

漢語的七加減二規律

宋如瑜
中原大學

摘要

五十年代，認知科學家 George Miller，揭示了人的短期記憶廣度是七加減二個組塊。數十年來，仍有不少漢語的語言心理學家質疑此說法。本研究乃是想藉由不同的工具與方式，重新探討此一規律是否也存在漢語中。研究中將以報章雜文、大學生口語對話、華語教材三類不同形式的語料為分析對象，借用計算機的斷詞技術，並選取某些標點符號做為斷句標誌，進行運算。最後得到漢語每句組塊數為 6.63~7.97，與 George Miller 七加減二的記憶廣度相符，並據其結果為華語教學提供建議。

關鍵字：華語教學，記憶廣度，組塊

1. 研究緣起

西方學者在思索人腦中記憶容量時，想到的是為什麼一週有七天？一個樂調有七個音階？為什麼電話號碼經常是七、八個數字（梁雲霞譯，2004）？再想想為什麼中國的古詩中有四言、五言、七言卻沒有十言？有四、六文而沒有八、十文。這是否暗示句子的長度正反映著人類的某種極限，這可能是短期記憶(short-term memory)中的容量限制，也可能是工作記憶的(working memory)運作限制¹。

現代漢語中，念得順口的「七字語」有：七色，紅、橙、黃、綠、藍、靛、紫。開門七件事，柴、米、油、鹽、醬、醋、茶。七情，喜、怒、哀、懼、愛、惡、慾。金剛經的七寶：金、銀、琉璃、硨磲、珊瑚、琥珀、瑪瑙。中醫七方：大方、小方、緩方、急方、奇方、偶方、複方。以及生物學上的：界、門、綱、

¹ 科學家對短期記憶、工作記憶兩個詞的定義，至今尚有分歧，一派認為：工作記憶即是短期記憶，另一派認為兩者是不同的歷程，第三派則認為工作記憶屬於短期記憶的一部份。本文傾向第三者。

目、科、屬、種。當我們重新檢視這些分成七項的東西時，不難發現「七」是人為的分類。例如：彩虹的七彩是連續漸進的，因著人的刻意劃分，它成了七色。人人都會唸道開門七件事，而持家的人每天所掛心的豈止是七件事而已！人的情緒反應，當然也不只七種，否則如何解釋「妒」這種普遍的心理反應？七色與視覺相關，對應到認知的形碼(visual code)；七音與聽覺相關，對應到認知的聲碼(acoustic code)，而此種種皆指向人類的認知。

五〇年代認知科學家 George Miller 發表了著名的論文「The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on Our Capacity for Processing Information」，揭示短期記憶廣度是神秘的七的說法，也為上面的疑惑提供了說明。根據 George Miller 的理論，我們試圖做以下的推論，如果「七加減二」的限制符合人類認知的短期記憶廣度或是工作記憶的運作量，那麼，這個規律應可在多數人、日常生活中一再得到印證，而不僅存於實驗室的特殊情境中。因著這樣的假設，在以往學者複誦數字、回憶棋譜的實驗後，我也想在日常生活語料中檢視漢語的此項規律，因此以報章雜文、華語聽力教材、訪談實況做為材料，以標點符號為工具，做了以下的實驗。

2. 文獻探討

(一) 如何切分組塊

在 George Miller(1956)的研究中，除了說明人類信息加工的限制是七加減二之外，也提出了「組塊」²(chunks)的概念，更具體地說，他認為人類信息加工的限制就是七加減二個組塊。組塊是一個訊息單位，它可能是詞素、詞彙、詞組甚至是小句，其大小會因各人對知識的熟悉與否而改變。即便專家與生手的記憶廣度(memory span)差距不大，都有著七加減二的天然限制，在專家熟知的領域中，專家與生手的資訊獲取量仍有明顯的差異，而此差異即來自組塊的大小。

倘若組塊的大小會因人、因事而異，那麼在語言認知的研究中，我們便不可能找到整齊的組塊來計算，例如：對某人而言，「加工出口區」是一個組塊，換了他人可能變成「加工、出口區」兩個甚至三個組塊。我們僅能退而求其次地去尋找足以表達完整概念的語言單位做為概念中的「標準組塊」，而此單位又必須是同種語言者的最大公約數。

² 亦有學者譯為「意元」。

關於切分組塊，有兩派觀點可資參考：其一為楊亦銘(2003)的研究，他提到「中文大腦詞庫中語言單位是以詞為單位儲存的，不存在詞彙分解存儲的現象，在提取時也是以整詞型式提取。」若以此為據，則可將「詞」視為最基本的組塊。另一說法則是以徐通鏘(1997)為主的「字本位」觀，強調漢語具「一字、一音、一概念」的特性，而「字」應是漢語最小的結構與應用單位。在兩派僵持不下時，楊亦銘又根據大腦病變者以整詞提取連綿詞的證據，否定了「字本位」的說法。

旁觀以上兩者的爭論，不難發現「字本位」者的著眼點偏向古漢語的書面文本，在該時空下漢語確實存在「一字、一音、一概念」的特性。反之，支持「詞」為最小儲存單位的學者，則多是以現代漢語的使用情況為研究平台。由於，本次的研究目標是現代漢語，而採用的斷詞系統、語料亦然，因此擬以「詞」為基本的組塊單位。

（二）句子停頓的標誌

在設定詞為組塊單位後，接著是將語料輸入斷詞系統並統計該語料的詞數，此時需釐清的是究竟何種標點符號才是斷句的標誌？我們若不能確定句子的切分點，就不能算出句子的長度。其實，句子的切分點在熟知的句點、逗點之外還有別的，因此需將各種標點符號的功能再次釐清。

大陸學者劉樹芝(2001)將漢語的標點符號分成兩大類，第一類是「點號」，第二類是「標號」。點號又分兩種，包括表達句子中間停頓的句內點號，如：逗點、頓號、分號、冒號等四種，以及表達句末停頓的句末符號，如：句號、問號、嘆號等三種。標號是標明語句的性質或作用，包括單（雙）引號、括號、破折號、省略號、書名號、間隔號、連接號、專名號等九種³。與句子停頓有關的是「點號」，如表一⁴。

³ 在此標、點的分類，是根據大陸 1995 年 12 月 13 日國家技術監督局發佈的國家標準 GB/T15834 ——1995《標點符號用法》。此分類與台灣教育部 1987 年出版的《重訂標點符號手冊》中的分類不同，該書將問號、嘆號歸如「標」的符號；大陸則歸為「點」的符號。本文著重在找出可能表達句子停頓的符號，而非語句性質的符號，因此採用大陸的歸類方式。

⁴ 本表根據劉樹芝，2001，《標點符號用法》和袁暉主編，2000，《標點符號詞典》兩本書之內容製成。

表一：點號的用法分析

			用法
點號	句末點號	句號（。）	表陳述句末尾的停頓。
		問號（？）	表示疑問句末尾的停頓。
		嘆號（！）	表示感嘆句末尾的停頓。
	句內點號	逗號（，）	表示句子內部一般性的停頓。
		頓號（、）	用於並列的詞之前。
		分號（；）	用於複句內部分句之間的停頓。
		冒號（：）	用於提示性話語之後，是句中最大的停頓。

漢語標點符號的規範用法中，句號、問號、嘆號皆具句尾停頓的功能，以此做為斷句的標誌是合理的；逗號表示句子內部的停頓，分號表複句內部分句之間的停頓，此兩者亦可做為斷句的標誌。頓號用於並列詞之前，是詞與詞間的切點，而非兩句之間的停頓，因此，不具備斷句功能。

值得討論的是冒號，若以直覺判斷，一般人都難以將冒號視為句子的停頓標誌，然根據林裕文(1956) 的看法：「冒號表示句子內部的停頓，相當於逗號，但比逗號更顯得強調。」亦即有提示下文作用的冒號其管轄範圍可以延伸到句末，甚至一段結束，管轄的範圍中仍可以有逗號，甚至句點。現以巴金所著《家》中的一文字為證：

於是他變成了一個有兩重人格的人：在舊社會裡，在舊家庭裡他是一個暮氣十足的少爺；他跟他的兩個兄弟在一起的時候，他又是一個新青年。

根據以上的討論，在以下的分析中，斷句標誌將限定於句號、問號、嘆號、逗號、分號、冒號七個符號。

3. 實驗步驟

（一）選取語料

本研究將使用三個種語料來計算：

1. 書面語，材料為二十篇報章雜文。
2. 日常口語對話，訪問四十組大學生，每組一女一男，同組內男女生

回答的問題相同，每位受訪者需回答五至七個問題，以便取得 500 字左右的語料，。

3. 華語教材對話，以白建華、宋如瑜、張和生合著，1997 出版的《兩岸對話》中的課文為語料。

（二）語料斷詞並計算

將前三類語料分別用中央研究院的系統斷詞，算出各部分的詞語總數，再除以與句子停頓有關的標點符號。得出每個句子的詞數，再檢視各類語料是否符合七加減二的原則。

4. 語料調查

（一）書面語調查

書面語的調查中，以隨機選方式取二十篇作者不同的雜文為分析對象，經過斷詞、計算總詞數、計算斷句標誌後，得到表二的結果。表二中第一列的「符號總數」是指所有具斷句功能標誌的總和，「平均詞數」即每一個單位中所包含的詞語數目。

⁵ 斷詞系統網址 <http://ckipsvr.iis.sinica.edu.tw/>

表二：書面語分析結果

篇名	作者	總詞數	，	。	？	！	；	：	符號 總數	平均 詞數
揣想三十年後的教育	廖玉蕙	573	41	21	8	18	0	7	95	6.03
我讀《點子船 43 號》	高大威	581	70	15	0	4	1	6	96	6.05
孔乙己	魯迅	1581	195	74	22	13	11	4	319	4.96
范進中舉	吳敬梓	2302	254	120	12	31	5	48	470	4.90
幼稚園大學	龍映台	2995	230	88	30	6	22	17	393	7.62
對外漢語教學展望	陸儉明	3081	224	79	28	0	14	7	352	8.75
工作狂	麥特	243	24	10	0	0	0	0	34	7.15
難忘的牛角麵包	王壽來	388	43	12	2	1	0	3	61	6.36
揮拳那一剎那 就已輸 了一切	伍維婷	376	36	12	0	1	2	0	51	7.37
還是單身比較自由	利莎	311	29	13	0	0	2	0	44	7.07
交大新生家長會校園 安全成焦點	廖淑惠	385	44	11	0	0	1	0	56	6.88
告別公娼	聯合報 黑白集	279	29	9	0	0	3	1	42	6.64
網路規範的「政治學」 和「經濟學」	民生報 社評	433	34	17	0	1	0	0	52	8.33
向爛節目說「不」	民生報 社論	398	46	9	0	1	2	0	58	6.86
尋找人生的關鍵字	游千慧	376	45	8	3	0	0	1	57	6.60
重見豎南	黃碧端	565	57	20	0	0	2	1	80	7.06
日軍誘騙強迫慰安婦 罪行 史實昭然	王清峰	616	62	15	1	2	0	0	80	7.7
色情作品 有害心理健 康嗎	何志培	608	57	33	0	0	0	2	92	6.61
消夜泡麵加零食大學 生飲食習慣不佳	王紀葳	573	49	22	0	0	0	0	71	8.07

台商，最大的威脅是身邊人	陳明璋	791	107	20	0	0	3	1	131	6.04
--------------	-----	-----	-----	----	---	---	---	---	-----	------

其中十八篇文章都在七加減二的範圍之內，而魯迅的〈孔乙己〉和吳敬梓的〈范進中舉〉平均每句的詞數分別為 4.96 和 4.90。可能解釋是：1. 中研院的斷詞系統斷的是當代的白話文，魯迅、吳敬梓的作品時代較久遠，特別是〈范進中舉〉一文距今已一百多年，斷詞的過程中容易產生偏差。2. 人的短期記憶廣度的極限是九（七加二），亦即超過九個組塊會使人的記憶負荷過度，但不足五卻不會造成認知上的困擾。3. 過去的作家確實以文字的簡鍊做為行文的準則，因此在改稿時已將冗詞贅語刪除了。

表三：

詞數	4~5	5~6	6~7	7~8	8~9
筆數	2	0	9	6	3
百分比	10%	0%	45%	30%	15%

檢視表三不難發現，二十篇文章的句詞數集中在 6~7 和 7~8 之間，佔 75%。若將二十篇文章加總計算，得出每句的詞數（組塊數）為 6.63。從 1956 年七加減二理論提出迄今，不少學者抱持不同的看法。有些學者⁶認為人的短期記憶廣度應是四加減二或五加減二，亦即短期記憶工作極限為六至七，然而這樣的論點，實難充分解釋表三的數據，何以研究中會有 45% 的文章超出了記憶的極限？

（二）口語調查

根據之前的推論，若七加減二的限制屬於人類認知的共通原則，那麼，此規律應會存在不同的語言型式中，相對於上一節的書面語料，以下做的是自然口語的分析。

⁶ 汪惲歎於〈一個尚待確認的科學結論——對短時記憶存儲庫容量的甄別及再論證〉中提出短期記憶廣度為四加減二個組塊的結論。吳玫、賈文毓於〈短時記憶應為：五加減二〉一文中提出五加減二個組塊的結論。

1. 取得語料

以自然訪談方式擷取日常口語對話，選定四十位訪問者，每位訪問者採訪一男、一女兩位大學生，同組內訪問題目需相同，每個受訪者約回答五至七個問題，可從每位受訪者獲得 500 字左右的語料。

2. 調查結果

將男、女生語料分別斷詞並計算，得知男學生每句的詞數為 7.74，女生為 7.97，若將詞視為組塊，則男、女生每句的組塊數均在七加減二的範圍內，印證了漢語中有七加減二規律的假設。

表四：

	總詞數	，	。	！	？	；	：	符號 總數	平均 詞數
女學生	16756	1523	311	227	27	7	8	2103	7.97
男學生	14523	1320	296	231	25	3	2	1877	7.74

（三）華語教材調查

1. 選擇語料

第三個實驗是統計中級華語聽力教材《兩岸對話》⁷中的語料。選擇這本教材做為語料的原因有三：

第一，教材主題涵蓋廣泛。討論的內容包括：童年往事、人口問題、吃在中國、離婚、結婚、人到老年、思鄉之苦、婦女生活、談談日貨、毒品問題、選賢與能、運動、語言、音樂、人要衣裝、社會治安、都市交通、購物心得、談流浪漢、休閒生活、漫談電影、保險等二十二個日常對話的主題，超過其他華語聽力教材。

第二，語言型式為自然的即興對話。錄製過程中不使用腳本，也沒有對話大綱，所有的內容是對話雙方互動後自然說出的語句，這和一般課本中為教學、為語法結構而設計的對話不同，較接近日常的語言實況。

⁷ 白建華、宋如瑜、張和生合著，1997，《兩岸對話》，美國，Boston，Cheng & Tsui Company 出版。

第三，語料兼有地域與性別差異。對話中的女老師年三十多歲，是土生土長的台灣人；男老師四十多歲，是道地的北京人。兩者的共同點是從事華語教學工作，但因《兩岸對話》設計的目標是同時呈現兩岸不同的語言習慣，因此對話者，也保留了兩地各自的語言特性。

考慮內容多樣、對話自然、兼有地域與性別差異等因素後，將《兩岸對話》做為分析的語料。

2. 調查結果

斷詞之前，先將《兩岸對話》內容分成男老師語料與女老師語料兩部分，然後斷詞，得出男老師總詞數為 12931，女老師的總詞數為 9356，再將各自的總詞數除以先前認定的有斷句功能的符號總數，得出男老師每個句子的詞數約為 6.75 個，女老師每句的詞數亦為 6.75 個。男、女老師的總詞數不同，差了三百多個（見表四）；所使用具斷句功能的符號總數、種類也都不同（見表五），男老師的句點較多，女老師則是問號較多，但平均每句的詞數幾近一致，到小數點後第四位都相同。而此調查結果支持原先的假設，每句的詞數在七加減二的範圍內。

表五：對話詞數

	總詞數	，	。	！	？	；	：	符號 總數	平均 詞數
男老師	12931	1117	680	16	91	9	4	1917	6.745435
女老師	9356	823	383	25	151	5	0	1387	6.745494

表六：對話詞數百分比

	總詞 數	，	。	！	？	；	：	符號 總數	平均 詞數
男老師	12931	58.27%	35.47%	0.84%	4.75%	0.47%	0.21%	1917	6.745435
女老師	9356	59.33%	27.61%	1.80%	10.89%	0.36%	0%	1387	6.745494

以上三個實驗證實了漢語具七加減二的規律，然其中仍可看出些微差異：書面語平均詞塊數 $6.63 <$ 漢語教材詞塊數 $6.75 <$ 男、女學生詞塊數

7.74, 7.97

此結果也和語言使用的特性相符。書面語在寫作時經過潤飾，已裁去了冗詞贅語，因此，每句的組塊數最少；華語老師因受教學語言的影響，語言型式也較精鍊，每句組塊數為 6.75；大學生男女生的組塊數較前兩者高一——7.74 和 7.97，正反映了時下年輕人說話的語言特性：

第一，常借用不具本意的虛詞，如：然後、就是、那等等，來填補語間空隙：

哪個……嗯……我比較想要……的是到瑞士……去看看，因為覺得那邊風景還不錯，然後…那邊的一些……就是像城市的造景啊！然後都做的很漂亮，然後還有就是他們大自然的那方面都規劃得很好，像什麼阿爾卑斯山之類的，然後那附近就是、不管是賞雪啊……然後還是看風景啊…然後都滿適合去旅遊、然後去放鬆心情的。

晚餐吃飯啊，吃鱒魚飯，就沒有想像中的好吃，雖然很貴，真是的，被人家騙了，對啊，然後東西就，其實也還好啦，只是地方還比較，地方，就是那個場所還比較好一點。就是氣氛比較好，對啊，就覺得還是滿好玩的。

第二，泛用語氣助詞，用啊、吧、嗯、啦之類的詞語來強調語氣。

這個喔……，我又不太看書，喔……應該是小王子吧！最近又重新翻了一次小王子，覺得它的故事內容寫得很平易近人啊，而且我覺得我自己很像小王子，呵呵！

只是狗……養狗的話要給他比較大的空間吧，養貓的話也還好，可是貓會比較愛乾淨，可是狗應該比較聰明吧！可是他要教，對啊！就是教很久，可是貓的話，貓的話就是直接在貓沙上面就是方便幹嘛的，對啊，所以就……就比較方便，就是對我們來說會比較方便一點啦，如果狗的話他又會隨便亂叫還幹嘛的，對啊！

常常很多時刻我都會覺得……自己心裡不知道怎麼講啦！基本上我還比較重視家庭啊！所以朋友之間可能會對我就是……恩……他們也會就是比較諒解吧！這就是我在高中的時候，我交到的那群朋友裡面讓我最感動的一點吧！

為此我將中研院詞庫小組詞表，男女老師、男女學生所使用的最高頻率的五十個詞列出互相對照，大學生語料中的高頻詞，如：啊(37.89%)、然後

(40.71%)、就是(54.30%)、嗯(49.76)、吧(44.85%)等，非但不列在中研院語料庫的前五十個高頻詞之列，且其覆蓋率也高過中研院語料庫前 50 的底限 26.08%，此結果亦證實了對年輕族群的用語假設。

表七：詞語使用頻率對照表

	中研院	男老師	女老師	男學生	女學生
1.	的	的	的	的	的
2.	是	是	是	我	我
3.	一	我	我	啊	然後
4.	在	個	個	是	是
5.	有	有	有	然後	就
6.	個	在	在	就	就是
7.	我	一	一	個	很
8.	不	這	你	有	有
9.	這	不	不	就是	嗯
10.	了	了	我們	很	啊
11.	他	大陸	這	一	個
12.	也	很	也	那	覺得
13.	就	說	想	嗯	因為
14.	人	也	人	都	那
15.	都	人	什麼	因為	都
16.	說	種	都	所以	會
17.	而	妳	就	還	也
18.	我們	想	很	在	不
19.	你	我們	就是	覺得	一
20.	了	他們	時候	會	還
21.	要	你	會	比較	在
22.	之	就	了	這	自己
23.	會	中國	他們	要	比較
24.	對	可以	覺得	不	跟
25.	及	現在	如果	也	所以

26.	和	要	說	對	喜歡
27.	與	時候	知道	去	他
28.	以	北京	非常	說	我們
29.	很	還	可以	我們	去
30.	種	都	大陸	時候	時候
31.	中	比較	來	跟	要
32.	的	覺得	好	吧	可以
33.	大	一些	跟	可以	這
34.	能	了	還	人	好
35.	著	情況	裡	種	想
36.	她	這樣	因為	自己	一些
37.	那	那	了	喜歡	什麼
38.	上	知道	台灣	最	吧
39.	但	很多	這樣	啦	可能
40.	年	年	比較	想	可是
41.	還	如果	大	話	了
42.	可以	就是	情況	現在	話
43.	時	上	或者	蠻	人
44.	最	因為	現在	做	最
45.	自己	從	所以	好	現在
46.	為	大	自己	一些	對
47.	來	所以	種	看	說
48.	所	會	孩子	這樣	你
49.	他們	美國	去	很多	那
50.	兩	對	那	了	沒有

5. 七加減二規律對教學的啓示

經由書面語、口語、華語教材三項語料的調查結果，再次印證了人類短期記憶廣度中七加減二的限制，而此結果可以給華語教學甚至整個語文教學提供以下的參考。

(一) 文句精鍊有認知上的意義

自小學到大學，無論是說話課、作文課，教師一再強調表達時需文句精鍊、言簡意賅。我們由實驗得知，文句精鍊、言簡意賅不僅是修辭學或美學上的要求，其中更具認知的意義，此外，它還關乎溝通的效率。超過七加減二記憶廣度限制的長句子，不僅會增加讀者、聽者接收新訊息時的負擔，也易使訊息在傳遞過程中遺失，因此，寫作、說話時將無關主旨的詞語去除，確實可以提高發訊與收訊雙方互動的品質，而不刻意書寫大量的長句子也是作者對讀者的禮貌。

(二) 編寫教材應考慮認知廣度

在華語教學上，教師面對的是第二語言的學習者，相較於母語者，第二語言學習者解讀目標語的能力較低，此包括口語與文字訊息。一般教師在編寫教材或是進行課堂教學時，除了學生已習得的語言知識外，大多不會加入過量的生詞，但會同時考慮句子長短的並不多。我們希望教師在教學活動中，特別是面對華語初學者時，能將句子的組塊數一併納入考慮，對初學者言，往往一個字就是一個組塊，超過九個組塊的句子便難以模仿。華語中常見的四字格，對程度高的學習者可能僅是一個組塊，但在初學者看來，便成了四個組塊。句子的組塊數或可做為華語教材、教學難度的一個參考指標。反之，當學習者能在一定時間內順利理解組塊較多的句子時，亦表示其內在語言（詞彙、語音）結構已從小的組塊凝結為較大的組塊。因此，教師面對不同層級的學習者時，除了詞彙、語法等級之外，亦需考慮句子中組塊的大小與數量。■

參考文獻

- Miller, G. A. (1956) The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on Our Capacity for Processing Information. *The Psychological Review*, vol. 63, pp. 81-97.
- 白建華、宋如瑜、張和生合著(1997)，《兩岸對話》。美國，Boston: Cheng & Tsui Company 出版。
- 汪愷(1995)，〈一個尚待確認的科學結論——對短時記憶存儲庫容量的甄別及再論證〉，《雲南大學社會科學學報》，第 27 卷，第 4 期。
- 林裕文(1956)，〈冒號的用法〉，載於《語文知識》，第 2 期。

徐通鏘(1997)，《語言論》。東北師範大學出版。

袁暉主編(2000)，《標點符號詞典》。太原：書海出版社。

梁雲霞譯(2004)，Patricia Wolf 著，《動腦教與學—大腦研究在教學實務上的應用》。台北：遠流出版公司。

楊亦銘(2003)，〈中文大腦詞庫中語言單位儲存和提取方式初探〉，載於作者專書，《語言的神經機制與語言理論研究》。上海學林出版社。

劉樹芝(2001)，《標點符號用法》，頁 16。北京：世界圖書出版公司。

宋如瑜

songjuyu@cycu.edu.tw

On “The Magical Number Seven, Plus or Minus Two” in Mandarin Chinese

Ru Yu SUNG

Chung Yuan Christian University

Abstract

In the 50s, George Miller, a cognitive scientist, presented the idea that human's short-term memory could only hold 5-9 chunks of information (seven plus or minus two). During these years, there are some Chinese Language psychologists who are still in doubt of it. This research, using various tools and methods, aims to probe whether this idea exists in Chinese Language. The analysis objects include newspapers and magazines, students' oral discourses and Chinese Language teaching materials. Besides, it applies the computerized Chinese Word Segmentation Technology and chooses some punctuation marks as the segmentation symbols to proceed the calculation. The result shows that the range of Chinese Word is between 6.63 and 7.97, which is compatible with the Seven Plus or Minus Two Memory Capacity of George Miller and is presented hereby for a proposition to Chinese Language teaching.

Key words: Chinese Language teaching, capacity of memory, chunks