

投稿日期 Submitted Date : November 25 , 2008

接受刊登日期 Accepted Date : December 02 , 2008

自律與順從：阿多諾的半教育理論
與博雅教育

Autonomy and conformity : Adorno's Analysis of the
Half-Culture and Liberal Education

楊洲松
Chou-Sung Yang

Author's Correspondence Information

作者通訊

楊洲松 Chou-Sung Yang

Institute of Curriculum Instruction and Technology, NCNU
No.1, University Rd, Puli, Nantou County, 54561 Taiwan (R.O.C.)

E-mail: zsyang@ncnu.edu.tw

摘要

本文旨在透過理論分析的方式，探討德國哲學家 Adorno 的半教育理論及其博雅教育之意義。阿多諾的半教育理論係基於馬克斯唯物辯證法的理論基礎之上，去反省發達資本主義社會中的教育與文化狀態。他發現到由於大眾傳播媒體的盛行與滲透，文化工業儼然成形，西方博雅教育強調自主自律之自由人格教養的傳統遭受到了衝擊，產生了偏枯的發展而成爲阿多諾所謂的半教育狀況。這樣的半教育指的是教育成爲淺薄的一知半解，是一種異化的教養型態。在這樣的情形下，自主自律的自由人格於焉消失，隨波逐流的順從性格成爲社會人格的普遍現象，進而導致了社會的平庸化與單向化。而半教育現象的救贖之道唯有透過批判反省能力的培養，尤其是藝術活動所具有之批判、顛覆與否定社會、直透本真的自主性格，也才能再現已被文化工業所侵蝕之獨立自主的知性文化，進而實現真正完整的自由精神。

關鍵詞：自律、順從、阿多諾、半教育、博雅教育

自律與順從：阿多諾的半教育理論與博雅教育

壹 · 前言

做為法蘭克福學派最重要學者之一，阿多諾關於批判理論的經典論述早為人所熟知，唯其於 1959 年發表之〈半教育理論〉(Theorie der Halbbildung)一文似乎沒有引起研究批判理論者很大的興趣而長期受到忽略。該文雖然在 1993 年英譯為‘Theory of Pseudo-culture’在《Telos》上刊佈，但由於批判理論已於英美學界退燒，故也沒有引起太多注意。然而，省視當前市場化邏輯運作之下的教育景況，高等教育的急速擴張與普及，在講求效益與普遍化、規格化的前提之下，交換價值取代了教育價值，教育行銷取代教育內容，教育事業逐漸質變為教育工業(方永泉，2000)，均促使教育成為一種時尚流行的商品，導致啟蒙運動以來追求理性、自主及自律之「教育人」(educated person)的博雅理想教育逐漸消蝕殆盡，全人的人格「教養」(Bildung)逐漸流於阿多諾所稱之「半教育」的危機，此刻重新思考阿多諾半教育理論及反省博雅教育之問題，對於未來教育理想之圖像或可有所啟發。

本文首先就西方博雅教育傳統做一簡單回顧，其次闡釋阿多諾半教育的意義與性質，最後論述半教育危機的解決之道，暨能提供教育研究理論與實務上的一些反省與思考。

貳 · 博雅教育的傳統

德文的‘Bildung’一詞一般譯為教養、教化，其理念比較接近古希臘的‘Paideia’概念，亦為當代「博雅教育」(liberal education)所淵源之傳統，其含括有正式的學習、文化的涵育以及自我的開展等方面的意義，而其重點就在於個人自主與自律的養成。英國教育學家赫斯特(Hirst, P.)(1974)就指出，古希臘博雅教育的觀點基於兩個相關連的主張：一、知識對於心靈的重要性；二、知識和實在的關係。前者強調心靈的獨特活動是追求知識，知識的成就將會滿足和充實心靈，因而達成心靈的目的。追求知識就是追求心靈的善，也是幸福生活的基本要素。後者則在於正確運用理性，去發現事物的根本性質，理解最終不變的實在。基於以上，博雅教育所要彰顯的不僅是其為自由民的教育，且是能自由自律地運用心靈，使其免於錯誤與

生活於幻象之中，並讓行為自由免於犯錯。即如阿多諾(1993)所言，博雅教育的模式可以促進維護個人作為理性社會中的理性人，自由社會中的自由人。而這樣的理性、自主且自律的自由人，根據英國教育哲學家皮德思(Peters, R. S.)(1998)的分析，要有三個要素：一、本真性(authenticity)，二、理性的反省(rational reflection)及三、意志力(strength of will)，教育就在於協助學生作為一位理性選擇者，展現本真性、運用反省能力並在面對相反傾向時能有堅強意志力，而能成就自律之自由人。

事實上，一些西方十八世紀啟蒙運動以來的教育活動，即是延續古希臘博雅教育的主張，強調教育活動在協助個人實現潛能，使主體得以自律自主以成為自己命運之主人。盧梭(Rousseau, J.)即認為，社會壓抑個人發展，教育必須訴諸自然，透過個體自我約制的自由，從而發展個人自我覺知，覺知到社會關係，從而促進個體之善以符應社會之德，最終以理性統一取代本能統一（楊深坑，2002：233）。康德(Kant, I.)基本上回應了盧梭的教育主張，將「自律」作為道德最高且唯一的法則。他認為，一個個體若是自律人，則他必須為自己決定或「立法」(legislate)一些行動法則，這些行動法則必須適合作為一個自由理性人的本質。且由此所得法則必須是普遍之法則，此即康德自律之公式所亟欲表明的：「你必須如此去做，同時你的意志能夠視自己猶如正依照箴規在決定普遍的法則」。此一公式清楚表達，身為理性之人，不僅是遵守普遍的法則，且是遵守自己所決定的普遍法則。這樣的觀點，假設了人類具有內在理性的能力，能夠根據自己的理性判斷而做合理的意志抉擇，選取較有價值的活動，以成就「從心所欲不踰矩」之「自律」的「自由人」。因此透過教育，將會生產出經過啟蒙了的、能做自己命運主人的公民。教育的任務就在於協助潛能的實現，使主體成為完全自主的個人。康德在《教育論》(On Education)一書中即指出，「人是唯一需要接受教育的動物，教育除了陶冶(Bildung)外，還有關懷(care)、紀律(disipline)與教導(instruction)」(Kant, 1960)。透過教育可以使人符應理性的自律原則，人性也才會更趨於完美，進而開啓全人類幸福之未來展望。即如阿多諾(1993)所言：「個人越是獲得啟蒙，社會整體就越是啟蒙」。

正如馬多克(Maddock, T.)(1998)所指出的，盧梭與康德均以為教育在於使個人學習運用其自身的悟性與理解，去追求自身的目的以完成潛能之實現。但是這樣的人格陶冶理念在當代資本主義文化工業的影響下，卻可能產生了偏枯的發展而成為一種阿多諾所謂的半教育狀況。

參·半教育的意義與性質

阿多諾的半教育理論是在二戰之後針對德國公共教育的發展所發出的省思。當時的德國創造了經濟奇蹟，逐步走向高度發展的資本主義社會。尤其是大眾傳播媒體（廣播與電視）的興盛，使得資訊得以廉價地入侵到農村社會之中；加上文化工業的擠壓，資產階級的「自律」的教育理念無法形成，大眾傳播媒體取代了傳統聖經的權威地位，開始提供一種替代的神話（黃聖哲，2003）。

半教育(Halbbildung)一詞係由 Halb（半）與 Bildung（教育、教養）兩字所組成，字面的意義為一知半解的知識，然而這樣的翻譯並不能完整地呈現阿多諾的想法，因為阿多諾所要探討的，並非是文化的某一部分，而是探討人格陶冶的理念在資本主義文化工業的發展下的偏估現象(Maddock, 1998)。半教育的意思並非是說教育僅完成了一半，而是意指教育僅成為淺薄的一知半解，是一種異化的教養型態，已經悖離了原有接近博雅教育的精神（黃聖哲，2003）。

阿多諾在〈半教育理論〉一文開頭即指出，文化墮落的徵候出現在所有的地方，包括了受過高度教育者，而這不能僅被歸因為教育系統與教學方法的不恰當，因此教育改革是不夠的。根據馬多克(1998)的闡釋，阿多諾的分析法是以馬克斯唯物論為基礎，認為文化會墮落成爲所謂的「半教育」現象，係源自於資本主義的競爭與國家機器調節間的緊張關係。阿多諾認為，經濟危機是資本累積危機的永續現象，而能促進資本主義的發展。為了回應經濟危機，國家會重組其功能以促進並累積資本。而在這種國家機能的調整與重組之下，市場機制被開展，而古典人文的博雅教育則必須加以貶抑。當代教育之偏枯發展，即阿多諾所謂的半教育的發展，即是這種資本主義經濟危機所促動，亦即以經濟為主要考量，使決策者不得不貶抑全人格陶冶之理想。因此半教育的現象並不是先於教化之前，而是跟隨著教育而來，並在資訊傳播及其促進下，成為控制當代意識的形式。

而在資本主義自由市場的推波助瀾之下，消費導向的文化工業為之形成。文化不再是英國文化學家阿諾德(Arnold, M.)所謂的「能使我們脫離現在困境的最大助力，文化即在追求我們的整體完美，並藉由得之與我們以最關切之事物方面，那些世上所曾有過之最佳思想與言論」(Arnold,1960:6)，而是成為一種消費的商品，透過大眾傳播媒體的促銷，使得個人臣服目迷五色的大眾文化，造成了集體的假性認同。誠如阿多諾(1993)所言：「足球場和電視的權威取代了聖經的權威」，自主自律不再獲得發展，獨立自主的人格於焉消失，隨波逐流的附從性格成為社會人格的普遍現象。

用黑格爾式馬克斯主義的詞彙來說，半教育是一種社會性的異化了的意識，是一種異化精神的遍在，是一種異化了的教養型態，是一種已經沈澱下來的否定性客觀精神的負面概念，而非如‘Bildung’所顯示出的文化之主觀進取接收的那一面。阿多諾就指出(1993)，教育一旦變成半教育，被半教育者僅是在進行無自我的自我維持，這將會喪失了與活生生的主體的活生生關係，也喪失了源自於 Kant 與 Rousseau 以來追求個人主體自主自律的博雅教育理想。

而媒體的盛行更是造成半教育的盛行。阿多諾(1993)指出，媒體效應會形成「半理解」(half-understanding)與「半經驗」(half-experience) 的現象。半理解的與半經驗的並非是教養的前階段，而是其敵人。進入意識中的教育元素，若沒有融合在其連續性中，反而會變成惡毒的毒素，更可能形成迷信。因此半教育會喪失了與事物的真摯直接的關係，而僅是固著於其強加在事物上的想法。這樣的半教育以一種範疇分類邏輯所運作，人們會慣習於由文化工業所系統化提供的用來認知實在的固定模式，而省掉了運用其自身自主判斷與經驗的連續性，因此個人獨特感知將被社會集體淺薄的平庸主義所弭平，範疇分類的力量是強大地去建立起集體的一致性，其所形成的半教育整體形式因此拒斥了個人實現自律的可能性。準此，在半教育的形式下，智慧被知識所取代，知識又被資訊所取代，經驗與概念都在半教育中被淘空，即如阿多諾(1993)所指出的，「經驗做為意識的連續性，被單點的、非連結的、可替換得及短促的資訊所替代，此資訊又在下一刻被其他資訊抹擦掉。」整個資訊社會都在促進這種知識與經驗的半教育化（黃聖哲，2003）。

阿多諾半教育的觀點與其早期的「文化工業」(culture industry)理論可為互補，文化工業討論所涉及的是系列生產的文化商品及其接受者（消費者）；而半教育理論所涉及的則是有教養的中產階級，其揭露了文化產品被所謂的有教養的中產階級以一種預鑄的範疇分類邏輯加以接受，並因此習慣性地形成其對世界的理解與對知識的運用（黃聖哲，2003）。

「文化工業」分析的背景係基於納粹主義擅於利用美學手段來作宣傳之經驗。納粹黨甚早便開展出大眾媒體的政治作用，而利用廣播、電影、大眾集會的方式來營造一種政治氣氛，以使政治美學化。在阿多諾和霍克海默(Horkheimer, M.)移民美國之後，便從這樣的角對美國的大眾文化進行解讀，而特別留意大眾文化所隱含的法西斯傾向（何乏筆，2004）。阿多諾在與霍克海默合著的《啓蒙的辯證》(Dialectic of Enlightenment)一書中就指出，文化工業係為一種由上而來的宰制，其透過對於大眾傳播媒體的控制，單向式地向人民灌輸資產階級的意識型態，以繼續堅固既得利益的統治階級的合法性與統治神話，其導致了對於資本主義的批評被消音，幸福被等同於服從現狀，而使得個人完全被整合進了既有的社會與政治秩序之中

(Horkheimer & Adorno, 1969)。換句話說，「大眾文化」並不是真的來自於大眾或是屬於大眾的文化，而是統治者由上而下強加給大眾的，其目的在於複製、控制與僵化群眾的心態，以方便對大眾進行控制。因此，阿多諾等人對於流行文化的廣泛流傳感到憂心與悲觀，他們認為流行文化或文化工業不僅會降低了社會的文化品質的水準，同時也藉由創造出一群對大眾宣傳技倆特別有反應的被動性閱聽者，而對於極權主義產生鼓舞的作用。阿多諾(1991)在〈文化工業再思索〉(Culture Industry reconsidered)一文中，再度重申：文化工業乃是為了大眾消費而量身定做的，其以由上而下的方式整合了消費者，消費者僅是文化工業機器的附加物，而不是決定文化工業的主體，其主要目的在於複製、控制與僵化群眾的心態。而在文化工業的商品邏輯之下，文化藝術淪為商品，按照市場的行銷法則而被標準化、規格化與同質化，如此一來，藝術就失去了本身所具有的創造性與反叛力。

總結而言，半教育與文化工業都一樣是禁錮意識的工具，會阻礙了個體發展獨立自主的心智，使其失去了自主判斷與決定的能力，形成一種單向的思考與行為模式，成為馬庫色(Marcuse, H.)所謂「單向度的人」(one dimensional man)，社會也因此失去其抗議的力量而成為「單向度的社會」(one dimensional society)。結果是，不同階級的意識通通被標準化了，而這正是一種新型態的集權主義下的系統性暴力，其剷除了個人獨特的自我感知，而順從於社會集體淺薄化的平庸主義。也就是說，半教育與文化工業，不僅降低了社會的文化品質的水準，同時藉由創造出一群對大眾宣傳技倆特別有反應的被動性閱聽者，而對於極權主義產生鼓舞的作用，這恰與啟蒙以來人文主義尋求自律自主之博雅教育傳統相違背。因為這樣的半教育者無法做出理性的選擇，其失去了生命的本真性，缺乏堅定之意志力去面對意識型態的一致性與宰制。

面對這樣的半教育狀況，阿多諾(1993)甚至認為，「無教育」(Unbildung)反而是一種優點：「無教育作為單純的幼稚與無知，允許與客體形成直接的關係，且其懷疑、機智與反諷的潛力可以上昇為批判的意識，這些都是在未完全被馴化者中滋長的特質。」換句話說，無教育者的知覺由於未受到半教育範疇式分類的強力中介，而係直接訴諸純粹的感官知覺，不帶有任何既有之知識偏見，比起半教育者，反而可以與其所感知的客體間存有本真性（黃聖哲，2003）。

肆·半教育危機的解決之道

阿多諾(1993)認為，任何想要克服半教育危機的治療處方均會陷入兩難的困境：一方面，大眾文化無法提供獨立自主人格之發展；另一方面，傳統博雅理想又已不符合大眾社會的需求，教育因此不可能再保有光榮傳統而被神聖化。在這樣的情形之下，教育唯一能做的，可能就在於恢復已經被壓抑了的個人的反省判斷能力，唯有透過批判反省能力的培養，才能再發展已被大眾文化所淹沒的獨立自主的知性文化(intellectual culture)，因為獨立自主判斷之培養才有更大可能性之自由，一方面進行獨立於社會之上的自主判斷，一方面也認可其可能實現社會的需求。質言之，知性文化的發展正足以滿足社會的需求，個人統整而非盲從社會成制，才是未來教育健全發展之道（楊深坑，2002：235）。

而另外一個解決半教育危機的方式，可能可以透過藝術的救贖力量。阿多諾特別推崇激進的現代主義美學，認為其為一種可以引發省思的美學，可以批判與顛覆，進而救贖文化工業宰制的危機。根據阿多諾(1984)的觀點，真正的藝術一方面作為精神的社會勞動產物始終是社會事實；另一方面，又在社會中採取與社會對立的位置，其具有否定與顛覆社會的力量。換句話說，藝術具有雙重性，一方面其為社會事實，另一方面又具有自主性(autonomy)。這種藝術的自主性明顯表現在其反社會的性格上，其往往表現為對既存社會規範的不順從，它也不會將自身變質為社會有用的交換物，它本身的存在即是對社會的批評（黃聖哲，2002）。而對於藝術的自主性而言，它一直面臨著退化成他律性(heteronomy)的危險(Adorno, 1984)，為了避免藝術喪卻自主性而成為他律性藝術，藝術作品必須拒絕成為商品，拒絕進入商業市場之中，拒絕與外界溝通交流，也因此可以拒絕被同化進文化工業之中（方永泉，2000），這樣的藝術也才有表現的生命力，可以將人們從刻板化、規格化、與標準化的狀態中解放出來，而具備有文化救贖的力量。而這種救贖的方式並不是一種虛幻的心靈撫慰或是靈魂淨化，因為這種虛幻的滿足感正是當代文化工業的泉源。藝術所提供的文化救贖代表的正是人類本真性在本能壓抑下的徹底解放（方永泉，2000），而這也才能達成阿多諾所認為的文化理想：「那超越文化拜物教而可以毫無羞恥地稱為文化的，僅能是可以實現自身精神型態之完整性者。」(Adorno, 1993)

伍・結語

阿多諾的半教育理論係基於馬克斯唯物辯證法的理論基礎之上，去反省發達資本主義社會中的教育與文化狀態。他發現到由於大眾傳播媒體的盛行與滲透，文化工業儼然成形，西方博雅教育強調自主自律之自由人格教養的傳統遭受到了衝擊，產生了偏枯的發展而成爲阿多諾所謂的半教育狀況。這樣的半教育指的是教育成爲淺薄的一知半解，是一種異化的教養型態。在這樣的情形下，自主自律的自由人格於焉消失，隨波逐流的順從性格成爲社會人格的普遍現象，進而導致了社會的平庸化與單向化。而半教育現象的救贖之道唯有透過批判反省能力的培養，尤其是藝術活動所具有之批判、顛覆與否定社會、直透本真的自主性格，也才能再現已被文化工業所侵蝕之獨立自主的知性文化，進而實現真正完整的自由精神。

審視阿多諾的半教育理論，對照當前市場化邏輯運作之下的教育景況：教育志業成爲文化工業，教育製造出半教育人而非成就出自律之教育人。阿多諾的半教育理論及其反省不啻爲暮鼓晨鐘，發人深省。

參考文獻 Bibliography

1. 方永泉(2000),〈文化工業與文化救贖—阿多諾的文化批判觀點及其美學意義〉, 崔光宙、林逢祺主編,《教育美學》、台北:五南,頁69-116。
2. 何乏筆(2004),〈如何批判文化工業?阿多諾的藝術作品論與美學修養的可能〉,《中山人文學報》,19期,頁17-35。
3. 黃聖哲(2002),〈美的物質性—論阿多諾的藝術作品理論〉,《師大學報》,47(1)期,頁1-10。
4. 黃聖哲(2003),〈阿多諾的半教育理論〉,《東吳社會學報》,15期,頁1-21。
5. 楊深坑(2002),《科學理論與教育學發展》(台北:心理出版社)。
6. Adorno, Th. W.(1984). Aesthetic Theory. London: Routledge.
7. Adorno, Th. W.(1991). The Culture Industry. London: Routledge.
8. Adorno, Th. W.(1993). Theory of Pseudoculture, Telos, 95, P.15-38.
9. Arnold, M.(1960). Culture and Anarchy. London: Cambridge.
10. Horkheimer & Adorno(1969). Dialectic of Enlightenment. N.Y.: Continuum.
11. Hirst, P.(1998). Liberal education and the nature of knowledge. In Hirst, P. H., & White, P.(ed.). Philosophy of Education: Major Themes in the Analytic Tradition, Vol.1, P.246-266. London: Routledge
12. Kant, I.(1960). Education. Trans. By Churton, A. Michigan: The University of Michigan Press.
13. Maddock, T.(1998). Autonomy and conformity: Adorno's analysis of the liberal theory of education, Australian journal of education, 42(1), P.90-102.
14. Peters, R. S.(1998). Education and education of free man. In Hirst & White(ed.). Philosophy of Education: Major theme in the Analytic Tradition, Vol. 2, P.11-31. London: Routledge.

Abstract

Through theoretical approach, this paper aims at analyzing Adorno's 'theory of half-education (Halbbildung)' and its implications of liberal education. According to Adorno's view, half-education is left when the conditions of autonomy are neglected and integration and conformity become the central focus. This trivial education provides individuals with a different framework for interpreting their lives and the world about them from liberal education, while it still develops in them a capacity to integrate themselves into society. It delivers a set of preconceptions, an ideology, which filters the actual existence of individuals, providing them with a way of dealing with their experiences. This kind of education, however, pursues not autonomy but reconciliation and an edification of sorts, adjusting individuals to their fate while enlivening their dreary existence. Finally, Adorno argued that what is necessary for overcoming the tendencies of half-education is to promote independent thinking.

Keywords : autonomy, conformity, Adorno, half-education, liberal education

