

投稿日期 Submitted Date : November 07 , 2008

接受刊登日期 Accepted Date : December 11 , 2008

夏山學校展現的民主教育精神
Spirit of Democratic Education in Summerhill

郭實渝

Shih-Yu Kuo

Author's Correspondence Information

作者通訊

郭實渝 Shih-Yu Kuo

Research Fellow Institute of European and

American Studies, Academia Sinica

No. 128, Sec. 2, Academia Rd., Nankang, Taipei 115, R.O.C.

E-mail: sykuo@sinica.edu.tw

摘要

本文分為兩部分，第一部份討論 Summerhill 影片。其次，探討 Neill 的主張，以及其作為民主教育範本的可能。

影片方面，雖然是有著戲劇化的情節與表現方式，但就其表達的教育理念而言，可以算是忠於夏山學校的創校理念及原則。

Neill 的教育理念，若我們從有關教育哲學的書籍來看，將 Neill 的理念可以由二個領域來看。有些學者將它歸屬於存在主義理念，也有學者認為他在學生自由學習的想法上是現代盧騷教育觀的實現，雖然兩者都可以說對進步主義有影響，但我認為兩種說法都未能展現 Neill 理念的真髓，我認為 Neill 在夏山學校的實踐是展現出 Dewey 在《民主與教育》一書中提出的民主理想的小型樣本。民主制度著重溝通互動與多數決的精神，在夏山學校都展露無疑。在民主社會之中，著重個人興趣與多元的認知，也可以在夏山學校學生成長過中見到。這些都可以做為我的論辯之佐證。

關鍵詞：夏山學校，民主教育，A. S. Neill，John Dewey

夏山學校展現的民主教育精神

壹・前言

英國國家廣播公司的兒童節目頻道於今年初（一月 21~24 日及一月 28 日）播出一部由 Jon East 主導製作的影片，片名就是 Summerhill，播出之後，獲得不少的迴響。至少在網路上，我們可以搜尋到一些反映。絕大部分的回應是肯定的，有不少家長認為，若有可能他們會將子女送到該校就讀。對此影片的迴響中，有人提到成年人始終不願意放棄自己子女的控制權，這種成人主義（adultism）是代代相傳的，年紀小時受到父母成人主義的控制，待長成，有了子女，又成為成人主義的實踐者；若要脫離，對成人來說是一大步呢！（Pevec, 2008）

當然，這部影片有不少可討論之處，同時，我們由教育理論思考，它是否忠實於 Neill 的觀點，那麼，Neill 提出的教育主張在 1960 年的著作與目前該校實踐的教育原則是否可稱得上是民主教育。這些都是本文探討的內容。

本文分為兩部分，第一部份討論 Summerhill 影片。其次，探討 Neill 的主張，以及其作為民主教育範本的可能。

貳・電視影片

這部電視影片是為英國國家廣播公司的兒童頻道拍攝的，主題是兒童教育，因此是在 CBBC 頻道首播，然後才在 BBC 頻道播出。影片長度是兩小時，分四次播出，在 BBC 則是一次播完。目前我們可以使用 Youtube 的網站觀看此部影片。

影片的劇情是以兩位初到 Summerhill 的兒童為中心發展的故事，Maddy 與 Ryan 兩人，Maddy 是一位具有高成就的不安的心理傾向的兒童，母親安排好她的每一階段課業，她不願違背母親的意願，於是產生過大的心理壓力，導致在原學校中不支昏倒，父母決定將她送到傳說中沒有壓力的學校，Summerhill，但母親給予的壓力或監督仍然存在，如提供手機，要求 Maddy 隨時報告狀況，也要求她一定要上課，並認真聽課等。Ryan 的情況，剛好相反，他遭三個學校開除，有著強烈反叛意識，暴力傾向，而父親將他送到 Summerhill 之後便離開了，甚至在 Ryan 因為打架想逃回家時，房子卻已被賣掉了，也找不到父親，只有回到學校。漸漸的，在學校氣氛、同學關係與不同於其他學校的制度的影響下，兩人的行為，及觀念上有了改變。

與這條主軸相互交錯的另一條故事主線是 Summerhill 在 1999 年發生的教育法庭上之案件，該案例在英國獨立學校教育史上曾受到全球之私立學校體系的關注，也因為此案的法庭審理結果，按影片的劇情，該校獲得勝訴，增加本部影片的戲劇性。由八人組成的 Ofsted¹ 視導團，以一種如軍隊長官的嚴肅衣著與行徑進入 Summerhill，開始二週的視導並提出報告，在外表上，他們的行徑及衣著與學校的老師及學生有著明顯的對比，影片之初就暗示著兩方面可能產生的衝突。在視導的過程中，其中一位督學深入學生的生活之後，漸漸改變其觀點，但主持者一直持有明顯的偏見，無法接受該校的教導風格，影片的後半部，重心是在法庭的審理過程及有些過度戲劇化，由學生主導的審案畫面。

戲劇性的張力也是有二條主軸，一條是 Maddy 意外的引起火災，成為視導團指出該校不合適的一個原因。另一條是該校收到視導團提出對該校修正要求，並決定關校的判定之後，該校向校友募款，資助全體學生到倫敦法庭提出辯解的過程。粗看之下，此部影片有著相當吸引人的故事內容，而且有著戲劇性的張力。

一位時代雜誌的評論家，相當嚴苛的批評本片（Moran, 2008）。當然，兒童影片大部分是以溫馨感人的情節為訴求，而且是以創作或想像的題材居多，能有實際發生背景，並具有戲劇性的故事並不多見，Summerhill 是較為特殊的一部。但也因為需要忠於事實，使得它並不構成一部完美的片子，只可以說是差強人意而已。尤其是為了增加戲劇效果，穿插了一大段 Maddy 幻想戲，幻想著學校的人權律師，以小飛俠的造型與視導團的律師之間的打鬥等，這些似乎並非必要。

我個人在觀賞了全片之後，也有一些看法，我們可以由觀眾的角度來評論本片，同時也可以由教育學者的立場來討論本片，探討它是否宣達了 Neill 的觀點。

若我們由電影觀眾的角度來說，首先，影片大部分外景，甚至少部分內景是實地拍攝的，英格蘭 Suffolk 地區的優美風景、林地、房舍等，都呈現在我們面前，至少這些是頗為寫實的，甚至影片中有部分的學生是正在就讀的學生，而非演員。

其次，在影片內容上，為了戲劇性的效果，其中一些故事有杜撰的情況，主要的兩位主角及其父母也是杜撰的。為了增加影片的可看性，我們不會強調它們的虛擬或不真實性。但根據 Zoë Neill Readhead（Summerhill 目前的校長，也是 A. S. Neill 的女兒）的敘述，在法庭上的另一幕不是如影片所呈現的場景（Vaughan, 2006）。也就是兒童取代法官的位置來審判自己的案件，這是不合理的。全片的故事及吸引人之處，正如 Moran 所說，是差強人意。

¹ Ofsted，為 Office for Standards in Education 之縮寫，一般譯作「教育標準局」，是英國督學視導機構。

對於電視影片的各種訴求，尤其影片目的是在獲得多數人的觀賞，本片用較為不合理的情景編寫及呈現，無可厚非，另一方面潛在意念的表現，我們可以討論的是，它在教育理論上是否忠於 Neill 所提出的兒童教育理念，並且，Neill 的理念及其實踐在 Summerhill 學校系統是否可以說是民主教育的一種典範。

參·由電視影片到 Neill 的理念

電視影片中強調的主題是學生不需要上課，這也是政府督學提出的主要控訴，影片內容之主軸也是在這一點上面。其次，影片也強調了學校每天舉行的全校師生會議，但卻沒有指出學校校規也是由此會議訂定，並且訴諸文字，包括了 172 條規矩（The Independent Education, 2008）。

全片更強調的是傳統與反傳統的對比，督學的僵硬表情、服飾與嚴謹的行動，相對於在校園及周遭林區奔跑、自由活動、不拘小節的兒童，教師等，在導演的有意的強化之下，影片一開始，我們就可以預知其結局。以一部兒童影片而言，這是自然的。

另一方面，事實上，根據 Ofsted 於 1999 年提出的報告，控訴 Summerhill 的內容有六點，英國教育及就業部就此六點要求該校改善，否則將關閉該校。此六點控訴之中，其中第 1、3，及 5 點，該校能接受並同意改善，而第 2、4、6 點，該校抗告，並提出辯解。前面三項之中，第 1 項，學校同意增加或更重視學生的健康與安全，因為，學生在森林中的行動是具相當危險性。雖然，學校鼓勵學生具備冒險精神，但也應考慮他們的安全，這是有必要補救的。第三項建築物，如窗戶上鎖的問題，可以補救。第 5 項，要求學校進一步的安排教學與課程計畫，當然有必要，學校也認知到這一點。第二項控訴，指出學校的廁所不足，但是該校辯稱，全校有 30 個廁所，這應該是恰當的數目。但報告控訴的理由是在學校沒有男女分開的廁所。學校認為這項控訴是不適宜的，首先，學校的廁所並未被誤用，因此，控訴廁所會被用來作為兒童破壞的地方是不實的。其次，此項控訴也是件不重要的項目。若按學校是家庭的延伸的哲學，那麼，男女共用廁所是必然的一部分。許多家長及學生也認為，若要男女分開的廁所實在是沒有意義的。學校也堅持，廁所的設置及安排是屬於校內行政的一部分，沒有理由聽政府的指示。第六項要抗議的控訴是有關學生的評量。Summerhill 學校沒有分數的評量，任何「形式的」及測驗評量都要經過學生的同意。學校也沒有固定的課表，但每位老師對其學生都能充分的了解而且紀

錄下他們學習的過程，因此，成績或測驗並非必要。若有學生希望能參加 GCSE²的考試，那麼，老師也會支持而給予必要的協助。根據顯示，有些以前未能通過 GCSE 考試的學生，經過一段在 Summerhill 的時間，都能成功的通過此項考試。

督學強調的是第四項控訴，也是學校當局堅持不願修正的部分。Ofsted 提出的第四項控訴是：「學校實施完全自願上課的制度，不願上課的學生也沒有任何督導的學習，造成任意選擇的課程，中斷學生的學習進展，同時降低學生的學業成績結果。」針對這一項控訴，學校的答辯包括四點，對於學生混淆了自由與受教權，由一些近幾年該校學生通過 GCSE 考試的數據可以證明它的不正確。其次，該校從未強迫學生上課，自從 1921 年創校以來就是如此。學校提出一些證據顯示學生並未因不上課導致學生成就低落，尤其是一些曾經在公立學校就學但無法適應的學生，自從轉到 Summerhill，才真正能面對自己，而非家人或他人的期待，也能建立自信，重新對學習及學校產生興趣，找到學習方向。來自教師的證據顯示，雖然有時會因學生無法出席而有困擾，但都是真正認同學校的政策。儘管對控訴的補救措施是要規定學生必須按時上課，但是學校提出的證據顯示，學習不僅發生在課室，而是無所不在，那麼，課室學習只是學習的一部分，因此更沒有必要強迫學生按時上課了。第三點，Ofsted 指控因為不需上課，學生會趨於懶散，學校沒有辦法找到這方面的證據，因為兒童無時無刻不在活動之中。最後，要求建構正式的課程表，學校當局認為課程表不應是如 Ofsted 所說的，將不同科目固定在某種形式的時刻表中，學校的看法是更廣面的依照學習進程，設定不同形式的課程。但為了因應國家考試的需要，會將一些必要課程安排進去的。（Report, 2000）

這些控訴在經過學校當局的一些修正及堅持，與整件法庭案件受到國際教育界的關注，使得該校不但未被關閉，而且更引起兒童教育理論上的探討。如在教育體制、課程與教學理論，及教育哲學方面都有探討的空間。本文將集中在教育哲學方面的討論。從 Neill 的理論及其實踐的成果上，是否可以將 Summerhill 的實踐當作民主教育的典範？這些典範原則是什麼？它們是否能被廣泛運用等。下面將根據 Neill 在 1960 年出版的近似回憶著作 *Summerhill: A Radical Approach to Child Rearing* 與上述影片所表達的含意來探討。

肆・Summerhill 與民主教育理念

² GCSE，為 General Certificate of Secondary Education 之縮寫，直譯為「中等教育普通證書」，即義務教育階段結束（約 16 歲）時，亦即中學五年級所參加的全國性會考。

Neill 的教育理念，有學者認為是屬於存在主義的思想範圍，我的論辯是他的實踐，更接近於 Dewey 的民主理想。根據 Neill 在上述著作及其他訪問紀錄，Neill 的教育理論基礎是在兒童心理學，更明確的說是佛洛伊德的心理學。因此，有人將其教育方法歸類於存在主義的方法論（Knight, 1982, p. 77）。但是我們從他的著作中並不能明確的找到證據。除了 Knight 的看法之外，Ozmon & Craver 也認為 Summerhill 是一個自由的機構（Ozmon & Craver, 1981, p. 171）；Van Cleve Morris 更主張 Neill 所創造的社區是存在主義教育的典範（Ozmon & Craver, 1981, p. 187）。另一方面如 Noddings 及 Carr 認為 Summerhill 的教學實例呈現著盧騷是或進步主義的管束方式。（Noddings, 1999/2000, p. 25; Carr, 2003/2007, p. 370）Neill 在書中的最後一章，對於有關生命的問題，他提出頗富哲理，或可以說呈現接近存在主義的觀點。生與死都不應附上任何價值意義，許多倡導人權的理論都是反生命而且是贊同死亡的（anti-life and pro-death）（Neill, 1960, p. 343）。若我們屬於這一類，則我們變成了政治家、商人、或剝削者的卒子。因為我們被訓練以否定的態度看待生命，將自己受制於一個權威的社會中，為了我們的主子而犧牲，喪失了自主的能力。在反生命的情境是一種群眾的立場，為滿足生命而從事性愛活動，快樂來自廉價的逃避。作為一個衛道者是將自然生存視為錯誤，並依循這個觀念而訓練小孩。

然而，贊同生命的兒童中，是不會有上述的觀點的，對於天然的、玩樂的活動是全然接受，不受制於任何權威，甚至上帝的壓制。（Neill, 1960, p. 344）他提出的立場是，反生命就是贊同權威，贊同教會宗教，贊同壓制等。而贊同生命等於歡樂、遊戲、有趣的工作、嗜好、歡笑、音樂、舞蹈、關心他人與對人有信心。

若說上述的看法是屬於存在主義哲學的，我們是可以找到一些近似的觀點：對於個體生命力的自我把握，個人的選擇權利，不受禮教的約束。夏山學校的學生能在了解自己之後，自由的決定自己的未來，負責且獨立的面對世界，這種教學原則與存在先於本質，以及自由與責任是行為的一體兩面的存在主義觀點相近。雖然在兒童成長階段，Neill 絕不強調人存在往向死亡的荒謬性（Sartre, 1957），以及相關的哲學性思考。

那麼，上述近似存在主義教學理論，是否可以歸為一種民主教育論呢？在夏山學校的教導實踐上，是否是屬於民主教育的實踐呢？如學校全體師生的每日或每週大會，以及由學生們自訂的行為法規與懲罰原則。我會論辯，Neill 的教育哲學接近 Dewey 在《民主與教育》一書中提出的民主理想，其教導實踐與 Dewey 所強調的民主實踐非常近似。下面，就按照 Dewey 所揭示的民主理想與 Neill 在夏山學校的實踐行動提出我的論辯。換言之，儘管有不少學者指出 Neill 的教育實踐是屬於存在主義哲學的，其主要論點在於 Neill 強調學童的自由，及其自我決定權。但我認為夏山學

校的全面實踐上處處彰顯出 Dewey 所說的民主理想。首先，提出 Dewey 的民主理想，其次，按照 Neill 書中所敘述的一些教學與輔導實踐活動，佐證它們與 Dewey 理想的近似處，最後指出我個人論點。

Dewey 在 *Democracy and Education* 中有一小段，提出民主的理想(Dewey, 1917, pp. 100-102)。Dewey 主張民主的標準至少含蓋兩個，首先多元及多方面的共同共享興趣與在社會控制上對興趣的相互認知；其次是社群之間的自由互動，同時在社會習慣上有所改變，也就是透過各種互動，不斷的因為新情境的出現而能由溝通，重新適應。上述兩個特性構成社會的民主性。(Dewey, 1917, p. 100)

在教育方面，我們首先要實現以相互貫通的興趣，形成一種社會生活形式。在各種社會形式中，若要重視社會進步與適應，就以民主社會為最重要。民主社會又要以民主制度為根本，第一項工作就是全民投票的選舉制度。那麼選舉制度為基礎的民主社會，其成功奠基在投票者及服從者都是受過教育的。民主社會拒絕外在權威，代之以自由意向及興趣，這些只能靠教育來建立。更進一步，民主不僅僅是一種政府形式；它更是一種共同生活的模式，共同溝通的經驗模式。(p. 101) 參與共同興趣的空間就包含著能考慮到他人的興趣及行動，如此出發就能夠破除階級、種族，及國界的限制。擴大個人共享的範圍，將個人能力多方面的發揮，就是民主的特性。這並非有意的成果。相反的，它們來自於移居，旅行及科學成就上的互相溝通。但是個人化與興趣的進一步擴張，要重視如何維持它們。當然，不能走向階級化的社會，那麼，必須在平等與公平的地位上提供有智慧的機會。有動力的社會，充滿著公平分配的可能性，提供所有社會份子能發揮個人創造與適應能力的教育機會。(p. 102)

Dewey 在這一小段文字中，一再強調兩個民主社會的特性，那就是，共享的多元興趣與社會份子之間的自由與互動。在溝通過程中，個人不斷在適應與改變。這些的先決條件在使每個人都要受教育，也就是接受教育是參與民主社會運作人們的先決條件。其次，社會含蓋著多元及多方面的個人興趣，也是呈現著個人主義的行為與意識。再次，教育重視「自我行動」在整個自我行動的週期來說，需要的是深入探討與實踐的機會，嘗試著實現自己的想法，發現什麼可做或不可做。這完全不同於將自己身心禁錮在課室之中。所以個人的活動是指讓兒童能夠獨立工作及發現，不需要完全與他人一樣的日程(Dewey, 1917, p. 353)。最後，社會能夠延續，不是靠武力，而是藉由社會份子之間的溝通，直到大家達到共識(Dewey, 1917, p. 11)。良好的溝通管道就是全民參與的交談與互動，也就是會議，或面對面的對談了。

上面提到 Dewey 的理念，不論 Neill 是否曾熟讀 Dewey 的教育經典，但他在夏山學校所實踐的教育原則，我認為，非常類似 Dewey 的民主理念。我們可以由 Neill 在他的書中敘述他在夏山學校的作為及思考上得到佐證。我將以四點來討論：對自由的看法；個人主義的意識；自我規律的教導；以及社區份子以平等原則共同參與的每週會議或一些特定會議，有必要則可以每日舉行。

首先，Neill 對自由的看法，以兒童的自由來看，他主張，兒童有權利在完全沒有外在壓力之下讓自己能夠做決定，沒有外在的壓迫或強制，他極力反對以宗教或教會教條的道德權威，造成兒童心理的負擔以及恐懼，繼而表現在其行為上，如反叛以及手淫的行為。這些會癱瘓兒童感覺的本然性與自願自發的努力。

Neill 相信人性的善良，人是沒有原罪的，在自由的氣氛中長大的小孩，成長為能自我管理的成人，因此自我管理（self-regulation）的意思是一個兒童能自由的生活之權利，沒有來自外面對心理及身體的權威與壓力。（Neill, 1960, p. 105）自由對兒童的成長是有必要的，只有在自由環境中，兒童才能自然成長，而且是往最佳的方向成長。任何在身體及精神上的限制都應該解除，在夏山學校，人與人，甚至師生之間的尊重並不是來自於遵守硬性的規矩，或對懲罰的恐懼心理，而是因為互相平等的對待，尊重相互的空間，與出自內心自然的誠懇態度，這些都表現在眼神與聲音中。（Neill, 1960, p. 110）在讓兒童有自己的空間與完全的自由之下，這些態度自然會出現。

但是，另一方面，自由也是有條件的。自由的意義是做你要做的任何事，只要不影響他人的自由，結果是自我管理或自我約束，自由不是放縱。（Neill, 1960, p. 294）若家長未能分清自由與放縱的差別，結果便是一些被寵壞的小孩，這是家長的大問題。民主的條件之一就是自由，而且是有條件的自由。

第二點，個人主義的意識，在 Summerhill 的每週大會中，整個學校就是一個獨立的自治島嶼（Neill, 1960, p. 18）。學生的父母一般來說不住在附近，但與鄰近小鎮有不少互動。夏山學校常被傳統教育實施者指責未盡到教育的責任，尤其是允許學生不按課表上課，不重視教科書以及學習等。Neill 提出解釋，他主張生命的目的在於發現幸福，意思是發現樂趣，教育是為生活作準備。因此，他的教育主張便是追求幸福及快樂的人生，這是要從小開始的工作，不受任何壓力，以個人的發現，嘗試找到自己的興趣，建立個人的自信。因此，在沒有被設定好的路徑；在他人對自己的信心與肯定，漸漸建立自信，這樣的學校才是以兒童為中心的。Neill 在成立夏山學校時就提出這樣的宗旨：要建立一所適合兒童的學校，而不是兒童要適應的學校。（Neill, 1960, p. 4）雖然，他的作法曾受到質疑，也被批評，但是他的堅持，使

得夏山學校成為自 1921 年成立以來，一直維持其獨特的性質，也是所特別的私立學校，畢業學生絕大部分都能在各行業快樂的工作與生活，在此呈現個人主義自信。Neill 強調的是在教育過程中，重要的是個性與性格的建立而不是學習。他能讓學生自由選擇，從不強迫上課的作風，使得學生或許在智育上沒有傳統學校學生這麼強，但在創造力與樂觀的生活態度上卻強許多。

第三點，自由及個人主義的表現，或許讓人產生這些學生是否毫無規矩，或成為問題青少年的疑慮。根據 Neill 的敘述，他的經驗中，幾乎所有的學生，若留在夏山學校至少半年以上之後，在行為上都沒有任何問題，能誠實的面對自己的錯誤，接受處罰，甚至將在以前學校帶過來的習慣都有了改變。這種情況的改變當然有不少因素，外在方面，沒有任何父母、家庭的拘束，青少年也沒有反叛的對象與必要；自由選擇的課表，沒有任何蹺課的理由；心理問題有輔導的時間（早期是 Neill 提供，目前仍是校長的工作）。內在方面，接受愛的教育，從內心中回報愛；平等的與師生相處之後，他人誠懇的態度，使得規矩自然由內心產生，並非來自道德的教條；全校會議中的決議是由多數決，應接受的處罰就必須接受，養成負責的態度，這些都表現在學生的自我管理行為上，學生學習到獨立、自願、自信、負責。因此夏山學校的教導不是放任，不是沒有原則，更不是沒有價值理念的。

第四點，學校內的所有法規及學生行為規矩都是在週末大會中訂定的。全校所有師生都參加這個集會，會議中，每個人都是平等的，每個人都有一樣的發言權，任何發言均要經過主席允許（第一任主席是每年普選產生，每週由上週的主席指定當週的主席），每個人都有權利投票，一人一票，絕不會因為教師的地位不同而有較多發言機會及多於一張票（Neill, 1960, p. 45）。針對於學生提出來的案件，主席接受之後，在會議中經過大家討論，提出一些解決方案，在這些方案中以投票的方式決定一種，以多數決，然後此一方案就成為校內的規矩，形成條文。儘管有些解決方案及其形諸的條文在成人眼中有些不可思議，但大家仍需要接受，如吸煙的問題，Neill 首次提出學校內禁止吸煙，但被大多數的會議成員否決。但卻有一位十六歲學生建議十二歲以下不准吸煙，建議通過。過了一週，一位十二歲學生卻提出廢止上述規定，也經大多數成員贊成通過，這是實踐民主制度的基礎。另外，有一些生活規範的法規，如不允許沒有成人陪同而單獨前往海邊做海水浴，大家必須遵守晚上就寢的時間，否則受罰等。當然，也有一些學校生活事務不包括在這種公眾討論及自我管理的範圍之內，如學校的帳單、學費、教師之聘任、以及每日餐點的安排等。雖然有時在會議中會提出有關食物的問題，但學生們的興趣不大；學生也儘量避免討論課業的問題。有時學生的行為也不一定能在會議上提出討論，尤其是一些心理上的問題，這時，Neill 會決定是否可以在會議上提出。無論如何，由上面的

全校會議程序來看，可以說非常接近民主制度的社區生活。在目前該校餐廳中有一本厚重的規則簿，包含了 172 條規矩，如吸煙罰五鎊、不在規定的牆上塗鴉要罰二鎊等。

上述 Neill 在夏山學校的教育實踐，我們得到的結論是有條件的自由概念；肯定個人能力及建立信心；以及民主制度的實施，包括全體師生會議及多數決等，這些並非以存在主義的理念發展出來的，而是民主的理念。因此我認為，夏山學校實施的教育活動應是接近 Dewey 的民主主張。

Neill 的 *Summerhill* 一書是在 1960 年出版的，距今已經將近五十年。Neill 的敘述又是綜合了三十八年的辦校經驗，也許會有人認為此書已經過時了，或者其教育理念是否仍有價值，我認為答案都是否定的，教育理念若是在實施上有成效，往向百年樹人的理想，則永遠不會過時。另一方面，夏山學校目前仍是在全球的教育體系中一個另類的教育機構，並未因政府單位的要求而被迫關門，相信這一種教育實踐仍然能夠延續下去。但是這也不是說這種理念或實踐就是十全十美的，我們可以由本書的內容與 Neill 揭示的教育思想上提出四點評論。

首先，Neill 以教育心理學，尤其是 Freud 的思想為根據，看待兒童的行為與輔導的原則，如以性壓抑解釋一些兒童行為，有些武斷與激烈。像是嬰兒因為從強褓時被訓練定時餵食，是不自由的主因，雖然來自於 Freud 的說法，但仍有可以質疑的空間。

其次，他的理論是一個理想，但不應是唯一的選擇。自由的小孩可以變成自我管理的小孩或青少年，在他的經驗中，似乎這是一定的過程。但其所謂的自我管理仍是藉著同儕之間的制約，每週六的學生大會就是一個辦法，連他自己與所有的教師都與學生有平等的發言權與地位，與學生是完全平等的。要求兒童儘早脫離父母，自己為自己負責，一方面沒有父母的虛偽倫理規範。另一方面，過早接受責任的壓力，也是一種壓力。因為夏山學校是一個封閉的社區，因此，一些理念的實踐較為容易，甚至於以民主社會的理念，也可因為與外界之接觸不是很頻繁，造成實施民主理念的優良環境。這個看法也出現在一些有關夏山學校的論文中，Stronach 是在該校接到第一次法院判決之後，到該校擔任駐校視導的學者之一，在一篇研究論文中提到當全球社會學者相當敏感於學生或師生之間表現的擁抱行為，但在夏山的較為封閉的社區之中，仍然重視師生之間的「接觸」表達的文化，是一種「關係的建立」。

（Stronach & Piper, 2008, p. 28）他的結論與我的論辯相似，他認為夏山學校的教育實踐不僅僅是一種民主政體的形式，更是如 Dewey 所說的是一種協同生活互動的社區經驗。（Stronach & Piper, 2008, p. 31）一位無政府主義者，也提到夏山學校的學

生家庭並非一般學生家庭，他們不是窮人，因為父母每年需要付約 1 萬到 2 萬鎊學費，學生遠離城市生活區，像一座孤島，他們稱訪客為「外族人」（aliens），面對外來人他們是以「we」與「they」相對，創造強烈的聯合陣線。（Rebel Mouse, 2007）

再次，仔細了解本書之後，會發現，Neill 的教育原則有大部分是在反對傳統以宗教教義為兒童教育的基本原則的想法，反對對於各種行為的限制，或者如以成為小紳士的制約性教導。以自然天性作為他的教育方法導向，同時使用 Freud 的心理分析原則解釋兒童行為。不論同意與否，整體來看，是很一致的。也許是在對抗傳統的教育，因此，他的作法是走向另一極端。

對於 Neill 的教育原則，也有學者將其在 Summerhill 的實踐歸類為自由學校運動（free school movement）的一部分（J. Spring, 1999）。Spring 指出，Neill 的教育理念在解放學生，使他們能有完全的自由作自己。個人有權利擁有並選擇自己的自由與信念，沒有人好到能將自己的想法轉移到他人的。正如 Neill 說的，Summerhill 是一個「自我決定的自由國家。」（Neill, 1944, p.32）

Spring 進一步指出，他認為 Summerhill 的自由學校模式中，「兒童完全不受任何特定理念及道德控制，因為他們能自由決定要什麼，什麼時候上課，完全沒有任何壓力，自由的追逐快樂，沒有不安。但是他們卻要求外來的給予，也就是要求一個能給於他們快樂的世界。」（Spring, 1999, p. 60）就這一點，我不禁要問，這種學生沒有任何控制、不接受權威、沒有法規、完全自由，從另一個角度來看，他們還是受到控制的，那就是來自沒有權威、沒有法規、沒有指導的壓力，這也是一種控制，造成心理上的恐慌吧！對許多學生，一些壓力是否較具教育意義呢？

最後，Summerhill 小學受到教育界的重視，尤其是在一些實施傳統教育體制的國家中，更驚嘆其另類的教學方式與其成果。我們以研究教育學的眼光來思考，它的成績除了創始者本身堅持其個人的教育原則，與參與到兒童成長過程的生活及活動中，真正表現他對兒童的愛與開放心靈之外，我們也可以提出另一個主要原因。從 Neill 的敘述，我們發現，Summerhill 的學生有限，也有選擇性，是不可能成為公立學校的，這樣就限制了它的學生來源，直至今日，仍是如此。學生家庭的社經背景較為一致，學生大部分來自中產階級的家庭。到目前，這一點也許不再適用，一些來自國外的學生，其家庭環境可能更好，或可以說是中上階級。家庭狀況比較單純，有些維持著傳統的價值或宗教價值。來自這樣背景的小孩，許多是因為無法適應有規律，或者有壓力的一般學校的子弟。到了 Summerhill，在人數相當少的狀況下，Neill 實施一對一的輔導或治療，自然容易產生相當大的教育成果。

近半世紀以來，全球各地的社會與學術有許多變化與進展。心理學與生理學的進展，對兒童的了解，其學習與成長的過程都有不少的新觀點，是可以補充 Neill 的一些問題的。如，兒童的行為是否一定要用 Freud 的心理學理論去解釋？雖然 Neill 提到，因為該校的作風，不太可能造就出頂尖的科學家或數學家，但是，我們不禁要問，是否可能用一些壓力，可以改變學生在未來只以修車匠為職業的可能，也許他更喜歡研究車子的性能或設計，使他更快樂呢？

伍・結論

本文的討論重點有二部分，有關電視影片的表現方式，以及針對 A. S. Neill 的重要書籍 Neill 的討論。

影片方面，雖然是有著戲劇化的情節與表現方式，但就其表達的教育理念而言，可以算是忠於夏山學校的創校理念及原則。

就 *Summerhill* 一書來說，藉此一本易讀而且有趣的書籍，我們不但了解其辦學與教育精神，仍可深入的看看它背後所表達的思想基礎。

其次，Neill 的教育理念，若我們從有關教育哲學的書籍來看，將 Neill 的理念可以由二個領域來看。有些學者將它歸屬於存在主義理念，也有學者認為他在學生自由學習的想法上是現代盧騷教育觀的實現，雖然兩者都可以說對進步主義有影響，但我認為兩種說法都未能展現 Neill 理念的真髓，我認為 Neill 在夏山學校的實踐是展現出 Dewey 在《民主與教育》一書中提出的民主理想的小型樣本。民主制度著重溝通互動與多數決的精神，在夏山學校都展露無疑。在民主社會之中，著重個人興趣與多元的認知，也可以在夏山學校學生成長過中見到。這些都可以做為我的論辯之佐證。

當然，夏山學校是一所規模非常小，學生背景較公立學校學生背景一致，而且絕大部分在社經地位上是屬於中上階級的家庭，同時家庭成員絕大部分都能認同 Neill 的理念，因此，夏山學校的成功是有理由的。我們可能無法期待各地的公立義務小學都可以完全用他的教育方法，但是它在民主意識上的教育卻是可以做為我們教育實施的借鏡。

參考文獻 Bibliography

1. Carr, D. (2007). 《教育意義的重建》（黃藹、但昭偉等譯）。台北：學富文化事業公司。（原著出版年：2003）
2. Knight, G. R. (1982). *Issues & alternatives in educational philosophy*. Michigan: Andrews University Press.
3. Moran, C. (2008). School for scandal. Retrieved April 22, 2008, from http://entertainment.timesonline.co.uk/tol/arts_and_entertainment/tv_and_radio/article3191799.ece?
4. Neill, A. S. (1960). *Summerhill: A radical approach to child rearing*. New York: Hart Publishing Company.
5. Neill, A. S. (1944). *Hearts not heads in the school*. London: Herbert Jenkins Ltd.
6. Noddings, N. (2000). 《教育哲學》。（曾漢塘、林季薇譯）。台北：弘智文化事業有限公司。（原著出版年：1999）
7. Ozmon, H. A., & Craver, S. M. (1981). *Philosophical foundations of education* (2nd ed.). Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co.
8. Pevec, M. (2008). Comments. Retrieved May 9, 2008, from <http://commonaction.blogspot.com/2008/02/summerhill-school/htmi> on
9. Rebel Mouse. (2007). Some thoughts about summerhill, an example of anti-authoritarian pedagogy without anarchist premiss. Retrieved April 2, 2008, from <http://blogs.infoshop.org/rebelmouse.php?title=summerhill>
10. Report of An Inquiry into Summerhill School-Leiston, Suffolk. (2000). Retrieved April 7, 2008, from <http://www.selfmanagedlearning.org/Summerhill/RepMain.htm>
11. Sartre, P. (1957). *Being and nothingness: An essay on phenomenological ontology*. London: Methnen & Co. Ltd.
12. Spring, J. (1999). *Wheels in the head: Educational Philosophies of Authority, Freedom, and Culture from Socrates to Human Rights*. New York: McGraw-Hill College Press.

13. Stronach, I., & Piper, H. (2008). Can liberal education make a comeback? The case of “relational touch” at summerhill school. *American Educational Research Journal*, 45, 1: 6-37.
14. The Independent Education. (2008). Summerhill: Inside England’s most controversial private school. Retrieved April 22, 2008, from <http://www.independent.co.uk/news/education/schools/summerhill>
15. Vaughan, M. (ed.) (2006). *Summerhill and A. S. Neill*. New York: Open University Press.

Abstract

In this paper, I will discuss A.S. Neill's educational thought based on his book of 1960 and *Democracy and Education* by John Dewey. When I saw the BBC's feature film on Summerhill which is mostly based on some real event happened in 1999 with dramatized story, I think it is necessary to study Neill's view in terms of philosophy of education. In general, there are two sayings about his educational thought. Some scholars like to put his thought in existentialism realm; others would think that Neill followed very close to Rousseau's educational practice. However, based on Neill's practice in Summerhill as an independent school for more than half of a century, I would argue that his concept on educational practice is trying to realize John Dewey's democratic ideal that was written in *Democracy and Education*.

Keywords : Summerhill, Democratic education, A. S. Neill, John Dewey