

繁體中文版「簡式暗黑四特質量表」之發展與 信效度考驗

張益慈¹ 詹雨臻² 陳學志³

摘要

暗黑四特質係指一組亞臨床範圍的社會厭惡特質，其中包含馬基維利主義、自戀、病態人格及虐待。高暗黑特質者可透過精妙的操控、攻擊或剝削他人以達到自利的目的，在人際關係中不得不慎防。然而，目前國內缺乏對暗黑特質概念的認識，亦缺乏一套可測量個人暗黑特質的正式量表。因此，本研究旨在引進 Paulhus、Buckels、Trapnell 與 Jones (2020) 編製的「簡式暗黑四特質量表」(The Short Dark Tetrad, SD4) 並進行中文文化修訂，發展一套繁體中文版「簡式暗黑四特質量表」(SD4-Traditional Chinese version, SD4-TC)。本研究以方便取樣蒐集資料，先以 150 位預試樣本項目分析結果進行選題，接著以 333 位大學生為正式樣本進行信效度分析。研究結果顯示，SD4-TC 四因素結構各分量表具有良好的內部一致性 ($\alpha = .64 \sim .85$)、再測信度 ($rs = .74 \sim .85$) 與組合信度 ($CR = .65 \sim .86$)。驗證性因素分析結果顯示，SD4-TC 具有合理適配的建構效度 ($RMSEA = .066$, $SRMR = .08$)。以 HEXACO 性格模式、同理心、道德情意、敵意為效標，發現暗黑四特質具有良好之效標關聯效度，且均與誠實／謙遜性呈現顯著負相關。綜合上述，SD4-TC 具有良好的信度與效度，不僅可作為跨文化比較研究之暗黑特質測量工具，亦可應用於教育心理、輔導諮商、職場人際等多樣化領域，或是輔以本土化心理治療工作的應用與本土暗黑特質理論模式的建立，具備多元應用價值。

關鍵詞：自戀、虐待、病態人格、馬基維利主義、暗黑特質

1. 張益慈，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系博士

2. 詹雨臻，國立清華大學教育心理與諮商學系副教授

3. 陳學志，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教授

收件日期：2021.03.04；完成修改：2021.07.16；正式接受：2021.08.13

通訊作者：陳學志；chcjyh@gmail.com

地址：106308 臺北市大安區和平東路一段 162 號

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系

The Development and Research of Traditional Chinese version of the Short Dark Tetrad (SD4-TC)

Yi-Tzu Chang¹ Yu-Chen Chan² Hsueh-Chih Chen³

Abstract

Dark tetrad is a series of subclinical socially aversive traits, including Machiavellianism, narcissism, psychopathy, and sadism. Individuals with high dark personality scores are skilled in manipulative, aggressive, or exploitative behaviors to achieve egoistic purposes in social contexts, hence shall be noticed in interpersonal relationships. The present study aims to develop a Traditional Chinese version of the Short Dark Tetrad (SD4-TC) that was originated by Paulhus, Buckels, Trapnell, & Jones (2020). In a pilot test, item analysis and EFA were applied to a reduced 25 item set ($N = 150$). In formal test ($N = 333$), results showed a good internal consistency reliabilities ($\alpha = .64-.85$), test-retest reliabilities ($r = .74-.85$), and composite reliabilities ($CR4 = .65-.86$) for a 4 factor construct of the SD4-TC among college students. As for validity, a CFA showed acceptable-to-good model fit and construct validity for a four-factor solution ($RMSEA = .066$, $SRMR = .08$, $CFI = .86$). Taking the HEXACO personality model, empathy, affective morality, and hostility as criterions, results showed that SD4-TC has a good criterion-related validity and a negative correlation with honest-humility. In sum, the four-factor structure of SD4-TC yields good reliabilities and validities among college samples in Taiwan. The development of SD4-TC contributes to both academic and practical values in multiple domains such as educational psychology and counseling, and will in helping local psychotherapy and local theoretical development about dark personalities in the future.

Keywords: dark trait, Machiavellianism, narcissism, psychopathy, sadism

1. Yi-Tzu Chang, PhD, Department of Educational Psychology and Counseling, National Taiwan Normal University

2. Yu-Chen Chan, Associate Professor, Department of Educational Psychology and Counseling, National Tsing Hua University

3. Hsueh-Chih Chen, Professor, Department of Educational Psychology and Counseling, National Taiwan Normal University

Received: 2021.03.04; Revised: 2021.07.16; Accepted: 2021.08.13

Corresponding Author: Hsueh-Chih Chen; Email: chcjyh@gmail.com

Address: No. 162, Sec. 1, Heping E. Rd., Da'an Dist., Taipei City 106308, Taiwan

Department of Educational Psychology and Counseling, National Taiwan Normal University

壹、緒論

有別於興起於 1980~1990 年代的正向心理學，暗黑心理學（dark psychology）在 2000 年後帶動一股新的研究風氣。暗黑性格（dark personalities）指的是一組亞臨床範圍中的社會厭惡特質（socially aversive traits），其緣起可追溯至 2002 年 Paulhus 教授與其研究團隊成員 Williams 將馬基維利主義（Machiavellianism）、自戀（narcissism）及病態人格（psychopathy）合稱為「暗黑三特質」（Dark Triad）而開始。而後，虐待（sadism）之概念被納入暗黑三特質中，形成該研究流派當前最新的「暗黑四特質」（Dark Tetrad）。反觀臺灣的學術研究現況，目前仍缺乏對暗黑特質複合式概念的認識，因此對相關議題的探究與國際間有所落差。因此，本研究旨在針對 Paulhus、Buckels、Trapnell 與 Jones（2020）所編製的「簡式暗黑四特質量表」（The Short Dark Tetrad, SD4）進行中文文化的修訂，形成繁體中文版「簡式暗黑四特質量表」（SD4-Traditional Chinese version, SD4-TC），並以臺灣大學生為樣本檢驗該量表的信效度及現況，提供國內一套適用於亞臨床情境、有效的暗黑特質測量工具。

為何理解暗黑特質有其重要性？Hare、Hart 與 Harpur（1991）指出，暗黑特質中的病態人格可用以預測反社會行為與犯罪行為（Chabrol, Leeuwen, Rodgers, & Séjourné, 2009; Muris, Merckelbach, Otgaar, & Meijer, 2017）。遭受暗黑特質者利用、傷害的受害者，往往需要投入長時間的心理治療，以重建對世界的認知和人際交往間的信任，嚴重者可能失去生存意願（朱文艾、余欲弟譯，2018；林麗冠譯，2019；楊惠菁譯，2018）。由此可知，因暗黑特質者引起的醫療與社會資源消耗（Kiehl & Hoffman, 2011），或是因人際剝削而引起的心理健康耗竭，其重要性均不容小覷。又如，Hogan 與 Hogan（2007）提出專門針對企業組織應用的「霍根性格測驗」（Hogan Personality Inventory, HPI）中提到，個體的某些特質雖有助於其發展領導力（如勤奮有助於專注細節、產生優質作品），然而當性格發展至極端時，則可能形塑成導致個體職涯中斷、工作上的異常行為，甚至引起組織崩壞的陰暗面（如過分追求完美、拖延症）。因此，如何辨識出身邊的暗黑特質者以促進個人的人際關係與心理健康，都明示暗黑特質確實是值得重視的議題。

貳、文獻探討

一、暗黑特質的定義

如同前述，暗黑性格係指一組亞臨床範圍的社會厭惡特質。Paulhus 與 Williams (2002) 指出，暗黑特質得分高者可在社交情境中透過精妙的操控、攻擊或剝削他人，以達到自利的目的。近期，Moshagen、Hilbig 與 Zettler (2018) 則說明其所發展的暗黑性格測驗所得之分數，代表的是「個體透過蔑視、默認，或者惡意激發對他人不利的結果，從而最大化對自己有利結果的傾向，同時個體認為自己的行為具有合理性」。換言之，暗黑特質高分者屬於自利型人格，且由於堅信自己的行為具有合理性、即使自身行為對他人造成不利影響也毫不在意，受害者經常會在與之交往的人際情境中產生自我懷疑與認知失調 (cognitive dissonance)，以致於無法輕易辨識其暗黑性格本質。簡言之，與暗黑特質者交往的人際情境經常是弊大於利。

Paulhus 等人 (2020) 指出，暗黑四特質在概念上有所重疊 ($r_s = .20 \sim .51$)，其共同特徵為冷酷無情 (callousness)，亦即缺乏對他人的同理心。然而，暗黑四特質對相關變項的預測力有所不同，例如：Muris 等人 (2017) 於其後設分析結果中發現，在控制馬基維利主義與自戀後，病態人格與多項心理社會指標，如攻擊、少年犯罪、不規律的行為模式、性議題、社會情緒障礙、低幸福感、人際關係困難、道德問題、反社會傾向等，仍具顯著的解釋效果量。然而，當控制病態人格後，馬基維利主義與自戀均無法對犯罪行為達到顯著的預測力，此顯示病態人格應為暗黑特質中惡意之最 (Paulhus, 2014)。暗黑四特質之定義，說明如下。

(一) 馬基維利主義

馬基維利主義一詞出自於文藝復興時期的義大利外交官及作家馬基維利所著之《君王論》(*Il Principe*) 一書。馬基維利指出，鞏固君王的權勢必須透過縝密的計畫；必要時，殘忍、不道德的行為是可行的。Muris 等人 (2017) 將馬基維利主義定義為「一種雙面人的人際交往風格，對道德採取憤世嫉俗的忽視態度，將目光聚焦在個人的利益與得失上」。因此，馬基維利主義是一種功能性的社交策略手段，具備冷酷及操縱行為的一面，並且與

權力和個人得失有關 (Christie & Geis, 1970)。

(二) 自戀

自戀一詞源自於希臘神話中，某個陶醉於自我美貌與才能而自大地鄙視他人關愛的青年，最後變成水仙花的故事。Campbell、Miller 與 Buffardi (2010) 將自戀定義為「對自身抱持虛榮且自我中心的仰慕，因而對與他人的關係產生負面影響」。Konrath、Bushman 與 Grove (2009) 指出，自戀的主要特徵包含自我膨脹、誇大、自我聚焦、虛榮和自負等。

(三) 病態人格

病態人格最早起源於現代病態心理學之父 Cleckley 於 1941 年所撰寫的《精神健全的面具》(*The Mask of Sanity*) 一書。Cleckley 發現，有些患者雖然看似正常，卻會魅惑或操弄其他患者、家屬，甚至能矇騙過專業醫療人員。據此，Cleckley 依其臨床經驗歸納出 16 條病態人格診斷標準，主要特徵包含充滿表面魅力、情感缺乏、無罪惡感、低焦慮感、慣性說謊、無法維持親密關係、會為了興奮或某些目的而以衝動的方式表現出反社會行為、無法思考自身行為對他人造成的影響，以及缺乏長遠計畫 (Kring, Johnson, Davison, & Neale, 2010)。時至今日，病態人格的主要特徵被歸納為情感淡漠 (shallow affect，或做情感缺乏、缺乏情緒反應等)、缺乏同理心、罪惡感和愧疚感、不負責任及高衝動性 (Kiehl & Hoffman, 2011)。病態人格可預測反社會及犯罪行為；而由於缺乏同理心、罪惡感和愧疚感，在被捕獲或遭識破時也不會出現後悔或傷心等情緒，因此顯得特別冷酷與異於常人。

(四) 虐待

Baumeister 與 Campbell (1999) 將虐待定義為「透過傷害他人獲得愉悅感」。Buckels、Jones 與 Paulhus (2013) 的研究結果發現，許多看似「正常」的人都願意施虐，因此提出了「日常虐待」的概念，說明虐待的形式可能存在於日常生活當中，屬於一種亞臨床形式的虐待。Buckels、Trapnell 與 Paulhus (2014) 後續指出，在暗黑四特質中，虐待性格、病態人格與馬基維利主義均與網路釣魚行為 (Internet trolling) 呈現顯著正相關。網路釣魚行為係指在網路世界中渴望透過欺騙、干擾等非建設性行為，以破壞社群和諧、

製造混亂，並從中得到愉悅感以及報復性地成功。通俗而言，網路釣魚行為又可稱作「引戰」，而行使釣魚行為者可稱作「酸民」。Buckels 等人認為，網路釣魚行為可視為虐待性格者在日常生活中虐待行為的顯化。

二、暗黑特質在華人學術圈的研究發展與測量現況

中國大陸對暗黑特質的研究思潮發展略早於臺灣，在華藝線上圖書館可搜尋到零星幾篇中國學者近 5 年的發表，例如：〈青少年暗黑人格對其幸福動機和幸福感的影響〉（蔡攀、左世江、王芳、黃旒雯、許燕，2017），或〈黑暗十二條與短式黑暗三聯征量表：兩種黑暗三聯征測量工具中文版的檢驗〉（耿耀國、孫群博、黃婧宜、朱遠征、韓曉紅，2015）。而臺灣與暗黑特質相關的學術發表多出自於犯罪防治領域，例如：〈少年性侵者再犯危險評估量表之臺灣常模初探及其與病態人格量表之相關研究〉（林明傑、黃冠豪，2017），缺乏暗黑特質在亞臨床情境中的探究。

目前，國內雖有個別測量暗黑四特質的量表，卻常因缺乏健全的信效度指標或數據，致使在引用或使用上堪慮，例如：董玉娟、林義屏、吳嘉芬（2013）於其研究中使用測量馬基維利主義時最常被使用的 MACH-IV（Machiavellianism Scale）（Christie & Geis, 1970），然而文中卻未載明該量表中文化後的信效度指標。另如林明傑、黃冠豪（2017）使用的「病態人格量表」（少年版）（Psychopathy CheckList -Youth Version, PCL-YV），作者亦未明確指出其中文化程序及信效度驗證等指標。國內目前雖有黃佩櫻（2012）翻譯的 Levenson Self-Report Psychopathy Scale（LSRP）（Levenson, Kiehl, & Fitzpatrick, 1995），或是蕭伊婷（2017）自編的暗黑特質測量工具，然均因其為學位論文致使引用效力較為不足。因此，透過正式的編製歷程，本研究應能提供國內一套可信的暗黑特質測量工具，亦有利於後續進行暗黑特質跨文化之比較。

三、暗黑特質的效標

回顧過去研究，北美性格特質五因素模式（Costa & McCrae, 1992）與 HEXACO 性格模式（HEXACO personality model¹）（Lee & Ashton, 2004,

1 HEXACO 取誠實—謙遜性（honesty-humility(H)）、情緒性（emotionality(E)）、外向性（extraversion(X)）、和悅性（agreeableness(A)）、嚴謹性（conscientiousness(C)），以及開放性（openness to Experience(O)）每字字首而成，後以 HEXACO 稱之。

2006)，是最常被使用於檢測暗黑特質的效標工具。Paulhus 與 Williams (2002) 發現，暗黑三特質均與五大人格中的親和性呈現顯著負相關。而在暗黑三特質中，僅病態人格與神經質性呈現顯著負相關，符合病態人格「低焦慮性」的特徵 (Hare et al., 1991)。Muris 等人 (2017) 指出，在校正效果值後僅有病態人格與嚴謹性的負相關仍達解釋上的顯著效果 ($r = -.23$)。透過五因素模式結果顯示，低神經質性、低嚴謹性是病態人格相較於馬基維利主義、自戀更為突顯的特質。

Lee 與 Ashton (2005) 則指出，HEXACO 是更適合用以檢驗暗黑特質的效標。HEXACO 較傳統五因素模式多出了「誠實—謙遜性」向度，該向度反應的是個體對某些道德原則與社會規範是否能掌握與堅持 (Lee & Ashton, 2005, 2012)。Lee 與 Ashton (2005) 發現，暗黑三特質均與誠實—謙遜性呈現顯著中等至高度負相關 ($r_s = -.53 \sim .72$)，其餘方面則是馬基維利主義與和悅性呈現負相關；自戀與開放性、外向性呈現正相關；病態人格則與和悅性、嚴謹性呈現負相關；暗黑三特質均與 HEXACO 中的情緒性無顯著關聯。Lee、Ashton、Wiltshire、Bourdage、Visser 與 Gallucci (2013) 進一步指出，誠實—謙遜性更能作為預測暗黑特質涉入性議題、權力爭奪以及金錢問題相關的預測因子。Hodson、Book、Visser、Volk、Ashton 與 Lee (2018) 則指出，暗黑特質與誠實—謙遜性的潛在相關高達 $-.95$ ，顯示這兩項潛在構念幾近完全對立。綜合上述，本研究擬揀選 HEXACO 作為檢驗暗黑四特質與各項人格特質間關係的效標變項。

除了人格特質外，Paulhus (2014) 指出，暗黑特質之共同特徵在於缺乏同理心以及罔顧道德的行為模式。Jonason、Lyons、Bethell 與 Ross (2013) 發現，暗黑三特質均與同理心達顯著負相關 ($r_s = -.16 \sim -.43$)。Wai 與 Tiliopoulos (2012) 則指出，暗黑三特質均與情感同理呈現顯著負相關 ($r_s = -.21 \sim -.52$)；而僅自戀與認知同理呈現正相關 ($r = .18, p < .05$)，其於兩者與認知同理無顯著關係 ($r_s = -.08 \sim -.16$)。另一方面，Egan、Hughes 與 Palmer (2015) 發現，暗黑三特質能用以預測個體的道德疏離 (moral disengagement)，其中尤以馬基維利主義、病態人格之預測力為佳，自戀與道德疏離則無相關。Jonason、Strosser、Kroll、Duineveld 與 Baruffi (2015) 發現，病態人格被發現與多面向的道德關切降低有關，且馬基維利主義、病態人格均與貶低集體主義價值有關。因此，本研究亦揀選 Davis (1983) 的「同理心量表」，與李琪明 (2020) 的「多面向道德情意量表」作為效標變項；另針

對暗黑四特質中的自戀與虐待面向，本研究揀選 Konrath、Meier 與 Bushman (2014) 的「單題自戀量表」，與翁嘉英、林宜美、呂碧鴻、陳秀蓉、吳英璋、鄭逸如 (2008) 編製的「短式華人敵意量表」作為效標變項。

除了上述變項外，過去研究亦指出暗黑特質存在著性別間的差異。Paulhus 等人 (2020) 發現，男性在任一項暗黑四特質的平均分數均顯著高於女性。Muris 等人 (2017) 的後設分析結果則指出，在未校正效果值的情況下，男性在暗黑三特質中的任一特質平均均顯著高於女性。而耿耀國等人 (2015) 以中國大學生為樣本的研究中發現亦同。因此，暗黑特質的性別差異應是跨文化的穩定特徵，故本研究亦會檢驗在臺灣大學生樣本中的暗黑四特質之性別差異。

四、小結

綜觀暗黑特質的研究發展，臺灣目前仍處於萌芽階段，尚未有正式的量表編製研究。而談及暗黑特質，目前仍以 Paulhus 及其研究團隊對此議題扎根最久，且發表數量與被引用次數最多。暗黑特質不僅可預測犯罪、反社會行為，也對多項心理社會指標（如低幸福感、人際與道德問題）具有顯著的解釋效果量，在人際交往歷程中不可不謹慎待之。而對暗黑特質之關注不應僅侷限於罪犯，在亞臨床情境與日常生活中應等同視之。因此，本研究將針對 Paulhus 等人 (2020) 編製的 SD4 進行中文化修訂，以作為國內開啟對暗黑特質研究的初探，並為往後的相關研究提供一套可信的測量工具。

參、研究方法與結果

一、研究參與者

本研究之參與者為 18~25 歲大學生，納入條件為母語為中文者，排除條件為持有下列神經科／精神科診斷者：腦傷疾患或嚴重之中樞神經疾患、有癲癇病史者；情感性或心智疾病，如憂鬱症、恐慌症、躁鬱症；注意力缺陷過動症；泛自閉類群障礙等精神病史者。

本研究共分兩個階段：第一階段為預試（項目分析），包含題目翻譯、確認內容效度，以決斷值、校正項目與總分相關，以及探索性因素分析結果作為選題之標準，並檢驗預試題項的內部一致性；第二階段為正式施測，包

含信度、驗證性因素分析、效標關聯效度檢驗，並利用共同樣本提供間隔 2~3 週的再測信度。兩階段參與者分述如下。

（一）預試樣本

根據 Gorsuch (1983) 的建議，欲進行項目分析之樣本數應至少為量表題數的 5 倍且大於 100 人，故本研究共蒐集 150 位大學生（67% 為女性，平均年齡 20.02 ± 1.67 歲）之資料進行預試（量表共 28 題）。預試樣本於北部、南部、東部的分布比例為 10:1:3。預試樣本科系百分比的前 5 位為教育（22.0%）、心理（18.7%）、人文社會（15.3%）、醫學（10.7%）、藝術（8.7%）相關科系，占總樣本 75.4%；其餘科系（含理工法商、語文、傳播、管理及其他）占 24.6%。

（二）正式樣本

本階段以方便取樣蒐集北部、南部、東部共 8 所大學（分布比例為 12:1:4），333 位大學生的資料作為正式樣本（71.8% 為女性，平均年齡 20.00 ± 1.88 歲）。參與者除需完成 SD4-TC 外，另需完成 6 項效標問卷。完成本測驗共需約 15~20 分鐘。正式樣本科系百分比的前 5 位為教育（24.6%）、心理（18.6%）、人文社會（16.5%）、醫學（13.2%）、藝術（9.9%）相關科系，占總樣本 83.2%；其餘科系占 16.8%。

（三）再測樣本

本研究再測樣本為 94 名修習普通心理學（64 位）與學生事務方案設計與實施（30 位）課程的大學生，平均年齡為 19.56 ± 1.27 歲，女性占 63.8%。

二、研究工具

除了研究者編譯之 SD4-TC 外，本研究亦揀選 HEXACO-60、「同理心量表」、「短式華人敵意量表」、「多面向道德情意量表」，以及「單題自戀量表」等 6 項量表作為檢驗 SD4-TC 效標關聯效度之研究工具。

（一）「簡式暗黑四特質量表」

本研究使用之「簡式暗黑四特質量表」係翻譯自 Paulhus 等人（2020）所編製的英文版原始量表。量表共包含馬基維利主義、自戀、病態人格、虐待等四個分量表，每個分量表有 7 題，共計 28 題。全量表無反向題，無總量表計分。量表以李克特式五點量尺評分，選項從 1 分「非常不同意」到 5 分「非常同意」；分量表得分愈高，表示該構念傾向愈高。原量表中的各分量表具有良好之信度（Cronbach's $\alpha = .75 \sim .81$ ）。效度方面，原量表經探索性因素分析得出穩定的四因素結構，所有題項之因素負荷量均大於 .24，各因素間相關介於 .11～.49。驗證性因素分析結果指標如下： $\chi^2 = 1,691$ ，RMSEA = .077，Bentler CFI = .88，SRMR = .07（ $N = 660$ ，74%為女性，平均年齡 19.8 歲），所有模式適配度指標均達可接受範圍，顯示該量表具有可接受的建構效度。

（二）HEXACO-60

HEXACO-60 由 Lee 與 Ashton（2004, 2006）發展編製而成，中文版由 Hsu（2010）修訂而成。該量表共 60 題，共有 6 項性格特質分量表，分別為誠實—謙遜、情緒性、外向性、和悅性、嚴謹性、開放性；每個分量表有 10 題。題項從 1 分「完全不同意」到 5 分「完全同意」；反向題則以 5～1 分計分。分數愈高代表該向度人格特質愈符合。HEXACO-60 有良好的信度（Cronbach's $\alpha = .74 \sim .82$ ）與結構不變性（Hsu, 2010）。Lin、Hsu、Chen 與 Chang（2013）曾檢視臺灣大學生 HEXACO-60 得分與創造力之關聯性探討，發現本量表具有良好的效度。Thielmann 等人（2019）指出，HEXACO 的因素結構及潛在構念具備良好的跨文化比較性。

（三）「同理心量表」

本研究採用林苡彤、程景琳（2010）根據 Davis（1983）的「人際反應量表」（Interpersonal Reactivity Inventory, IRI）編製而成的中文版「同理心量表」。該量表有「情感同理」〔原量表中的「關懷」（empathic concern）構念〕與「認知同理」〔原量表中的「觀點取替」（perspective-taking）構念〕兩個分量表；每個分量表有 6 題，全量表共計 12 題。量表以李克特式五

點量尺評分，題項從 1 分「從不如此」，3 分「有時如此」，到 5 分「總是如此」，代表參與者根據其生活經驗自陳符合題目描述的程度。「情感同理」得分愈高者表示其愈能同情、關心不幸的人，對他人有溫暖、熱情、關懷的感受；「認知同理」得分愈高者表示其愈能自發地採用他人的心理觀點。兩分量表之得分可加總為同理心全量表總分，分數愈高表示參與者愈具備間接感受他人情緒反應及經驗的能力。本量表具有良好的內部一致性（Cronbach's $\alpha = .81 \sim .89$ ）。該量表各題項之因素負荷量為 $.63 \sim .81$ ，總量表累積解釋變異量為 55.57%，顯示此量表具有良好的建構效度。

（四）「短式華人敵意量表」

本研究採翁嘉英等人（2008）編製的「短式華人敵意量表」測量敵意多向度概念。量表共有 20 題，4 個分量表，分別為敵意認知、敵意情感、表達敵意、壓抑敵意；每個分量表有 4~6 題不等。題項以李克特式五點量尺評分，選項從 1 分「完全不同意」到 5 分「完全同意」。各分量表的總分愈高，代表受測者在該向度上的傾向愈高。本量表具有良好的內部一致性（Cronbach's $\alpha = .73 \sim .89$ ）與再測信度（ $rs = .65 \sim .84$ ）。效度方面，各分量表可反映不同精神疾病在各敵意向度上之疾病特異性，具有良好的區辨效度。驗證性因素分析結果顯示，該量表具有可接受的模式適配度。

（五）「多面向道德情意量表」

本研究採用李琪明（2020）編製的簡版「多面向道德情意量表」作為測量道德情意多向度的指標。量表共有 12 題，3 個分量表，分別為道德情感與期待、道德同理、道德承諾與關懷；每個分量表包含 3~5 題不等。參與者需分別閱讀 3 則搭配圖畫與文字情境的道德故事後進行答題。題項以李克特式五點量尺評分，選項從 1 分「非常不同意」到 5 分「非常同意」。量表具有良好的內部一致性（Cronbach's $\alpha = .72 \sim .87$ ，總量表內部一致性係數為 $.89$ ）、良好的模式適配度（ $GFI = .965$ ， $SRMR = .041$ ， $RMSEA = .054$ ），以及理想的組合信度與建構效度。

（六）「單題自戀量表」

本研究採用 Konrath 等人（2014）提出的「單題自戀量表」（The Single-Item Narcissism Scale, SINS）作為測量個體自戀程度的效標。題目為：「對於『我是個自戀者』這個描述，您認同的程度為何？（注意：自戀意味以自我為本位、聚焦於自身或自負）」。題目以李克特式七點量尺評分，選項從 1 分「無法真的說明我這個人」到 7 分「完全能說明我這個人」；分數愈高代表自戀程度愈高。「單題自戀量表」與「自戀性格量表」（Raskin & Terry, 1988）具高度正相關及良好的再測信度（ $r = .79, p < .001$ ）。「單題自戀量表」與外向性呈現正相關，與親和性呈現負相關，且與憤怒狀態呈現正相關，與集體主義呈現負相關。本研究結果發現，中文版「單題自戀量表」與外向性呈現正相關（ $r = .18, p < .001$ ），且與誠實—謙遜性、和悅性呈現負相關（ $r = -.31、-.23, p < .001$ ）。「單題自戀量表」也與敵意表達、敵意認知、敵意情感呈現正相關（ $r = .16 \sim .20, ps < .001$ ），顯示中文版「單題自戀量表」具有不錯的效標關聯效度。

三、SD4-TC 編製過程

（一）翻譯及編修，形成預試量表

首先，研究者將 Paulhus 等人（2020）的原始量表翻譯成中文，並確認翻譯後的中文能適切、精確的反應原量表之語意陳述以及代表之特質，接著由兩位精熟中英文的專家協助檢驗量表內容，確認其內容效度與翻譯之適切性。為確保翻譯之可讀性與可理解性，本研究先請兩位大學生進行前測，並依其填寫意見微調語句。本研究原欲進行回譯之歷程，惟原作者因 COVID-19 疫情不克協助，遂形成本研究預試版本之量表。

（二）項目分析

1. 決斷值

本研究以各分量表總分最高與最低 27% 進行獨立樣本 t 考驗，求出量表各題項的決斷值（CR 值）及高、低二組在各題項的平均差異顯著性，藉此了解本量表各題項之鑑別度。結果發現，除病態人格題項中的第 4 題 CR =

2.75 ($p = .007$)，其餘題項 CR 均大於 3.0 ($ps < .001$) (如表 1 所示)，顯示除病態人格第 4 題外，其餘題項均具有良好的鑑別度。

2. 校正項目與總分相關係數

本研究結果顯示，除病態人格題項中的第 4 題與總分相關係數未達 .40 ($r = .27, p = .001$)，其餘各題項與其所屬分構念之總分相關均達 .40 以上 ($p < .01$) (如表 1 所示)，顯示除病態人格第 4 題外，其餘題目彼此間具有高相關與高同質性。

3. 探索性因素分析

本研究以主軸法及 Promax 轉換進行探索性因素分析，並根據原始量表結構固定因子數目為 4，因素負荷量小於 .30 者予以移除。結果顯示，Bartlett's 球形檢定卡方值為 1625.228 ($p < .001$)，KMO 值為 .787，達可進行因素分析適切性。經檢驗第一因素特徵值為 5.76，解釋 20.58% 的變異量；第二因素的特徵值為 2.77，解釋 9.80% 的變異量；第三因素的特徵值為 1.80，解釋 6.42% 的變異量；第四因素的特徵值為 0.96，解釋 3.42% 的變異量；整體之累積解釋變異量達 40.22%。因素負荷量結果顯示，有 3 題未達 .30 (病態人格第 4 題與第 7 題，以及虐待第 7 題)，故予以刪題。其餘題項之因素負荷量為 .31~.83 (如表 2 所示)。

4. 信度分析

暗黑四特質各分量表的內部一致性係數如表 1 所示。預試結果顯示，各分量表具有良好的內部一致性。

在預試階段發現，病態人格分量表第 4 題在決斷值、校正項目與總分相關均未達標準。另外，病態人格分量表第 4 題與第 7 題，以及虐待分量表第 7 題之因素負荷量均未達 .30，且有交叉負荷量 (cross loading) 之疑慮，顯示上述題項在華人樣本中對其所屬的潛在變項解釋力不足，故予以刪題。經本階段預試結果，形成馬基維利主義分量表 7 題、自戀分量表 7 題、病態人格分量表 5 題、虐待分量表 6 題，共計 25 題之正式量表進行後續施測。

表 1 SD4-TC 的項目分析結果

(N = 150)

題號與題目內容	CR 值	總分相關
「馬基維利主義」分量表 (Cronbach's $\alpha = .68$)		
1.讓別人知道你的秘密是不明智的。	8.25***	.55***
2.無論如何，你必須讓重要人士站在你這邊。	7.22***	.58***
3.避免與他人直接衝突，因為他們可能在未來對你有幫助。	6.87***	.57***
4.如果想隨心所欲的話就得盡量保持低調。	5.70***	.52***
5.掌握情勢是需要事先計畫的。	6.67***	.58***
6.奉承他人是個讓別人站在你這邊的好方法。	9.00***	.64***
7.當一項詭計成功時我會很開心。	8.80***	.66***
「自戀」分量表 (Cronbach's $\alpha = .83$)		
8.人們視我為天生的領導者。	9.44***	.70***
9.我具有說服他人的獨特天分。	10.23***	.70***
10.團體活動如果沒有我的話就會顯得無趣。	10.42***	.70***
11.我知道自己很特別，因為人們也是一直這樣告訴我的。	14.43***	.78***
12.我擁有一些出類拔萃的特質。	9.88***	.74***
13.我有可能是某個領域的明日之星。	10.02***	.76***
14.我喜歡時不時地炫耀。	5.62***	.58***
「病態人格」分量表 (Cronbach's $\alpha = .71$ ，刪題後 = .75)		
15.人們常說我不受控制。	12.05***	.73***
16.我傾向與權威人士以及他們制定的規範抗爭。	9.49***	.66***
17.和大多數與我同齡及同性別的人相比，我與他人有更多的紛爭。	9.58***	.70***
18.我傾向先投入眼前的情況，晚一點再來問問題。▲	2.75**	.27**
19.我曾涉及與法律相關的麻煩事物。	6.13***	.58***
20.我有時會將自己置身於危險的情況之中。	9.52***	.70***
21.惹毛我的人總是會後悔。▲	6.90***	.56***
「虐待」分量表 (Cronbach's $\alpha = .84$ ，刪題後 = .85)		
22.看別人打架會讓我感到興奮。	13.07***	.83***
23.我對涉及暴力內容的影片和電動遊戲樂在其中。	16.03***	.85***
24.看傻瓜跌得一敗塗地很有趣。	9.34***	.74***
25.我很享受觀看暴力運動。	9.25***	.81***
26.有些人應該受苦。	12.47***	.71***
27.我曾在社交媒體上說過惡毒的話只為了提高點閱率。	4.82***	.47***
28.我知道如何單憑文字就能傷人。▲	8.62***	.55***

註：正式量表刪除因素負荷量小於 .30 且有交叉負荷量疑慮者共 3 題，並以▲標示。

** $p < .01$; *** $p < .001$

表 2 SD4-TC 的因素負荷量及描述性統計 (N = 150)

題項	馬基維利主義	自戀	病態人格	虐待	平均值 (標準差)
第 1 題	.35				3.62 (.96)
第 2 題	.31				3.41 (.89)
第 3 題	.63				4.00 (.86)
第 4 題	.53				3.48 (.93)
第 5 題	.60				3.87 (.80)
第 6 題	.50				2.52 (.96)
第 7 題	.45				3.21 (1.11)
第 8 題		.74			2.63 (.94)
第 9 題		.75			3.03 (.92)
第 10 題		.63			2.59 (1.01)
第 11 題		.69			3.04 (1.02)
第 12 題		.68			3.42 (.91)
第 13 題		.68			3.12 (.96)
第 14 題		.36			2.37 (1.01)
第 15 題			.67		2.55 (1.22)
第 16 題			.40		2.49 (.98)
第 17 題			.59		2.07 (.96)
第 18 題	.30		.07▲		3.37 (.87)
第 19 題			.41		1.77 (1.07)
第 20 題			.78		2.68 (1.08)
第 21 題		.22	.19▲	.20	2.61 (1.04)
第 22 題				.77	2.00 (1.14)
第 23 題				.83	2.07 (1.21)
第 24 題				.84	1.95 (1.10)
第 25 題				.84	1.69 (1.01)
第 26 題				.55	2.54 (1.27)
第 27 題				.46	1.30 (.63)
第 28 題	.27		.25	.14▲	3.23 (1.23)

註：因素負荷量小於 .30 且有交叉負荷量疑慮者以▲標示，並予以刪題。

四、SD4-TC 的正式施測

(一) 信度分析

1. 內部一致性

馬基維利主義、自戀、病態人格及虐待分量表的內部一致性 Cronbach's $\alpha = .64$ 、 $.85$ 、 $.72$ 、 $.83$ ，顯示 SD4-TC 各分量表具有可接受到良好的信度。

2. 再測信度

馬基維利主義、自戀、病態人格及虐待分量表的再測信度 $rs = .75$ 、 $.85$ 、 $.74$ 、 $.84$ ($ps < .001$)，顯示 SD4-TC 具有良好的再測信度。

3. 組合信度

本研究發現，SD4-TC 各分量表之組合信度為 $.65$ 、 $.86$ 、 $.73$ 、 $.85$ ，均大於 $.60$ (Fornell & Larcker, 1981)，顯示 SD4-TC 具有理想的組合信度。然而，變異數的平均解釋量 (average variance extracted, AVE) 依序為 $.22$ 、 $.47$ 、 $.35$ 、 $.50$ ，四個指標均未大於 $.50$ ，其中以自戀、虐待兩向度能被各題項變異解釋的程度較高 (接近 $.50$)，馬基維利主義、病態人格兩向度能被各題項變異解釋的程度較低。

4. 因素間相關

相關檢定結果顯示，馬基維利主義、病態人格與虐待兩兩皆達顯著正相關 ($ps < .001$)。與 Paulhus 等人的研究結果不同處是，本研究發現自戀僅與病態人格達顯著正相關 ($r = .23$, $p < .01$)，而和馬基維利主義、虐待無顯著關係 (如表 3 所示)。

表 3 SD4-TC 的內部一致性與相關係數

	1.	2.	3.	4.
1. 馬基維利主義	(.64)			
2. 自戀	-.04	(.85)		
3. 病態人格	.23***	.23***	(.72)	
4. 虐待	.37***	.03	.48***	(.83)

註：對角線為內部一致性係數。

*** $p < .001$

(二) 效度分析

1. 驗證性因素分析

本研究使用 AMOS 22.0 最大概似法估計模型適配度，結果發現如下： $\chi^2 = 658.92$ ， $p < .001$ ， $df = 269$ ， $\chi^2/df = 2.45$ ， $RMSEA = .066$ ， $GFI = .86$ ， $AGFI = .83$ ， $CFI = .86$ ， $SRMR = .08$ 。本研究以斜交模式參數估計結果，檢驗各題項對其個別潛在變項的因素負荷量。結果顯示，各題項完全標準化估計值介於 .34~.86 ($ps < .001$)，顯示各題項能反應其所建構的潛在變項（如圖 1 所示）。依 Hooper、Coughlan 與 Mullen（2008）的模式適配度評鑑門檻，本研究結果顯示四因素結構之模式適配度指標在均方接近似（RMSEA）、適配度指標（GFI）、修正適配度指標（AGFI），以及標準化均方根殘差（SRMR）均達可接受的模式契合度。綜上所述，本量表之四因素模式具有可接受的模式適配度（如圖 1 所示）。

2. 效標關聯效度

SD4-TC 與效標間的相關分析結果如表 4 所示。和 Lee 與 Ashton（2005）的研究結果相同，本研究測得之暗黑四特質均與誠實—謙遜性達顯著負相關（ $rs = -.24 \sim -.41$ ）。在嚴謹性部分，馬基維利主義、病態人格、虐待均與嚴謹性達顯著負相關（ $rs = -.15 \sim -.24$ ），自戀則與嚴謹性達顯著正相關（ $r = .16$ ）。在和悅性部分，僅病態人格、虐待與和悅性達顯著負相關（ $rs = -.47, -.31$ ），馬基維利主義、自戀則與和悅性無顯著相關。在外向性部分，馬基維利主義、虐待與外向性達顯著負相關（ $rs = -.24, -.16$ ），自戀與外向性達顯著正相關（ $r = .66$ ），病態人格則與外向性無顯著相關。在開放性與情緒性部分，自戀與兩者均呈現正相關，虐待與兩者均呈現負相關，馬基維利主義、病態人格與開放性、情緒性之關係未達顯著。綜合上述，本研究結果與過去研究發現有部分一致處，例如：暗黑四特質均與誠實—謙遜性達顯著負相關，自戀與外向性、開放性呈現正相關，病態人格與嚴謹性呈現負相關等。而本研究結果與過去發現亦略有不同處，例如：和悅性僅和病態人格、虐待達顯著負相關，而與馬基維利主義、自戀之關係性不明顯，或是自戀被發現與情緒性呈現顯著正相關，顯示在華人樣本中，暗黑四特質與 HEXACO 性格模式之關聯性和國外發現略有不同。

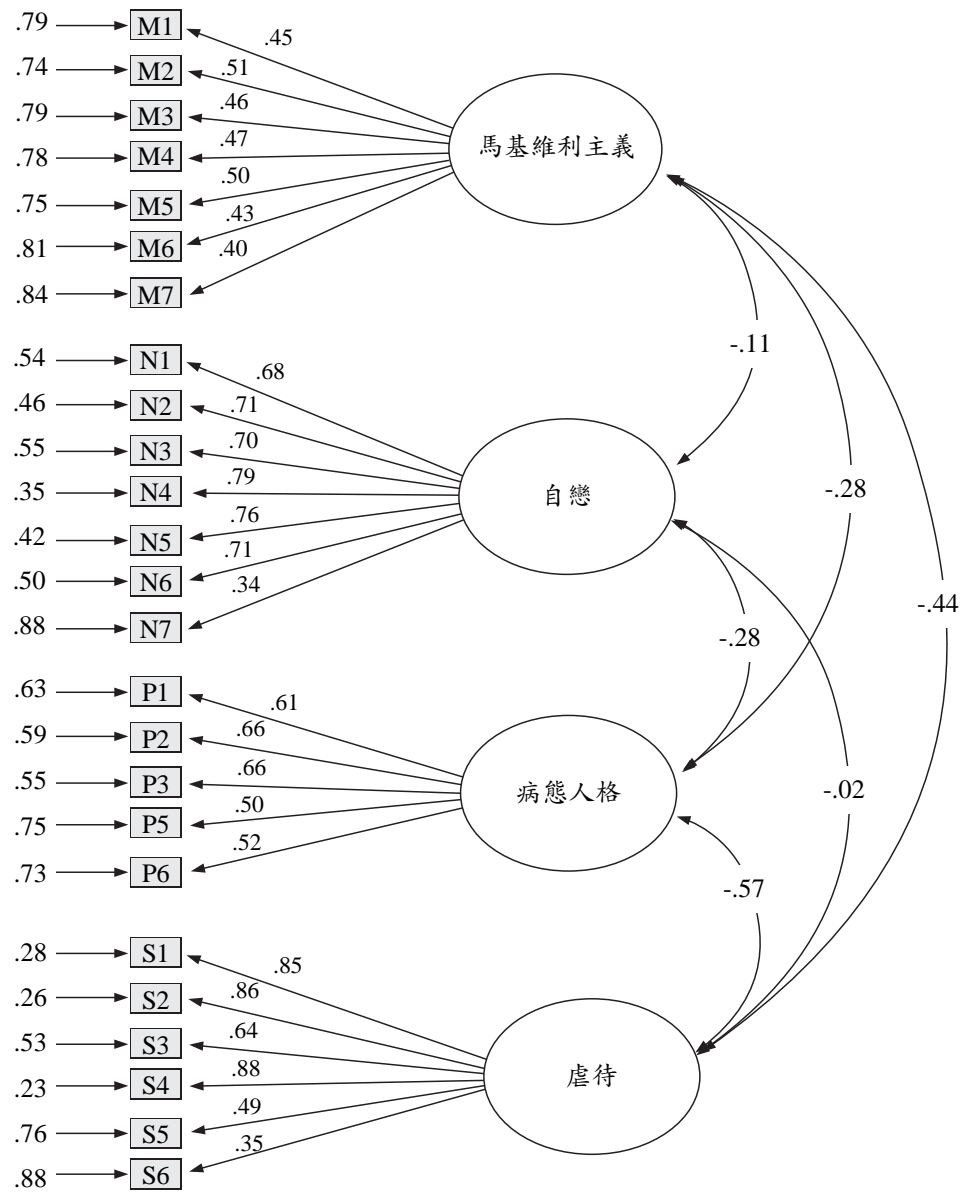


圖 1 SD4-TC 的驗證性因素分析模型及模型參數估計值

在同理心部分，本研究發現馬基維利主義無論與情感同理、認知同理，或是量表總分均未達顯著關係。自戀則是與「同理心量表」中的三項分數均達顯著正相關（ $r_s = .16 \sim .23$ ）。病態人格和「同理心量表」總分、認知同理均達顯著負相關（ $r_s = -.12$ ），與情感同理未達顯著關係。虐待與「同理心量表」中的三項分數均達顯著負相關（ $r_s = -.23 \sim -.33$ ）。本研究結果未能如過去 Jonason 等人（2013）、Wai 與 Tiliopoulos（2012）之研究指出，暗黑三特質與整體同理心、情感同理有穩定的負向關係，而本研究發現認知同理與自戀呈現正相關、與病態人格呈現負相關，以及與馬基維利主義無顯著關係，則與 Wai 與 Tiliopoulos（2012）的發現相同。

在道德情意方面，虐待被發現與道德情感與期待、道德同理、道德承諾與關懷呈現顯著負相關（ $r_s = -.20 \sim -.29$ ）。自戀則被發現與道德情感與期待、道德承諾與關懷呈現正相關（ $r_s = .15, .16$ ），與道德同理則無顯著關聯。馬基維利主義、病態人格與「多面向道德情意量表」中的三個分構念均無顯著關係。

在敵意部分，馬基維利主義、病態人格、虐待均與「短式華人敵意量表」中的表達敵意、敵意認知、敵意情感等三構念達顯著正相關（ $r_s = .16 \sim .49$ ），其中以病態人格之相關性最強（ $r_s > .41$ ）。在壓抑敵意方面，馬基維利主義與之達正相關，自戀與之達負相關，病態人格、虐待則與壓抑敵意無顯著關係。最後，暗黑四特質中的自戀、病態人格、虐待均與「單題自戀量表」的得分達顯著正相關（ $r_s = .37、.26、.20$ ），與馬基維利主義無顯著關係。

綜合上述，本研究之研究發現大致符合過去研究之發現，亦與過去的研究發現略有不同處。本研究根據暗黑四特質在華人樣本中與人格模式、同理心、道德情意、敵意與自戀之相關分析結果，顯示 SD4-TC 具有普通至良好的效標關聯效度。

表 4 SD4-TC 與各效標之相關結果 (N = 333)

因素名稱	馬基維利主義	自戀	病態人格	虐待
人格特質				
誠實—謙遜性	-.40***	-.24***	-.32***	-.41***
開放性	.05	.20***	.05	-.14*
嚴謹性	-.15**	.16**	-.23***	-.24***
外向性	-.24***	.66***	-.09	-.16**
和悅性	-.11	-.01	-.47***	-.31***
情緒性	-.03	.16**	.02	-.26***
同理心				
情感同理	-.01	.23***	-.09	-.33***
認知同理	.06	.16**	-.12*	-.23***
總分	.03	.22***	-.12*	-.31***
道德情意				
道德情感與期待	.07	.15**	-.09	-.23***
道德同理	.06	.08	-.67	-.20***
道德承諾與關懷	-.05	.16**	-.09	-.29***
敵意				
表達敵意	.30***	.10	.49***	.46***
敵意認知	.38***	-.03	.43***	.34***
敵意情感	.16**	-.02	.41***	.28***
壓抑敵意	.11*	-.13*	.11	-.02
自戀（單題）	.08	.37***	.26***	.20***

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

（三）性別之測量恆等性檢定

在確認 SD4-TC 具有可接受的適配模式後，本研究使用 AMOS 進一步以多群組分析檢驗該模式在性別變項間的測量恆等性。本研究採用卡方差量（ $\Delta\chi^2$ ）、 ΔCFI 與 ΔTLI 作為檢驗不同模式因素恆等性的指標。當巢套模式間的 $\Delta\chi^2$ 未達顯著， $\Delta CFI < .01$ ，及 $\Delta TLI < .02$ ，表示檢驗模式之恆等性成立。

本研究結果顯示，以基線模型為標準，將因素負荷量設為恆等時與基線模型做比較，其卡方值差異不具顯著性（ $\Delta\chi^2 = 31.243$ ， $p = .070$ ， $\Delta CFI = -.004$ ， $\Delta TLI = .004$ ），表示男性與女性大學生兩樣本在因素負荷量上具有恆

等性，意即兩樣本在題項效度上具有相同的表現。接著，以因素負荷量設為標準，將截距設為恆等時與因素負荷量恆等模型做比較，其卡方值差異具顯著性（ $\Delta\chi^2 = 128.607$ ， $p < .001$ ， $\Delta CFI = -.04$ ， $\Delta TLI = -.032$ ），表示男性與女性大學生兩樣本在截距上不具恆等性，意即兩樣本在題項上的起始點不同。最後，由於兩樣本在截距上並不恆等，多群組分析止於此。

（四）性別差異檢定

獨立樣本 t 檢定結果顯示，除了自戀未達顯著性別差異外，男性在馬基維利主義、病態人格、虐待之得分均顯著高於女性（如表 5 所示），且效果量 $d = .51 \sim 1.00$ （ $ps < .001$ ）。

表 5 SD4-TC 的各性別平均值、標準差以及暗黑四特質間相關性（ $N = 333$ ）

	男性（ $n = 94$ ）	女性（ $n = 239$ ）	t	d
	平均值（標準差）	平均值（標準差）		
1. 馬基維利主義	3.75 (0.54)	3.36 (0.50)	6.33***	.77
2. 自戀	2.81 (0.83)	2.84 (0.68)	-.30	.03
3. 病態人格	2.52 (0.85)	2.11 (0.65)	4.18***	.51
4. 虐待	2.49 (0.88)	1.67 (0.62)	8.20***	1.00

*** $p < .001$

肆、討論與結論

一、SD4-TC 的信效度考驗

SD4-TC 在信度方面，各分量表具有可接受到良好的內部一致性（Cronbach's $\alpha = .64 \sim .85$ ）、穩定的再測信度（ $rs = .74 \sim .85$ ），以及理想的組合信度（ $.65 \sim .86$ ）。在效度方面，驗證性因素分析結果顯示，SD4-TC 四因素結構達可接受的模式適配度（RMSEA = .066，SRMR = .08），因此具有可接受的建構效度。在效標關聯效度部分，本研究發現暗黑四特質與誠實—謙遜性均達顯著負相關，此結果和 Lee 與 Ashton（2005）之發現一致；另外，自戀與開放性、外向性呈現正相關，病態人格與嚴謹性呈現負相關，虐待與多項

心理社會指標（人格特質、同理心、道德情意）均呈現負相關，以及馬基維利主義、病態人格、虐待均和敵意認知、情感與表達線呈顯著正相關，大致可呼應過去研究發現暗黑特質與多項心理社會指標之關聯性（Egan et al., 2015; Lee & Ashton, 2005; Muris et al., 2017; Wai & Tiliopoulos, 2012），顯示 SD4-TC 具有良好的效標關聯效度。此外，恆等性檢驗結果顯示，SD4-TC 在國內大學生樣本中具跨性別的因素負荷量恆等性，但不具截距恆等性；這顯示 SD4-TC 各題項對應潛在構念上的權重在兩樣本中是相同的，然兩樣本在暗黑特質的表現於起始點上有差異。該結果可以過去研究發現男性在暗黑特質上的得分均較女性高作為解釋（耿耀國等人，2015；Muris et al., 2017; Paulhus et al., 2020）。然而，為了有利於後續研究使用本量表進行跨文化研究之比較，本文在此提供 SD4-TC 28 題（未刪題）之模式適配度指標，以供讀者參酌（ $N = 333$ ， $RMSEA = .064$ ， $SRMR = .08$ ， $GFI = .84$ ， $CFI = .84$ ）；由上述數據可發現，刪題與否對模式適配度影響不大。另外，為避免本研究之模式適配度因樣本數偏低而遭受質疑，本研究後續嘗試以大樣本（ $N = 863$ ）重新驗證 SD4-TC 之信度與模式適配度，結果顯示馬基維利主義、自戀、病態人格、虐待之內部一致性 Cronbach's $\alpha = .65$ 、 $.84$ 、 $.71$ 、 $.81$ ，且模式適配度指標 $RMSEA = .07$ ， $SRMR = .075$ ， $GFI = .86$ ， $CFI = .80$ ；上述數據（未刪題）與原先結果雷同，再次驗證 SD4-TC 之四因素結構穩定且具有良好的內部一致性，在此供讀者參酌。

本研究指出，SD4-TC 中的自戀向度僅與病態人格達低度正相關，和馬基維利主義與虐待向度則無顯著相關；此發現與 Paulhus 等人（2020）指出暗黑四特質彼此間具有低到中度正相關的結果相異。然而，在本研究後續廣納不同科系背景大學生的資料分析中發現，暗黑四特質彼此間確實存在低到中度的正相關（ $N = 863$ ， $r_s = .13 \sim .47$ ， $ps < .001$ ，其中約有 17.7% 來自本研究所缺乏的管理學院大學生樣本）（未出版資料）。因此，本研究提出暗黑四特質彼此間的相關性可能會受部分背景變項（如科系）之影響。本研究有近六成的樣本比例係來自於將來有較高機會發展成助人工作者的教育、心理與醫療相關科系，與 Paulhus 等人（2020）發展原始量表時全數取樣自心理系大學生之背景不同。暗黑四特質在不同背景變項下的樣態是未來值得探究的議題。

此外，本研究發現亦有與過去研究不一致處，尤以自戀向度與本案其他心理社會指標之關聯有異於其他三特質之特殊性，例如：本案發現自戀與情

緒性、同理心、道德情意呈現正相關，均與過去研究指出自戀作為暗黑三特質之一可用以預測低同理心（Jonason et al., 2013），或是與情緒性無顯著關聯之發現有異（Muris et al., 2017）。這顯示 SD4 中的自戀特質對其他諸多心理變項的負向預測力在華人樣本中可能有不同解釋路徑，例如：耿耀國等人（2015）的研究指出，自戀的性別差異在使用「短式黑暗三特質量表」（Short Dark Triad, SD3）（Jones & Paulhus, 2014）時可被測得，但使用黑暗十二條（Dirty Dozen, DD）（Jonason & Webster, 2010）時，自戀的性別差異並不顯著，顯示即使同為暗黑特質的測量工具，自戀在不同測量工具與不同文化下的樣本身上可能反應不同的概念。Meisel、Ning、Campbell 與 Goodie（2016）指出，獨立的自我建構概念可作為自戀特質具備跨文化差異的解釋因子。因此，自戀特質在個體主義和集體主義環境的展現，以及其在暗黑特質中所扮演的角色，都有待進一步釐清。

二、研究限制與未來研究建議

本研究編製之 SD4-TC 係翻譯自國外量表，雖然在理論架構上具有一定基礎，但仍無法避免部分題項在華人樣本中存在的文化差異或解釋力不足的問題，例如：本研究雖遵循回譯流程，但在第 18 題原文為「I tend to dive in, then ask questions later」，經翻譯為「我傾向先投入眼前的情況，晚一點再來問問題」，經回譯為「I often jump into the situation first and ask questions later」，表面效度上看似一致，卻在項目分析數據上均未達標準。後經詢問有參與者將該題理解為「能夠專注於處理當下事物」、「能夠在問題發生時當機立斷的進行決策」等正面意義。雖然上述參與者的理解與描述也符合病態人格特質的正向發揮（Dutton, 2013），但卻和該向度中的其他題項主要說明病態人格有衝動、反社會等未經三思而後行的特質有異，因此在題意上形成模稜兩可的狀況。另外，SD4-TC 在第 21 與 28 題也有交叉負荷量的疑慮，顯示題項與其所屬潛在構念的關係在西方與東方文化中可能有所差異。植基於此，在未來制定與發展以華人文化為主軸的暗黑四特質理論模式有其重要性。

再者，本研究樣本係因方便取樣而取自特定學校，在暗黑四特質兩兩相關的初始結果上並未能複製 Paulhus 等人（2020）的發現。然而，在本研究團隊後續蒐集的資料中，暗黑四特質兩兩互為顯著正相關的結果確實存在，而該樣本中包含了將近 17.7% 的比例來自管理學院大學生；該結果顯示，暗

黑特質在不同專業背景的大學生身上可能存在差異。一如 Dutton (2013) 指出病態人格常見的十大職業為執行長、律師，又高馬基維利主義者常見於職場管理階層，後續研究在探討暗黑四特質相關議題時應納入與族群相關的背景因素為主要考量。後續研究也可檢驗不同人口背景變項在暗黑特質上的差異以及不同年齡層的測量恆等性，以確認 SD4-TC 在青少年或成人樣本施測的穩定度。此外，後續研究可搭配其他相關變項（如幸福感）進行結構方程模式之檢驗，增進暗黑特質與其他變項關係的理論驗證與路徑的認識。

三、暗黑特質研究之應用與反思

綜合上述，本研究所發展的 SD4-TC 提供一暗黑特質之具體指標，可應用於教育心理、輔導諮商等多樣化領域，協助相關從業人員與案主辨識互動對象的暗黑特質以及隨之而起的負向人際互動與情感操弄。另外，亦可如 HPI 應用於企業組織中，評估個體有利及不利於組織發展的性格模式，因此具備多元應用價值。相較於西方文化重視個人利益，華人文化更強調關係和諧，有可能是導致暗黑特質在華人文化中發跡較晚的原因。相較於個體主義，暗黑特質更能游刃有餘地在集體主義中生存。此外，由於暗黑特質目前仍被歸屬於亞臨床情境，缺乏明確的精神診斷準則協助指認；也因在人際互動中，暗黑特質高者經常處於權勢高位（Dutton, 2013），並且善於應用隱而不顯的支配—操弄、說謊等行為（Hare, 1980），受害者經常難以透過合理的邏輯性辨識其所在之人際困境，繼而擴大後續的嚴重損失。因此，本研究期望透過 SD4-TC 的發展，為國內研究思潮帶來對暗黑特質的初探，期望增進國內相關從業人員與社會大眾對該族群的辨識，促進 SD4-TC 在本土化心理治療工作的應用（如焦點團體），並在未來建構以華人文化為核心的本土暗黑特質理論模式，落實本研究為促進本土大眾心理健康的願景與貢獻。

謝誌

本研究茲感謝下列師長協助收案（以下按單位與姓氏筆劃排列）：中國文化大學心理輔導學系邱發忠教授、長庚大學物理治療學系楊玫齡專任助理、高雄醫學大學心理學系吳相儀副教授、國立臺東大學幼兒教育學系簡馨瑩教授、國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系李立旻專責導師、國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系張雨霖助理教授、蔡孟樺博士、蔡孟寧博

士候選人、國立臺灣師範大學學習科學學士學位學程吳清麟副教授，以及國立臺灣師範大學心理與教育測驗研究發展中心黃耀軒先生、教育學院林小慧獨立博士後研究員協助本案資料分析，在此感謝所有參與本案之參與者。本研究獲教育部核定之國立臺灣師範大學高等教育深耕計畫「學習科學跨國頂尖研究中心」、「華語文科技研究中心」以及「大專校院人文與社會科學領域標竿計畫（教育學領域）」支持與經費補助，特此感謝。本研究作者群感謝審查委員耐心指導與寶貴意見。

參考文獻

中文部分

- 朱文艾、余欲弟（譯）（2018）。**為什麼他說謊，卻毫無罪惡感：看清愛人的謊言，化心痛為重生力量**（原作者：佛沃、費瑟）。臺北市：寶瓶文化。（原著出版年：1999）。
- 李琪明（2020）。多面向道德情意量表之發展與信效度考驗。**教育心理學報**，**51**（4），561-583。doi:10.6251/BEP.202006_51(4).0003
- 林明傑、黃冠豪（2017）。少年性侵者再犯危險評估量表之臺灣常模初探及其與病態人格量表之相關研究。**性學研究**，**8**，1-31。doi:10.6206/SIS.2017.0801.01
- 林苡彤、程景琳（2010）。國中生關係攻擊加害者與受害者之規範信念、同理心與因應策略。**臺東大學教育學報**，**21**（2），1-28。doi:10.6778/NTTUERJ.201012.0001
- 林麗冠（譯）（2019）。**無良這種病：瑞典行為科學家教你利用 DISA 性格學，徹底擺脫病態人格者的暗黑操控**（原作者：埃里克森）。臺北市：時報文化。（原著出版年：2017）。
- 翁嘉英、林宜美、呂碧鴻、陳秀蓉、吳英璋、鄭逸如（2008）。「短式華人敵意量表」之發展與信效度考驗。**測驗學刊**，**55**（3），463-487。doi:10.7108/PT.200812.0002
- 耿耀國、孫群博、黃婧宜、朱遠征、韓曉紅（2015）。黑暗十二條與短式黑暗三聯征量表：兩種黑暗三聯征測量工具中文版的檢驗。**中國臨床心理學雜誌**，**23**，246-250。doi:10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.02.013
- 黃佩櫻（2012）。**病態人格特質與關係攻擊的相關**（未出版之碩士論文）。中原大學，桃園市。doi:10.6840/CYCU.2012.00224
- 楊惠菁（譯）（2018）。**當愛變成了情感操縱：從病態關係出走，找回自信與自在**（原作者：維特）。臺北市：商周。（原著出版年：2017）。
- 董玉娟、林義屏、吳嘉芬（2013）。向下影響戰術、向上維持戰術與師徒利益關係之研究。**中山管理評論**，**21**（3），579-623。doi:10.6160/2013.09.04
- 蔡攀、左世江、王芳、黃旋雯、許燕（2017）。青少年暗黑人格對其幸福動機和幸福感的影響。**中國特殊教育**，**12**，60-67，82。

蕭伊婷 (2017)。大學生暗黑性格、性態度、隨意性關係相關之研究 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。

英文部分

- Baumeister, R. F., & Campbell, W. K. (1999). The intrinsic appeal of evil: Sadism, sensational thrills, and threatened egotism. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 210-221. doi:10.1207/s15327957pspr0303_4
- Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral confirmation of everyday sadism. *Psychological Science*, 24(11), 2201-2209. doi:10.1177/0956797613490749
- Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Paulhus, D. L. (2014). Trolls just want to have fun. *Personality and Individual Differences*, 67, 97-102. doi:10.1016/j.paid.2014.01.016
- Campbell, W. K., Miller, J. D., & Buffardi, L. E. (2010). The United States and the “culture of narcissism”: An examination of perceptions of national character. *Social Psychological & Personality Science*, 1, 222-229. doi:10.1177/1948550610366878
- Chabrol, H., Leeuwen, N. V., Rodgers, R., & Séjourné, N. (2009). Contributions of psychopathic, narcissistic, Machiavellian, and sadistic personality traits to juvenile delinquency. *Personality and Individual Differences*, 47, 734-739. doi:10.1016/j.paid.2009.06.020
- Christie, R., & Geis, F. L. (1970). *Studies in Machiavellianism*. New York, NY: Academic Press. doi:10.1016/B978-0-12-174450-2.50021-X
- Cleckley, H. M. (1941). *The mask of sanity: An attempt to reinterpret the so-called psychopathic personality*. St. Louis, MO: C.V. Mosby. doi:10.1037/h0053042
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO personality inventory (NEO-PI-R) and NEO-Five Factor Inventory (NEO-FFI): Professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resource.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126. doi:10.1037/0022-3514.44.1.113
- Dutton, K. (2013). *The wisdom of psychopaths: Lessons in life from Saints, spies and serial killers*. London, UK: William Heinemann.
- Egan, V., Hughes, N., & Palmer, E. J. (2015). Moral disengagement, the dark triad, and unethical consumer attitudes. *Personality and Individual Differences*, 76, 123-128. doi:10.1016/j.paid.2014.11.054
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobserv-

- able variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. doi:10.2307/3151312
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hare, R. D. (1980). A research scale for the assessment of psychopathy in criminal populations. *Personality and Individual Differences*, 1, 111-119. doi:10.1016/0191-8869(80)90028-8
- Hare, R. D., Hart, T. J., & Harpur, T. J. (1991). Psychopathy and the DSM-IV criteria for antisocial personality disorder. *Journal of Abnormal Psychopathology*, 100, 391-398. doi:10.1037/0021-843X.100.3.391
- Hodson, G., Book, A., Visser, B. A., Volk, A. A., Ashton, M. C., & Lee, K. (2018). Is the dark triad common factor distinct from low honesty-humility? *Journal of Research in Personality*, 73, 123-129. doi:10.1016/j.jrp.2017.11.012
- Hogan, R., & Hogan, J. (2007). *Hogan personality inventory manual* (3rd ed.). Tulsa, OK: Hogan Assessment Systems.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60. doi:10.21427/D7CF7R
- Hsu, K. Y. (2010). *Age differences of personality traits on HEXACO-PI-R from early adolescence to adulthood*. Unpublished manuscript.
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22(2), 420-432. doi:10.1037/a0019265
- Jonason, P. K., Lyons, M., Bethell, E. J., & Ross, R. (2013). Different routes to limited empathy in the sexes: Examining the links between the dark triad and empathy. *Personality and Individual Differences*, 54(5), 572-576. doi:10.1016/j.paid.2012.11.009
- Jonason, P. K., Strosser, G. L., Kroll, C. H., Duineveld, J. J., & Baruffi, S. A. (2015). Valuing myself over others: The dark triad traits and moral and social values. *Personality and Individual Differences*, 81, 102-106. doi:10.1016/j.paid.2014.10.045
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short dark triad (SD3): A brief measure of dark personality traits. *Assessment*, 21(1), 28-41. doi:10.1177/1073191113514105
- Kiehl, K. A. & Hoffman, M. B. (2011). The criminal psychopath: History, neuroscience, treatment, and economics. *Jurimetrics*, 51, 355-397.
- Konrath, S., Bushman, B. J., & Grove, T. (2009). Seeing my world in a million little pieces: Narcissism, self-construal, and cognitive-perceptual style. *Journal of Personality*, 77(4), 1197-1228. doi:10.1111/j.1467-6494.2009.00579.x

- Konrath, S., Meier, B. P., & Bushman, B. J. (2014). Development and Validation of the Single Item Narcissism Scale (SINS). *PLoS ONE*, 9(8), e103469. doi:10.1371/journal.pone.0103469
- Kring, A. M., Johnson, S., Davison, G. C., & Neale, J. M. (2010). *Abnormal psychology*. Danvers, MA: John Wiley & Sons.
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2004). Psychometric properties of the HEXACO personality inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39, 329-358. doi:10.1207/s15327906mbr3902_8
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and narcissism in the five-factor model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38(7), 1571-1582. doi:10.1016/j.paid.2004.09.016
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2006). Further assessment of the HEXACO personality inventory: Two new facets scales and an observer report form. *Psychological Assessment*, 18, 182-191. doi:10.1037/1040-3590.18.2.182
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2012). *The H factor of personality: Why some people are manipulative, self-entitled, materialistic, and exploitive - And why it matters for everyone*. Canada: Wilfrid Laurier University Press.
- Lee, K., Ashton, M. C., Wiltshire, J., Bourdage, J. S., Visser, B. A., & Gallucci, A. (2013). Sex, power, and money: Prediction from the dark triad and honesty-humility. *European Journal of Personality*, 27(2), 169-184. doi:10.1002/per.1860
- Levenson, M. R., Kiehl, K. A., & Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing psychopathic attributes in a noninstitutionalized population. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(1), 151-158. doi:10.1037/0022-3514.68.1.151
- Lin, W.-L., Hsu, K.-Y., Chen, H.-C., & Chang, W.-Y. (2013). Different attentional traits, different creativities. *Thinking Skills and Creativity*, 9, 96-106. doi:10.1016/j.tsc.2012.10.002
- Meisel, M. K., Ning, H., Campbell, W. K., & Goodie, A. S. (2016). Narcissism, overconfidence, and risk taking in U.S. and Chinese student samples. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 47(3), 385-400. doi:10.1177/0022022115621968
- Moshagen, M., Hilbig, B. E., & Zettler, I. (2018). The dark core of personality. *Psychological Review*, 125, 656-688. doi:10.1037/rev0000111
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: A meta-analysis and critical review of the literature on the dark triad (narcissism, Machiavellianism, and psychopathy). *Perspectives on Psychological Science*, 12(2), 183-204. doi:10.1177/1745691616666070

- Paulhus, D. L. (2014). Toward a taxonomy of dark personalities. *Current Directions in Psychological Science*, 23(6), 421-426. doi:10.1177/0963721414547737
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556-563. doi:10.1016/S0092-6566(02)00505-6
- Paulhus, D. L., Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Jones, D. N. (2020). Screening for dark personalities: The short dark tetrad (SD4). *European Journal of Psychological Assessment*. doi:10.1027/1015-5759/a000602
- Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal components analysis of the Narcissistic Personality Inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 890-902. doi:10.1037/0022-3514.54.5.890
- Thielmann, I., Akrami, N., Babarović, T., Belloch, A., Bergh, R., Chirumbolo, A., ...Lee, K. (2019). The HEXACO-100 across 16 languages: A large-scale test of measurement invariance. *Journal of Personality Assessment*, 102(5), 714-726. doi:10.1080/00223891.2019.1614011
- Wai, M., & Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 52(7), 794-799. doi:10.1016/j.paid.2012.01.008