

美國音樂評量與音樂教學目標 發展之探討

蘇郁惠

壹、前言

民國八十三年六月，第七次全國教育會議在「推動多元教育，提昇教育品質，開創美好教育遠景」的主題下召開。其中有關「革新課程發展」之議題的結論報告中，建議教育部「加強各階段各學科基本學力指標之研究，以為課程發展及編寫教材、教科書之依據」，希望透過具體研擬學生所應具備的基本能力（含知識、技能、及態度），做為課程修訂及教材編寫之參考，以落實課程革新的精神（鍾任琴、王保進，民84）。

由於基本學力的建構，除了必須反應出課程的真正內涵，測出課程目標之外，更必須提供課程發展的當前問題與潛在問題之訊息；同時在兼顧信、效度之下，測出學生可供觀察的學習表現，而更重要的是，指標的內容必須為眾多的人所了解與採用(Oakes, 1990;鍾任琴、王保進，民84)。也就是說，基本學力指標的訂定，必須兼顧課程中應然面與實然面，以提供給所有關心教育的人民，一個明確、可行而又具有積極意義的參考標準。

音樂教育是整個教育體系中重要而不可或缺的一環，因此，了解在整個音樂教育的過程及結果中，學生應具備或事實上具有怎樣的音樂知識、音樂技能和音樂態度，有助於音樂教育的改進與發展，而音樂基本學力指標之建構，就扮演了如此重要的角色。

然而，由於音樂是一種相當個人化、注重美感培養的藝術課程，它不同於一般學科較強調認知的發展，音樂教育更重視的是感知(appreciation)與態度(attitude)的培養；就因為音樂教育經常是發生於情意的領域之內，所以當我們想發展、描述及訂定具體的音樂目標，並據此發展測驗、進行評量時，就必須面臨它的獨特性及評量上的一些困難(Denver, 1980)；西元1970年代美國的

「全國教育進步評量」(National Assessment of Educational Progress, 簡稱NAEP), 就曾針對全美中小學至成人的音樂學習成果(包括知識、技巧與態度), 做了完整的全國性音樂評量(music assessment), 而它整個的發展過程, 可提供有關計畫及執行大規模音樂評量的參考。

美國於1970年代進行的「全國教育進步評量」(以下簡稱NAEP), 是世界規模最大的教育研究計畫之一, 也是美國唯一定期實施的全國性調查。NAEP運用了科學的取樣與測驗設計, 蒐集美國有關小學、初中與高中學生的學業成就, 截至1990年為止接受過NAEP測試的人數已高達三百萬人(黃政傑、李隆盛, 民84)。

至於NAEP所評估的學科並非侷限於傳統的讀寫算, 而是廣包了美國十個主要學習領域, 即: 閱讀、寫作、科學、數學、社會研究、公民教育、職業教育(生涯及職業發展)、文學、藝術與音樂。其中針對音樂的評量共有兩次, 分別是在1971-72及1978-79年間舉行, 採用分層抽樣的方法, 樣本總計約九萬人。這兩次的音樂評量是以美國9、13、17歲的小學、初中、高中學生, 以及26至35歲的成人為對象, 調查全美這四個年齡層的音樂知識、音樂技巧與音樂態度。評量結果可顯示不同年齡層的音樂能力, 而全國的測驗資料依照性別、地區、種族、父母教育程度、及社區大小分類報告。NAEP的調查報告, 不僅提供了有關美國民眾之音樂知識、音樂技巧及音樂態度方面最完整的資料, 並為音樂的評量建立了一個值得參考的模式, (Norris, 1970; Lehman, 1992; 蘇郁惠, 民84)。

NAEP進行正式音樂評量之前的第一個、也是首要的任務, 就是音樂教學目標(music objectives)的訂定, 而有了明確具體的音樂教學目標, 就可據以發展測驗作為評量之用。在正式實施全國性的音樂評量之前, NAEP廣納音樂專家、教育專家、音樂教師及代表各種不同觀點的社會人士, 透過不斷的討論、協商到達成共識, 訂定了一套完整而受眾人了解、接受的具體目標(Norris, 1970; Denver, 1980)。如前所述, 由於音樂教育非常重視情意領域的教學目標, 強調音樂的態度與音樂的感知, 這對具體目標的發展、描述、訂定, 以及了解目標達成程度的評量而言, 較具獨特性與困難度; 因而, NAEP的兩次音樂評量, 是如何在顧及音樂教育本身的獨特性下, 來發展及訂定明確、具體的

音樂教學目標，以作為音樂評量的依據，正是本文想要探討的重點。

首先，作者擬對美國「全國教育進步評量」的發展過程、評量模式及學科教學目標的建立方式做一簡要的探討，再則針對前後兩次音樂評量之音樂教學目標訂定方式及目標內容，做較深入的探討，最後，作者擬針對其音樂教學目標之訂定方式與目標內容的特點或問題加以思考，並提出自己的一些淺見，以作為國內發展音樂評量的相關參酌。

貳、美國「全國教育進步評量」之簡介

一、發展過程：

當美國的教育部(office of education)成立於1867年之始，即被委以了解全國教育進步情形的重責大任。就在其教育部成立的一個世紀後，NAEP開始有系統地將此任務付諸實行(Denver, 1980)。

NAEP的主要目的是提供有關美國兒童、青少年教育成就進展與問題之資訊。1963年夏天，在一個有關如何改善美國教育的會議上，與會人士一致認為必須了解當時全國兒童與青少年在主要學習領域的學習成就。這個構想在1963至1964年冬天的兩次會議中繼續討論，並提出一個評估草案，而後由紐約的卡內基基金會(Carnegie Corporation)提供經費贊助，籌組「全國教育進步評量研究委員會」(Exploratory Committee on Assessing the Progress of Education, 簡稱ECAPE)。這個委員會的任務是擴大參與討論者的層面，除了既有的專家之外，並聽取老師、行政人員、董事會與其他非教育專業但對教育有興趣的人員之意見，據以設計出具建設性而無負面傷害的評估計畫。該委員會也需負責評量工具的建立與試驗，並設計出一套施行評量的方法。而這些任務約費時四年，在1968年7月1日，「全國教育進步評量研究委員會」發表了期終報告，並把發展的評量工具正式交給「教育進步評量委員會」(Committee on Assessing the Progress of Education, 簡稱CAPE)，自此，「教育進步評量委員會」開始正式負責美國全國的教育進步評量(Norris, 1970)。

由於NAEP主要是在了解全國的教育狀況，並不做各州間、各學區間、各校間，或是個別學生表現的分析比較，所以它只提供全國性或較大區域的資

料，尚缺乏各州或小區域的資料。有些州後來也模仿NAEP的模式做了同樣的評量，並將結果與全國或別州的資料做比較，例如蒙大拿州(Montana State)就曾做過州內所有農村地區的音樂評量，並將結果與全國農村地區的音樂評量比較(Sietsema, 1988)。

二、評量模式：

1963-1969年間，當時對美國課程界最有影響力的專家—泰勒(Tyler, R.W.)擔任了當時「全國教育進步評量研究委員會」的主席，負責NAEP的整體發展，（蔡青田，民81），因此包括音樂在內的所有被評量之學科領域，都明顯受泰勒評量理念與規劃的帶動。故而，筆者在探討音樂評量的發展與音樂教學目標的訂定之前，必先了解泰勒對「全國教育進步評量」所持的理論，如此才能進一步對全國音樂評量的概念及進行方式有較通盤的認識。

首先，泰勒認為NAEP具有以上兩個重要的目的（蔡青田，民81）：

1. 評量教育的進步，提供大眾可靠的資料，協助其了解教育問題與需求，以引導發展良好的教育政策。
2. 評量的類型在於獲得大量民眾教育成就的整體性資料，而非個別學生、班級、學校或學區的資料。評量教育進步在於描述不同地區與不同年齡學生群的學習結果，是以某地區群體為代表的單位，這種方式和個別學生為單位的成就測驗不同。

而就評量的原則而言，泰勒更強調NAEP必須秉持以下八個原則（蔡青田，民81）：

1. 所要評量的教育成就之內容必須經由學科專家與學校實際教學的教師合作發展。
2. 最後決定所要評量的教育成就內容之前，必須經由籌備委員會所指定的小組加以檢討修正。
3. 評量的程序、項目與問題必須在籌備委員會所指定的學校與社區中試用。
4. 每一個項目、問題與內容的效度，必須經兩個歸準判斷，即取樣自所描述的行為，並經社會人士認為是值得學習的行為。

5.樣本包括9、13、17歲及成人等四個團體。

6.每一個團體的項目、問題與相關內容，包括三分之一的該年齡水準成就者，三分之一的只達該年齡水準一半成就者，三分之一的該年齡層水準的優異成就者。

7.每一個項目、問題與內容的類別，能為社會賢達人士所了解，並且合乎該年齡水準，具有難度的同質性。

8.每一個工具的所有項目、問題與內容，必須是一個可靠的測驗，信度的建立，必須合乎先前預試的資料。

同時，泰勒在負責規劃NAEP的整體發展時，採用所謂「目標獲得模式」(goal-attainment model)來發展及實施評量（蔡青田，民81），因此，筆者擬進一步對此一模式加以探討。

泰勒認為教學目標代表教育機構所希望學生行為發生的種種改變（黃炳煌，民75）。由擬定目標之後再進入教學，通常會使目標的意義更為清楚。經由釐清目標、邁向目標、評量目標的進步情形、再度檢視目標、並透過經驗與資訊加以修正並再度釐清目標（蔡青田，民81）。而「目標獲得模式」的評量旨在確定課程目標達成的程度，泰勒認為教育目標的建立是課程設計最重要工作，因為它引導整個課程設計過程。評量則需按照目標，設計資料蒐集方法。目標獲得模式的評量程序如下（黃政傑，民76）：

- 1.建立廣泛的目的或目標。
- 2.將目標加以分類。
- 3.用行為術語界定目標。
- 4.尋找能顯示目標達成程度的情境。
- 5.發展或選擇測量的技術。
- 6.蒐集學生表現的資料。
- 7.將蒐集到的資料與行為目標比較。

三、學科教學目標的建立方式：

由於NAEP的第一個步驟，就是建立各評量學科之教學目標，因此，該評量方案中教學目標的建立方式，必須進一步了解。

由於此評量的主要目的是要提供全國人民有關學生教育進步的資訊，必須是教育專家或一般社會公民皆能了解、接受的，因此在建構評量工具時採用了一些不常用的新措施。而最重要與最明顯的是，在形成教學目標時這些步驟引導了各領域的評量方向，那就是：國家評量中的學科教學目標必需被三個重要的組群所接受(Norris, 1970)：

- 1.必須被學科專家認為是重要的，例如訂定音樂教學目標需受到音樂專家的認同和肯定。
- 2.必須被大部份的教育專家（包括課程專家、教師、學校行政領導人員、師資培育人員）接受，此目標必須被學校認為是理想的。
- 3.也是最獨特的，這個教學目標必須被關心教育的一般社會人士認為是理想的。父母與其他熱心教育人士必須贊同這個教學目標對年輕人的重要性，且肯定它在對現代生活上的價值。

對於目標訂定這種小心翼翼的態度，有助於減少一般測驗常遇見的批評，例如被學者攻擊為粗製濫造，或被學校批評為少了課程中的某些部份，或被民眾質疑為不重要或太瑣碎。

同時，學科目標也必須作為實際發展評鑑測驗的清楚指引，因此，所有的目標均以一個可觀察之行為術語呈現。例如，一個適用於17歲的公民教育目標，是：判別正當行為與違反憲法權利與自由的狀況，包括法律效力的時限。如果轉換成測驗形式，這個目標可以用新聞檢查或警察干預和平示威來呈現；理想的情況下，當做完這個測驗，受試者應能夠正確判斷這些行為是違憲。在此必須要注意的一點是，測驗並非是要描述一種所有兒童應達到的標準，而只是要提供一種方法去估計人口中有多少比例的人表現出符合目標的理想行為(Norris, 1970)。

參、音樂教學目標之訂定過程

美國NAEP音樂評量在其第一項任務：音樂教學目標的發展、修訂上，做了非常詳細而廣泛的研究。由於美國是一個非常自由化、多元化的國家，因此人們對教學目標及達成目標的方法，都因不同的哲學觀而有不同的看法，甚至彼此分歧或衝突，因此NAEP在建立各科全國性教學目標時，就必須考慮各方

的意見，所以顧問來自於各個相關的層面。而音樂教學目標發展時期所聘請的顧問包括三方面(Norris, 1970)：

- 1.大專院校任教的音樂專家：以確保訂定的教學目標能包含所有學校音樂教學應該涵蓋的重要概念。
- 2.教育專家（包括音樂教師、課程專家及師資培育的相關人員）：以確保此教學目標包括目前實際音樂教學中應該且合適的內容。
- 3.學生家長及一般關心教育的社會人士：以確保這樣的目標能被廣泛認同是對美國年輕人重要的，而且不會對任何群體造成不公平或傷害。

以下，作者分別敘述1971-72及1978-79這兩次音樂評量中，音樂教學目標的發展及修訂過程：

一、第一次全國音樂評量音樂教學目標之訂定過程：

如前所述，「全國教育進步評量研究委員會」當時主要是採泰勒的「目標獲得模式」規劃評量的方式與步驟。「目標獲得模式」的第一步驟便是建立目標，因此，音樂評量的第一件重要工作，就是音樂教學目標的建立，這項任務是由「全國教育進步評量研究委員會」補助位於普林斯敦(Princeton)的「教育測驗中心」(Educational Testing Service, 簡稱ETS)來負責。「教育測驗中心」在1965年夏天邀請了該中心之音樂委員會的專家們，舉行為期兩天的會議，共同討論音樂評量的問題，並參考「全國教育進步評量研究委員會」整體規劃的評估原則，制定了音樂教學目標發展的三個方向(Norris, 1970)：

- 1.定義音樂指導的主要目標。
- 2.擬定一些與音樂目標配合之行為項目，可以表現成就、興趣與態度。
- 3.描述在各年齡群預期在10%、50%、90%比率之音樂行為表現。

然而，音樂教學目標的擬定卻有其特殊的困難處。由於音樂經驗的高度個人化特質使得發展目標變成非常困難，與會的音樂委員們認為：「作曲、創作及對音樂的反應，顯示出的是一種相當個人化、美的經驗，而這樣的經驗並不容易評量，為之訂定標準更是困難」。至於其他有關音樂的知識、技巧、與認識方面，較容易訂定目標(Norris, 1970)。

而後，針對目標訂定與測驗發展等測量問題，與會的委員們初步達成以下幾項共識：

- 1.不採實地演奏的方式呈現音樂的測驗題目，而採錄音播放的方式。
- 2.由於音樂教育的主要目的並不包括精細的區辨力與個人化的測量，因此，每一個測驗的樂曲只播一次。
- 3.只讓受試者聽測驗樂曲的片段，而不用聽完整首曲子，例如認識曲式、決定音高音量方面的測量，並不需要聽完整首。
- 4.有關分辨作曲家風格、變奏或音樂年代的測驗也很重要，而使用的例子應該有明顯的差別。
- 5.特定音樂領域並不評量或只做有限度的評量。例如歌劇及標題音樂方面的目標，委員會認為歌劇基本上包含比音樂本身更多的內容，如果沒有戲劇的知識，將影響對音樂的反應；而標題音樂需反應出作曲家所預期的意象與行動，主觀性較強，因此起初委員會考慮不納入這兩項目標，然而最後委員會考慮到它仍代表部份人的音樂經驗，因此仍將之納入目標之內，但所佔的測驗比重較少。
- 6.有關演奏家方面的知識最初也被排拒在評估範圍之外，但是後來認為至少一些國際知名的當代演奏家應該被認識，所以最後也加入了一些題目。
- 7.非西方音樂未被列入，因為它不在當時美國的音樂教學目標中。
- 8.搖滾樂、爵士樂也被排除，因為學校並不教這些，而委員們也都認為搖滾樂不是一種好的音樂形成，不宜作為國家評量。但是這個決定卻引發許多爭辯，因為許多民眾與專家認為民謠、搖滾樂、爵士樂、黑人靈歌也應該列入評量。因之這些意見也都被慎重考慮，而預計在1978-79的第二次國家音樂評量時納入。
- 9.委員會也討論了如何評估「美的感受」之困難，得到的結論是，雖然某些情況下，音樂的好壞是有客觀判斷的依據，然而就大部份的情況而言，去分別不同音樂的好壞是一種非常主觀而無意義的行為。同時委員們認為只有成人與高年級學生才有能力分別作曲或演奏的好壞。
- 10.在音樂態度的測量方面，委員們認為可以用受試者尋求音樂經驗，如購買唱片或聽音樂會的程度來評估。
- 11.因為美國各地音樂教學情況差異非常大，因此同一年齡群內並不設計不

同程度的測驗。

在普林斯敦舉行的這兩天會議後，教育測驗中心提出他們與音樂委員會達成共識後的音樂目標草案，然後轉交由「全國教育進步評量研究委員會」討論。而此次會議後，有關於音樂態度方面的目標，引發了「全國教育進步評量」的成員、一般民眾及音樂專家們的廣泛討論。因此，延續1965年首次發表的態度目標，全國評估中心也尋求美國研究中心(American Institutes for Research,簡稱AIR)、密西根大學音樂教育專家、與1968年3月的會議中一群音樂顧問的建議。這些建議加上原來教育測驗中心所擬定的態度目標，由全國教育進步評量中心建立了一套正式在NAEP音樂評估中使用的音樂態度目標(Norris, 1970)。

從這些國家評量的計畫與執行過程當中，負責教育進步評估的人員深刻了解到，在發展目標與測驗時採納一般大眾意見的好處與重要性。這些提供意見的民間人士是由美國全國各州熱心教育團體所提名，來自於美國各都市、市郊及鄉村小鎮，他們並成立委員會定期集會討論這些已發展出來的目標。總計全國共成立了11個民間委員會，各自選定集會地點，並與一位「全國教育進步評量研究委員會」的委員討論所有的評量目標。等到全國各區開完會後，在1965年12月，各個民間委員會的主席在紐約聚集開會，做成提交給「全國教育進步評量研究委員會」的最後建議(Norris, 1970)。

這些民間委員會的主席們認同國家音樂評估的重要性，並提出了個別的建議。其中有一位主席提出國家音樂評估應限制在音樂感受的範圍內，避免有關音樂參與方面的測驗項目（例如樂器演奏等），但是，其他的委員會主席們仍覺得音樂演奏與音樂感受都是同等的重要。此外，有一些委員會主席關係爵士與現代音樂由評量目標中被刪除，強力認為應該包括進來。再者，他們也認為評量聽音樂時是否了解與快樂的目標和測驗有所缺點，因為聽音樂的快樂實在很難表現出來。而這些民間人士們所提供的建議，也被納入日後修訂目標的參考(Norris, 1970)。

在音樂與其他學科的教學目標初步發展出來後，也被拿來與美國過去25年來文獻中出現的一些目標比較。結果發現國家評量中心完整的將過去四分之一世紀已有的目標重新彙整並發展，同時廣納各方意見加以修訂。而由於教育系

統的不斷改變，這個評量的標準也必須不斷的研究、修改(Norris, 1970)。1978-79的第二次全國音樂評量所訂定的音樂教學目標，便是建立在第一次評量所訂定的目標基礎上，再加以研究改進而來。

二、第二次全國音樂評量音樂教學目標之訂定過程：

1978-97所定的音樂教學目標原則上根據1971-72的架構而來，但是更強調情感反應(affective responsiveness)的項目。同時，也提到某些最重要的目標是難以用可觀察的語詞敘寫，而且難以評量，這個目標也就是發展學生對美的敏銳感；另外幫助學生在中小學階段盡可能的發展音樂潛能也是一項非常重要的目標，而以上所提兩項教學目標，不論對想走專業演奏的學生或一般學生而言，都是同等的重要(Denver, 1980)。

以下是針對第一次評量音樂教學目標所作的幾點重要改進(Denver, 1980)：

1. 更注意目標的廣度，以適用於所有學生。
2. 更強調屬於情意領域(affective domain)的目標。
3. 包含更多類型的音樂。
4. 加入較多的非西方音樂。
5. 蒐集受試學生的音樂學習背景，以供學生成就水準的分析與描述。

肆、音樂教學目標之內容

第一次音樂評量(1971-72)所使用的音樂教學目標包括六大項：

- (一)演奏（唱）音樂。
- (二)閱讀樂譜。
- (三)能夠了解所聽到的音樂。
- (四)知道樂器、音樂名詞、演奏方法與形式、音樂文獻、音樂史。
- (五)知道社區音樂資源並尋求音樂表演經驗。
- (六)對音樂做判斷，並評判音樂對個人的價值。

第二次音樂評量(1978-79)所採用的目標，乃根據上節所述，針對第一次評量發展出的教學目標做五點重要改進，加以修訂定而來(Denver, 1980)。總共包含五大目標：

(一)把音樂當成人類經驗中的一個重要領域。

(二)演奏（唱）音樂。

(三)創作音樂。

(四)辨認影響音樂的要素及感情。

(五)確認及澄清音樂的歷史及文化。

以下，作者根據Norris (1970)及Denver (1980)的文獻資料，詳細列出這兩次音樂評量發展出的音樂目標教學內容。在此特別值得注意的是，這兩次教學目標的敘寫，皆參酌最初「全國教育進步評量研究委員會」提示的目標編定方式，採用非常明確的行為術語，使得依據此目標發展的音樂測驗較易於編擬，也提高了全國性音樂評量的可行性。並且同一項目標從9、13、17歲一直到成人（26至35歲）這四個年齡層，皆注意到適切於不同年齡發展的成熟度，並且非常重視其中音樂概念的連貫性與統整性、音樂行為（音樂知識、音樂技巧、音樂態度）表現的深廣化。

一、第一次全國音樂評量音樂教學目標之內容：

(一)演（唱）奏音樂

1.歌唱：

九歲：

(1)和別人一起唱熟悉的歌曲。

(2)自己唱。

(3)移一個調唱。

(4)輪唱熟悉的曲子。

十三歲：

（比照十三歲再加上）唱一段旋律的另一部曲調時，保持兩個聲部的和諧。

十七歲及成人：

同十三歲。

2.演奏或演唱（須有技術性）：

九歲：

(1)視譜。

(2)演奏(唱)準備過的曲子。

十三歲：

同九歲。

十七歲及成人：

(比照九歲再加上)唱一首準備過的歌曲。

3.創作與即興(不須特別具有技術性)：

九歲：

(1)為一段旋律加上節奏。

(2)為一段旋律加唱後半句，使之成為完整的樂句。

十三歲：

同九歲。

十七歲及成人：

(比照九歲再加上)為一段旋律加上一部和聲，提供和弦伴奏或譜成歌曲。

(二)閱讀樂譜

1.辨認出音樂記號的基本要素，如譜號、音名、音長記號、調號、及強度記號等：

所有年齡：

(1)分辨音樂記號和其他類型記號的不同。

(2)辨認一行樂譜中的各種音樂記號。

2.辨認出熟悉曲子的正確音樂記號：

所有年齡。

3.聽音樂時跟著讀譜：

所有年齡：

(1)辨認出樂譜中音樂停頓的地方。

(2)辨認出演奏與樂譜所記不一致的地方。

4.視唱：

所有年齡。

(三)能夠了解所聽到的音樂

A.能聽得出各種音樂要素，如音色、節奏、曲調、和聲、音質：

1.辨認音色：

九歲：

- (1)辨認出同一樂器不同演奏形式下的不同音色（如擊弦或擦弦）。
- (2)辨認個別樂器音色（在無其他樂器伴奏的情形下）。
- (3)辨認個別樂器音色（在有其他樂器伴奏的情形下）。

十三歲：

（比照九歲再加上）

- (1)辨認個別聲樂音色（在有伴奏的情形下）。
- (2)辨認合奏音色、樂器音色及聲樂音色。

十七歲及成人：

- (1)辨認所聽到的各種樂器音色，並把同種類的歸在一起（如木管樂器、撥弦樂器）。
- (2)辨認個別樂器音色（在無其他樂器伴奏的情形下）。
- (3)辨認個別器樂與聲樂音色的不同（在有其他樂器伴奏的情形下）。
- (4)辨認合奏音色、器樂音色、聲樂音色。

2.聽得出節奏與拍子：

九歲：

- (1)重複剛聽到的節奏型態。
- (2)可以區別明顯的二拍子與三拍子。

十三歲：

（比照九歲再加上）

- (1)區別曲子節奏轉換成切分音之處。
- (2)知道節奏在曲子中的改變，辨認出在何時發生（曲子開始、中間、或結束）。
- (3)區別是節奏或其他的改變（如旋律或和聲的改變）。

十七歲及成人：

同十三歲：

3.聽得出旋律的特性：

九歲：

- (1)重複剛聽到的旋律型態。
- (2)可以區別旋律的動作是階梯式或跳躍式。
- (3)可以區別旋律的方向（如往上、往下，或先上後下等）。

十三歲：

- (1)重複剛聽到的旋律型態。
- (2)可以區別旋律的動作是階梯式或跳躍式。
- (3)知道旋律在曲子中的改變，辨認出在何時發生（曲子開始、中間、或結束）。
- (4)區別是旋律或其他的改變（如節奏或和聲的改變）。

十七歲及成人：

同十三歲。

4.辨認所聽到的不同音質，以圖畫型態來表示：

所有年齡。

5.聽得出曲子中音樂演奏的和聲變化：

九歲：

無。

十三歲：

辨認和聲何時改變（曲子開始、中間或結束）。

十七歲及成人：

區別是和聲或其他不同的改變（如節奏或旋律的改變）。

B.聽得出音樂的結構：

九歲：

- (1)在音樂進行中認得出連接兩段音樂的重複。
- (2)可以認出某樂句是屬於音樂中的某一段。

(3)可以在各種不同音樂體裁中區別是動機、樂句或樂段的再現，

(4)可以辨認小型曲式（2-4樂句），如A-A-B-A。

(5)從音樂的變奏型態中辨認出熟悉的旋律。

十三歲：

同九歲。

十七歲及成人：

（比照九歲再加上）

辨認大型曲式（多於4個樂句長度），如二段體或三段體。

C.區別音樂的不同型態及功能：

九歲：

結合身體律動於音樂節奏。

十三歲、十七歲及成人：

(1)在不同音樂演奏張力與形式下來區分音樂結構。

(2)在相同演奏張力下區別不同的音樂演奏形式。

(3)以區域特性來辨認樂曲。

D.聽出並認出音樂中的某些歷史風格：

九歲：

無。

十三歲：

從三個樂曲中選出風格不同的一首。

十七歲及成人：

（比照十三歲再加上）

辨認音樂的特殊歷史風格，包括：

——古典音樂：文藝復興至現代。

——爵士鋼琴：繁音旋律時代至現代。

(四)知道樂器、音樂名詞、演奏方法與形式、音樂文獻、音樂史

1.知道與演奏有關的一般音樂名詞之意義，能辨認樂器與合奏：

九歲：

(1)辨認樂器的圖片：

——一個別的樂器。

——交響樂團的各個樂器家族。

(2)辨認合奏的圖片。

(3)辨認關於演奏方法的名詞。

(4)辨認所演奏樂曲的樂器名稱與樂曲形式。

十三歲：

(比照九歲再加上)

辨認音樂形式的名詞。

十七歲及成人：

(比照十三歲再加上)

辨認合奏的不同組成方式或名稱。

2.知道音樂的標題、作曲家、簡單的音樂描述、或有關的音樂圖片文獻資料：

九歲：

(1)當具特色的樂段演奏時，能辨認出是古典樂曲或民謠、愛國歌曲等。

十三歲、十七歲及成人：

知道古典標題音樂的作曲家及音樂標題的相關資訊。

3.知道有名的作曲家與演奏家的作品與姓名：

十三歲、十七歲及成人

4.知道一些音樂史：

九歲：

無。

十三歲。

知道歷史中的各音樂年代，從文藝復興至現代，知道具代表性的作曲家與作品。

十七歲及成人：

(比照十三歲再加上)

知道一些各音樂年代的典型音樂風格。

(五)知道社區音樂資源並尋求音樂表演經驗

1.知道社區是否有音樂圖書館與音樂商店，知道那裡有舉行音樂會：

十七歲及成人。

2.尋求音樂表現的機會，如演奏、歌唱、上音樂課、參加樂團：

所有年齡。

(六)對音樂做判斷，並評判音樂對個人的價值

1.區別不同註釋方式的演奏：

所有年齡。

2.能夠描述一個對自己很重要的音樂經驗：

十三歲、十七歲及成人。

二、第二次全國音樂評量音樂教學目標之內容：

(一)把音樂當成人類經驗中重要的一環

1.對音樂有所感應：

所有年齡：

(1)專注而快樂的傾聽音樂。討論音樂引起的情緒變化，或從一些描述語中挑選出最合適的語調，以貼切反應出該音樂所引發之情緒，並且以音樂上較常用的語詞描述這種情緒的產生。

(2)以身體的動作來表示對音樂的反應（例如：用腳輕輕打拍、拍手、點頭、跟著音樂唱或對一個音樂表演拍手喝采）。

2.熟悉不同國家、文化、時期、風格及民族的音樂：

所有年齡：

(1)區辨世界上被創造、被演奏及被聽到的各類型音樂。

(2)認可並尊重他人對各種音樂類型所持的態度。

(3)尋求並傾聽不同國家、文化、時期、風格及民族的各種音樂。

3.評估音樂對個人、家庭及社區的價值：

所有年齡：

由於自己喜歡而去傾聽或演奏音樂，而不是由於被他人要求；花一部份的

空閒時間在音樂活動上。

九歲：

參與一些由音樂扮演重要角色的活動，並尋求在所有活動中充分利用、發揮音樂的潛能（例如在家庭、舞會、教堂、俱樂部等場所）。

十三歲：

(1)尋找有關音樂、音樂家及音樂活動的資訊。

(2)顯示對音樂的某項興趣。

(3)嘗試讓朋友及家人參與音樂。

(4)參加社區的音樂表演團體（例如教會詩班、青年樂隊、青年管絃樂團或其他非正式的音樂團體）。

(5)音樂演出。

(6)使用在俱樂部、圖書館、社區休閒中心及其他公共設施中的音樂資源。

十七歲及成人：

(1)擁有或購買音樂出版品（卡帶、唱片、書籍、樂譜等）。

(2)尋找有關音樂、音樂家及樂器的資訊。

(3)組織音樂表演或喜歡聽音樂、對音樂感興趣的團體。

(4)支持並鼓勵家庭和社區中的音樂表演活動（出時間、出力或是出錢資助）。

(5)鼓勵擴充公共收藏音樂出版品（卡帶、唱片、書籍、樂譜等）。

(6)閱讀有關音樂、音樂家及音樂主題方面的文章、書籍和報紙中的報導、評論。

(7)從教師、音樂專家或他人身上尋求學習音樂的幫助。

(8)與他人相互分享音樂技巧和音樂知識。

4.創造與支持音樂的美感判斷：

九歲：

(1)評估一首音樂演奏、作曲或編曲中的價值。

(2)對音樂、作曲家、演奏家、樂器及音樂風格，表達個人的偏好及評論。

十三歲：

比九歲更豐富深刻的鑑賞及評論。

十七歲及成人：

選擇並支持某一種音樂的美學觀、哲學觀或理論。

(二)演奏音樂

音樂演奏就是利用人聲、樂器或其他可發聲的東西，來製造音樂。音樂的複雜度或困難度可不拘限於某種程度，從最單純到最複雜，也可以演奏給他人或自己聽。

1.演唱（不用樂譜）：

九歲：

- (1)獨唱及與他人齊唱或合唱。
- (2)在有或無樂器伴奏的情況下唱。
- (3)唱熟悉的歌曲或在限定的音域內複唱某個短樂句。
- (4)為一個簡單的小樂段（如哼唱、頑固低音、輪唱曲、定旋律等）加上另一聲部的合音。

十三歲：

- (1)比照九歲，但需選用樂句較長、曲調較複雜的歌曲。
- (2)為一段曲調加上另一聲部的合音。

十七歲及成人：

比照九歲，但必須表現出較高的音樂性。為一段曲調加上三個聲部的和音。

2.演奏樂器（不用樂譜）：

九歲：

- (1)自選一種樂器演奏一首小曲子。
- (2)演奏一段簡短的曲調以和他人合音。
- (3)在樂器合奏中保持自己演奏聲部的正確性。

十三歲：

- (1)比照九歲，但所選的曲子需較長。
- (2)演奏出更正確的樂譜及更合適的分句和樂曲風格，並為一段自然音階的

曲調配上另一聲部的合奏。

十七歲及成人：

比照十三歲，但選用的曲子和演奏的表現，必須反應出更高的音樂性、更純熟的技巧和更貼切的註釋。

3. 看著樂譜演唱或演奏：

九歲：

- (1) 自己獨唱、獨奏，或與他人合唱，合奏。
- (2) 當場視譜演唱、演奏，或稍微練習一下再表演。

※選用的曲子必須是：

- a. 由基本拍子（如四分音符）組成、樂句簡短的簡單曲調。
- b. 由基本拍子及二等分的基本拍子（如八分音符）所組成的簡單節奏。

十三歲：

比照九歲，但應選擇比九歲所用曲調更複雜的音樂，然而其節奏不能比四等分的基本拍子（如十六分音符）更複雜。

十七歲及成人：

- (1) 同九歲學生，但曲調可含有半音階。
- (2) 視唱。

4. 演唱或演奏一首事先準備好的樂曲：

九歲：

演唱或演奏一首學生熟悉的、或已在家練習過的曲子。

十三、十七歲及成人：

演唱或演奏一首學生熟悉的、或已在家練習過的曲子，而這首曲子應該能反應出他（她）最高的音樂才能。

(三) 創作音樂

也就是創作樂曲、創作音樂的表情、以聲音來組織及表演意念。

1. 即興創作：

九歲：

- (1) 以聲音創作一首曲子，用來表達一種音樂意念或非音樂的題材（如詩、

故事、相片、圖片或情緒)。

(2)提供一個答句使整個樂句完整。

(3)聽一段熟悉的曲調時，加上旋律或節奏的伴奏。

十三歲：

(1)修飾一段曲調，使之完整。

(2)比照九歲，用聲音表達非音樂的題材，但藉由創作對此題材表現出來的洞察力，應高於九歲。

在一段和聲上創作曲調，或在一段曲調之下創作節奏。

十七歲及成人：

(1)為一段曲調創作和聲或節奏型態的伴奏。

(2)比照十三歲，以聲音表現一種音樂的意念，且此創作應比十三歲的更複雜、更有洞察力。

(3)在一段和聲或節奏之上創作曲調。

2. 音樂符號的再現：

分為樂曲改編與作曲，茲分述如下：

樂曲改編：

九歲：

改變一段簡單曲調中的音樂素材（音高、速度、節奏、拍子）以將之變奏。

十三歲：

比照九歲，但須使用正確的記譜方法（包括節奏、速度及分句）。

十七歲及成人：使用正確的記譜方法（包括分句、速度、節奏、風格）改編合奏或合唱曲中的一段。

作曲：從最簡單的一兩個音，到職業作曲家所創作的最複雜樂曲，都可包括在作曲的範圍內。

九歲：

(1)譜寫一個小曲子（用正確的記譜方法或其他符號皆可），如果需要的話並彈或唱一兩個音來表達記譜中的意思。

(2)以一個音樂作品來表達非音樂的題材（如詩、故事、相片、圖片或情

緒)。

(3)為前面的樂句譜寫答句，使整個樂句完整。

十三歲：

同九歲。

十七歲：

以各種音色、聲音創作一個作品，可以用傳統的樂音來源（如管絃樂器）或是非傳統的樂音來源（如人工合成樂器或自然環境中的聲音）。

(四)辨認影響音樂的要素及感情

1.辨認音樂的要素：

包括節奏的組成、音高的組成、音色三個要素，茲分述如下：

節奏的組成：

九歲：

(1)聽一首樂曲時，可辨認及說明各種不同節奏組成的特色。

(2)證明了解以下的節奏組成：

- a.進行中的律動。
- b.顯著的節奏型態。
- c.同樣節奏型態的反覆出現。

音高的組成：

九歲：

(1)辨認並證明了解各種音高組成方式。

(2)選擇最適合的圖形表現音高的起伏流動。

(3)辨認不同音高：

- a.相同或不同。
- b.高或低。
- c.音階式或跳躍式。

(4)唱出簡單的曲調音程。

十三歲：

(1)辨認更複雜的旋律與和聲結構。

(2)從正式的記譜或其他符號形式的譜例中，選出和所聽到的音樂最相符的一個。

(3)區別單音音樂與複音音樂的曲調。

十七歲及成人：

同十三歲，但需辨認更複雜之旋律與和聲結構。

音色：

九歲：

(1)辨認個別樂器音色及管絃樂團樂器的組合（弦樂、木管、銅管及打擊）。

(2)區別常見的音樂表演團體之不同音色（如管樂隊、管絃樂團及合唱團）。

十三歲：

(1)聽辨出西方與非西方樂器。

(2)聽辨出聲樂種類。

(3)聽辨出電子合成樂器發出的各種聲音。

(4)聽辨出不同合奏種類，如弦樂四重奏、木管五重奏、男聲合唱、舞台樂團、詩班等。

十七歲及成人：

能聽辨獨奏或合奏中更多種類之西方與非西方樂器及聲樂種類。

2. 確認一首音樂作品中各要素的關連性：

九歲：

(1)認識並描述音樂之結構與形式。

(2)辨認音樂來源之統一性與多樣性。

(3)辨認出二段體與三段體（如AB與ABA）。

十三歲：

(1)比照九歲，但須使用更複雜的音樂。

(2)辨認更大的型式（賦格、主題與變奏、奏鳴曲式）。

十七歲及成人：

比照十三歲，但需使用更複雜的音樂。

3.證實了解各種音樂術語、表情記號及指揮手勢：

九歲：

- (1)能選用專業術語與或一般名詞來描述所聽的音樂。
- (2)能選擇合適的音樂表情記號來描述音樂。

十三歲：

- (1)使用傳統的專業術語與表情記號。
- (2)能指出指揮手勢的意義。

十七歲及成人：

- (1)能對聽到的作品，正確而完整的以專業術語或普通名詞來描述。
- (2)聽完一段錄音，可以辨認並正確畫出指揮拍子的基本圖形。

(五)確認及澄清音樂的歷史及文化

1.確認及描述各種民間音樂、民族音樂、通俗及古典音樂的特徵及特色：

九歲：

能對聽到的民歌、民族音樂、通俗音樂或古典音樂，辨認出相當寬廣之各種文化、地理或歷史的來源。

十三歲：

能對聽到的民歌、民族音樂、通俗音樂或古典音樂，辨認出文化、地理或歷史的來源，並描述其可供辨認之獨特風格。

十七歲及成人：

比照十三歲，但是能表現出更豐富的知識及同察力。

2.確認及描述西方文化中各時期的音樂及音樂風格（例如中世紀、文藝復興、巴洛克、古典浪漫等時期）。確認每個時期的代表作曲家：

九歲：

認識及辨認各音樂時代之代表作曲家、演奏家及作品。

十三歲：

能聽辨出音樂方時代背景及風格

能描述可供聽辨之音樂性與獨特風格。

十七歲及成人：

辨認出知名音樂家之貢獻

3.舉例說明某人在他的社會生活及文化生活中運用音樂的方式：

九歲：

辨認音樂在日常生活中的情境，及其應用之可能理由。

十三歲：

舉出人類使用音樂配合體能活動的例子，並指出其用途。

十七歲及成人：

舉出音樂被用來促進政治或國家目標的例子。

伍、結論與建議

綜合上述NAEP音樂評量音樂教學目標的內容，以及實施音樂評量的相關問題，作者嘗試提出一些自己的心得與淺見，作為有興趣從事此領域研究，或發展音樂評量的相關參考。

音樂評量有其積極的正面效果，評量的結果可提供教師判斷的標準，並可反應出改革的指標或需要的項目。尤其是在革新課程發展的理念下，更可藉由評量的過程與結果之運用，將音樂教育中理想、應達的目標，落實到實際的教學與學習層面上。

以評量的角度而言，音樂教學目標不等同於音樂課程標準。音樂課程標準是引導音樂教材編寫的依據，強調應然的理想層面。而音樂教學目標的訂定，除了應同時涵蓋音樂課程中所有重要的內容之外，還必須經由測驗評量的結果，來考驗此目標在實施上的可行性與適切性；因此，整體來說，音樂教學目標最重要、最有價值的地方，應是提供音樂課程改革或修訂的參考，與音樂課程標準有不同的強調點；因此，作者個人認為，音樂課程標準強調的是應然的導引性，而音樂教學目標重視實然與應然的整合性。

由於我們必須確保所關心的價值能反應在評量所蒐集到的資料型態上，所以在音樂教學目標的訂定過程上，就必須更加謹慎，使目標能反應出大多數人所關心及接受的音樂價值。以美國NAEP的音樂評量為例，由於他們認為對美國的音樂教育而言，音樂感知與音樂態度的學習是很重要的目標，所以在第二

次音樂評量時更加重了情感方面的目標與評量；而為了兼顧不同個群的音樂經驗，第二次評量時，也加入了較多類型的音樂（如爵士樂、黑人靈歌等）與非西方音樂。而他們訂定目標的方式是廣採音樂專家、音樂教師、教育專家及代表不同觀點的社會人士，經過不斷的審查與修訂而來。雖然這牽涉到國情的不同，但其審慎的態度，確是值得我們參考的。

音樂教育的主要目標，就是發展充分的融入音樂經驗、並進而培養對美的敏感度之能力，因此它必須有異於其他領域的發展方向；一般的學科較強調認知的發展，而音樂教學更重視的是心理動作能力(psychomotor)與情感的發展。至於評量音樂評量最難的地方，就在於音樂教學的許多重要目標難以用行為目標的方式敘寫，例如發展學生對美的敏感度和幫助學生在初高中階段發展音樂潛能這兩項重要目標。事實證明，這樣的目標在定義、測量或蒐集上來講，都是較為困難的，而這也是在進行評量時，必須集思廣益、努力克服的，以使訂定的目標更為正確及有效，增加測驗結果的信、效度。

由於音樂藝術本身極具個人化審美特性，因此並不能完全將量化的評量方法一味移植過來。也因為音樂表現（尤其是情感領域）的多元性，要訂定一個可以涵蓋所有重要行為的目標以供測驗命題之依據，對量化的評量方法而言，就存在著一個較為困難的問題；而例如音樂創作、演奏與感受屬於個人的美感經驗，更不易測量；若細分音樂教學目標的各領域，音樂認知方面的目標應該較為容易訂定與測量，也較亦兼顧信、效度；音樂技巧方面的目標雖然沒有情意方面的目標來得難以訂定，但就評量的過程而言，音樂技巧的評量需要投入較多的經費預算，並且需注意評分者間信度的問題。以美國NAEP的音樂評量為例，原來評量受試者演唱和演奏的部份，在第二次音樂評量(1978-79)時都因經費的不足而取消。這也提供我們一個重要的參考訊息，那就是教育單位在執行音樂評量之前，必須先了解其獨特性，事先做好完善的人力與經費的規劃，以確保能充分測得教學目標的達到程度。

但是當我們大力倡導這種評量理念與推展評量的工作時，卻必須隨時反省，是否因為計畫或實施的不當，而使教學本身受到評量的窄制或扭曲，造成評量的誤用，讓原本革新課程、改善教學的理想，變成學校間分數的比較與競爭。尤其在進行全國性、大範圍的音樂評量時，最重要是了解不同地區，不同學校背景或是不同音樂背景的學生，在音樂知識、音樂技巧或音樂態度方面的

表現，才能提供教育當局或關心音樂教育者一個改進的方向；若將這種正面的評量價值，誤用為個別學生或學校間評量分數的排序、比較，或誤導為以測量的項目為教學的憑準，則會造成音樂教育上的扭曲與傷害；所以，採用效標參照的評量方式，應比常模參照的評量方式更為合適，也就是說，只將測驗結果和某個效標比較，而不做受測個體間分數高低的排序。

最後作者要強調的是，在推行音樂評量的同時，擴大參與的層面，讓音樂教育與學校行政工作者、學生、家長或社會人士，都能充分了解並參與音樂評量的工作，對音樂評量的效果與音樂教學目標的修訂，有極大的實質幫助。美國全國音樂評量發展過程的謹慎周延，與廣納建言的包容性，值得我們加以參考，有助於我國未來音樂評量實施與音樂教學目標之發展。

參考文獻

壹、中文部份

蔡青田（民81）。泰勒課程理論之發展。台灣師大教研所碩士論文。

姚世澤、王秀雄（民84）。中小學藝能科（音樂、美術）基本學力指標之研究——第一階段研究報告。台北：教育部教研會。

國立編譯館（民82）。音樂名詞。台北：桂冠。

黃炳煌譯（民75）。課程與教學的基本原理。台北：桂冠。

黃政傑（民76）。課程評鑑。台北：師大書苑。

黃政傑、李隆盛（民84）。中小學基本學力指標之綜合規劃研究期中報告。台北：台灣師大教研中心。

鍾任琴、王保進（民84）。國民小學社會科基本學科學力指標建構之探索。邁向二十一世紀我國中小學課程革新與發展趨勢學術研討會論文。台北：教育部。

蘇郁惠（民84）。美國音樂課程方案評鑑的演進與省思。音樂研究學報，4，89-108。台北：台灣師大音樂研究所。

貳、英文部份

- Denver, C. (Ed.) (1980). *Music objectives: second assessment*. Washington, D. C.: National Inst. of Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 183434).
- Denver C.(Ed.) (1981). *Music 1978-79: results from the second national music assessment*. Washington, D. C.: National Inst. of Education. (ERIC document Reproduction Service No. ED 210226).
- Denver, C. (Ed) (1981). *Procedural Handbook, 1978-79 Music Assessment*. Washington, D.C.: National Inst. of Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 211413).
- Greenbaum, W., Garet, M.S. & Solomon, E. R. (1977). *Measuring educational progress*. New York: McGraw-Hill, Inc.
- Lehmann, P. R. (1992). Curriculum and program evaluation. In Richard Colwell(Ed), *Handbook of research of music teaching and learning*, 281-294. New York: Schirmer.
- Norris, E. L. & Bowes, J. E. (Eds) (1970). *National Assessment of Educational Progress. Music objectives*. Washington, D. C.: Office of Education.
- Rivas, F. W. (1974). *The first music assessment: an overview. National Assessment of Educational Progress report No. 03-MU-00*. Washington, D. C.: National Center for Educational Progress. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 097275).
- Sietsema, R. T. (1988). *Southwestern Montana music assessment: a comparison between rural Montana and extreme rural national assessment of educational progress sample*. Unpublished doctoral dissertation, Montana State University. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 312103).