

論殷墟甲骨文的否定詞「妹」

李 宗 焜

殷墟甲骨文的「妹」字，自羅振玉提出「地名」和「昧爽」二解以來，廣為學者所接受。本文通過對甲骨卜辭的全面考察，認為「昧爽」之說完全不能成立，只有少數的「妹」字有可能是地名，而絕大多數的「妹」字在卜辭中應該解為否定詞，其音義與文獻的「蔑」相近。

一、「妹」的字形

殷墟甲骨文「𠂔」¹、「𠂕」二形，一般都釋為「妹」字。（前一形多見於晚期，後一形多見於早期；甲骨文「未」字，一、二期多作𠂔，晚期多作𠂕）但《殷墟卜辭綜類》和《殷墟甲骨刻辭類纂》則都分列為兩個字頭。¹《類纂》雖然分列，但仍都釋為「妹」；在偏旁並列的字頭下，所引之例也有作「𠂕」形的。可見分立兩個字頭所根據的標準並不明確。

從古文字偏旁位置往往不固定的現象看來，「𠂔」、「𠂕」應為一字的異構；從辭例也看不出二者在用法上有什麼不同。

二、「妹」字意義的一般認識

甲骨文「妹」字的意義，羅振玉曾有過這樣的解釋：

1 「𠂔」字《類纂》在 462 號，187 頁；《綜類》在 141 頁，四欄。「𠂕」字《類纂》在 437 號，175 頁；《綜類》在 137 頁，三欄。

卜辭中此字爲地名，殆即酒誥之妹邦矣。又借爲味爽字。²

甲骨文實無明確用作地名的「妹」字。³ 至於所謂「借爲味爽字」的「妹」，董作賓先生曾有如下說明：

新派紀時，帝乙帝辛時又有所謂「妹」者，即說文之「昧」。……《說文》：「昧，爽，旦明也。从日未聲。一曰闇也。」段玉裁注以爲當作「昧爽，且明也。」……其時晚於雞鳴，早於平旦。故殷代之「妹」亦當早于「兮」也。⁴

董先生有「朝前爲兮，兮前爲妹」之說，⁵ 故此云妹之時「早於兮」。按董先生所說的「兮」，即「郭兮」之「兮」；⁶ 今由卜辭證之，「郭兮」其時在昃之後，昏之前，把它放在妹、朝之間，顯然是不合適的。⁷ 至於以帝乙帝辛卜辭（亦即近人所謂黃組卜辭）中的「妹」爲「味爽」，則仍襲用羅振玉之說。自來學者對羅氏此說亦幾乎都無異議。

三、味爽之說的省察

所有把「妹」作爲時稱「味爽」解釋的學者，所根據的主要是「妹曇」、「妹其曇」等卜辭。我們試錄下這一類卜辭，並把同版相關卜辭一併錄出，以觀其究竟。

2 見《增考》中，23頁。羅氏又以「𠄎」爲「妻」（《增考》中，22頁），《集釋》已辨其非。（p.3621）

3 《合》6524白、6552白「婦𠄎」及《合》19139甲「肇我𠄎」的「𠄎」、「𠄎」，不少人也釋爲「妹」，其實此字从木，並非妹字。即使釋作「妹」，也不能認爲一定是地名。20348的「妹有事」有可能是地名，說詳本文例29。此外還有一些意義不明的殘辭裏的「妹」字，是否地名無從討論。

4 《殷曆譜》上編卷一，第七葉上。

5 《甲骨學六十年》，114頁。藝文印書館。

6 「郭兮」或簡稱「郭」，但無簡稱「兮」者，參見拙作〈卜辭所見一日內時稱考〉註41。

7 詳拙作〈卜辭所見一日內時稱考〉。

1. 妹霽。

辛酉卜，貞：今日不雨。

其雨。

38137

2. 辛卯卜，貞：今日延霽。

妹延霽。

壬辰卜，貞：今日不雨。

38191

3. 戊午卜，貞：今日霽。

妹霽。

□□卜，貞：☐雨。

38192

4. 其雨。

戊申卜，貞：今日霽。

妹霽。

38194

5. 辛巳〔卜，貞：〕今日霽。

妹霽。

□□卜，貞：☐不雨。

38197⁸

6. 乙巳卜，貞：今日霽。

妹其霽。

38196+38205⁹

7. 乙丑卜，貞：今日霽。

妹霽。

英 2592(= 合 41865)

「霽」從于省吾釋，¹⁰ 《說文·雨部》：「霽，霽謂之霽。从雨妻聲。」
「霽，雨止也。从雨齊聲。」歷來學者都把上引各辭的「妹」解爲「味爽」，如
于省吾就把「妹延霽」說成「天將明時繼續晴朗」。¹¹ 我們在〈卜辭中所見一

8 《合》38197 的綴合不一定可靠，這裏只引其下一片。

9 我於1993年十月間寫作〈卜辭所見一日內時稱考〉時，裘先生曾告以此二片可以綴合，即據以採入拙作中，此文於1994年一月發表。同一時間常玉芝發表了〈甲骨綴合新補〉，其第五例即此二片，可謂不謀而合。

10 見于著《甲骨文字釋林·釋霽》。

11 于省吾語。同見於註10。

日內時稱考》中，已論及「今日霽」、「妹霽」的格式，很像正反對貞之辭，其情形跟經常與卜「霽」之辭同見於一版的「今日不雨」、「其雨」相似，從而認為這裏的「妹」不應作為「昧爽」解，而應該看做否定詞，當讀為訓「不」的「蔑」。《國語·越語上》「姑蔑」，《逸周書·王會》作「姊妹」，盧文弨、王念孫並以爲姊妹即姑蔑，¹² 可見二字古通。也可能卜辭中的否定詞「妹」是與古書中的否定詞「蔑」音義皆近的一個親屬詞，在後來的古漢語中已被淘汰不用。古書中的「蔑」其用法與「不」相似，王引之《經傳釋詞》卷十云：

蔑，猶不也。成十六年《左傳》曰：「寧事齊楚，有亡而已。蔑從晉矣。」

《晉語》曰：「吾有死而已，吾蔑從之矣。」言不從也。

案《國語·吳語》「天占既兆，人事又見，我蔑卜筮矣。」亦同此用法。卜辭「妹霽」、「妹其霽」、「妹延霽」猶言「不霽」、「不其霽」、「不延霽」。

還有學者把黃組卜辭中「妹工典」的「妹」也解作「昧爽」，恐亦不可信，說詳下。

除了涵蓋面較大的「日」、「夕」一類時稱之外，「妹」是以往學者所承認的，見於黃組卜辭的唯一時稱。如「妹」並非時稱，黃組卜辭中就找不到涵蓋面小於「日」、「夕」的時稱了。這與黃組卜辭的內容一般說不如其他主要卜辭組豐富具體的情況是一致的。如認為「妹」即「昧爽」，黃組卜辭為什麼在通常不用涵蓋面小於「日」、「夕」的時稱的情況下，卻頻繁使用「昧爽」這一時稱，就很難解釋了。

在我們讀卜辭的經驗中，還沒有發現必須作為「昧爽」解的「妹」字，¹³ 而「妹」字作為否定詞之例，除了上引卜問會不會「霽」的卜辭外，其有關氣象者還見於第二期的出組卜辭：

8. 己卯卜，□貞：今日啓。王固曰：其啓，隹其妹大啓。

24917

此辭中王的繇辭說：將會啓，只是不會大啓。如果按傳統說法，把妹講成昧

12 見朱右曾《逸周書集訓校釋》。

13 卜辭曾用「喪」表「昧爽」之意。參見註7。

爽，「隹其」的轉折意義，就失去了立足點。此辭的「妹」上部殘缺，前人似都未釋出。下引也是出組的卜辭：

9. 辛未卜，〔中〕貞：夕卜不同，重其□。王固曰：重□，隹其妹□于癸。

24118¹⁴

用此辭與例8對照，可以確證例8「隹其」後一字確是「妹」字。此辭「重其」、「重」和「隹其妹」之下的缺文，應是相同的一個祭祀動詞。從此字的少數殘存筆畫看，似有可能是「裸」字。此辭「隹其妹」的用法與例8相類，「妹」顯然也是用作否定詞的。繇辭意謂應舉行這種祭祀，但不要在癸日舉行（也可能是不要對廟號爲癸的先人舉行）。

四、「妹工典」的意義

黃組卜辭中屢見「工典」或「妹工典」之語，下面是一些較完整的辭例：

10. 癸巳卜，作貞：王旬亡猷。在六月。甲午，工典其幼。

37867

11. 癸卯王卜，貞：旬亡猷。在九月。甲辰，工典其幼其翌。

35399

12. 癸卯王卜，〔貞〕：旬亡猷。王〔固〕曰：吉。在五〔月〕。甲辰，工典其酒。

35422

13. 癸丑卜，在貞：王旬亡猷。在十月。甲寅，工典其酒彡。

38306

14. 癸卯卜，貞：王旬亡猷。在六月。乙巳，工典其舊。

38310

15. 癸巳王卜，貞：旬亡猷。王固曰大吉，在五月。甲午，工典其酒幼。

英 2605

14 此片《合集》重見於31680，屬第三期。但第三期卜辭一般無「王固曰」，且此片字體屬出組，不應重見於第三期。又妹字作「𠂔」，《摹釋》誤作「未固」。

16. 〔癸〕亥王卜，貞：旬亡猷。王□月。甲子酒，妹工典其□喜師。王正人〔方〕□。 36489

17. 癸巳〔王卜〕，貞：旬〔亡猷〕。王囧〔曰吉〕，在正〔月。甲午〕酒，妹〔工〕典。 38304 正反

18. 癸酉王卜，貞：旬亡猷。王囧曰：吉。在十月又一。甲戌，妹工典其𠄎（𠄎），隹王三祀。 37840

除黃組卜辭外，早在出組卜辭中就已出現了「工典」一語，如：

19. 癸未卜，王在豐貞：〔旬〕亡囧。在六月。甲申，□工典其酒彡。 24387

傳統的說法，都把「妹工典」的「妹」作為「味爽」理解。要了解見於這類「工典」之辭的「妹」字的正確意義，須先了解與之密切相關的「工典」一語的意義，于省吾說：

工與貢字古通用，但甲骨文有工無貢，貢乃後起之分別文。……廣雅釋言：「貢，獻也。」貢訓獻古籍習見。甲骨文稱「工費其酒彡」、「工費其𠄎」、「工費其幼」、「工費其翌」、「工費其𠄎」。以上各條工字皆應讀為貢。費即古典字，指簡冊言之。其言貢典，是就祭祀時獻其典冊，以致其祝告之詞也。¹⁵

按于氏釋「工典」之義可從。按照「妹」指「味爽」的成說，則「妹工典」的意思應為：在味爽的時候舉行貢獻典冊的儀式。這樣解釋並非絕不可通。但是所有與「工典」有關的卜辭，其辭意的重點都只在於祭祀的方式及日期，把這類卜辭裏的「妹」解為「味爽」，是令人生疑的。

常玉芝在《商代周祭制度》一書中，解釋「妹工典其𠄎」的「妹」說：

至於「妹」字應作何解釋，則不得而知，只知它也往往出現在「祭」祀的工典祭中。¹⁶

同書又說：

15 見《甲骨文字釋林·釋工》。

16 常玉芝《商代周祭制度》150頁。

「妹工典其𠂔」的「妹」字也是祀典名。¹⁷

已經不以「味爽」之說爲然，這不能不說是一種進步。

董作賓先生在《殷曆譜》中對例14的「乙巳，工典其𠂔」解釋說：

凡「工典」之舉行，必于甲日，此於乙日，疑當爲某次祭祀未行工典之禮，乃於乙巳日獻其「祀典」而觀之也。¹⁸

從上引各條「工典其□」的辭例看，「工典其𠂔」的「𠂔」應爲祀典名，不是觀看的觀；而且「𠂔祀舉行的日期也是有一定的規矩的，即都在乙日舉行」，¹⁹可見董先生對「乙巳，工典其𠂔」的解釋是有缺陷的。但是董先生指出這次祭祀可能未於甲日「工典」，卻極可能是正確的，對我們很有啓發性。

由此看來，「妹工典」的「妹」恐怕也是用作否定詞的。「工典」與「妹工典」的差別，不在於舉行「工典」的時間是不是味爽，而是「工典」儀式的要不要舉行。

基於「妹」是否定詞的認識，我們再來看前舉與「妹工典」有關的卜辭：

例18的「妹工典其𠂔」即「不舉行工典儀式，而舉行𠂔的祭祀」；例16的「妹工典其□」，「其」下雖有缺文，但從文例可以推知是個祀典名，這句話的意思是「不舉行工典儀式，而舉行某一種祭祀」。例13的「工典其酒𠂔」可以與例17的「……酒，妹工典」對照來看。例13的意思是「舉行工典儀式，再舉行酒𠂔之祭」，例17的意思是「舉行酒祭，但不舉行工典儀式」。例16、例17的「酒，妹工典」與例12「工典其酒」，在舉行酒祭這一點上是相同的，而有「工典」與「妹工典」的差別；即或舉行工典儀式，或不舉行工典儀式。這樣解釋，顯然比把「妹」說成「味爽」合理。從有關辭例來看，我們完全有理由把例19屬於出組二類的「□工典其酒𠂔」的缺文補爲「妹」字，與例13「工典其酒𠂔」的不同也在於是否舉行工典儀式。

常玉芝把「妹工典」的「妹」說成祀典名，與我們習見的「工典其幼其翌」


17 同註16，160頁。

18 《殷曆譜》下編卷二，第二葉下。

19 同註16，161頁。

（例 11）、「工典其酒彡」（例 13），把祀典名都放在「工典」之後的情況不同；即使常氏自己也說五種祀典工典祭的行文慣例都是「工典」二字之後為祀典名。²⁰ 則把「工典」之前的「妹」說成祀典名，顯然即不合「行文慣例」。何況我們只見到「妹工典」，卻從來沒有看到「幼工典」、「翌工典」、「酒工典」等卜辭，可見「妹工典」的「妹」與「幼」、「翌」、「酒」等祀典名是顯然不相同的。

有一條黃組卜辭裏有「工典其妹」之文：

20. 癸亥卜，貞，王旬亡〔𠩺〕，在十月。甲子，工典其妹……。

38305

常玉芝根據「工典其□」的辭例，認為「工典其妹」的「妹」是祀典名，²¹ 這當然是有道理的。但是即使這個「妹」是祭名，也不能證明「妹工典」的「妹」一定是祭名。因為二者的文例明顯有別，而甲骨卜辭中一字多義的現象是常見的。此外，此辭「妹」下尚有缺文或漏刻之字的可能性也是存在的。在原骨拓本上，卜辭「妹」與卜骨殘斷的邊緣的確相距較遠，但從第一行「亡」字下尚有缺文「𠩺」來看，「妹」下仍可能有一個殘去的字。殷墟卜辭中還有缺刻字的情況，「妹」下缺刻一字的可能性也不能完全排除。如有缺文或漏刻之字，當是個祭祀動詞。「工典其妹□」意謂「舉行工典儀式，而不舉行某種祭祀」。

五、對其他使用「妹」字卜辭的考察

除了前面所引的那些與氣象和祭祀有關的卜辭外，在殷墟甲骨文中還可以看到一些使用「妹」字的卜辭。

一片字體屬黃組的卜骨，上有如下三辭：

21a. 丁亥卜，在叢師貞：韋自寮妹〔其〕又（有）寢，王其令寢，不每（悔），克由王令。

20 同註 16，160 頁。

21 同註 16，160 頁。

b. 弼改乎（呼）寢。

c. 韋自寮亡寢，王其示京自又册若。 36909

a.b. 兩辭正反對貞。a. 辭的「韋自寮妹其有寢」是設定的前提，卜問在此情況下王是否「令寢」。b. 辭的「弼改呼寢」意即勿令寢。²² c. 辭的「韋自寮亡寢」應與 a. 辭的「韋自寮妹其有寢」同義或基本同義，也是前提；「王其示」云云，則是供選擇的另一種措施。因此，a. 辭的「妹」也應該是否定詞。

下面所引的是兩條字體很相近的賓組卜辭：

22. 貞：妹佳（唯）寧，弗其子。六〔月〕。 19137

23. 丁丑卜，爭貞：帚（婦）亥冥（婉？）嘉，佳（唯）寧子。二（？）月。 14024

以此兩辭相對照，可知例 22 的「寧」相當於例 23 的「寧子」。（「寧」已含「子」，故可省其後「子」字。）例 23 以「寧子」為「嘉」；例 22 記「弗其子」，當含生子不嘉之意。可知例 22 的「妹唯寧子」跟例 23 的「唯寧子」意正相反，「妹」也是作為否定詞用的。

出組卜辭有「妹其至」：

24. 貞：妹其至，在二月。 23673

有人把「妹其至」的「妹」當作人名。頗疑「妹其至」與「不其至」（卜辭習見，見《類纂》P.993）同意，「妹」也是否定詞。

有一條黃組卜辭說「妹其𠄎正王」：

25. 癸亥卜，在師貞：王在𠄎，妹其𠄎正王。

35982 ²³

「𠄎正王」之意不能確知，但把「妹」當作否定詞，是完全可以的。

22 改字的左旁在甲骨文裏寫作已。「弼改」的用法與「弼已」相似，是同語的異寫。改、已都是虛詞。看裘錫圭〈卜辭「異」字和詩書裏的「式」字〉，收入《古文字論集》頁 122。

23 𠄎字《類纂》及《摹釋》均釋為「𠄎往」二字。金文獻士卿父戊尊有𠄎字，見《殷周金文集成》5985。可證析為「𠄎往」二字是錯的。《綜類》同誤。合 36525 有「𠄎正」，「𠄎」字結構與「𠄎」字類似，皆不能析為二字。

還有少量卜辭裏的「妹」字，似乎不能都解爲否定詞，如：

26. 貞：弓（勿）多妹女。

2605 賓組

27. 重又妹品。

30497 無名組

這些「妹」字的確切含義有待研究。例 27 疑可讀爲「重又，妹品」。卜辭裏常見「又某」或「又于某」的辭例，（參《類纂》p.340）還數見「酒品」一語，（參《類纂》p.279）酒、品都爲祭名。²⁴ 小屯南地出土的一片卜骨上有如下二辭：

28a. 壬戌〔卜〕，來丁卯酒品。

b. 癸亥卜，又于伊尹丁（？），重今日又。

屯南 3033

「品」、「又」且見於同版。而卜辭的文例，「重」往往用於表示正面的意義，例 27 的「妹」有可能是與之相對的否定詞，「重又，妹品」的意思極可能是：「舉行又祭，不舉行品祭」。

還有一版字體接近自組的卜辭：

29a. 弗及今三月有事。 一

b. 乙亥卜，生四月妹有事。 一

c. 乙亥卜，有事。 二

20348

此版即《甲》209，屈萬里先生《考釋》以有事「謂意外之事」，並認爲「妹，地名，羅振玉謂當是酒誥之妹邦，是也。」

我們曾懷疑本辭的「妹」爲否定詞的可能性。但「有事」的反面應是「亡事」，我們尚未在卜辭中見過「有*」的反面爲「不有*」的例子，而且 ab 二辭的兆序都是一，屈先生以 ab 二辭對貞的說法是對的。bc 二辭皆乙亥日卜，有可能是成套卜辭，c 的「有事」即指「生四月妹有事」。此「妹」字雖不一定指「妹邦」，但不能排除其爲地名、族名或人名的可能性，甚至有可能竟是親屬稱謂。由於「妹」字的意義不能肯定，暫時只能存以俟考。

24 羅振玉已指出品「殆爲祭名」，（《增考》下，p.11）陳直認爲：「卜辭品祭疑爲籩豆之祭」。（《殷契叢義》，頁2）

另有一條自組殘辭：

30. 𠄎巫妹 𠄎。

21568

「妹」字《類纂》摹爲「𠄎」，釋「𠄎」，從《合集》印本看似不錯，但《合》21568 即《鐵雲藏龜拾遺》11.11，《拾》此字作「𠄎」甚明，《合集》不清，《類纂》遂誤爲「𠄎」。²⁵ 此辭「妹」字之義不能確知，或是巫之名。

六、否定詞「妹」的性質

關於卜辭中所見的否定詞的性質，近來學者有過一些討論，取得了一定的成績。裘錫圭先生在討論「不」、「弗」、「𠄎」、「𠄎」等四個主要的否定詞時說：

「𠄎」和「𠄎」的用法很相似，「不」和「弗」的用法也比較接近，而「𠄎」、「𠄎」和「不」、「弗」的用法則有明顯的區別。粗略地說，「不」、「弗」是表示可能性和事實的，「𠄎」、「𠄎」是表示意願的。如果用現代的話來翻譯，「不……」、「弗……」往往可以翻成「不會……」；「𠄎……」、「𠄎……」則跟「勿……」一樣，往往可以翻成「不要……」。²⁶

這些否定詞的用法，也有一些與上述說法不合的例外，不過這些例外只占一個極小的比例。

根據上述說法來看，「妹」的性質便顯得比較特殊。我們在前面提到的「妹𠄎」、「妹其𠄎」，以及「隹其妹大啓」，意思是說不會放晴或不會大晴，其否定詞「妹」的性質跟「不」、「弗」極近。「妹其至」的「妹」也是屬於這一類的。

但是在「妹工典」、「隹其妹〔裸？〕于癸」等祭祀卜辭中，「妹」的性質卻又與「𠄎」、「𠄎」相似，是表示意願的。例如「妹工典」意謂不要舉行工典

25 《類纂》類似錯誤不少，參見拙作北京大學博士論文《殷墟甲骨文字表》頁369。

26 見〈說「𠄎」〉，收入裘著《古文字論集》頁117。「𠄎」一般釋作「勿」，不確。

儀式，而不是記不會舉行工典儀式。這種「妹」與「妹囊」的「妹」，其性質分屬於兩類，而在卜辭中，這兩種「妹」的份量又約略相當，任一種都不能視為少數的例外。

從已有材料看，卜辭中的否定詞「妹」都有擬議的語氣；而「不」則可用於對已有之事的敘述（如驗辭常見的「允不雨」等）。古書中的否定詞「蔑」，似乎也都有擬議的語氣，這是很可以注意的。

七、結 論

殷墟甲骨文的「妹」字，一般都解釋為「味爽」，其實這種解釋是錯的。

已發現的殷墟卜辭中所見的「妹」字，絕大多數都是用作否定詞的，只有少數「妹」的意義還不清楚，有待進一步研究。

卜辭中的否定詞「妹」，可能應該讀為見於古書的否定詞「蔑」，也可能是「蔑」的一個音義皆近的親屬詞。

在殷墟卜辭的否定詞中，「妹」的性質比較特殊。它既用來表示可能性，也用來表示意願。從已有的用例來看，否定詞「妹」都有擬議的語氣，這一點跟古書中的否定詞「蔑」相似。

附記：本文在業師裘錫圭先生指導下完成，其中許多關鍵問題和論點都得到裘先生的指點和幫助。初稿寫成寄呈先生，稿未到而先生丁母憂，猶寄來修改意見；其後往返答問，更不知凡幾，拙稿乃得以倖成。謹此敬誌衷心謝意。

（本文於民國八十四年五月四日通過刊登）

引用書目

- 于省吾 《甲骨文字釋林》，北京：中華書局，1993.4. 一版三刷。
- 吉林大學 《殷墟甲骨刻辭類纂》，北京：中華書局，1989.1。
- 朱右曾 《逸周書集訓校釋》，藝文印書館。
- 李孝定 《甲骨文字集釋》，中央研究院史語所，民國七十一年六月四版。
- 李宗焜 〈卜辭所見一日內時稱考〉，《中國文字》新18期：173-208；藝文印書館，民國八十三年一月。
- 屈萬里 《殷虛文字甲編考釋》，中央研究院史語所，民國五十年六月初版。
- 島邦男 《殷墟卜辭綜類》，日本：汲古書院，1967。
- 陳直 《卜辭牘義》，民國十九年。
- 常玉芝 《商代周祭制度》，北京：中國社會科學出版社，1987.9。
- 常玉芝 〈甲骨綴合新補〉，《殷都學刊》，1994年第一期。
- 董作賓 《殷曆譜》，中央研究院史語所，民國三十四年。
- 董作賓 《甲骨學六十年》，藝文印書館，民國六十三年四月再版。
- 裘錫圭 《古文字論集》，北京：中華書局，1992.8。
- 羅振玉 《增訂殷虛書契考釋》，藝文印書館，民國七十年三月四版。

簡稱表

《類纂》	《殷墟甲骨刻辭類纂》
《集釋》	《甲骨文字集釋》
《綜類》	《殷墟卜辭綜類》
《增考》	《增訂殷虛書契考釋》
《甲》	《殷虛文字甲編》
《合》	《甲骨文合集》
《英》	《英國所藏甲骨集》
《屯南》	《小屯南地甲骨》

On the Negative 'Mei' (妹) in Yin-xu Oracle Bones

Li Zong-kun

Since Luo Zhen-yu (羅振玉) suggested that the character "mei" (妹) on Yin-xu oracle bones was either a place name or that it meant "dawn" (daybreak), scholars have accepted these interpretations. Based on a complete investigation of oracle bones inscriptions, this paper argues that the interpretation "dawn" is completely untenable, and that the interpretation "Place name" for the character "mei" is only possible in a minority of cases. In the vast majority of cases, the character "mei" on oracle bones is a negative particle whose pronunciation and meaning are closely related to that of the documented character "mie" (蔑).

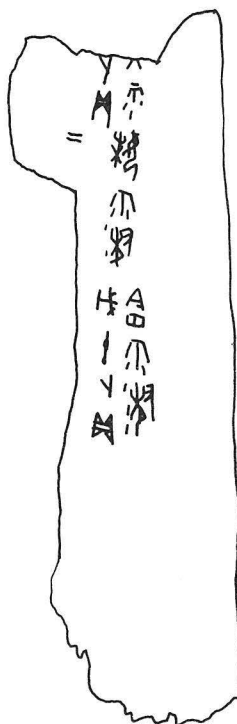
附圖



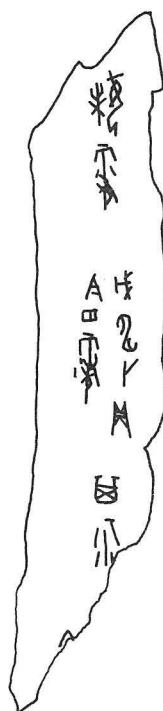
(1) 38137



(2) 38191



(3) 38192



(4) 38194



(5) 38197



(6) 38196+38205



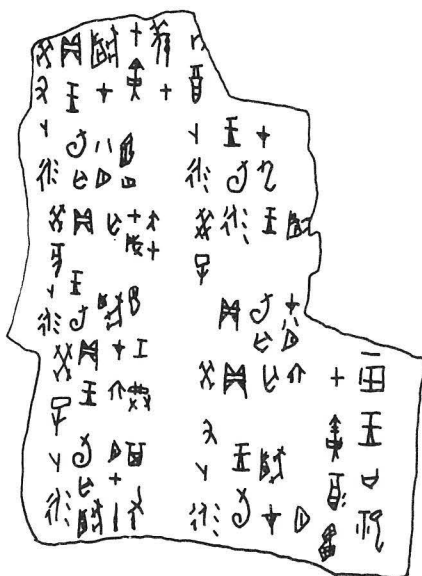
(7) 英 2592



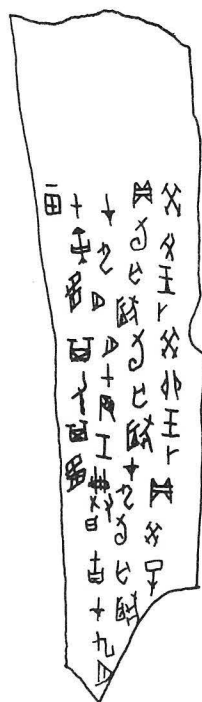
(8)24917



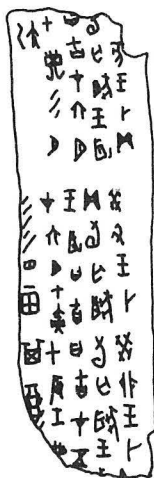
(9)24118



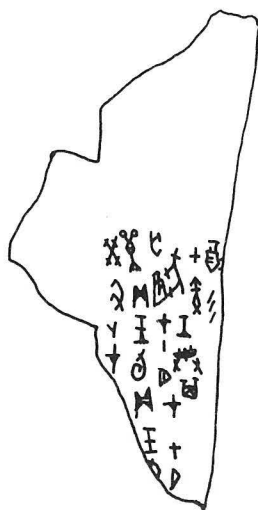
(10)37867



(11)35399



(12)35422



(13)38306



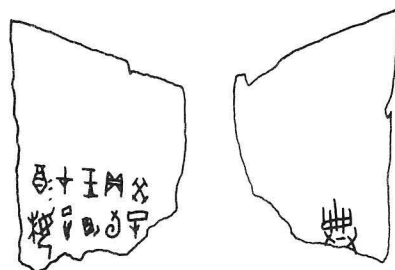
(14)38310



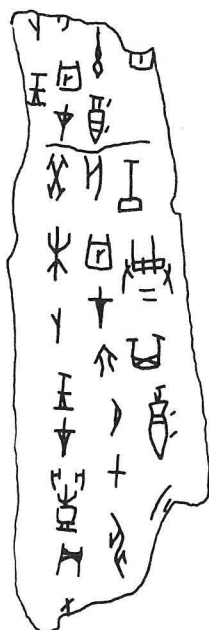
(15) 英 2605



(16) 36489



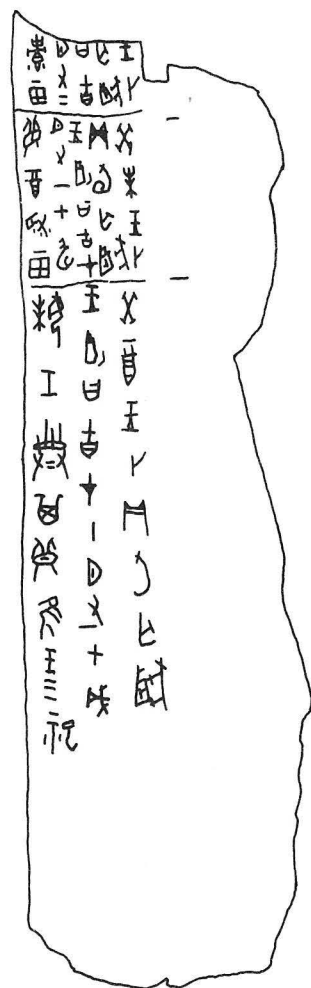
(17) 38304 正反



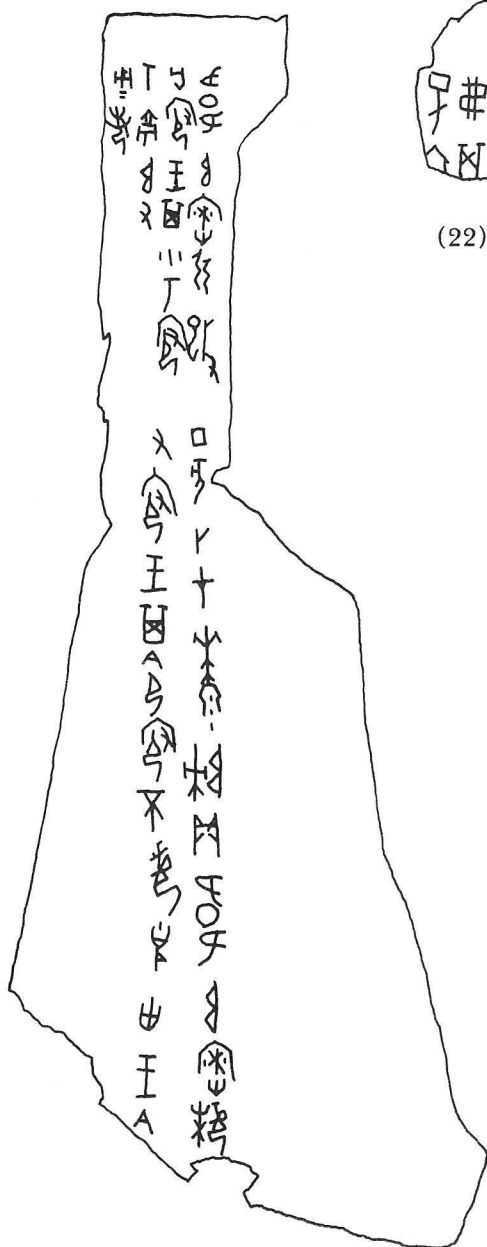
(19) 24387



(20) 38305



(18) 37840



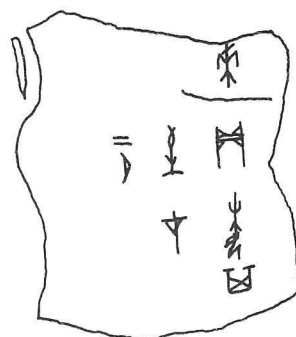
(21) 36909



(22) 19137



(23) 14024



(24) 23673



(25) 35982



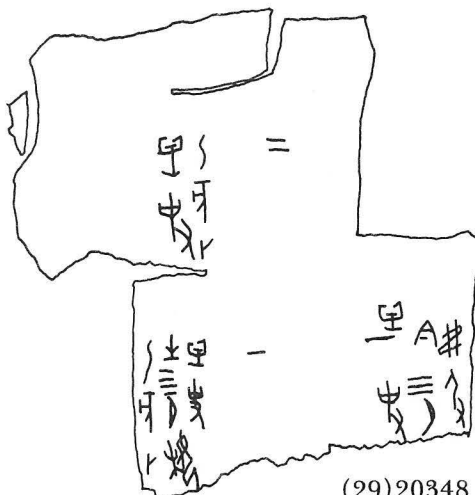
(26) 2605



(27) 30497



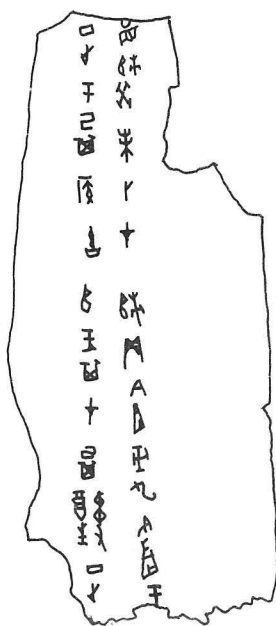
(28) 屯南 3033



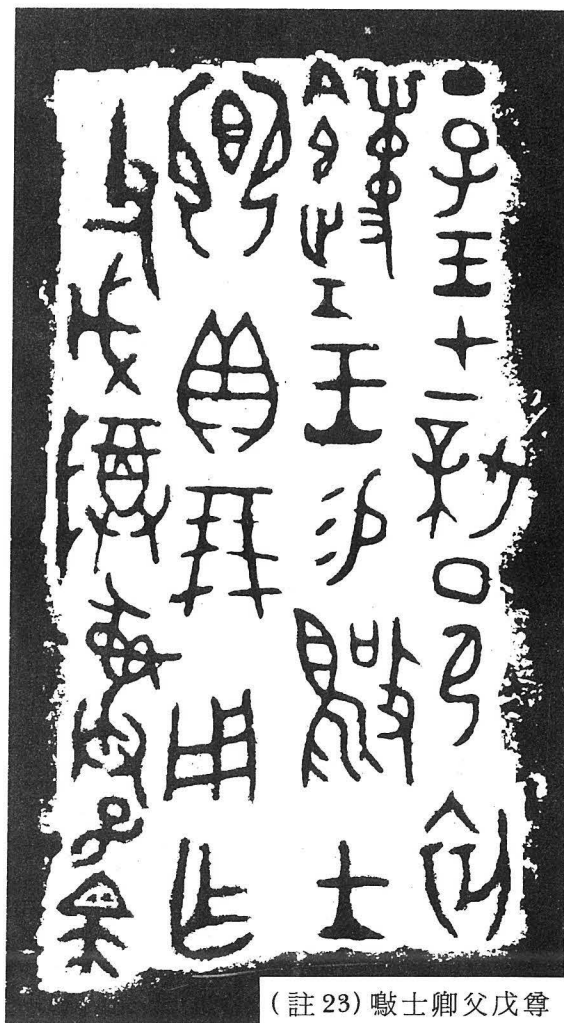
(29) 20348



(30) 21568



(註 23) 36525



(註 23) 噉士卿父戊尊