

## 殷虛地上建築復原第七例 ——論乙一及乙三兩個基址

石 璋 如

- 一、乙一基址，即黃土台，係打破乙二基址而建立，面向南，東部有坡道，是一座高台建築，應即為傳說中的高宗。
- 二、乙三基址，即三座門，在乙一基址之南，在堅硬的夯土上排列三組四行礎石，可能為乙一的南門。
- 三、按乙三基址礎石的排列多作斜形，似與日影的斜度有關。

### 一、乙一與乙二兩個基址的糾纏

乙一即黃土台子，乙二即拐尺基址。我對於他們的認識可分為三個階段。

第一個階段是把它們看作形式截然不同的兩個基址。乙一是正方形，乙二是拐尺形。這是平面的觀察，並且認為它們是同時，平輩並列，也都面向南（插圖一：1）。這個階段是從民國二十年（1931）到六十八年（1979），保持了四十八年的歲月。這個認識可以說是田野考古工作人員的傳統認識，也可以說是考古組同人共同的認識，這個意見表達在《殷虛建築遺存》中。<sup>1</sup>

第二個階段是把兩個基址合為一體，即乙二為乙一的附件。認為乙二的北牆，是乙一向東的斜坡，乙二的西牆是乙一的東階。更由於埋在地下犧牲品位置的導

---

1 石璋如，《殷虛建築遺存，中國考古報告集之二，小屯第一本，遺址的發現與發掘，乙編》1959，台北。

引，進一步的認為它是一處面向東的建築（插圖一：2）。這是從立體也可以說從地層觀察而確認的。這個階段是從民國六十八年（1979）到七十年（1981），不過兩年間的時間便又轉向了，原因係由於進一步的觀察所致。這個認識完全是個人的意見，表達在〈殷虛遺址中的兩處重要遺蹟〉。<sup>2</sup>

第三個階段，是把它們看作完全不同形式的兩個基址了，即拐尺形的北牆，乃是乙一基址的東坡，拐尺形的西牆，才是真正的乙二基址的東邊。乙二是乙一的前輩，遭乙一的毒手，砍斷了它的肢體，被埋在乙一的腳下。幸而殺人未被滅跡，留了東邊的一點尾巴所謂階者，乃是乙二肢體的一部。挖開乙一的腳下來看，的確有乙二的片斷遺留。經過平面的、立體的，觀察、搜證，確切無異。並且認出兩者的面向不同，乙二是面向東，乙一是面向南（插圖一：3）。這個階段是從民國七十年（1981）到現在（1994），已經十多年了尚沒有翻案的意願。這完全是個人的意見，表達在〈殷虛建築遺存的新認識〉中。<sup>3</sup>

乙二的肢體雖然查出來了，但是案子尚沒有完全偵破，究竟乙一是誰？乙二是誰？為什麼要置乙二於死地，動機如何？誰是主謀，以下打算查個明白。

## 二、糾纏澄清

我作〈殷虛建築遺存的新認識〉的時候，把乙二基址定為甲組五個基址群中的一員，五個宗廟中的一廟，並認為乙二附近的獸體，對象是乙二，乙二也是三組宗廟的右宗。但沒有找出豕牲是祭誰，祭誰在右宗。現在就從這兩條線索配合卜辭，進一步的追蹤調查。

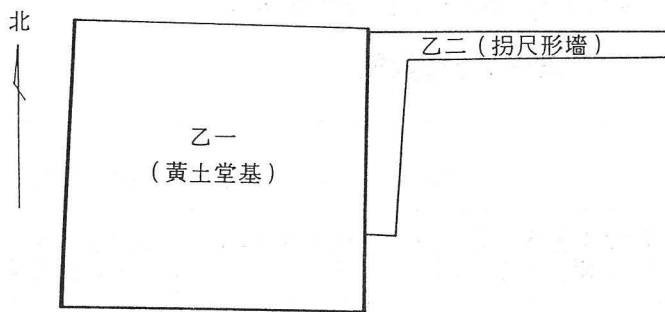
### （1）豕的用途

乙二東部的基面上，有十餘老虎頭在一起，<sup>4</sup> 另有九具豕骨分散在基外的東

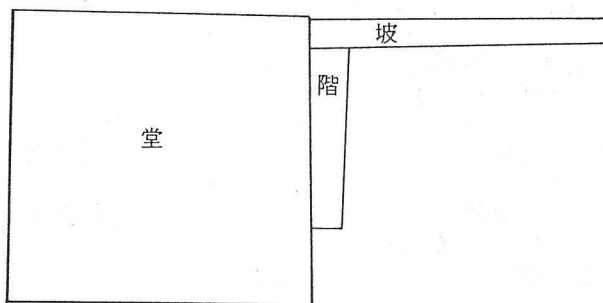
2 石璋如，〈殷虛遺址中的兩處重要遺跡〉，《史語所集刊》，五十二本第四分，頁591-617，1981。

3 石璋如，〈殷虛建築遺存的新認識〉，《中央研究院國際漢學會議論文集》，歷史考古組，頁119-144，1981，台北。

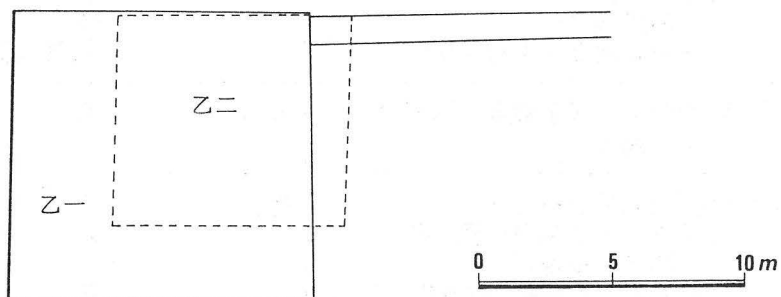
4 郭寶鈞，〈B區發掘記之一，B34坑之歷史〉，《安陽發掘報告第四期》，頁582，1933。



1· 第一階段：見殷虛建築遺存插圖二十，小屯第一本乙編



2· 第二階段：見兩處重要遺蹟插圖一，集刊52：4



3· 第三階段：見新認識插圖八，第一次漢學會議

插圖一

部，這種現象似為祭祀的犧牲。張秉權先生曾統計過〈祭祀卜辭中的犧牲〉，<sup>5</sup>其中沒有用老虎祭祀的實例，那麼這十餘具虎頭當是獵獲品而不是祭祀的犧牲。至於單純用豕來祭祀的他舉出了十七條，試加分析如表一。

表一：豕牲對象

序次	張號	卜辭	對 象	備 考
1	230	己亥卜、田率賁土豕、𠂔豕、河豕、羔(豕)𠂔? (粹23)	土、𠂔、河羔	郭沫若謂豕為犬，羔為華岳
2	232	今日賁于𧈧豕? (前4.55.3)	𧈧	
3	233	貞：賁豕? 貞：𧈧于祖乙? (續1.15.3)	祖乙	祖乙與豕可能無干
4	237	庚寅卜、王貞：用豕母庚今日? (續1.42.3)	母庚	
5	238	𧈧𧈧司用? (續1.39.2)	?	𧈧與豕
6	243	丙辰卜，貞：自𧈧豕? 貞：𧈧豕于父甲? (前1.24.3; 又1.25.1重)	? 父甲	豕與豕
7	244	貞：豕鬯于祖乙? (前1.9.7)	祖乙	豕
8	260	三豚此雨? 𧈧豕一此雨? 三豚此雨? 三豕此雨? (甲編575)	雨	豚豕 豚 屈萬里謂三期
9	268	癸巳卜，𧈧于妣辛，豕五? (丙編92)	妣辛	豕
10	270	𧈧酒六豕于祖乙? 丁亥卜，于羽戊子酒三豕 祖乙，庚寅用? 𧈧祖乙(五)豕? (續1.13.3)	祖乙	豕 豕 豕

5 張秉權，〈祭祀卜辭中的犧牲〉，《史語所集刊》，三十八本，頁181-232，1968，台北。



11	272	貞：王夢祖□□余卬豕佳十？ (丙編52)		豕
12	274	丙午卜，賓貞：虫于祖乙十 白豕？ (前7.29.2)	祖乙	白豕
13	275	貞：虫于祖乙十白豕？ (續1.15.1)	祖乙	白豕
14	276	己未貞：責于豕十豕？ (粹69)		豕
15	279	戊申佳豕十？ (乙編5268)		豕
16	280	□于王□十豕？ 亩羔祀？ (前5.47.3)	羔	
17	284	貞：毌豕百？九月 (前6.43.8)		豕

細觀上表可以得到兩種結果，第一，豕的種類：有豕、彘、豚、豨、豨、豨、白豨、豨等。第二，祭祀的對象：有土、豕、河、羔、蚩、雨、祖乙、父甲、母庚、妣辛等。此外我曾就甲編考釋<sup>6</sup> 有關大連坑中的甲骨所載獸類，予以統計其中有16隻豕，第一期的11隻，第三期的5隻，<sup>7</sup> 可見殷代早期用豕祭多。晚期用豕祭少。

## (2) 右宗的用途




卜辭關於右宗的紀錄不多，據島邦男的統計<sup>8</sup> 不過十一條，但其中又有數條不能確定為右宗，分析如表二：

6 屈萬里，《殷虛文字甲編考釋》。甲1291至2238；又2512至2883諸辭。1961，史語所，台北。



7 石璋如，〈殷虛遺址中的兩處重要遺跡〉，《史語所集刊》，五十二本第四分，頁609，1951。

8 島邦男，《殷虛卜辭綜類》，頁270右宗，後下以後三條不清未列，大通書局出版。藝文印書館代售，民國五十九年(1970)。

表二：于右宗的卜辭

序次	辭 號	卜 辭	對 象	備 考
1	甲1318	貞：即右宗？（大連坑出土）	？	三期？屈、董、嚴均認為三期如右宗被祖甲毀則不可能為三期了，待研
2	人1943	比  （敷） 即右宗大雨？	雨	
3	甲1259	貞：王其又酒夔于右宗。 又大雨？ 其求閔又大雨？（橫十三、二五乙）	夔 雨 閔	三期？ 屈
4	存1.1759	即右宗  又雨？	雨	
5	粹685	其即于又宗又大雨	雨	
6	粹16	①貞：即于又宗又雨 ②其舉年于  酒又大雨？	雨 雨	
7	後下817	于右宗其又雨	雨	

以上七條卜辭，祭祀的對象為夔、閔、雨、祭祀的目的大多為的是雨。

現在把兩者祭祀的對象合併起來加以觀察和研究，計有：土、、河、羔、蚩、雨、夔、閔、雨、祖乙、父甲、母庚、妣辛等。祭祀祖妣雖然用豕，但據卜辭所載祭祀祖乙是在中宗<sup>9</sup> 不在右宗，另有小屯南地的卜辭祭祀祖丁，祖甲也在中宗，<sup>10</sup> 而不在右宗，這裡的祖甲，如果再高一輩的人來祭祀便成父甲了，至於母庚、妣辛，都是隨著自己的先生同祭，當然也不在右宗。故在右宗所祭祀的，只有土、、河、羔、蚩、雨、夔、閔、雨等，乃非先公近祖及先王系統的人物了。

9 《戩壽堂所藏殷虛文字》第三頁四片“中宗祖乙告口”

10 小屯南地，2281。

### (3) 祭祀系統的改革者

董師作賓先生寫了一篇〈殷代的革命政治家〉，<sup>11</sup> 是指祖甲而言。德政很多，與本文最有關係者為重訂祭祀的大典：舉了一條卜辭為例說明改革的情形。

丙午卜，爭貞：「來甲寅、酒太甲」？（乙六六六四）

他解釋說：

這是問在下一旬甲寅請太甲吃酒，可以不可以。照例是有問無答，大概卜兆是吉的，甲寅是可以舉行的。可是在這塊龜腹甲的背面，史臣爭卻又記上一段說：

九日甲寅，不酒、雨。

我們知道因為下了雨，到了第九天（從丙午算起）甲寅這一天沒有去酒祭太甲。因下雨而不舉行，不能就算了事。當然還需要再等一個甲日，再卜問一次。如果不吉，仍要再問，到舉行了酒祭為止。一位祖先如此麻煩，許多位祖先將如何？一種祭祀如此，許多種祭祀又如何？祖甲作王子時，是親自經驗過的，他對此早曾感覺頭痛，現在輪到他主祭了，他就不能不下一個決心，重新訂定祭祀祖先的制度了。祖甲改革祀典的辦法，今仍以太甲為例。祖甲時先公自上甲起，上甲以前，不入祀典。上甲以下，一世一人為大宗，大宗祀其配偶，小宗以曾繼王位者為準，依其繼位先後次序，列入祀典。……

未經祖甲改定時的祀典，上甲以下的先祖，僅祭大宗，不祭小宗。上甲以上的先公遠祖，如夔，如王亥、王恒之類；先臣如黃尹，咸戊之類，自然神如河、岳、社之類，舊派均有祭祀的卜辭，新派（指祖甲）卻都沒有了。祖甲的改革精神，非常堅強，他毅然決然廢除了先公遠祖，山川社稷和先臣們的祭祀，修訂了上甲以下先公先王先妣的祀典，使殷代舊派混亂龐雜的祭祀，成為一種極有規律，極其整齊嚴肅的典禮。

從以上兩表所列各條卜辭所知，右宗所祭者為先公遠祖及自然神、山川社稷

11 董作賓，〈殷代的革命政治家〉，《平盧文存卷三》，頁262，藝文印書館，1963。

等，這些神祇的祭祀，既被祖甲廢除，右宗當然也無用了，既然乙二基址所謂右宗者無用，則乙二基址這塊地方可作別用，于是遂被破壞，故破壞乙二基址的主謀，可以視為祖甲了。至於為什麼要破壞乙二基址，據乙一基址的環境來觀察，可能為的是要興建更高更大的建築物，以下就討論乙一基址。

### 三、乙一基址概況

#### (1) 基址與甲骨

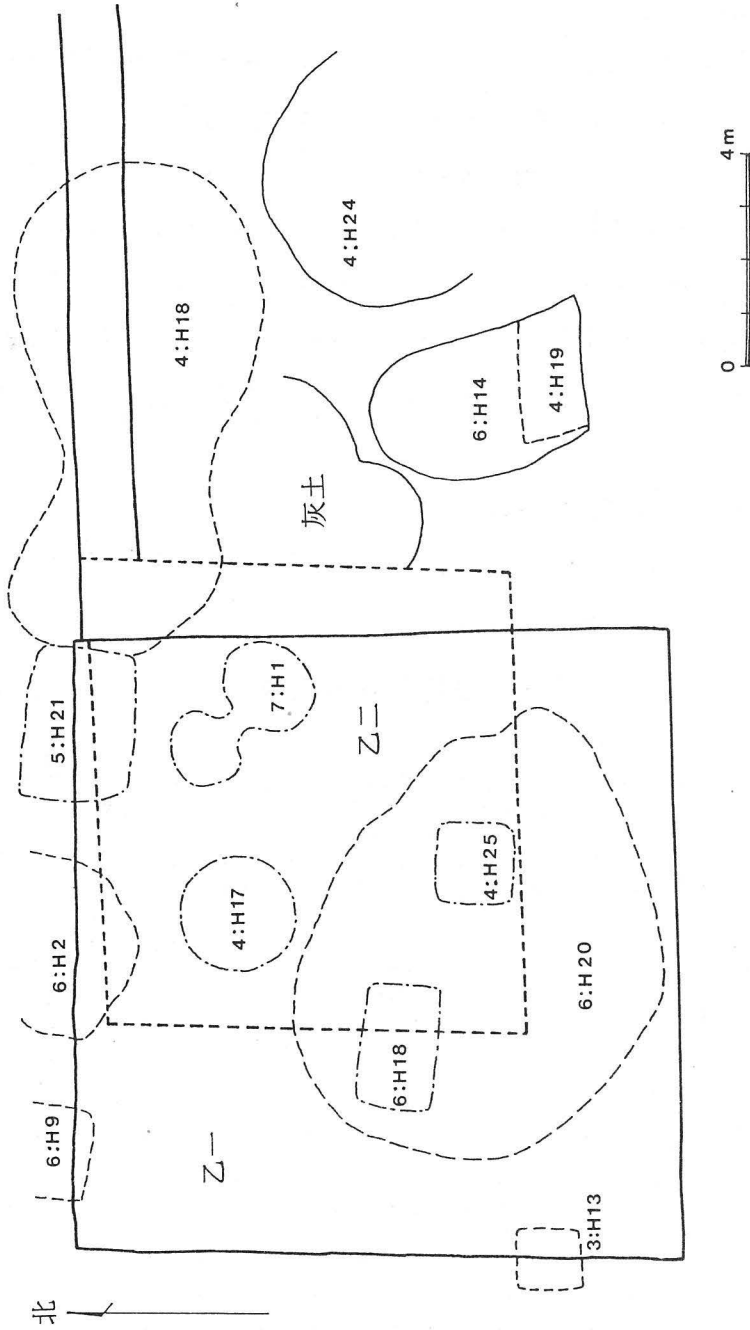
乙一基址即所謂黃土台，黃土台是用純黃土作成，與周圍的土色迥然不同，輪廓分明，近乎正方。面積南北長 11.30 公尺，東西寬 11.80 公尺，約 133.34 平方公尺。在它的下層壓有 10 個早期的穴窖（插圖二），東北隅的四個穴窖中，在 5:H21，6:H2，7:H1 三個穴窖中，各出有少數卜骨，在 4:H17 圓竇中（即 B31）深 2.2 公尺，出有一片字骨，可惜因字太殘，不似卜辭。在田野列為骨版編號 4:1485。室內分類時，被認為字骨登記為 4.2.0018，其上只有一字，亦因太殘未被拓印。現經鍾柏生先生認出為一犬字。背面雖有鑽鑿，但無火號。由層位看是一相當早的字骨。由此可以推知，在填平這些穴窖時，甲骨的數量還不很多，尚甚珍貴不肯向外拋棄，即卜骨向外拋棄的也不多。當乙一廢棄之後，其上也沒有打破基址出有甲骨的穴窖。僅在它的西北隅相當 6:H9 以西的範圍內，於耕土中發現一塊字骨，在田野編號為 4.254，註明為“大連坑南翻過土地面層出土”，登記號 4.2.0015，拓號 3347 辭曰：

1. 丙寅卜：逐口？

2. 丁卯卜：逐口？

3. 戊辰卜：逐麋？

這塊字骨屈萬里先生列為第一期，董師、嚴一萍二位先生列為第四期，不論一期或四期，對於乙一基址的時代均無關係，因為它的出土地點，不在基址的本身或下層，乃是在其上層的耕土層中且為擾土，明明經過後世的擾動，不足為據。以上兩片甲骨雖然不可作本基址的斷代依據，但基址係建築在早期穴窖的上層是無



插圖二：乙一基址與下部穴窖

可置疑的。

## (2) 基址與礎石

乙一基址是郭寶鈞先生發現的，民國二十年春，在 B31 所發現的黃土面為現地面下 0.30 公尺。<sup>12</sup> 同年秋季特別注意，在 B81 發現黃土面為 0.20 公尺，<sup>13</sup> 即在耕土層下，也就是說緊接耕土層。那麼現地面下 0.20 公尺，可以算是乙一基址現存的最高基面了。這個現象是說明這個地區在未被平復之前夯土面較現在為高。現在黃夯土的厚度，約為 1.00 公尺上下。在這 1.00 公尺的厚度中，任何一個平面上都沒有找到一個礎石，證明了現存的夯土中沒有礎石，是否這個基址根本沒有礎石呢？或者另有它因，不妨與鄰近的基址，就礎石與基面的關係作個比較，以窺究竟。

按乙一附近有若干有礎石的基址，其北有甲十一、甲十二、甲十三；其西有乙五，其南有乙三，再南一點有乙七、乙八、乙九等，它們的礎石與基面的關係，大都高低不等，現以現地面為準比較如表三：

表三：礎石與基面關係

基 名	礎數	基面高及基層厚	高出基面礎數及 %	與基面等礎數及 %	略低於基面礎數及 %	其 它礎數及 %	特 殊礎數及 %	備 考
甲十一	34	0.5~1.50	0.3~0.4 ⑧ 23.53%	0.5 ⑥ 17.65%	.55~.65 ⑧ 23.53%	0.9~1.0 ⑪ 32.35%	2.0 ① 2.94%	陷入灰坑中 1礎
甲十二	17	0.25~1.4			0.55~1.0 ⑪ 100%			全部低於基面
甲十三	3	0.4~1.65			0.6~1.40 ③ 100%			全部低於基面
乙三	20	0.3~2.1	0.25 ① 5%		0.32~0.63 ⑫ 60%	? ⑥ 30%	1.4 ① 5%	入灰坑 7:H27 1礎
乙五	19	0.3~3.0	0.2~25 ② 10.52%	0.3~0.5 ⑪ 57.90%	0.55~0.8 ⑤ 26.32%		2.3 ① 5.26%	入 H46 1礎

12 見郭寶鈞，〈B 區發掘之二〉，《安陽發掘報告第四期》，頁 607。

13 B81 發掘記錄。

乙七	26	0.35~1.6	0.15~0.3 ③ 11.54%	0.3~0.5 ⑤ 19.23%	0.55~1.1 ⑦ 65.38%		4.6 ① 3.85%	入7:H23 1礎
乙八	108	0.25~2.0	0.15~0.24⑤ 4.63%	0.25~0.35⑨ 17.59%	0.36~1.0 ⑫ 66.67%	? ⑦6.48% 1.0以下④ ~1.58 3.70%	47 ① 3.9 0.93%	第47礎入H106
乙九	6	0.6~2.2	0.33~.36 ⑥ 100%					全部高於基面

就表三的情形觀察，礎石與現存基面的關係，有五種不同的情形，（一）低於基面，（二）高於基面，（三）等於基面，（四）其它，即深度不清，或低於基面較深但未超出基底，（五）超出基底特深（即滾入基旁穴窖中，或墜入基下穴窖中）。然而乙一基址與其上五種情形沒有一種相合的。

再就空間與時間的事實加以分析。

#### 1. 北部兩處較乙一為早的基址

北部兩處較早的基址，為甲十二、甲十三，它們的礎石 100% 的全部低於基面。

#### 2. 南部與乙一同時間的基址

南部與乙一同時的基址為乙三。其礎石與基面有四種不同的情形，（一）高出基面者 5%，（二）低於基面者 60%，（三）深度不清者 30%，（四）特種即墜入穴中者 5%。

#### 3. 西、東兩部較乙一為晚的基址

西部較乙一為晚的基址為乙五，其礎石與基面亦有四種不同的情形。（一）高出基面者佔 10.52%，（二）等於基面者 57.90%，（三）低於基面者佔 26.32%，（四）特種即滾入穴中者佔 5.26%。

東部較乙一為晚的基址為甲十一，其情形與乙五大致相同。

再向南部，晚於乙一諸基址。亦與西部的乙五基址大致相同，不再分析。然就此三點分析，可以得出三點結論：即（一）早於乙一的諸基，其礎石的高度均低於基面。（二）與乙一同時的基址，多數礎石仍低於基面，亦有少數礎石高出基面者。（三）晚於乙一的諸基址，其礎石低於基面者較少，等於基面者較多，

亦有高出基面者。根據這個分析認識了所有基面均低於乙一的基面，所有基址均有礎石，由此可以推測，乙一基址並非沒有礎石，乃是基面高出耕土面太多而礎石被剷去了。

### (3) 坡度與高度

既然認為乙一基址的基面較現在為高，應該高到什麼程度呢？有無線索可憑。按乙一基址與其它基址最不同的特異處，惟它有向東的斜坡，這斜坡南北寬約 1.00 公尺，東西長約 12.0 公尺。雖然我曾就其所經各探坑的夯土面與黃土面加以度量和觀察而求出其坡度。<sup>14</sup> 但那坡度是局部的且未注意到與 4:H18 的關係，<sup>15</sup> 更沒有台階不能採用。那麼將如何進行呢？不妨參考侯家莊西北岡大墓的北墓道（因北墓道為台階），與小屯穴窖中的台階的坡度與數量。

現在先把侯家莊西北岡西區大墓與小屯歷次發現有台階的穴窖作一調查，並列舉如表四：

表四：侯家莊西北岡大墓及小屯穴窖台階坡度與數量

類別	名 稱	階 別	長 度	寬 度	深 度	坡 度	階數及高	備 考
侯 家 莊 西 北 岡 西	HPKM1001	北	(19.50) 17.70	外6.05 內7.2	1.5~5.0	14.3°	坡	7墓平均24°
	1002	北	(16.65) 13.05	外4.7 內5.45	1.6~10.3	25°	34	
	1003	北	(14.2) 11.0	外5.8 內6.2	9.4上口2.0	23°	殘存7	
	1004	北	14.10	外5.6 內6.0	9.5上口1.3	28°	坡	
	1217	北	實量(31.55) 41.55	外8.33 內8.47	12.7上2.3	上14° 5' 中30° 下13° 3'	西道有北支 42	以中30° 為 準

14 石璋如，〈殷虛遺址中的兩處重要遺跡〉。大連坑與黃土台，《史語所集刊》，五十二本，第四分，1981，台北。

15 查上註文表十：西部 B58 地面下 0.60 公尺發現版築即未向下挖，東部 B61 地面下 0.7 公尺牆壁東延線已清白可見，則牆面差不多在一平面上，東西相差 0.10 公尺而已，不過東部的 B61 深至 2.55 公尺，中部的 B43 的夯土 1.2 至 1.8。B37 的夯土 1.0、2.5、3.2 公尺，即中部低而深，故該斜線係局部不能用。



區 大 墓	1500	北	22.6	外4.4 內4.8	10.35上1.2	23° 5'	25	北道東西 支各10階
	1550	北	12.45	外4.8 內5.0	8.2上2.3	25° 平均24°	存10 平均24階	
小 屯 小 圓 穴 大 圓 穴 長 方 穴	YH096圓穴	東	4.5	0.25	1.3	40°	3=0.43	
	YH134圓穴	東	2.3(穴徑2.3)	0.3	穴深2.0	32°	6(由南而北)	階高=0.33
	YH140	南	1.0+1.25 轉	0.4	穴深2.8 階0.95 至0.6以下坡	40°	6=0.20	
	YH150長穴北 南	由北南下 由南向北	5.0 3.0	0.5 0.6	1.0+2.35 1.0+2.2	25° >31° 5' 38°	9=0.26	穴長12.4 寬3.8 西壁36° 3'
	YH213長		1.5+1.9 階 平	0.5~0.6	上口0.58+1.9	40° ~45° 平均42° 5'		穴長7.02 寬2.28
	YH304方穴	東西南北 南 西	0.3+2.2 南 西	0.5~0.6	穴0.37+3.55 南階0.3+1.8 西階1.8+1.15	南30° ~40° 西35° =2.25	南7=0.25 西5=0.23	4.0×3.05 全部平均 35°
	7:H23大圓	南 中 西東南北	南方3.0 中方5.0	南0.7 中0.9	南0.5~2.5 中2.5~6.0	南33° >34° 中35°	存2. 上坡 存上8 下坡 被7:M14階破壞	
	YH311穴窖式 上下 4.0 4.3為長方窖 6.1場一孔 6.3停 8.0水面	北	2.6	0.5~0.6	上口1.9~1.4	20° ~28° 平均24° 8穴平均34.8 即35°	7階轉入窖 東西	階高=0.20 平均0.27

根據表四所知西北岡7個大墓的北道，其坡度較平的為14°3'，較陡的為30°，七墓平均為24°。小屯8個穴窖，最陡的為45°，最平的為20°，八穴平均為35°。按西北岡墓葬的台階，係為工程運土而設，墓深在10.0公尺以下，上下一趟須要相當的時間與勞力，故注意勞動者的體能與負荷量，故較平。小屯穴窖中的台階，為日常生活出入之用。依其深淺情形不同而異其坡度。如小而淺的穴，則台階少而坡度陡；大而深的穴，則台階多而坡度緩。乙一基址屬於小屯系統，自以小屯的穴窖為據為宜。不過穴的台階多依穴壁盤桓而下，故寬度多在0.5~0.6公尺間，惟7:H23大圓穴，台階初沿穴壁前進繼轉中間孤立而下，其寬度不過0.9公尺，而穴深達6.0公尺。那麼乙一的東坡寬1.00公尺並不算窄了。階高平均0.27公尺，今以最低的0.20公尺為準當為27階。現以YH150長穴的北階最平的坡度25°為根據而復原乙一的東坡，則基高當為5.5公尺；若在平坦的地面上，突出5.5公尺的

一個高台，其目標當很顯著。雖然在它的周圍有若干平房，但它已超出所有房頂的高度了，這個顯著的突出，在老遠老遠的地方便可看見了。同時在顯著的高台上也可看見周圍老遠老遠的地方，如果在這個高台子上建築房子，那便更顯得突出了，或即傳說中的高宗，不過高宗是很晚的稱呼，<sup>16</sup> 甲骨文上並沒有高宗。

#### (4) 基址復原

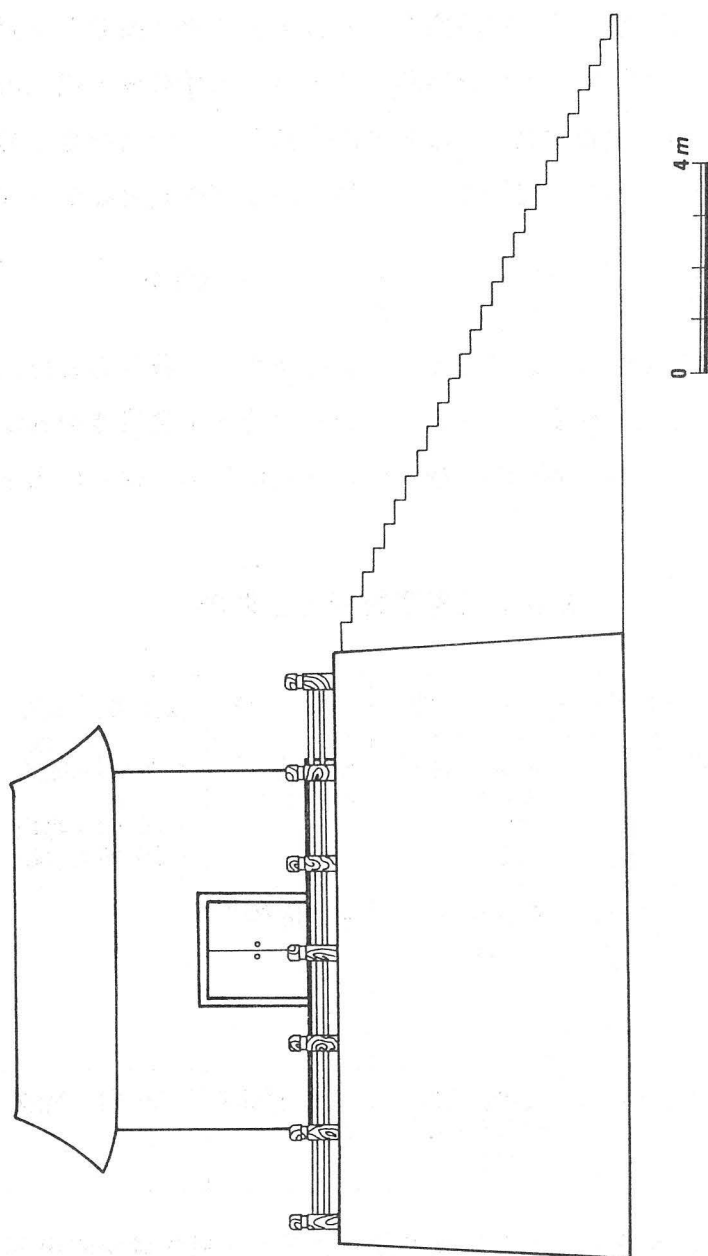
如果我們打算在高出地面 5.5 公尺的高台上建築房子，便面臨著兩個困難的問題。其一，礎石若干，如何排列，屋頂如何結構？其二，建坪如何配比，才能保持建築物的安全與美觀。兩者均無把握，即無法從事。依照常識判斷，在獨立的高台上建築房子，首先須作台面的配比，在房屋的周圍與基邊間須有相當空間，以作施工及將來使用者的周旋餘地。按乙一基址，東西寬 11.8 公尺，南北深 11.3 公尺，近乎正方。若四邊各縮入 2.0 公尺作為周旋空間，則中心成為東西 7.8 公尺，南北 7.3 公尺，以此作為建坪而稍高出台面，每邊再縮入 0.50 公尺而置礎，則礎內的範圍當為東西 6.8 公尺，南北 6.3 公尺。等於室內面積，即以此範圍作為建築基地，而尋找比乙一為早的甲組基址中，是否有可參考的資料。

按甲組基址多為南北縱長，東西橫深的縱形基址，惟甲四基址的北端自成格局。南北寬 8.4 公尺，東西深 7.3 公尺，礎內的面積則為  $6.2 \times 6.2$  公尺，與乙一基址的建坪恰恰相似，其礎石的放置，左右距與入深距均約 6.0 公尺，中間的則為 3.0 公尺，兩側間各為 1.60 公尺，恰好可作為乙一基址的藍圖。現在也把乙一的中間寬為 3.0 公尺，則每邊間當為 1.9 公尺，如此布礎，則東西兩端各 5 礎，南北兩面各 2 礎，全部則為 14 礎。如此立柱、架梁，構頂即成為三間宮殿式的建築物了（插圖三）。正似甲骨文𠩺（即享）字。

李孝定《集釋》1847 頁，收有甲骨文享字 12 個，其中為平底形如“𠩺”者，11 字；只有一字在平底下尚有雙側牆如“𠩺”。又收金文 23 字，全部為平底形。島邦男《類綜》267 頁，收有“𠩺”字 8 條其中混有“𠩺”字者兩條，一條甲

---

16 屈萬里，〈武丁之稱高宗當在殷代末葉〉，《尚書今註今譯》，頁 64，1969，台北，商務。



插圖三：乙一基址復原示意圖

2123 與《集釋》所收相重複。就現在所知只有二字，那麼“𡩇”形的字，乃是很稀少的。李孝定先生對於“𡩇”字，贊同吳清卿的說法，“象宗廟形”。<sup>17</sup> 屈萬里先生《考釋》272 頁認為“𡩇同𡩇”，亦引吳說“象宗廟形”。張秉權先生在《丙編》159 釋“𡩇”為京。我認為𡩇、𡩇、𡩇，三種形象，代表著三種不同的實體，也就是三種不同的建築。假設平底的“𡩇”，是坐落在地平線的建築，如(1)，則底具雙牆的“𡩇”，雙牆應是挖入地平面以下的建築如(2)。那麼雙牆以



上更有高台如“𡩇”者如(3)，便應是更高一層的建築了。我打算就這三種字体出土的地點，來研究附近的建築，以確定乙基址的性能。不過我能夠確知其出土地點者，只限於甲、乙、丙三編中的卜辭。現在就在這三編中找它們出土的地點如下表。

表五：三種字體的出土地點

字別	號別期別	出土地	考釋	島分類及頁數
𡩇	甲2161(一) 乙4247(一) 乙7808(一)	大連坑東段 深2.8 YH127 YH127	屈釋𡩇 P.275	P.264列入𡩇類 P.264列入𡩇類 P.264列入𡩇類
𡩇	丙159:(5) (6) (10) (11) (13)	YH127室內 第一層	張秉權釋京	
𡩇	甲2132(一)	大連坑南段 深2.7~3.7 p.272	屈萬里釋同 𡩇	P.267列入𡩇類

“𡩇”字的數量較多，分布的區域較廣（表五）。最先發現的甲2126 出土在

17 見李孝定，《甲骨文字集釋卷五》，頁1847，引楊樹達：“舞以悅神問神享之否也”，又引吳清卿“象宗廟形”讚同吳說。

大連坑東段深 2.8 公尺以上，即快到底了。屈萬里先生釋“京”，<sup>18</sup> 大連坑東段以北是殷代早期的宗廟區，如甲四、甲十三等，基址的夯土都不厚，雖然夯土輪廓清晰，但“基坑”的痕跡不甚顯著，它的形成好像是早期就地面打的台，被後世的堆土包住似的。若然則與大連坑出土“京”相同了。至於 YH127 出土的“京”也都是第一期的卜辭，說的也都是早期的事情。

“京”字，數量不多，出土在 YH127 中，張秉權先生釋“京”，<sup>19</sup> 不過在前面尚冠一個朱字稱為「朱京」，或「裘京」。是個地名，現在就 YH127 附近大規模的基址來說，有很顯著先挖整齊而深的基坑，然後由基坑中打夯土，直至地面以上造低台後，再在台上建築，如乙十一前期基址，如圖(2)的情形。雖然這個基址時代稍晚，但技術卻是早有的，不過至此則工程大規模的擴展了。我們暫稱這種建築為「殿堂」，至於為何在“京”前面冠一個朱，也許在朱這個地方有這樣的偉大建築。

“京”數量很少，三編中只在甲編上發現一字，很有趣的，它的出土地點，是在大連坑南段東壁下，深 2.7 ~ 3.7 公尺，也就是說在出大龜四版的 3·H15 窖的上層。南距乙一基址北牆不到 10 公尺。乙一基址是挖破當時的地面，挖破乙二基址，其下部尚有早期的十個穴窖，又在地面以上建築高台，在高台上營造房屋，其情形與圖(3)非常相似。“京”的形象，不啻是乙一基址的寫真。如果說“京”像宗廟的形式，“京”像較大規模的「殿堂」，那麼只有一個字，只有一處的特別建築如乙一基址者，現在雖無以名之，則應有其特別用途了。

## 四、乙三基址概況

乙三基址即大家所熟知的三座門。

乙一與乙三兩基互有關係，也可以說他們是一組建築物。乙一為主，乙三為

18 屈萬里，《殷虛文字甲編考釋》：275 頁：[ ] 史京見 [ ]。京即京字。1961，史語所，台北。

19 張秉權，《殷虛文字丙編上》（二）圖版壹伍零，釋文一五九。（5）（6）（10）（11）（13）1959，史語所，台北。

副，乙一爲內，乙三爲外，兩者互爲表裡，才顯示出這一組建築物的美麗與莊嚴，如果用現在的紀念性建築來比的話，很像中正紀念堂與前面的大中至正牌樓。乙一的復原既如上述，現在來談談乙三基址。

### (1) 基址與甲骨

乙三基址在乙一基址之南約 20 餘公尺（至北組線約 21.4 公尺，因無邊際，故稱 20 餘公尺）（插圖四），若以民初華北建築規範來觀察，兩者相距約七間的樣子。民國二十一年（1932）秋殷虛第七次發掘的時候，董師作賓先生把四、五、六、七等次在此處發掘各坑所得的礎石，測繪在一張平面圖上，並由各探坑中夯土的深度，而知夯土最高面爲 0.30 公尺，最低面爲 2.10 公尺，其厚度約爲 1.00 公尺至 1.50 公尺，擬待將夯土邊找清後再畫入總圖；但自第八次起，此處停掘，未再繼續，故未能把夯土的邊緣找出畫入總圖上。1959 作〈殷虛建築遺存〉時，便以夯土的輪廓不清把董圖發表了（原圖周虛線，係表示礎石範圍）。按乙三基址是建築在 7:H27 穴窖之上，穴窖的上口爲現地面下 1.60 公尺，即此處乙三基址的夯土層到 1.60 公尺爲止。穴窖內不出甲骨，夯土內也不出甲骨，但在 7:H27 西北邊的黃灰土中，地面下深 0.7 ~ 1.3 公尺，曾出過兩次四片字甲，黃灰土 1.40 公尺到底。甲骨出土情形如下：

0.70 公尺出土的兩片字甲拼合後爲

乙丑卜，□貞，王賓祭，亡咎 （甲 3306+ 甲 3319）

董、屈、嚴三位先生均認爲是第二期的卜辭。

1.30 公尺出土的兩片字甲，其一正面殘存爲

「不」 「若」 二字

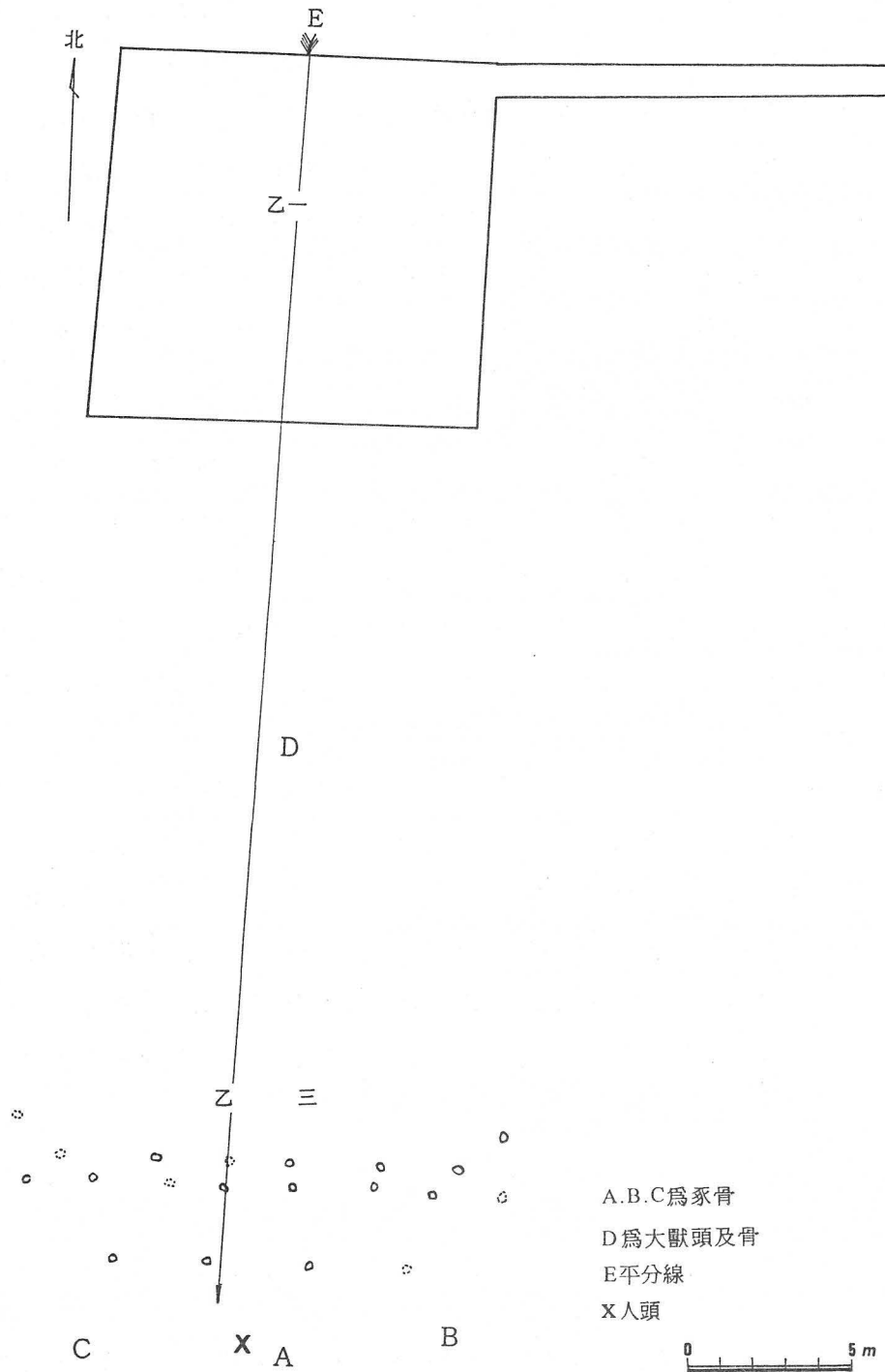
背面有

癸巳帚□ （甲 3320）

殘辭意義不明，但可知與婦女有關。另一片爲

□亥卜，亙貞 匕己咎 （正面）

示廿 （背面） （甲 3321）



插圖四：乙一基址與乙三基址的關係

這一片也與婦女有關，根據「示廿」，「匕己」當為仲丁之配，董、屈、嚴均認為是第一期卜辭，下層為一期，上層為二期與地層的排列正合。

雖然這片黃灰土與乙三基址沒有疊壓的關係，但乙三基址的夯土面為地面下 0.30 公尺，二期甲骨的深度為 0.70 公尺，在排列上應較乙三為早，由此可以推定，乙三基址時代最早為甲骨第二期，然也不能太晚，因為附近沒有再晚的甲骨，第二期即為祖甲時期，乙三與乙一是一組相關聯的基址，且均為祖甲時代的建築，如此說來，祖甲不但是一位政治、祀典的改革家，<sup>20</sup> 也是一位建築的改革家。

## （2）基址與礎石

今查乙三基址確知礎石是放在夯土上的，夯土似乎不應該沒有邊際。於是重新在與其有關的各探坑中一一尋找，雖然被破壞處很多，幸而各坑對夯土的記述頗為注意。乃依跡加以聯繫，雖然得知乙三基址約為東西 16.00 公尺，南北為 6.5 公尺的橫長方形，並曾一度用虛線勾出輪廓與其上 20 礎石的放置是配合的。<sup>21</sup> 但由於該邊並非原來的真正邊際，故仍持保留態度而不繪出，以下談談這二十個礎石的分布。

這 20 個礎石，有 13 個是固定在夯土上的，如 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 16, 17, 18, 20 等。2 個係遺跡：石被拿掉而存有遺跡如第 4 石及漏列一石（在 5 西北有一石窩漏列）。3 個移置：如 9 石，為董師移置。如 13, 19 我由隋墓道中的二石移置於此。3 個被補入：如 7, 12, 15。移置補入的辦法，都是依照礎石固定的行列而殘缺者應補入的。這 20 個礎石由南而北分為三組，南組單行 4 石。中組雙行，14 石。北組單行 2 石，現在把各石的深度及兩石的距離列入表六。

---

20 見 11。

21 石璋如，〈乙組兩處基址與其甲骨穴窖釋疑〉，《董作賓先生九五誕辰紀念集》，頁 20-31，圖二，頁 988，台北。



表六、乙三礎石的深度、厚度及距離

石序	組	行	深度	厚度	距左石	距前石	出土情形
1	南組	單(1)	0.32	0.25	0	0	夯土上(深、厚均據董圖測量)
2	南組	單(2)	0.35	0.20	3.00	0	夯土上
3	南組	單(3)	0.45	0.20	3.00	0	夯土上
4	南組	單(4)	?		(3.00)		石被拿走遺石窩
5	中組前	前(1)	0.35	0.20	0	0	夯土上距前排2.4公尺 在5西北有一石窩漏列
6	中組前	前(2)	0.35	0.20	2.30	約3.4	夯土上
7	中組前	前(3)	?	?	(2.10)	0	依14石補入
8	中組前	前(4)	0.25	0.20	(2.10)	0	夯土上
9	中組前	前(5)	0.45	0.15	2.10	0	非夯土上:董謂位置不可靠
10	中組前	前(6)	1.40	0.15	2.00	0	在7:H27之上夯土被破壞 (高0.3、寬0.2、厚0.15)
11	中組前	前(7)	0.35	0.30	2.10	0	夯土上
12	中組前	前(8)	?		(2.30)	?	依第5石補入
13	中組後	後(1)	?			?	依第18石由隋墓道移置
14	中組後	後(2)	0.55	0.15	2.50	距 0.7	夯土上
15	中組後	後(3)	?		(2.50)	距 0.7	依第8石補入
16	中組後	後(4)	0.38	0.10	(2.00)	0.7 距 9	夯土上
17	中組後	後(5)	0.63		2.40	0.7 距10	夯土被破壞.在7:H27之上
18	中組後	後(6)	0.35		2.50	?	夯土上
19	北組西	單	?		0	0	依20石移隋墓道中石于此
20	北組東	單	0.45	0.16	15.00	0	夯土上.此石特大長0.4寬0.22

由上表觀察這 20 個礎石，除第 10、17 兩礎有特殊原因而較深外，其餘各行的礎石彼此高低相差不過 0.20 公尺的樣子。在從前的建築技術下布礎，也可以算

是在一個平面上了。這個基址最可注意的地方為中間並列的兩行礎石。已往所發現的甲組各早期的基址，均為單行礎石，雙行礎石的出現自此基始，為什麼有雙行礎石的出現呢？是否在建築技術上有所改進，或為適應新的形式施行的一種新的方法。這些問題留在後面門的復原節中討論，現在暫且不談。

### (3) 基址與犧牲

在緊臨乙三之南邊，有四組現象，當與乙三有關。

其一在橫十一乙相當乙三中門之南，深 1.35 公尺下出三個人頭（插圖四：x）（見 22）。

其二在乙三的南邊，於民國 21(1932) 年 11 月 26 日，在 B36 之西，深 2.05 公尺，出豕骨一架頭向西，脊向北（插圖四：A，圖版壹）。

其三在 B99 乙，即乙三南東，于民 21(1932) 年 12 月 12 日深 2.1 公尺，出豕骨一具，軀向西，背向北，自頸椎以下很完整但頭殘，僅殘遺片段下顎，而後腿卻高起 0.30 公尺以上（插圖四：B，圖版貳）。

其四，橫十一丙坑，相當乙三基址的南西。於 18(1929) 年 11 月 18 日深 2.8 公尺出一“獸頭，牙很長”。早期的田野發掘紀錄，是一種表格，空間有限，故填表式的紀錄都比較簡單而含混，但記出名稱及地點算是有很高的參考價值了<sup>22</sup>（插圖四：C）。

人頭、長牙獸、豕軀。列在乙三基址之前，的確是一種不尋常的現象，很可能與祭祀有關，但其對象是乙三基址呢？還是乙一基址？在我的推測下，可能與兩基均有關係，因為兩個基址是一體，祭祀者為尊敬受祭者起見，遂把犧牲擺在乙三基址之外，遙望舉行儀式，這是很可能的。也許這個現象等於說明了這裡就是祭祀的地方。由於犧牲是在乙三基址之前，故列在乙三基址之下說明。不過在乙一與乙三之中間，另有一個 B102 探坑，其中深 1.5 ~ 1.8 出了一個大獸頭及許多獸骨，但沒有說明為整具或非整具。這獸骨在乙一正南約 9.0 公尺左右，可能

---

22 見第三次發掘橫十一記載表。橫十一乙於民國 18(1929) 年 11 月 28 日 (2 個)，及 12 月 4 日 (1 個) 先後出 3 個人頭無軀骸。

當乙一完成之後單獨祭祀（插圖四：D）。我在前面講豕的用途時，曾說明豕是祭右宗，這裡並非右宗，何以也用豕呢？也許是需要一種面南而與自然神有關的建築，因此也用豕來祭祀了。另有一件不常見之稀有物為深2.40公尺所出之一對蚌殼，其中貯有紅色和綠色顏料。為什麼這一帶有那樣多的豕骨呢？也許在早期他們喜歡獵豕，在E16坑出有武丁逐豕的字骨，董師作賓先生對於這塊字骨有詳細的說明。<sup>23</sup>

甲3341

辛酉卜，韋貞：「今夕不其（雨）」？（正面右行）一、二、三、四

辛未卜，亘貞：「往逐豕，隻」？（正面左行）一

貞：「弗其隻」？（左行在背面）一（背面左行）

之日，王往逐在蜀豕，允隻九。（背面左行）

甲午帚井示三包。岳。（骨白右行）

此外尚有一個反證，即我們自十三次發掘起，為全面平翻，所發現的基址與犧牲的關係，清清楚楚，那些基址都比乙三基址為晚，其犧牲，有被殺的人頭，有全軀的人骨，有狗、牛、羊，就是沒有豬，這個現象可以證明用豬祭祀的基址為早，況且早於乙一的乙二基址，其前面（東面）有大量的豬牲，更可以證明早期的祭祀多用豬了。

#### （4）三座門復原

所謂三座門者係指乙三基址南組的四個礎石而言。它們與中組的兩行礎石，及北組的西北、東北的兩個單獨礎石，究竟如何連系，頗費思索。在平面上觀察，前後多不相照，兩者似各自為政，在深度上，南組3石平均深0.37公尺，中組前行4石平均0.33公尺，中組後行3石平均0.42公尺（不在夯土上的礎不加入平均）。總計以中組前行最高，南組次之，中組後行較低，北組1石最低為0.45公尺。由此現象研析，在立體結構上或許能夠找出彼此的聯系。現在仍以門的理

23 董作賓，〈殷虛出土一塊（武丁逐豕）骨版研究〉，《平虛文存上》，卷三，頁233，藝文印書館，1963。

念爲出發點從事各種復原的實驗，希望求出滿意而合理的成果。試把各種實驗的經過，敘述如下：

#### 第一種：牌樓式

擬將南、中、北三組礎石均立柱建門，使前低、後高，前三、後七作牌樓式。雖東西、南北均可連系，但西北、東北兩礎，距離較遠且斜形相接失去平衡，不能穩固，恐非他們的原意（插圖五：1）。

#### 第二種：三門式

以南組一行四石爲三門，以中組二行及北組一行各石爲圍牆的立柱，兩者相距約 2.50 公尺。門的四面敞開，只有門頂與後面的圍牆相連接。圍牆雖有七間，爲建築穩固計，由兩端起，間隔的封閉四間，只留中部三間爲門，門部亦設有門扇以便開關。這樣的復原，可以解釋中組兩行礎石距離只有 0.60 公尺左右，乃牆之厚度的意義，但圍牆的門部何須長達七間，這樣建築嚴謹嗎？也是難以了解的（插圖五：2）。

#### 第三種：一門式

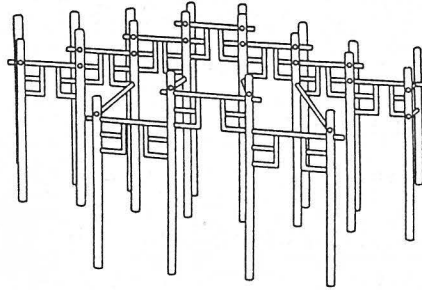
把南組一行四石及中組兩行，北組一行各石，全部立柱，上覆一頂結合在一起，周圍設牆圍堵，祇留中間一門，以便出入，這樣的復原固然嚴謹，但中組的各石有何需要和意義也是講不通的（插圖五：3）。

#### 第四種：撐架式

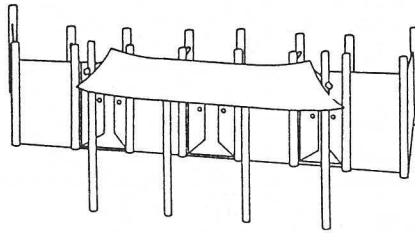
以中組中間的兩行礎石作爲十二立柱，結爲高大的五門，兩旁的四柱及前面的四柱，作爲八根撐柱，如此則成爲比較穩固的牌樓式大門了。不過撐柱距本柱超過 2.50 公尺，撐持的力量如何，又需重新估計了，恐怕也不合適（插圖五：4）。

#### 第五種：牌坊、坡階結合式

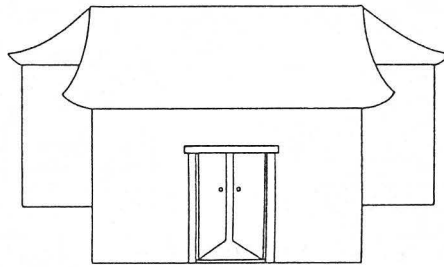
以南組四石爲牌坊式的三門，以中組兩行礎石爲欄干，並以正中的三石爲坡階或天橋的開端，斜向北上以連乙一，左右兩側設扶手以保安全。這是中國建築史上常見的牌坊與天橋相結合的模式。我曾統計了侯家莊西區七個大墓。其南道的坡度 25° 者二墓，18° 者一墓，16° 者三墓，15° 者一墓，即以 16° 者爲最多。今



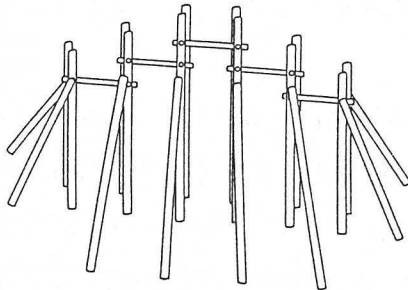
1・牌樓式



2・三門式



3・一門式



4・撐架式

插圖五

查乙一基址高 5.5 公尺，乙三距乙一基址為 20 公尺稍多，其斜度正是  $16^{\circ}$ 。按南墓道為棺木入墓的正式墓道，坡度當為他們理想的標準。按  $15^{\circ} \sim 18^{\circ}$  的坡度，為殷墓南道的絕大多數佔 71.4 %，而  $25^{\circ}$  則僅佔 28.6 % 的少數。故乙一基址與乙三基址的結合很可能的為此種方式。這個方式固然很好，但處理仍甚困難。其一，若為坡階，其下沒有夯土痕跡可據；其二，若為天橋，殷代是否有那樣長的木材來作架墊，且其下也無支柱礎石的遺存，故很難成立（插圖六）。

總之所謂三座門者看起來似乎很簡單，復原起來確實很困難，雖然提出了五種方式，沒有一種十分妥貼。如果把我補充的若干礎石去掉，則更不對稱，復原起來必更困難。看起來似乎須要另行進一步的研究，或可得到更好的組合。

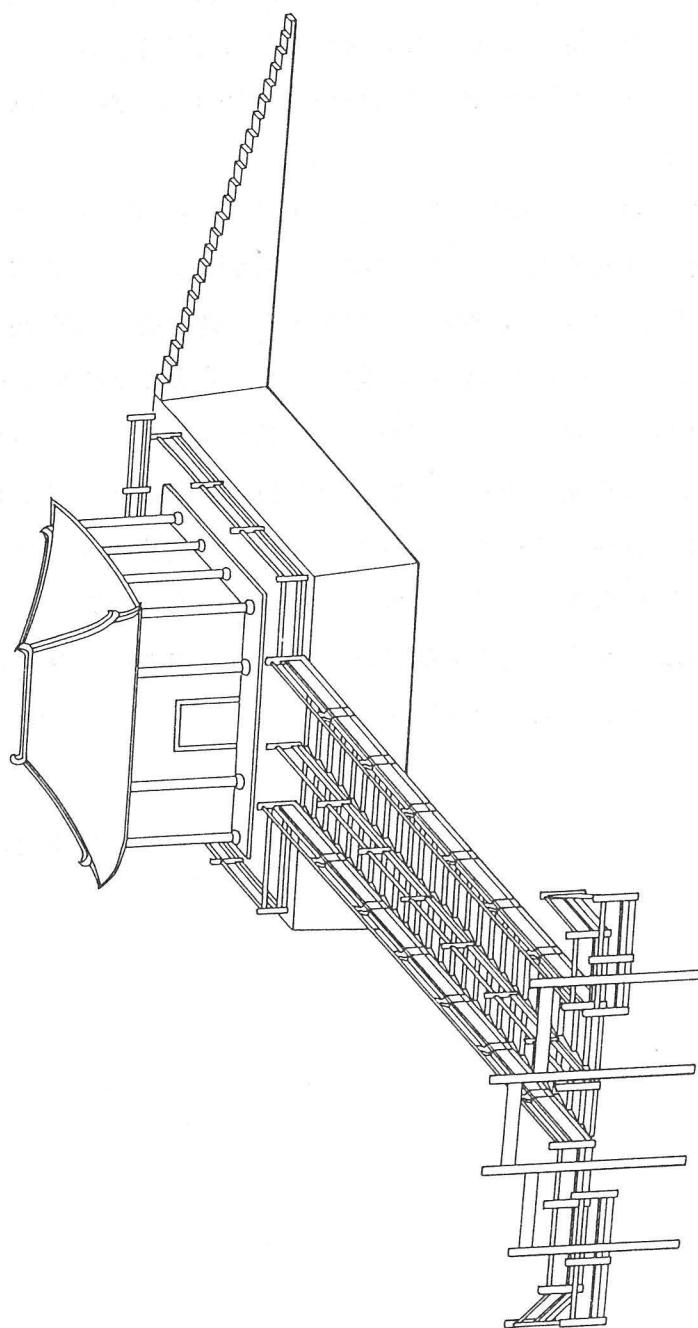
## 五、結 語

現在略說乙一與乙三兩個基址個別的特性及兩者的相互關係作為本篇的結語。

一、乙一基址係打破乙二基址而建立，乙二基址為早期的右宗，即祭祀先公遠祖及自然神所在。祖甲為祀典的改革者，廢棄先公遠祖及自然神不祭而毀壞右宗，故乙一基址當視為祖甲所建造。

二、乙一基址即著名的黃土台子，輪廓清楚近乎正方，但無礎石，東方卻有長達 12.0 公尺的斜坡。根據小屯 YH150 長穴的坡階 25 度，復原為高 5.5 公尺，27 階的高台。又根據甲四基址北端的小方室復原為  $6.8 \times 6.3$  的 42.84 平方公尺的三間小室，而成為這一帶最高的建築，或即傳說中的〈高宗〉的由來，日後轉變為武丁的廟號了。

三、乙三基址號稱為三座門，礎石排列整齊，但基址輪廓不清，20 個礎石（董圖原為 18 石，我在〈建築遺存〉上補充二石為 20 石）是放置在堅硬的夯土上，夯土是建築在 7:H27 大穴之上，大穴上口西北的黃灰土中，出有一、二兩期的字甲四片。第一期的兩片在下，深 1.30 公尺，第二期的兩片在上，深 0.70 公尺，證明黃灰土是漸積而成，層次清晰。又二期字甲出土的層位較基面低 0.40 公尺（基面 0.30 公尺，字甲為 0.7 ~ 1.30 公尺），故乙三基址的時代應屬第二期即祖甲



插圖六：牌坊、坡階結合式

的時代，恰好與乙一基址同時。

四、乙三基址的礎石排列成南北三組，東西四行，南組一行四石，中組兩行共十四石，前行八石，後行六石，北組一行二石。以三座門的意願試作多種復原，如牌樓式、三門式、一門式、撐架式、牌坊坡階結合式，然均不甚理想，或另有其它更好的結合式。

五、乙一基址東西長 11.80，南北寬 11.30 公尺，近乎正方。乙三基址礎石的排列，南北相距約 4.50 公尺。南組四石東西長約 9.00 公尺。中組兩行礎石，南北相距約 0.60 公尺左右；前行東西長約 14.50 公尺，後行東西長約 12.0 公尺。北組二石，相距約 15.00 公尺（依我的補充圖度量）。由南而北排列成扇面形，故礎石與礎石間多作斜形。總之，乙三基址比乙一基址東西略長，而南北較窄。乙一基址在北，乙三基址在南，兩者相距約二十餘公尺。若在乙一基址的東西正中，由北而南畫一條平分線，並把此線延長到乙三基址，這條線正好與乙三基址中組前行由西向東的第四石相接，再向南伸，則與南組由西向東數的第二石相接近，由此益信兩個基址有親密相互的關係而為一體了。最重要的這條南北中軸線，正是安陽本地正午的太陽影線（插圖四）。

（本文於民國八十四年二月十六日通過刊登）



# The Seventh Example of the Reconstruction of the Ground Building of the Yin Dynasty Site at An-yang: Including a Discussion of the B1 and B3 Foundations

Shih Chang-ju

1) The B1 foundation, a yellow earth platform, was built on the ruins of the B2 terrace. It faces south, and on its east side there is a sloping path. It is a raised platform structure, perhaps the legendary Kao Ancestral Temple.

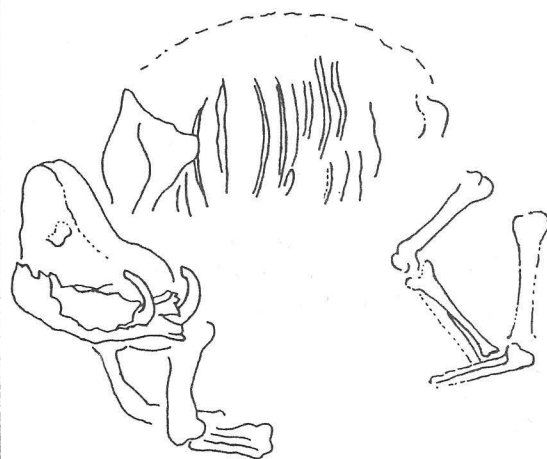
2) The B3 foundation, consisting of three gates, is to the south of the B1 foundation. Three sets of four rows of plinths are arranged on top of firmly packed rammed earth, possibly forming the south gates of B1.

3) Inferring from the arrangement of the B3 foundation's plinths, it appears that they were involved in the measurement of the sun's shadow.



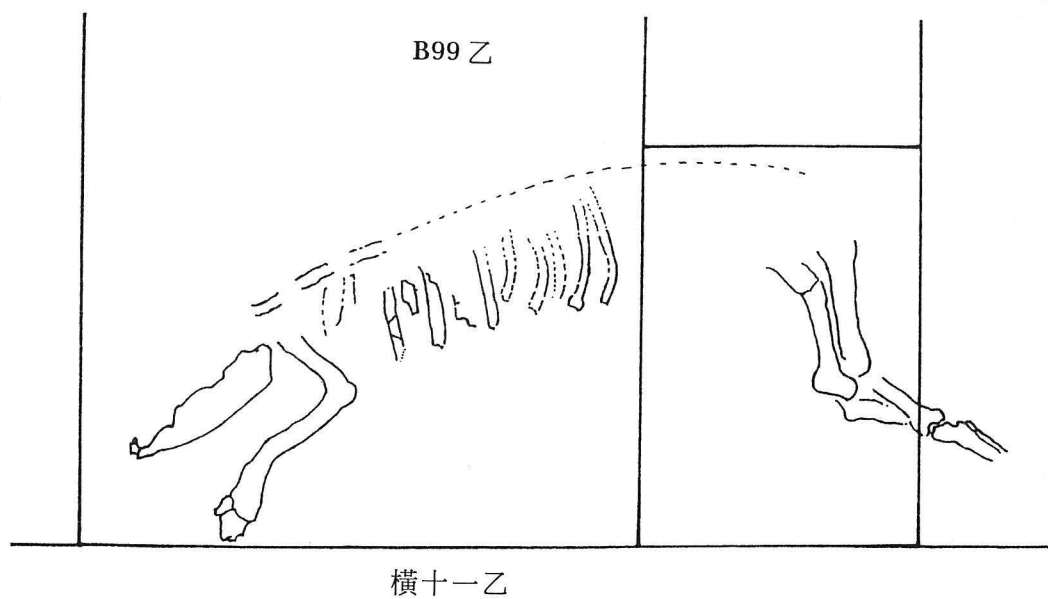
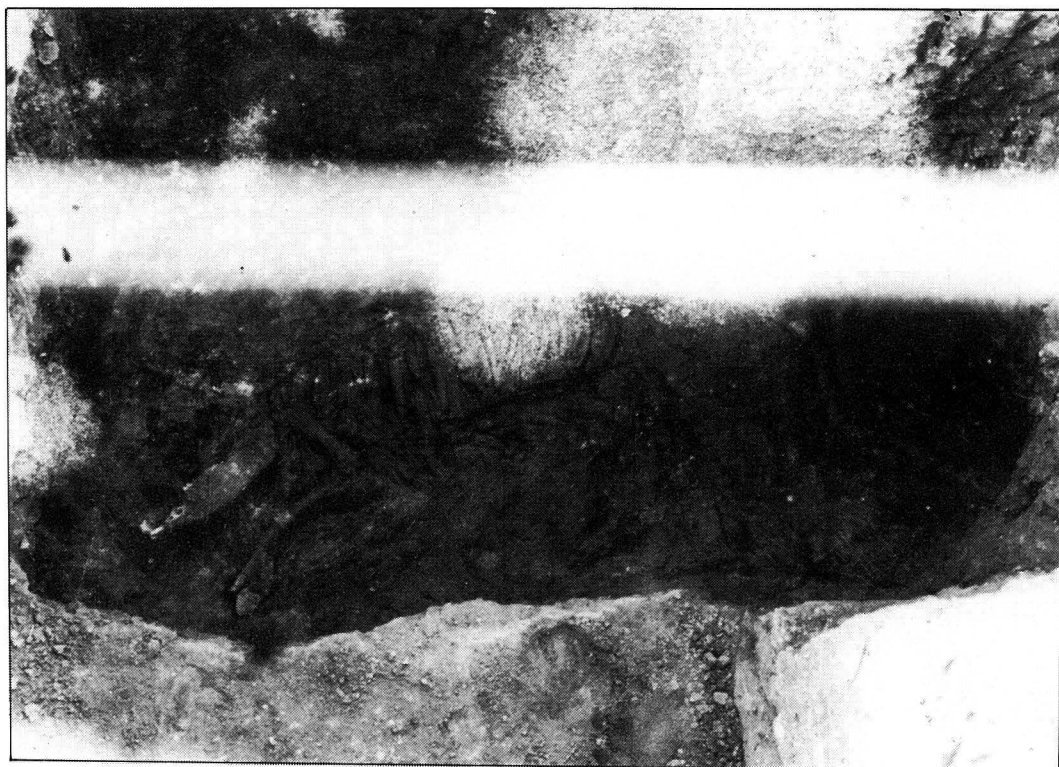


B36 南支



橫十一乙

圖版壹：乙三基址南(B36南支西)之豕骨(軀向西)



圖版貳：乙三基址南東(B99 乙)之豕骨(軀向西)