

一般和排灣族群家長在特殊幼兒的 社會距離與接納行為差異之研究

郭容均

屏東縣來義鄉
望嘉國小附設幼兒園
教師

陳志軒

國立臺東大學
特殊教育學系
助理教授

黎士鳴

國立成功大學
教育研究所
博士生

陳誼璟

屏東縣來義鄉
望嘉國小
教師

摘 要

以文化族群多元性角度探討烙印問題是重要的，而社會距離與接納行為是烙印的元素之一。本研究探討屏東地區原漢族群對於特殊幼兒之社會距離及接納行為之差異，並進一步比較原漢族群不同背景變項對於社會距離及接納行為的差異情形。

本研究為量性設計，採立意取樣。以南部經濟開發程度較相似地區之原住民族群（來義鄉以排灣族人為主）146 人和漢族群（新埤鄉以漢族人為主）217 人進行問卷調查，測量工具為自編之工具。並利用 t 檢定、二因子變異數分析及線性迴歸分析等相關統計探討性別、年齡、學歷、家庭年收入、家庭型態、信仰、以及與特殊幼兒共處經驗和接觸頻率等變項之影響，並比較族群的差異。

研究結果顯示原（排灣）漢族群對於特殊幼兒之社會距離及接納行為總分統計分析上並無顯著差異，但原住民族群在有特殊幼兒的環境中工作、一起生活、吃飯、參與服務特殊幼兒之機構和觀看特殊幼兒相關影音之題項顯示意願較漢族群正向且統計上有顯著差異。以逐步迴歸方式各自分析背景因素，影響漢族群家長對特殊幼兒之社會距離及接納行為的主要原因為家長的教育程度與特殊幼兒共處經驗；影響原住民族群主要原因是家庭年收入。

關鍵字：特殊幼兒、原住民、社會距離、接納行為

壹、緒論

一、研究動機

Goffman (1963) 認為，烙印代表了下等、被貶抑、脫離常軌、可恥、罪惡、邪惡等「腐敗的證章」，是一種當個人無法符合社會「正常」的情境或是偏離「社會期許」時，加諸於個人一種負面的評價。被烙印的人會被賦予一些屬性 (attribute)，而這些呈現的屬性通常區隔了該人與其他人的不同。由於被烙印者被社會賦與一些負面評價，在生活中自然而然就會被他人排擠或遭受歧視 Goffman (1963) 將烙印分為三種形式，包括（一）身體的憎惡 (abominations of the body)：包括各種先天或後天的身體上的缺損；（二）個性的污點 (blemishes of individual character)：包括行為偏差、精神症狀、犯罪行為等個人行為反應。（三）「族群污名」 (tribal stigmas of race, nation) 包含：少數民族、非我國籍等群體層面的特性。身心障礙學生的身體是可見的障礙，顯而易見地會遭受到第一類的烙印，而行為問題則是會遭遇到第二類的烙印，若是他們來自於原民族，很可能會遭受到第三類的烙印。

因為當家中出現特殊幼兒時，父母所面臨的衝擊、心理的壓力、經濟的困境、徬徨無助的心情，是需要時間去消化及克服的，特別是大眾對於特殊幼兒，不只是影響著父母的心情，也影響著父母對於孩子教育的照顧。另外，若父母親本身也受

到這個社會的烙印時，如原住民，他們將遭受到多重烙印，來自孩子的烙印以及自身遭受的族群烙印，在這多重的烙印下，是否會影響到他人對特殊幼兒的行為，這是值得探討的議題。由於烙印是一個長期的社會影響因素，對於特殊幼兒家庭的烙印經驗與影響因素之探索，可以提供未來去烙印介入策略之參考。

在國內有關身心障礙者的烙印研究，以精神患者的相關研究居多，相關研究從自身受烙印之經驗 (唐宜楨、陳心怡、吳慧菁、鄭詩容、高藝如，2009)、測量工具 (Su, Li, & Tsai, 2013)、理論建構 (黎士鳴、何政岳，2009) 以及去烙印的教育介入計畫 (陳依煜、連盈如，2015) 等。但對於特殊幼兒的相關研究甚少，在原住民族群特殊幼兒研究更是缺乏。貫文化的實踐 (trans-cultural practice) 須有跨文化的了解 (cross-cultural understanding) 為基礎，因此，本研究將針對原漢族群對特殊幼兒的社會距離與接納行為進行研究，以了解不同族群針對特殊幼兒社會烙印問題是否有所差異。

二、研究目的

參照以上的研究動機以及考量原民族與漢族的文化價值與生活脈絡差異，以及兩者間潛在的族群烙印之可能性。因此，本研究具體之研究目的如下：

- （一）了解社會人口學變項對於家庭中特殊幼兒的社會距離影響因素。
- （二）了解社會人口學變項對於家庭中特

殊幼兒的接納行為影響因素。

- (三) 比較兩族的對於特殊幼兒的社會距離與接納行為。

貳、文獻探討

一、烙印理論及相關應用

(一) 烙印概念的分析

善於使用視覺輔助的希臘人，設計了一些身體的標記，來彰顯被標記者的特性，這些標記稱之為 Stigma（烙印），對於受烙印者依其特性可分成：身體的憎惡（abominations of the body）、個性的污點（blemishes of individual character）與「族群污名」（tribal stigmas of race, nation）等三大類的烙印特徵（Goffman, 1963）。身心障礙者常須面對烙印的問題。

烙印分成不同層面去探討：公眾烙印（Public stigma）、自我烙印（self-stigma）（Corrigan, Larson, & Kueabara, 2010）。在公眾烙印的層面上，個體會面對社會拒絕與排斥的問題；在自我烙印的層面上，個體會產生自我貶抑與低自尊的問題，進一步影響到後續的教育及就醫行為；在避免標籤化的層面上，個體，通常是父母，會避免面對特殊幼兒的相關問題檢測，導致成為早期療育預防上的漏洞。由於烙印牽涉到社會人際互動的過程，將大眾針對個人烙印的反應內化，即對自己施加了大眾刻板看法，進而導致負向的情感反應與

行為，稱為自我烙印（self-stigma）；若類似的烙印內化存在於同夥或親近之人之間（如照顧提供者、家人、朋友），由於同夥的關係，這些成員也須面對烙印問題，進而影響了他們的生活，則可稱為連帶烙印（courtesy stigma）（陳志軒、徐畢卿、李靜姝、黃建豪，2012）。

烙印是個複雜的現象，烙印研究可以分成三個向度，第一個是角色角度（perspective），也就是受烙印對象（target），包含受烙印者及其家屬以及烙印者（perceiver），即一般社會大眾；第二個是身份認同（identity），個人層面的烙印或群體層面的烙印；第三個則是反應包含認知、情感與行為三層面（Dovidio, Major & Crocker, 2000）。而本研究所涉及的即是社會大眾的群體層面切入，了解其反應，社會距離傾向認知與情感，接納則為行為層面，屬於了解公眾烙印的層次。

二、身心障礙者的社會距離相關研究

(一) 社會距離的測量

社會距離（social distance）是一個內涵豐富、高度抽象的概念，這一概念最早是由 Gabriel Tarde 提出來的，他用這一個概念來強調不同群體之間的客觀差異，表徵它們之間的階級差別，賦予這概念主觀色彩的是德國社會學家齊美爾，他認為社會距離就是人與人之間『內在屏障』，主要表現為關係冷淡、交往稀少、情感冷漠等特徵。Rober E. Park 將這一概念引進美

國社會學界，將社會距離定義為一種可以測量表現個人和一般社會關係的理解和親密的程度和等級。而最終將這一概念進行經驗研究的則是 Emory S. Bogardus 創造出社會距離量表，社會距離這一個概念在社會學及社會心理學廣為應用，社會距離又可稱為個體間或群體間呈現社會接受的程度，用以估量兩個群體間的可能或實際的合作或衝突的傾向，即是用以量度瞭解程度，進而發現親疏、接納迎拒、合作互助，冷漠、敵視、甚至衝突的各種關係（席汝楫，1989；黎士鳴、翁嘉英，2004）。在國內許多學者將社會距離當作成社會大眾烙印的指標，如：對於思覺失調症患者之社會距離量表（Su, Li, & Tsai, 2013）。

（二）對特殊幼兒之社會距離

1. 大眾對特殊生幼兒的社會距離

身心障礙學生由於本身能力的限制，加上後天不利的學習環境影響，普遍被認為具有社會能力的缺陷，據估計 75% 的障礙幼兒具有社會能力缺陷（Odom, McConnell, McEvoy, 1992）。因為對於特殊幼兒社會距離文獻相當稀少，研究者參考融合教育之相關文獻，藉由文獻中探討一般家長對於融合教育實施之贊同與否，來間接瞭解幼兒家長對於特殊幼兒的社會距離關係，家長是否有意願讓自己的子女與特殊幼兒在社會行為之互動的社會距離。黃惠如、何立博（2002）提到部份父母普遍因為「標籤取向」以及「成就取向」，再加上對特殊教育之認知不清，讓

一般子女進入融合班就讀之意願並不高；或者因為對特殊幼兒缺乏理解，以為特殊幼兒會妨礙一般幼兒之正常學習，而發生群體抵制的現象（秦麗花，2001），也讓家長對於特殊幼兒的接受度產生社會距離。多數一般幼兒家長因為對特殊幼兒缺乏理解，擔心特殊幼兒在班上將妨礙、影響其他幼兒之學習，或者擔心老師將焦點過多放在特殊需求幼兒身上，因此引起一般家長反彈，甚至群體抵制以拒絕讓自己孩子進入融合班級就讀（黃惠如、何立博，2002；秦麗花，2001；盧安琪，2001）也就是說多數家長可能不願意自己的子女與特殊幼兒共同學習。但社會的全貌為何，目前仍不得而知，因為針對社會大眾的調查研究則較為缺乏。

2. 家庭照顧者對特殊幼兒之社會距離

在家庭照顧者面對病患之時，除了照顧行為之外，面對某些疾病，照顧者會有不願意照顧甚至出現遠離病患的行為反應（Su, Li, & Tsai, 2013）。對於這種遠離個體的行為反應的分析，Bogardus（1925）的社會距離研究是很好開始。所謂的社會距離在概念上所指稱的是個體與他人遠離的程度；Bogardus（1925）設計出各種不同親近程度的生活情境，讓受試評定願意與另一個個體共處的程度，然後分析個體與他人間的社會距離。

特殊幼兒家長照顧特殊幼兒可能遭遇到的問題如下列所述，洪珮婷（2001）以 10 位養育過動兒的母親為研究對象，研究指出過動兒的核心症狀，例如：過動、衝

動、不專注所產生的問題，導致母親在孩子功課、生活自理、行為等三方面都須多付出心力照料。汪俐君（2003）以 186 位有學前身心障礙子女的母親為研究對象，研究亦指出身心障礙兒本身之特質導致母親在照顧時產生一些困擾，如：孩子的控制情緒能力較同年齡幼兒發展落後、行為也有固著的情形發生。蘇湘芬（2005）研究指出此視障兒因父母教養方式導致其情緒表達和人際相處方面有出現問題，形成社會適應上的困難，且基本生活自理能力發展也較為緩慢，因此父母在照顧時備感困擾。江家榮（2000）以一位養育發展遲緩幼兒的母親為研究對象，研究中指出此發展遲緩幼兒在四歲前幾乎沒有口語出現，導致親子互動不佳，具有固著行為，例如：不愛吃東西、不愛喝水、不愛洗澡、喜歡拿湯匙和筆…等，上述這些問題使父母必須花費加倍的時間來改正其問題行為，也因此照顧時遭遇許多困難。孔令人（2007）以某綜合醫院兒童發展復健中心之 279 位發展遲緩兒童家長為對象，指出發展遲緩在整體發展上均有不足的現象，其中又以溝通之表達能力和認知能力明顯呈現落後情形，父母在養育時常因此有煩躁與無力感之情緒出現。

過去黎士鳴與翁嘉英（2004）曾以模擬個案操弄來進行類實驗設計，從照顧者的觀點來看疾病特性與社會距離以及照顧行為之影響，在探討危險性、感染性與失能性等三層面時，結果發現失能性與照顧者的社會距離有關，對於感染性高的疾病，

疾病的後果會影響到照顧行為。這顯現出照顧者對於疾病的認知因素影響著他們對於生病親人的社會距離與照顧行為，而且影響層面有所不同。本研究將採用問卷調查法，來探討現實場域中的家長與特殊幼兒的互動狀況，以社會距離以及接納行為為指標，來看連帶烙印以及族群烙印對於親職行為的影響。並且考量到族群文化的特性，在取樣上將選取漢民族與排灣族為樣本，進行文化差異比較。

（三）影響特殊幼兒對社會距離之因素

Guralinick 與 Groom（1987）研究發現特殊幼兒多半獨自一人在遊戲，或者只在一旁觀看其他小朋友，並不會主動參與或主導遊戲。柯雅玲（2005）指出發展遲緩幼兒肌肉耐力較為不足，因此會不斷變換姿勢，對事情的專注力沒辦法持續，做任何事都動機低落，需要耗體力的跑步、攀爬遊戲很少主動，玩一下就覺得累，精細動作明顯落後。因為自身的特殊狀況，導致無法完全的融入團體活動之中，而影響了與同儕的社會互動，產生社會距離。不論是在日常生活的行為、學習課程的進度、團體遊戲的互動、同儕情感的交流…等，很多因素都是由於特殊幼兒不同於一般幼兒，讓特殊幼兒在社會環境中產生了自我適應的社會距離。除了社交能力造成的社會距離以外，根據接觸理論的觀點，接觸頻率會是影響到社會距離之因素（Li & Ho, 2009），也就是與特殊幼兒的接觸頻率越高，與他們的社會距離也會越低。因此本

研究亦將針對接觸頻率來探討與幼兒的社會距離。

三、對特殊幼兒之接納行為

（一）接納行為的定義

何謂接納？「接納」一詞，在教育部重編國語辭典中的定義為『接受』的意思；是一種隸屬的需求，是存在於群體中的慾望，也是一種覺得自己重要、有價值、被愛且被關懷的感覺。張春興（2000）在《張氏心理學辭典》一書中則說明接納泛指對己、對人、對世界所持的一種認可而積極的態度。換言之，若個體對某一事件持有積極、接受不排斥的態度，表現出正向的認知、情感及行為時，可說是此個體對此一事件是採接納的態度。又行為的界定為何呢？

（二）特殊幼兒的接納行為的測量

對於特殊幼兒接納行為要如何探查，就必須仰賴有效的評量來瞭解接納的差異。評量的目的是將個體行為的觀察，轉換為代表行為背後的態度內涵，需考慮兩個方向，一為評量的精確性，二為評量的內涵。評量的精確性可由內、外在效度來衡量；評量的內涵則因研究者的取材角度而有所差異（郭生玉，2007），故量表的設計應該與欲瞭解的內容相關，其評量方式可分為直接評量與間接評量兩種（吳曉玫，2005）。

直接評量與間接評量各適合不同的研究情境，直接評量係指受試者知道自己正

在接受評量，適用於能自我覺知研究者問題，並願意誠實回答的研究對象；間接評量則是受訪者不知道自己正在接受評量，當研究者想要獲得真實情境中的訊息，並希望客觀訂出評量標準時，即可採用間接評量，包括行為觀察、軼事紀錄、偽裝技術、生理反應測量等均是間接測量的方法（郭生玉，2007；吳曉玫，2005）。

（三）影響特殊幼兒接納行為之因素

目前家長對於特殊幼兒接納的文獻較少，但是可從家長對於實施融合教育的看法來了解，探討各研究者的調查研究中，發現影響家長對融合教育認知的相關因素，除了家長本身的個人因素外，還包括家長是否有接觸或養育特殊需求幼兒，不同的因素亦會影響家長對融合教育的認知、態度與行為。是什麼樣的因素會影響家長對於特殊幼兒在參與融合教育，以下文獻綜合整理如下。

1. 性別：由幼兒家長對融合教育認知與態度相關文獻中，發現家長性別在融合教育認知與態度的影響上，其研究結果並沒有因為性別而有明顯差異，在教師教學方面發現，男性比女性家長態度更為正向（許嘉麟，2009；何淑均，2003）。
2. 年齡：由幼兒家長對融合教育認知與態度的相關研究中，發現家長年齡在融合教育認知與態度的影響上，其研究結果並沒有因為年齡而有明顯差異（曹佳蓉，2011；李郁青，2009），然官雯欣（2009）

研究顯示，高年齡層家長對融合教育態度可能越正向。

3. 教育程度：在文獻探討中，家長對融合教育認知與態度，教育程度也會是被列入影響的因素。以下研究指出，不同教育程度的特殊需求幼兒家長對實施融合教育的整體向度上並無明顯差異（黃宜貞，2011；曹佳蓉，2011；曹玉鳳，2009；許嘉麟，2009；何淑均，2003；李郁青，2009）。官雯欣（2009）研究指出，不同教育程度的幼兒家長對實施融合教育的態度上有明顯差異，以大學以上畢業和高中職以下最為明顯。有些研究指出教育程度會影響家長對融合教育認知與態度，也有研究發現教育程度對融合教育認知與態度沒有影響。
4. 是否有照顧特殊需求幼兒經驗：黃宜貞（2011）和許嘉麟（2009）研究顯示，在生活中有接觸身心障礙朋友經驗和在幼兒學習方面有照顧特殊需求幼兒經驗的家長較一般家長對實施融合教育的態度與參與更加正面。
5. 自己的幼兒是否為特殊需求幼兒：在郭秀鳳（1996）研究調查了 198 位特殊幼兒家長與 579 位一般幼兒家長，探討家長們對特殊幼兒教育安置之看法，以及瞭解特殊幼兒家長與一般幼兒家長對學前融合教育之態度，其研究發現特殊幼兒家長對融合教育之態度相較一般幼兒家長更為正向。李郁青（2009）和許嘉麟（2009）研究顯示，在幼兒學習方面：有養育特殊需求幼兒經驗的家長，及較

有照顧特殊需求幼兒經驗的家長，和一般家長對實施融合教育，有助於班級中所有幼兒的語言發展和動作發展等觀點的認同度更高。

四、原漢家庭文化

文化會隨著時代變遷，所以在現代的社會中，對於族群差異的視野，須了解文化的力量絕非一分為二的差異，每個人，甚至每個族群涵化（acculturation）程度是不一的，它可能在軸線的兩端游移。然，了解差異仍須從彼此傳統的兩端去了解，以下將就研究區域的主要族群，進行說明。除此之外，根據前述烙印的形成歷程，烙印源於避免威脅或危險的動機，然一個社會當中，這種威脅是與社會文化中道德價值觀環環相扣（Yang, Kleinman, Link, Phelanc, Lee, & God, 2007），例如在以基督宗教為主的國家，可能對於同性戀者就有較高的排斥感。而這也是在不同區域對於烙印介入時，應有的思維。

（一）家庭文化

黃迺毓（2001）認為生活有許多層面，與每個人密切相關的就是家庭生活，文化塑造家庭生活，家庭生活也形成文化。家庭文化是指一定社會歷史條件下的家庭成員在長期共同生活中所形成的家庭物質生活和精神生活的思想觀念、價值取向和行為準則。是對家庭物質生活的思想觀念化、價值取向和行為準則。是對家庭成員共同的物質生活環境、氣氛、方式等方面

的反應，是家庭物質文化和家庭精神文化的總和，是社會文化的組成部分（袁田，2006）。

（二）原漢價值觀比較

1. 排灣族教育觀

本研究主要原住民族群為排灣族群，排灣族兒童的教養研究，大致上可獲得以下的發現，教育的內容多為生活有關的知識、技能、約束規範、獨立與性教育，例如：耕種、狩獵、編籃、處理家務、紡織、服從、安靜、家族與部落歷史、祭儀、行為規範等等。教育的方法上則為觀摩、做中學、講述、榜樣學習、體罰與嘲笑。部分研究發現，原住民父母對孩子的生活與教育方面，較不採漢人嚴厲的管教方式，而是尊重孩子的意願與興趣（楊旭銘，2003；劉祐彰，2001）。

2. 漢族群價值觀

臺灣漢族則大多數是福建、廣東兩省的移民，另外還有外省人的遷入，其中，福建以漳、泉兩地移民約占 80%，因此閩南語（又稱為『福佬話』）為臺灣民間的主要方言，被稱為『臺語』，閩南文化又稱為「河洛文化」、「福佬文化」。而漢文化相當重要的科舉制度，大約以漢武帝在公元前 124 年創立太學，立『五經博士』和『弟子員』，科舉制度在中國先後持續了兩千年之久。這不單只是考試制度，他一直在發揮著無形的統合功能，將文化、社會、經濟諸領域與政治權力的結構緊密地聯繫起來，形成一多面互動的整體。且

以儒、墨兩家的思想為主，相當重視教育的重要性。在徐聖筑（2007）對閩客族群意象調查中，教養子女方面，在讀書觀念上，閩南與客家族群大部分還是以學歷為重。本研究原本的假設認為，漢族相對較為強調子女智能與學歷表現的思維，可能會降低對於特殊幼兒社會距離與接納行為的程度。

（三）影響原漢教育態度之因素

張建成（1994）認為家長的職業地位對於子女教育成就的影響已有越來越強的趨勢，不僅直接影響子女的教育成就，更透過家庭文化條件與教養態度發揮間接的影響，而家庭經濟環境不佳亦會影響原住民學生的學習機會與學習環境，因此改善原住民的謀生能力，實為改進原住民教育的重要配套措施。陳枝烈（1997）研究發現山地學生的家長在子女課業方面的參與在督促與疑難解答方面較低，影響原住民學童的學業成就。譚光鼎（1998）發現許多原住民家庭家長對教育之態度為：低成就動機與功利性價值觀，許多原住民家長認為子女多讀書沒好處，不願投資子女教育，而只重視物質環境的改善，多數希望子女及早就業以改善家庭經濟，因此，一般原住民學生的父母對子女的學校課業極少聞問，也不願為子女的教育投入太多精神與物質資助，對子女的升學也持反對態度。一般在討論台灣原住民的家庭背景對其教育發展的影響，認為家庭經濟困難、家裡讀書環境不佳及家長持反對態度等，

是其教育發展不利的重要原因（李亦園，1982）。

但是若以文化模式的理論切入，則有另一番全新的解讀，即是家長並不以完全等同於漢人的教養方式，來表達對孩子的關心期盼，另外，家長尊重孩子的學習興趣，並以講理教訓的作風管教子女（吳天泰，1998；黃秀美，2000）。從族群社會的制度與組織而言，原住民傳統的祭團組織具有相當大的教養功能，原住民父母必須盡力貢獻於自己族群，使族群組織更加強盛，以幫助自己的子女成長（吳芝儀主編，2006）。而這種由族群組織發揮家庭教養的功能是漢族所缺乏的。

參、研究方法

一、研究架構

本研究架構如下：

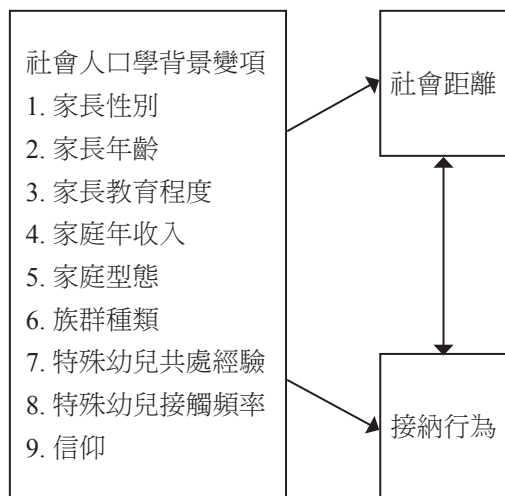


圖 1 研究架構圖

（一）研究假設

假設一：社會人口學變項對於特殊幼兒社會距離上有所差異。

假設二：社會人口學變項對於特殊幼兒接納行為上有所差異。

假設三：原漢族群之社會距離及接納行為有關連性，但影響之社會人口學變項可能不同。

二、研究對象

本研究以屏東縣原住民及漢民族家長立意取樣進行施測，家庭中有幼童之家長為研究對象，因考慮教育環境及經濟開發程度的影響，故選擇屏東縣內教育環境及經濟開發背景較相似的兩鄉鎮為主要研究對象來源。屏東縣內原住民族群以排灣族為多數，其中來義鄉又以排灣族群為主要人口。另一相似背景之鄉鎮選擇新埤鄉作為調查漢族群樣本，而且研究對象均能自主或他人協助下填答者。

三、研究工具

（一）問卷內容

研究工具係由研究者參考國內相關問卷而自編之「家長對特殊幼兒之社會距離與接納行為關係之問卷」，調查原漢族群及家庭背景對於特殊幼兒之社會距離與接納行為之關係。在「家長對特殊幼兒之社會距離及接納行為」之間卷編擬，研究者透過文獻分析文獻內容分為，社會距離量

表的測量與接納行為的參考量表，問卷編擬除透過文獻分析外，並參考其他文獻之量表如下列：

1. 黎士鳴、翁嘉英（2004）照顧者知覺患者疾病特性對其社會距離與照顧行為的影響之研究問卷。
2. 朱敏倫（2010）。花蓮縣國中學生對身心障礙同儕接納態度之研究問卷。
3. 謝藍芝（2005）：學前教育教師對特殊幼兒接納態度問卷。

問卷包括「基本資料」、「家長對特殊幼兒之社會距離及接納行為」兩個部分。基本資料之背景變項包括以下性別、家長年齡、家長教育程度、家庭年收入、家庭型態、族群、特殊幼兒共處經驗、特殊幼兒接觸頻率、信仰…等資料，用其背景資料來了解社會距離及接納行為之差異性。在家長對特殊幼兒之社會距離及接納行為之量表資料中包括，與特殊幼兒及其家人一起生活、學習、工作、居住、做朋友、接觸相關特殊幼兒資訊…等行為之意願高低。

（二）計分方式

問卷內容包括基本資料、家長對特殊幼兒之社會距離及接納行為之態度（包含社會距離與接納行為兩個分量）兩個部份。問卷採李克特式六點量表（Likert-type rating scale）的方式編製而成，其選項分別以『1』至『6』代表「非常不同意」、「不同意」、「有點不同意」、「有點同意」、「同意」、及「非常同意」六個選項。填

答者根據題目所描述的事件，依個人之實際感受，在每一題後的選項中勾選最符合本身看法之程度，並分別給予6分、5分、4分、3分、2分及1分；題項除第4題為反向題，其餘題項為正向題，因此問卷計分將所有題項得分加總為其分數，家長對特殊幼兒之社會距離總分為48分，家長對特殊幼兒之接納行為總分為138分，所得之分數越高，表示其對特殊幼兒之社會距離越接近且接納行為越積極。以下分述各分量表之信效度：

（三）研究工具信效度

社會距離量表包含8題，接納行為量表包含23題，經本研究驗證後，其內部一致性分量表的Cronbach's α 值為0.962到0.965，總量表的Cronbach's α 值為0.958。

四、資料收集過程

以自編「家長對特殊幼兒之社會距離及接納行為」，延請專家學者建立內容效度，依所得建議，修正完成預試問卷。進而以此問卷進行調查，先行發放屏東縣來義鄉（排灣族群為主）及屏東縣新埤鄉（漢族群為主）之家長共40位，回收37份問卷，剔除無效問卷2份，計有效問卷為35份，有效問卷回收率87.5%。並將所得預試結果作資料處理分析。所得預試分析結果，修擬問卷內容，建立正式問卷之內部一致性信度及效度，本研究採六點計分，為考驗其信度以Cronbach α 考驗其內部一

致性，其結果分量表的 α 值 .962 到 .965，總量表的 α 值為 .958，表示內部一致性係數高，繼而以此問卷進行調查。正式問卷為 500 份，回收問卷為 399 份，剔除無效問卷 36 份，有效樣本共 363 份，漢族群家長問卷回收 217 份（族群類別含閩南、客家、外省、外籍人士…等族群），原住民族家長問卷回收 146 份（族群類別含排灣、魯凱、卑南、馬卡道…等族群），有效問卷總回收率 72.6%。

五、統計方式

本研究將回收的調查問卷，先剔除無效問卷，再將有效問卷進行編碼，利用文書軟體輸入資料，並用 SPSS18.0 版 PC for Windows 套裝程式進行統計分析處理。調查統計資料所使用之統計方法說明如下：

- （一）以次數分配、百分比統計、平均數等統計方法，呈現樣本在各變項的描述性統計，分析原漢家庭不同背景變項的分佈情形及其特質。並以卡方檢定驗證基本資料分佈差異。
- （二）以平均數及標準差等相關分析，探討原漢家庭在整體及各層面的社會距離、接納行為。
- （三）以獨立 t 考驗分析及單因子變異數分析統計原漢家庭對特殊幼兒社會距離與接納行為的平均數差異顯著性，以考驗假設一、二。
- （四）二因子變異數分析：採用比較平均數法中的單因子變異數分析方法檢

驗，探討原漢家庭之不同背景變項（包括族群、年齡、教育程度、特教背景、家庭經濟）的研究對象對特殊幼兒之接納行為是否有差異情形，若達顯著差異者，再則以 LSD 和 Scheffé 進行事後比較，以考驗假設三。

- （五）對特殊幼兒之社會距離與接納行為預測分析：以相關分析方法探討原漢族群背景、社會距離、接納行為之間的相關程度。再者以線性迴歸分析『家長背景變項』對『特殊幼兒社會距離』的預測程度；以及線性迴歸分析研究『家長背景變項』對『特殊幼兒的接納行為』的預測程度。

肆、分析與討論

一、原住民族群與漢族基本資料

在原漢族群兩大族群各背景變項分佈比例中，家長性別、年齡、教育程度、家庭年收、家庭型態、職業、共處經驗、接觸頻率的分布皆相差不遠，卡方檢定無統計學上之差異。但是在信仰上有所不同，原住民信仰主要為原住民傳統信仰及基督教，漢族群為佛教及道教。

二、背景變項對特殊幼兒之社會距離差異分析

表 1

原漢族群家長背景變項分布表

背景資料	類別	漢族	(%)	原住民	(%)	人數	百分比
性別	男	80	36.9	38	26.0	118	32.5
	女	137	63.1	108	74.0	245	67.5
年齡	20 歲以下	2	0.9	3	2.1	5	1.4
	21-30 歲	19	8.8	13	8.9	32	8.8
	31-40 歲	69	31.8	75	51.4	144	39.7
	41-50 歲	63	29.0	33	22.6	96	26.4
	51-60 歲	33	15.2	14	9.6	47	12.9
	61-70 歲	9	4.1	2	1.4	11	3.0
	71 歲以上	22	10.1	6	4.1	28	7.7
教育程度	未受正式教育	9	4.1	1	0.7	10	2.8
	國中以下	24	11.1	20	13.7	44	12.1
	高中或高職畢業	57	26.3	43	29.5	100	27.5
	大學或專科畢業	107	49.3	79	54.1	186	51.2
	研究所以上	20	9.2	3	2.1	23	6.3
家庭年收入	37 萬新台幣以下	79	36.4	58	39.7	137	37.7
	37 萬 ~99 萬 新台幣 (13%)	99	45.6	71	48.6	170	46.8
	99 萬 ~198 萬 新台幣 (21%)	36	16.6	16	11.0	52	14.3
	198 萬 ~372 萬 新台幣 (30%)	3	1.4	1	0.7	4	1.1
家庭型態	單親家庭（幼兒和母親或父親住）	27	12.4	15	10.3	42	11.6
	小家庭（幼兒和父母親同）	92	42.4	75	51.4	167	46.0
	隔代教養家庭（幼兒與祖父母同住）	5	2.3	8	5.5	13	3.6
	大家庭（幼兒與父母及其他親戚同住）	20	9.2	6	4.1	26	7.2
	三代同堂家庭（幼兒與父母及祖父母同住）	60	27.6	36	24.7	96	26.4
	其他	13	6.0	6	4.1%	19	5.2
族群	閩南人	141	65.0	0	0%	141	38.8
	客家人	64	29.5	0	0%	64	17.6
	外省人	10	4.6	0	0%	10	2.8
	外籍人士	2	0.9	0	0%	2	0.6

（續下頁）

表 1

原漢族群家長背景變項分布表

	排灣	0	0.0	138	94.5	138	38.0
	魯凱	0	0.0	2	1.4	2	0.6
	卑南	0	0.0	1	0.7	1	0.3
	馬卡道	0	0.0	1	0.7	1	0.3
	其他	0	0.0	4	2.7	4	1.1
共處經驗	有特殊幼兒共處經驗，是自己所生	13	6.0	8	5.5	21	5.8
	有特殊幼兒共處經驗，非自己所生	78	35.9	53	36.3	131	36.1
	無特殊幼兒共處經驗	126	58.1	85	58.2	211	58.1
接觸頻率	從未接觸	103	47.5	68	46.6	171	47.1
	一年至少一次	59	27.2	30	20.5	89	24.5
	一個月至少一次	23	10.6	21	14.4	44	12.1
	一週接觸一次	7	3.2	5	3.4	12	3.3
	2~3 天接觸一次	7	3.2	9	6.2	16	4.4
信仰	天天接觸	18	8.3	13	8.9	31	8.5
	原住民傳統信仰	0	0.0	30	20.5	30	8.3
	基督教	12	5.5	67	45.9	79	21.8
	天主教	4	1.8	32	21.9	36	9.9
	道教	89	41	2	1.4	91	25.1
	佛教	58	26.7	0	0.0	58	16.0
	一貫道	17	7.8	2	1.4	19	5.2
	無信仰	28	12.9	6	4.1	34	9.4
	其他	9	4.1	7	4.8	16	4.4

(N=363)

（一）在性別變項之差異

研究以家長性別為自變項，社會距離調查問卷所得分數為依變項，進行獨立樣本 t 考驗，統計分析結果如下表，家長性別對於社會距離達顯著差異（ $t=2.490$, $p<.05$ ），且男性得分高於女性，顯現男性

受訪者的對於小孩的社會距離較接近。在國內研究中，許嘉麟（2009）於花蓮縣學前幼兒家長對實施融合教育之態度調查中指出，男性家長對於實施特殊融合教育之態度較女性家長更趨於認同，與本研究結果有相似之處。可能的解釋為女性可能為懷孕生產者，所以對於新生幼兒的期待及

產前照顧責任有更多壓力，所以比較不能接受特殊幼兒。而男性對於家庭有保護照顧職責，所以較願意接納或照顧特殊幼兒。

（二）在教育程度變項之差異

本研究中的家長教育程度共有五組「未受正式教育」、「國中以下」、「高中或高職畢業」、「大學或專科畢業」、「研究所以以上」，以單因子變異數分析來了解不同教育程度家長對社會距離的差異情形，統計分析考驗得到結果：不同教育程度對於社會距離達顯著差異（ $F(4,358)=6.640, p<.05$ ），且「大學或專科畢業」、「研究所以以上」高於「國中以下」。在國內特殊教育相關研究中，李郁青（2009）指出不同教育程度的幼兒家長對實施融合教育的態度上有明顯差異，以大學專科較高中職家長對實施融合教育態度為佳，本研究顯示大學或專科畢業、高中或高職較國中教育程度之家長，對特殊幼兒之社會距離有正向的態度。官雯欣（2009）研究指出，不同教育程度的幼兒家長對實施融合教育的態度上有明顯差

異，以大學以上畢業和高中職以下最為明顯，與本研究相似。

（三）在家庭年收入變項之差異

本研究中的家庭年收入共有四組「37萬以下新台幣」、「37萬~99萬新台幣」、「99萬~198萬新台幣」、「198萬~372萬新台幣」，以單因子變異數分析來瞭解不同家庭年收入對社會距離的差異情形，統計分析考驗得到下列結果：家庭年收入對於社會距離達顯著差異（ $F=4.501, p<.05$ ），且「37萬~99萬新台幣」得分高於「37萬以下新台幣」。顯現家庭收入高者，資源相對也較多，對於與孩子間的社會距離也較接近。

（四）在與特殊幼兒不同的共處經驗變項之差異

本研究中的家長與特殊幼兒不同共處經驗共有三組「有特殊幼兒共處經驗，是自己所生」、「有特殊幼兒共處經驗，非自己所生」、「無特殊幼兒共處經驗」，以單因子變異數分析來瞭解家長對特殊幼

表 2

與特殊幼兒不同的共處經驗在社會距離之差異摘要表

	共處經驗	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
社會距離	1. 有特殊幼兒共處經驗，是自己所生	21	44.43	3.280			1>2,3
	2. 有特殊幼兒共處經驗，非自己所生	131	41.40	4.478	9.075	.000	1>2
	3. 無特殊幼兒共處經驗	211	40.17	4.986			1>3

註： $p<.05$

兒不同共處經驗之社會距離的差異情形，統計分析考驗得到下列結果：家長對特殊幼兒不同的共處經驗的社會距離達顯著差異 ($F=9.075, p<.05$)，且「有特殊幼兒共處經驗，是自己所生」對於社會距離高於「有特殊幼兒共處經驗，非自己所生」、「無特殊幼兒共處經驗」（如表 2 所示）。在國內特殊教育相關研究中，李郁青（2009）和許嘉麟（2009）研究顯示，在幼兒學習方面：有養育特殊需求幼兒經驗的家長，以及較有照顧特殊需求幼兒經驗的家長，和一般家長對實施融合教育，認同度更高，與本研究有特殊幼兒相處經驗之家長有越高的社會距離研究相符。

（五）在接觸頻率變項之差異

本研究中家長對特殊幼兒不同接觸頻率共有六組「從未接觸」、「一年至少一次」、「一個月至少一次」、「一週接觸一次」、「2~3 天接觸一次」、「天天接觸」，以單因子變異數分析來瞭解家長對特殊幼兒不同接觸頻率對社會距離的差異情形，

統計分析考驗得到下列結果：家長對特殊幼兒不同接觸頻率之社會距離達顯著差異，($F=3.232, p<.05$)，且「天天接觸」、「一個月至少接觸一次」對於社會距離高於「從未接觸」（如表 3 所示）。在國內研究中，對於污名化的消除，在黎士鳴與何政岳（2009）的研究中也發現，「接觸個案」是消除污名化的一種良好策略。可以透過照顧個案來減少對於個案的污名化問題，這些「近距離的接觸」都是消除污名化的一種實踐。如同本研究中，家長對特殊幼兒之共處經驗越多，其社會距離就越趨正向。

三、背景變項對特殊幼兒之接納行為差異分析

（一）在教育程度變項之差異

本研究中的家長教育程度共有五組「未受正式教育」、「國中以下」、「高中或高職畢業」、「大學或專科畢業」、「研究所以以上」，以單因子變異數分析來

表 3

與特殊幼兒不同的接觸頻率在社會距離之差異摘要表

接觸頻率	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
1. 從未接觸	171	39.94	5.137	3.232	.007	6,3>1
2. 一年至少一次	89	41.00	4.864			
3. 一個月至少一次	44	41.93	3.494			3>1
4. 一週接觸一次	12	42.25	4.634			
5. 2~3 天接觸一次	16	42.00	4.397			
6. 天天接觸	31	42.87	3.931			6>1

註： $p<.05$

瞭解不同教育程度的家長對接納行為的差異情形，統計分析考驗得到下列結果：不同教育程度對於接納行為達顯著差異（ $F(4,358)=4.937, p<.05$ ），且「大學或專科畢業」、「研究所以以上」高於「國中以下」背景的家長。

（二）在家庭年收入變項之差異

本研究中的家庭年收入共有四組「37萬以下新台幣」、「37萬~99萬新台幣」、「99萬~198萬新台幣」、「198萬~372萬新台幣」，以單因子變異數分析來瞭解不同家庭年收入對接納行為的差異情形，分析考驗得到下列結果：家庭年收入對於接納行為達顯著差異（ $F=3.073, p<.05$ ），且「99萬~198萬新台幣」、「37萬~99萬新台幣」高於「37萬以下新台幣」背景的家長。

（三）在與特殊幼兒共處經驗變項之差異

本研究中的與特殊幼兒共處經驗共有三組「有特殊幼兒共處經驗，是自己所

生」、「有特殊幼兒共處經驗，非自己所生」、「無特殊幼兒共處經驗」，以單因子變異數分析來瞭解對家長特殊幼兒不同共處經驗對接納行為的差異情形，統計分析考驗得到下列結果：家長與特殊幼兒共處經驗對於接納行為達顯著差異（ $F=7.440, p<.05$ ），且「有特殊幼兒共處經驗，是自己所生」高於「有特殊幼兒共處經驗，非自己所生」、「無特殊幼兒共處經驗」背景的家長（如表4所示）。在國內相關研究中，郭秀鳳（1996）研究調查了198位特殊幼兒家長與579位一般幼兒家長，探討家長們對特殊幼兒教育安置之看法，以及瞭解特殊幼兒家長與一般幼兒家長對學前融合教育之態度，其研究發現特殊幼兒家長對融合教育之態度相較一般幼兒家長更為正向。與本研究結果相似，有特殊幼兒經驗且是自己所生的特殊幼兒，擁有較高的接納行為。

（四）在接觸頻率變項之差異

本研究中的家長與特殊幼兒接觸頻率共有六組「從未接觸」、「一年至少一次」、

表4
不同特殊幼兒共處經驗在接納行為之差異摘要表

	共處經驗	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
接納行為	1. 有特殊幼兒共處經驗，是自己所生	21	122.62	8.381			1>2,3
	2. 有特殊幼兒共處經驗，非自己所生	131	116.42	11.233	7.440	.001	1>2
	3. 無特殊幼兒共處經驗	211	113.49	11.875			1>3

註： $p<.05$

「一個月至少一次」、「一週接觸一次」、「2~3 天接觸一次」「天天接觸」，以單因子變異數分析來瞭解家長對特殊幼兒不同接觸頻率對接納行為的差異情形，統計分析考驗得到下列結果：家長與特殊幼兒接觸頻率對於接納行為達顯著差異（ $F=2.875, p<.05$ ），且「天天接觸」、「一個月至少接觸一次」高於「從未接觸」背景的家長（如表 5 所示）。在國內研究中，黃宜貞（2011）和許嘉麟（2009）指出在生活中有接觸身心障礙朋友經驗和在幼兒學習方面有照顧特殊需求幼兒經驗的家長較一般家長對實施融合教育的態度更加正面，與本研究結果相似，對於特殊幼兒接觸頻率越高就擁有越高的接納行為。

四、原漢族群對特殊幼兒之社會距離與接納行為差異分析

原漢族群對特殊幼兒之社會距離量表總分並無統計上的差異，但是若以各題項來檢測原漢族群對於特殊幼兒之社會距離則有個別差異，在社會距離題項中，「7. 我願意跟特殊幼兒一同生活」原漢族群達顯

著差異，分別為 4.74 與 4.94 分（ $t=-2.171, p<.05$ ）、「8. 我願意在有特殊幼兒的環境裡工作」原漢族群達顯著差異，分別為 4.76 與 4.97 分（ $t=-2.387, p<.05$ ）、「6. 我願意跟特殊幼兒一起吃飯」原漢族群達顯著差異，分別為 5.01 與 5.21 分（ $t=-2.382, p<.05$ ），原住民族群對於和特殊幼兒一起生活、工作和吃飯的意願皆高於漢族群。可見在對於特殊幼兒之社會距離上，雖然總分沒有差異，但原住民族群可能在生活起居的面向上較漢族群更能接受特殊幼兒共同的生活相處。

原漢族群對特殊幼兒之接納行為量表總分並無統計上的差異，但是若以各題項來檢測原漢族群對於特殊幼兒之接納行為則有個別差異，在接納行為題項中，「9. 我願意去特殊幼兒的機構義務服務」原漢族群達顯著差異，分別為 4.66 與 4.99 分（ $t=-3.444, p<.05$ ），原住民對於去特殊幼兒機構的服務意願高於漢族群；「15. 我會觀看特殊幼兒相關之影音節目或書籍介紹」原漢族群達顯著差異（ $t=-2.559, p<.05$ ），可見原住民族群對於觀看特殊幼兒之影音或書籍意願高於漢族群。

表 5

不同接觸頻率在接納行為之差異摘要表

接觸頻率	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
1. 從未接觸	171	112.95	12.181	2.875	.015	6,3>1
2. 一年至少一次	89	115.56	11.878			
3. 一個月至少一次	44	117.34	9.526			3>1
4. 一週接觸一次	12	117.08	10.388			
5. 2~3 天接觸一次	16	118.56	11.177			
6. 天天接觸	31	119.65	9.779			6>1

註： $p<.05$

五、影響原漢族群對特殊幼兒社會距離及接納行為相關分析

（一）社會距離與接納行為之相關分析

社會距離與接納行為呈現正相關，社會距離與接納行為的相關係數 $r=0.903$ ， $p<0.01$ ，顯示社會距離及接納行為具有高度正相關。「社會距離」分別與「教育程度」、「家庭年收入」、「特殊幼兒共處經驗」、「接觸頻率」之間皆有顯著正相關。「接納行為」分別與「教育程度」、「家庭年收入」、「特殊幼兒共處經驗」、「接觸頻率」之間皆有顯著正相關（如表 6 所示）。

（二）原漢族群分別對特殊幼兒社會距離與接納行為之分析

以逐步多元迴歸法進行預測整體受測者背景變項對特殊幼兒之原漢族群社會距離總分，只有「教育程度」和「對特殊幼兒共處經驗」被選入迴歸方程式中，顯示

此兩個背景變項可以預測整體家長對特殊幼兒之社會距離。而進一步探究此兩個預測變數發現，對社會距離其總解釋量達 R^2 為 9%。接納行為也有類似發現，以「教育程度」及「接觸頻率」被選入迴歸方程式中，此兩個預測變數發現，對接納行為其總解釋量達 6.9%（如表 7 所示）。

但若以原漢族群分開各自獨立進行對特殊幼兒之社會距離迴歸分析，漢族群背景變項由「教育程度」和「特殊幼兒共處經驗」被選入迴歸方程式中，顯示此兩個背景變項可以預測漢族群家長對特殊幼兒之社會距離，進一步探究漢族群之「教育程度」及「特殊幼兒共處經驗」此兩個預測變數發現，對社會距離其總解釋量達 11.7%；原住民族背景變項由「家庭年收入」和「接觸頻率」被選入迴歸方程式中，顯示此兩個背景變項可以預測原住民族群對特殊幼兒之社會距離。原住民之「教育程度」及「接觸頻率」此兩個預測變數發現，對社會距離其總解釋量達 9.4%。而接

表 6

原漢族群對特殊幼兒社會距離與接納行為之相關分析

變項	社會距離	接納行為	家長年齡	教育程度	家庭年收	共處經驗	接觸頻率
社會距離	--						
接納行為	.903**	--					
家長年齡	-.067	-.051	--				
教育程度	.225**	.214**	-.482**	--			
家庭年收	.178**	.152**	-.126*	.473**	--		
共處經驗	.208**	.193**	-.033	.211**	-.150**	--	
接觸頻率	.198**	.188**	-.097	.185**	.097	-.743**	--

* $p<0.05$ ** $p<0.01$ $r<.3$ 低相關、 $.3 \leq r<.5$ 中度相關、 $r \geq .5$ 高相關

表 7

原漢族群分別對於特殊幼兒社會距離與接納行為之逐步迴歸分析摘要

Beta 值	社會距離			接納行為		
	整體	漢族	原住民族	整體	漢族	原住民族
教育程度	0.221 (<0.001)	0.259 (<0.001)	--	0.186 (<0.001)	0.223 (<0.001)	--
共處經驗	0.162 (0.002)	0.176 (0.008)	--	--	0.178 (0.008)	--
接觸頻率	--	--	0.161 (0.004)	0.154 (0.003)	--	--
家庭年收入	--	--	0.237 (0.047)	--	--	0.218 (0.008)
F 值	35.033	27.649	14.697	26.18	22.617	7.158
R ²	0.090	0.117	0.094	0.069	0.097	0.047
R ² 改變量		+0.027	+0.004		+0.030	-0.022

納行為的分析中，漢族群背景變項由「教育程度」和「特殊幼兒共處經驗」被選入迴歸方程式中，兩個預測變數對社會距離其總解釋量達 9.7%，原住民族群背景變項由「家庭年收入」被選入迴歸方程式中，此變項對接納行為其總解釋量達 4.7%。

由此研究可發現，家長對於特殊幼兒之社會距離及接納行為雖以「教育程度」及「特殊幼兒共處經驗」為主要影響社會距離因素，但是原漢族群卻有所差異，漢族群以「教育程度」為主要影響社會距離及接納行為因素，但在原住民族群卻是以「家庭年收入」為主要影響社會距離及接

納行為因素，是一個值得讓人深思的問題。漢族群可能因為求學而有深厚的知識背景更瞭解特殊教育內涵，更能對特殊幼兒有正向社會距離。但原住民族群可能因為生活困難，普遍上經濟水準不高，因此家庭對於特殊幼兒的生活開銷負擔會成為家長考量的因素，這可能促成社會距離與接納行為上的預測因子。

伍、結論與建議

一、結論

- (一) 社會人口學背景變項在性別、教育程度、家庭年收入、共處經驗、接觸頻率上對特殊幼兒有社會距離差異。這顯現出社經地位與社會距離的關聯性，社經地位越高與特殊幼兒的距離感越低，另外，如同接觸理論所言，接觸頻率越高，社會的距離感也越低。
- (二) 社會人口學背景變項在教育程度、家庭年收入、共處經驗、接觸頻率上對特殊幼兒有接納行為差異。此結果與社會距離之分析僅只有性別之差異，可推測家長性別雖然在認知情感中的社會距離有差異，但在實際的接納行為中仍是沒有差異。
- (三) 原漢族群在社會距離及接納行為總量表雖然沒有差異，但是在各題項中測得的生活共處方式則有所差異，原住民族群較漢族群能接受與特殊幼兒一同生活以及觀看特殊幼兒資訊以及到有特殊幼兒環境服務。這可能顯現出族群差異的特性。
- (四) 原漢族群分別對特殊幼兒之社會距離與接納行為預測分析，漢族群以「教育程度」可以預測漢族群家長對特殊幼兒之社會距離與接納行為，原住民族群以「家庭年收入」可以預測漢族群家長對特殊幼兒之社會距離與接納行為。

二、建議

根據以上結果，本研究提供以下的建議供未來介入與未來研究之參考：

- (一) 由於教育程度會影響到漢族群家長對於特殊兒的社會距離與接納程度，因此提升教育水準，並落實早期療育。
- (二) 由於家庭收入可能會影響到原住民族群對特殊幼兒之社會距離與接納行為，解決收入偏低的問題，或許是可降低原住民對於特殊幼兒的社會距離與增加接納行為。
- (三) 由於接觸頻率會拉近彼此間的社會距離，因此透過建立良好的友善學習環境，增加群眾與特殊幼兒在社會各場域的互動將可能可以降低社會距離與增加接納行為的強度。
- (四) 特殊幼兒融合教育的推動需要注意族群的差異性，需改變以多元文化教學介入模式，故深入瞭解原漢族群文化本質有其必要性。

參考文獻

一、中文部分

- 孔令人（2007）。發展遲緩兒童家長壓力與休閒參與及其效益之探討（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 江家榮（2000）。一位發展遲緩幼兒母親的經驗（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 何淑均（2003）。國小融合班教師與學生家長融合教育態度調查研究（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東市。
- 朱敏倫（2010）。國中學生對身心障礙同儕接納態度之研究－以花蓮縣某國中為例（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 李亦園（1982）。臺灣土著民族的社會與文化。臺北市：聯經。
- 李郁青（2009）。高雄市幼稚園教師和家長對實施融合教育之態度與需求研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。
- 汪俐君（2003）。學前身心障礙子女母親親職壓力與社會支持相關因素之探討（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳曉玫（2005）。圖畫書教學應用於國小學童對身心障礙同學接納態度之研究（未出版之碩士論文）。國立新竹師範學院，新竹縣。
- 吳天泰（2008）。原住民教育概論。臺北：五南。
- 吳芝儀主編（2006）。原住民家庭親職教育推展手冊。臺北：教育部。
- 官雯欣（2009）。馬祖地區幼稚園教師及家長對於學前融合教育專業知能及接納態度之調查研究（未出版之碩士論文）。銘傳大學，臺北市。
- 林淑華（1998）。原住民與非原住民學童父母管教態度與社會適應之比較研究。臺東師院學報，9，312-339。
- 林惠玲（2007）。一位發展遲緩兒母親教養經驗改變歷程之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 林義男（民82）。國小學生家庭社經背景、父母參與與學業成就的關係。輔導學報，16，157-212。
- 邱皓政（2002）。量化研究與統計分析。臺北：五南。
- 柯雅玲（2005）。十項動作訓練增強遲緩兒肌耐力。關懷遲緩兒，5，37-40。
- 洪佩婷（2001）。過動兒的母親壓力與因應策略之探討。東吳大學，臺北市。
- 唐宜禎、陳心怡、吳慧菁、鄭詩容、高藝如（2009）。身心障礙污名認知與污名主官經驗。身心障礙研究，7，230-244。
- 袁田（2006）。關注家庭檔案，營造家庭文化。蘭台世界，206，9-10。
- 席汝楫（1989）。大學生對九國人民的社會距離態度：趨向分析。東海學報，

- 30, 169-190。
- 徐聖筑(2007)。越南籍配偶眼中的閩客族群意象(未出版之碩士論文)。國立中央大學,桃園市。
- 張建成(1994)。教育擴展過程中臺灣土著的教育成就。教育研究資訊雙月刊, 2(3), 23-37。
- 秦麗花(2001)。破除融合教育的迷失建立應有的正見。特教園丁, 16(4), 51-55。
- 張春興(2002)。張氏心理學辭典。臺北:東華。
- 楊旭銘(2003)。從兒童文化差異認知及家長教育價值觀看其生活適應—以四位都市學校原住民學童為例(未出版之碩士論文)。國立屏東大學,屏東縣。
- 曹玉鳳(2008)。高雄市國民小學特殊學生家長對融合教育重視度及滿意度研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學,臺中市。
- 曹佳蓉(2011)。屏東縣幼托園所教師與家長對融合教育之滿意度研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學,屏東縣。
- 莊錫昌、孫志民(1991)。文化人學的理論架構。臺北:淑馨。
- 許嘉麟(2009)。花蓮縣學前教師與學前幼兒家長對實施融合教育態度之調查研究(未出版之碩士論文)。國立花蓮教育大學,花蓮縣。
- 郭生玉(2007)。教育測驗與評量。臺北:精華。
- 郭秀鳳(1996)。幼兒家長與幼教工作者對實施融合式幼兒教育意見之探討(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學,臺北市。
- 陳小娥、蘇建文(1977)。父母教養行為與少年生活適應。教育心理學報, 10, 91-106。
- 陳伯璋(2009)。當前多元文化教育實踐與省思—兼論新多元文化教育的可能。教育與多元文化研究, 1, 1-16。
- 陳志軒、徐畢卿、李靜姝、黃建豪(2012)。健康研究中的烙印議題。臺灣醫學, 2012, 16(1), 84-92。
- 陳依煜、連盈如(2015)。大學生精神病去污名教育介入成效初探。中華心理衛生, 28, 421-447。
- 陳枝烈(1997)。臺灣原住民教育。臺北:師大書苑。
- 陳建志(民87)。族群與家庭背景對學業成績影響模式—以台東縣原漢學童做比較。教育與心理研究, 21(上), 85-106。
- 黃秀美(2000)。阿美族家長教育觀:以一個部落的日常生活為例(未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院,花蓮縣。
- 黃宜貞(2011)。學前教育階段一般家長對融合教育態度之調查研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學,臺中市。
- 黃迺毓(2001)。婚前教育對婚姻與家庭

- 生活之影響。婚前教育策略國際研討會。教育部主辦，師大家庭教育中心承辦。臺北。
- 黃惠如、何立博（2002）。學前融合教育的理念與政策。**國民教育**，**42**（5），23-30。
- 黃隆民（1996）。從宗教信仰與理性自律的關係到學校實施宗教教育的可行性之探討。**臺中師院學報**，**10**，43-62。
- 黃毅志（1992）。結構變遷與地位取得之關係：以教育擴充為例。**中國社會學刊**，**16**，89-105。
- 楊國樞、劉亦蘭、張淑慧與王琳（2010）。華人雙文化自我的個體發展階段：理論建構的嘗試。**中華心理學刊**，**52**，113-32。
- 鄒啟蓉（2004）。建構接納與支持的班級文化：學前融合班教師促進普通與發展遲緩幼兒互動及人際關係之研究。**特殊教育研究學刊**，**27**，19-38。
- 劉祐彰（2001）。都市原住民學童的學習適應問題－傾聽弱勢族群還的聲音。**國教天地**，**144**，34-44。
- 劉慈惠（2001）。現代幼兒母親的教養信念－以大學教育程度者為例。**新竹師院學報**，**14**，355-405。
- 劉嘉樺（2004）。台灣學前融合教育政策與實踐——以台北縣市國小附幼為例（未出版之碩士論文）。南華大學，嘉義縣。
- 蔡玉純（2005）。發展遲緩兒主要照顧者壓力及其相關因素之探討（未出版之碩士論文）。長榮大學，臺南縣。
- 蔡淑玲（1998）。一位自閉症兒童在融合教育政策實施下的狀況（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黎士鳴、何政岳（2009）。接觸理論與社會距離：以精神分裂症為例。**臺灣精神醫學**，**23**，223-229。
- 黎士鳴、翁嘉英（2004）。照顧者知覺患者疾病特性對其社會距離與照顧行為的影響。**中華心理衛生學刊**，**17**（3），57-74。
- 盧安琪（2001）。過動兒教師壓力知覺與因應策略之探討（未出版之碩士論文）。東吳大學，臺北市。
- 盧國顯（2005）。中西方社會距離的研究綜述。**學海**，**5**，117-123。
- 賴美雲（2007）。一所公立幼稚園實施完全融合教育之探討（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 謝蘭芝（2005）。學前教育教師對特殊幼兒接納態度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 譚光鼎（1997）。族群關係與教育。**花蓮師院學報**，**7**，265-288。
- 蘇湘芬（2005）。一位先天性全盲幼兒母親的生命經驗（未出版之碩士論文）。慈濟大學，花蓮縣。
- 行政院原住民委員會全球資訊網（2014）。原住民族分佈。取自：
<http://www.apc.gov.tw/portal/docList.html?CID=6726E5B80C8822F9>

屏東縣政府民政處 (2014)。取自：
<http://www.pthg.gov.tw/plancab/CP.aspx?s=1285&cp=30&n=11086>
國立臺灣師範大學地理學系 (2015)。取自：
http://twgeog.twbbs.org/tw/cultural_geog/

二、英文部分

- Bogardus, E.S.(1925) Measuring social distances. *Journal of Applied Sociology*, 1925, 216-226.
- Corrigan PW, Larson JE, & Kuwabara SA.(2010). Social psychology of the stigma of mental illness: public and self-stigma models. Maddux, J.E. & Tangney, J. P. (Eds). *Social Psychological Foundations of Clinical Psychology*. New York: Guilford.
- Coleman, S., Campbell, E.Q. Hobson, C.J., Mcpartland, J., Mood, A.M., Weinfeld, F.D., York, R.L.(1966). *Equality of educational opportunity*. U.S.: Office of education, Harold Howe.
- Dovidio, JF, Hewstone, M., Glick P., & Esses VM (2010). Prejudice, stereotyping and discrimination: theoretical and empirical overview. In Dovidio, JF, Hewstone, M., Glick P., & Esses VM ed. *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. pp.3-28. SAGE press. USA
- Dovidio, JF., Major B & Crocker J (2000). Stigma: introduction and overview. In Heatherton TF., Kleck RE., Hebl MR & Hull JG ed. *The social psychology of stigma*. pp. 1-30. Guilford. USA
- Field, T. (1980). Self, teacher, toy and peer directed behaviors and handicapped preschool children. In T. M. Field (Ed.) *High-risk infants and children* (pp. 313-326). New York: Academic Press.
- Goffman, E. (1963). Stigma: Notes on management of spoiled identity. *Englewood Cliffs, NJ*: Prentice-Hall.
- Guralnick, M. J. , & Groom, J. M. (1987). The peer relations of mildly delayed and non-handicapped preschool children in mainstreamed playgroups. *Child Development*, 58(6), 1556-1572.
- Guralnick, M. J. , & Groom, J. M. (1985). Correlates of peer-related social competence of developmentally delayed preschool children. *American Journal of Mental Deficiency*, 90(2), 140-150.
- Hoffman, L. M. (1991). The influence of the family environment on personality: Accounting for sibling difference. *Psychology Bulletin*, 110(2), 187-203.
- Julio, A.F. (2003). Considerations on the Stigma of Mental Illness. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 48(10), 645-650.
- Karakayali, N. , “Social Distance and Affective Orientations”, *Sociological*

Forum, 23(3), (2009): 538-562.

Kavale K.A. & Forness S.R.(2000) History, Rhetoric, and Reality:Analysis of theInclusion Debate. *Remedial and Special Education*, 21(5), 279-296.

Odom, S. L., McConnel, S. R., & McEvoy, M. A. (1992). Peer-related social competnece and its significance for young children. With disabilities. In S. L. Odom, S. R. McConnell & M. A. McEvoy (Eds.), *Social competnece of young children with disabilities* (pp. 3-36). Baltimore, MA: Paul H. Brookes.

Yang, L. H., Kleinman, A., Link, B. G., Phelanc, J. C., Lee, S., & God, B. (2007). Culture and stigma: Adding moral experience to stigma theory. *Social Science & Medicine*, 64(7), 1524-1535.

The Social Distance and Acceptance for the Young Children with Special Needs among the Aboriginal and Hans Parents

Jung-Chun Kuo

Director of kindergarten
affiliated with Wangchia
elementary school

Chih-Hsuan Chen

Assistant Professor,
Department of Special
Education, National
Taitung University

Shih-Ming Li

Ph.D student,
Institute of
Education, National
Cheng-Kung
University

Yi-Ching Chen

Teacher,
Wangchia
elementary school

Abstract

Understanding cultural diversity is important for studying stigma whose elements include social distance and acceptance. The purpose of this study was to investigate the difference of social distance and acceptance for the young children with special needs between aboriginal and Han tribes in Pingtung area.

363 participants (146 aborigine and 217 Hans) joined the survey and related statistics including two-way ANOVA and linear regression analysis were applied to explore the factors affecting the difference.

The finding of this study shows the social distance and acceptance for young children with special needs between aboriginal and Han tribes has no statistical difference, but the scores of the items such as living with the children with special needs and working in the institution for the children with special needs in aborigines have higher than the Han tribe. Besides, educational level and living experience with the children with special needs are the important predictors in social distance and acceptance among Han Taiwanese, otherwise, household income is among aboriginal tribes in separate linear regression analysis.

Keywords: children with special needs, aborigine, social distance, acceptance behavior