

關鍵查核事項揭露與審計品質及 審計報告時效性之關聯

The Association between Key Audit Matter Disclosures, Audit Quality, and Audit Report Timeliness

官月緞 *Yue-Duan Guan*

銘傳大學會計學系

Department of Accounting,

Ming Chuan University

史雅男 *Ya-Nan Shih*

淡江大學會計學系

Department of Accounting,

Tamkang University

曾家璿* *Chia-Hsuan Tseng*

銘傳大學會計學系

Department of Accounting,

Ming Chuan University

本文引用格式建議：官月緞、史雅男、曾家璿，2022，「關鍵查核事項揭露與審計品質及審計報告時效性之關聯」，中山管理評論，30 卷 4 期：705～754。

Suggested Citation: Guan, Y. D., Shih, Y. N., and Tseng, C. H., 2022, “The Association between Key Audit Matter Disclosures, Audit Quality, and Audit Report Timeliness,” **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 30, No. 4, 705-754.

* 通訊作者：曾家璿，銘傳大學會計學系，地址：111 臺北市中山北路五段 250 號，250 Zhong-Shan N. Rd., Sec. 5, Taipei 111, Taiwan, ROC，電話：02-2882-4564 #2162，E-mail：chtseng@mail.mcu.edu.tw。本文作者由衷感謝本刊編輯委員與兩位匿名審查委員之協助與寶貴建議。

摘要

本文以 2016、2017 年揭露關鍵查核事項 (key audit matters, 簡稱 KAM) 的台灣上市櫃公司為樣本，檢視 KAM 揭露與審計品質及審計報告時效性之關聯性。KAM 揭露係以會計師於查核報告中揭露的 KAM 項目數以及對 KAM 之說明字數加以衡量，審計品質與審計報告時效性分別以裁決性應計數與審計報告延遲衡量。實證結果發現 KAM 揭露項目數及說明字數皆與裁決性應計數負相關，表示會計師對 KAM 揭露項目數愈多及對其說明愈詳細，愈有利於促使受查客戶提列較低的裁決性應計數，隱含 KAM 之揭露有助於抑制受查客戶調高報導盈餘之行為。額外分析亦發現 KAM 之項目數及其字數與裁決性流動應計數及實質盈餘管理呈負相關。此外，本研究發現 KAM 揭露項目數及說明字數愈多將延遲發布審計報告。

關鍵詞：關鍵查核事項、裁決性應計數、審計報告延遲

Abstract

Using data from Taiwanese listing companies whose auditors disclose key audit matters (KAM) in audit reports of 2016 and 2017, this study examines the association between KAM disclosures, audit quality, and audit report timeliness. The extent of KAM disclosures is determined by the number of key audit matters disclosed and the number of words auditors use to explain key audit matters. Audit quality and audit report timeliness are proxied by discretionary accruals and audit report lag, respectively. The empirical results show that KAM disclosures are inversely correlated with discretionary accruals, suggesting that the more key audit matters disclosed and the more detailed explanations provided by auditors, the lower the client's discretionary accruals. These results indicate that disclosing KAMs helps auditors constrain clients' increasing reported earnings behaviors. Moreover, disclosing KAMs delay the issuance of audit reports.

Keywords: Key Audit Matters, Discretionary Accruals, Audit Report Lag

壹、緒論

在 2000 年後爆發的美國 Enron、WorldCom 等會計醜聞，以及 2007 年美國 New Century Financial Corporation 破產，引發次貸風暴，重創全球金融系統。歐美金融主管機關開啟了一系列公司治理、金融監理的改革，其中，影響公司治理的審計改革與財務報表使用者最為相關。查核報告係會計師對財務報表使用者溝通查核過程與結果的成品，長久以來，查核報告採「制式化」的格式與用詞，會計師通常只對財務報表在所有重大方面是否遵循一般公認會計準則編製與是否允當表達表示意見，難以從查核報告中獲取受查者的特定資訊，因此財務報表使用者、專家學者及審計專業機構普遍對查核報告的資訊價值存疑 (Church et al., 2008; Carcello et al., 2011; Carson et al., 2013; Mock et al., 2013)。

為增進查核報告的資訊內涵、提高查核工作的透明度、強化外部審計價值，國際審計與認證準則委員會 (International Auditing and Assurance Standards Board; IAASB) 於 2015 年 1 月，修訂國際審計準則 (International Standards of Auditing; ISA) 第 700 號「形成對財務報表之意見並出具報告」(Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements)，並制定第 701 號「在查核報告內溝通關鍵查核事項」(Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report)。同年 9 月，國內會計研究發展基金會審計準則委員會據之發布審計準則公報第 57 號「財務報表查核報告」與審計準則公報第 58 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」，規範上市櫃與公開發行未上市櫃公司分別自 2016、2017 年起適用新式查核報告。新式查核報告中最受關注的是關鍵查核事項 (key audit matters) 的揭露，關鍵查核事項係指會計師依其專業判斷，從與治理單位溝通之事項中，選出對本期財務報表查核最為重要之事項。換言之，關鍵查核事項就是在查核過程中，會計師所認為最重要的查核風險，也就是最難蒐集到足夠的查核證據、最難確認是否允當表達的項目。為了便於使用者閱讀，會計師必須對每一個關鍵查核事項說明何以成為關鍵查核事項的原因以及會計師執行了那些查核程序，以往「制式化」的查核報告變革為「客製化」的查核報告，關鍵查核事項的揭露提供財報使用者查核風險的相關資訊，協助財報使用者瞭解會計師的查核重點以及與治理單位溝通的重要事項，預期能提升查核報告的資訊內涵及透明度(徐永堅，2016；莊蕎安，2016；戚務君，2017)。

新式查核報告暨關鍵查核事項揭露為審計專業的一大變革，本研究欲探討

此一變革對審計品質與審計報告時效性之影響。雖然國內外新式查核報告實施期尚短，學術研究已有初步結果(Bédard et al., 2016)。其中，若干實驗研究發現關鍵查核事項揭露將影響會計師法律責任(Backof et al., 2014; Kachelmeier et al., 2014; Brown et al., 2015; Brasel et al., 2016; Gimbar et al., 2016)、關鍵查核事項之資訊價值在於能吸引受試者注意且改變受試者投資決策與對查核風險的認知(Christensen et al., 2014; Sirois et al., 2018; Smith, 2019)。實證研究對於關鍵查核事項之資訊價值則尚未有一致結論，Gutierrez et al. (2018)與 Porumb et al. (2019)支持關鍵查核事項具資訊價值，Bédard et al. (2019)則認為關鍵查核事項僅具象徵意義，無額外資訊內涵。此外，若干研究探討關鍵查核事項對審計之影響，Reid et al. (2019)發現英國實施新式查核報告提高了財務報導品質且未增加審計成本，Gutierrez et al. (2018)則認為新式查核報告於英國實施對審計品質及審計公費沒有顯著影響。Bédard et al. (2019)亦未發現法國首次實施查核報告之合理性評估(justifications of assessments)對審計工作有顯著的影響。Li et al. (2019)發現紐西蘭實施新式查核報告後，審計品質提升但審計成本增加。由於目前研究未有一致的結論，可能係因各國的審計監管環境、會計師面臨的訴訟風險不盡相同，台灣自 2016 年開始適用新式查核報告規範，亟需瞭解相關政策效果以及對審計專業之影響，鑒於目前國內的相關研究稀少，遂引發本研究探討關鍵查核事項揭露現況及其與審計品質及審計報告時效性關聯之動機。

關鍵查核事項揭露對審計品質的影響，各界有不同的論點。持正面論點者認為揭露關鍵查核事項能提升財務報導品質(Reid et al., 2019)。首先，新的查核報告規範能敦促管理階層為因應新規範而調整其會計選擇及揭露政策，以避免會計師透過新的查核報告對其財務報表出具不利意見；此外，審計準則公報第 58 號規範會計師須與治理單位溝通擬於查核報告中揭露之關鍵查核事項，溝過程不僅能使治理單位瞭解關鍵查核事項多涉及財務報表重大不實表達的顯著風險領域，亦可能影響其採取較為穩健的會計估計。再者，會計師須針對該關鍵查核事項說明因應之查核程序，查核過程更加透明將使報表使用者更能評估與監督查核工作，提高會計師對財務報表公允表達的課責性(accountability)，較高的課責性將促使會計師蒐集更足夠與適切的查核證據以作為查核意見形成的基礎，審計品質因此提升(Carcello & Li, 2013; Peecher et al., 2013; Reid et al., 2019)。其他不同的觀點則認為會計師僅將已知的查核風險資訊揭露，實質上將無法改變審計及財務報導品質(Gutierrez et al., 2018)，且若干實驗設計發現關鍵

查核事項如同事前警告，能減輕或部分免除會計師未來審計失敗的法律責任，可能導致會計師只須在形式上符合新審計規範揭露關鍵查核事項，審計品質實質上並未改變(Kachelmeier et al., 2014; Brown et al., 2015; Brasel et al., 2016)。由於不同論點皆有其主張理由，亟需後續研究釐清關鍵查核事項揭露是否與審計品質具關聯性。

第二個研究問題探討關鍵查核事項揭露是否影響審計報告的時效性。關鍵查核事項的揭露是經過辨認、決定、溝通與報導四階段的過程，會計師對於關鍵查核事項的查核須形成書面文件列入工作底稿，查核報告也須針對客戶撰寫關鍵查核事項段，原本「制式化」的查核報告變革為「客製化」的查核報告(馬秀如，2016；莊蕎安，2016；戚務君，2017)，另會計師事務所也須針對查核報告的變革進行內部培訓以及設定相應的品質覆核，將使查核人員投注額外的心力，因而延長查核報告完成的時程，使得審計報告出具日期產生延遲(Chalmers, 2013)。然而，亦有部分研究認為關鍵查核事項之揭露從辨認至最終報導多取自或索引至受查者的財務報表，並未重大改變查核工作的本質，對於審計報告出具日期的延遲應無明顯的影響 (Gutierrez et al., 2018)。目前研究的結果並不一致，亟待更多研究檢視關鍵查核事項揭露是否與審計報告時效性有關聯。

自 2016 年開始，台灣上市櫃公司的會計師查核報告均須揭露關鍵查核事項，因此本研究以實施二年之各變數資料齊全的上市櫃公司為樣本，檢視關鍵查核事項的揭露與審計品質及審計報告時效性是否存在關聯。關鍵查核事項揭露係以關鍵查核事項項目數以及說明字數加以衡量，審計品質與審計報告時效性的替代變數係參考過去文獻分別以裁決性應計數(discretionary accruals)與審計報告延遲(audit report lags)加以衡量(Dechow et al., 1995; Chung & Kallapur, 2003; Chi et al., 2009; Reichelt & Wang, 2010; Abernathy et al., 2017)。研究結果有以下主要發現，第一，國內上市櫃公司平均而言揭露 2.094 項關鍵查核事項，對關鍵查核事項之說明文字平均約 866 字，而最常見的六大關鍵查核事項依序為存貨評價、收入認列、應收帳款評價、不動產廠房設備評價、商譽減損與資產減損，顯示查核風險與資產評價或收入認列高度相關。第二，關鍵查核事項揭露之項目數及說明字數皆與裁決性應計數有顯著的負向關聯，顯示當會計師對關鍵查核事項揭露項目數愈多及對其說明愈詳細時，受查客戶之裁決性應計數較低。第三，關鍵查核事項揭露項目數及說明字數皆與審計報告延遲有顯著的正向關聯，顯示會計師揭露之關鍵查核事項項目數愈多及對其說明愈詳細，

審計報告將延遲發布。額外分析亦發現關鍵查核事項揭露的項目數與字數與裁決性流動應計數、實質盈餘管理綜合性指標亦呈負相關。

本研究有以下幾點貢獻，第一，本研究發現會計師對關鍵查核事項揭露項目數愈多及說明愈詳細，愈能促使受查客戶採用避免高估報導盈餘之會計方法，本研究支持新式查核報告暨關鍵查核事項揭露政策實施能增進審計品質。第二，本研究發現關鍵查核事項之項目數與說明字數將使審計報告延遲發布，可供事務所內部培訓與品管之參考，以因應新規範的可能衝擊。第三，本研究能夠補充新式查核報告暨關鍵查核事項此新興議題在學術研究的缺口，新法規實施初期仍以實驗研究居多，實證研究則以已實施新式查核報告的英國研究為主流，本文能補充實證文獻，提供英國以外的證據，並提供我國實施新式查核報告的政策效果之早期證據¹。第四，從研究主題與方法來看，Gutierrez et al. (2018)與 Reid et al. (2019)主要分析係採用差異中差異(difference-in-difference)的研究方法，探討新式查核報告實施之前與之後審計品質及相關成本等變化，本研究則是針對改革後查核報告之關鍵查核事項揭露項目數與說明字數對審計品質與審計報告時效性之影響，在研究主題與方法與 Gutierrez et al. (2018)、Reid et al. (2019)等不盡相同，本研究提供查核報告改革之後的早期證據。

本文共分為五部分，後續內容如下：第二部分為文獻探討與假說發展。第三部分為研究設計與樣本選擇。第四部分為實證結果與討論。第五部分為結論與建議。

貳、文獻探討與假說發展

一、新式查核報告準則之修訂及其影響

Enron、WorldCom 等會計醜聞促使 2002 年沙氏法案的制定，開啟一系列會計審計改革，包括：會計師輪調、禁止同時提供審計及非審計服務等，這些改革強調會計師的獨立性，是屬於審計行業營運的制度性規範，對財報使用者而言並無直接影響，直到新式查核報告變革生效，財報使用者始能直接感受審計改革的效益(賴德隆、方順逸，2017)。2011 年 11 月歐盟執委會提出審計法規修

¹ 目前國內已發表之關鍵查核事項相關論文僅一篇，曾家璿、史雅男(2019)探討具備產業專精特質之會計師與關鍵查核事項揭露之關聯，他們發現產業專精會計師會揭露較多項的關鍵查核事項且提供較詳細之說明。

正草案，建議會計師查核報告揭露會計師查核過程所判斷的關鍵查核事項。2013年7月至8月間，IAASB、美國公開發行公司會計監督委員會 (Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB) 先後發布查核報告審計準則修訂草案並徵詢各界意見²；英國財務報告理事會 (Financial Reporting Council, FRC) 於2013年6月修訂查核報告準則，規定查核報告增加重大不實表達風險及其對查核影響之說明³，修正版查核報告適用於會計年度起始日為2012年10月1日之財務報表。其後，IAASB於2015年1月15日正式發布ISA 700-ISA701，規範新式查核報告適用於會計年度終了日為2016年12月15日或晚於該日之財務報表。由於IAASB審計準則權威性及廣泛的使用性，目前超過110個國家導入並適用該準則(黃劭彥、李宗霖與林陣蒼，2016)。台灣上市及上櫃公司，自2016年度的財務報表開始，依照審計準則公報第57號及第58號適用新式查核報告並揭露關鍵查核事項，興櫃公司及未上市(櫃)之公開發行公司則自2017年度財務報表起適用。

以往的查核報告，財報使用者僅能得知該財務報表經會計師查核後，是過關(無保留意見)，還是未過關(修正式意見)，亦即只有意見段具有資訊價值。新式查核報告涵蓋五個段落，包含查核意見、意見之基礎、關鍵查核事項、以及受查者與會計師之責任。其中，關鍵查核事項是新式查核報告的最大亮點，是以往查核報告所沒有的，也是會計師為受查者量身打造的段落(莊蕎安，2016)。關鍵查核事項係指會計師依其專業判斷，從與治理單位溝通之事項中，選出對本期財務報表查核最為重要之事項。所謂「重要」，係會計師就金額高低、事件性質、對報導個體之影響，以及預期財報使用者關注等面向所做之專業判斷結果⁴，換言之，會計師的查核報告要揭露高查核風險的相關資訊，亦即最難蒐集到足夠查核證據、最難確認是否允當表達的項目。為幫助財務報告使用者瞭解何以該事項被認定為關鍵查核事項，會計師須說明查核過程的邏輯、

² PCAOB 將關鍵查核事項命名為 critical audit matters。

³ FRC 於2013年6月修訂查核報告準則，要求英國上市公司於會計師查核報告意見段後新增：(1)會計師評估之重大不實表達風險及其對整體查核策略，查核資源及查核團隊等層面之最大影響(2)說明會計師如何運用查核重大性(3)概述查核範圍，包括如何回應(1)及(2)所述之重大不實表達及重大性。

⁴ 依據審計準則公報第58號，關鍵查核事項範圍包括：重大不實表達風險較高的領域、查核過程所發現的顯著風險、財務報表中管理階層運用重大判斷之處(如高度不確定性之會計估計)、財務報導期間所發生之重大事件或交易(如重大關係人交易或非常規的重大交易)。

判斷及相應的查核程序以達到對財務報告使用者溝通之目的(戚務君, 2017)。彙總而言, 新式查核報告及關鍵查核事項揭露, 使「制式化」的查核報告變革為「客製化」的查核報告, 關鍵查核事項的揭露提供財報使用者高查核風險的相關資訊, 協助其瞭解會計師的查核重點以及與治理單位溝通的重要事項, 預期能提升查核報告的資訊內涵及透明度。

二、關鍵查核事項之文獻

關鍵查核事項是會計師依其專業判斷所認定的高查核風險項目, 屬於事前風險揭露, 代表潛在的不實表達, 可能影響會計師的法律責任。由於國內外新式查核報告皆在實施初期, 許多研究採用實驗設計探究關鍵查核事項揭露的潛在影響。Kachelmeier et al. (2014) 發現受試者對於與關鍵查核事項相關的會計科目較缺乏信心, 後續發現重大不實表達若與關鍵查核事項相關, 會計師較可能免責(disclaimer effect)。Brown et al. (2015)與 Brasel et al. (2016)認為揭露關鍵查核事項如同事前警告, 有助於減輕會計師涉訟之法律責任。Backof et al. (2014) 發現關鍵查核事項段有說明因應的查核程序時, 受試的陪審團較易發現查核者的疏失, 但查核者於查核報告中闡釋查核意義僅係提供合理確信將可減輕其疏失責任。Gimbar et al. (2016) 發現採用較明確的規則基礎(rules-based)會計規範時, 關鍵查核事項揭露將增加會計師的法律責任, 但改採較不明確的原則基礎(principles-based)會計規範時, 關鍵查核事項揭露對於會計師法律責任的增加並不明顯。

另一系列的研究探討關鍵查核事項揭露之資訊價值, Christensen et al. (2014) 發現非專業投資人在關鍵查核事項涉及會計估計重大不確定時會停止投資, 實驗結果證實關鍵查核事項具資訊效果。Sirois et al. (2018) 的實驗運用眼球追縱技術(eye-tracking technology), 發現關鍵查核事項能引導受試者注意, 當查核報告中出現關鍵查核事項, 受試者會特別關注所揭露的關鍵查核事項因而降低對其他財報資訊的注意。Smith (2019) 以語料庫語言學(Corpus Linguistics)方法對英國實施 ISA700 之前與之後的查核報告內容進行語法與句法差異分析, 發現新式查核報告可讀性較高、較能反映財務報表的查核風險。Bédard et al. (2019) 以法國公司為樣本, 發現市場對關鍵查核事項無顯著反應, 認為關鍵查核事項僅具象徵性意義。Gutierrez et al. (2018) 以英國公司為樣本, 發現關鍵查核事項項目數及查核重大性門檻與異常成交量呈正向關聯, 但未發現兩者與異常報酬具關聯性。此外, Porumb et al. (2019) 比較關鍵查核事項實施前後對債務契約

條款的影響，發現新式查核報告能降低借款成本，借款公司也能因此取得較佳債務條款，支持新式查核報告能提供攸關資訊。

關鍵查核事項揭露之成本效益分析研究，Reid et al. (2019) 檢測英國適用新式查核報告前後的差異，發現裁決性應計數絕對值與微幅超越分析師盈餘預測門檻顯著降低，盈餘反應係數增加，但並未發現審計公費增加或審計報告延遲發布。換言之，Reid et al. (2019) 認為新式查核報告實施提高了財務報導品質且並未增加審計成本。Gutierrez et al. (2018) 同樣採英國公司為樣本，發現新式查核報告實施後並未顯著影響審計公費與審計品質。Li et al. (2019)發現紐西蘭實施新式查核報告後，審計品質提升但帶來審計公費增加的成本。Bédard et al. (2019) 以法國首次實施查核報告之合理性評估為研究主題，亦未發現合理性評估對審計報告延遲、審計公費與品質有顯著的影響⁵。

三、關鍵查核事項對審計品質與審計報告時效性的影響

關鍵查核事項之揭露對審計品質的可能影響如下：首先，新式查核報告強制會計師揭露並與治理單位溝通關鍵查核事項及其因應的查核程序，可提升查核工作的透明度，使得財務報表使用者更加瞭解會計師的查核重點及相關責任，因此更能有效監督與評估會計師的查核工作，對於會計師查核過程的疏失更能究責，在課責性提高下，會計師有更強的誘因善盡專業職責，具體而言，針對財務報表誤述風險較高的科目或交易之查核，將有誘因提高專業的警覺性(skepticism)並促使其收集更適切且充分的查核證據以作為查核意見形成的基礎，審計品質因此可望提升(Carcello & Li, 2013; Peecher et al., 2013; Li et al., 2019; Reid et al., 2019)⁶。其次，由於關鍵查核事項的本質，常涉及複雜性高、具爭議性的會計處理或衡量過程存有高度估計不確定性的科目或交易，表徵財

⁵ 在美國提出沙賓法案後，法國繼之於2003年提出財務證券法(French Financial Security Act)及公司法(French Code of Commerce)，要求會計師對其查核發現提供合理性評估(Justification of Assessments, 簡稱JOAs)，審計準則NEP705則闡明JOAs的性質並提供相關實施指引。JOAs與協理解財務報表內容的重要事項攸關，重要事項包括會計政策的選擇、涉及重大專業判斷的關鍵會計估計、財務報表的整體表達與內部控制要素，故JOAs目的在於使查核報告使用者更加了解會計師查核意見形成的理由。在查核報告中，會計師提供的JOAs為對重要事項所為各項評估而採取的查核程序之摘要與正面表述的結論，在查核意見後分段單獨揭露。

⁶ 其他實證研究有不同的發現與解釋，例如：Gutierrez et al. (2018)發現英國公司在適用新式查核報告後，審計品質未顯著改變，他們認為僅額外揭露查核風險資訊無法實質上改變審計品質。

務報表不實表達較為顯著的風險，在新式查核報告下須強制揭露且須與治理單位溝通之。本研究認為在與治理單位溝通關鍵查核事項的過程中，會計師基於聲譽資本的維護與訴訟風險的控管，對於涉及較多高度估計不確定性事項的受查客戶，亦即查核風險較為顯著的受查客戶，有誘因說服其採行抑制盈餘管理的會計處理與估計；另新式查核報告為了釐清查核者與受查客戶的責任，有專屬段落敘明受查者的責任，由於管理階層與治理單位擔負財務報表的編制與監督責任，為了降低外界疑慮與檢視及其可能的潛在法律責任，也為了避免會計師在新式查核報告中對其出具不利的評論或意見，亦有誘因接受採取低調的會計政策，包括會計方法選擇、會計估計及相關揭露(Francis & Krishnan, 1999; Heninger, 2001; Kim et al., 2003; Cahan & Zhang, 2006; Reid et al., 2019)。據此，本研究建立假說一如下：

假說一：關鍵查核事項之揭露與審計品質具正向關聯性。

關鍵查核事項揭露對審計報告時效性之可能影響如下：首先，會計師對關鍵查核事項之揭露，並非一步到位，而是經過辨認、決定、溝通與報導四階段之過程(馬秀如，2017)⁷。會計師在查核過程中，對關鍵查核事項之決定及相關查核過程須形成書面紀錄列入工作底稿，在查核報告中說明查核過程的邏輯、判斷及相應的查核程序，原本「制式化」的查核報告變革為「客製化」的查核報告，會計師也必須注意其文字敘述必須使以一般性的預期使用者得以瞭解，為每位受查客戶撰寫關鍵查核事項段(戚務君，2017)。而會計師事務所也須針對查核報告的變革進行內部培訓，並設置相應的查核品質覆核機制，前述新增的工作均須額外投注時間與心力(Chalmers, 2013)⁸。再以法律責任層面來說，在查核報告中新增因應關鍵查核事項的查核程序，因查核工作透明化，會計師對於財務報表公允表達的課責性提高，促使會計師提高專業警覺性及蒐集更充分的

⁷ 四個階段包括(1) 辨認所有事項，特別是客戶發生之重大事項、導致查核人員不易取得足夠且適切查核證據之事項，或會計師不易形成查核意見之事項；(2)自所有事項中，決定與治理單位溝通的事項；(3) 自所有與治理單位溝通之事項中，篩選查核時會計師高度關注之事項，如重大不實表達風險較高之領域、管理階層重大判斷領域 (如高度估計不確定性之會計估計)與財務報導期間所發生之重大事件；(4) 自所有會計師高度關注之事項中，決定最為重要者形成關鍵查核事項(馬秀如，2017)。

⁸ Gutierrez et al. (2018)認為關鍵查核事項從辨認至最終報導，僅是將以往查核內容的一部分對外揭露，並未實質重大改變查核工作內容，不致對審計報告延遲有顯著的影響。

查核證據，可能花較多時間核閱工作底稿以管控查核工作的品質(Chalmers, 2013)。前述諸點皆可能是增加查核時程、延遲審計報告出具日期的理由。據此，本研究建立假說二如下：

假說二：關鍵查核事項之揭露與審計報告時效性具負向關聯性。

參、研究設計與樣本資料

一、研究模型與變數衡量

DeAngelo (1981) 定義審計品質乃查核者有能力發現財務報表的重大誤述並加以忠實報導的聯合機率，前者係反應查核者的專業能力，後者則反應查核者的獨立性。過去實證研究檢視會計師產業專長、會計師輪調與任期、會計師對審計客戶提供非審計服務等議題對於審計品質的影響，常以裁決性應計數或稱為異常應計數(abnormal accruals)作為替代變數⁹，理由乃考量會計師出具審計意見前，會將審計過程所發現的錯誤、遺漏或估計不當等事項建議審計客戶調整，通常涉及應計項目的調整，但審計客戶基於資訊不對稱或盈餘報導策略的考量，未必完全採納，故允許審計客戶裁決性應計數的提列幅度係會計師與審計客戶之間協商的成果，常作為審計品質的指標之一 (Chung & Kallapur, 2003; Chi et al., 2009; Chen et al., 2010; Reichelt & Wang, 2010)，本研究沿用之。至於審計報告時效性，文獻上常以會計年度結束日至審計報告公布的時間落差，稱為審計報告延遲加以衡量(Ashton et al., 1987; Knechel & Sharma, 2012; Abernathy et al., 2017)，本研究沿用之。接續，為了檢測假說一、二，本研究將假說關注的關鍵查核事項揭露變數與其他可能影響審計品質與審計報告時效性的決定因素¹⁰納入，建構普通最小平方法(ordinary least square method)迴歸模型

⁹ 審計品質其他常見的替代變數包括是否發生財務報表重編(Raghunandan et al., 2003; Kinney et al., 2004)與會計師是否出具繼續經營有疑慮之審計意見(Kinney et al., 2004; Robinson, 2008)。本研究未採用乃考量財報重編與研究期間具遞延關係，本研究期間為新式查核報告實施初期，包括 2016 與 2017 年，經檢視截至目前尚未發現研究樣本在此二年發生財報重編，因此未予納入。另繼續經營疑慮審計意見依過去文獻須侷限於財務艱困的研究樣本，因此未予納入。

¹⁰ 本研究參考過去研究如 Dechow (1994)、DeFond & Jiambalvo (1994)、Reynolds & Francis (2000)、Frankel et al. (2002)、Ashbaugh et al. (2003)、Chen et al. (2008)、Chin & Chi (2009)、Knechel & Sharma (2012)等將可能影響裁決性應計數提列的因素均納入建立模型(1)；亦參考過去研究如 Davies & Whittred (1980)、Ashton et al. (1989)、

(1)、(2)並依序說明各變數定義如下：

$$\begin{aligned} DA_{it} = & \beta_0 + \beta_1 KAMVAR_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 CFO_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 LOSS_{it} + \beta_6 MTB_{it} \\ & + \beta_7 LEV_{it} + \beta_8 SEG_{it} + \beta_9 FOROP_{it} + \beta_{10} ACQ_{it} + \beta_{11} FIN_{it} \\ & + \beta_{12} AGE_{it} + \beta_{13} LABSDA_{it} + \beta_{14} B4_{it} + \beta_{15} NAF_{it} + \beta_{16} CPATEN_{it} \\ & + \beta_{17} CPAIMS_{it} + \sum YEAR + \sum IND + \varepsilon_{it} \dots \dots \dots (1) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} ARL_{it} = & \gamma_0 + \gamma_1 KAMVAR_{it} + \gamma_2 SIZE_{it} + \gamma_3 CFO_{it} + \gamma_4 ROA_{it} + \gamma_5 LOSS_{it} + \gamma_6 MTB_{it} \\ & + \gamma_7 LEV_{it} + \gamma_8 SEG_{it} + \gamma_9 FOROP_{it} + \gamma_{10} ACQ_{it} + \gamma_{11} FIN_{it} \\ & + \gamma_{12} AGE_{it} + \gamma_{13} LIQ_{it} + \gamma_{14} EPSUP_{it} + \gamma_{15} EXINC_{it} + \gamma_{16} B4_{it} \\ & + \gamma_{17} NAF_{it} + \gamma_{18} GC_{it} + \gamma_{19} CPACH_{it} + \gamma_{20} CPATEN_{it} + \gamma_{21} CPAIMS_{it} \\ & + \gamma_{22} AF_{it} + \sum YEAR + \sum IND + \varepsilon_{it} \dots \dots \dots (2) \end{aligned}$$

Ng & Tai (1994)、Schwartz & Soo (1996)、Lee et al. (2009)、Habib & Bhuiyan (2011)、Knechel & Sharma (2012)等可能影響審計報告發布日的因素均納入建立模型(2)，惟仍考量國內相關研究、環境與資料取得之限制加以調整。如考量國內訴訟風險遠低於美國，對於高訴訟風險的產業亦無共識，因此加以移除；另過去亦有文獻將曆年制、財報重編、非標準式無保留意見等虛擬變數納為審計報告延遲的控制變數，由於本研究樣本皆採曆年制、截至目前並未發生財報重編、亦無修正式審計意見，因此加以移除。最後，影響審計品質與審計報告時效性的查核者特性，考量國內公開發行以上公司(含)之審計報告要求二位簽證會計師具名的制度，因此本研究對於查核者任期、產業專長、客戶重要性等控制變數均採二位會計師上述變數的平均數衡量，有別於國外研究對查核者特性採會計師事務所層級衡量。

表 1：變數定義表

變數	定義
應變數	
DA	=採績效控制的修正式Jones模式估計之裁決性應計數；
ARL	=會計年度結束日至審計報告發布日之天數落差；
主測變數	
KAMVAR	=關鍵查核事項變數，採下列二種方式衡量：
KAMNO	=關鍵查核事項項目數合計；
KAMWD	=關鍵查核事項說明字數合計(SUMWD)取自然對數；
控制變數	
SIZE	=資產總額取自然對數；
CFO	=營運活動現金流量除以期初總資產；
ROA	=淨利除以總資產；
LOSS	=虛擬變數，當期虧損者為1，否則為0；
MTB	=權益市值除以帳面價值；
LEV	=總負債除以總資產；
SEG	=部門別個數；
FOROP	=虛擬變數，若有外幣報表換算調整數則為1，否則為0；
ACQ	=虛擬變數，若有購併事件則為1，否則為0；
FIN	=虛擬變數，若長期負債或流通在外股數成長10%則為1，否則為0；
AGE	=成立年數取自然對數
B4	=虛擬變數，四大會計師事務所查核者為1，否則為0；
NAF	=虛擬變數，若非審計服務費用占審計費用超過1/4則為1，否則為0；
GC	=虛擬變數，若收到繼續經營存有疑慮之審計意見則為1，否則為0；
CPACH	=虛擬變數，更換任一會計師為1，否則為0；
CPATEN	=二位會計師任期平均年數；
CPAIMS	=二位會計師營收基礎計算之產業市占率平均數；
CPAIMP	=受查客戶營收占二位會計師所有客戶營收合計之比重；
LABSDA	=前期裁決性應計數絕對值
LIQ	=流動資產除以流動負債
EPSUP	=虛擬變數，若每股盈餘增加則為1，否則為0；
EXINC	=虛擬變數，若有停業部門損益或會計原則變動累計數則為1，否則為0；
AF	=審計公費取自然對數；
YEAR	=年度虛擬變數；
IND	=產業虛擬變數；
ε	=誤差項。

註：為了行文簡便將模型(1)、(2)各變數之公司下標i與期間下標t略之。

資料來源：本研究整理

(一)應變數之衡量

模型(1)應變數為裁決性應計數，標記 DA，衡量方式採用修正 Jones 模式，考量採用時間序列資料估計裁決性應計數，可能產生 Subramanyam (1996) 提及的存活偏差或跨期不穩定的問題，因此採橫斷面設計，分年分產業估計模型(3)之殘差¹¹。本研究考量財務報表舞弊或重大不實表達多涉及盈餘高估，會計師基於風險意識及把關立場，通常建議受查客戶調降盈餘(Kinney & Martin, 1994; Dechow, 1996)，但對於受查客戶的盈餘低估，較無誘因積極監督(Kim et al., 2003)，因此本研究係採未取絕對值的裁決性應計數(signed discretionary accruals)作為主要分析。

$$\frac{TAC_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \left(\frac{1}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \left(\frac{PPE_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + e_{i,t} \dots (3)$$

TAC	=	總應計數係以繼續營業部門淨利減除營業活動之現金流量；
ASSETS	=	期初總資產；
ΔREV	=	當期營收變動額；
ΔREC	=	當期應收帳款變動額；
PPE	=	當期廠房設備毛額；
e	=	誤差項。

註：為了行文簡便，將模型(3)各變數之公司下標 i 與期間下標 t 略之。

模型(2)應變數為審計報告的時間落差，標記 ARL，衡量方式係參考過去文獻採會計年度結束日至審計報告發布日之天數落差¹²(Ashton et al., 1987; Knechel & Sharma, 2012; 范宏書、陳慶隆，2007)。

¹¹ 本研究參考張文靜等(2003)估計裁決性應計數的做法，將部分產業予以合併成同一產業，以避免某個別產業數不足，影響迴歸估計之自由度。

¹² 過去研究對於審計報告時間落差亦有採會計年度結束日至審計團隊外勤工作截止日，但查詢台灣經濟新報社所建置的資料，外勤工作截止日與審計報告公布日為同一天。

(二)主測變數之衡量與影響

模型(1)、(2)的主測變數為審計報告之關鍵查核事項，標記KAMVAR。本研究參考相關研究(Gutierrez et al., 2018; Bédard et al., 2019與台灣經濟新報社建置的資料庫¹³，選擇多數文獻常用的二種方式衡量KAMVAR：首先，檢視年度審計報告中的關鍵查核事項段，以會計師所揭露之關鍵查核事項之項目數標記為KAMNO；其次，統計關鍵查核事項段之字數，以會計師對關鍵查核事項說明之字數取自然對數標記為KAMWD。關鍵查核事項是會計師依其專業判斷，從與治理單位溝通之事項中選出對本期財務報表查核最為重要之事項，該事項是指涉及所評估重大不實表達風險較高之領域，或所辨認存有顯著風險之領域，或對財務報表中涉及管理階層重大判斷之領域，而需審計人員之重大判斷。由於辨認關鍵查核事項涉及困難、主觀與複雜的會計師判斷，且依照審計準則第五十八號公報規定，會計師需說明為何該事項被決定為關鍵查核事項，以及如何在查核中因應該事項，如此將可能提高會計師獲取足夠、適當查核證據的困難度，更迫使會計師在查核報告中增加受查公司特有風險資訊之說明，進而影響審計品質與審計報告的時效性，故本研究採用會計師所揭露之關鍵查核事項項目數及其說明字數作為主要測試變數。依據假說一之推論，本研究預期KAMNO、KAMWD與DA呈負向關聯，因過去文獻認為DA越高，審計品質越低。依據假說二之推論，本研究預期KAMNO、KAMWD與ARL呈正向關聯，因ARL越高，審計報告時效性越低。

(三)模型(1)控制變數之衡量與影響

公司規模(SIZE)，採總資產取自然對數衡量，大公司政治成本較高，預期其與DA呈負相關(Reynolds & Francis, 2000)。營業活動現金流量(CFO)與應計項目對損益認列存有時間落差，過去研究發現其與DA呈負相關(Dechow, 1994)。先前研究亦將報導虧損的公司(LOSS)納入以控制財務績效對DA影響(Frankel et al., 2002)。股價淨值比(MTB)，採每股股價除以每股淨值，由於高成長公司較可

¹³ 台灣經濟新報社之關鍵查核事項模組除了建置關鍵查核事項的項目數與字數外，尚包括各關鍵查核事項是否索引至財務報表、各關鍵查核事項是否提及金額、各關鍵查核事項是否涉及財務報導層級。本研究主要分析未將後三項納入關鍵查核事項變數的衡量，主要理由係本研究檢測台灣經濟新報社所建置的關鍵查核事項是否索引至財務報表或是否提及金額多與DA或ARL不具關連性，究其原因可能係學理上應依關鍵查核事項的類別或屬性加以辨識是否應索引至財務報表或是否應提及金額，若是，再進而檢測方具意義，加上搜尋相關研究皆未採用，因此捨之。另因研究期間樣本公司之關鍵查核事項涉及財務報導層級的家數稀少，代表性不足，未加採用。

能採取激進會計處理以支撐股價，因此本研究預期其與DA呈正相關(Ashbaugh et al., 2003)。財務槓桿(LEV)，採總負債除總資產衡量，高負債比率的公司，為了避免違反債務合約，較可能美化盈餘，但亦可能為了爭取紓困調降盈餘，故本研究未預期其與DA關係(DeAngelo et al., 1994; DeFond & Jiambalvo, 1994)。部門別個數(SEG)、存有外幣報表換算數虛擬變數(FOROP)、公司成立年數(AGE)納入以控制企業多角化情況、營運複雜度及其發展歷史之影響(Knechel & Sharma, 2012)。發生購併(ACQ)、股本或長期負債增長一成以上(FIN)虛擬變數皆代表企業面臨資金需求，通常有美化盈餘的誘因(Frankel et al., 2002)。納入前期裁決性應計數以控制DA之迴轉效果(Sloan, 1996)。基於聲譽維護的誘因，過去研究發現四大(B4)查核的客戶有較低的DA，但提供重大非審計服務會加深與客戶的經濟依存度，則傾向允許較高的DA(楊炎杰、官月緞, 2006)。過去研究也發現會計師查核年數(CPATEN)增加，將降低與審計客戶的資訊不對稱，更能抑制客戶DA的提列(Chen et al., 2008)。會計師營收基礎的產業市占率(CPAIMS)越高，專業能力與聲譽資本提升亦能有效抑制審計客戶的盈餘管理行為(Chin & Chi, 2009)。最後考量跨年與跨產業的差異，本研究亦納入年度與產業虛擬變數。

(四)模型(2)控制變數之衡量與影響

公司規模(SIZE)越大或成立年數越久(AGE)通常處理財務資訊的能力較佳，也面臨須提早公告盈餘資訊的壓力，因而可能縮短ARL；但規模大通常營運較複雜，查核者需要更長的時間完成外勤工作，亦可能拉長ARL(Ashton et al., 1987)。公司營業活動現金流量(CFO)越充裕、資產報酬率(ROA)越高、每股盈餘增加之虛擬變數(EPSUP)皆傳達獲利能力越佳的訊號，先前研究發現可縮短ARL(Davies & Whittred, 1980)。審計客戶發生虧損(LOSS)、進行積極的財務槓桿(LEV)或流動性風險(LIQ)增加，未來繼續經營能力較有疑慮，會計師潛在的訴訟風險亦隨之增加，較可能進行嚴謹的查核程序，因而可能拉長ARL(Ashton et al., 1989)。部門別個數(SEG)、存有外幣報表換算數虛擬變數(FOROP)、發生停業部門損益或會計原則變動累計數之虛擬變數(EXINC)，代表企業多角化、營運地域複雜或存有非經常性損益，較易拉長ARL(Ng & Tai, 1994)。另為了控制公司成長性與融資需求對ARL的影響，本研究亦參考Knechel & Sharma (2012)將股價淨值比(MTB)、購併事件虛擬變數(ACQ)、股本與長期負債增長之虛擬變數(FIN)納入控制。四大會計師事務所(B4)因有結構化的查核程式與豐富的人力

資源，有助於縮短外勤工作的時日，因此預期其與ARL呈負相關(Carlsaw & Kaplan, 1991)。提供客戶重大非審計服務(NAF)與審計公費越高(AF)，預期產生知識外溢效應，縮短ARL(Lee et al., 2009; Knechel & Sharma, 2012)。繼續經營存有疑慮審計意見(GC)，預期將增加會計師與審計客戶協商溝通的時間，拉長ARL(Whittred, 1980; Bamber et al., 1993)。更換會計師 (CPACH)，由於繼任查核者需要時間瞭解審計客戶，將遞延審計任務的規劃與執行，預期將延長ARL(Schwartz & Soo, 1996)。會計師查核年數(CPATEN)增加，對審計客戶的營運模式、內部控制與產業環境瞭解越加深入，將增進查核效率，縮短ARL(Lee et al., 2009; Dao & Pham, 2014)。查核者若具特定產業的知識、查核技能與經驗，將有助於查核效率的提升，因此本研究預期會計師營收基礎的市佔率(CPAIMS)將縮短ARL(Habib & Bhuiyan, 2011)。最後，同前段所述，將年度與產業虛擬變數納入以控制跨年與跨產業的差異。

二、樣本選取與資料來源

國內上市櫃公司財務報表查核報告自 2016 年起開始揭露關鍵查核事項，因此本研究樣本為 2016 及 2017 二年各變數資料齊全的上市櫃公司。樣本選取過程，首先移除行業性質與管制環境特殊之金融保險業、F 股與 TDR 後之上市櫃公司合計 3089 筆觀察值；其次，移除裁決性應計數估計值與審計報告時間落差缺失 307 筆觀察值；第三，移除關鍵查核事項變數缺失 40 筆觀察值；第四，移除控制變數缺失 125 筆觀察值；最後，移除僅有一年資料 43 筆觀察值後，得 1,287 家公司 2016 與 2017 年 2,574 筆觀察值。由表 2 的樣本產業年度分布可知，電子業家數過半居冠、次為化學業、最低則為橡膠輪胎與汽車業。主要測試變數取自台灣經濟新報資料庫之關鍵查核事項模組，應變數及其控制變數之衡量亦取自台灣經濟新報資料庫各相關模組，包括財務資料模組、公司治理模組與審計品質模組等。

表 2：樣本產業年度分布

TEJ 產業代碼	產業名稱	2016	2017	Total
11	水泥業	12	12	24
12	食品業	23	23	46
13	石化塑膠	31	31	62
14	紡織人纖	52	52	104
15	機電設備	87	87	174
16	電線電纜	9	9	18
17	化學業	116	116	232
20	鋼鐵業	40	40	80
21	橡膠輪胎	11	11	22
22	汽車業	11	11	22
23	電子業	711	711	1,422
25	營建業	68	68	136
26	運輸業	25	25	50
27	觀光業	20	20	40
29	百貨業	16	16	32
99	其他	55	55	110
Total		1,287	1,287	2,574

資料來源：本研究整理

肆、實證結果分析

一、關鍵查核事項的統計資料

本研究首先針對各類別關鍵查核事項進行次數統計，由表 3 Panel A 可發現 2016 年、2017 年各類別關鍵查核事項出現次數與順序相似，最常發生的五項關鍵查核事項依序為存貨評價、收入認列、應收帳款評價、不動產廠房設備評價、商譽減損。至於其他各類別關鍵查核事項發生次數，為了簡化篇幅並未報導。由於各大型會計師事務所揭露的關鍵查核事項排序同樣是存貨評價居冠、收入認列居次、應收帳款評價居三，另各產業最常發生的關鍵查核事項為存貨評價或收入認列，二者互居第一或第二，第三多半為應收帳款評價，因此未再製表陳列¹⁴。

其次，本研究將主測變數關鍵查核事項變數的二種衡量方式的平均數依各大型會計師事務所與非大型會計師事務所呈現。由表 3 Panel B 可知新式查核報告實施前二年，勤業眾信聯合會計師事務所提供的關鍵查核事項項目數最低(2016 年 1.863 項、2017 年 1.781 項)、安侯建業聯合會計師事務所提供的關鍵查核事項項目數最高(2016 年 2.680 項、2017 年 2.313 項)；至於關鍵查核事項段總字數以資誠聯合會計師事務所最多(2016 年 1112 字、2017 年 1074 字)、勤業眾信聯合會計師事務所最少(2016 年 711 字、2017 年 677 字)。上述差異可能反應各事務所審計客戶的產業特性、財務風險及其關鍵查核事項的揭露策略。整體而言，新式查核報告實施第二年，大型會計師事務所提供之關鍵查核事項的項目數與字數均有減少的傾向。考量篇幅，各產業各年關鍵查核事項項目數與字數未製表陳列，其中，運輸業的關鍵查核事項的項目數與字數均最高(2016 年 2.480 項與 1119 字、2017 年 2.320 項與 1063 字)、水泥業關鍵查核事項項目數最少(2016 年 1.917 項、2017 年 1.833 項)、電線電纜業關鍵查核事項字數則最少(2016 年 783 字、2017 年 658 字)。

¹⁴ 水泥業、汽車業、營建業、運輸業、觀光業與其他產業最常發生的關鍵查核事項為收入認列；其餘產業如食品業、石化塑膠、機電設備、電線電纜、化學、橡膠輪胎、電子業等最常發生的關鍵查核事項為存貨評價。

表 3：關鍵查核事項類別與變數統計

Panel A： 各年關鍵查核事項各類別次數統計				
	2016		2017	
存貨評價次數	791		802	
收入認列次數	677		760	
應收帳款評價次數	464		419	
不動產廠房設備評價次數	178		149	
商譽減損次數	109		96	
其他各類別次數	略		略	
各類別次數總計	2771		2620	

Panel B： 會計師事務所關鍵查核事項變數平均數				
	2016		2017	
聯合會計師事務所	KAMNO	SUMWD	KAMNO	SUMWD
安侯建業	2.680	1019	2.313	879
資誠	2.238	1112	2.133	1074
安永	2.145	759	2.122	750
勤業眾信	1.863	711	1.781	677
非四大	2.031	824	2.056	846

資料來源：本研究整理

二、敘述性統計與相關係數分析

本研究主要模型(1)、(2)各變數的敘述性統計列於表 4，各連續變數均已進行溫賽化(winsorization)處理以避免極端值的影響。由表 4 可知模型(1)應變數裁決性應計數(DA)平均數為-0.0024，若將 DA 分成正、負兩組來看，正 DA 組的平均數為 0.0440，負 DA 組的平均數為-0.0483。模型(2)應變數審計報告的時間落差(ARL)平均數近 76 天。模型(1)、(2)共同的主測變數關鍵查核事項項目數(KAMNO)平均數 2.094、關鍵查核事項字數取自然對數(KAMWO)平均數 6.667、關鍵查核事項字數未取自然對數(SUMWD)平均數約 857 字。樣本公司研究期間約有 23%發生虧損(LOSS)、89%產生外幣報表換算調整數(FOROP)、2%進行併購交易、36%從事重大融資活動、87%委任四大查核、82%購買重大非審計服務、約 0.58%存有繼續經營疑慮、40%更換會計師、51%每股盈餘增加、3%發生停業部門損益等。另樣本公司資產取自然對數(SIZE)平均數為 15.463、營運活動現金流量約占資產總額(CFO)約 5.6%、資產報酬率(ROA)平均數約 2.35%、負債比率(LEV)平均數近 42%、股價淨值比(MTB)平均數約 1.82

倍、部門別個數(SEG)平均數約 2.05 個、公司年數取自然對數(AGE)平均值約 3.38、會計師查核年數(CPATEN)平均數約 5.61 年、會計師產業市占率(CPAIMS)平均數約 1.63%、前期裁決性應計數 (LDA)平均數為-0.0027、流動比率(LIQ)平均數約 2.64 倍、審計公費取自然對數(AF)平均數約 8.03。

表 4：敘述性統計

變數	平均數	標準差	四分之一位數	中位數	四分之三位數	最小值	最大值
DA	-0.0024	0.0595	-0.0405	-0.0007	0.0344	-0.1163	0.1111
DA>0	0.0440	0.0349	0.0147	0.0334	0.0662	0.0006	0.1111
DA≤0	-0.0483	0.0362	-0.0739	-0.0391	-0.0179	-0.1163	-0.0006
ARL	76.392	11.2336	73	80	84	36	90
KAMNO	2.0936	0.6402	2	2	2	1	4
KAMWD	6.6664	0.4236	6.4568	6.6946	6.9499	5.4681	7.5949
SUMWD	856.6177	354.8449	637	808	1043	169	3113
SIZE	15.4632	1.4385	14.4757	15.2598	16.2617	12.4173	19.8788
CFO	0.0563	0.0951	0.0078	0.058	0.1127	-0.2773	0.3252
ROA	2.3503	8.1115	-0.85	2.66	6.58	-26.4600	24.06
LOSS	0.2292	0.4204	0	0	0	0	1
BTM	1.8234	1.5295	0.93	1.37	2.06	0.47	9.90
LEV	0.4164	0.1759	0.2797	0.4177	0.5403	0.0486	0.8282
SEG	2.0466	2.1549	0	2	4	0	7
FOROP	0.8893	0.3138	1	1	1	0	1
ACQ	0.0233	0.1509	0	0	0	0	1
FIN	0.357	0.4792	0	0	1	0	1
AGE	3.3758	0.4348	3.091	3.4012	3.6889	1.9459	4.1589
B4	0.8745	0.3313	1	1	1	0	1
NAF	0.817	0.3867	1	1	1	0	1
GC	0.0058	0.0761	0	0	0	0	1
CPACH	0.3967	0.4893	0	0	1	0	1
CPATEN	5.6064	2.9086	3.5	5	7.5	1	13.5
CPAIMS	1.6256	2.9522	0.195	0.55	1.48	0	17.435
CPAIMP	12.5226	15.0509	5.935	7.7025	11.135	3.1300	100
LDA	-0.0027	0.0580	-0.0388	-0.0016	0.3219	-0.1162	0.1111
LIQ	2.6429	2.7848	1.4092	1.874	2.8412	0.4512	26.2316
EPSUP	0.5082	0.5	0	1	1	0	1
EXINC	0.0319	0.1757	0	0	0	0	1
AF	8.0287	0.541	7.7363	8.0064	8.3139	6.7452	9.648

各變數樣本數皆為 2574 筆，若依 DA 正負拆分二群子樣本，DA>0 子樣本計 1253 筆；DA≤0 子樣本計 1321 筆。SUMWD=未取自然對數前之關鍵查核事項字數合計，其餘變數定義請見表 1。

資料來源：本研究整理

本研究模型(1)、(2)各變數的皮爾森(Pearson)相關係數列於表 5。由表 5 可發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)及其字數(KAMWO)與 DA 皆呈負相關但不顯著，關鍵查核事項項目數及其字數與 ARL 皆呈顯著正相關，相關係數分別為 0.06 與 0.07，初步結果顯示新式查核報告實施初期，關鍵查核事項項目數及其字數將增加審計報告之延遲。至於應變數 DA 與獲利能力(ROA)、前期裁決性應計數(LDA)、部門別個數(SEG)與公司成立年數(AGE)呈顯著正相關；但 DA 與營業活動現金流量(CFO)與發生虧損(LOSS)呈顯著負相關，多與過去研究發現相似(Sloan, 1996; Frankel et al., 2002; Chen et al., 2008; Knechel & Sharma, 2012)。另一應變數 ARL 與營業活動現金流量(CFO)、獲利能力(ROA)、股價淨值比(MTB)、流動比率(LIQ)、前期裁決性應計數(LDA)顯著負相關；ARL 與發生虧損(LOSS)、負債比率(LEV)、成立年數(AGE)、部門別個數(SEG)呈顯著正相關，亦多與先前研究發現相似(Davies & Whittred, 1980; Ashton et al., 1989; Ng & Tai, 1994; Knechel & Sharma, 2012)。其他兩兩變數的相關程度較值得注意的有關鍵查核事項項目數(KAMNO)及其字數(KAMWO)之相關係數 0.79，但本研究係將前述二變數分別置入模型加以檢測，另公司規模(SIZE)與審計公費(AF)之相關係數 0.65，但各變數的變異數膨脹係數(VIF)均低於 10，無共線性(multicollinearity)的問題。

表 5：Pearson 相關係數

	DA	ARL	KAMNO	KAMWD	SIZE	CFO	ROA	LOSS	MTB	LEV	SEG	FOROP	ACQ
DA	1.00												
ARL	-0.00	1.00											
KAMNO	-0.02	0.06	1.00										
KAMWD	-0.03	0.07	0.79	1.00									
SIZE	0.01	-0.04	0.19	0.16	1.00								
CFO	-0.51	-0.18	-0.05	-0.03	0.19	1.00							
ROA	0.22	-0.21	-0.07	-0.07	0.23	0.56	1.00						
LOSS	-0.17	0.14	0.04	0.05	-0.27	-0.42	-0.69	1.00					
MTB	-0.02	-0.16	-0.05	-0.03	-0.10	0.21	0.23	-0.05	1.00				
LEV	-0.03	0.11	0.18	0.13	0.30	-0.14	-0.18	0.06	0.01	1.00			
SEG	0.05	0.05	0.11	0.08	0.51	0.01	0.08	-0.11	-0.11	0.14	1.00		
FOROP	-0.03	0.01	0.05	0.04	0.13	0.09	0.02	-0.06	0.03	0.04	0.02	1.00	
ACQ	-0.02	-0.02	0.02	0.04	0.08	0.02	-0.02	-0.01	-0.01	0.03	0.03	0.01	1.00
FIN	-0.01	-0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.00	0.03	0.12	0.11	-0.04	-0.01	0.06
AGE	0.05	0.20	-0.01	-0.02	0.24	-0.04	0.04	-0.09	-0.20	0.13	0.36	-0.06	0.01
LDA	0.07	0.06	0.01	0.01	0.03	-0.00	0.06	-0.06	-0.06	0.02	0.05	-0.01	0.00
B4	-0.02	-0.09	0.03	0.03	0.12	0.10	0.07	-0.07	0.02	-0.04	0.02	0.11	0.04
NAF	-0.02	-0.01	0.04	0.08	0.18	0.07	0.06	-0.07	0.02	0.06	0.08	0.06	0.04
GC	-0.02	0.03	0.03	0.02	-0.11	-0.12	-0.17	0.12	0.22	0.14	-0.02	-0.05	-0.01
CPACH	-0.01	0.02	-0.01	0.00	-0.03	0.02	0.01	0.01	0.01	-0.04	0.02	0.02	0.02
CPATEN	-0.00	-0.01	0.04	0.04	0.15	0.09	0.10	-0.12	-0.08	0.02	0.09	0.01	-0.03
CPAIMS	-0.04	-0.05	0.14	0.15	0.55	0.12	0.13	-0.14	0.06	0.14	0.24	0.08	0.05
AF	-0.05	0.00	0.15	0.15	0.65	0.14	0.08	-0.14	-0.01	0.24	0.30	0.31	0.07
EPSUP	0.06	-0.05	0.01	-0.02	0.04	0.14	0.24	-0.20	0.10	0.01	0.01	0.01	0.00
EXINC	0.02	-0.01	0.00	-0.02	0.03	0.01	0.01	0.03	-0.01	0.00	0.01	0.00	0.05
LIQ	0.04	-0.07	-0.11	-0.09	-0.23	-0.07	0.00	0.08	0.07	-0.57	-0.12	-0.11	0.00

各變數定義請見表1，粗體字代表達5%顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 5：Pearson 相關係數(續)

	FIN	AGE	LDA	B4	NAF	GC	CPACH	CPATEN	CPAIMS	AF	EPSUP	EXINC	LIQ
FIN	1.00												
AGE	-0.11	1.00											
LDA	0.00	0.05	1.00										
B4	0.03	-0.17	-0.02	1.00									
NAF	0.06	0.03	0.01	0.03	1.00								
GC	0.00	-0.02	0.04	-0.08	-0.03	1.00							
CPACH	-0.05	0.00	0.01	-0.04	-0.02	-0.02	1.00						
CPATEN	-0.04	0.14	-0.11	-0.07	0.04	-0.03	-0.26	1.00					
CPAIMS	-0.01	0.12	-0.01	0.12	0.05	0.00	-0.04	0.08	1.00				
AF	0.02	0.13	-0.05	0.26	0.21	-0.07	0.01	0.09	0.37	1.00			
EPSUP	-0.01	-0.01	0.06	-0.02	0.00	0.01	0.03	-0.05	0.05	0.04	1.00		
EXINC	-0.02	0.03	0.01	-0.04	0.00	0.02	-0.02	-0.03	-0.01	0.02	0.01	1.00	
LIQ	-0.01	-0.09	0.05	-0.03	-0.04	-0.04	0.01	-0.07	-0.08	-0.23	-0.03	0.00	1.00

各變數定義請見表1，粗體字代表達5%顯著水準。

資料來源：本研究整理

三、迴歸結果分析

(一) 關鍵查核事項與審計品質的關聯性

本研究首先檢視關鍵查核事項是否與審計品質有關聯，由表 6 之(1)、(2)式分別發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與裁決性應計數 (DA)呈負相關(估計係數分別為-0.0030、-0.0033； t 值分別為-2.73、-1.95)，達 1%與 10%的統計顯著水準。此實證結果顯示查核報告的關鍵查核事項項目數與說明字數愈多，受查客戶裁決性應計數明顯愈低，換言之，關鍵查核事項之揭露有助於抑制受查客戶盈餘美化的行為，提升審計品質，支持假說一。由於關鍵查核事項通常涉及財報重大誤述風險較顯著之領域如高度不確定性的會計估計、複雜性的會計問題或重大事件，本研究推測會計師在與治理單位、管理階層溝通擬揭露之關鍵查核事項的過程，基於對財務報表之課責性與風險管控等考量，會建議查核風險較高的受查客戶採取較為低調的會計選擇，而受查客戶考量會計師揭露較多關鍵查核事項可能造成外部利害關係人負面觀感，並可能引發外界增加監督的壓力下，願意接受提列較低的裁決性應計數。

由於過去文獻發現受查客戶高估盈餘相較於低估盈餘，較可能引發訴訟風險，Kim et al. (2003)亦提及會計師監督受查客戶調高盈餘與調低盈餘的誘因並不對稱，亦即，會計師有較強的誘因監督受查客戶調高盈餘，但監督受查客戶調降盈餘的誘因則不明顯，因此本研究接續依裁決性應計數正、負分拆二群子樣本分別檢視之。由表 7 之(1)、(2)式分別發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)與正的裁決性應計數(DA>0)具負向的關聯性(估計係數為-0.0019；t 值為-1.75)，達 10%顯著水準，代表關鍵查核事項項目數與說明字數愈多，愈能抑制受查客戶調高盈餘的行為。但未發現關鍵查核事項字數(KAMWD)與正的裁決性應計數(DA>0)具顯著的關聯性。對照之下，表 8 之(1)、(2)式皆未發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與負的裁決性應計數(DA≤0)呈顯著關聯性，本研究部分實證結果發現會計師可藉由新式查核報告之關鍵查核事項揭露來影響或抑制受查客戶調高盈餘，亦與 Kim et al. (2003)的發現相似，即會計師有較強的誘因監督受查客戶調高盈餘，但監督受查客戶調降盈餘的誘因並不明顯。

綜合表 6 裁決性應計數整體樣本、表 7 正的裁決性應計數子樣本與表 8 負的裁決性應計數子樣本之實證結果，本研究認為新式查核報告暨關鍵查核事項揭露有助於抑制企業透過裁決性應計數調高報導盈餘。

至於控制變數的結果多與過去研究發現相似(DeFond & Jiambalvo, 1994; Frankel et al., 2002; Ashbaugh et al., 2003; Chen et al., 2008; Chin & Chi, 2009; Knechel & Sharma, 2012)。首先，依整體樣本分析，表 6 顯示營業活動現金流量愈充沛(CFO)、發生虧損(LOSS)、會計師產業市占率愈高(CPAIMS)，裁決性應計數(DA)愈低；但公司規模(SIZE)愈大、獲利能力(ROA)愈佳，裁決性應計數(DA)愈高。其次，由表 7 顯示正的裁決性應計數(DA>0)與營業活動現金流量(CFO)、發生虧損(LOSS)、部門別個數(SEG)呈顯著負相關，但其與公司規模(SIZE)、獲利能力(ROA)、股價淨值比(MTB)與融資活動(FIN)呈顯著正相關。最後，由表 8 發現負的裁決性應計數(DA≤0)與營業活動現金流量(CFO)、發生虧損(LOSS)、負債比率(LEVERGE)、會計師產業市占率呈顯著負相關，但與公司規模(SIZE)及獲利能力(ROA)呈顯著正相關。

另本研究參考過去研究的作法將裁決性應計數取絕對值(unsigned discretionary accruals)作為應變數以衡量關鍵查核事項對於受查客戶盈餘管理幅度的影響，結果發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與裁決性應計數絕對值呈正相關(估計係數分別為0.0003、0.0015；t

值分別為0.28、0.94)，但未達統計顯著水準，可能係未取絕對值的裁決性應計數分拆正、負二群子樣本，在裁決性應計數為負的子樣本中關鍵查核事項之揭露與受查客戶調降盈餘呈不顯著負相關所致，考量篇幅之精簡，本研究未予列表。

表 6：關鍵查核事項與裁決性應計數之關聯性

變數	(1)應變數=DA		(2)應變數=DA	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	-0.0030***	-2.73		
KAMWD			-0.0033*	-1.95
SIZE	0.0026***	3.63	0.0025***	3.53
CFO	-0.6088***	-34.7	-0.6083***	-34.46
ROA	0.0050***	20.67	0.0050***	20.58
LOSS	-0.0138***	-4.77	-0.0138***	-4.8
MTB	0.0009	1.28	0.0009	1.29
LEV	-0.0064	-1.28	-0.0072	-1.46
SEG	0.0001	0.15	0.0000	0.1
FOROP	-0.0002	-0.09	-0.0002	-0.09
ACQ	0.0000	-0.01	0.0002	0.05
FIN	0.0014	0.99	0.0014	0.98
AGE	0.0024	1.43	0.0025	1.47
LDA	0.0181	1.28	0.0183	1.28
B4	0.0031	1.39	0.0030	1.38
NAF	-0.0017	-0.96	-0.0016	-0.89
CPATEN	0.0001	0.38	0.0001	0.39
CPAIMS	-0.0006**	-1.98	-0.0006**	-1.99
_cons	-0.0670***	-2.82	-0.0503**	-2.01
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	2574		2574	
F	57.72***		56.74***	
Adj. R ²	0.6826		0.6822	

各變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 7：關鍵查核事項與正的裁決性應計數之關聯性

變數	(1)應變數=DA>0		(2)應變數=DA>0	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	-0.0019*	-1.75		
KAMWD			-0.0013	-0.75
SIZE	0.0007	0.8	0.0005	0.67
CFO	-0.3673***	-20.95	-0.3661***	-20.79
ROA	0.0027***	10.24	0.0027***	10.16
LOSS	-0.0084***	-2.94	-0.0085***	-2.98
MTB	0.0025***	3.33	0.0025***	3.35
LEV	0.0000	0.01	-0.0006	-0.12
SEG	-0.0009**	-2.43	-0.0009**	-2.41
FOROP	-0.0041	-1.7	-0.0040*	-1.65
ACQ	0.0013	0.28	0.0013	0.28
FIN	0.0039***	2.6	0.0040***	2.62
AGE	-0.0007	-0.38	-0.0006	-0.35
LDA	0.0197	1.43	0.0197	1.43
B4	0.0038*	1.77	0.0037*	1.74
NAF	0.0006	0.34	0.0007	0.36
CPATEN	-0.0001	-0.42	-0.0001	-0.43
CPAIMS	-0.0002	-0.46	-0.0002	-0.49
_cons	0.0320**	2.24	0.0389**	2.13
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	1253		1253	
F	20.27***		20.35***	
Adj. R ²	0.5371		0.5362	

各變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 8：關鍵查核事項與負的裁決性應計數之關聯性

變數	(1)應變數=DA≤ 0		(2)應變數=DA≤ 0	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	0.0002	0.14		
KAMWD			-0.0009	-0.56
SIZE	0.0037***	4.79	0.0037***	4.85
CFO	-0.4138***	-12.4	-0.4139***	-12.4
ROA	0.0038***	12.44	0.0038***	12.4
LOSS	-0.0079***	-2.75	-0.0079***	-2.75
MTB	-0.0004	-0.57	-0.0004	-0.58
LEV	-0.0116**	-2.34	-0.0114**	-2.32
SEG	0.0005	1.22	0.0005	1.27
FOROP	0.0037	1.26	0.0038	1.3
ACQ	-0.0043	-0.73	-0.0042	-0.7
FIN	0.0000	0	0.0000	0
AGE	0.0028	1.55	0.0027	1.52
LDA	-0.0260*	-1.7	-0.0260*	-1.7
B4	0.0002	0.1	0.0002	0.09
NAF	-0.0006	-0.29	-0.0005	-0.26
CPATEN	0.0001	0.39	0.0001	0.4
CPAIMS	-0.0009***	-3.24	-0.0009***	-3.2
_cons	-0.0977***	-5.85	-0.0919***	-4.77
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	1321		1321	
F	20.99***		21.13***	
Adj. R ²	0.5159		0.516	

各變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

(二) 關鍵查核事項與審計報告時效性的關聯性

其次，檢測關鍵查核事項是否影響審計報告時效性，由表 9 之(1)、(2)式發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)之估計係數 0.9367，對應之 t 值 2.76；關鍵查核事項說明字數(KAMWD)之估計係數 1.5119，對應之 t 值 3.02，二者皆與審計報告時間落差(ARL)呈正相關，顯著水準達 1%，支持假說二。換言之，關鍵查核事項項目數愈多，說明愈詳盡，查核者愈需投入時間辨識、驗證、溝通與撰述，因此延長審計報告出具的日期，本研究之結果支持 Chalmers (2013) 認為關鍵查核事項會延遲審計報告的論點。至於控制變數的結果多與過去研究發現相似(Davies & Whittred, 1980; Ashton et al., 1989; Ng & Tai, 1994; Knechel & Sharma, 2012)，具體而言，若公司規模(SIZE)愈大、股價淨值比(MTB)愈高、營運活動現金流量(CFO)愈充裕、獲利能力(ROA)愈佳、流動性(LIQ)愈強、大型會計師事務所(B4)查核，基於大公司與高股價樣本對於財務資訊的時效性需求高、營運與財務風險低或查核者專長佳等因素，縮短了審計報告時間落差(ARL)；對照之下，公司發生虧損(LOSS)、存有外幣報表換算調整數(FOROP)、成立年數(AGE)愈久、審計公費(AF)愈高，基於財務風險增加、營運複雜性與查核投入增加，因此拉長了審計報告時間落差(ARL)。

表 9：關鍵查核事項與審計報告延遲之關聯性

變數	(1)應變數=ARL		(2)應變數=ARL	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	0.9367***	2.76		
KAMWD			1.5119***	3.02
SIZE	-0.9431***	-3.43	-0.9204***	-3.35
CFO	-7.7056**	-2.48	-7.7934**	-2.51
ROA	-0.1260***	-2.81	-0.1249***	-2.78
LOSS	1.1744*	1.73	1.1746*	1.73
MTB	-0.8116***	-4.45	-0.8113***	-4.47
LEV	1.9445	1.24	2.1007	1.35
SEG	0.0250	0.21	0.0281	0.24
FOROP	1.8151**	2.54	1.8257**	2.55
ACQ	-0.9260	-0.63	-1.0366	-0.71
FIN	0.3878	0.85	0.3918	0.86
AGE	3.7094***	6.01	3.7194***	6.04
LIQ	-0.1501*	-1.68	-0.1493*	-1.67
EPSUP	0.1515	0.35	0.1828	0.43
EXINC	-1.3826	-1.13	-1.3313	-1.09
B4	-1.6081***	-2.81	-1.5830***	-2.76
NAF	0.0376	0.06	-0.0291	-0.05
GC	2.6827	0.87	2.7304	0.89
CPACH	0.1961	0.44	0.1818	0.41
CPATEN	-0.1008	-1.38	-0.1039	-1.42
CPAIMS	-0.0437	-0.42	-0.0517	-0.5
AF	1.1882**	2.01	1.1428*	1.94
_cons	67.0414***	14.27	59.0343***	10.66
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	2574		2574	
F	10.71***		10.68***	
Adj. R ²	0.1337		0.1341	

各變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

(三) 額外分析

首先，本研究考量新式查核報告實施初期樣本公司前三大關鍵查核事項為存貨評價、收入認列與應收帳款評價，皆與流動應計數的估計相關，加上先前研究如 Becker et al. (1998)、Ashbaugh et al. (2003)與 Sharma et al. (2011)均提及經理人對於總應計數中的流動應計數尤其有更多的裁量空間，為了研究成果的周延性與穩健性，本研究將審計品質的衡量改採裁決性流動應計數，標記為 CDA。CDA 的估計模型係參考 Ashbaugh et al.(2003)，分年分產業估計下列迴歸式(4)之殘差。

$$\frac{CA_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \left(\frac{1}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + e_{i,t} \dots (4)$$

CA = 流動應計數係以繼續營業部門淨利加上折舊、折耗、攤銷減除營業活動現金流量；

ASSETS = 總資產；

ΔREV = 營收變動額；

e = 誤差項。

註:為了行文簡便將模型(4)各變數之公司下標 i 與期間下標 t 略之。

由表 10 之(1)、(2)式分別發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與裁決性流動應計數(CDA)呈負相關(估計係數分別為 -0.0033、-0.0045；t 值分別為 -2.55、-2.25)，達 5%顯著水準。此實證結果顯示會計師揭露的關鍵查核事項項目數與字數愈多，受查客戶裁決性流動應計數愈低，隱含關鍵查核事項之揭露有助於抑制受查客戶藉由裁決性流動應計數調高報導盈餘，如前所述，可能係關鍵查核事項代表財務報表潛在誤述風險的指標，關鍵查核事項愈多的受查客戶查核風險相對較高，會計師基於風險控管可能偏好並說服受查客戶採取較為避免高估報導盈餘的會計選擇或估計，進而降低了裁決性流動應計數的提列。至於表 10 各控制變數的結果與表 6 相似，不再重述。

表 10：關鍵查核事項與裁決性流動應計數之關聯性

變數	(1)應變數=CDA		(2)應變數=CDA	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	-0.0033**	-2.55		
KAMWD			-0.0045**	-2.25
SIZE	0.0056***	6.35	0.0055***	6.3
CFO	-0.7560***	-39.42	-0.7556***	-39.27
ROA	0.0062***	22.11	0.0062***	22.08
LOSS	-0.0093**	-2.57	-0.0094***	-2.59
MTB	-0.0001	-0.13	-0.0001	-0.12
LEV	-0.0132**	-2.26	-0.0139**	-2.4
SEG	-0.0004	-1.07	-0.0004	-1.11
FOROP	0.0007	0.23	0.0007	0.24
ACQ	0.0038	0.69	0.0042	0.74
FIN	0.0003	0.17	0.0003	0.16
AGE	-0.0039*	-1.95	-0.0038*	-1.94
LCDA	-0.0471***	-2.8	-0.0467***	-2.78
B4	0.0014	0.57	0.0014	0.55
NAF	0.0010	0.45	0.0012	0.54
CPATEN	-0.0001	-0.55	-0.0001	-0.52
CPAIMS	-0.0004	-1.16	-0.0004	-1.11
_cons	-0.1033***	-4.23	-0.0797***	-3.06
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	2574		2574	
F	72.32***		72.15***	
Adj. R ²	0.7027		0.7026	

CDA=裁決性流動應計數，LCDA=前期 CDA，其餘變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

其次，本研究考量近期國內外研究均指出企業除採取應計基礎的盈餘管理，亦進行實質盈餘管理以誤導利益關係人對於企業績效的認知(Roychowdhury, 2006；Cohen et al., 2008；許永聲等，2013)，為了更完整瞭解關鍵查核事項揭露對於經會計師查核之報導盈餘品質的可能影響，本研究參考 Roychowdhury (2006)與 Cohen et al.(2008)的作法，分年分產業估計下列迴歸式(5)、(6)、(7)之殘差，分別得異常營業現金流量、異常生產成本、異常裁決性費用；接續標準化異常營業現金流量、異常生產成本標準化與異常裁決性費用¹⁵；最後考量其對報導盈餘的影響方向，建構實質盈餘管理的綜合性指標 REM= 標準化之異常生產成本－標準化之異常異常營業現金流量－標準化之異常裁決性費用。

$$\frac{CFO_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \left(\frac{1}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{REV_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \left(\frac{\Delta REV_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + e_{i,t} \dots (5)$$

$$\frac{PROD_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \left(\frac{1}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{REV_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \left(\frac{\Delta REV_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_4 \left(\frac{\Delta REV_{i,t-1}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + e_{i,t} \dots (6)$$

$$\frac{DISCEXP_{i,t}}{ASSETS_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \left(\frac{1}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{REV_{i,t-1}}{ASSETS_{i,t-1}} \right) + e_{i,t} \dots (7)$$

CFO = 營業活動現金流量；

PROD = 銷貨成本與存貨變動的總和；

DISCEXP = 廣告支出、研發支出及營業費用等支出總合；

註：其餘變數已於模型(4)加以定義，模型(5)(6)(7)各變數之公司下標 i 與期間下標 t 略之。

¹⁵ 所謂標準化係「變數各觀察值減除該變數平均數後，除以該變數標準差」，標準化之作法係參考 Cohen et al. (2008)、Chi et al. (2011)、Chang et al. (2017)、許永聲等(2013)、薛敏正、曾乾豪(2013)、陳慶隆、林品好(2015)、黃惠君、翁子涵(2015)、李啟華、曾怡潔(2017)等。

由表 11 之(1)、(2)式分別發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與實質盈餘管理(REM)呈負相關(估計係數分別為-0.1460、-0.1097；t 值分別為-3.10、-1.52)，前者達 1%顯著水準。此實證結果顯示會計師揭露的關鍵查核事項項目數愈多，受查客戶實質盈餘管理愈低，隱含關鍵查核事項之揭露有助於抑制受查客戶藉由實質營運交易之安排調高報導盈餘。

表 11：關鍵查核事項與實質盈餘管理之關聯性

變數	(1)應變數=REM		(2)應變數=REM	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	-0.1460***	-3.10		
KAMWD			-0.1097	-1.52
SIZE	0.3207***	10.72	0.3160***	10.57
CFO	-10.9212***	-20.46	-10.8857***	-20.32
ROA	-0.0017	-0.24	-0.0018	-0.25
LOSS	0.0158	0.16	0.0107	0.11
MTB	-0.2813***	-8.6	-0.2805***	-8.57
LEV	1.0227***	5.5	0.9753***	5.27
SEG	-0.0114	-0.76	-0.0124	-0.83
FOROP	-0.3451***	-3.68	-0.3450***	-3.67
ACQ	-0.0160	-0.08	-0.0079	-0.04
FIN	0.0132	0.21	0.0117	0.19
AGE	0.3194***	3.79	0.3248***	3.86
B4	-0.3154***	-3.85	-0.3157***	-3.86
NAF	-0.0697	-0.87	-0.0675	-0.84
CPATEN	-0.0263***	-2.67	-0.0265***	-2.68
CPAIMS	-0.0171	-1.36	-0.0180	-1.43
_cons	-5.0068***	-8.86	-4.4948***	-6.52
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	2574		2574	
F	54.03***		53.65***	
Adj. R ²	0.4730		0.4716	

REM=實質盈餘管理之綜合性指標，其餘變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

第三，為了瞭解關鍵查核事項對審計品質及審計報告時效性的影響是否僅存在於新式查核報告實施第一年，本研究分年進行迴歸，由表 12 Panel A 可發現實施第一年，關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)皆與裁決性應計數(DA)呈負相關，但未達統計顯著水準；關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)皆與審計報告延遲(ARL)呈正相關，達 10%統計顯著水準。表 12 Panel B 顯示新式查核報告實施的第二年，關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)亦分別與裁決性應計數(DA)、審計報告延遲(ARL)呈負相關、正相關，統計顯著水準提升至 5%。上述實證結果顯示，關鍵查核事項對於審計品質及審計報告時效性的影響延續至第二年，且強度更為明顯。上述第二年分析，本研究重新辨識及建構是否有新增的關鍵查核事項(NEWKAM)虛擬變數，置換原主測變數關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)，重測迴歸模型發現 NEWKAM 與 DA 具負向關聯(估計係數-0.0046、t 值-1.83)，達 10%顯著水準；NEWKAM 與 ARL 雖具正向關聯(估計係數 0.9682、t 值 1.58)，但未達 10%顯著水準，為精簡篇幅未予列表。

表 12：關鍵查核事項與審計品質及審計報告時效性之關聯性-分年結果

Panel A: 新式查核報告實施第一年 2016									
變數	(1)應變數=DA		(2)應變數=DA		(3)應變數=ARL		(4)應變數=ARL		
	估計係數	t 值	估計係數	t 值	估計係數	t 值	估計係數	t 值	
KAMNO	-0.0018	-1.32			0.7886*	1.68			
KAMWD			-0.0023	-1.09			1.3367*	1.82	
控制變數	納入	納入	納入	納入	納入	納入	納入	納入	
N	1287		1287		1287		1287		
F	39.54***		39.47***		5.737***		5.77***		
Adj. R ²	0.7436		0.7439		0.1405		0.1405		
Panel B: 新式查核報告實施第二年 2017									
變數	(1)應變數=DA		(2)應變數=DA		(3)應變數=ARL		(4)應變數=ARL		
	估計係數	t 值	估計係數	t 值	估計係數	t 值	估計係數	t 值	
KAMNO	-0.0042**	-2.50			1.0762**	2.16			
KAMWD			-0.0043*	-1.73			1.6783**	2.38	
控制變數	納入	納入	納入	納入	納入	納入	納入	納入	
N	1287		1287		1287		1287		
F	29.57***		28.6***		7.74***		7.45***		
Adj. R ²	0.6462		0.6453		0.1369		0.1373		

各變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

第四，新式查核報告的關鍵查核事項段中，會計師須針對每一個關鍵查核事項說明該事項成為關鍵查核事項的原因為何以及會計師所執行的因應查核程序。因此，本研究進一步將會計師對關鍵查核事項的總說明字數(平均數 856 字、中位數 808 字)區分成對關鍵查核事項本身之說明字數(平均數 456 字、中位數 415 字)以及會計師因應關鍵查核事項之查核程序說明字數(平均數 399 字、中位數 378 字)，並以上述分拆後字數測試其與審計品質及審計報告時效性之關聯。前述表 6 顯示會計師對關鍵查核事項之說明字數與裁決性應計數有顯著負向關聯，表示會計師對關鍵查核事項本身之說明愈詳盡，愈有利於促使受查客戶採取較為保守穩健之盈餘，然而，由表 13 字數分拆結果，會計師因應查核程序之說明字數並未與裁決性應計數、審計報告延遲有顯著的關聯性。彙總而言，本研究實證結果係來自於會計師對關鍵查核事項本身的說明，而非來自其查核因應程序之說明，隱含新式查核報告實施對審計專業的影響及盈餘品質的衝擊主要來自關鍵查核事項本身的揭露。

表 13：關鍵查核事項字數分拆與裁決性應計數、審計報告延遲之關聯性

變數	(1)應變數=DA		(2)應變數=ARL	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMWD1	-0.0039**	-2.03	1.6217***	2.81
KAMWD2	0.0008	0.42	-0.2757	-0.44
SIZE	0.0025***	3.5	-0.9014***	-3.3
CFO	-0.6085***	-34.44	-7.5774**	-2.44
ROA	0.0050***	20.62	-0.1243***	-2.77
LOSS	-0.0137***	-4.77	1.1937*	1.76
MTB	0.0009	1.25	-0.8129***	-4.49
LEV	-0.0077	-1.54	2.2348	1.43
SEG	0.0001	0.18	0.0148	0.12
FOROP	-0.0003	-0.12	1.8874***	2.63
ACQ	0.0000	0.01	-0.9750	-0.66
FIN	0.0014	0.98	0.4005	0.88
AGE	0.0025	1.45	3.7302***	6.05
LDA	0.0188	1.31		
B4	0.0031	1.38	-1.6643***	-2.9
NAF	-0.0016	-0.89	-0.0140	-0.02
CPATEN	0.0001	0.36	-0.1014	-1.39
CPAIMS	-0.0005*	-1.88	-0.0627	-0.61
LIQ			-0.1397	-1.56
EPSUP			0.1790	0.42
EXINC			-1.3648	-1.12
GC			3.1310	1.02
CPACH			0.1947	0.44
AF			1.1464*	1.95
_cons	-0.0533**	-2.16	60.4689***	11.24
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	2574		2574	
F	55.21***			10.57***
Adj. R ²	0.6822			0.1350

KAMWD1=關鍵查核事項本身之說明字數取自然對數，KAMWD2=會計師因應關鍵查核事項之查核程序說明字數取自然對數，其餘變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

第五，本研究在檢視關鍵查核事項揭露對於審計報告延遲的影響時，模型(2)中控制變數之一為審計公費，由於國內審計公費可採級距或金額揭露，樣本公司若採級距揭露者，本研究係以該級距之中位數取代，考量可能的衡量誤差，額外分析將審計公費移除，另加入應收帳款與存貨占總資產比重(INVREC)、合併子公司數平方根(SQSUBS)與合併國外子公司數占子公司數比重(FORSUBS)，以控制公司組織複雜度對查核工作之影響，實證結果仍然相似。具體而言，由表 14 之(1)、(2)式發現關鍵查核事項項目數(KAMNO)之估計係數 0.8899，對應之 t 值 2.64；關鍵查核事項說明字數(KAMWD)之估計係數 1.4794，對應之 t 值 2.93，二者皆與審計報告時間落差(ARL)呈正相關，顯著水準達 1%，支持假說二。

表14：關鍵查核事項與審計報告延遲之關聯性-移除公費與加入其他控制變數

變數	(1)應變數=ARL		(2)應變數=ARL	
	估計係數	t 值	估計係數	t 值
KAMNO	0.8899***	2.64		
KAMWD			1.4794***	2.93
SIZE	-0.8509***	-3.25	-0.8367***	-3.2
CFO	-6.2429**	-2	-6.2987**	-2.01
ROA	-0.1451***	-3.26	-0.1440***	-3.24
LOSS	1.1859*	1.73	1.1952*	1.75
MTB	-0.7613***	-4.24	-0.7602***	-4.25
LEV	1.2477	0.79	1.3404	0.85
SEG	-0.0240	-0.2	-0.0207	-0.17
FOROP	2.8625***	3.44	2.8589***	3.44
ACQ	-0.9792	-0.68	-1.0796	-0.74
FIN	0.3082	0.68	0.3101	0.68
AGE	3.8148***	6.24	3.8238***	6.27
LIQ	-0.1359	-1.52	-0.1338	-1.5
EPSUP	0.2271	0.54	0.2579	0.61
EXINC	-0.9502	-0.78	-0.8933	-0.73
B4	-1.3137**	-2.39	-1.3022**	-2.37
NAF	0.3098	0.54	0.2384	0.41
GC	2.7108	0.92	2.7554	0.93
CPACH	0.2621	0.59	0.2427	0.55
CPATEN	-0.0841	-1.16	-0.0881	-1.21
CPAIMS	-0.0678	-0.66	-0.0766	-0.74
SQSUBS	0.6571*	1.8	0.6533*	1.78
INVREC	1.9764	1.46	2.1100	1.55
FORSUBS	-2.3981***	-3.13	-2.3990***	-3.13
_cons	65.1319***	12.01	73.1814***	16.48
年度效果	納入	納入	納入	納入
產業效果	納入	納入	納入	納入
N	2574		2574	
F	10.67***		10.74***	
Adj. R ²	0.1374		0.1379	

INVREC=應收帳款與存貨占總資產比重、SQSUBS=合併子公司數平方根，FORSUBS=合併國外子公司數占子公司數比重，其餘變數定義請見表 1。連續變數均經 1%與 99%溫賽化(winsorization)處理。t 值已採 White(1980)調整異質變異數。***、**、*分別代表雙尾檢定 1%、5%與 10%顯著水準。

資料來源：本研究整理

最後，本研究尚執行若干敏感度分析，為精簡版面未予列表，說明如下：

- (一) 考量台灣經濟新報社所建置的關鍵查核事項資訊除項目數及說明字數外，尚提供是否索引至財報、是否提及金額、是否涉及財務報導層級，本研究將此五種揭露方式同時納入估計主成分分析之分數(PCAScore)，發現其與裁決性應計數(DA)呈顯著負相關(估計係數為-0.0016，t值為-2.26)；但與審計報告延遲(ARL)呈顯著正相關(估計係數分別為0.7719，t值為3.44)，同樣支持關鍵查核事項之揭露可降低裁決性應計數的提列與延遲審計報告發布日期。
- (二) 本研究對於審計報告延遲改取自然對數(LNARL)重行測試，實證結果顯示關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與審計報告延遲取自然對數(LNARL)呈顯著正相關(估計係數分別為0.0137、0.0239；t值分別為2.63、3.12)，達1%統計顯著水準。
- (三) 本研究主模型(1)、(2)對於查核者更換、查核者任期、查核者產業市占率等控制變數，考量國內查核簽證採雙簽制且查核報告簽證會計師須具名的制度，因此內文主要分析係以主、副二位簽證會計師為分析層級，敏感性分析對於上述查核者特性，改採會計師事務所為分析層級，實證結果並未改變，具體而言，關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與裁決性應計數(DA)呈負相關(估計係數分別為-0.0030、-0.0034；t值分別為-2.73、-2.02)，皆達5%統計顯著水準；關鍵查核事項項目數(KAMNO)、關鍵查核事項字數(KAMWD)與審計報告延遲(ARL)呈顯著正相關(估計係數分別為0.8374、1.4014；t值分別為2.42、2.77)，皆達5%統計顯著水準。

伍、結論與建議

過去查核報告雖然有無保留意見、修正式無保留意見、保留意見、無法表示意見與否定意見等五種型態，但高達九成五以上的查核報告均為無保留意見，制式化的內容與用詞使得報表使用者與查核者間明顯存有期望、資訊與溝通上的落差。為了提升查核報告的透明度與強化外部審計的價值，國際審計與認證準則委員會(IAASB)於2015年制定新的審計準則要求查核報告溝通關鍵查核事項。國內主管機關同步接軌國際，規範上市櫃與公開發行未上市櫃公

司分別自 2016、2017 年起適用新式查核報告，此新式查核報告的變革引發本研究的動機。

檢視此次查核報告的改革，新增的關鍵查核事項引發高度討論，本研究從審計品質與審計報告時效性來檢視此一政策的實施成果。以 2016、2017 年揭露關鍵查核事項且相關的財務審計等資訊齊全的公司為研究對象，實證結果發現關鍵查核事項揭露與裁決性應計數有顯著負向關聯，表示會計師對關鍵查核事項揭露數目愈多及對其說明愈詳細，愈有利於促使受查客戶提列較低的裁決性應計數，敦促客戶採取較為低調、避免高估報導盈餘之會計方法，本研究支持關鍵查核事項揭露有助於提升審計品質。額外分析亦發現關鍵查核事項揭露的項目數與字數與裁決性流動應計數、實質盈餘管理綜合性指標亦呈負相關。

另本研究發現當會計師所揭露關鍵查核事項數目愈多，對該事項的說明愈詳細時，將增加查核工作時間而延遲發布審計報告。關鍵查核事項揭露對審計品質及審計報告時效性的影響，不僅存在新式查核報告實施的第一年，也延續到實施第二年，建議事務所充分進行內部培訓、妥善規劃查核工作及人員配置、建立品質管控機制及相關知識管理，以因應新規範對審計報告延遲之衝擊。

由於國內 2016 年起才採用新式查核報告，本研究僅能提供實施早期的實證證據，而關鍵查核事項的衡量僅限於資料庫提供的項目數及說明字數，並未進行內容分析；最後裁決性應計數與裁決性流動應計數僅能捕捉審計品質指標之一，此為本研究的限制。後續研究可使用較長的研究期程或改以詳細內容分析方式深入探討關鍵查核事項的揭露內容對財務報表利益關係人決策的影響。

參考文獻

- 李啟華、曾怡潔，2017，「臺灣上市櫃與公開發行公司盈餘管理行為之比較」，會計審計論叢，7卷1期：43~73。(Li, C. H. and Tseng, Y. J., 2017, “Comparing the Behaviors of the Earnings Management Between Listed and Unlisted Public Firms in Taiwan,” **Review of Accounting and Auditing Studies**, Vol. 7, No. 1, 43-73.)
- 范宏書、陳慶隆，2007，「會計師異動、存在最終家族控制股東與財務報表公佈時效性之探討」，當代會計，8卷1期：1~34。(Fan, H. S. and Chen, C. L., 2007, “Auditor Changes, Ultimately Family-Controlled Shareholders and the Timeliness of Financial Report,” **Journal of Contemporary Accounting**, Vol. 8, No. 1, 1-34.)
- 徐永堅，2016，「審計準則公報第 58 號『查核報告中關鍵查核事項之溝通』之內容、影響與建議」，證券暨期貨月刊，34 卷 9 期：30~41。(Xu, Y. J., 2016, “Content, Impact and Suggestion for SAS No.58, ‘Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor’s Report’,” **Securities and Futures**, Vol. 34, No. 9, 30-41.)
- 馬秀如，2017，「關鍵查核事項！？以 T 公司員工收賄為例」，會計研究月刊，第 375 期：94~100。(Ma, S. J., 2017, “Key Audit Matter!?! T Corporate Employee’s Receiving Bribes as an Example,” **Accounting Research Monthly**, No. 375, 94-100.)
- 戚務君，2017，「如何解讀財報之關鍵查核事項」，貨幣觀測與信用評等，第 123 期：28~42。(Chi, W. C., 2017, “How to Interpret the Key Audit Matter,” **Money Watching & Credit Rating**, No. 123, 28-42.)
- 張文澍、周玲臺、林修葳，2003，「內部人持股連續變動公司之盈餘管理行為特性」，會計評論，第 37 期：53~83。(Chang, W. J., Chou, L. L., and Lin, W. H., 2003, “Consecutive Changes in Insider Holdings and Earnings Management,” **Journal of Accounting Review**, No. 37, 53-83.)
- 莊蕎安，2016，「查核報告的革命」，會計研究月刊，第 373 期：62~67。(Chuang, C. A., 2016, “Auditor’s Report Revolution,” **Accounting Research Monthly**, No. 373, 62-67.)
- 許永聲、陳信吉、陳琬菁，2013，「董事會特性與盈餘管理之選擇行為」，會計評論，第 57 期：39~72。(Hsu, Y. S., Chen, H. C., and Chen, W. C., 2013, “The Impact of Board Characteristics on the Choice of Earnings Management,” **Journal of Accounting Review**, No. 57, 39-72.)
- 陳慶隆、林品好，2015，「實質盈餘管理與後續會計績效之探討-公司治理調解角色之檢測」，會計評論，第 61 期：1~36。(Chen, C. L. and Lin, P. Y., 2015, “Real Earnings Management and Subsequent Accounting Performance: The Moderating Role of Corporate Governance,” **Journal of Accounting Review**, No. 61, 1-36.)

- 黃勁彥、李宗霖、林陣蒼，2016，「淺析新式會計師查核報告之『關鍵查核事項』」，會計師季刊，第 268 期：18~28。(Huang, S. Y., Lee, T. L., and Lin, C. C., 2016, “A Brief Analysis of Key Audit Matter,” **The Journal of National Federation of Certified Public Accountants of The Republic of China**, No. 268, 18-28.)
- 黃惠君、翁子涵，2015，「實質盈餘管理與會計師產業專業及審計公費之關聯性：公司管理階層對審計品質之認知」，當代會計，16 卷 2 期：211~249。(Huang, H. C. and Wong, Z. H., 2015, “The Relationships between Auditor Industry Specialization, Audit Fees and Real Earnings Management: The Management Perceptions on Audit Quality,” **Journal of Contemporary Accounting**, Vol. 16, No. 2, 211-249.)
- 曾家璿、史雅男，2019，「會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯」，中華會計學刊，15 卷 1 期：37~76。(Tseng, C. H. and Shih, Y. N., 2019, “Auditor Industry Specialization and the Disclosure of Key Audit Matters,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 15, No. 1, 37-76.)
- 楊炎杰、官月緞，2006，「客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀察」，會計評論，第 43 期：27~61。(Yang, Y. J. and Guan, Y. D., 2006, “Do Client Importance and Nonaudit Services Affect Audit Quality? Post-Enron Observation,” **Journal of Accounting Review**, No. 43, 27-61.)
- 賴德隆、方順逸，2017，「新式查核報告之源起及 KAM 在英法之適用經驗」，貨幣觀測與信用評等，第 127 期：37~50。(Lai, D. L. and Fang, S. Y., 2017, “The Origin of Extended Audit Report and the Experience of Adopting KAM in U.K. and France,” **Money Watching & Credit Rating**, No. 127, 37-50.)
- 薛敏正、曾乾豪，2013，「實質盈餘管理、錯誤評價與董事會特性」，中華會計學刊，9 卷 2 期：191~220。(Shiue, M. J. and Tseng, C. H., 2013, “Real Earnings Management, Misvaluation, and Board Characteristics,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 9, No. 2, 191-220.)
- Abernathy, J. L., Barnes, M., Stefaniak, C., and Weisbarth, A., 2017, “An International Perspective on Audit Report Lag: A Synthesis of the Literature and Opportunities for Future Research,” **International Journal of Auditing**, Vol. 21, 100-127.
- Ashbaugh, H., LaFond, R., and Mayhew, B. W., 2003, “Do Nonaudit Services Compromise Auditor Independence? Further Evidence,” **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 3, 611-639.
- Ashton, R. H., Willingham, J. J., and Elliott, R. K., 1987, “Empirical Analysis of Audit Delay,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 25, No. 2, 275-292.
- Ashton, R. H., Graul, P. R., and Newton, J. D., 1989, “Audit Delay and the Timeliness of Corporate of Corporate Reporting,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 5, No.

2, 657-673.

- Backof, A., Bowlin, K., and Goodson, B., 2014, “The Impact of Proposed Changes to the Content of the Audit Report on Jurors’ Assessments of Auditor Negligence.” Working paper, University of Virginia and University of Mississippi.
- Bamber, E. M., Bamber, L. S., and Schoderbek, M. P., 1993, “Audit Structure and Other Determinants of Audit Report Lag: An Empirical Analysis,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 12, No. 1, 1-23.
- Becker, C. L., DeFond, M. L., Jiambalvo, J., and Subramanyam, K. R., 1998, “The Effect of Audit Quality on Earnings Management,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 14, 1-24.
- Bédard, J., Coram, P., Espahbodi, R., and Mock, T. J., 2016, “Does Recent Academic Research Support Changes to Audit Reporting Standards?,” **Accounting Horizons**, Vol. 30, No. 2, 255-275.
- Bédard, J., Gonthier-Besacier, N., and Schatt, A., 2019, “Consequences of Expanded Audit Reports: Evidence from the Justifications of Assessments in France,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 38, No. 3, 23-45.
- Brasel, K., Doxey, M., Grenier, J., and Reffett, A., 2016, “Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes: The Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability,” **The Accounting Review**, Vol. 91, No. 5, 1345-1362.
- Brown, T., Majors, T., and Peecher, M., 2015, “The Influence of Evaluator Expertise, a Judgment Rule, and Critical Audit Matters on Assessments of Auditor Legal Liability.” Working paper, University of Illinois at Urbana–Champaign.
- Cahan, S. F. and Zhang, W., 2006, “After Enron: Auditor Conservatism and Ex-Anderson Clients,” **The Accounting Review**, Vol. 81, No. 1, 49-82.
- Carcello, J. V. and Li, C., 2013, “Costs and Benefits of Requiring an Engagement Partner Signature: Recent Experience in the United Kingdom,” **The Accounting Review**, Vol. 88, No. 5, 1511-1546.
- Carcello, J. V., Harrison, N. J., Sauter, G., and Yerger, A., 2011, “Improving the Auditor's Report.” Manuscript, PCAOB Investor Advisory Group Meeting.
- Carslaw, C. and Kaplan, S. E., 1991, “An Examination of Audit Delay: Further Evidence from New Zealand,” **Accounting and Business Research**, Vol. 22, No. 85, 21-32.
- Carson, E., Fargher, N. L., Geiger, M. A., Lennox, C. S., Raghunandan, K., and Willekens, M., 2013, “Audit Reporting for Going-Concern Uncertainty: A Research Synthesis,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 32, Supplement 1, 353-384.
- Chalmers, J., 2013, “PWC Comment Letter on FRC Revision to ISA (UK and Ireland) 700:

- Requiring the Auditor's Report to Address Risks of Material Misstatement, Materiality and a Summary of Audit Scope,”
<https://www.pwc.co.uk/assets/pdf/pwc-comments-on-the-auditor-reporting-consultation-paper.pdf/>, accessed on May 1, 2013.
- Chang, L., Guan, Y., and Hsiao, D. F., 2017, “An Exploratory Study of Female Directors’ Constraint on Real Earnings Management,” **Corporate Management Review**, Vol. 37, No. 2, 31-85.
- Chen, C., Lin, C., and Lin, Y., 2008, “Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality?,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 25, No. 2, 415-445.
- Chen, S., Sun, S. Y. J., and Wu, D., 2010, “Client Importance, Institutional Improvements, and Audit Quality in China: An Office and Individual Auditor Level Analysis,” **The Accounting Review**, Vol. 85, No. 1, 127-158.
- Chi, W., Huang, H., Liao, Y., and Xie, H., 2009, “Mandatory Audit Partner Rotation, Audit Quality, and Market Perception: Evidence from Taiwan,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 26, No. 2, 359-391.
- Chi, W., Lisic, L. L., and Pevzner, M., 2011, “Is Enhanced Audit Quality Associated with Greater Real Earnings Management?,” **Accounting Horizons**, Vol. 25, No. 2, 315-335.
- Chin, C. L. and Chi, H. Y., 2009, “Reducing Restatements with Increased Industry Expertise,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 26, No. 3, 729-765.
- Christensen, B. E., Glover, S. M., and Wolfe, C. J., 2014, “Do Critical Audit Matter Paragraphs in the Audit Report Change Nonprofessional Investor’s Decision to Invest?,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 33, No. 4, 71-93.
- Chung, H. and Kallapur, S., 2003, “Client Importance, Nonaudit Services, and Abnormal Accruals,” **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 4, 931-955.
- Church, B. K., Davis, S. M., and McCracken, S. A., 2008, “The Auditor's Reporting Model: A Literature Overview and Research Synthesis,” **Accounting Horizons**, Vol. 22, No. 1, 69-90.
- Cohen, D., Dey, A., and Lys, T., 2008, “Real and Accrual-Based Earnings Management in the Pre and Post-Sarbanes-Oxley Periods,” **The Accounting Review**, Vol. 83, No. 3, 757-787.
- Dao, M. and Pham, T., 2014, “Audit Tenure, Auditor Specialization and Audit Report Lag,” **Managerial Auditing Journal**, Vol. 29, No. 6, 490-512.
- Davies, B. and Whittred, G. P., 1980, “The Association between Selected Corporate

- Attributes and Timeliness in Corporate Reporting: Further Analysis,” **Abacus**, Vol. 16, No. 1, 48-60.
- DeAngelo, H., DeAngelo, L. E., and Skinner, D. J., 1994, “Accounting Choice in Troubled Companies,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 17, No. 1-2, 113-144.
- DeAngelo, L., 1981, “Auditor Size and Auditor Quality,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No. 3, 183-199.
- Dechow, P. M., 1994, “Accounting Earnings and Cash Flows as Measures of Firm Performance: The Role of Accounting Accruals,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 18, No. 1, 3-42.
- Dechow, P. M., 1996, “Causes and Consequences of Earnings Management: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 13, No. 1, 1-36.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., and Sweeney, A. P., 1995, “Detecting Earnings Management,” **The Accounting Review**, Vol. 70, No. 2, 193-225.
- DeFond, M. L. and Jiambalvo, J., 1994, “Debt Covenant Violations and Manipulation of Accruals,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 23, No. 2, 115-139.
- Financial Reporting Council, 2015, “Extended Auditors’ Reports: A Review of Experience in the First Year,”
<https://www.frc.org.uk/getattachment/561627cc-facb-431b-beda-ead81948604e/Extended-Auditor-Reports-March-2015.pdf>, accessed on January 18, 2018.
- Francis, J. and Krishnan, J., 1999, “Accounting Accruals and Auditor Reporting Conservatism,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 19, Spring, 135-165.
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., and Nelson, K. K., 2002, “The Relation between Auditors’ Fees for Non-Audit Services and Earnings Quality,” **The Accounting Review**, Vol. 77, Supplement, 71-105.
- Gimbar, C., Hansen, B., and Ozlanski, M. E., 2016, “The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability,” **The Accounting Review**, Vol. 91, No. 6, 1629-1646.
- Gutierrez, E., Minutti-Meza, M., Tatum, K., and Vulcheva, M., 2018, “Consequences of Adopting an Expanded Auditor’s Report in the United Kingdom,” **Review of Accounting Studies**, Vol. 23, No. 4, 1543-1587.
- Habib A. and Bhuiyan, M., 2011, “Audit Firm Industry Specialization and the Audit Report Lag,” **Journal of International Accounting, Auditing and Taxation**, Vol. 20, No. 1 32-44.
- Heninger, W., 2001, “The Association between Auditor Litigation and Abnormal Accruals,”

- The Accounting Review**, Vol. 76, No. 1, 111-126.
- Kachelmeier, S. J., Schmidt, J. J., and Valentine, K., 2014, "The Disclaimer Effect of Disclosing Critical Audit Matters in the Auditor's Report on Perceived Auditor Responsibility for Misstatements," https://umbfc.bus.miami.edu/_assets/files/faculty-and-research/conferences-and-seminars/accounting-seminars/KSV_93014.pdf, accessed on September 30, 2014.
- Kim, J., Chung, R., and Firth, M., 2003, "Auditor Conservatism, Asymmetric Monitoring and Earnings Management," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 20, No. 2, 323-359.
- Kinney, W. R., Palmrose, Z., and Scholz, S., 2004, "Auditor Independence, Non-Audit Services and Restatements: Was the U.S. Government Right?," **Journal of Accounting Research**, Vol. 42, No. 3, 561-588.
- Kinney, W. and Martin, R., 1994, "Does Auditing Reduce Bias in Financial Reporting? A Review of Audit-Related Adjustment Studies," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 13, 151-156.
- Knechel W. R. and Sharma, D. S., 2012, "Auditor-Provided Nonaudit Services and Audit Effectiveness and Efficiency: Evidence from Pre- and Post-SOX Audit Report Lags," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 31, No. 4, 85-114.
- Lee, H. Y., Mande, V., and Son, M., 2009, "Do Lengthy Auditor Tenure and the Provision of Non-Audit Services by the External Auditor Reduce Audit Report Lags?," **International Journal of Accounting**, Vol. 13, No. 2, 87-104.
- Li, H, Hay, D., and Lau, D., 2019, "Assessing the Impact of the New Auditor's Report," **Pacific Accounting Review**, Vol. 31, No. 1, 110-132.
- Mock, T., Bédard, J., Coram, P., Davis, S., Espahbodi, R., and Warne, R., 2013, "The Audit Reporting Model: Current Research Synthesis and Implications," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 32, Supplement 1, 323-351.
- Ng, P. H. and Tai, Y. K., 1994, "An Empirical Examination of the Determinants of Audit Delay in Hong Kong," **The British Accounting Review**, Vol. 26, No. 1, 43-59.
- Peecher, M. E., Solomon, I., and Trotman, K. T., 2013, "An Accountability Framework for Financial Statement Auditors and Related Research Questions," **Accounting, Organizations and Society**, Vol. 38, No. 8, 596-620.
- Porumb, V., Karaibrahimoglu, Y. Z., Lobo, G. J., Hooghiemstra, R., and Waard, D. D., 2019, "Is More Always Better? Disclosures in the Expanded Audit Report and Their Impact on Loan Contracting," https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3216492/, accessed on April 30, 2019.

- Raghunandan, K., Read, W. J., and Whisenant, J. S., 2003, "Initial Evidence on the Association between Nonaudit Fees and Restated Financial Statements," **Accounting Horizons**, Vol. 17, 223-234.
- Reichelt, K. and Wang, D., 2010, "National and Office-Specific Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Audit Quality," **Journal of Accounting Research**, Vol. 48, No. 3, 647-686.
- Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C., and Neil, T., 2019, "Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs: Evidence from the United Kingdom," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 36, No. 3, 1502-1539.
- Reynolds, J. K. and Francis, J. R., 2000, "Does Size Matter? The Influence of Large Clients on Office Level Auditor Reporting Decisions," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 30, No. 3, 375-400.
- Robinson, D., 2008, "Auditor Independence and Auditor-Provided Tax Service: Evidence from Going-Concern Audit Opinions Prior to Bankruptcy Filings," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 27, 31-54.
- Roychowdhury, S., 2006, "Earnings Management through Real Activities Manipulation," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 42, No. 3, 335-370.
- Schwartz, K. B. and Soo, B. S., 1996, "The Association between Auditor Changes and Reporting Lags," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 13, No. 1, 353-370.
- Sharma, V. D., Sharma, D. S., and Ananthanarayanan, U., 2011, "Client Importance and Earnings Management: The Moderating Role of Audit Committees," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 3, 125-156.
- Sirois, L. P., Bédard, J., and Bera, P., 2018, "The Informational Value of Key Audit Matters in the Auditor's Report: Evidence from an Eye-Tracking Study," **Accounting Horizons**, Vol. 32, No. 2, 141-162.
- Sloan, R., 1996, "Do Stock Fully Reflect Information in Accruals and Cash Flows about Future Earnings?," **The Accounting Review**, Vol. 71, No. 3, 289-315.
- Smith, K.W., 2019, "Tell Me More: A Content Analysis of Expanded Auditor Reporting in the United Kingdom," <https://ssrn.com/abstract=2821399/>, accessed on January 31, 2019.
- Subramanyam, K. R., 1996, "The Pricing of Discretionary Accruals," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 22, No. 1-3, 249-281.
- White, H., 1980, "A Heteroscedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroscedasticity," **Econometrica**, Vol. 48, 817-838.
- Whittred, G. P., 1980, "Audit Qualification and the Timeliness of Corporate Annual Reports," **The Accounting Review**, Vol. 55, No. 4, 563-577.

作者簡介

官月緞

銘傳大學會計學系副教授，國立政治大學會計博士。主要研究領域為財務會計與審計。學術論文曾發表於會計評論、當代會計、交大管理學報等期刊。

E-mail: ydguan@mail.mcu.edu.tw

史雅男

淡江大學會計學系助理教授，國立中正大學會計與資訊科技博士。主要研究領域為管理會計與審計。學術論文曾發表於會計評論、臺大管理論叢、中華會計學刊、組織與管理及 Journal of the Chinese Institute of Industrial Engineers 等期刊。

E-mail: 159708@mail.tku.edu.tw

曾家璿

銘傳大學會計學系副教授，國立政治大學會計博士。研究領域為財務會計與審計、會計資訊揭露、公司治理等。學術論文曾發表於中山管理評論、管理學報及中華會計學刊、交大管理學報等期刊。

E-mail: chtseng@mail.mcu.edu.tw