

# 覓情與營生交融開展：矯正學校離校青年 再求學生涯發展經驗之現象學探究

曹訓嘉

許育光

劉淑慧\*

國立高雄師範大學  
諮商心理與復健諮商研究所

國立清華大學  
教育心理與諮商學系

國立彰化師範大學  
輔導與諮商學系

本研究採用現象學方法探究矯正學校離校青年的再求學生涯發展經驗。共訪談三位離開矯正學校後曾就讀大學之青年，結果發現：他們的生涯發展蘊含以下傾向：（1）為了關係營生移動出法制規則世界；（2）從野地世界開展出屬己的自我價值、興趣與生涯風格；（3）考量處境中他人期待自己讀書，重新建構在法制規則世界的新成功經驗；（4）在多元生活世界之落差與拉扯中整合經驗，發展出獨有生涯籌劃。透過前述發現與文獻之對話，本研究提出「營生」與「覓情」作為這些青年與置身處境交往中的核心環節，並勾勒出他們在生涯發展中進出學校體制之處境結構：（1）投入不同生活世界的契機之「覓情」需求；（2）何以離開原本生活世界之「營生」需求；（3）營生（生涯發展）在關係之中（我他交往）開展；（4）關係在「營生」和「覓情」的交織中開展；（5）自我由「覓情」與「營生」交織而成，並在關係時間中發展出生涯方向。最後，本研究翻轉了展開探究之初未曾覺察的意識形態，跳脫崇尚文憑的價值框架，發現就讀大學在這群青年的生涯發展經驗中的真正意義是作為連接法治規則世界的通行證，並據此建議矯治焦點應放在如何協助他們找到合適的連接方法，青少年犯罪防治的焦點則在協助增加法治規則世界、弱化野地世界之「覓情」與「營生」，乃能以貼近犯罪少年生活世界的方式來協助他們安身立命。

**關鍵詞：**生活世界、生涯發展、自我、現象學、矯正學校青年。

\* 通訊作者：劉淑慧，彰化市進德路1號，email：shl.intheworld@gmail.com；04-7232105轉2247。

DOI: 10.53106/172851862023010066002

## 壹、緒論

少年犯罪問題，不但是學術熱題也是法務實務的重點，亦是目前各國所面臨的棘手難題之一。林坤隆（2016）蒐集國內766位首犯少年在法院之裁定資料，統計年齡平均數為15.10歲，換算成學籍應為高一至高二。社會對此年紀之期待便是安分求學，然而這些少年卻必須被囚禁於矯正學校中。而台灣隨著人口轉型與教育大幅擴張，致使勞動供給面有了結構性的改變（黃芳玫等人，2006）。黃芳玫等人（2006）針對1984至2002年間台灣25-34歲男性全體教育別勞動參與狀況分析發現，除大學以上學歷者淨就業比率相較穩定外，其餘學歷之淨就業比率年年下降，可知市場提供較多就業機會來吸納高學歷者，而較低學歷者則減少了勞動機會。顧以遷與戴申峰（2016）則發現擁有大專程度以上的受刑人能降低犯罪行為。由此可知，教育成為改善矯正學校青年的社會地位及發展機會的有效途徑，也是青年離開學校後必須面對最迫切的問題，影響離校後求職、社會適應與自立生活。

究竟這些矯正學校青年如何起心動念決定讀大學，離校曾遭遇到什麼困境迫使他們必須放棄升學，而剩下的人是如何秉持信念完成學業。本研究將針對青年的生涯發展歷程與離校後生活處境進行探討，以期更完整地說明生涯發展歷程與轉折點，幫助輔導諮商實務場域及矯正教育工作者貼近青年的生活世界，在設身處地的理解基礎上來思考如何協助他們安身立命。

### 一、傳統犯罪生涯論述：影響犯罪生涯發展、循環與中止的因素

少年涉入犯罪具有多重原因，彼此相互牽引，使犯罪生涯發展、循環（Akers & Sellers, 2009; Andrews & Bonta, 2010; Mallett, 2012）。促使犯罪少年持續犯罪的因素包括：個人因素（例如攻擊性、自我控制）（DeLisi et al., 2013; Loeber et al., 2012），因正向關係薄弱而脫離傳統世界（Akers & Sellers, 2009），因身處複雜環境而接觸引誘犯罪的友伴（Wright et al., 2014）。一旦少年習慣違犯思維（Mandracchia & Morgan, 2011），該思維便會與複雜環境交互影響，使得少年犯罪行為深化成為循環，過度成為成年犯（Wright et al., 2014）。犯罪之中斷同樣重要，例如李國隆（2012）即比較一般少年、中止犯與持續犯之十年資料進行縱貫分析，其中一個循環中斷因素主要仰賴Hirschi社會控制理論所主張的正向情感依附關係，讓少年因為在意他人期待，進而依照法治規則規範重新建立、修正自身行動（李國隆，2012；Costello & Laub, 2020; Hirschi, 2002; Salvatore & Markowitz, 2014），或者仰賴Sampson

與Laub所提出之逐級年齡非正式社會控制理論所主張的生涯歷程重大事件（例如受監禁、父母離世）、角色變化（例如為人父母）（翁健力，2018；Blokland & De Schipper, 2016; Pyrooz et al., 2017; Sampson & Laub, 2005）。

綜合上述，多數研究以負向因素探究少年犯罪生涯形成（DeLisi et al., 2013; Loeber et al., 2012; Wright et al., 2014），以正向因素探究少年犯罪中止（Salvatore & Markowitz, 2014; Sampson & Laub, 2005），然而，以受監禁這個重大事件為例，它既可能讓少年中止犯罪生涯（翁健力，2018），也可能使少年加深犯罪發展（Andrews & Bonta, 2010），並無法單純作為正或負向因素來說明少年犯罪生涯之延續或轉折。因此，本研究認為探究犯罪生涯不能僅由因素著手，更須回到因素實際運作的整體經驗中，細緻描述轉折如何產生。下文將借助擅長描述整體經驗結構的存有現象學（李維倫，2004；李維倫、賴憶嫻，2009；劉淑慧等人，2016；盧怡任、劉淑慧，2015），形成對犯罪生涯之再理解，作為展開文本分析之先前理解。

## 二、從現象學看犯罪生涯：籌劃、空間性與時間性

以現象學視框看生涯發展，乃是在生活世界所展現的籌劃與實踐（劉淑慧，2020），其中蘊涵著人如何與他者相互構成，以及人與生活世界如何相互彰顯（劉淑慧等人，2019），從而構成個人獨特的空間性（劉淑慧，2020）。生活世界先於人存在，乘載著人的既成歷史以及周身他人及用具，被拋擲其中的人，必然遭逢許多衝突與限制，這是存有的事實性。但即使身處事實性的限制之中，自我亦會為了完成自己的心願，試圖將他者與世界看成「如何為我所用之物」來加以理解，在我他關連網絡所構成的空間中開展生涯籌劃與行動（劉淑慧等人，2019）。但在以我為軸心的開展外，空間中的他者也同樣召喚了自我的浮現（翁士恆、彭榮邦，2018），讓我為了回應他者呼喚而在置身空間中做出籌劃、行動與反思。因此，生涯即是在個人獨特的空間性中對自我與他者展開雙向實踐與超越的過程（翁士恆、彭榮邦，2018；劉淑慧，2020；劉淑慧等人，2019）。

生涯之籌劃與實踐也具有時間性，它總是在當下繼承著過去、面向著未來。Heidegger（1962）主張，要理解時間就必須將人放入他與存有的關係，從而看見人如何在存有中活出時間；Gadamer（1973）則奠基於Heidegger（1962）的理論上，闡述人與存有的互為主體關係，時間透過存有的變化喚起人的覺知，讓人在覺知的現在意識到過去與未來，過去因現在而改變，新的未來也因現在而開放出來（引自陳榮華，2004）。時間並沒有分裂成「現在」、「曾經」、「未來」三個獨立的時態，在

每個當下，過去並沒有消失、未來也並不是沒有到來，即使客觀時間軸上的他們沒呈現出來，在存在者的主觀現象場中，過去和未來共同在「現在」構築出一個互相超出的統一性，讓各自時態完成其呈現。

為了理解犯罪生涯發展之整體經驗，必須懸置傳統論述所蘊含的偏頗視野，如實觀察與描述矯正學校青年如何在存有的時間性、空間性之中展開行動，使遮蔽的經驗得以開顯（李維倫，2004；劉淑慧，2020）。傳統論述以犯罪事件為中樞來看待青年的過去、未來，界定出「犯罪」與「歸返」的生涯路徑時，雖然使得青年所經驗的生涯發展轉換成我們得以理解、掌握的概念，但如此一來反倒遮蔽了我們對他們存有的理解。若回頭關注青年從傳統生涯轉向偏差犯罪生涯，其傳統生活經驗雖成為曾經卻並未消失，箇中還有許多同樣重要的、已經呈現過的東西，只是暫時以「不在」的方式呈現自身。同理，當青年歸返傳統生涯時，偏差犯罪生涯作為「過去」，隱蔽地隨著他們進入了再次歸返的傳統生活世界，成為朝向未來所做生涯籌劃中的一部分。

綜此，本研究將探討矯正學校離校青年的再求學生涯之整體經驗結構，將籌劃與實踐就讀大學的經驗，置入將從幼年以來的整體生涯發展脈絡中，來理解犯罪生涯之轉折。將在資料蒐集與分析過程「暫擱」傳統生涯論述的視框，如實描述這些青年如何與生活世界中他者交往，理解青年如何在當下時間中呈現出過去、現在、未來相互統整的時間性，如何與當下遭逢的他者相互勾連而共同構成其空間性，而時間性、空間性又如何呈現於往返轉折的生涯發展之中，從而獲得對其生涯發展的整體性理解。



## 貳、研究方法

### 一、採用現象學視框的研究取向

目前有諸多學者透過現象學對人我經驗進行直觀、描述、反思，進而達到理解人的在世存有結構（李維倫，2004；李維倫、賴憶嫻，2009；劉淑慧等人，2016；盧怡任、劉淑慧，2015），本研究企圖描述青年如何在生活世界中與周身人事物展開互為主體的交往，從而構成整體經驗結構中的各個環節，因而採用現象學視框來規劃研究方法。

#### （一）以現象學視框作為一種心理學方法論

現象學基本的性質是以Husserl（1900）的「回到事物自身」作為核心論旨：將主體的先見、偏見與預設擱置，用以還原到對事物的純粹體驗（引自洪漢鼎，2008）。Heidegger（1962）則進一步提出存在分析，主張透過還原得到「人在關係之中理解」（引自李維倫，2004）。當人與他者以某種方式相遇時，這個人就已經置身於一個奠基於時間性綻放的世界中。這個世界並不內在於人，而是原本就存在在那對人所開放出來的。個體則在其中感受、理解與行動，做出在世存有的籌劃。心理學研究的目標就是要返回到生活場景，以具體已顯現的事物開始，還原人與事物的關係（李維倫，2004）。

#### （二）透過現象學視框理解故事：從語義學到反思進而存在的路徑

當現象學應用到研究方法時，意指研究者應直接面對敘說者所闡述的文本與其中內容。Heidegger（1975）認為我們早已活在語言，語言讓我們能夠替所遭遇的事物賦予意義（引自李維倫，2004）。Ricoeur（1969）亦提出了採取語義學到反思進而存在的這條迂迴路徑。敘事文本之意義乃是由涵意面與指涉面兩者所組成，兩者之間互相辯證，敘事文之涵義取決於其結構，而敘說者之所以能指涉某物，乃是基於或經由涵義之架構。因此分析敘事文之意義，必須從其涵義面之結構性解釋開始，而終結於對其指涉面之存有論的理解（引自沈清松，2000）。藉助語義學層次的具體結構分析，然後接續用穿透語意的反思歷程，來排除主觀、預設的情節干擾，達成具有學術品質的理解（盧怡任、劉淑慧，2015）。此外，透過現象學方法理解生涯，能夠將生涯展開為時間軸下的經驗切片，跳脫犯罪與中止的關連，還原每個經驗場景，看見生涯中的時間性與空間性，再從其中找出主題結構，重新理解在現在的時間切片中，青年如何看待當前處境並承接過去、面向未來並展開行動。

## 二、研究者與研究參與者

本研究共三位研究者，第一研究者為諮商所博士生，曾修習生涯輔導與諮商、犯罪心理學等知識。第二與第三研究者目前為教授，其中一位熟稔現象學研究，另一位則專精於敘事研究。

研究採取滾雪球取樣，由前導研究參與者小帥代為邀請。第一研究者與小帥在某少年社福機構所舉辦的營隊認識，當時正在構思本研究主題，曾當面與小帥提過訪談邀約事項。而在確認訪談大綱後，第一研究者與小帥進行約訪並獲得應允。訪談結束後，第一研究者請小帥推薦潛在研究者，研究參與者小凱為小帥推薦，小毅則為小凱介紹，訪談前會預先寄送邀請函、訪談大綱與知後同意書，邀請函內容包含研究目的、參與者邀請原則、訪談時長等。參與者邀請原則為：曾因刑法判決等因素進入矯正學校、進入矯正學校期間至少兩年以上、結束矯正學校後的求學至少一年以上、接受訪問時年齡已滿十八歲，且有能力接受訪談並流暢陳述自身經驗者。共訪談三位參與者，基本資料如下，小凱與小毅皆訪談兩次，另小帥第一、二次訪談涉及前導研究方向修正，後續進行三訪補充，相較另外兩位參與者多訪談一次，在訪談時數上較長。

表1  
參與者基本資料

參與者	生理 性別	初訪 年齡	所犯 刑種	矯正學校 所待時長	初訪時 離校時長	訪談 次數	訪談 時數
小帥	男	24	殺人	48月	18月	3	5時07分
小凱	男	24	強盜	40月	24月	2	2時50分
小毅	男	23	販賣毒品	38月	18月	2	3時33分

## 三、訪談歷程

採用開放式訪談的精神，奠基於對研究主題與參與者的好奇，使得經驗語言填充進來，使參與者生活世界逐漸構成（洪雅琴、李維倫，2007），並與參與者同訪談共同建構以研究焦點、研究問題為核心所凝聚的文本。正式訪談前，訪談員即第一研究者會請參與者填寫基本資料表與知後同意書。基本資料表內含暱稱、年齡，生涯發展過程所待的各個求學階段時長、矯正機關時長，以及目前離開矯正學校時長，作為資料分析時的經驗對照；第一研究者並填寫訪談回觀紀錄，紀錄訪談全程中對參與者的

觀察與感受，輔助研究資料收集。訪談大綱共有九題，方向涉及矯正學校離校青年的生涯發展歷程與離校後生活處境，以及在求學與更生歷程中所遭遇的困難／挑戰及因應／創造。初次訪談會參照訪談大綱進行，訪談後，三位研究者共同進行分析並標示出待釐清之處，作為後續再次訪談之重點，因此每位參與者除初次訪談按照訪綱進行，後續訪談問題皆不同，但仍扣緊研究主題。

#### 四、資料分析

盧怡任、劉淑慧（2015）根據Ricoeur（1969；引自沈清松，2000）對文本的看法，沿用李維倫、賴憶嫻（2009）的理念與作法進行處境結構分析，並採用言語情境分析任務作為語言方法的迂迴，輔助意義單元之改寫。而劉淑慧等人（2016）則在盧怡任、劉淑慧（2015）基礎上，進一步以我他交往結構輔助經驗主題描述，專注於揭示參與者與他者建構的存有樣態。本研究則參考劉淑慧等人（2016）的分析方法，分析過程擱置自然態度，隨時註記分析筆記，將浮上心頭的理論視框與想法記錄下來，以實際行動擱置視框並反芻本身立場，將理所當然呈現的思考與假設懸置（epochè），直面受訪者藉由語言所揭示的生活世界。開展對研究主題、研究參與者經驗的理解。

##### （一）選擇性放大細節之描述

###### 1. 沈浸閱讀

三位研究者以現象學態度反覆閱讀文本至少兩次以上，藉此投入進經驗者的語言及經驗位置，直到參與者的敘事焦點浮現腦海。過程中搭配訪談摘要，並在閱讀過程中備註不解之處，使研究者對參與者之生命經驗形成整體的認識。

###### 2. 單一經驗逐字稿之拆解、改寫

第一研究者在將逐字稿編碼（以JK1-0002為例，JK為參與者小凱英文代碼；1為訪談序號第1，-0002為對話段落）後，依照經驗描述對象、發生時間拆解、整併為單一經驗摘要並進行改寫。改寫以不刪除或遺漏任何文本段落為原則，確保文本開放出來的經驗是其原始呈現（李維倫、賴憶嫻，2009）。

###### 3. 形成單一經驗的主題

第一研究者重新閱讀參與者在各時間主題之單一經驗摘要描述與對應逐字稿，依照「參與者經驗當下的籌劃」、「他者如何對待參與者」兩個面向放大細節，形成「我他關連經驗主題」，說明我他如何相互構成。據以形成單一經驗與其主題清單

（E.1，指Exprience.1，1為該參與者第一筆序號經驗，-1為該序號經驗之分經驗）。

表2

單一經驗摘要的拆解、改寫之範例

原始逐字稿	單一經驗摘要編碼	單一經驗摘要改寫
……，就是一個幸福美滿的家庭（JK1-0002）、家裡一些經濟狀況出問題嘛！……，因為金錢的問題，然後父母離異，……，略（JK1-0002）、……，略（JK1-0003）	JK-E.1-1	10歲小學三年級母親離開前，小凱有一個幸福美滿、正常的家庭，有一個愛他的爸爸媽媽，母親溺愛小凱，小凱開口要什麼，母親就會給，小凱犯錯，母親也不太會打他。

## （二）綜合形成敘事性描述

第一、二研究者重新閱讀單一經驗及對應逐字稿，整併摘要，並從摘要勾連逐字稿，梳理出敘事性的經驗描述，讓參與者生涯發展脈絡得以用參與者能夠理解的文字加以呈現，並進行檢核、修改與評分，作為現象學改寫的敘事文本題材。接著使用圖塊及重大事件描述方式，形成參與者的生命史，使參與者的資料可以更便利地呈現，利於讀者投入參與者的生命經驗中。

表3

敘事描述文段落範例

小時候，……。那時母親很溺愛我，我開口要什麼，母親就會給，即使我犯錯，母親也不太會打我（JK-E.1-1），……（略）。
--

## （三）綜合形成經驗結構描述

#### （四）形成參與者單一階段跨經驗之置身結構主題描述

第一、三研究者反覆閱讀，並扣緊研究問題回到逐字稿與單一經驗進行檢核、分析。以敘事描述文作為整體印象，並從摘要與其主題勾連逐字稿，串聯相近時期摘要與相近主題，以文字與圖像表達法來勾劃其他交往場景圖像，形成跨經驗之處境結構主題描述並進行編碼（S.1，指Structure.1，為該受訪者第一筆階段性置身結構描述）。

表4

#### 階段性置身結構範例（JK-S.1）

採用單一經驗摘要：（1-1~1.5）

小三前母親仍在家，小凱與父親、母親及兩個姐弟待在家中。此時的小凱在家中是一個「被愛的孩子」，處於在「好」以及「沒有傷害性的」家庭關係連結處境脈絡（JK-E.1-1），……（略）。

#### （五）形成研究參與者跨階段之置身結構

三位研究者來回於「部分—整體」，呈現參與者於各處境結構的挪移與轉變，繪製出跨處境結構圖，最終形成跨處境置身結構。在結構描述中避免「因為—所以」的因果關係詞，避免摘要與主題間的關係被遮蔽。



圖1  
置身結構圖範例

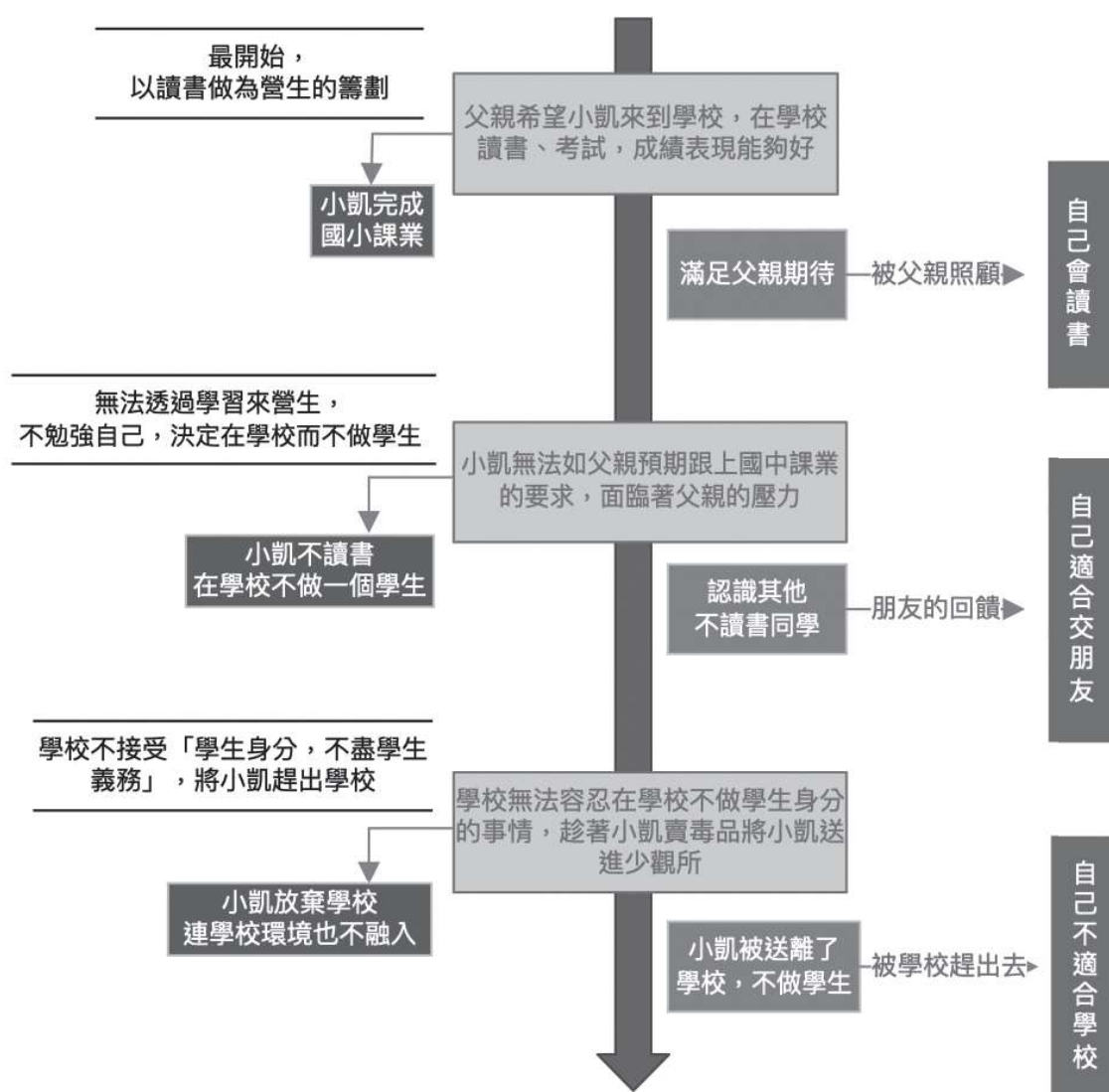


表5  
置身結構描述範例

在學業生涯上，小凱自然而然接受了父親的安排與要求進入了學校體制，成為了學生。小凱在國小時能夠投入學業之中，完成學校交辦的作業以及考試。小凱念書、完成作業（JK-S.1），……（略）。

### （六）形成跨參與者之普遍處境結構描述

三位研究者重新綜合各參與者階段性置身結構，透過「整體一部分」之手法再理解，彙整出跨處境置身結構分析主題一覽表。接著整合形成跨參與者階段、置身結構再理解一覽表，並依據相似性、時間發展重新比較、切割，讓階段中共同的意涵深化，成為能夠涵蓋所有置身結構的描述，從中獲得進一步的普遍性，形成研究主題的普遍結構描述，最後提出研究主題的存有學描述。

## 五、研究品質與倫理

本研究向所屬大學研究倫理辦公室申請一般倫理審查，並獲准通過執行。研究過程中針對訪談時觸動情緒之處理與法律判決之疑慮，後續資料保存皆詳盡說明與規範，並受倫理委員會監督。

本研究依據Lincoln與Guba（1985）所提出用以控制質性研究信效度之方法來強化本研究品質。包含控制研究情境與維繫訪談關係、確認資料取得一致性、受訪者檢核、多元資料來源之相互比對，以及三位研究者分析交互檢核。每次訪談後，第一研究者將敘事文本產出後向參與者核對是否正確掌握訊息，請參與者協助填寫檢核表，並詢問是否有需要進一步補充或修改之處，以提昇資料真實程度。文本分析過程三位研究者亦會針對經驗摘要、編碼、主題歧異之處每週進行討論，尋求三者共識，最終形成三位研究者共同認證之分析結果。

## 參、研究結果

本研究結果為同時顧及現象學注重整體性與篇幅考量，以下僅呈現生命史（請見圖2、圖3、圖4），讓讀者能理解個別參與者的整體脈絡。而質性研究重視由下而上的資料分析原則，交代編碼是為了方便讀者追溯該分析如何勾連到前一步驟的分析，然限於篇幅，本研究無法呈現分析步驟一至三的資料，因而參考審查委員建議移除編碼資訊，僅提供參與者名稱。

圖2  
小帥生命

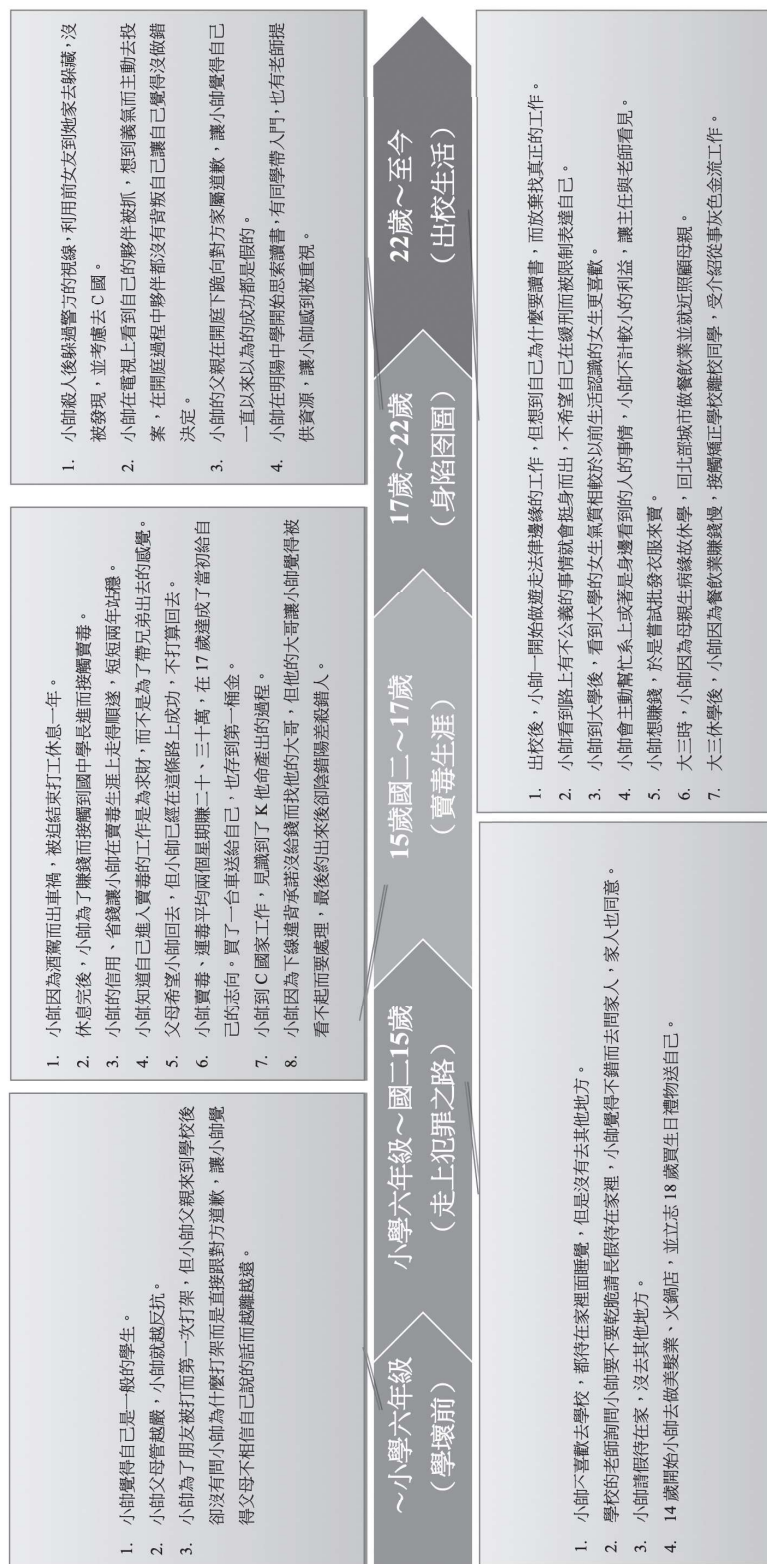


圖3

小凱生命史





圖4

## 小毅生命史





本研究最終形成「矯正學校離校青年跨參與者置身結構描述」，並將所有參與者之各階段性置身結構階段與其再理解進行整理、排列切割成四個階段，使得置身結構描述盡可能涵蓋參與者所有經驗。

儘管現象學對經驗不輕易劃分屬性，然而不同生活世界其實存在著不同關係與規則，各自規範出關係、時間（李維倫，2017）。但若在研究報告中列舉所有生活世界又將使研究結果龐雜，造成讀者理解上的困難。為避免命名晦澀難懂或隱含價值判斷，三位研究者反覆討論後決定，希望避免使用「合法／非法」、「正向／負向」等字辭來命名。由於研究參與者都因觸犯法律而進入矯正學校，後續更生標準也與是否再次觸法有關，三位研究者最終決定環繞著「法」做出「法制規則世界」與「野地世界」之命名區分。法制規則世界係指「遵從法律制定以及社會規則」的生活場域；而野地世界則參考李維倫（2017）之命名，指「其中不以法律制定或社會規則作為主宰生活準則」之生活場域。

#### 一、朝向野地契機：為了關係營生移動出法制規則世界

表6

跨參與者「朝向野地契機」階段置身結構再理解一覽表

小毅		小帥		小凱	
階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解
逃離： 讀書無成 備感壓力， 從家庭轉換到 友伴尋支持	小毅原先以讀書維繫與照顧者關係，並在讀書經驗下發展讀好書的自我認知。之後小毅無法再透過讀書維繫關係，轉而向外尋求支持。	抗爭： 不被理解而失望， 想活自己姿態卻被 放棄	面對難以忍受的家庭處境，小帥以離開家庭與不讀書回應，出走向外尋求新機會，發展出生涯風格，逐漸被學校推離。	追尋： 不斷尋找支持者， 被照顧的期待	小凱以讀書維繫與照顧者關係，發展出能讀書的自我認知。當無法以行動維持與照顧者關係時，轉而離開尋求新關係。

### （一）讀書做為一開始生活的方式存在，埋下了「可以讀書的自我價值」，後來與照顧者的關係改變，決定不以讀書維繫關係

青年從小就無法選擇的投入於家庭中。此時期學習發展與生活發展重疊，他們自然而然地進入學校學習，例如小毅以學業讓阿公阿嬤滿意；小帥以讀書來回應父母的高要求；小凱藉由讀書滿足父親的高要求。此時期，青年們藉由學業表現維持與照顧者的關連，發展「我可以讀書」的自我認定。而後，青年在國中小銜接過程皆遭逢了與照顧者關係的改變。例如小毅跟不上課業，無法再讓阿公阿嬤滿意；小帥幫朋友打架，父親向對方家長道歉，小帥感到不滿；小凱沒辦法顧好國中學業，無法滿足父親的要求。上述經驗使得參與者預料了無法再維繫與照顧者的關係，以至於三位參與者後續決定不以學習維繫關係，改變了與家庭照顧者的關連樣態。

「我印象很深刻，我爸一來，什麼事情也都沒有問我說，……，就先跟人家道歉。那時候我很不解我很不開心，就說為什麼要跟人家道歉，……，但是我心裡種下了我一個根，……。」（CS1-0031）

### （二）找同學當關係營生提供者，補充缺失的家庭照顧者營生關係

青年們雖然不做學生，仍留在學校中做同學。三位青年此時期仍會來到學校，但轉而尋找不讀書的同學交往、彼此支持。學校對於青少年同時包含了學習者以及同儕身分。而他們放棄了學習者角色，專注在同儕身分，使得學校變成了交友場域。同儕身分支持了三位參與者因缺乏照顧者關係時得以安放自己之所在，並以此建構「與朋友一起」的生涯發展，疏遠法制規則世界照顧者。

「……，如果有同學被欺負了，然後我們可能就一群人去打我們同學。那時候其實也是，其實也是不關我們的事，但是我們就是那種愛出風頭這樣子，……。」（JK1-0091）

### （三）在學校不做學生，違反了學校對學生預期，被排除出學校

「在學校不做學生」不容於學校體制，最終學校體制將青年逐出學校。例如小毅透過朋友接觸毒品，被生教發現而威脅離開學校或是移送少年隊；小帥在校不讀書，被老師建議休學回家；小凱賣毒品維生，被學校發現送進少觀所，未來不再讓小凱回學校。學校的作為縮限了三位青年持續留在學校場域的可能性，反倒讓他們開展後續的野地生涯。

「我也沒有影響人家，我睡我的覺……、抽我的菸，我去角落抽煙，也沒有給人家聞到二手菸，……，但...在他們眼裡，我就是一個行為偏差的小

孩。」(CS3-0098)

## 二、野地中成長：從野地世界開展自我價值、興趣與生涯風格

表7

跨參與者「野地中成長」階段置身結構再理解一覽表

小毅		小帥		小凱	
階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解
發展： 倚靠朋友 關係維 生，穩定 中發展出 賺錢證明 的期許	隨著投入與同學 的連結，小毅涉 入同學身處的野 地世界，並在其 中賺錢、建立自 我價值，以此向 法制規則關係證 明，因生涯逐漸 不符學校規則， 被逐出。	認識： 找新歸 屬，培養 自主營生 的意外收 穫  機緣： 渴望被重 視，不顧 一切捍衛 的決心	小帥找不讀書同 學作為支持者， 因緊密連結而接 觸野地世界，且 生涯風格助其在 其中摸索、不害 怕。  小帥投入野地世 界原因影響其姿 態，藉由賣毒行 動被他人看中， 發展自我價值， 並在其中設定生 涯方向，學習。	定向： 想被照顧 而付出， 逐漸朝向 用賺錢證 明的願景	小凱接觸不讀書 同學，與他們的 緊密相處下接觸 野地世界，發展 生涯風格與方 向，冀望用賺錢 向法制規則關係 證明自我，直到 違反學校規則被 逐出。

### (一) 為了營生投入野地世界，在其中發展自我價值與營生生涯，代替課業回應原先關係營生

原先三位青年所嚮往的，是期待獲得歸屬感、重視與照顧，然而隨著越期望獲得照顧，也就越投身進照顧者的生活世界（例如小凱）。在其中青年必須做出符合生活世界的行動（例如小凱、小毅），以至於越靠近照顧者所立基的生涯脈絡—「非法」。小凱因為在野地世界做出出陣頭行動，得以被野地世界的人照顧；小毅透過一起打架、吸毒獲得與野地世界一起的歸屬感；小帥透過與朋友相處接觸賣毒工作。可知，三位青年在野地世界裡藉由付出行動換取著關係給予的歸屬、價值，接著他們也都藉由野地世界中的工作賺快錢（例如小凱、小帥）、透過歸屬感中發展自我價值（例如小帥、小毅），使野地世界資源為自己所用，設定出未來的生涯想像，甚至為

此捍衛。

在野地世界發展生涯過程中，青年與他者互動遭逢挑戰，而他們在其中堅持、改變，發展出自己適合野地世界工作、願意接受挑戰的自我價值（例如小帥、小凱）。另外，青年即使離開法制規則世界，並沒有與人際關連切割。小凱希望賺錢照顧母親，並向父親證明；小毅希望透過賺錢向阿公阿嬤、父母證明自己可以自主獨立，也會因掛念著阿公阿嬤定期回去探望；小帥同樣期許透過賺錢向父母、親戚、老師證明自己有能力。可知三位青年仍透過某種方式維繫與法制規則世界的關係。野地世界所發展的自我價值，讓三位青年預想藉由賺錢成功回應家庭與學校，找到一種不讀書也可以證明自己的生活方式。

「……也許是那時候可能在家裡被他們這樣罵、被他們這樣念，慢慢找不到價值後，覺得工作賺錢對那時候來說，也是一個可以讓自我有價值，不用依靠你們養的那種感覺。」（JY2-0103）

## （二）投入野地工作，遭逢影響生涯發展的既有因素：毒品、賭博、義氣

隨著青年投入野地世界並在其中發展生涯，周身處境原先就具備的誘惑、文化也會干擾著他們，例如毒品使用使得小凱做出生涯外的衝動行為；賭博使得小凱、小帥的野地工作成果消失、義氣使得小毅、小凱必須參與工作外的違法行動。可以發現對青年來說，野地世界是他們的生涯發展場域，但場域中具備的影響因素卻使得他們的生涯波折動盪，相較於法制規則世界更多。

「晚上我大哥就打電話來，就說阿你都…就意思是說我都會去別的地方賭博的什麼的。大哥用的意思是都沒來走走，我想喔喔…不然我晚上過去…」

（JK1-0094）

## 三、轉變：考量身邊關係期待讀書，重新建構法制規則成功經驗

表8

跨參與者「轉變」階段置身結構再理解一覽表

小毅		小帥		小凱	
階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解
持續：維繫友伴兄弟生活，不受失自由困境影響	初次進少觀所，小毅維持與野地關係互動，衝動個性讓小毅受重視。回到學校後並未學習，仍是持續朝向野地世界發展。	沉澱：面對失敗，不讓關係操心而反省	小帥必須仰賴法制規則關係，藉由外在他者的回應中連結起大學與自身，將學習納入，作為維繫與法制規則關係的手段。	利用：仰賴關係脫離被關，發展兄弟生涯	小凱進入少觀所，仍維繫著野地關係，生涯行動未因失自由改變，反倒因少觀所人際網路，拓展野地世界的投入深度。
反省：想證明突破而內斂思考，靠閱讀滿足成長渴望	再次進少觀所，小毅無法維繫野地關線，身邊只剩下法制規則支持者。小毅轉而維持與他們的關係來維繫在判刑後的安在。此時小毅亦透過讀書獲得自我理解、脫離困境，並以讀書作為維繫關係手段。			沉陷：兄弟關係下營生，為義氣越趨曝險	為了維持野地關係的緊密、成就，小凱滿足環境中的需求與邀請，隨著投入獲得支持感，暴露在失控風險下，最終違反法律。

》接續下頁



小毅		小帥		小凱	
階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解
專注：全神投入學習，違規受包容，建構師生信任關係	小毅來到矯正學校後，將所有心力放在考大學中，未曾放棄。然而衝動個性使小毅時常衝撞矯正學校規則，暴露無法考試的風險中，矯正學校老師的體諒讓小毅改變，並如願考上大學，發展可以讀書學習的自我認知。	改變：脫離舊有生活，為照顧關係而嘗試	讀大學過程，小帥免除營生需求，專注在學，遭遇困難時仰賴法制規則關係警惕、維繫，野地經驗自我價值也協助其不逃避、面對挑戰。	接納：為脫苦接受他人建議，朝向讀書生涯	小凱再次進少觀所遭逢無法維持野地關係的困境。此時支持者為法制規則關係，為了獲取照顧，小凱參考讀書意見，以讀書維繫與他們的關係。
				證明：在被關注中投入	小凱考大學遭逢成績不佳、無法預期未來的挑戰，過去野地堅持經驗及法制規則關係讓其堅持並跨越困境，發展出可以在法制規則世界表現好的自我認知。

### （一）野地生涯無法繼續，讀大學成為維繫現有關係營生的籌劃

即使青年在野地世界中尋到生涯發展方向，但在法律框架下他們所從事的是非法工作，使得他們最終仍被強制中斷生涯發展，進入矯正體系。矯正體系阻斷了青年賴以維生的生存方式，三位參與者皆因長期進入少觀所，中斷了與野地關係的聯繫，身處「無法證明自己、發展生涯」的處境中。

此時青年會落入沒有關係支持的不穩狀態，被迫重新盤點當前處境，並開始反思過往生涯，接著回歸到現有關係中探索。此時他們會重新與法制規則世界的人際建立起互動關連，例如小帥因父親下跪，反思生涯以及與父親的關係；小凱因為賠償重新連絡上父親，建立支援關係；小毅冀望讓阿公阿嬤可以安心。關連使得青年在少觀所被照顧（例如小帥、小凱）、獲得低刑期（例如小凱），得以從生涯不明擔心中獲得

安穩（例如小毅、小凱）。而青年為了持續擁有法制規則世界的照顧關係，便考量那些關係建議的生涯方向—「讀大學」，期許與法制規則世界照顧者共在的未來生活想像。

「……阿公阿嬤從小都在叫我一直讀書啊，那個已經有點植入到潛意識裡面了，……既然不知道要幹麻，不然書就加減讀這樣子，……一直到南部地區K直轄市A矯正機關的時候都還是瘋狂閱讀。」（JY1-0145）

## （二）野地自我價值以及明確的大學生活想像，讓青年堅持學業，發展生涯想像，同時增進自我價值

當青年決定讀書時，他們在準備過程遭逢了兩個挑戰，其一是無法確認自己是否應付考試（例如小凱），三位青年都曾懷疑自己沒辦法準備好考試；另一個則是能否抵抗過往賺錢經驗的誘惑，例如小凱對讀書的不確定，想著回到野地世界工作賺錢更快。青年們無法確定讀書能否獲得一個好的生涯發展而產生動搖，思考是否要放棄。然而青年藉由對讀書存有明確的大學生活想像維持他們讀書的籌劃，藉由預想大學生活、希望藉由大學獲得的結果（例如小毅、小帥），補足當下的不確定感。過往野地世界發展的自我價值同樣促進三位青年堅持、面對挑戰。逐步達到讀好書、考試的結果也同樣增進了青年在學習上的信心。

「有時候也會讀到很迷惑。我想趕快賺錢啊！……，我問我自己一句話，我憑什麼不念書？既然也說不出個所以然，那我只好繼續念啊！」（JK1-0148）

## （三）科系選擇遭遇挑戰，野地探索經驗經驗補足

青年未曾經歷過正規國中、高中體制教育，沒有接受過職涯探索，不清楚大學各個科系、職業類別的核心學習與核心能力。導致即使堅持讀書到考完試，在成績落點、選擇科系卻出現了困境（例如小毅）。此時在野地世界培養的生涯經驗讓他們了解自己，幫助他們選擇適合的科系（例如小帥），而法制規則世界照顧者的學習背景也同樣成為考量。

「會讀的科系是我自己評估過的，因為我覺得旅館管理，要的就是才能、能力，就溝通、組織及如何讓大家都開心地甘願地為你做事，這樣的事情是我以前就在做的。」（CS1-0126）

#### 四、整合與發現：落差中整合不同生活世界經驗，發展獨有生涯籌劃

表9

跨參與者「整合與發現」階段置身結構再理解一覽表

小毅		小帥		小凱	
階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解	階段	置身結構再理解
凝聚：投入大學、工作不斷體驗修正，更清楚營生與家庭定位	小毅面臨兼顧生活的挑戰。野地工作經驗以及矯正學校學習經歷讓其向外拓展工作，面對工作挑戰不放棄，並開始重新發展生涯風格。而在大學中感受到人際與學業的斷裂，使小毅對野地世界以及矯正經驗有新理解，使不同生活世界經驗整合，發展出新生涯風格，使小毅在面對大學學習無法達到營生幫助時果斷放棄，投入工作場域。	統整：想要回饋，非法轉合法的工作發想	離開矯正學校，小帥必須面臨自主營生挑戰，此時野地生活經驗影響其營生工作選擇，對於法制規則世界正負適應皆有影響，由法制規則關係與矯正經驗影響其留在法制規則世界。大學學習環境與實際想像有落差，落差促使小帥反思過往野地生活經驗，形成接納的新理解。	掙扎：想賺錢而考慮回頭，為關係而堅持在學校	小凱需面對工作維生挑戰與實際大學與想像落差。大學落差使小凱對生涯經歷有新理解，而野地經驗使其介於野地與法制規則世界間擺盪，無法全然融入法制規則世界，而法制規則關係以及被關痛苦經歷則克制其投入野地世界，留在大學中。
		割捨：為照顧放棄讀書，跨足非法與合法的灰色營生	隨著來到法制規則世界體驗一段時間後，小帥對於野地與法制規則的自我期待有了新理解與整合，發展出不那麼違法、可以賺錢營生、展現才能的灰色工作生涯方向。	開創：拓展關係行動，顧學業轉向創業發展	離開矯正學校一段時間後，小凱暴露在法制規則與野地生活經歷的差異中，在經歷落差、法制規則關係支持與克制下，發展出當老闆、創業、求畢業的生涯方向。

### （一）離開矯正學校須發展營生，野地工作營生經驗影響離校後營生發展，勇於嘗試更寬廣營生行動，卻也限制其營生選擇，擺盪於法治規則與野地工作營生之間，發展獨有營生樣態

青年在矯正學校可以獲得照顧，將生涯焦點放在考大學行動上。然而離開矯正學校，三位青年都開始要考量賺錢吃飯等安身需求，勢必要面對工作生活的挑戰。此時，過往在野地世界、矯正學校時期發展的自我認定會讓他們一出來後就主動尋找工作，獲得安穩，可以同時處於學業與工作生涯的並進狀態（例如小毅）。

此時不同生活世界發展的經驗會彼此影響，使得青年開始在野地與法制規則世界中游移，橫跨於出校後生涯發展，影響學業與工作安排，亦促使調整對於營生的理解，發展獨有的營生樣態。例如，過往野地工作經驗會增進青年對於工作薪資多寡的期待（例如小毅、小凱）。他們曾透過野地工作賺到快錢，當法制規則工作賺錢速度慢，會讓他們無法持續待在其中，以至於後續離職，尋找適合且滿意的工作。

「……以前做一些違法的事情，那報酬率相對比較高，……現在好不容易從黑色的地方轉到白色的地方，正常來說錢沒有那麼容易賺了，可是你已經很努力去做了，但他卻沒有給你些什麼...你就會特別生氣。」（JK2-0043）

### （二）從大學學生的生活展現中感受落差，增進對野地世界收獲的理解

三位參與者進入大學後皆感受到學習氛圍及人際有落差。青年在矯正學校預期讀大學後可以獲得健康、正常的人際互動感受，然而實際上大學生講話幼稚、講心機、愛玩、脆弱，與青年感受有大落差，這使得他們開始反思野地發展經驗，更加認同野地經驗對自我發展的助益。

「……解決事情的能力，就有些事情，像我們以同年齡在學校來講的話，很多事情其實我們可以自己解決，……。我覺得這個是我們跟他們的其中一個的區別。」（JY2-0012）

### （三）大學所學有落差，能否幫助營生讓青年決定是否留在大學

影響青年最終離開大學的關鍵因素，在於大學所學能否讓他們預想有益於未來生涯發展。青年在矯正學校期待透過大學獲得好生涯發展處境，然而實際讀大學後，青年只學到做報告能力、沒有實戰學習（例如小帥、小毅），大學學習並無法滿足青年未來安身的能力培育需求（例如小凱），青年會試圖從他處獲得學習。若青年能夠從其他場域獲得安穩生涯發展，且考量不需要大學學歷，則會休學離開（例如小帥、小毅）；若預想其他場域無法使生涯穩固發展，而大學相較能夠促進滿意生涯發展時，

則留下（例如小凱）。

「……，我現在放棄這個跑去學校，跟學校畢業完，我還是要回歸到一樣的行業，那我幹嘛多繞一圈，就為了那一張文憑嗎？」（CS3-0057）

## 肆、討論與建議

研究分析發現，青年生涯發展蘊含了「獲得歸屬感受，與他者共在於當下」—「覓情」以及「確保生存需求，讓自己安穩於當下」—「營生」兩個發展主題。

### 一、拓展我他交往關連本質的理解—「營生」與「覓情」

「營生」意指「經營生涯、生活」，是青年開展重要生涯轉折的理由以及關切重點。研究發現，生涯轉折發生是青年無法再以行動維繫與周遭照顧者的關係，獲得當下安穩之時。例如從法制規則轉往野地生涯轉折處即是小毅無法再以讀書讓阿公阿嬤滿意、小帥對父親看待自己為友打架的不認同感到失望、小凱無法以顧好國中學業滿足父親命令，此為前期的重要生涯轉折。而從野地生涯轉往法制規則生涯轉折處則在確定長期身處少觀所後，被矯正體系阻斷了賴以維生的野地營生方式。三位青年皆因進入少觀所中斷與原有關係的聯繫，身處無法獲得當下安穩，活出生涯的處境之中。在離校讀大學階段，他們同樣因為獲得處境安穩的渴望而做出了重大的生涯轉折，例如小凱思考不讀大學，但未來無法讓處境安穩而選擇留下，進而開展餐飲業工作；小帥選擇照顧母親而離開大學，為了獲得安穩投入灰色金流工作；小毅理解大學無法帶給自己安穩生涯想像，決定休學投入職場。

「覓情」意指「追求關係中的情感支持」，是青年生涯轉折後的指引方向，亦是「我他交往關連」的核心本質。當青年因營生需求產生生涯轉折時，覓情促使他們將視野向周遭拓展，尋求可以獲得情感支持的關係。例如當選擇投入野地世界，三位研究參與者的投入方向皆源自於當時身邊所存在的支持關係—「同儕」；而在選擇投入法制規則世界時，其法制規則方向的選擇亦是如此，當青年因為觸法，預期長時間待在少觀所的「沒有自由」的處境時，青年也無法接觸原有的野地世界照顧者，無法再發展原有生涯籌劃。小帥父親下跪，照顧小帥、小凱則是透過宗教老師、父親支持、小毅則是祖父母的支持，原有法制規則關係介入其中，給予了青年需要的歸屬感，讓他們為了覓情，朝向關係所屬的生活世界前進。



「營生」與「覓情」一體兩面，兩者核心目的皆是「讓自己安穩與當下」。「營生」作為我他交往之中的個體對於人際關連的工具性籌劃，是一種以我為核心的行動。而「覓情」則作為我他交往之中個體尋覓歸屬感、共在的情感性籌劃，是一種以關係為核心的行動。兩者皆是我他人際互動樣貌中的核心本質，是青年在互動中為我為他雙向的「動態行動」。此兩種核心本質如何透過我他交往關連呈現在生涯發展之中，下文將進行討論。

## 二、投入不同生活世界的契機——「覓情」的需求

在青年的生涯發展過程中，出現了多次在不同生活世界間擺盪來尋找「照顧者」的行動。照顧者是生活世界中讓青年安穩於當下處境的他者，照顧者所處的生活世界位置會引領青年前往發展生涯。青年第一個移動是從法制規則世界轉往野地世界，此段轉折在傳統視框來看，是青年偏差的起始點。青年普遍與法制規則世界照顧者的關係不佳，的確青年與法制規則世界是若沒有良好的關係型態，容易增加其偏差行為發生（Andrews & Bonta, 2010）。但此論述是以非主體、行為結果論的視野來觀看青年的人際網絡發展，忽視了青年的置身處境。若回到青年決定從法制規則世界轉移到野地世界之置身處境，源自於他們感受到與法制規則世界中關係的斷裂與匱乏，感受不到歸屬，陷入了無照顧者的處境。而這種無歸屬感促使青年必須向著其他關係探索，而野地世界的同儕關係則是當時少數能夠提供支持的人。如此看來，野地世界關係即是青年當時不可或缺的人際資源，在青年與法制規則世界照顧者關係斷裂無處依靠時，替代了法治規則世界，提供青年暫時棲居的生活世界（洪雅琴、李維倫，2007），讓青年與法制規則關係變得淡薄時，能從野地關係那變得厚實。

青年第二次移動是從野地世界轉往法制規則世界，在傳統視框來看，這是犯罪歸返、更生之生涯轉折。當青年因法進入少觀所，落入了因失去自由無法與野地世界關係互動的斷裂。此時與青年持續關連的便是持續看自己的親人、矯正體系的師長，使得他們將注意力從野地世界轉往可提供歸屬的法制規則世界關係，這些關係在青年受苦當下，以照顧者的姿態現身，穩固了青年無處可去、迷惘的處境，彼此間得以重新建立照顧/被照顧的關連，重新接起青年與法制規則世界的關連。失去自由反轉了青年與生活世界的關係，使得青年與野地關係變得淡薄，與法制規則關係再次變得厚實。

從上述青年在不同生活世界的移動中，我們可以觀察到青年對「歸屬感」追尋的相似性。青年不僅如既有研究所示，作為環境受害者形塑出犯罪性格（Vazsonyi et al.,

2017)，更會主動逃離無滋養環境；野地關係不僅是促使其未來犯罪的始作俑者（Wojciechowski, 2018），更是延續青年生涯發展之照顧者。歸返不僅需要法治規則世界之重新滋養（Akers & Sellers, 2009; Salvatore & Markowitz, 2014），亦須搭配野地關係之弱化，使青年落入無歸屬之處境。脫離犯罪與中止犯罪的對立論述，以「覓情」視框理解青年在不同生活世界中移動，其真正目的是為了獲得歸屬感受，在每個當下作為被照顧者活下去。無論青年如何在不同生活世界擺盪，重要的是青年做出籌劃尋找關係，能夠延續被照顧著，獲得當下的安身立命。

### 三、何以離開原本生活世界—「營生」的需求

在本研究中，青年會與生活世界照顧者形成關連身分，並隨著在關係時間發展扮演好這個關連身分，並冀望未來能夠持續獲得歸屬感，而這同時可以在青年離開法制規則世界與野地世界前瞥見。

當青年幼時身處法制規則世界時，通常照顧者是家人，其關連樣態除了提供青年情感、生活照顧外，同時也會蘊含對學業要求。而青年為了維繫與他們的關係，將自己放進了讀書、聽話的關係時間中，展現出與一般學生相似的學習經驗，以努力讀書作為籌劃，滿足照顧者需求，用學習成果滿足照顧者，維繫與照顧者的關連來獲得歸屬感。此時青年生活於家庭與學校世界之中，兩者密不可分。傳統教育體制評定學生身分核心責任在於「能否好好讀書、考高分」，青年為了獲得歸屬感而停留在法制規則世界中，透過學業維持與家庭互動關係。若青年預期能夠以學業維繫家庭關係，即使感受較為嚴苛、家庭氛圍，但並不會因此投入野地世界。直到青年無法透過課業維繫發展、與家庭照顧者關係改變。在家庭與學校都無法獲得支持的雙向挫敗下，青年不斷被擠壓，始終無法確定自己在法治規則世界中是否能夠安穩下去，無法預想是否能持續透過現有關連身分生存，最終毅然決然地放棄，選擇逃離出法治規則世界，轉往生活中其他關係，進而投入野地世界。

這也出現在青年脫離野地世界回到法制規則世界的轉折中。青年因觸法進入少觀所，來到一個失自由的處境，無法接觸野地關係，青年會試圖籌劃是否能在少觀所持續發展野地生涯，並在其中維繫野地關係，若可以則青年就不會轉變，例如小凱、小毅初次進入少觀所仍被野地關係照顧，與其他青年建構支持關係，穩固當前之生涯處境，即使法治規則關係涉入，轉折仍不會發生；直到青年遭逢了無法回應野地關係，無法再獲得生存的可能性，然而仍持續著期待不可接觸的關係與生涯時，就會不斷在矯正機關中感受到痛苦、不自由，看不到未來，讓生涯轉折在其中醞釀，選擇離開野

地世界。

#### 四、生涯發展在關係之中（我他交往）開展

青年剛投入野地世界並沒有做出非法籌劃，也沒有試圖追求非法生涯，而是透過跟隨野地關係以獲得照顧的「覓情」中。然而當青年離開法制規則世界後，法制規則關係的要求與規範性也就會被取消，轉而被賦予在野地關係上。當青年決定投入野地世界時，同時也肩負起與生活世界他者關連之身分。身份間隱藏了彼此在此時此刻維持關係的行動責任，在關連開展的過程中，責任則會牽引著青年涉入照顧者的生活世界，關連身分逐漸引領青年深入野地世界，遠離法治規則世界。當青年從與野地關係共同的活動中獲得照顧，青年也就知道從何處繼續追尋。隨著時間發展，青年會更加投入野地生涯之中，強化與野地世界友伴間的聯繫。

這亦回答了何以主動輟學的青年，最終會重新設定讀大學。讀大學所涉及的是在與野地關係斷裂後，青年該如何滿足法制規則關連身分後所蘊含的責任要求與期待。青年進入矯正機構感受不自由，與野地世界關係受到阻斷，此時青年朝向覓情發展，尋找能夠給予自己歸屬、照顧的關係。法制規則關係滿足了青年的歸屬感，因此青年轉而專注現有關係，並涉入進法制規則生活世界中。照顧者的「讀書」建議指引了青年方向，也讓青年決定以讀書營生維繫與法制規則世界照顧者的關係，開展出讀大學生涯。

不論青年朝向的關係開展是大哥一小弟、朋友一朋友、家人一兒子還是學校一學生，其核心焦點在於關連身份中所形構的角色責任以及責任如何使青年開展「營生籌劃」。過去研究認為少年走入犯罪生涯，源自於法治規則關係薄弱，處遇策略強調增強青年與法治規則關係強度（Akers & Sellers, 2009; Andrews & Bonta, 2010; Mallett, 2012）。自本研究結果得知，除強化原法治規則關係外，補充外環法治規則資源與弱化野地關係可能牽引之機率亦是可著重之策略。即使青年因周身法治規則關係不足以支持營生而離開，若向外找尋的過程中能覓尋到替代的法治規則資源，則能讓青年留在法治規則世界，不會前往野地世界；而自犯罪生涯歸返，其契機則是少年身邊是否具有良善正向且穩固的關係（Akers & Sellers, 2009; Salvatore & Markowitz, 2014），處遇策略著重於強化正向關係支持，強化其歸返意願。然而從本研究結果得知，僅是穩固之正向關係並不足以支持少年歸返。以「營生」視框理解，青年在生涯轉折籌劃啟動前，其野地關係連結弱化亦是不可忽視的重要原因，先與野地關係斷裂無法營生，接著青年才受到其餘關係牽引而移動。除了將焦點放在提供正向關係外，亦須創造青

年遠離野地關係的處境與契機。

### 五、關係在「營生」和「覓情」的交織中開展

從研究結果得知，剛開始與野地關係相處時，青年身處於流轉時間中，沒有要去哪、做些什麼，只希望獲得當下的歸屬感（李維倫，2017）。隨著投入越多，青年接觸野地世界工作，並在其中被看重，此時，青年逐漸地在野地世界中發展出與自己、與他者的營生籌劃—「做兄弟、做野地工作，獲得照顧」。營生籌劃形塑出生涯發展方向，讓青年更加投入野地世界。接著因為觸法進入少觀所，青年被迫中斷與野地世界照顧者的連繫，失去了共有的關係時間。為了獲得此時此刻的照顧，青年來到當下只是當下的流轉時間之中再次覓情。此時法制規則世界他者能夠給予青年照顧，而他們也因此投入讀書，為了加入了與法制規則世界照顧者一起的關係時間—發展出「讀大學」的營生籌劃。同樣，青年考上大學，幫助他們重新涉入法制規則世界，豐厚青年在法制規則世界的自我價值，使其在其中得以安身立命，逐漸形塑出在法制規則世界的關係時間，發展出想要在法制規則世界發展的營生籌劃。

上述討論呈現了關係如何在「營生」和「覓情」的交織中開展開來。情份、角色期待與角色責任三者密不可分，當彼此沒辦法維繫角色責任時，所失去的不只是人際關係，一併失去的是此刻向未來延伸的關係時間生活（李維倫，2017）。青年為了獲取彼此間的情份投入一段關係之中，彼此在生活世界中形構關連身份，青年必須付出角色責任來獲得照顧，然而青年亦抱持著對對方角色的期待。當關係不再具有能夠提供照顧的可能，無法讓青年預想並在關連身份的關係時間中發展，青年持續留在其中也無任何意義，因此他們選擇不再受關係時間結構的角色安排生活，進而向生活世界尋找可親近支持關係、與潛在照顧者連結，脫離舊有關係。更進一步說，在當前關係時間下，青年對於原先以舊有籌劃維繫與原照顧者關係的未來有了不同理解，因此將視野移向了新照顧者，決定做出移動，開展新關係。

### 六、自我由「覓情」與「營生」交織而成，並在關係時間中發展出生涯方向

傳統生涯理論認為生涯發展是受價值感驅動，活動則是獲得價值感的入口。隨著活動探索與涉入，生涯發展方向便會逐漸凝聚出來（Spencer et al., 2011; Super, 1990）。然而本研究進一步認為，與照顧者所形構之關連身份才是青年最初投入特定生涯方向的籌劃理由。

參考李維倫（2017）對線性與流轉時間論述，輔以本研究對覓情與營生的生涯發展結論得知，原先青年從法制規則線性時間脫離出來到流轉時間時，青年不再受法治



規則世界拘束，發現原來事物並沒有一定要被賦予強制的秩序，不用刻意做出什麼樣的籌劃，也能夠獲得生活世界的關係支持。然而隨著關係投入，青年現身在關連身份中，重新被線性時間捕捉。為了持續獲得照顧者支持，青年會主動擔起關連身分中的責任，形成與照顧者共享的關係時間。青年也會隨著關係熟識投入照顧者的生活世界、做出與照顧者關連身分的營生籌劃，而自我也就在青年從流轉時間生活中發展關係時間的轉折處凝聚。此結果似和林其薇（2014）藉由諮商師引領當事人重新豐潤生活世界的結論有異曲同工之妙，青年隨著互動融入了照顧者的生活世界，透過與野地、法治規則關係連結，獲得歸屬感，豐厚前一個場陷的生活世界。

綜合以上，本研究豐厚原有生涯理論之論述（Spencer et al., 2011; Super, 1990），呈現出關連身份如何影響青年自我與其生涯發展。無論是為了獲取他人肯定、認可而做的營生，或是期許成功而發展的營生，都是建構於我他交往的關連身分之中。藉此我們脫離生涯發展好壞的視框，將焦點移至青年如何在我他關連中現身，透過這樣的視框移轉，我們能夠更動態地理解，無論是偏差或是讀大學的生涯發展，皆是逐漸涉入關連的展現。接著，青年會開始把握到當下他者對自身關連行動的反饋，理解自己是否能「存在於這個生活世界中」，使得未來可能性逐漸浮現，能夠將自己投放進生活世界中，發展對自我的新理解，形成對自身存有的明晰詮釋（盧怡任、劉淑慧，2015），以至於後續青年並不僅是為了營生與覓情，而是為了讓自我得以持續現身而開展生涯。隨著青年在不同生活世界發展出自我理解後，其蘊含的經驗嘗試仍會顯現於青年生涯開展中，例如小帥透過野地興趣決定了科系發展、小毅野地人際經驗促進離校後人際相處與協調等。也間接反映了即使離開野地世界與對應關係，這些開展的自我理解仍會在青年法治規則生活中出現，讓他們開展出野地與法治規則共構的生涯。

## 七、再求學矯正學校離校青年生涯發展歷程之存有結構

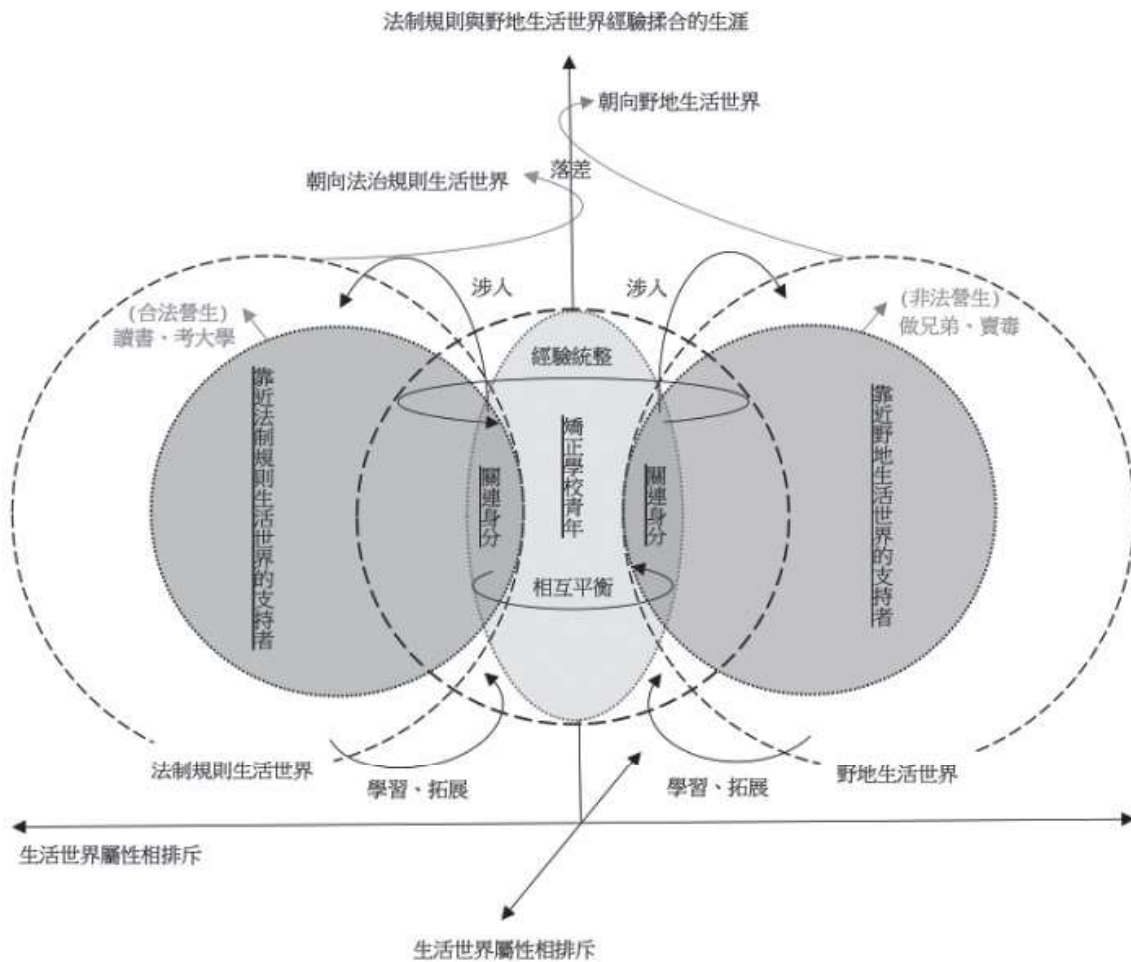
最後，本研究形成以下「生涯發展歷程存有結構」（請見圖5），青年自我呈現樣態為中央淺灰色橢圓形區域，在每一個當下，自我其中一個部分皆與不同生活世界照顧者（請見圖5兩個灰色實心圓圈）接觸。其中交疊之處即為青年與不同世界照顧者間的關連身分，為了維繫關連，青年必須以行動維繫此交疊面，而不同的關連身分亦能夠相互補充成為一個整體，讓矯正學校自我發展得以尋到一個空間，在其中延續關係時間。而隨著與照顧者關係的發展，維繫責任的籌劃則會使得青年「涉入」照顧者的生活世界（請見圖5支持者外虛線圓圈），並從生活世界中的各種機遇中「學



習、拓展」對自我的理解，使得自我向外延伸進照顧者生活世界中（包圍矯正學校自我外虛線圓圈），此生活世界亦成為了青年的安身所在，讓他們逐漸形塑出在其中的關係時間與生涯方向（請見圖5合法營生與非法營生箭頭）。隨著時間發展向前，青年接觸的照顧者、所涉入的生活世界越多，發展的關係理解也越多。其中，法制規則世界與野地世界的世界屬性往往相互排斥，法制規則生活世界之他者並不認可青年投入野地世界的姿態、投入野地世界後也會離法治規則世界越趨遙遠。而青年所面對的挑戰即是理解排斥間的落差，融合分別在兩個世界培養的經驗、優勢、自我理解（例如小帥在野地世界懂管人、三個人都認為自己在野地世界會賺錢；小凱、小毅在法治規則世界會唸書、小帥在法治規則世界透過興趣培養堅持風格），做出統整並淬鍊出共通之處（例如小帥尋找能夠管人與賺錢的科系、小凱回家幫忙父親事業當老闆、小毅一出校就找工作並主動學習），作出調整與權衡（例如小帥選擇不犯法又賺錢的賣衣服工作；小凱學習管人，度過經營難題；小毅因疫情沒生意，尋找資源轉換跑道），由此更進一步反思青年讀大學之籌劃，其實真正重要並不是升大學，而是青年如何以大學則作為實踐與法治規則關連身份之選項，並在實踐過程中將野地與法治規則發展經驗揉合，將自我投入進去，最終朝向「法制規則與野地世界經驗揉合」的生涯（結合了不同生活世界發展經驗，開創個人獨特生涯）。

圖5

再求學矯正學校離校青年生涯發展歷程存有結構



## 八、研究者自我反思：鼓勵讀大學隱含的意識型態

研究者原先以再求學矯正學校離校青年為研究對象，研究目的亦是想回應實務體系對矯正學校對離校青年復學、求學動機以及更生自立生活挑戰待答之議題。然而，隨著研究過程展開，研究者意識「讀大學」其實隱含了矯正體系標榜文憑主義之意識型態，相較於技藝培訓，「能夠也願意努力讀書」成為特別被師長關注與嘉許的生涯方向，說不定使得他們在矯治學校中沒有真正去探索與理解投入大學究竟將展開怎樣的在世存有經驗，例如青年都期待讀大學能夠開展新生涯，但讀大學後，小帥、小毅只學到做報告的能力、沒有實戰學習；小凱發現科系無法幫助未來營生。

這也使研究者反思，以「升大學之青年如何發展升大學生涯」作為研究關切點即掉入了傳統體制對於少年犯罪者回歸學校之價值期待，侷限了青年生涯發展之可能性。大學僅是主流意識形態下所形成的選項，此外仍有技藝、興趣等不同選項，像小帥在矯正學校有學習吉他、導覽。此外，當青年透過大學連結法治規則世界的過程中，不一定所有青年皆能如願成功，像小帥跟小毅最後都休學離開，僅小凱畢業，但其後續發展不仰賴大學所學。我們應探究的是這些行動差異如何產生，又可以如何從中給予洞見。以此為焦點回到本研究之結果，我們發現青年朝向法治規則世界時，野地經驗並不會消失，仍會在青年讀大學生涯遭逢挑戰時，引領其回到熟悉、相對更有把握的野地世界之中。隨著青年逐漸開展生涯，其自我理解越來越複雜，其生涯開展選擇越多，不僅僅只是覓情與營生之關係選項。然而關係仍是引動青年是否持續留下的重要考量，例如促使本研究青年留在升大學生涯的即是法治規則關係的持續照顧，讓青年得以想像未來法治規則世界之美好生涯。

綜合以上，研究者認為與其探究幫助青年以就學來中止犯罪生涯，更應反思大學如何讓青年重新連結法制規則世界的機緣。結合覓情與營生的理解，將處遇焦點轉向至如何持續強化、維繫青年與法治規則關係，增進青年投入法治規則世界之可能。此外，不忽視甚至應善用青年野地經驗，讓青年理解自身存有所具備之優勢、劣勢，作為其投入法治規則世界之助力，以便「揉合法制規則與野地世界經驗」，開創見容於法制規則又契合野地偏好的個人獨特生涯。

## 九、研究限制

本研究因訪談對象以讀大學為方向之青年，或可涵蓋從事更多生涯方向之青年；且參與者屬已自立或正在自立過程，無法涵蓋犯法不斷進出矯正體系者，另外參與者皆為男青年，未來可以關注矯正學校女青年生涯發展樣態。建議未來能夠以混合研究方式，選擇受刑事宣告，且預期會移送至矯正學校服刑之青年，從少觀所開始至離校後自立進行多年期縱貫研究，過程中搭配自我、依附關係以及生涯風格主題量表，或可補充本研究所提之限制，並據此提供更豐富且對實務有助益的處遇策略。

## 十、建議

本研究之主要貢獻在於發現再求學矯正學校離校青年之生涯發展背後係由覓情與營生兩項籌劃需求交互開展而生，引領青年前往不同生活世界與其中參與者建構了各式關係時間與生涯發展。據此，研究者針對青少年發展心理與少年矯正輔導提出以下建議。

在青少年犯罪防治部分，有兩項建議：其一，針對在學青少年，建議實務工作者關注家庭與學校兩支持系統對青少年之照顧與角色義務與期待，讓活在情份、角色義務與角色期待皆能獲得滿足之關連身份與生活環境中，降低其離開法制規則世界而向外覓情之可能性。其二，面對已脫離家庭、學校之青少年，與社福系統合作，培養其正向營生功能，並滿足友朋覓情之需求，以削弱野地世界覓情與營生之吸引力。其三，針對諮商輔導人才，鼓勵他們懸置偏差與歸返生涯之諮商輔導視框，改由覓情與營生需求重新理解青年生涯，讓青少年如其所是地呈現其當前生活背後的歸屬需求與自我呈現，以協助他們在完成傳統社會文化體制對青少年的角色期待之際，還能夠在法治規則世界中覓情，並展開無違法之虞的營生籌劃與實踐。

在少年矯正輔導部分，有四項建議：其一，目前矯正學校提供各式興趣、技藝，核心重點除興趣與自我價值培養外，研究者建議課程安排應融合少年野地生活世界營生經驗，協助少年反思結合矯正學校學習與野地生活世界營生所發展之專長，形成獨有之生涯籌劃，促進少年朝向法制規則世界開展生涯。其二，若矯正學校體系之師長職員增加對於少年輔導與關係經營之知能，除滿足少年於矯正學校之覓情需求，建構法治規則世界之關連外，亦可促使其於矯正學校安定後朝向營生需求開展。其三，從青年經驗發現，青年讀大學生涯籌劃源自於矯正學校體系師長隱微期待與看重，對師長之覓情需求促使青年遠離職業技能培訓，選擇求學，讓青年遭逢後續科系不符、因經濟休學等另類挑戰。建議師長對於不同生涯發展規劃皆予以平等支持，給予適合之學習內涵，在矯治階段找到法制規則世界吸引之事物，培育青年可以在其中營生、覓情的方法。其四，建議矯正學校針對少年未來求學、就業提供課程進行銜接，盡可能弭平學生對於法制規則世界生涯想像上的落差，讓少年可以預作準備。

## 參考文獻

- 李國隆（2012）：犯罪生涯之存活分析—以中止犯、持續犯與一般青少年十年追蹤資料為例。數據分析，7（4），125-171。[Lee, K. L. (2012). Survival analysis of criminal career: Using the 10 years tracking data of desister, persister, and normal adolescent as an example. *Journal of Data Analysis*, 7(4), 125-171. [https://doi.org/10.6338/JDA.201208\\_7\(4\).0008](https://doi.org/10.6338/JDA.201208_7(4).0008)]
- 李維倫（2004）：以置身所在做為心理學研究的目標現象及其相關之方法論。應用心理研究，22，157-200。[Lee, W. L. (2004). Situatedness as a target phenomenon for psychological research and the related methodology. *Research in Applied Psychology*,

22, 157-200.]

- 李維倫（2017）：受傷的時間性：受性侵害及家庭關係斷損少女之生活經驗的存在現象學分析。中華心理學刊，**59**（3），145-161。[Lee, W. L. (2017). Wounded in temporality: An existential-phenomenological analysis of the lived experience of girls with childhood sexual abuse and broken family relationship. *Chinese Journal of Psychology*, 59(3), 145-161. <https://doi.org/10.6129/CJP.20170518>]
- 李維倫、賴憶嫻（2009）：現象學方法論：存在行動的投入。中華輔導與諮商學報，**25**，275-321。[Lee, W. L., & Lai, Y. H. (2009). Phenomenological methodology as an existential move. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 25, 275-321. <https://doi.org/10.7082/CJGC.200903.0275>]
- 沈清松（2000）：呂格爾。東大書局。[Shen, Q. S. (2000). *Ricoeur*. The Grand East Book.]
- 林其薇（2014）：當事人在諮商中的經驗：諮商關係的連結與世界之開展（碩士論文，國立彰化師範大學），臺灣碩博士論文知識加值系統。[Lin, C. W. (2014). *Clients' experiences in counseling: Relating to the counselor and developing "counseling world"* (master's thesis, National Changhua University of Education), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/v24327>]
- 林坤隆（2016）：少年首犯年齡、類型及處遇之研究－以少年法院之個案分析為例。青少年犯罪防治研究期刊，**8**（2），1-52。[Lin, K. L. (2016). Age, type and treatment of onset of juvenile offending: Results from a sample of juvenile delinquent of juvenile court in Taiwan. *Journal of Research in Delinquency and Prevention*, 8(2), 1-52. [https://doi.org/10.29751/JRDP.201612\\_8\(2\).0001](https://doi.org/10.29751/JRDP.201612_8(2).0001)]
- 洪雅琴、李維倫（2007）：一位犯罪少女的置身所在：家的錯落與回返。本土心理學研究，**28**，141-196。[Hung, Y. C., & Lee, W. L. (2007). The situatedness of a delinquent girl: Searching for home. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 28, 141-196. <https://doi.org/10.6254/2007.28.141>]
- 洪漢鼎（2008）：重新回到現象學的原點：現象學十四講。世新大學出版中心。[Hong, H. D. (2008). *Introduction to phenomenology*. Shih Hsin University.]
- 翁士恆、彭榮邦（2018）：以「非我」為引探究受苦經驗與療癒實踐行動：從現象學取徑。中華心理衛生學刊，**31**（3），253-274。[Wong, S. H., & Peng, R. B. (2018). Non-self as an entry point for enquiry into the lived experiences of suffering and the practice of healing: A lesson from phenomenology. *Formosa Journal of Mental Health*, 31(3), 253-274. [https://doi.org/10.30074/FJMH.201809\\_31\(3\).0003](https://doi.org/10.30074/FJMH.201809_31(3).0003)]



- 翁健力（2018）：生命歷程犯罪學的回首與展望。犯罪學期刊，**20**（2），3-28。  
[Weng, C. L. (2018). The life-course criminology: Past and future. *Journal of Criminology*, 20(2), 3-28.]
- 陳榮華（2004）：海德格與高達美的時間概念。國立臺灣大學哲學論評，**28**，1-38。  
[Chen, W. W. (2004). The concept of time in Heidegger and Gadamer. *National Taiwan University Philosophical Review*, 28, 1-38. [https://doi.org/10.6276/NTUPR.2004.10.\(28\).01](https://doi.org/10.6276/NTUPR.2004.10.(28).01)]
- 黃芳玫、陳唯真、黃芳雅（2006）：臺灣男性勞動市場參與之研究—人口、市場機會及參與行。臺灣經濟預測與政策，**37**（1），1-48。[Huang, F. M., Chen, W. J., & Huang, F. Y. (2006). The decline in males' labor market participation in Taiwan: Population, market opportunity, and participation behaviors. *Taiwan Economics Forecast and Policy*, 37(1), 1-48. <https://doi.org/10.29629/TEFP.200610.0001>]
- 劉淑慧（2020）：德性存在生涯模式：易經和現象學之啟發。載於金樹人、黃素菲（主編），華生涯理論與實踐：本土化與多元性視野（441-496頁）。心理。  
[Liu, S. H. (2020). Virtue existential career model: Inspiration from the classic of change and phenomenology. In S. R. Jin, & S. F. Huang (Eds.), *Chinese career theory and practice: Indigenized and pluralistic vision* (pp.441-496). Psychological Publishing.]
- 劉淑慧、王智弘、黃宗堅、白倩如、洪瑞斌（2016）：德性存在生涯模式之實務研發與培訓：以自立生涯轉銜優勢與韌性團體為例。科技部專題研究計劃（編號：MOST105-2410-H-018-007-MY2）。未出版。[Liu, S. H., Pai, C. J., Hong, J. P., Wang, C. H., Huang, T. C., & Tsai, S. C. (2016). *Practice of and training on Virtue Existential Career Model: An example of career strengths and resilience group for independent-living youth*. Ministry of Science and Technology (MOST105-2410-H-018-007-MY2). Unpublished.]
- 劉淑慧、夏允中、王智弘、孫頌賢（2019）：自我及其在生活世界中的運作：從存在現象學處境結構觀之。中華輔導與諮商學報，**55**，1-26。[Liu, S. H., & Shiah, Y. J., Wang, C. H., & Sun, S. H. (2019). Self and how it operates in a life world: An existential phenomenological view. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 55, 1-26. <https://doi.org/10.3966/172851862019050055001>]
- 盧怡任、劉淑慧（2015）：處境結構分析：經由語義學分析與反思抵達存有學理解。教育與心理研究，**38**（2），31-57。[Lu, Y. J., & Liu, S. H. (2015). Situational structure analysis: Approaching ontological understanding by ways of semantics and reflection. *Journal of Education & Psychology*, 38(2), 31-57. <https://doi.org/10.3966/102498852015063802002>]

- 顧以遷、戴申峰（2016）：受刑人社會排斥感受對預期管理策略之影響。犯罪學期刊，18（2），51-77。[Ku, Y. C., & Tai, S. F. (2016). The feeling of being socially excluded and anticipated management strategies among Taiwanese inmates. *Journal of Criminology*, 18(2), 51-77.]
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2009). *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. Oxford University Press.
- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2010). *The psychology of criminal conduct*. Anderson.
- Blokland, A., & De Schipper, N. (2016). How important are life-course transitions in explaining desistance? Examining the extent to which marriage, divorce and parenthood account for the age-crime relationship in former juvenile delinquents. In J. Shapland, S. Farrall, & A. Bottoms (Eds.), *Global perspectives on desistance: Reviewing what we know and looking to the future* (pp.144-168). Routledge.
- Costello, B. J., & Laub, J. H. (2020). Social control theory: The legacy of Travis Hirschi's causes of delinquency. *Annual Review of Criminology*, 3, 21-41. <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-011419-041527>
- DeLisi, M., Neppl, T. K., Lohman, B. J., Vaughn, M. G., & Shook, J. J. (2013). Early starters: Which type of criminal onset matters most for delinquent careers? *Journal of Criminal Justice*, 41(1), 12-17. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2012.10.002>
- Hirschi, T. (2002). *Causes of delinquency*. Transaction Publishers.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage.
- Loeber, R., Menting, B., Lynam, D. R., Moffitt, T. E., Stouthamer-Loeber, M., Stallings, R., Farrington, D. P., & Pardini, D. (2012). Findings from the pittsburgh youth study: Cognitive impulsivity and intelligence as predictors of the age-crime curve. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 51(11), 1136-1149. <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2012.08.019>
- Mallett, C. A. (2012). *Linking disorders to delinquency: Treating high-risk youth in the juvenile justice system*. Lynne Rienner Publishers.
- Mandracchia, J. T., & Morgan, R. D. (2011). Understanding criminals' thinking: Further examination of the measure of offender thinking styles-revised. *Assessment*, 18(4), 442-452. <https://doi.org/10.1177/1073191110377595>
- Pyrooz, D. C., McGloin, J. M., & Decker, S. H. (2017). Parenthood as a turning point in the life course for male and female gang members: A study of within-individual changes in gang membership and criminal behavior. *Criminology*, 55(4), 869-899. <https://doi.org/10.1111/1745-9125.12162>

- Salvatore, C., & Markowitz, M. W. (2014). Do life course transitions and social bonds influence male and female offending differently? Gender contrasts and criminality. *Deviant Behavior*, 35(8), 628-653. <https://doi.org/10.1080/01639625.2013.867727>
- Sampson, R. J., & Laub, J. H. (2005). A life-course view of the development of crime. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 602(1), 12-45. <https://doi.org/10.1177/0002716205280075>
- Spencer, G. N., Norman E. A., & Neault, R. (2011). *Career flow: A hope-centered approach to career development*. Pearson.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown, & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (pp.197-261). Jossey-Bass.
- Vazsonyi, A. T., Mikuška, J., & Kelley, E. L. (2017). It's time: A meta-analysis on the self-control-deviance link. *Journal of Criminal Justice*, 48, 48-63. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2016.10.001>
- Wojciechowski, T. W. (2018). The development of deviant peer association across the life-course and its relevance for predicting offending in early adulthood. *Journal of Developmental and Life-Course Criminology*, 4, 73-91. <https://doi.org/10.1007/s40865-017-0072-7>
- Wright, K. A., Kim, B., Chassin, L., Losoya, S. H., & Piquero, A. R. (2014). Ecological context, concentrated disadvantage, and youth reoffending: Identifying the social mechanisms in a sample of serious adolescent offenders. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(10), 1781-1799. <https://doi.org/10.1007/s10964-014-0173-0>

收件日期：110年07月22日

一審日期：111年01月26日

二審日期：111年04月16日

三審日期：111年05月02日

通過日期：111年06月01日

## **A Phenomenological Inquiry into the Career Development and Reentering College Experience of Youths from a Juvenile Correctional School**

Xun-Jia Tsao

Yu-Kuang Hsu

Shu-Hui Liu\*

National Kaohsiung Normal  
University

National Tsinghua  
University

National Changhua  
University of Education

According to previous research, almost all youths in juvenile correctional school drop out before committing crimes. However, some youths in the school study for attending university. This career change invoked the researcher's curiosity. The researcher aims to explore the experience of career development and return to school of youths from juvenile correctional schools, understand how these youths constructed different career paths compared with their past, and put forward the results as a reference for practitioners. The researcher interviewed three youths who left juvenile correctional school and attended university, asking them to tell their stories and describe their experiences of returning to school. The researcher used a phenomenological approach to analyze the self-expression of these youths and their interaction with the environment in the course of their career, leading to the revelation of the existing structure of the youths' career development. The result showed that the youths' career development contained the following four tendencies: (1) leaving the lifeworld of rules of law to make a living through relationships; (2) developing their self-esteem, interests, and career styles in the wild lifeworld; (3) considering others' expectations for them to study and reconstructing new successful experiences in the lifeworld of rules of law; and (4) integrating different lifeworld experiences while falling in the gap among various lifeworld and being pushing around, and developing their unique career projection. Considering these findings along with relevant literature, this study proposed that "making a living" and "seeking a sense of belonging" were two core links of youths' from juvenile correctional school interacting with others in their situations. The situational structure of the passing in and out school system in their career development showed the following: (1) The need of "seeking a sense of belonging" was an opportunity for them to invest in various lifeworld; (2) The need of

---

\* Corresponding author: Shu-Hui Liu, e-mail: [shl.intheworld@gmail.com](mailto:shl.intheworld@gmail.com).  
doi: 10.53106/172851862023010066002

"making a living" was the reason to leave their previous lifeworld; (3) "Making a living" (career development) developed via relationships (how they interacted with others in their situations); (4) The relationship developed via interweaving of "making a living" and "seeking a sense of belonging"; and (5) Self was constituted via interweaving of "seeking a sense of belonging" and "making a living." Then, the researcher responded to the research questions and constructed the career development situation structure of the youths from juvenile correctional school who attended university. Finally, this study turned around the ideology that had not been noticed at the beginning of this inquiry and escaped from the bondage resulted from advocating diploma. It was found that, for these youth, in their career development experience, the meaning of attending university was as a means to connect to the lifeworld of the rules of law. Accordingly, it is suggested that corrective treatment should focus on assisting them to find an appropriate means of connection. The focus of juvenile delinquency prevention is to strengthen the youths' "seeking a sense of belonging" and "making a living" in the lifeworld of rules of law, and weaken these in the wild lifeworld. To enable practitioners to have a more detailed understanding of the career development of youths from juvenile correctional school, come closer to the lifeworld of these youths, and think about how to help these youths settle down in the world and live their life with meaning, as suggestions and strategies for living on their own.

**Keywords:** Career development, lifeworld, phenomenological inquiry, self, youth in juvenile correctional school.