

2020 年總統選舉客家族群改投給 蔡英文嗎？客庄與非客庄的分野*

湯晏甄**

壹、前言

貳、少數族群的社會脈絡與投票抉擇

參、臺灣的客家政治議題與「社會脈絡」理論

肆、研究假設、變數處理與相關理論

伍、實證結果與分析討論

陸、結論

2020 年總統大選蔡英文大勝，是否有吸引到藍營的客家族群
選票？亦即客家族群的投票抉擇是否有改變？這是本文的問題意
識。迥異於以往研究採用政治版圖的觀點分析客家族群的投票抉

* 本文為科技部「客家族群的選票結構變化之初探：量化與質性研究的分析」（MOST 110-2410-H-008-072-MY2）補助計畫的部分研究成果，作者感謝期刊匿名審查委員與編輯委員會提出的寶貴意見與修改建議。本文部分初稿曾發表於國立臺灣大學舉辦之中國政治學會 2021 年會暨「板塊挪移下的新世局：全球疫情、科技革命、強權爭霸」國際學術研討會，感謝評論人中央研究院政治學研究所吳親恩副研究員的寶貴意見。文中若有任何疏漏之處，由作者自負文責。最後，謹以此文紀念並追悼同為客家族群的恩師徐火炎教授。

** 國立中央大學客家語文暨社會科學學系專案助理教授。E-mail: yctang@ncu.edu.tw

投稿日期：2022 年 1 月 16 日；接受刊登日期：2022 年 05 月 12 日。

東吳政治學報/2022/第四十卷第一期/頁 1-57。

擇，本文嘗試援引「社會脈絡」(social context) 的概念，加以修正以適用於我國的情形，本文以是否居住在「客家文化重點發展區」區分客家族群所處的社會脈絡，分析在 2020 年總統選舉，社會脈絡對客家族群投票抉擇變化的影響。本研究採用「2020 年臺灣選舉與民主化調查研究」的資料，以「多項勝算對數模型」(multinomial logit model) 進行檢證。研究結果顯示，客家族群的社會脈絡確實會影響投票抉擇。和 2016 年與 2020 年兩次總統選舉投票抉擇均一致的選民相比，2016 年投給泛藍陣營的「客家文化重點發展區」客家人，在 2020 年比閩南人更傾向轉投給民進黨候選人。本文進一步發現，2020 年總統選舉，就族群投票而言，在「客家文化重點發展區」客家人、非「客家文化重點發展區」客家人、閩南人、外省人此四類族群中，民進黨新增票源來自於「客家文化重點發展區」且上次投給泛藍陣營的客家選票之機率最高。

關鍵詞：社會脈絡、客家文化重點發展區、投票抉擇

壹、前言

2020 年總統大選蔡英文大勝，是否有吸引到藍營的客家族群選票？這是本文的問題意識。2020 年臺灣總統大選，在投票率為 74.9% 的情況下，民進黨總統候選人蔡英文獲得 817 萬 231 票，得票率約 57.13%，大勝國民黨候選人韓國瑜的 552 萬 2119 票。蔡英文總統成功連任，不但超越 2008 年馬英九所締造的 765 萬票紀錄，並改寫臺灣總統選舉史上最高得票數紀錄，創下「蔡英文障礙」。儘管和 2016 年總統選舉結果相比，2020 年民進黨籍蔡英文在許多縣市及鄉鎮大贏，但是，在新竹縣、苗栗縣、花蓮縣、台東縣等縣市有許多鄉鎮地區的得票不增反減。¹ 這些縣市大都是客家人口比例較高的地區，據此，民進黨客家事務部主任周江杰向黨中央提出「2016、2020 年客庄選票分析暨未來行動方案」，特別針對 70 個「客家文化重點發展區」(Major Hakka Cultural Areas) 的得票率進行檢視，² 發現和 2016 年總統選舉結果相比，2020 年民進黨在 19 個客庄的總統選票

1. 這些地區包括新竹縣的關西鎮、峨眉鄉、五峰鄉；苗栗縣的苗栗市、苑裡鎮、卓蘭鎮、大湖鄉、公館鄉、南庄鄉、頭屋鄉、三義鄉、西湖鄉、造橋鄉、三灣鄉、獅潭鄉、泰安鄉；花蓮縣的花蓮市、鳳林鎮、玉里鎮、新城鄉、吉安鄉、壽豐鄉、光復鄉、瑞穗鄉、富里鄉、秀林鄉；台東縣的成功鎮、關山鎮、卑南鄉、鹿野鄉、池上鄉、東河鄉、長濱鄉、太麻里鄉、大武鄉。

2. 「客家文化重點發展區」乃依據客家基本法第 6 條第 1 項規定：「客家委員會對於客家人口達三分之一以上之鄉（鎮、市、區），應列為客家文化重點發展區，加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚。」，客家委員會依《客家文化重點發展區鄉（鎮、市、區）公告作業要點》公告之「客家文化重點發展區鄉（鎮、市、區）一覽表」請參見附錄一。

及區域立委得票率呈現衰退。³ 周江杰直言，民進黨的客庄選情很艱困（葉素萍，2020）。

學界目前並沒有特別針對客庄分析客家族群的投票行為。學界以往對客家族群的投票抉擇，普遍將全部客家人視為一整個群體，檢視其投票抉擇（王中天，2010；吳親恩、林奕孜，2012；張佑宗、趙珮如，2006；黃國敏，2008；鄭夙芬，2009，2014）。尤有甚者，學者會進一步依據地區的政治版圖區分客家族群的投票傾向，根據劉嘉薇（2019）研究顯示，客家選民結構呈現北藍南綠態勢。桃園、新竹、苗栗的客家族群偏向泛藍陣營，而高雄、屏東六堆地區的客家族群偏向泛綠陣營。客家族群雖有北藍南綠的現象，但整體偏向泛藍（何來美，2008；劉嘉薇，2019）。

迥異於以往學界以地理區域政治版圖分析客家族群的投票抉擇，本文嘗試將客家族群依是否居住在客庄進行區分，據此檢視客家族群的社會脈絡與投票抉擇。客庄的定義是依照中華民國客家基本法第 6 條規定，行政院客家委員會對客家人口達三分之一以上之鄉（鎮、市、區），列為「客家文化重點發展區」，⁴ 客庄客家人的社會脈絡同質性較高；非客庄的客家人則身處族群混合區，社會脈絡同質性較低。值得注意的是，「客家文化重點發展區」是在 2011 年才公告發布，客庄政策歷經 2012 年馬英九政府、2016 年蔡英文政府、2020 年蔡英文政府繼任。其中，蔡英文政府自 2016 年上任之後，在客庄投入較多資源推動客庄客家政策，包括劃分「客語為主要通

3. 這 19 個得票率衰退地區分別是新竹縣關西鎮與峨眉鄉；苗栗縣的苗栗市、頭份市、大湖鄉、公館鄉、南庄鄉、頭屋鄉、三灣鄉、獅潭鄉、泰安鄉；花蓮縣的花蓮市、吉安鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、光復鄉、瑞穗鄉、玉里鎮、富里鄉。

4. 詳細資訊請見客委會網站：<https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=63&PageID=38317>。

行語區」、⁵ 成立全國第一所客家實驗學校、⁶ 推動客語師資培育聘用法制化、⁷ 辦理客庄 12 大節慶活動（客家委員會，2021b：67）、推動客庄觀光發展（客家委員會，2021b：86）、辦理客庄區域產經整合計畫（客家委員會，2021b：88）、推動客庄 369 幸福計畫前瞻基礎建設（客家委員會，2021b：99-101）、辦理客庄村史撰寫計畫（客家委員會客家文化發展中心，2017）、辦理客庄南向國際交流合作計畫（客家委員會，2019a）、提出客庄振興方案（客家委員會，2020b）、客庄地方創生移居計畫（客家委員會，2020a）、客庄產業創新增值補助等措施（客家委員會，2020c）。換言之，民進黨政府長期耕耘客家政策，特別是蔡英文政府，針對「客家文化重點發展區」挹注更多資源，將客庄列為客家政策推動重點區域。因此，在 2011 年劃定客庄之後，客家族群在客庄與非客庄的分野，在客家人口比例呈現顯著差異之外，自 2016 年蔡英文上任以後，還有重點客家政策的資源差異。

然而，民進黨政府在客庄實施一連串的客家政策，是否能吸引客家選民的青睞，拉攏客家選民的選票？從政治實務來看，實務界對民進黨推動的客家政策看法分歧。蔡總統全國中央客家助選團總團長林光華曾表示，客家委員會推動國家級臺三線客庄浪漫大道，在新竹縣很有成效，包括整合信仰園區、拓寬道路、推動農產品加工，光是新埔的柿餅每年就為新竹縣帶來超過新台幣上億元的營

5. 2019 年公告「客語為主要通行語區」，詳細資料請見客家委員會（2019b）。

6. 108 學年度成立全國第一所客家實驗學校：高雄市美濃吉東國小，詳細資料請見客家委員會（2021a）。

7. 明定客家文化重點發展區的公立高中以下學校及幼兒園，甄選及介聘客家語文課程以外學科之編制內教師或教保人員，應優先聘用通過客語能力中高級認證者。詳細資料請見全國法規資料庫（2020）。

收，這些讓客家人都相當有感。然而，國民黨立委林為洲卻認為，蔡政府大力推動的國家級臺三線客庄浪漫大道雖然能見度很高，但是很多項目根本都還沒有落實，執行進度實在太慢，要反映在 2020 大選的選票上，其實很有限（蘇龍麒、王揚宇，2019）。

民進黨政府在客庄推動許多重要政策，究竟是否能獲得更多客家票源？在實務界的看法莫衷一是，在學術界則尚未有針對客庄與非客庄的客家族群之相關研究。因此，本文擬從客庄與非客庄分野的角度切入，將客庄結合高比例客家人口與重點客家政策資源的特質所形構的客家社會脈絡，檢視其對客家族群投票抉擇的影響。

關於本文的重要性，就學術而言，客家族群人口數約占全臺灣總人口的 13.5%，⁸ 雖然屬於少數族群，但是，選舉人數足以達到各政黨贏得勝選需極力爭取支持的票源。因此，客家族群的投票行為對臺灣選舉結果的影響值得關注，本文希冀能增加客家研究與選舉研究的對話空間。在實務方面，民進黨長期耕耘客家政策，自 2016 年蔡英文上任後，更是以「客家文化重點發展區」為推動客家政策的重點區域，明訂客語為國家語言、推動客語為通行語及國家級臺三線客庄浪漫大道等諸多促進客庄客語復振、文化傳承及經濟發展之措施，這些舉措是否能達到開拓客家票源之效，有待檢視。

鑑此，本文欲檢視數項相關議題。首先，檢視相關文獻，摘述美國政治學界解釋族群差異與投票抉擇的相關理論。其次，耙梳國內既有文獻，說明臺灣的族群差異對投票抉擇的影響，並且藉由「社會脈絡」理論的研究啟發，思考我國客家族群的投票抉擇。接下來，

8. 在客家人口數方面，據客家委員會於 105 年的調查結果顯示，符合《客家基本法》定義，且「單一自我認定」為客家人的比例為 13.5%，推估客家人口數為 315.2 萬人（客家委員會，2017b: 3）。

提出本文的分析架構與研究假設，並根據相關理論設定分析模型，探究 2020 年臺灣總統選舉，社會脈絡與客家選民投票抉擇的關係。最後，摘述研究發現及其意涵。

貳、少數族群的社會脈絡與投票抉擇

社會脈絡長期被視為解釋投票行為的重要面向之一，選民受到他們鑲嵌的社會和地理環境以及個人情況的影響 (Agnew, 1987; 1996; McAllister and Studlar, 1992)，個人的社會特徵提供選民基本的社會環境與資訊脈絡，進而影響選民的政治態度與行為 (Berelson, Lazarsfeld and McPhee, 1954: 54-61; Huckfeldt, 1979: 579-592; 1986: 104-116; Huckfeldt, Ikeda and Pappi, 2000: 171-195; Huckfeldt, Sprague and Levin, 2000: 641-651)。儘管個人的社會經濟和人口特徵是政治偏好的重要預測因素 (Adams, Merrill and Grofman, 2005; Downs, 1957; Evans, 2000)，但人們的居住地也會影響政治偏好 (David and Van Hamme, 2011; Johnston et al., 2004; 2000; Miller, 1978)。其主要立論為，當某個族裔群體在特定社區的人口比例愈高，該族裔群體的政治偏好對共同居民的政治偏好之影響就愈大。因為少數族群更有可能在少數族群人口比例高的社區中組織起來並且積極行動，在這樣的社區，居民的政治偏好可能會受到少數民族網絡動員的影響 (Fennema and Tillie, 1999; Fieldhouse and Cutts, 2008; Jacobs and Tillie, 2004; Van Der Zwan, Tolsma and Lubbers, 2020)。

從少數族群的角度來探討社會脈絡與投票抉擇，主要有兩種看法：第一種是負面論，若干研究從種族人口比例的角度觀察，發現

脈絡效應會造成人們對非我種族的權益產生負面的影響。V. O. Key (1949) 的經典著作《Southern Politics in State and Nation》提出種族人口比例對投票抉擇的影響，他發現在南方黑人人口比例與南方白人的投票抉擇具有負相關，在黑人愈來愈多的南方城市裡，白人傾向投給對黑人權益不友善的候選人。Wright's (1977) 分析 1968 年的美國選舉，證實 Key 提出的負相關論點，仍存在於下一個世代。Huckfeldt and Kohfeld (1989) 進一步指出，社會脈絡對種族投票的影響並不限於南方或北方都市，他們觀察 1984 年的美國總統選舉，發現黑人人口比例愈高的地區，白人愈傾向支持共和黨的雷根，且階級投票的現象也較少。簡言之，在過去 80 年，黑人人口比例愈高的地區，白人會愈傾向投給較少關注黑人權益的政黨候選人，顯見種族人口比例與投票抉擇存在政治分歧關係 (Tang, 2021)。

第二種是正面論，若干研究聚焦在社會脈絡的影響，例如政黨認同、社會階級所組成的政治環境，發現社會脈絡對於選民的政治態度和行為有正面影響 (Berelson, Lazarsfeld and McPhee, 1954; Tingsten, 1963; Putnam, 1966; Huckfeldt, 1983, 1984; Huckfeldt and Sprague, 1987)。脈絡效應的本質在於觀察到某些社會群體比例高的地區，可能會對某政黨產生不成比例的支持。舉例而言，若干研究顯示，和白人混合黑人的社群相比，黑人社群的黑人會比較願意參與政治 (Stoll, 2001)。一項英國投票行為研究指出，選區中若工人階級人口比例增加，工黨候選人獲得工人階級選民支持的比例亦隨之增加，顯示環境的構成會影響個別選民的投票抉擇 (Butler and Stokes, 1969: 146-150)。就脈絡效應而言，個人無需參與定期的政治討論或有組織的互動即可受到其社會環境的影響，只需觀察周圍的環境，就可以蒐集具有政治意義的信息 (Burbank, 1995; Glynn,

Ostman and McDonald, 1995)。例如，Weatherford (1983) 發現人們會透過觀察當地環境來評估經濟狀況，該地區的失業率會影響個人對經濟政策的看法和評估。一項美國研究亦顯示，居住在特定社區的選民對於特定社區的黨派性質之看法，會受到在社區庭院掛著具黨派色彩的標誌和汽車保險槓貼紙的影響，而猜測其黨派立場 (Huckfeldt and Sprague, 1992)。這些研究均顯示，人們可以藉由觀察他們所處的環境，來理解政治、形成政治意見，甚至影響投票抉擇。

綜合而言，社會脈絡提供人們觀察周遭環境理解與形成政治判斷的線索與啟發。從負面論的角度，當人們身處同質性較低的社會脈絡，特別是族群混合的社會結構時，由於社會脈絡出現矛盾、不一致的價值觀與立場，個人對其他族群存在偏見，進而影響投票行為。這種觀點近似團體威脅論，該論點主張，由於種族異質性造成不同種族之間的緊張關係 (Blalock, 1967; Bonacich, 1973; Lieberman, 1985; Olzak, 1992)。如羅伯特·普特南 (Putnam, 2007) 表示，種族多樣性遠非孕育寬容，往往會導致種族間衝突加劇。從正面論的觀點，當某個族裔群體在特定地區的人口比例愈高，此族裔群體的團體凝聚力會愈強，有利於促進團體認同感及提升動員能力，促使其投給保障族裔群體權利的政黨候選人。

摘述國外政治學界所發展的「社會脈絡」相關意涵之後，本文回頭檢視臺灣客家政治議題與現況，以及「社會脈絡」對於我國客家政治研究的啟發。必須強調的是，美國種族的脈絡與台灣少數族群的脈絡雖然有所差異，不過，「他山之石，可以攻錯」，經由探討國外少數族群的論點，應可作為我國少數族群相關研究的借鏡，裨益相關概念與分析架構的討論（吳重禮、李世宏，2005: 73）。

參、臺灣的客家政治議題與「社會脈絡」理論

族群在臺灣是有效的選舉動員工具，選民往往會因為候選人的族群而有不同的投票偏好，因此族群因素向來是國內研究投票行為的重要變數（吳重禮、李世宏，2005；吳重禮、徐英豪、李世宏，2004: 92-98；吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003: 130；徐火炎，1993；2005；黃秀端，1995）。若干研究文獻指出，相對於閩南族群，大陸省籍人士對於某些特定的政治議題（諸如統獨議題）有相當顯著的偏向，亦或者因為凝聚力較強的「團體意識」，使得其政治參與的程度較高，而易受政黨動員的影響（胡佛，1998: 164）。然而，關於客家族群與其他族群投票行為有所差異的文獻為數不多，但皆對吾人有深遠的啟發。吳重禮與李世宏（2005）以賦權理論研究客家族群的投票參與，發現在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任愈強，而且其投票參與程度愈高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家選民的政治信任與投票參與程度較低。孫榮光（2020）分析 2016 年總統選舉，桃竹苗客家選民與非客家選民支持蔡英文的因素比較。經由卡方檢定發現，客家族群與非客家族群對蔡英文的支持人數和比例有顯著差異，客家受訪者支持蔡英文的有 44.3%，非客家受訪者支持蔡英文的有 55.7%，顯示蔡英文在桃竹苗地區雖然得票居冠，但支持的力量似乎仍以非客家族群為主。孫榮光（2016）分析 2012 年總統選舉，桃竹苗地區民眾對蔡英文客家身分的解讀。經由卡方檢定發現，影響客家族群對蔡英文參選態度的首要因素是政治立場。客家族群長期傾向支持國民黨的結果是，他們對於同樣身為客家人的蔡英文參選並不重視；反倒是

其餘族群受訪者肯定蔡英文參選有助於提升客家人地位的較多。

此外，劉嘉薇（2019）出版的《客家選舉政治：影響客家族群投票抉擇因素的分析》專書，以大規模電話調查和深度訪談分析客家選舉政治，從社會學途徑、理性抉擇途徑、社會心理學途徑、以及個人背景因素來分析客家族群的投票行為。研究發現，在社會學途徑方面，客家宗親會大部份不會幫特定政黨拉票，而是視情況而定。近九成的客家人表示他們沒有參加過客家相關社團。在理性抉擇途徑方面，客家民眾認為國民黨較重視北部客庄的發展，民進黨較重視南部客庄的發展。沒聽過《客家基本法》的客家民眾仍有二成四，蔡英文提出的「國家級臺三線客庄浪漫大道」政策有超過六成民眾沒聽過，但聽過者偏向滿意。在 2016 年總統選舉的投票抉擇方面，個人社會特徵為男性、1974 年（含）前出生、國高中教育程度，以及收入較高者，傾向投給國民黨朱立倫；居住在南部以及藍領階級的客家人則傾向投給民進黨蔡英文。

近年來客家族群成為各政黨積極開發票源的對象，在選舉時競相拋出與客家族群有關的議題，使得客家族群強化對自身族群的認同，因此，客家族群的投票行為相當值得重視。在投票抉擇方面，國內研究普遍認為客家族群的投票傾向呈現北藍南綠（何來美，2008；劉嘉薇，2019）。劉嘉薇（2019: 2）指出，客家族群的投票抉擇對象，除了 1996 年總統大選，從 1994 年省長選舉到 2000、2004、2008、2012 年總統大選，北部客家族群較支持國民黨；南部高屏六堆地區的客家族群較支持民進黨。但是，近年來隨著國民黨聲勢逐漸下滑，苗栗地區的藍綠政治版圖也出現了鬆動，雖然仍是藍大於綠的局面，但彼此間的差距，似乎有逐漸變小的趨勢（楊以諾，2015）。蕭新煌、周錦宏、林宗弘（2020）分析全國與客家鄉鎮的

得票率，認為客家選民對綠營的支持率穩定上升，在 2008 年後「單一選區兩票並立制」之下，投給民進黨不分區立委的政黨票逐漸上揚。他們進一步預測，現在就是客家鄉鎮藍綠翻轉的關鍵時期，臺灣社會各界應該打破客家鄉鎮多數仍偏向國民黨的迷思。

關於客家族群的投票行為，透過既有文獻的研究成果，我們可以初步理解，客家族群的政治版圖普遍被視為北藍南綠，但是藍營客家票倉似乎出現鬆動的情形，更有學者預測現在是客家鄉鎮藍綠翻轉的關鍵時期。可是，從政治實務界來看，民進黨人士甚至認為客庄選情很艱困。有趣的是，政治學界（蕭新煌、周錦宏、林宗弘，2020）與政治實務界（民進黨）對客庄的選票結構呈現截然不同的看法（葉素萍，2020）。政治學界（蕭新煌、周錦宏、林宗弘，2020）已經預測客家族群選票結構可能出現改變，但是，目前僅是根據總體得票率資料提出預測，無法細部得知個人的投票抉擇變化情形。反觀，政治實務界（民進黨）則對客庄選民結構的改變並不樂觀，卻也無法找出背後的深層原因，民進黨僅能提出加強培育當地年輕世代人才的建議（葉素萍，2020）。

鑑此，本研究從上述學術界與實務界的分歧點切入，檢視客家族群的投票抉擇變化情形。筆者認為，研究客家族群的投票抉擇，必須要將客家族群以客庄社會脈絡做區分，分成居住在客庄的客家族群，以及非居住在客庄的客家族群。因為，客庄除了有客家人口比例較高的特性之外，更是政府推動重點客家政策的地區。2016 年蔡英文總統上任以後，積極修法維護客家族群權益且推動許多客家政策，其中，客庄更是諸多客家政策的首要推廣區域。民進黨政府投入這麼多資源與心力在客庄，究竟能否讓客家族群有感並且用選票支持？此乃值得關注之議題。

本研究嘗試從「社會脈絡」的理論來探究投票抉擇，就負面論而言，在客家人口比例較高的地區，客家族群若與其他族群有資源競爭關係，客家族群的投票抉擇可能傾向投給對其他族群權益不利的政黨候選人。但是，若從正面論來看，客家人口在特定地區的人口比例愈高，客家族群的政治偏好對共同居民的政治偏好之影響就愈大。綜合而言，客家人口比例愈高的地區，也就是「客家文化重點發展區」的客家選民，也有可能會傾向投給對自己族群權益有利的政黨候選人。因為，客家族群屬於少數族群，客家文化及語言大部分都被多數的福佬族群同化，因此，客家人比例較高的客庄，客家族群的團體凝聚力會較強。誠如學者丘昌泰（2011: 101）所言，在少數族群的聚落空間裡，少數族群若欲對抗主流文化，其力量應來自密集的生活空間的建構，例如客家人口比例居多的桃竹苗地區。

肆、研究假設、變數處理與相關理論

一、研究假設

本文旨在從社會脈絡的角度，探討 2020 年總統大選蔡英文大勝，是否有吸引到藍營的客家族群選票？亦即 2020 年臺灣總統大選，客家族群的社會脈絡是否影響投票行為？為檢證此核心命題，本文根據前述理論發展研究假設，依據相關研究設定模型並放入適當的自變項以及若干控制變項，藉以排除自變項與依變項之間，可能具有虛假相關的疑慮。本節首先說明研究假設，接續，說明主要變數的測量，並根據既有理論說明其他影響投票抉擇的可能因素，藉以交叉檢驗「社會脈絡」在 2020 年總統大選所扮演的角色。

根據前述探討，假若「社會脈絡」理論得以適用我國的情形，

依循該理論的基本邏輯，本文認為，客庄的客家人口比例高，且為蔡英文政府積極投入資源復振客家語言、文化傳承與經濟發展的重點區域，因此，居住在客庄的客家選民，可能會傾向投給對自己族群權益有利的政黨候選人。本文發展的假設如下：在 2020 年總統大選，社會脈絡會影響客家選民的投票抉擇。居住在「客家文化重點發展區」的客家選民，上次投給泛藍陣營者，這次傾向轉投給民進黨候選人。

二、變數處理與相關理論

在提出本文的假設之後，接下來說明本文的依變項、自變項，以及控制變項。本文的依變項為 2016 年至 2020 年總統大選，選民投票抉擇的變化情形。在自變數部分，根據前述理論放入「族群」、「政黨認同」與「候選人情感溫度計」。至於控制變數，乃依據相關理論放入年齡與教育程度此兩項社會人口因素。首先，在依變項投票抉擇的變化部分，本文分析同一位受訪者，在 2016 年總統選舉的投票抉擇和 2020 年的投票抉擇變化情形。將投票抉擇變化情形分成三類，分別是和 2016 年相比，2020 年總統選舉選民轉投給民進黨、轉投給國民黨，以及兩次投票抉擇均一致這三類。在變數設定上，第一類是「轉投給民進黨」，亦即 2016 年總統選舉投給國民黨和親民黨，2020 年總統大選改投給民進黨；第二類是「轉投給國民黨」，為 2016 年總統選舉投給民進黨和親民黨，2020 年總統大選改投給國民黨；第三類是「不變」，意味著 2016 年總統選舉的投票抉擇和 2020 年總統選舉的投票抉擇皆相同。本研究以「不變」作為參照組。

在自變數「族群因素」方面，⁹ 國內相關研究大多以省籍將民眾區分為本省族群或外省族群，或是區分成閩南人、客家人、外省人與原住民等四大族群（王甫昌，1993；2003；吳乃德，1993；施正鋒，2000；張茂桂，1993）。省籍在台灣是有效的選舉動員工具，並且藉由情感的投射作用，產生族群認同與國家認同的爭議。在台灣特有政治社會環境背景之下，每逢選舉期間，省籍議題經常成為選舉動員的關鍵依據，因此省籍對於選民的投票行為具有相當程度的影響（吳重禮，2008；吳重禮、徐英豪、李世宏，2004：92-98；吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003：130；吳重禮、崔曉倩，2010；徐火炎，1993：37；2005：54-56；黃秀端，1995：69）。若干選舉研究亦證實，省籍差異對選民的投票抉擇具有影響。外省籍選民較支持國民黨，而本省籍選民較支持民進黨（林珮婷、鄭夙芬、王德育，2020；盛杏溪、陳義彥，2003：27；蕭怡靖，2017）。

本文根據以往學術研究對於「族群因素」的處理方式，加以修正後提出新的測量。回顧以往相關文獻對於「族群因素」的處理，通常詢問受訪者父親的省籍，依回答區分成閩南人、客家人、外省人等。本文沿用此題目來測量，但是，筆者將客家族群的社會脈絡考量進來，本文是根據政府依客家人口比例劃分的「客家文化重點發展區」作為社會脈絡，將客家族群分為「居住在客家文化重點發展區的客家人」，以及「非居住在客家文化重點發展區的客家人」。因此，此題受訪者共分為四類，分別是「居住在客家文化重點發展

9. 本文使用「族群」代替「省籍」，乃依據王甫昌（2005）研究論文的觀點，他指出以「中國」為範圍的「省籍」分類轉變到以「臺灣」為範圍的「族群」分類，代表著新形態的社會群體關係之理想。詳細內容請參考王甫昌研究員 2005 年的文章〈由「中國省籍」到「臺灣族群」：戶口普查籍別類屬轉變之分析〉。

區的客家人」、「非居住在客家文化重點發展區的客家人」、外省人、閩南人，以閩南人為參照組。詳細測量題目請見附錄二。

在說明完本文的主要自變項測量方式之後，接下來，根據影響投票抉擇的相關理論擇取適當自變數與控制變數，並且扼要說明相關理論架構。首先，政黨認同對投票抉擇深具影響。政黨認同是社會心理學途徑長期以來強調影響選舉行為的重要因素。密西根學派在《美國選民》(the American Voter) 這一書中，從個人的心理特質和政治態度，建立漏斗狀的因果解釋模型，強調政黨認同的重要性。政黨認同猶如資訊過濾器，能讓選民輕易解讀複雜的政治世界，並節省資訊成本 (Campbell et al., 1960)，進而投票給政黨推薦的候選人 (Goren, 2005)。因此，政黨認同是決定選民投票抉擇的關鍵因素。我國諸多選舉實證研究亦證實，政黨認同是影響我國選民投票行為的重要因素 (吳重禮、崔曉倩，2010；林瓊珠，2008；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005；蕭怡靖、游清鑫，2008)，研究顯示，和獨立選民相比，國民黨支持者傾向投給國民黨候選人，民進黨支持者傾向投給民進黨候選人 (林珮婷、鄭夙芬、王德育，2020；張佑宗，2006；張佑宗、趙珮如，2006；鄭夙芬，2009；2014；陳陸輝、耿曙，2008；陳陸輝，2018)。基於此，本文將政黨認同區分為國民黨支持者、民進黨支持者，以及獨立選民。本文假設，相較於獨立選民，國民黨支持者與民進黨支持者較會穩定支持所屬政黨，因此，2020 年總統大選仍會依政黨認同投票，較不會改變投票抉擇。

除了政黨認同之外，影響投票抉擇的另一個重要因素即是候選人因素 (王嵩音，2010；周軒逸、江彥廷，2020；林長志、蔡宗漢，2014；林瓊珠，2008；劉嘉薇，2013；鄭夙芬，2014；蕭怡靖，2017)。根據 Miller, Wattenberg 與 Malanchuk (1986: 528) 的研究指出，選民對

候選人評價的認知層面包括能力（competence）、正直（integrity）、信賴（reliability）、魅力（charisma）和個人特質（personal attitudes），選民會在選舉中運用這五個面向去評價候選人，下次選舉也愈可能用相同的這五個面向去評估候選人。在國內相關研究，蕭怡靖（2017）分析 2012 年台灣總統選舉，發現隨著競選活動的進行，愈接近投票日，選民對候選人的情感好惡確實愈明確與對立。鄭夙芬（2014）分析 2012 年總統選舉，發現候選人形象與表現是這次選舉中，民眾投票時重要的考慮因素。其中，民眾對候選人形象最在意的是廉正與能力二個面向。

關於候選人的形象與評價，國內諸多相關研究認為，候選人評價應是指選民對候選人的整體評估，除了對候選人的人格特質喜好程度之外，也融入對政黨的認同與議題立場等因素，因此，對候選人的情感溫度計能取代對候選人的評價（黃秀端，2005；陳陸輝，2018；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005）。據此，本文檢視選民對候選人的情感溫度計與投票抉擇的關係。情感溫度計是對候選人的綜合評價，依據 Page and Jones (1979) 研究顯示，95%受訪者只要在情感溫度計上對候選人能區辨出高下的話，就會投票給分數較高者（黃秀端，2005: 18）。國內學者也發現情感溫度計有利於預測選民投票抉擇（盛治仁，2000；陳陸輝，2018；黃秀端，2005；鄭夙芬，2014；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005；蕭怡靖，2014）。本文分別放入選民對韓國瑜、蔡英文，以及宋楚瑜的喜歡程度，分數愈高，代表愈喜歡該候選人。本文假設，在 2020 年總統大選，愈喜歡韓國瑜者，愈會轉投給國民黨候選人；愈喜歡蔡英文者，愈會轉投給民進黨候選人。至於愈喜歡宋楚瑜者，究竟會兩次選舉的投票抉擇都不變，或愈會轉投給國民黨候選人，則有待檢視。

最後，根據社會學研究途徑 (sociological approach) 的觀點，強調個人的年齡及教育程度等社會特徵對投票抉擇的影響。在年齡方面，依據 Inglehart (1997) 提出的後現代理論，認為現代化的過程會產生基本價值的移轉，由於年輕世代在安全富裕的環境下成長，物質生活不虞匱乏，會比較注重非物質的追求，例如強調自我實現、注重環保等等，而這種後物質主義的價值觀也會影響政治價值與行為。依此理論關照臺灣政黨發展，國民黨在歷次選舉皆強調安定發展經濟，民進黨的競選主張則偏向政治改革、重視社會福利等等。因此根據後現代理論的邏輯，年齡愈大者，往往追求安定平穩的生活，應該傾向支持泛藍陣營；反之，年齡愈輕者，通常注重政治改革，應該傾向支持泛綠陣營。一項實證研究結果亦證實，年齡愈大的選民，愈傾向支持泛藍陣營（吳重禮、徐英豪、李世宏，2004: 96）。依此，本文根據後現代理論檢視年齡與投票抉擇的關係，假設年齡愈大的民眾，愈傾向支持國民黨候選人。最後，就教育程度而言，一項實證研究顯示教育程度愈高，社會地位愈高，愈可能成為既得利益者，因此傾向投給以往長期執政的國民黨；反之則較可能投給民進黨（莊天憐，2001: 71）。然而，亦有研究提出批判性公民的概念，指出教育程度愈高，且具有民主價值者，愈會對政府不滿（Norris 1999）。據此，教育程度對於投票抉擇的影響值得進一步探討（湯晏甄，2013）。

三、資料來源

本文的資料來源，是採用 2016 年至 2020 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2020 年總統與立法委員選舉面訪案的

獨立問卷（以下簡稱 TEDS 2020），¹⁰ 這項計畫是由國立政治大學選舉研究中心、東海大學政治學系、國立中正大學政治學系、國立成功大學政治學系暨政治經濟學研究所，以及國立中山大學政治學研究所等單位共同執行，計畫執行期間為民國 109 年 1 月 13 日至 109 年 5 月 30 日，總計成功問卷為 1,680 份。要說明的是，客家人口少是先天上的人口結構，客家人口數據客家委員會於 105 年的調查結果顯示，符合《客家基本法》定義，且「單一自我認定」為客家人的比例為 13.5%，推估客家人口數為 315.2 萬人（客家委員會，2017b: 3）。而 TEDS2020 總計成功問卷為 1,680 份，客家人有 218 位，佔 13%，與客家委員會推估的臺灣客家人口比例相當接近。因此，本計畫使用此份次級資料，作為初步分析客家族群的投票行為。

伍、實證結果與分析討論

本文旨在從社會脈絡的角度，探討 2020 年總統大選蔡英文大勝，是否有吸引到藍營的客家族群選票？本節根據前述理論設定適當的模型進行檢證。在依變數部分，分別是和 2016 年總統選舉相比，2020 年總統選舉「轉投給民進黨候選人」、「轉投給國民黨候選人」，以及「兩次選舉的投票抉擇均一致」，以「兩次選舉的投票抉擇均一致」當參照組。在自變項部分，政黨認同分別是民進黨認同者、

10. 本文使用的資料來自 2016 年至 2020 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (4/4)：2020 年總統與立法委員選舉面訪案的獨立問卷（TEDS 2020）（MOST 105-2420-H-004-015-SS4）。「臺灣選舉與民主化調查」（TEDS）多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS 2020 為針對 2020 年總統與立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人為黃紀教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：http://teds.nccu.edu.tw/intro2/super_pages.php?ID=intro11&Sn=166。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

國民黨認同者，以及獨立選民，由於政黨認同屬於類別變項，故設虛擬變數，以獨立選民為參照組。候選人情感溫度計分別放入對韓國瑜的喜愛程度、對蔡英文的喜愛程度，以及對宋楚瑜的喜愛程度，均為連續變項。就控制變項而言，年齡與教育程度均視為連續變數。由於依變項是多元類別變數性質，故採用「多項勝算對數模型」，統計軟體是以 STATA12.0 進行檢定。

在進行模型分析之前，本文先初步以總體資料去比較客庄及非客庄的投票結果，再以個體資料檢驗個人的投票抉擇轉變情形。總體資料比較客庄及非客庄的投票結果如表一所示，可以看到 2020 年總統選舉民進黨候選人的得票率和 2016 年相比，增幅在部分縣市的客庄高於非客庄，特別是在桃園市與新竹縣、市最為明顯。此結果初步顯示從 2016 年至 2020 年總統選舉，民進黨候選人的得票率變化在部分客庄與非客庄確實出現差異。在呈現客庄與非客庄的投票率比較後，本文進一步使用個體資料進行分析，檢驗客庄客家人與非客庄客家人的投票行為之差異。¹¹

表一 客庄與非客庄的得票率比較

	2020年總統選舉 民進黨 蔡賴配得票率	2016年總統選舉 民進黨 蔡陳配得票率	2020年得票率減 2016年得票率
1. 桃園市客庄	53.78%	49.82%	3.96%
桃園市非客庄	56.05%	52.60%	3.45%
2. 新竹縣客庄	47.39%	42.95%	4.44%
新竹縣非客庄	24.47%	24.37%	0.10%

11. 非常感謝審查委員的寶貴建議，筆者依據審查委員的建議，增加總體資料來比較客庄與非客庄的投票結果，藉以初步呈現客家政策的效果。

3. 新竹市客庄	54.89%	50.42%	4.47%
新竹市非客庄	55.94%	52.71%	3.23%
4. 苗栗縣客庄	45.02%	45.45%	-0.43%
5. 台中市客庄	55.96%	56.28%	-0.32%
台中市非客庄	57.06%	54.86%	2.20%
6. 南投縣客庄	47.78%	50.46%	-2.68%
南投縣非客庄	51.06%	52.37%	-1.31%
7. 雲林縣客庄	63.33%	68.22%	-4.89%
雲林縣非客庄	61.50%	63.23%	-1.73%
8. 高雄市客庄	53.79%	60.10%	-6.31%
高雄市非客庄	62.44%	63.48%	-1.04%
9. 屏東縣客庄	66.97%	69.86%	-2.89%
屏東縣非客庄	60.71%	61.55%	-0.84%
10. 花蓮縣客庄	37.32%	38.46%	-1.14%
花蓮縣非客庄	28.11%	28.14%	-0.03%
11. 台東縣客庄	41.14%	43.15%	-2.01%
台東縣非客庄	37.74%	37.81%	-0.07%

資料來源：中選會，作者自製。

呈現總體資料來比較客庄與非客庄的得票率之後，本文進一步檢驗個體資料。本文先初步描繪本文樣本的族群分佈情形，結果如表二所示。從表二呈現的族群分佈來看，居住在「客家文化重點發展區」的客家人有 128 人，佔 7.6%；非居住「在客家文化重點發展區」的客家人有 90 人，佔 5.3%；外省人有 152 人，佔 9.0%；閩南人有 1,249 人，佔 74.3%。

表二 本文樣本的族群分佈

族 群	次 數	百分比
居住在客家文化重點區的客家人	128	7.6%
非居住在客家文化重點發展區的客家人	90	5.3%
外省人	152	9.0%
閩南人	1,249	74.3%
遺漏值	62	3.7%
總 計	1,680	100.0%

資料來源：黃紀（2020）。

說明：1. 表中所列為橫列百分比。

2. 回答父親是原住民、新住民等，非本文探討重心，故設為遺漏值。

本文進一步呈現族群與選民投票抉擇變化的交叉分析結果，如表三所示，不同族群與選民投票抉擇變化具有顯著差異。客庄客家人相較於其他族群，上次選舉投給親民黨或國民黨候選人者，在 2020 年總統選舉傾向轉投給民進黨候選人的比例較高，達 28.4%。在兩次選舉投票抉擇都未改變的選民裡面，客庄客家人也是佔比最低的，佔 61.7%。初步顯示客庄客家人相較於其他族群的選民，其在 2020 年總統選舉的投票抉擇出現轉變的比例較高。¹²

12. 非常感謝審查委員的寶貴建議，筆者依據審查委員的建議，增加族群差異與選民投票抉擇變化之交叉分析結果，藉以初步呈現不同族群在投票抉擇變化的差異。

表三 族群差異與選民投票抉擇變化之交叉分析結果

	2020轉投民	2020 轉投國	二次選舉 都不變	總計
1. 閩南人	57 (7.6%)	45 (6.0%)	644 (86.3%)	746 (100.0%)
2. 客庄客家人	23 (28.4%)	8 (9.9%)	50 (61.7%)	81 (100.0%)
3. 非客庄客家人	5 (9.4%)	6 (11.3%)	42 (79.2%)	53 (100.0%)
4. 外省人	4 (4.7%)	11 (12.8%)	71 (82.6%)	86 (100.0%)
總 和	89 (9.2%)	70 (7.3%)	807 (83.5%)	966 (100.0%)

Pearson Chi-square=16.510；p=0.011；df=6；N=966

資料來源：黃紀（2020）。

2016 年至 2020 年總統選舉，選民投票抉擇變化情形之「多項勝算對數模型」分析結果，如表四所示。在放入控制變項之後，族群因素、政黨認同，以及候選人情感溫度計，均為解釋 2020 年總統大選民眾投票抉擇變化情形的重要變數。反觀，年齡與教育程度，並未達到統計上的顯著水準，顯示這些因素對於此次總統大選的投票抉擇變化情形並無顯著影響。具體而言，控制其他變數不變的情況下，和兩次選舉投票抉擇均一致的選民相比，上次投給藍營的「客家文化重點發展區」客家人，這次比閩南人更傾向轉投給民進黨候選人。其中，在控制其他變數後，「客家文化重點發展區」客家人，上次投給藍營這次轉投給民進黨候選人相對於兩次選舉投票抉擇均一致的勝算比，是閩南人的 2.591 倍。值得注意的是，「客家文化重點發展區」的客家人之投票抉擇與閩南人有顯著差異，但是，非「客

家文化重點發展區」的客家人之投票抉擇與閩南人並沒有顯著差異，顯示「客家文化重點發展區」對民進黨而言，似乎起了開拓客家票源的作用。

在其他自變項方面，2020 年轉投給民進黨的選民和兩次選舉投票抉擇均一致的選民相比之下，民進黨認同者相較於獨立選民，2020 年較不傾向轉投給民進黨候選人。其中，在控制其他變數後，民進黨認同者上次投給藍營這次轉投給民進黨候選人相對於兩次選舉投票抉擇均一致的勝算比，是獨立選民的 0.226 倍。對韓國瑜的喜愛程度愈高，2020 年愈不會轉投給民進黨候選人。其中，在控制其他變數後，對韓國瑜的喜愛程度每增加一個單位，上次投給藍營這次轉投給民進黨候選人相對於兩次選舉投票抉擇均一致的勝算比就減少為 0.847 倍。

至於 2020 年轉投給國民黨的選民和兩次選舉投票抉擇均一致的選民相比之下，國民黨認同者相較於獨立選民，2020 年較不傾向轉投給國民黨候選人。其中，在控制其他變數後，國民黨認同者上次投給民進黨或親民黨這次轉投給國民黨候選人相對於兩次選舉投票抉擇均一致的勝算比，是獨立選民的 0.253 倍。民進黨認同者相較於獨立選民，2020 年也較不傾向轉投給國民黨候選人。其中，在控制其他變數後，民進黨認同者上次投給民進黨或親民黨這次轉投給國民黨候選人相對於兩次選舉投票抉擇均一致的勝算比，是獨立選民的 0.103 倍。對韓國瑜的喜愛程度愈高，2020 年愈會轉投給國民黨候選人。其中，在控制其他變數後，對韓國瑜的喜愛程度每增加一個單位，上次投給民進黨或親民黨這次轉投給國民黨候選人相對於兩次選舉投票抉擇均一致的勝算比就增加為 1.343 倍。值得說明的是，本文發現，民進黨支持者在 2020 年總統選舉，和獨立選民相比，

表四 2016 年至 2020 年總統選舉，選民投票抉擇變化之
「多項勝算對數模型」分析結果

	轉投給民進黨			轉投給國民黨		
	迴歸係數	標準差	勝算比	迴歸係數	標準差	勝算比
常數	-1.925	1.116	0.146	-1.665	1.151	0.189
族群（參照組：閩南人）						
客庄客家人	0.952*	0.398	2.591	0.491	0.472	1.633
非客庄客家人	0.410	0.567	1.507	0.838	0.579	2.311
外省人	0.152	0.521	1.164	-0.177	0.435	0.838
政黨認同（參照組：獨立選民）						
國民黨認同者	0.308	0.425	1.361	-1.376***	0.347	0.253
民進黨認同者	-1.489***	0.329	0.226	-2.274***	0.647	0.103
對韓國瑜喜愛度	-0.166**	0.064	0.847	0.295***	0.067	1.343
對蔡英文喜愛度	0.120	0.071	1.128	-0.050	0.062	0.951
對宋楚瑜喜愛度	0.103	0.058	1.109	-0.028	0.057	0.973
年齡	-0.015	0.012	0.985	-0.010	0.013	0.990
教育程度	-0.065	0.122	0.937	-0.164	0.133	0.849
Chi-square=145.13；Pseudo R-square=0.163；N=885						

資料來源：黃紀（2020）。

說明：

1. 依變項為 2016 至 2020 年總統選舉，民眾的投票抉擇變化情形，共分成三類。第一類是 2016 年投給國民黨或親民黨，2020 年轉向投給民進黨提名的蔡賴配；第二類是 2016 年投給民進黨或親民黨，2020 年轉向投給國民黨提名的韓張配；第三類是兩次總統選舉的投票抉擇均一致，此為參照組。
2. $p < .05$ ；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ （雙尾檢定）。
3. 本模型通過 IIA 檢定。

傾向兩次選舉的投票抉擇均不會改變。之所以如此，本文推測是因為這兩次總統大選，民進黨候選人蔡英文皆穩定獲得民進黨認同者的選票支持，所以民進黨支持者較沒有出現改變投票抉擇的現象。

為了能提供更有實質意義的數據解讀，本文進一步計算族群因素的投票抉擇變化預測機率值。圖一為 2016 年至 2020 年總統選舉，不同族群的投票抉擇變化情形之預測機率。要說明的是，圖一的樣本結構如表三所示，顯示樣本具有相當程度的投票穩定度。¹³ X 軸為族群，Y 軸是投票抉擇變化情形的預測機率，分數愈高表示投票抉擇變化的預測機率值愈高。結果顯示，在其他自變數都設為平均值的情況下，「客家文化重點發展區」的客家人原本上次選舉投給泛藍陣營，這次轉向投給民進黨總統候選人的機率遠高於非「客家文化重點發展區」的客家人、外省人，以及閩南人。

細究其中，首先，在 2020 年轉向投給民進黨候選人的部分，上次總統選舉投給泛藍陣營的選民在這次選舉，「客家文化重點發展區」的客家人轉向投給民進黨總統候選人的預測機率為 0.1210；非「客家文化重點發展區」的客家人轉投給民進黨總統候選人的預測機率為 0.0730；外省人轉投給民進黨總統候選人的預測機率為 0.0593；閩南人轉投給民進黨總統候選人的預測機率為 0.0512。換言之，2020 年總統選舉，「客家文化重點發展區」的客家人轉向投給民進黨總統候選人的預測機率，比非「客家文化重點發展區」的

13. 關於本文樣本的族群分佈比例，雖然客家族群一共只有 218 人，客家人口少是先天上的人口結構，客家人口數據客家委員會於 105 年的調查結果顯示，符合《客家基本法》定義，且「單一自我認定」為客家人的比例為 13.5%，推估客家人口數為 315.2 萬人（客家委員會，2017b: 3）。而 TEDS2020 總計成功問卷為 1,680 份，客家人有 218 位，佔 13%，與客家委員會推估的臺灣客家人口比例相當接近，此比例與母體比例相近。

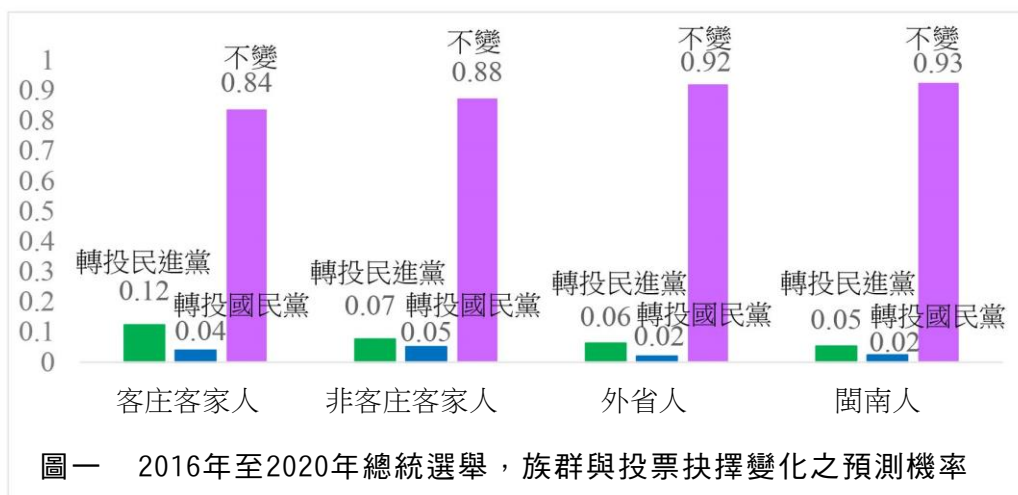
客家人高出 4.8%，比外省人高出 6.17%，比閩南人高出 6.98%。

其次，在 2020 年轉向投給國民黨候選人的部分，上次總統選舉投給民進黨或親民黨的選民在這次選舉中，「客家文化重點發展區」的客家人轉向投給國民黨總統候選人的預測機率為 0.0353；非「客家文化重點發展區」的客家人轉投給國民黨總統候選人的預測機率為 0.0518；外省人轉投給國民黨總統候選人的預測機率為 0.0197；閩南人轉投給國民黨總統候選人的預測機率為 0.0237。

至於兩次總統選舉的投票抉擇都不變的比例雖然最高，但是「客家文化重點發展區」客家人兩次都不變的比例是所有類型中最低的。換言之，相對於其他族群，「客家文化重點發展區」客家人在 2020 年總統選舉的投票抉擇變化比例較高。

除了提供族群因素的投票抉擇變化預測機率值之外，本文進一步計算族群因素與投票轉向的倍數增減關係，以便清楚說明族群因素與轉投給民進黨蔡英文的機率差異。在控制其他變數為平均數的情況下，2020 年總統選舉，客庄客家人轉投給民進黨蔡英文的機率，是非客庄客家人轉投給民進黨蔡英文的 1.65 倍；客庄客家人轉投給民進黨蔡英文的機率，是閩南人轉投給民進黨蔡英文的 2.32 倍；客庄客家人轉投給民進黨蔡英文的機率，是外省人轉投給民進黨蔡英文的 2.01 倍。此結果顯示，客庄客家人在 2020 年轉投給民進黨蔡英文的機率，的確高於非客庄客家人。¹⁴

14. 非常感謝審查委員的寶貴建議，筆者依據審查委員的建議，增加計算族群因素與投票轉向的倍數增減關係，藉以清楚凸顯客庄客家人在 2020 年轉投給民進黨蔡英文的機率，的確高於非客庄客家人。



資料來源：作者自繪

綜合而言，本文的研究結果證實，客家族群的社會脈絡確實會影響投票抉擇，且放入了政黨認同和候選人因素之後，社會脈絡對投票抉擇仍具有顯著影響。和 2016 年與 2020 年兩次總統選舉投票抉擇均一致的選民相比，2016 年投給泛藍陣營的「客家文化重點發展區」客家人，在 2020 年比閩南人更傾向轉投給民進黨候選人。本文進一步發現，2020 年總統選舉，就族群投票而言，在「客家文化重點發展區」客家人、非「客家文化重點發展區」客家人、閩南人、外省人此四類族群中，民進黨新增票源來自於「客家文化重點發展區」且上次投給泛藍陣營的客家選票之機率最高。

陸、結論

本文旨在探討 2020 年總統大選蔡英文大勝，是否有吸引到藍營的客家族群選票？迥異於以往研究採用政治版圖的觀點分析客家族

群的投票抉擇，本文嘗試援引「社會脈絡」的概念，將客家族群依是否居住在客庄進行區分，據此檢視客家族群的社會脈絡與投票抉擇。客庄的客家社會脈絡特色在於有較高比例的客家人口居住，且蔡英文自 2016 年上任後積極在客庄投入資源促進客語復振、文化傳承與經濟發展。鑑此，本文從客庄與非客庄分野的角度，檢視 2020 年總統大選，客家社會脈絡對投票抉擇的影響。

本文檢視社會脈絡對客家族群投票抉擇的影響，並放入選舉研究強調的政黨認同與候選人因素，藉以凸顯社會脈絡對客家族群投票抉擇所扮演的角色。本研究採用 TEDS 2020 資料，使用「多項勝算對數模型」進行分析。實證結果顯示，在 2020 年總統選舉，放入了投票行為研究著重的政黨認同與候選人情感溫度計之後，社會脈絡對客家族群的投票抉擇仍具有顯著影響。控制其他變數不變的情況下，和 2016 年及 2020 年選舉投票抉擇均一致的選民相比，「客家文化重點發展區」的客家人比閩南人更傾向從上次投給泛藍候選人而這次轉投給民進黨候選人。本文進一步發現，「客家文化重點發展區」的客家人原本上次選舉投給泛藍陣營，這次轉向投給民進黨總統候選人的機率遠高於非「客家文化重點發展區」的客家人、外省人，以及閩南人。

客庄客家人在 2020 年較傾向投票轉向給民進黨的原因，若從理性抉擇的理論角度來看，理性選擇途徑假設行動者是理性的，追求利益極大化，行動者知道自己的偏好順序，並且根據擁有的資訊，選擇最能幫助他達到目的之策略 (Olson, 1965)。依循此邏輯定義個人的自利行為與政治行為的關係，意味著對個人或家人而言，如果某項政策的實施會帶來明確的利益得失，個人基於理性自利，會依據利益最大化或最小化的計算結果，來決定對政策的立場 (Citrin

and Green, 1990; Sears and Funk, 1991)。¹⁵ 鑑此，可能是由於客家族群屬於少數族群，在政治、語言、文化等方面長期居於劣勢，因此，當執政者挹注資源給少數族群時，少數族群獲得政治權利和隨之而來的公共資源的重新分配，此時政治符號連結心理情感、現實利益到感知政策的回應性，進一步影響其政治立場。從情感面而言，少數族群愈感覺到政治賦權，愈會覺得他們有政治控制的力量。從實質面來看，愈多的少數族群選民被整合到政治團體裡，他們愈能從中獲得利益，這也會促進政治動員與維護少數族群的權益。

根據國外研究顯示，具有特定影響的公共政策（例如公共工程項目的地區差異），可能會直接影響個人的訊息理解和意見形成，因而出現若干脈絡效應 (Erbring, Goldenberg and Miller, 1980; MacKuen, 1981)。在臺灣，民進黨長期積極推動客家政策(客家委員會, 2021b)，包括成立客家電視台、公共運輸工具的廣播納入客家語、修正客家基本法、劃定客語通行區。近年來，蔡英文政府更是在客庄增加客家政策的深度與廣度，制定國家客家發展計畫、打造國家級臺三線客庄浪漫大道（行政院，2016）、建立客語推廣機制、推動伯公照護站、營造慢活客庄示範場域等。換言之，客庄除了具有客家人口比例較高的特點之外，亦為同屬客家籍的蔡英文政府做為重點客家政策資源挹注地區，因此，客庄也結合了客家族群的心理情感與實際利益的考量。整體而言，蔡英文政府推動許多客家政策，特別是在「客家文化重點發展區」投入較多資源，某種程度會讓客家族群感覺到政治賦權，讓他們產生心理上的代表性提升感，以及實務上被整合到政治團體裡並獲得權益保障。

15. 非常感謝審查委員提供的寶貴建議，指點筆者從理性抉擇途徑的方向來探討本文的研究發現，讓本文的研究發現的討論能更加深入。

除了從理性抉擇的角度來解釋本文的研究結果之外，當然，亦有其他可能的解釋。舉例而言，閩南人與外省人除了在 1996 年之外，歷次大選投票傾向是較固著的，轉投的空間相對較小。而非客庄的客家人因長期生活語言已經福佬化，他們的政治認同與投票傾向可能已與當地閩南人相當類似，轉投給民進黨的空間已經不大，因為與閩南人類似，或許已成為民進黨的穩定票源。惟有客庄的客家人過去多數傾向支持泛藍，轉投民進黨候選人的空間相對較大。特別是國、民兩黨候選人或是重大政策出現重大差異時，例如 2020 年國民黨親中的候選人與親中的兩岸政策，也可能是造成投票轉向的原因。此外，蔡英文在 2016 年與 2020 年兩次總統大選所面臨的對手，在國民黨候選人方面有極大差異。2016 年國民黨總統候選人從洪秀柱「換柱」臨時變成朱立倫，2020 年國民黨總統候選人韓國瑜離開高雄市長職位轉而競選總統寶座，有失去誠信的疑慮。綜合上述，這些均有可能是客庄客家人轉投民進黨蔡英文的原因。¹⁶ 要說明的是，本文僅嘗試提出在 2020 年總統大選，客庄客家人比非客庄客家人轉投給民進黨蔡英文的機率較高之現象。至於背後深層的原因，將是日後可進一步探究的課題。

本文與過去客家選舉研究的不同之處，在於本文採用客庄的社會脈絡觀點來探究客家族群的投票抉擇，結合客家人口比例與重點客家政策推動地區，如此可更貼近客家實際情形。以往選舉研究是客家族群視為一個整體與閩南族群相比較來進行檢視投票行為，本

16. 非常感謝審查委員的寶貴建議，提供筆者在解釋研究結果方面更多的思考啟發，讓本文在研究發現的解釋上能夠更加周全，也提供了筆者未來進一步可深入挖掘探究的研究課題。

文研究從少數族群的社會脈絡角度出發，檢視客家人居住在客庄與否的社會脈絡對於投票抉擇的影響。結果顯示，居住在客庄的客家人其投票抉擇變化情形與非客庄客家人呈現顯著差異，非客庄客家人的投票抉擇變化則與閩南人無顯著差異。因此，本文凸顯出客庄社會脈絡的價值，本文的研究發現可以與以往選舉研究將客家族群視為一個整體的研究結果相對話。要說明的是，本文僅定位於初探性的研究，企圖透過選舉研究的實證方式，結合客家社會脈絡特質，搭起選舉實證研究與客家研究的橋樑。在本文中，發現饒富趣味的結果：在 2020 年總統大選，就族群投票的面向而言，「客家文化重點發展區」的客家人，是轉向投給民進黨候選人機率最高的族群類型。因此，客庄選情可能並非如民進黨想像中的那麼艱困。回歸到政治現實來看，民進黨長期耕耘客家政策，並以「客家文化重點發展區」為挹注客家政策資源的重點對象，似乎有達開拓客家票源之效。然而，本文的研究成果並非將促進客家發展政策窄化為選票考量，而是提供政府推動族群主流化政策的制定依據，提供尊重族群差異特色且因地制宜的族群政策制定參採，促進族群平等發展的公共福祉，達到民主深化意義。

附錄一 客家文化重點發展區

中華民國 106 年 2 月 24 日客會綜字第 1060002892 號公告發布

直轄市、縣（市）	鄉（鎮、市、區）	小計
桃園市	中壢區、楊梅區、龍潭區、平鎮區、新屋區、觀音區、大園區、大溪區	8
新竹縣	竹北市、竹東鎮、新埔鎮、關西鎮、湖口鄉、新豐鄉、芎林鄉、橫山鄉、北埔鄉、寶山鄉、峨眉鄉	11
新竹市	東區、香山區	2
苗栗縣	苗栗市、竹南鎮、頭份市、卓蘭鎮、大湖鄉、公館鄉、銅鑼鄉、南庄鄉、頭屋鄉、三義鄉、西湖鄉、造橋鄉、三灣鄉、獅潭鄉、泰安鄉、通霄鎮、苑裡鎮、後龍鎮	18
臺中市	東勢區、新社區、石岡區、和平區、豐原區	5
南投縣	國姓鄉、水里鄉	2
雲林縣	崙背鄉	1
高雄市	美濃區、六龜區、杉林區、甲仙區	4
屏東縣	長治鄉、麟洛鄉、高樹鄉、萬巒鄉、內埔鄉、竹田鄉、新埤鄉、佳冬鄉	8
花蓮縣	鳳林鎮、玉里鎮、吉安鄉、瑞穗鄉、富里鄉、壽豐鄉、花蓮市、光復鄉	8
臺東縣	關山鎮、鹿野鄉、池上鄉	3
合計	11 個直轄市、縣（市）、70 個鄉（鎮、市、區）	70

資料來源：客家委員會（2017b）。

附錄二 問卷題目

一、依變項

投票抉擇：針對同一位受訪者詢問題目如下

題目 1. 請問上一次（2016 年 1 月）總統選舉，您投給哪一組候選人？

回答選項：1.朱立倫、王如玄；2.蔡英文、陳建仁；3.宋楚瑜、徐欣瑩

題目 2. 2020 年總統選舉，請問您投票給哪一組候選人？

回答選項：1.宋楚瑜、余湘；2.韓國瑜、張善政；3.蔡英文、賴清德

編碼方式：1.轉向投給民進黨：在 2016 年投給朱立倫或宋楚瑜者，2020 年轉向投給民進黨提名的蔡賴配；2.轉向投給國民黨：在 2016 年投給蔡英文或宋楚瑜，2020 年轉向投給國民黨提名的韓張配；3.兩次總統選舉的投票抉擇均一致。

二、自變項

（一）族群因素

1. 題目：請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

編碼方式：區分成客家人、外省人、閩南人，其餘回答選項設為遺漏值。

2. 題目：受訪者居住地區（鄉鎮市層級）

編碼方式：依據「客家文化重點發展區」的 70 個鄉（鎮、市、區），將受訪者區域區分成「客家文化重點發展區」與非「客家文化重點發展區」。

3. 再將客家人區分為居住在「客家文化重點發展區」客家人、非居住在「客家文化重點發展區」客家人。

編碼方式：1.「客家文化重點發展區」客家人；2.非居住在「客家

文化重點發展區」客家人；3.外省人；4.閩南人。（採用虛擬變數，將閩南人視為參照組）

（二）政黨認同

題目：在目前國內的政黨，請問您有沒有偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？

編碼方式：1.國民黨認同者：回答國民黨者；2.民進黨認同者：回答民進黨者；3.獨立選民：回答都沒有者。（採用虛擬變數，將獨立選民視為參照組）

（三）候選人情感溫度計

題目：我們想要請您用 0 到 10 分來表示您對這次總統候選人幾個候選人的看法，0 表示您非常不喜歡這個候選人，10 表示您非常喜歡這個候選人。

1. 請問，0~10 分您會給韓國瑜多少？
2. 請問，0~10 分您會給蔡英文多少？
3. 請問，0~10 分您會給宋楚瑜多少？

編碼方式：依受訪者實際回答分數，分數愈高，表示喜愛程度愈高。

三、控制變項

（一）年齡：依據受訪者的實際年齡，數值愈高表示年齡愈大。

（二）教育程度：分成五類，1：小學及以下；2：國、初中；3：高、中職；4：專科；5：大學及以上，將教育程度視為連續變數，數值愈高表示教育程度愈高。

參考書目

- Adams, James, Samuel Merrill III and Bernard Grofman. 2005. *A Unified Theory of Party Competition: A Cross-National Analysis Integrating Spatial and Behavioral*. New York: Cambridge University Press.
- Agnew, John. 1987. *Place and Politics: The Geographical Mediation of State and Society*. London, Allen and Unwin.
- Agnew, John. 1996. "Mapping Politics: How Context Counts in Electoral Geography." *Political Geography* 15, 2: 129-146.
- Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld and William McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Blalock, Hubert M. 1967. *Toward a Theory of Minority-Group Relations*. New York: John Wiley & Sons.
- Bonacich, Edna. 1973. "A Theory of Middleman Minorities." *American Sociological Review* 38, 5: 583-594.
- Burbank, M. 1995. "The Psychological Basis of Contextual Effects." *Political Geography* 14, 6/7: 621-635.
- Butler, David and Donald Stokes. 1969. *Political Change in Britain*. London: Palgrave Macmillan.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Citrin, Jack and Donald Philip Green. 1990. "The Self-Interest Motive in American Public Opinion." *Research in Micropolitics* 3:1-28.

- David, Quentin and Gilles Van Hamme. 2011. "Pillars and Electoral behavior in Belgium: the Neighborhood Effect Revisited" *Political Geography* 30, 5: 250-262.
- Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Erbring, Lutz, Edie N. Goldenberg and Arthur H. Miller. 1980. "Front-page News and Real World Cues: A New Look at Agenda-Setting by the Media." *American Journal of Political Science* 24, 1: 16-49.
- Evans, Geoffrey. 2000. "The Continued Significance of Class Voting." *Annual Review of Political Science* 3, 1: 401-417.
- Fennema, Meindert and Jean Tillie. 1999. "Political Participation and Political Trust in Amsterdam: Civic Communities and Ethnic Networks." *Journal of Ethnic and Migration Studies* 25, 4: 703-726.
- Fieldhouse, Eeward and David Cutts. 2008. "Diversity, Density and Turnout: The Effect of Neighborhood Ethno-religious Composition on Voter Turnout in Britain." *Political Geography* 27, 5: 530-548.
- Glynn, Carroll, Ronald E. Ostman and Daniel G. McDonald. 1995. "Opinions, Perception, and Social Reality." in Theodore L. Glasser and Charles T. Salmon. eds. *Public Opinion and the Communication of Consent*: 249-277. New York: Guilford.
- Goren, Paul. 2005. "Party Identification and Core Political Values." *American Journal of Political Science* 49, 4: 881-896.
- Huckfeldt, Robert and Carol Weitzel Kohfeld. 1989. *Race and the Decline of Class in American Politics*. Urbana, IL: University of

Illinois Press.

Huckfeldt, Robert and John Sprague. 1987. "Networks in Context: The Social Flow of Political Information." *American Political Science Review* 81, 4: 1197-1216.

Huckfeldt, Robert and John Sprague. 1992. "Political Parties and Electoral Mobilization: Political Structure, Social Structure, and the Party Canvass." *American Political Science Review* 86, 1: 70-86.

Huckfeldt, Robert, John Sprague and Jeffrey Levin. 2000. "The Dynamics of Collective Deliberation in the 1996 Election: Campaign Effects on Accessibility, Certainty, and Accuracy." *American Political Science Review* 94, 3: 641-651.

Huckfeldt, Robert, Ken'ichi Ikeda and Franz Urban Pappi. 2000. "Political Expertise, Interdependent Citizens, and the Value Added Problem in Democratic Politics." *Japanese Journal of Political Science* 1, 2: 171-195.

Huckfeldt, Robert. 1979. "Political Participation and the Neighborhood Social Context." *American Journal of Political Science* 23, 3: 579-592.

Huckfeldt, Robert. 1983. "The Social Contexts of Ethnic Politics: Ethnic Loyalties, Political Loyalties, and Social Support." *American Politics Quarterly* 11, 1: 91-123.

Huckfeldt, Robert. 1984. "Political Loyalties and Social Class Ties: The Mechanisms of Contextual Influence." *American Journal of Political Science* 28, 2: 399-417.

Huckfeldt, Robert. 1986. *Politics in Context: Assimilation and Conflict in*

- Urban Neighborhood*. New York: Agathon Press.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Jacobs, Dirk and Jean Tillie. 2004. "Introduction: Social Capital and Political Integration of Migrants." *Journal of Ethnic and Migration Studies* 30, 3: 419-427.
- Johnston, Ron, Charles Pattie, Danny Dorling, Iain MacAllister, Helena Tunstall and David Rossiter. 2000. "The Neighborhood Effect and Voting in England and Wales: Real or Imagined?" *British Elections and Parties Review* 10, 1: 47-63.
- Johnston, Ron, Kelvyn Jones, Rebecca Sarker, Carol Propper, Simon Burgess and Anne Bolster. 2004. "Party Support and the Neighborhood Effect: Spatial Polarisation of the British Electorate, 1991-2001." *Political Geography* 23, 4: 367-402.
- Key, V. O. 1949. *Southern Politics in State and Nation*. New York: Knopf.
- Kleppner, Paul. 1985. *Chicago Divided: The Making of A Black Mayor*. DeKalb: Northern Illinois University Press.
- Liebersohn, Stanley. 1985. "Unhyphenated Whites in the United States." *Ethnic and Racial Studies* 8, 1: 159-180.
- MacKuen, Michael B. 1981. "Social Communications and Mass Policy Agenda." in Michael B. MacKuen and Steven L. Coombs. eds. *More than News: Media Power in Public Affairs*: 19-144 Beverly Hills: Sage.

- McAllister, Ian and Donley T. Studlar. 1992. "Region and Voting in Britain 1979-1987: Territorial Polarization or Artifact?" *American Journal of Political Science* 36, 1: 168-199.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg and Oksana Malanchuk. 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates." *American Political Science Review* 80, 2: 521-40.
- Miller, W. L. 1978. "Social Choice and Party Choice in England: A New Analysis." *British Journal of Political Science* 8, 3: 257-284.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens." in Pippa Norris. ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*: 1-30. New York: Oxford University Press.
- Olson, Mancur. 1965. *The Logic of Collective Action*. Cambridge: Harvard University Press.
- Olzak, Susan. 1992. *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Page, Benjamin I. and Calvin C. Jones. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review* 73, 4: 1071-1089.
- Putnam, Robert D. 1966. "Political Attitudes and the Local Community." *American Political Science Review* 60, 3 :640-654.
- Putnam, Robert D. 2007. "E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century The 2006 Johan Skytte Prize Lecture." *Scandinavian Political Studies* 30, 2: 137-174.
- Sears, David O., and Carolyn L. Funk. 1991. "The Role of Self-interest in Social and Political Attitude." *Advances in Experimental Social*

- Psychology* 24: 1-91.
- Stoll, Michael A. 2001. "Race, Neighborhood Poverty, and Participation in Voluntary Associations." *Sociological Forum* 16: 529-557.
- Tang, Yen-chen. 2021. "Can the Hakka Vote Structure Really Be Changed? An Empirical Analysis of Taiwan's 2020 Presidential Election." *2021 Consortium of Global Hakka Studies Young Scholars Workshop*. 6-7 March 2021. Taoyuan: National Central University.
- Tingsten, Herbert. 1963. *Political Behavior: Studies in Election Statistics*. Totowa, NJ: Bedminster.
- Van Der Zwan, Roos, Jochem Tolsma and Marcel Lubbers. 2020. "Under what Conditions do Ethnic Minority Candidates Attract the Ethnic Minority Vote? How Neighborhood and Candidate Characteristics Affected Ethnic Affinity Voting in the Dutch 2017 Parliamentary Elections." *Political Geography* 77: 1-12.
- Weatherford, M. Stephen. 1983. "Evaluating Economic Policy: A Contextual Model of the Opinion Formation Process." *Journal of Politics* 45, 4: 866-888.
- Wright, Gerald C. 1977. "Contextual Models of Electoral Behavior: The Southern Wallace Vote." *American Political Science Review* 7, 2: 497-508.
- 王中天。2010。〈獨立選民的類型及其投票行為：台灣 2008 年總統選舉的觀察〉。《選舉研究》17，2：35-69。（Wang, Jong-tian. 2010. "The Types of Independent Voters and Their Voting Behavior: Some Observations from Taiwan' 2008 Presidential Election." 17, 2:

35-69.)

王甫昌。1993。〈省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討〉。張茂桂編《族群關係與國家認同》：53-100。台北：業強出版社。

(Wang, Fu-chang. 2005. "The Essence of the Integration of Provincial Citizenship—A Theoretical and Experience Discussion." in Mau-kuei Chang. ed. *Ethnic Relations and National Identity*: 53-100. Taipei: Yeqiang.)

王甫昌。2003。《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學。(Wang, Fu-chang. 2003. *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwanese Society*. Taipei: Group Science.)

王甫昌。2005。〈由「中國省籍」到「臺灣族群」：戶口普查籍別類屬轉變之分析〉。《臺灣社會學》9: 59-117。(Wang, Fu-chang. 2005. "From Chinese Original Domicile to Taiwanese Ethnicity: An Analysis of Census Category Transformation in Taiwan." *Taiwanese Sociology* 9: 59-117.)

王嵩音。2010。〈台灣選民媒介使用對於候選人形象與評價之影響：傳統媒介 vs. 新媒介〉。《傳播與管理研究》10, 1: 3-35。(Wang, Song-in. 2010. "Influence of Traditional and Non-Traditional News Media on Candidates' Images and Evaluations." *Communication and Management Research* 10, 1: 3-35.)

丘昌泰。2011。《客家區域文化叢書：臺灣客家》。新北市：華藝學術出版社。(Chiou, Chang-tay. 2011. *Hakka Regional Culture Series: Taiwan Hakka*. New Taipei City: Ainosco Press.)

全國法規資料庫。2020。〈高級中等以下學校及幼兒園客語師資培育資格及聘用辦法〉。<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll>.

aspx?pcode=H0070085。2021/8/1。(Laws & Regulations Database of The Republic of China. 2020. “Qualifications and Employment Methods for Hakka Language Teacher Training in Schools and Kindergartens Below Senior Secondary Schools and Kindergartens.” in <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0070085>. Latest update 1 August 2021.)

行政院。2016。〈國家級臺三線客庄浪漫大道推動方案規劃〉。
<https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/89639354-41f8-4e5b-931f-6c1920c74950>。2021/3/28。(Executive Yuan. 2016. “National-level Taiwan Third-line Major Hakka Cultural Areas Romantic Avenue Promotion Plan.” in <https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/89639354-41f8-4e5b-931f-6c1920c74950>. Latest update 28 March 2021.)

何來美。2008。〈解嚴後客家族群投票行為取向的流變〉。張維安、徐正光、羅烈師編《多元族群與客家：臺灣客家運動 20 年》：246-269。臺北：南天出版社。(He, Lai-mei. 2008. “The Changes of Hakka Group's Voting Behavioral Orientation after the Lifting of Martial Law.” in Wei-an Chang, Cheng-kuang Hsu and Lieh-shih Lo, eds. *Diversity and Hakka: 20 Years of the Hakka Movement in Taiwan*: 246-269. Taipei: SMC Publishing Inc.)

吳乃德。1993。〈省籍意識、政治支持和國家認同〉。張茂桂編《族群關係與國家認同》：27-52。台北：業強出版社。(Wu, Nai-teh. 1993. “Provincial Awareness, Political Support and National Identity.” in Mau-kuei Chang, ed. *Ethnic Relations and National Identity*: 27-52. Taipei: Yeqiang.)

- 吳重禮、李世宏。2005。〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉。《選舉研究》12，1: 69-115。(Wu, Chung-li and Shih-hung Lee. 2005. "Political Empowerment, Ethnic Groups, and Political Participation: Political Trust and Voting Participation of the Hakkas in the 2001 County Magistrate/City Mayoral Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12, 1: 69-115.)
- 吳重禮、徐英豪、李世宏。2004。〈選民分立政府心理認知與投票行為：以 2002 年北高市長暨議員選舉為例〉。《政治科學論叢》21: 75-116。(Wu, Chung-li, Ying-lao Hsu and Shih-hung Lee. 2005. "The Psychological Cognition for Divided Government and Voting Behavior: Lessons of Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Councilor Elections of 2002." *Taiwanese Journal of Political Science* 21: 75-116.)
- 吳重禮、崔曉倩。2010。〈族群、賦權與選舉評價－2004 年與 2008 年總統選舉省籍差異的實證分析〉。《臺灣民主季刊》7，4: 137-182。(Wu, Chung-li and Hsiao-chien Tsui. 2010, "Ethnicity, Empowerment, and Electoral Evaluation: Taiwanese-Mainlander Differences in the 2004 and 2008 Presidential Elections." *Taiwan Democracy Quarterly* 7, 4: 137-182.)
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏。2003。〈賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例〉。《臺灣政治學刊》7，1: 91-156。(Wu, Chung-li, Yin-Yin Tan and Shih-hung Lee. 2003. "Empowerment Theory and Voting Behavior: The 2001 County Magistrate/City Mayoral and Legislative Yuan Elections in Taiwan."

Taiwan Political Science Review 7, 1: 91-156.)

吳重禮。2008。〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票－2006 年北高市長暨議員選舉的實證分析〉。《臺灣民主季刊》5，2: 27-58。(Wu, Chung-li. 2008. “Party Preference, Cognitive Madisonianism, and Split-Ticket Voting: The 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Council Elections.” *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 2: 27-58.)

吳親恩、林奕孜。2012。〈經濟投票與總統選舉：效度與內生問題的分析〉。《台灣政治學刊》16，2: 175-232。(Wu, Chin-en and Yi-tze Lin. 2012. “Economic Voting and Presidential Elections: An Assessment of Validity and Endogeneity” *Taiwan Political Science Review* 16, 2: 175-232.)

周軒逸、江彥廷。2020。〈負面競選廣告設計之效果：議題／形象訴求、醜化對手之照片或漫畫與色調運用〉。《傳播與社會學刊》51: 141-198。(Chou, Yi-hsuan and Yen-ting Chiang. 2020. “Design Efficiency in Negative Campaign Advertisements: Issue/Image Appeals, Unflattering Opponent Photographs or Caricatures, and Color Usage.” *Communication & Society* 51: 141-198.)

林長志、蔡宗漢。2014。〈副總統候選人的選票效應－2004～2012 年總統選舉的比較分析〉。《臺灣民主季刊》11，2: 39-89。(Lin, Chang-chih and Tsung-han Tsai. 2014. “The Electoral Effects of Vice-Presidential Candidates in Taiwan, 2004-2012.” *Taiwan Democracy Quarterly* 11, 2: 39-89.)

林珮婷、鄭夙芬、王德育。2020。〈臺灣認同的世代差異與投票抉擇－以 2016 年總統選舉為例〉。《選舉研究》21，1: 85-124。(Lin, Pei-ting, Su-feng Cheng and T. Y. Wang. 2020. “Generational

Difference of Taiwan Identity—the Effects on Vote Choice in the 2016 Presidential Election.” *Journal of Electoral Studies* 21, 1: 85-124.)

林瓊珠。2008。〈議題、候選人評價、黨派意識—2006年台北市長選舉投票行為研究〉。《臺灣民主季刊》5, 2: 59-87。(Lin, Chiung-chu. 2008. “Issues, Candidate Evaluations, and Partisanship: Competing Characterizations of the 2006 Taipei Mayoral Election.” *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 2: 59-87.)

客家委員會。2017a。〈2017客庄12大節慶實施計畫〉。《臺北市府客家事務委員會》。https://hac.gov.taipei/News_Content.aspx?n=D31CF4456C5F61BC&s=AC634D6D5332B516。2021/8/1。(Hakka Affairs Council. 2017. “2017 Major Hakka Cultural Areas 12 Major Festivals Implementation Plan.” Taipei Hakka Affairs Commission. in https://hac.gov.taipei/News_Content.aspx?n=D31CF4456C5F61BC&s=AC634D6D5332B516. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2017b。《105年度全國客家人口暨語言基礎資料調查研究成果報告》。新北市：客家委員會。(Hakka Affairs Council. 2017. *105 Annual National Hakka Population and Language Basic Data Survey*. New Taipei City: Hakka Affairs Council.)

客家委員會。2019a。〈客庄南向國際交流成果分享串聯彼此客家認同感〉。《客家委員會》。<https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=34&PageID=42218>。2021/8/1。(Hakka Affairs Council. 2019a. “Sharing of Achievements of International Exchanges in the South of Major Hakka Cultural Areas Connects the Sense of Hakka

Identity with Each Other.” *Hakka Affairs Council*. in <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=34&PageID=42218>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2019b。〈客語為主要通行語區〉。《客家委員會》。
<https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=63&PageID=42031>。2021/8/1。 (Hakka Affairs Council. 2019b. “Hakka is The Main Language Area.” *Hakka Affairs Council*. in <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=63&PageID=42031>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2020a。〈客庄地方創生移居計畫專區〉。《客家委員會》。
<https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=750&PageID=42336&LanguageType=CH>。2021/8/1。 (Hakka Affairs Council. 2020a. “Major Hakka Cultural Areas Placemaking Plan.” *Hakka Affairs Council*. in <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=750&PageID=42336&LanguageType=CH>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2020b。〈客庄振興方案重點說明〉。《客家委員會》。
<https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=751&PageID=42483>。2021/8/1。 (Hakka Affairs Council. 2020b. “Highlights of The Revitalization Plan of Major Hakka Cultural Areas.” *Hakka Affairs Council*. in <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=751&PageID=42483>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2020c。〈推動客庄產業創新加值補助作業要點〉。《客家委員會》。
<https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=63&PageID=20912>。2021/8/1。 (Hakka Affairs Council. 2020c.

“Key Points of Promoting Industrial Innovation And Value-added Subsidies in Major Hakka Cultural Areas.” Hakka Affairs Council. in <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=63&PageID=20912>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2021a。〈客家委員會推行客家實驗學校 楊長鎮訪視美濃吉東國小實行成果〉。《客家委員會》。 <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=34&PageID=43319>。2021/8/1。(Hakka Affairs Council. 2021a. “Hakka Affairs Council Promotes Hakka Experimental School, Yang, Chang-zhen Visited The Implementation Results of Meinong Jidong Elementary School.” *Hakka Affairs Council*. in <https://www.hakka.gov.tw/Content/Content?NodeID=34&PageID=43319>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會。2021b。《引領前行的客家力：客家政策 20 年藍皮書》。《客家委員會》。 <https://webc.hakka.gov.tw/20yrbk/index.html#p=1>。2021/8/1。(Hakka Affairs Council. 2021b. “20 Years Blue Book on Hakka Policy.” *Hakka Affairs Council*. in <https://webc.hakka.gov.tw/20yrbk/index.html#p=1>. Latest update 1 August 2021.)

客家委員會客家文化發展中心。2017。〈客庄村史計畫〉。《客家委員會》。 <https://hgking10000.wixsite.com/hakkavillage/blank-1>。2021/8/1。(Taiwan Hakka Culture Development Center, Hakka Affairs Council. 2017. “Village History Project for Major Hakka Cultural Areas.” *Hakka Affairs Council*. in <https://hgking10000.wixsite.com/hakkavillage/blank-1>. Latest update 1 August 2021.)

施正鋒。2000。《台灣人的民族認同》。台北：前衛。(Shih, Cheng-feng. 2000. *Taiwanese National Identity*. Taipei: Avanguard Publishing

House.)

胡佛。1998。《政治學的科學探究（三）：政治參與與選舉行為》。
臺北：三民書局。（Hu, Fo. 1998. *Scientific Inquiry in Political Science (3): Political Participation and Election Behavior*. Taipei: Sanmin.）

孫榮光。2016。〈族群、性別與政治立場在 2012 年總統選舉中的糾葛：桃竹苗地區民眾對蔡英文客家身分的解讀〉。《國立金門大學學報》6，2：43-61。（Sun, Jung-kuang. 2016. “Entangled in Ethnicity, Gender and Political Preferences in the 2012 Presidential Campaign: Voter' Reactions to Tsai Ying-Wen's Ethnicity in Northern Taiwan.” *Journal of Nation Quemoy University* 6, 2: 43-61.）

孫榮光。2020。〈2016 年總統選舉桃竹苗客家／非客家選民支持蔡英文的因素比較〉。《人文社會科學研究》14，2：73-93。（Sun, Jung-kuang. 2020. “A Comparison of Factors Leading to Hakka/Non-Hakka Voters' Support of Tsai Ing-wen in Taoyuan, Hsinchu and Miaoli in the 2016 Presidential Election.” *NPUST Humanities and Social Science Research* 14, 2: 73-93.）

徐火炎。1993。〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長〉。《人文及社會科學集刊》6，1：37-74。（Shyu, Huo-yan. 1993. “Electoral Competitions and the Change in Cleavage Structures: The Persistence of Electoral Bases of the KMT and the DPP.” *Journal of Social Sciences and Philosophy* 6, 1: 37-74.）

徐火炎。2005。〈認知動員、文化動員與台灣 2004 年總統大選的選

民投票行為—選舉動員類型的初步探討〉。《臺灣民主季刊》2，4: 31-66。(Shyu, Huo-yan. 1993. "Cognitive Mobilization, Cultural Mobilization and Voting Behavior in Taiwan's 2004 Presidential Election: An Exploratory Study of Electoral Mobilization." *Taiwan Democracy Quarterly* 2, 4: 31-66.)

張佑宗、趙珮如。2006。〈社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉。《臺灣民主季刊》3，2: 1-38。(Chang, Yu-tzung and Pei-ru Chau. 2006. "Social Context, Individual Network on Vote Choice: A Study of the 2004 Legislative Elections in Taiwan." *Taiwan Democracy Quarterly* 3, 2: 1-38.)

張佑宗。2006。〈選舉事件與選民的投票抉擇：以台灣 2004 年總統選舉為分析對象〉。《東吳政治學報》22: 121-159。(Chang, Yu-tzung. 2006. "The Effect of Campaigning Events on Vote Choice: A Study of the 2004 Presidential Election in Taiwan." *Soochow Journal of Political Science* 22: 121-159.)

張茂桂。1993。〈省籍問題與民族主義〉。張茂桂編《族群關係與國家認同》：233-278。台北：業強出版社。(Chang, Mau-kuei. 1993. "Provincial Citizenship and Nationalism." in Mau-kuei Chang. ed. *Ethnic Relations and National Identity*: 233-278. Taipei: Yeqiang.)

盛杏媛、陳義彥。2003。〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉。《選舉研究》10，1: 7-70。(Sheng, Shing-yuan and Yih-yan Chen. 2003. "Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election." *Journal of Electoral Studies* 10, 1: 7-70.)

盛治仁。2000。〈總統選舉預測探討－以情感溫度計預測未表態選民

- 的應用〉。《選舉研究》7, 2: 75-105。(Sheng, C. J. 2000. "President Elections Forecast-Using Feeling Thermometer to Predict Undecided Voters." *Journal of Electoral Studies* 7, 2: 75-105.)
- 莊天憐。2001。〈我國獨立選民的發展與變遷 1989~1999〉。《選舉研究》8, 1: 71-115。(Chuang, Tien-lien. 2001. "The Development and Changing Situation of Independent Voters in Taiwan from 1989 through 1999." *Journal of Electoral Studies* 8, 1: 71-115.)
- 陳陸輝、耿曙。2008。〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響—以 2002 年北高市長選舉為例〉。《臺灣民主季刊》5, 1: 87-118。(Chen, Lu-huei and Shu Keng. 2008. "Effects of Political Efficacy and Party Identification on People's Vote Choice: A Study of Mayoral Elections in Taipei and Kaohsiung Cities in 2002." *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 1: 87-118.)
- 陳陸輝。2018。〈情緒政治與 2016 年總統選舉〉。《選舉研究》25, 2: 31-53。(Chen, Lu-huei. 2018. "Political Emotions and the 2016 Presidential Election in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 25, 2: 31-53.)
- 湯晏甄。2013。〈兩岸關係因素真的影響了 2012 年的臺灣總統大選嗎？〉。《臺灣民主季刊》10, 3: 91-130。(Tang, Yen-chen. 2013. "Did the Cross-Strait Relations Really Affect the 2012 Presidential Election in Taiwan?" *Taiwan Democracy Quarterly* 10, 3: 91-130.)
- 黃秀端。1995。〈一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉。《選舉研究》2, 1: 51-76。(Hawang, Shiow-duan. 1995. "An Analysis of Voters' Participation in Election Activities in the 1994 Provincial Mayor Election." *Journal of Electoral Studies* 2, 1:

51-76.)

黃秀端。2005。〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉。《臺灣民主季刊》2, 4: 1-30。 (Hwang, Shiow-duan. 2005. "Candidate Image, Feeling Thermometer, and Presidential Voting Behavior." *Taiwan Democracy Quarterly* 2, 4: 1-30.)

黃紀。2020。《2016 年至 2020 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (4/4): 2020 年總統與立法委員選舉面訪案》。計畫編號: MOST 105-2420-H-004-015-SS4。臺北: 科技部。(Huang, Chi. 2020. "Taiwan's Election and Democratization Study, 2016-2020 (4/4): the Survey of the Presidential and Legislative Elections, 2020 (TEDS2020)." Research Project of Ministry of Science and Technology. No. MOST 105-2420-H-004-015-SS4. Taipei: Ministry of Science and Technology.)

黃國敏。2008。〈施政滿意度與族群關係的實證研究：苗栗縣 2006 年個案研究〉。《中華人文社會學報》8: 12-41。(Hwang, Edward K. 2008. "Administrative Satisfaction and Ethnic Structure in 2006: MiaoLi County Case Study." *Chung Hua Journal of Humanities and Social Sciences* 8: 12-41.)

楊以諾。2015。〈客家人都是藍的？何來美：北藍南綠〉。《客庄新聞》。2015/09/13。 <http://web.pts.org.tw/hakka/news/detail.php?id=127397>。2021/3/2。(Yang, I-no. 2015. "Do the Hakka Support Pan-blue? He, Lai-mei: North Blue South Green." *News for Major Hakka Cultural Areas* 13 September 2015. in <http://web.pts.org.tw/hakka/news/detail.php?id=127397>. Latest update 2 March 2021.)

葉素萍。2020。〈超前部署客家艱困區 民進黨覓才深蹲客庄〉。《中

央社》。2020/07/12。https://www.cna.com.tw/news/aip/202007120065.aspx。2021/3/2。(Yeh, Su-ping. 2020. “Advance Deployment of Hakka Difficult Areas, the DPP Seeks Talents to Squat in Hakka.” *CNA* 12 July 2020. in https://www.cna.com.tw/news/aip/202007120065.aspx. Latest update 2 March 2021.)

劉嘉薇。2013。〈2012 年總統選舉選民投票抉擇—候選人、性別與政黨認同的觀點〉。陳陸輝編《2012 年總統與立法委員選舉—變遷與延續》：231-266。臺北：五南圖書出版公司。(Liu, Jia-wei. 2013. “Vote Choice in 2012 Presidential Election: Candidate, Gender and Party Identification.” in Lu-huei Chen. ed. *2012 Presidential and Legislative Elections: Change and Continuity*: 231-266. Taipei: Wunan.)

劉嘉薇。2019。《客家選舉政治：影響客家族群投票抉擇因素的分析》。臺北：五南圖書出版公司。(Liu, Jia-wei. 2019. *Election Politics of Hakka: An Analysis of Factors Influencing the Voting Behavior of Hakka Ethnicity*. Taipei: Wu-Nan Culture Enterprise.)

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇。2005。〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉。《臺灣民主季刊》2, 2: 31-70。(Cheng, Su-feng, Lu-huei Chen and Jia-Wei Liu. 2005. “Candidate Factor and Vote Choice: The Case of 2012 Presidential Election.” *Taiwan Democracy Quarterly* 2, 2: 31-70.)

鄭夙芬。2009。〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉。《選舉研究》16, 2: 23-49。(Cheng, Su-feng. 2009. “Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 16, 2: 23-49.)

鄭夙芬。2014。〈候選人因素與投票抉擇—以 2012 年臺灣總統選舉

- 為例)。《臺灣民主季刊》11, 1: 103-151。(Cheng, Su-feng. 2014. “Candidate Factor and Vote Choice: The Case of 2012 Presidential Election.” *Taiwan Democracy Quarterly* 11, 1: 103-151.)
- 蕭怡靖、游清鑫。2008。〈施政表現與投票抉擇的南北差異－2006年北高市長選舉的探討〉。《臺灣民主季刊》5, 2: 1-25。(Hsiao, Yi-ching and Ching-hsin Yu. 2008. “Administrative Performance and Voter Choices: A Comparative Study of the 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections.” *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 2: 1-25.)
- 蕭怡靖。2014。〈從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化〉。《選舉研究》21, 2: 1-42。(Hsiao, Yi-ching. 2014. “Political Polarization in Taiwan: An Analysis on Mass Feeling Thermometer toward Political Parties.” *Journal of Electoral Studies* 21, 2: 1-42.)
- 蕭怡靖。2017。〈競選期間選民對候選人評價的變化：以2012年台灣總統選舉為例〉。《選舉研究》24, 2: 1-38。(Hsiao, Yi-ching. 2017. “Change in Voters' Candidate Evaluation during a Political Campaign: A Case Study of the 2012 Presidential Election in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 24, 2: 1-38.)
- 蕭新煌、周錦宏、林宗弘。2020。〈客家民心向背三十年：從派系壟斷到多元政治〉。《自由時報》。2020/09/07。<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1398064>。2021/3/15。(Hsiao, Hsin-huang, Chin-hung Chou and Thung-hong Lin. 2020. “Thirty Years of Hakka People's Backsliding: From Factional Monopoly to Pluralistic Politics.” *Liberty Times Net* 7 September 2020. in <https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1398064>. Latest update 15 March 2021.)

蘇龍麒、王揚宇。2019。〈綠猛攻藍穩守 桃竹苗客家票兵家必爭〉。

《新頭殼》2019/12/30。 <https://newtalk.tw/news/view/2019-12-30/347694>。2022/6/30。（Su, Lung-chi and Yang-yu Wang. 2019. “DPP Onslaught and KMT Held Steady, Strive for Taoyuan Hsinchu Miaoli Hakka Votes.” *Newtalk* 30 December 2019. in <https://newtalk.tw/news/view/2019-12-30/347694>. Latest update 30 June 2022.）

Did Hakka People Change Their Vote Toward Tsai Ing-wen in the 2020 Presidential Election? The Divide between Hakka and non-Hakka Communities

Yen-chen Tang*

Tsai Ing-wen won a landslide victory in the 2020 presidential election. The question whether Tsai attracted Hakka voters from the “Blue camp,” namely, whether Hakka people changed their voting choice, is the problem of this study. Divergent from previous studies that analyzed the voting choices of Hakka people from a political territory perspective, this study invokes the concept of “social context,” modifying it to suit Taiwan’s situation. By distinguishing the social contexts in which Hakka people were situated based on whether they resided in “major Hakka cultural areas,” this study analyzed the impact of social context on the changes in Hakka people’s voting choices during the 2020 presidential election. In this study, data from the “2020 Taiwan’s Election and Democratization Study” were employed, and verification was conducted through a “multinomial logit model.” The results of this study demonstrate that the social contexts of Hakka people indeed influenced their voting choices.

* Project Assistant Professor, Department of Hakka Language and Social Sciences, National Central University.

In comparison with voters showing consistent voting choices in the two presidential elections in 2016 and 2020, the Hakka people who resided in major Hakka cultural areas and voted for the pan-Blue coalition in 2016 displayed a greater inclination to switch their votes toward the Democratic Progressive Party (DPP) candidate than Hokkien people in 2020. Further, this study discovers that in terms of voting results by ethnicity in the 2020 presidential election, among the four groups, namely, Hakka people in major Hakka cultural areas, Hakka people outside major Hakka cultural areas, Hokkien, and Mainlanders, the votes cast by Hakka people in major Hakka cultural areas who voted for the pan-Blue coalition in the previous election accounted for the highest percentage of newly added votes to the DPP.

Keywords: social context, major Hakka cultural areas, voting choice