

## 研究紀要

# 對精神疾病患者得減刑之態度 ——以臺灣大學生為例

林若晴\* 藍璟恩\*\* 黃朗文\*\*\*

### 摘要

自 2016 年震驚社會的「小燈泡事件」發生後，對於精神疾病患者量刑的議題，再度引起廣大的輿論爭議。根據我國刑法第十九條明文規定，患精神疾病之犯行者可主張其精神障礙而請求免責或減刑，以保障患有精神疾病患者之人權，但當這些在司法上以精神障礙作為減刑或不罰的案件時，總會引發社會爭議與輿論的批判。本研究以大學生作為研究對象，探討接觸經驗、媒體影響對精神疾病患者之行為認知以及其得減刑之態度之影響。

研究結果顯示：(1) 接觸經驗對精神疾病患者之行為認知影響達顯著水準；(2) 接觸經驗對精神疾病患者得減刑之態度達顯著水準；(3) 媒體影響對接觸經驗與對精神疾病患者之行為認知不具有調節作用；(4) 對精神疾病患者之行為認知對接觸經驗與減刑態度不具有中介效果；(5) 對精神疾病患者之行為認知對精神疾病患者得減刑之態度未達顯著水準。本研究旨在討論社會大眾對精神疾病患者得減刑之態度，並希望藉由實證研究結果，供未來研究者持續發展精神疾病患者之相關社會議題與社會態度之相關探討。

\* 民主進步黨新媒體中心專員。

\*\* 澳洲國立大學亞太學院國際關係研究所研究生。

\*\*\* 通訊作者，東吳大學社會學系副教授。地址：臺北市 11102 士林區臨溪路 70 號東吳大學社會學系，電話：02-28819471 分機 6315，電子郵件：huang@scu.edu.tw。

關鍵詞：接觸經驗、媒體影響、精神疾病罪犯、減刑態度、行為認知

## **Social Attitudes toward Sentences Commuted for Mental Illness: The Case of College Students in Taiwan**

**Ruo-Ching Lin\*, Ching-En Lan\*\*, Lang-Wen Huang\*\*\***

### **ABSTRACT**

Over the past few years, there has been a contentious debate in Taiwan regarding the punishment of individuals with mental illness who have committed crimes. The issue revolves around the public's expectations for criminals to face appropriate legal consequences, which becomes particularly complex when mental illness is a factor. Article 19 of Taiwan's Criminal Code grants criminals with mental illness the right to assert their condition and request commutation or exemption. Given this, this legal provision has not been immune to criticism and has faced considerable public backlash in high-profile cases where mental illness is presented as a defense.

Our attempt here is to not only navigate the delicate balance between safeguarding the human rights of this special group and upholding societal justice, but also to provide valuable empirical insights for future deliberations. Existing research has primarily concentrated on abolishing the death penalty for this group of criminals, however there is surprisingly limited information on public attitudes toward their commutations. Moreover, with the enactment of the National Judges Act in 2023, which introduces citizen involvement in the sentencing process, relative discussions are expected to become

---

\* Associate Staff, Center for Media Innovation, Democratic Progressive Party.

\*\* Graduate Student, Graduate School of International Relations, College of Asia and the Pacific, Australian National University.

\*\*\* Corresponding Author. Associate Professor, Department of Sociology, Soochow University. Email: [huang@scu.edu.tw](mailto:huang@scu.edu.tw).

more indispensable. In encouraging their students to adopt diverse perspectives, universities in Taiwan have emphasized the importance of a well-rounded general education. In this sense, we believe a more inclusive discourse will enhance the analysis.

To achieve a more inclusive discourse, this study aims to investigate the attitudes of Taiwanese university students toward criminals with mental illness and whether they should receive a chance of reduced sentences. The study has three primary objectives: (1) to comprehend how university students perceive the behavior of these criminals; (2) to assess their attitudes toward granting commutation to these individuals; and (3) to identify the key factors that influence these attitudes. In order to achieve our research goals, a questionnaire was conducted with 847 students. This quantitative analysis involved employing descriptive statistics, regression analysis, and the moderated mediation effect.

Our study proposed four research hypotheses and found that two of them were empirically supported: (1) one's contact experience has a significantly positive effect on one's behavior cognition toward criminals with mental illness; and (2) contact experience also has a significant effect on one's attitude toward commutation for these criminals. However, two hypotheses were not supported: (1) media influence has no moderation effect between one's contact experience and one's behavior cognition toward criminals with mental illness; and (2) one's behavior cognition toward these criminals also has no mediation effect between one's contact experience and one's attitude toward their commutation. Besides, one's behavior cognition on criminals with mental illness has no significant effect on one's attitude toward commutation of these certain criminals.

In summary, we found that the public often holds contradictory social attitudes toward criminals with mental illnesses, characterized by both empathy for their disability and aversion when they attempt to use mental illness as an excuse for commutation or exemption. Furthermore, although contact experience helps reduce social distance, we

argue that tolerance for deviations in the daily behavior of these criminals and attitudes toward commutation should be considered as two distinct contexts. Lastly, our university student sample could serve as an example for future research, offering precious insight into the better practices of citizen judges. In essence, this study enhances the ongoing dialogue regarding societal attitudes towards commutation for individuals with mental illness who have committed crimes. We anticipate that our research will serve to foster a deeper comprehension of the complex issues surrounding this particular demographic.

**Keywords:** contact experience, media influence, criminals with mental illnesses, attitude toward commutation policy, behavior cognition

---

## 一、研究動機與目的

犯罪後得到處罰，在法治國家中乃為天經地義且符合社會公義之事，那假若犯罪者不知道自己正在犯罪，對自己的行為沒有識別能力呢？

「神經病是免死金牌」、「死刑啦！」、「以後精神病殺法官，可能可以獲頒優良市民喔！」這些言論，往往出現在法官判決適用中華民國刑法第 19 條時。中華民國刑法第 19 條明文規定：「行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力者，不罰。行為時因前項之原因，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，顯著減低者，得減輕其刑。前二項規定，於因故意或過失自行招致者，不適用之。」該法條設立之基礎乃是在保障患有精神疾病患者之人權，但不論是 2016 年內湖的小燈泡案還是 2018 年的

吸毒弑母案，當這些在司法上以精神障礙作為減刑或不罰的案件時，總會引發社會一片譁然與輿論的批判。

在臺灣許多重大犯行者，常經由精神科醫師提出心神喪失之鑑定結果，依其程度輕重而請求免刑或減刑。而此類新聞事件也常因媒體的渲染或資訊不完全的報導下，造成社會大眾的批判。為何一個意在為保障弱勢族群人權之法條，在實際採用時卻又引起社會大眾的反彈？是大眾未能識得法條設立之立意？或是受到媒體報導之影響？還是對於此法條受到濫用之疑慮？

長久以來，社會科學研究針對立法精神與司法經驗之探討多聚焦在死刑存廢之議題，較少將焦點關注在精神疾病患者在司法保障之下，得以獲得減輕刑責之社會接受度。但是隨著近年多起精神疾病患者所犯下的重大案件，引發越來越多的社會議論，但相對缺乏相關實證研究。以本國刑法來說，構成犯罪需要有三項要件：該當性、違法性和有責性（柯耀程 1998），當精神疾病患者做出違法行為時，在有責性上，可能會有免責或部分負責的狀況，但其依然構成了該當性和違法性，有犯罪行為和犯罪事實。因此本文所描述之「對精神疾病患者之減刑態度」即為探討大眾對於精神疾病患者有犯罪行為及犯罪事實時，其在刑責上得以減免之態度。

在法律上，慣以「不能辨識其行為違法或缺乏依其辨識而行為之能力者」、「辨識行為違法或缺乏依其辨識而行為之能力，顯著減低者」、「精神障礙者」指稱此類犯行者，而在醫學上，會以病名為指稱，例如：「思覺失調症患者」、「憂鬱症患者」、「躁鬱症患者」。依據我國「精神衛生法」（全國法規資料庫 2007）中的名詞界定，將精神疾病定義為：「指思考、情緒、知覺、認知、行為等精神狀態表現異常，致其適應生活之功能發生障礙，需給予醫療及照顧之疾病；其範圍包括精神病、精

神官能症、酒癮、藥癮及其他經中央主管機關認定之精神疾病，但不包括反社會人格違常者」(精神衛生法施行細則 2007)。本研究採「精神衛生法」所界定之精神疾病，並以普遍通用之「精神疾病患者」做為本文所指涉之研究概念。

刑法第 19 條之設立乃基於弱勢族群之人權保障與人道實踐，但另一方面又須顧及公共安全與社會正義，其立法精神之實踐需要建立在社會大眾之民主法治素養上。為提升公民之民主法治素養，教育部近年來積極擴大大學通識教育之全校性參與，提升大學課程之統整性及融貫性，使大學生更加理解學習動機及方向性，並且鼓勵各大專院校發展以通識教育為核心之全校課程革新計劃，促進各知識領域能夠相互連結。以臺灣幾間大學為例：清華大學從起初的「通識主要為彌補理工專業之外之人文素養」，逐漸變為以學生之核心素養與能力為主的七個向度核心課程，其中兩個向度為「社會文化脈動」和「科學、技術與社會」；<sup>1</sup>而銘傳大學以通識課程來培養學生學習尊重人權法治、掌握媒體識讀，養成健全公民所需具備的能力；<sup>2</sup>臺灣大學透過社會科學知識以及民主法治的學習，欲使學生發展關懷社會、造福人類的使命感。<sup>3</sup>由此可知，教育部和各大專院校皆欲透過通識課程，使大學生更能具備現代公民之素養。是以本研究將大學生作為研究對象，探討大學生對精神疾病患者之行為認知，以及對精神疾病患者得

---

1 林文源，〈國立清華大學通識教育的在地發展與挑戰〉，<https://www.heeact.e-du.tw/1151/1165/43078/43082/43117/44675/>，取用日期：2022 年 1 月 31 日。

2 銘傳大學通識教育中心，〈通識教育宗旨與目標〉，<http://web.gec.m-cu.edu.tw/zhant/content/%E9%80%9A%E8%AD%98%E6%95%99%E8%82%B2%E5%AE%97%E6%97%A-8%E8%88%87%E7%9B%AE%E6%A8%99>，取用日期：2022 年 1 月 31 日。

3 臺大共同教育中心，〈臺大通識課程地圖〉，[https://coursemap.-aca.ntu.edu.tw/course\\_map/ge.php](https://coursemap.-aca.ntu.edu.tw/course_map/ge.php)，取用日期：2022 年 1 月 31 日。

減刑之態度。

整體而言，本研究目的有以下三點：

- (1) 了解大學生對精神疾病患者之行爲認知。
- (2) 檢視大學生對精神疾病患者得減刑之態度。
- (3) 探討影響大學生對精神疾病患者得減刑之態度之重要因素。

《國民法官法》<sup>4</sup>於2023年上路，最輕本刑10年以上有期徒刑之罪將納入國民法官的意見一同量刑，判處死刑也必須要有國民法官及法官雙方意見在內達三分之二以上之同意，也就是說在審判時勢必得加入國民的意見。在精神疾病患者減刑或無罪由法官全權決定的現今，都已引發諸多輿論反應，《國民法官法》實施之後，可預見有更多爭議。本研究將探討影響對精神疾病患者得減刑態度之因素，對於弱勢族群之人權保障以及社會公平正義之間如何取得平衡之課題，本研究將提供重要的實證研究結果予以參考。

## 二、文獻探討

### （一）精神疾病患者得減刑之社會意涵

在臺灣，精神疾病患者犯罪後是否得以減刑之法律，乃根據於中華民國刑法第19條明文規定。實務上，法官參酌醫學專家之鑑定意見而裁量刑責。根據過去的判例，司法精神鑑定與法院判案衝突的情況並不多（林辰 2015），患有精神疾病的行為人，在犯罪後得聲請精神鑑定，經醫學及法官先後的裁量，可以獲得減刑或免刑之機會。而

---

4 《國民法官法》已於2023年1月1日正式施行。有關於國民法官制度與實施辦法，請參閱我國司法院網站（<https://social.judicial.gov.tw/CJlandingpage/>）。

當其得減刑或免刑時，可依刑法第 87 條判監護處分，對其施加教育或治療等制裁措施，期望精神疾病患者得以順利回歸社會，具有替代刑罰的作用（郭宇恆等人 2021）。

即使刑法第 19 條建立在保障精神疾病患者的出發點上，但實際施行於重大社會案件中，仍引發許多質疑與爭議。社會大眾所認知的「應報理論」根深蒂固，透過「刑罰」作為對犯罪者的應報才符合社會期待，在課以刑罰的同時，便是在實現社會正義（范耕維 2019）。由於應報理論主張刑罰乃是犯罪者因其犯罪行為所應償付之代價，而其刑罰應與其「犯罪嚴重程度」合乎比例（許家馨 2014），以達「惡人得報」之社會正義。根據李念祖的研究指出，我國社會中長年累月的「應報」觀念，「惡有惡報」或「以牙還牙」經常被視為是合乎公平正義的；而從社會心理層面而論，受到應報理論所支持的死刑，即符合「除惡務盡」的社會正義感（李念祖 2003）。Höffe 同樣在探討正義的理論中提及，正義是一種等價交換的概念，一個人選擇放棄傷害他人的自由，來藉以交換不被他人傷害（引自黃忠正 2014）。

許多研究也指出應報觀念在性別上的差異。Schwarz（2017）指出，男女在「道德社會化」的過程並不相同，因而對刑罰所意指的公平正義認知也不盡相同。Gilligan（1982）提及女性所接受的教育與社會期許，使她們容易以「關懷聲音」（care voice）來同理犯罪人；相反地，男性則是偏向強調是非對錯、善惡等二分法原則，並採取「正義聲音」（justice voice），主張罪犯理應要為其犯罪事實付出代價；因此，重刑或死刑乃屬一種道德上的正義觀。在諸多社會情境下，例如社會控制與刑罰執行上，男性更傾向於贊成以暴力作為償還的應報觀。另一方面，在陳正和（2004）與謝靜琪（2009）的研究指出，關於死刑懲處的應報信念上以及對於支持死刑的態度，並無顯著之性別差異。



儘管應報觀所帶來的正義感，得以滿足人們對於「刑罰正當性」與「道德價值」的期待，但當考量精神疾病患者因其身心障礙得以獲得司法寬容時，正義與社會同理道德價值形成衝突。同理心（慈悲、憐憫、寬恕等）為凝聚社會關懷與互信的根本道德指標，更是構成社會正義的重要基石（陳文珊 2012）。聯合國《身心障礙者權利公約》<sup>5</sup>中載有一項重要概念——「機會平等」，在法庭審判中，精神疾病患者可能難以在自由意識下做出判斷，對精神疾病患者採用與正常人相同之刑責，即違反了人權。人權所追求的目標，即是強調社會正義以及精神疾病患者所享有的多樣性公民權利與一般人無異，因而此概念成為精神疾病患者受人權保障的重要方針之一（Jones 2005），能夠在合理的範圍內被社會所同理，並以司法權力介入，以達到機會平等之訴求。然而，此訴求與社會正義之價值形成衝突，因此當精神疾病患者在犯下罪刑之後得以獲得減刑或免刑，常引發社會質疑與爭議。在過去的相關文獻中，鮮少有實證研究探討社會對於精神疾病患者得減刑之態度及其影響因素，本研究將從接觸經驗、對精神疾病患者之行爲認知、以及媒體負面影響等三個面向來探討對此減刑態度之關聯性。

## （二）與精神疾病患者的接觸經驗

精神疾病患者常因異常之行爲表現招致社會排拒與污名。Corrigan 與 Watson 的研究指出，污名化共分為三大面向：公共污名（public stigma）、自我污名（self-stigma）和結構污名（structural stigma）。其中，公共污名乃社會對精神疾病患者的刻板印象、偏見與歧視，而精

---

5 Convention on the Rights of Persons with Disabilities，簡稱「CRPD」，是聯合國於 2006 年 12 月 13 日通過的有關保護身心障礙者人權的國際公約。

神疾病患者將這些負面的社會意象、態度與行為內化之後，也產生對自我的刻板印象、偏見與歧視，是為自我污名（Corrigan and Watson 2002）。而經由社會結構污名化，在政治、經濟和歷史的層面上，都將促成一定程度的社會障礙，限制精神疾病患者的生活機會（黎士鳴、何政岳 2009）。

許多研究基於 Allport（1954）的接觸假說，延伸至接觸經驗與公共污名的探討。在相關研究中顯示，越是熟悉與接觸該群體，越能為歧視與污名帶來正面改善（Pescosolido et al. 2008）；社會接觸對於降低公眾污名化的效果是顯而易見的（Li and Ho 2009; Su et al. 2013）。與精神疾病患者接觸的多寡，常被視為是改變潛在「刻板印象」的來源主因。若曾有與精神疾病患者接觸的經驗，則較能產生同理心，對待精神疾病患者會比較友善（Desforges et al. 1991），對其危險性之感受度也會較低（Couture and Penn 2003）。國內的實證研究也顯示，常接觸精神疾病患者的人，對患者有較接納的態度（陳杏佳 1994；王志豪、顏銘漢 2017）。Corrigan 與 Penn（1999）提出三個降低社會對精神疾病污名化之策略，包含「倡議」、「教育」與「接觸」；其中「倡議」與「教育」的策略偏重間接的道德宣導，而「接觸」之途徑是最能直接對影響個人態度，進而改變原本先入為主、或是受到由外在環境因素影響（例如：媒體所形塑的形象）的社會污名印象（Link and Cullen 1986）。然而，在 Graves 等人（2008）研究中卻也發現，與其接觸經驗越多，亦可能會相反地增加對精神疾病的負面觀感。因而，儘管一般而言接觸的多寡將降低與其的社會距離，但在某些情況下它卻不起作用，似乎在接觸和距離間存在著中介或調節作用（Henry and Hardin 2006）。

犯罪者因其犯行受到公正的懲罰，能夠滿足大眾對於社會正義的

信念，具有應報功能，但是這並非刑罰唯一的功能。謝靜琪（2006）在一項研究中探討社會大眾心中認為刑罰的目的為何？有八成的民眾認為刑罰的目的為：「使他們為自己的犯罪付出代價」，其次約有五成民眾認為：「改正他們的犯罪行為」，也有三成的民眾表示刑罰的目的在於：「維持我們社會的道德」。而社會道德價值的判斷，會因以被害者為中心（victim-centered）或以加害者為中心（offender-centered）而有不同的思考（Silver 2017）。與精神疾病患者的接觸經驗，有助於跨越社會與弱勢族群的界線，從社會同理與人道關懷的視角，評量適當的社會道德判斷。因此，本研究將提出以下研究假設：

**假設一：與精神疾病患者之接觸經驗越高者，對精神疾病患者得減刑之態度越正面。**

### （三）大眾對精神疾病患者之行爲認知

由於大眾對精神疾病患者的瞭解有限，致使該群體常受遭受污名化，一般民眾對於精神疾病患者有三種污名化態度，包括：恐懼與排斥、威權主義（其生活由他人決定），以及慈悲（需依賴他人照顧）（Corrigan and Lundin 2001）。此污名化之刻板印象來自於「經驗建構」及「社會傳播污名化」兩種管道。前者指的是大眾與該群體的親身接觸，但大多數民眾並無太多與其直接接觸之經驗，因此大多依靠第二種管道來接收資訊，包含傳統文化中的神話、傳說、風俗，以及大眾傳播媒體的再現，成了民眾接近精神疾病資訊的主要途徑，也進一步建構了刻板印象與主流價值。

根據 Weiner（1985）的「態度—情感—行為」模式理論，社會大眾對精神疾病患者污名化態度和負面情感反應源自於：「精神疾病患

者是危險的，我害怕他們」，這個情緒反應導致「因為我害怕，所以我避開精神疾病患者」。相對地，若對於精神疾病患者越熟悉，則越可能降低其負面情緒，減少社會距離。從一些近年臺灣的社會事件，如鄭捷、王景玉（小燈泡事件）事件，可看出部分臺灣民眾將精神疾病患者視為不同的存在，而又因不甚瞭解，因此對該群體產生恐懼與嫌惡之情以致無法諒解。長久下來，社會大眾對於精神疾病的認知，已與負面情緒和犯罪相互連結，也因恐懼與嫌惡的情緒，缺乏與其患者的接觸經驗，因而建構出較為負面的行為認知，對其族群產生較為負面的態度。而許多文獻已經證實，與精神疾病患者的直接接觸經驗，是最能減少對精神疾病患者污名刻板印象的途徑（Alexander and Link 2003; Corrigan et al. 2012; Courture and Penn 2003; Prescosolido 2013; Phelan and Link 2004; 王又增 2018）。透過個人正面的接觸經驗，能降低負面情感與恐懼心理，負面的刻板印象會因實際的接觸經驗而產生改變。

實質的「經驗建構」有助於對精神疾病患者行為的認知與同理，同理是構成社會認知一個重要的元素（Spreng et al. 2009），經由與精神疾病患者的接觸經驗，能增進對其處境之理解，產生情感上之同理，改變負面態度與認知。除了直接接觸經驗的途徑之外，郭鈺屏等人（2016）以幻聽模擬改善精神疾病態度的研究中，藉由幻聽模擬策略，使人們透過非直接接觸的體驗型學習方式，更加認識精神疾病。而此類間接接觸的經驗得以增加人們對於精神疾病的認知，改善人們對精神疾病患者的態度，且更能夠同理身受精神疾病所苦的感受。因此，無論是透過直接或是間接的接觸經驗，對於精神疾病患者之行爲認知皆有正面的影響；而接觸經驗也透過對其行為認知，對於精神疾病患者得減刑之態度產生間接影響。因此，本研究提出以下假設：

假設二：對精神疾病患者的接觸經驗越多，對其行為認知越正面。

假設三：對精神疾病患者之行為認知對接觸經驗與減刑態度具中介作用。

#### （四）媒體影響

日常生活中大眾所接觸的各式媒體，包括報章雜誌、廣播電台、新聞媒體影音平台與文學作品等，多半皆以較負面的刻板印象，來描摹精神疾病患者此類群體的特徵，且採取較少正面的立場來支持該群體。根據 Ramasubramanian 與 Yadlin-Segal（2017）的研究指出，媒體在形塑、維持和對抗社會污名中皆發揮極重要的作用，而「污名化」為一種詆毀背離社會規範的人的社會建構過程。此外，媒體報導內容提供：誰屬於社會、誰將被貶低，以及對被污名化的群體需接受何種制裁，該作為將影響大眾對被污名化群體的態度與刻板印象，因而影響閱聽人的行為認知。

在 Parrott 與 Parrott（2015）的研究中，提出涵化理論（cultivation theory）與框架理論（frame theory）是媒體影響閱聽人的兩大方式。媒體得以透過廣泛且大量地傳播資訊，來左右聽眾對於特定資訊的觀點與態度。首先，「涵化理論」指稱，一群人若在接受電視資訊的時間越長，其對於現實生活的感知，便會越趨近於電視中所呈現的內容。因此，在接收對精神疾病患者有負面態度的媒體時，觀眾會傾向對該類型的患者，有近似於媒體的負面看法。臺灣媒體對精神疾病勾勒出的烙印表現，多半於將精神疾病預設為一種危險而暴力的形象，並且往往只強調精神疾病的負面議題、形象，而缺少平衡、正面的報導主題、語氣與態度，少數報導以中性或正面的方式論及精神疾病患者，

使得大眾對精神疾病缺少真正的認識（王美珍 2004）。

「框架理論」則意指，社會上普遍被認可的價值觀，會透過主流意識的建構成爲大眾所認知的意識形態，而其中媒體又屬於該框架形成的主要場域。因此，將精神疾病患者與諸多的特定標籤連接上，閱聽人在觀看精神疾病相關議題的媒體時，便會習慣性將此類型的族群理解成是「具有暴力的」、「易犯罪的」、「危險的」等有敵意的負面形象，並在日積月累下，加深對精神疾病患者的框架，成爲一種「社會建構」。其中，「社會建構」係指人們對其生活中的世界所做的描述與解釋等的理解形式。此種理解的歷程是在社會網絡中人們互動的結果；理解的形式會因不同文化、歷史、或社會脈絡而有不同的樣貌（Julio 2003）。

在有限的接觸機會下，各類傳播媒介成爲民眾接近精神障礙資訊的關鍵途徑，進而形塑人們對於精神疾病患者的理解，並擴大污名化現象（Nairn 1999; Klin and Lemish 2008）。經由媒體選擇性的產製過程，從中再現、複製該形象，並強化優勢者的角度來陳述精神疾病患者群體，而非從相同的位階與立場來看待並且描述患者，擴大民眾對精神疾病患者的誤解（管中祥等人 2010）。民眾與精神疾病患者的接觸經驗雖有助於同理心、破除負面的刻板印象，但另一方面，負面的媒體傳播效應，可能又弱化藉由經驗建構的友善與同理心。媒體效應對接觸經驗與行為認知應具有調和作用；因此，本研究提出以下假設：

**假設四：媒體影響對精神疾病患者之接觸經驗與行為認知具調節作用。**

### 三、研究方法

#### （一）研究架構

根據上述的文獻探討與提出的研究假設，本研究提出以下研究架構（如圖 1），主張接觸經驗對減刑態度有直接影響，並且藉由對精神疾病患者之行爲認知對減刑態度有間接影響；亦即，對精神疾病患者之行爲認知具有中介效果。此外，媒體影響對接觸經驗與行爲認知具有調節效果；亦即，接觸經驗與媒體影響之互動作用對精神疾病患者之行爲認知具有影響性。在此模型中，亦加入性別做為控制變項。

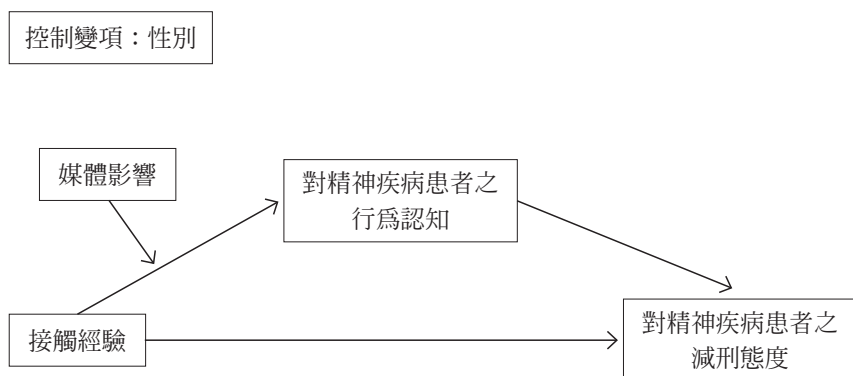


圖 1 研究架構圖

#### （二）抽樣方法

本研究採問卷調查方式進行，以雙北地區大學生一日間部學士班四年制大專院校學生一為研究對象，根據教育部統計處資料共包含大學與科技大學共 809 個校系，抽樣架構及各層人數與比例如圖 2。本研究以多階層集叢抽樣方法，第一層為一般大學／科技大學，第二層



為公立大學／私立大學（如圖 2）；預計抽取 20 個班級，以平均每班 30-40 人估計，預計可至少達成樣本數為 600 份。實際共抽出 20 個班級，847 份有效樣本，平均每班人數 42.35 人；其中一般大學 508 人，佔比 60%，而科技大學 349 人，佔比 40%（其它基本人口變項之分佈，請參見附錄三）。

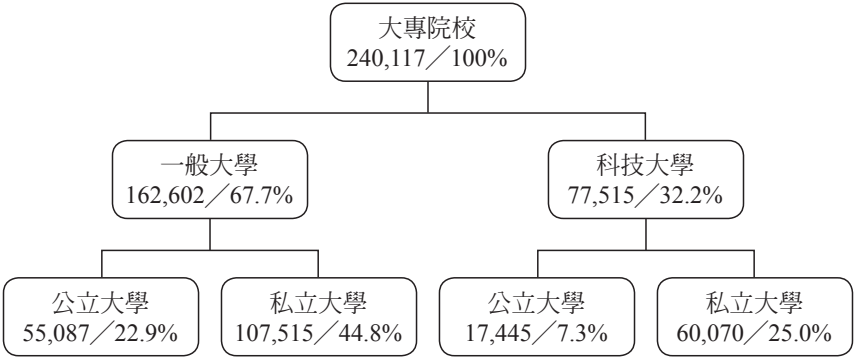


圖 2 抽樣架構圖

資料來源：109 年教育部統計處「大專校院各校科系別學生數」

### （三）變項與測量

#### 1. 接觸經驗

本研究參考 Corrigan 等人（2005）所修正之「接觸精神疾病患者程度量表（Level of Familiarity Questionnaire）」，該量表原本有九種不同程度的接觸經驗，從最親近的接觸程度：「我本身經醫生診斷患有精神疾病」、「有精神病患與我同住」、「我認識的朋友中患有精神病」、「我讀過的班級中，曾有同學患有精神病」、至最低的接觸程度：「我偶爾會遇見精神病患」，以及對其從無接觸經驗（詳見附錄一）。其中，問卷中的「在報章雜誌或電視影片中看過有關精神疾病病患的描



述」並非實際接觸經驗，故在計分時將此項刪去。本研究該題組之量表為多選題：第一項為 7 分、第二項為 6 分，依序遞減，最後以最高分的選項作為依據。最低為 0 分，最高為 7 分，分數越高者，表示和精神疾病患者的接觸程度越高，接觸經驗越多。

## 2. 媒體影響

綜合以上文獻的研究發現，媒體對於精神疾病患者的犯行，以及其後得減刑之裁量議題，多以渲染聳動的報導以吸引大眾的閱聽，強化大眾對精神疾病患者的負面意象。本研究將從兩個問卷測量題目來篩選出「受到媒體影響而對精神疾病患者產生負面印象者」及「未受到媒體影響產生負面印象者」。兩個問卷題目分別是：（1）媒體精神疾病患者報導之陳述面向，問卷題目為「請問您印象中的媒體，陳述的精神病患通常是？」，四個選項從「非常負面」到「非常正面」，若回答為「非常負面」、「大致負面」編碼為 0，「大致正面」與「非常正面」編碼為 1；（2）對媒體所傳達精神疾病相關報導之信任度，問卷題目為「請問您相不相信這些媒體管道，所提供的精神疾病相關資訊？」，勾選「從不相信」與「甚少相信」編碼為 1，而勾選「經常相信」與「總是相信」則編碼為 0。

以上述兩題作為主要依據，將兩題分數加總計算，建構新變項「是否受到媒體影響之負面影響」，若在前項問題中表示：所接收到的媒體資訊為負面，且傾向相信媒體所傳達之內容者，我們便將其定義為「受到媒體負面影響」，此變項編碼為 1；其他則為「不受到媒體負面影響」，此變項編碼為 0。

## 3. 對精神疾病患者之行爲認知

本研究參考李曉梅於 2008 年根據世界精神病學協會之測量（World Psychiatric Association 2000）所編列之問卷，該研究以高中三年級學

生為研究對象，量表信度係數為  $\alpha=0.68$ 。其中問卷題目包括：「我認為大部分的精神病患者有暴力傾向」、「我認為要與精神病患談話是件困難的事」等四題，計分方式採用 Likert Scale 計分，每個題項皆為四點量表，本研究之量表之信度係數  $\alpha=0.70$ ，重新編碼後，分數越高者，代表對精神疾病患者之行為認知越正面。

#### 4. 對精神疾病患者得減刑態度

精神疾病患者在犯行之後得聲請司法精神鑑定，法官參考鑑定結果裁決是否予以減刑。雖然每有精神疾病患者在犯下重大罪刑之後獲得減刑或無罪時，總引起社會批判的聲浪，但在文獻中，對於精神疾病患者得減刑之態度之相關實證研究卻十分有限。本研究參考林辰於 2015 年「個人心理特質對法官採用精神鑑定結果宣判之影響實證研究」所編制之問卷，該研究主要以大學生及專家學者為研究對象，其問卷之信度係數為  $\alpha=0.77$ 。由於此研究所探討之議題為較死刑輕微的減刑，然大多數與精神疾病患者犯罪相關之文獻皆以死刑為題，極少部分精確談論到「減刑」一詞，故以該問卷為基礎進行微調，做為「對精神疾病患者得減刑之態度」測量工具，問卷題目包括：「我贊同法官判決以精神鑑定為主要證據」、「無論輿論為何，我都贊同法官依循精神鑑定判決」、「我贊同法官對鑑定結果為精神異常的被告，依法從寬量刑」、「我支持法官將鑑定結果為心神喪失的被告，判決無罪」等六題，計分方式採用 Likert Scale 計分，每個題項皆為四點量表，從「非常不同意」到「非常同意」，分別給予 1、2、3、4 的分數，其中該題組第四題為反向題，予以反向計分處理。在分數計算上，將每題得分加總，最低得分為 6 分，最高得分為 24 分，此量表之信度係數  $\alpha=0.91$ ，分數越高者，代表對精神疾病患者之犯行者得以依法獲得減刑之接受度越高。

#### （四）資料分析

本研究使用 SPSS 20.0 版本進行分析變項之描述統計與相關分析，並採用 Hayes（2013）發展之 SPSS PROCESS macro 之拔靴法（bootstrap）檢驗本研究之調節性中介效果（moderated mediating effect），相較於 OLS 迴歸分析方法，拔靴法不需要一般母數統計常態分配的假設前提，更適合偏態資料的參數估計（Preacher and Hayes 2008）。

### 四、研究結果

主要分析變項之描述統計如表 1。從初步的分析結果顯示，平均而言，大學生對精神疾病患者得減刑持正面態度，平均為 14.22；同樣地，對精神疾病患者之行爲認知也偏正向態度，平均為 10.47，分配呈現右偏。整體而言，大學生與精神疾病患者的接觸經驗並不高，平均為 1.20，此分配亦具有偏態性。在本研究之樣本中，受到媒體負面影響者佔 27%。

表 2 為主要分析變項之相關分析。根據研究結果顯示，接觸經驗與對精神疾病患者之行爲認知與減刑態度接達顯著正相關，相關係數

表 1 主要分析變項描述統計

變 項	N	平均值／%	中位數	標準差	偏度
性別	843	1.43	1.00	0.49	0.39
接觸經驗	839	1.20	0.00	1.82	1.51
對精神疾病患者之行爲認知	841	10.47	10.00	1.95	1.06
媒體影響	838	27%	—	0.44	-.036
對精神疾病患者得減刑之態度	825	14.22	14.00	3.11	-.083

表 2 相關分析

變 項	接觸 經驗	對精神疾病患 者之行爲認知	媒體 影響	對精神疾病患者 得減刑之態度
接觸經驗	1.000			
對精神疾病患者之行爲認知	.164**	1.000		
媒體影響	.021	-.102**	1.000	
對精神疾病患者得減刑之態度	.154**	.028	.012	1.000

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

分別為 0.164、0.154。媒體影響與對精神疾病患者之行爲認知則顯現出顯著負相關，相關係數為 -0.102。但是對精神疾病患者之行爲認知與減刑之態度則未達顯著之相關性。

表 3 為本研究調節性中介效果模型之分析結果。模型一首先檢驗媒體影響對接觸經驗與行爲認知之調節效果。根據拔靴法之迴歸模型參數之估計值顯示，接觸經驗對精神疾病患者之行爲認知之解釋力達統計顯著水準 ( $\beta=0.175, p<0.05$ )，接觸經驗越多，對精神疾病患者之行爲認知越正向。媒體影響則對精神疾病患者之行爲認知之解釋力達統計顯著水準 ( $\beta=-0.418, p<0.05$ )。但是媒體影響和接觸經驗之交互作用則對精神疾病患者之行爲認知則未達統計之顯著水準 ( $\beta=-0.097, p>0.05$ )，亦即，不具有調節效果。

模型二則檢驗對精神疾病患者之行爲認知對接觸經驗與減刑態度之中介效果。根據模型二的參數估計結果，接觸經驗對減刑態度之解釋力達顯著之顯著水準 ( $\beta=0.289, p<0.05$ )，但中介變項行爲認知並未達統計之顯著水準。調節性中介效果亦未達顯著水準。此外，以性別作為控制變項時，性別對於精神疾病患者之行爲認知達顯著水準，然而卻對其減刑態度並無顯著差異。整體而言，本研究之假設三與假

表 3 對精神疾病患者得減刑態度之調節性中介效果分析

自變項	模型一：中介變項（行為認知）			模型二：依變項（減刑態度）		
	$\beta$	Boot SE	95% CI*	$\beta$	Boot SE	95% CI
X 接觸經驗	0.175	0.047	[0.084, 0.267]	0.289	0.058	[0.179, 0.045]
M 行為認知	—	—	—	0.013	0.068	[-0.121, 0.146]
W 媒體影響	-0.418	0.165	[-0.745, -0.093]	—	—	—
X×W 互動作用	-0.097	0.076	[-0.245, 0.050]	—	—	—
性別	0.663	0.132	[0.370, 0.895]	-0.232	0.219	[-0.651, 0.207]
constant	9.507	0.208	[9.103, 9.905]	14.079	0.739	[-12.629, 15.522]
R <sup>2</sup>	0.064			0.028		
F value	13.667			7.681		
調節性中介效果						
中介變項	Index			Boot SE		95% CI
對精神疾病患者之行爲認知	-0.001			0.008		[-0.021, 0.015]

\* 95% CI 為採拔靴法 5,000 之模擬估計值，區間內不包含 0 則達 95% CI 顯著。

設四未得到實證資料之支持，假設一與假設二則得到支持，我們將針對此研究結果在下一節中進一步討論。

五、討論與建議

（一）重要研究意涵

本研究提出四項研究假設，經由實證研究結果發現，成立假設有二如下：（1）接觸經驗對於精神疾病患者之行為認知有顯著之正向影響；（2）接觸經驗對於精神疾病患者得減刑之態度有顯著之正向影響。然而，本研究不成立假設有二如下：（1）對精神疾病患者之行為

認知對接觸經驗與減刑態度之中介效果則未獲得支持；(2) 媒體影響對接觸經驗與行為認知之調節效果亦未獲得支持。此研究結果支持接觸假說的論點，但是研究結果顯示，接觸經驗分別對精神疾病患者之行為認知與減刑態度具有影響，但影響路徑並非由行為認知間接影響減刑態度，兩者之間亦未有顯著相關。在研究概念上，大眾對精神疾病患者之社會認知是屬於身心障礙的弱勢族群，不過，對於犯罪者因精神疾病得以聲請減刑或免刑者時，由疾病患者與犯罪者交織而成的雙重身分，使大眾對其之態度產生矛盾。此外，接觸經驗有助於縮減社會距離，改變負面刻板印象與社會認知；同時，接觸經驗也有助於從社會同理與人道主義的思維衡量司法懲罰的道德價值，而本研究結果顯示，接觸經驗與此兩者之關聯性為獨立脈絡。本研究認為，對於精神疾病患者日常行為偏失之容忍度，與精神疾病患者犯下罪刑之後的減刑態度，被視為兩種不同的情況。意即，日常生活中，無論是同理精神疾病患者所表現出的異樣行為，或是抱持污名的負面刻板印象，此態度並不會轉移到當精神疾病患者犯下重大罪刑時，因其身分得以減刑之態度。

本研究試圖檢定接觸經驗與媒體影響之交互作用是否對精神疾病患者之行為認知產生影響，但此交互作用之假設並未得到支持。在過去的研究中也指出，接觸經驗也有可能導致負面效應，與精神疾病患者之接觸經驗越多，反而會導致增加負面觀感 (Graves et al. 2008)，若曾與精神疾病患者有過負面的接觸經驗，則可能造成確認偏誤 (confirmation bias) 之反效果，無益於去除既有之偏見態度。在本研究中，無法進一步區分接觸經驗的性質，建議在未來的研究中，可進一步測量接觸經驗的正、負面感受，將有助於進行更細緻的分析。

最後，本研究選擇大學生為研究對象，在目前高等教育的人才培

育目標下，應為具備現代民主法治素養之理想型，若要將研究結果推論至整體社會大眾的態度可能仍存有差距。但如先前文獻所述，大眾對精神疾病患者相關議題的教育，亦是其一項重要去污名化概念，《國民法官法》<sup>6</sup>於2023年上路，此法實施之前提在於民眾須具有基本之民主法治素養才能勝任國民法官，本研究以大學生為研究對象，可作為往後相關研究之對照樣本。未來相關研究可進一步探討大學生之民主法治素養與一般社會大眾之差異；並檢視其對於精神疾病患者之行為認知與減刑態度之關聯性。在未來國民審判的實務上，也能在國民法官權衡裁量時，做為重要參考依據。

## （二）研究限制

儘管本研究提出眾多具參考性的論點與後續研究討論的要點，但本研究仍有所侷限性需考量。第一，本研究依研究主題屬於探索性研究。由於國內外諸多相關研究皆以廢除死刑與死刑存廢作為討論主軸，而關於本研究的相關實證研究之文獻卻十分有限，因此，本研究大多數採用死刑為主的文獻與量表作論述以及演繹，在詮釋的能力上有所限制。第二，本研究採用符合研究目的之量表，其測量內涵包括「精神鑑定」與「法官裁決」兩個面向，同樣為精神疾病患者在犯行之後得以減刑的兩個主要司法程序。不過，對於受試者而言，必須判斷測量題目中的多重涵義，因而對於測量的效度可能具有威脅，亦不利於研究假設之驗證，建議未來相關研究可進一步檢驗測量量表之效度。

---

6 《國民法官法》已於2023年1月1日正式施行。有關於國民法官制度與實施辦法，請參閱我國司法院網站（<https://social.judicial.gov.tw/CJlandingpage/>）。



## 附錄一 本研究之變項與問卷測量題目

變項名稱	問題／定義	編 碼
控制變項		
性別	受試者生理性別	1. 男生；2. 女生
自變項		
接觸經驗	<p>下列敘述若符合您的自身經驗，請打勾（多選題）</p> <p>a. 我本身患有精神疾病。</p> <p>b. 有精神病患與我同住。</p> <p>c. 我經常接觸的親戚中，有人患有精神疾病。</p> <p>d. 我有家人的工作是提供服務給精神病患。</p> <p>e. 認識的朋友中，患有精神疾病。</p> <p>f. 我讀過的班級中，曾有同學患有精神疾病。</p> <p>g. 我偶爾會遇見精神疾病病患。</p> <p>h. 以上皆無經驗。</p>	<p>依接觸程度給予不同權數：</p> <p>a 得 7 分；b 得 6 分；</p> <p>c 得 5 分；d 得 4 分；</p> <p>e 得 3 分；f 得 2 分；</p> <p>g 得 1 分；h 得 0 分。</p> <p>並取最高分者做計算。</p>
中介變項		
對精神疾病患者之行爲認知	<p>請問您同不同意下列關於精神病患及精神疾病的論述：</p> <p>a. 我認為要與精神病患談話是件困難的事。</p> <p>b. 我認為大部分的精神病患具有暴力傾向。</p> <p>c. 我認為精神病患的智能較弱。</p> <p>d. 我認為精神病患的行爲是不可預期的。</p>	<p>採用李克特四點量表：</p> <p>1. 非常不同意；</p> <p>2. 不同意；</p> <p>3. 同意；</p> <p>4. 非常同意</p>
調節變項		
媒體影響	是否受到媒體負面影響？	1. 是；2. 不是
依變項		
對精神疾病患者得減刑之態度	<p>請問你認不認同下列關於法律上使用精神鑑定書的敘述：</p> <p>a. 無論輿論為何，我都贊同法官依循精神鑑定判決。</p> <p>b. 我贊同法官判決以精神鑑定書為主要依據。</p> <p>c. 我贊同法官對鑑定結果為精神異常的被告，依法從寬量刑。</p> <p>d. 我支持法官將鑑定結果為心神喪失的被告，判決無罪。</p> <p>e. 我支持法官依照精神鑑定的結果，更改前一審的判決。</p>	<p>採用李克特四點量表：</p> <p>1. 非常不同意；</p> <p>2. 不同意；</p> <p>3. 同意；</p> <p>4. 非常同意</p>



## 附錄二 問卷測量題目之信效度表

	Cronbach's $\alpha$	KMO	Bartlett's 球型檢定顯著性
對精神疾病患者之行爲認知	.704	.688	.000
對精神疾病患者得減刑之態度	.909	.836	.000

## 附錄三 本研究樣本基本背景之次數分配表

		次數分配表	有效百分比	累積百分比
性別	男	485	57.5%	57.5%
	女	358	42.5%	100.0%
	有效	843	—	—
	遺漏	4	—	—
學校類型	公立一般大學（7所）	246	29.1%	29.1%
	私立一般大學（8所）	262	30.9%	60.0%
	公立科技大學（3所）	166	19.6%	79.6%
	私立科技大學（2所）	173	20.4%	100.0%
	有效	847	—	—
	遺漏	0	—	—
年級	大一	216	25.5%	25.5%
	大二	228	27.0%	52.5%
	大三	203	24.0%	76.5%
	大四	188	22.2%	98.7%
	大五	11	1.3%	100.0%
	有效	846	—	—
	遺漏	1	—	—
學群	數理化工程	333	39.4%	39.4%
	生命醫藥	70	8.3%	47.6%
	建築與設計	54	6.4%	54.0%
	人文社會	389	46.0%	100.0%
	有效	846	—	—
	遺漏	1	—	—

## 參考文獻

- 中華民國法務部，2005，中華民國刑法第 19 條立法理由 (<https://reurl.cc/9ZRnOY>，取用日期：2020 年 11 月 18 日)。(Content, Criminal Code, Law and Regulations Retrieving System, ROC (Taiwan), 2005, “Article 19, 2005.” <http://moj.gov.tw/LawContentReason.aspx?LSID=FL001424&LawNo=19> (Date visited: November 18, 2020).)
- 王又增，2018，《臺灣高職學生精神疾病去汙名化之影片介入：隨機對照試驗》。臺北：臺灣大學公共衛生碩士學位學程學位論文。(Wang, You-Zeng, 2018, “Video-based Intervention to Reduce Stigma of Mental Illness in Taiwanese Vocational High School Students: A Randomized Controlled Trial.” Unpublished master’s thesis, Master of Public Health Program, National Taiwan University, Taipei, Taiwan.)
- 王志豪、顏銘漢，2017，〈接觸理論於精神疾病的去汙名化效應〉。《臺灣精神醫學》31(4): 346-354。(Wang, Chih-Hao, and Ming-Han Yen, 2017, “The Effect of Contact Theory for Destigmatizing Psychiatric Patients.” Taiwanese Journal of Psychiatry 31(4): 346-356.)
- 王美珍，2004，〈台灣報紙對精神病患烙印化之初探〉。論文發表於「中華傳播學會」，臺北：國立政治大學，2010 年 6 月 26 日。(Wang, Mei-Chang, 2004, “The Stigma of Mental Illness in Taiwan Newspapers.” Paper presented at Chinese Communication Society. National Chengchi University, Taipei, Taiwan, June 26.)
- 全國法規資料庫，2007，精神衛生法 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=L0020030>，取用日期：2021 年 10 月 6 日)。(Law and Regulation Database of The Republic of China, 2007, “Mental Health Act.” <https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=L0020030> (Date visited: October 6, 2021).)
- ，2007，精神衛生法施行細則 (<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=L0020033>，取用日期：2021 年 10 月 6 日)。(Law and Regulation Database of The Republic of China, 2007, “Mental Health Act Enforcement Rules.” <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=L0020033> (Date visited: October 6, 2021).)
- 李念祖，2003，〈刑罰功能與應報論均受人道主義制約——對死刑維持論的答覆〉。《司法改革雜誌》47: 15-17。(Li, Nian-Zuo, 2003, “Both the Function of Penalty and the Retributive Justice are Negative: the Response to Retaining the Death Penalty.” Judicial Reform Foundation 47: 15-17.)
- 李曉梅，2008，《精神疾病去汙名方案設計與評估——以某高中學生為對象之實驗性研究》。臺北：國立陽明大學衛生福利研究所碩士論文。(Li, Hsiao-Mei, 2008, “Reduc-

- ing Psychiatric Stigma: Evaluation of Educational Intervention in Yu-Li High School.” Unpublished master’s thesis, Institute of Health and Welfare Policy, National Yang-Ming University, Taipei, Taiwan.)
- 林辰，2015，〈個人心理特質對「法官採用精神鑑定結果宣判」之影響實證研究〉。嘉義：國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。(Lin, Chen, 2015, “An Empirical Study on the Influence of Personal Psychological Traits on ‘Judges Adopting Psychiatric Results to Declare a Judgment.’” Unpublished master’s thesis, Department of Criminology, National Chung Cheng University, Chiayi, Taiwan.)
- 柯耀程，1998，〈刑法行為評價架構的演變及省思〉。《中正大學法學集刊》1: 163-198。(Yaw-Cheng Ke, 1998, “Thinking About Changing the Criminal Rating Structure of the Plot.” *National Chung Chen University Law Journal* 1: 163-198.)
- 范耕維，2019，〈以違法偵查作為量刑因子之正當化根據：一個刑罰理論的觀察〉。《台大法學論叢》48(4): 2131-2198。(Fan, Keng-Wei, 2019, “The Basis of the Justification for Making Illegal Investigations as Sentencing Factor: The Examination from the Perspective of the Punishment Theory.” *National Taiwan University Law Journal* 48(4): 2131-2198.)
- 許家馨，2014，〈應報即復仇？——當代應報理論與其對死刑之意涵初探〉。《中研院法學期刊》15: 207-283。(Hsu, Chia-Shin, 2014, “Is Retribution Revenge? Contemporary Retributivism and Its Implications on Capital Punishment.” *Academia Sinica Law Journal* 15: 207-283.)
- 郭宇恆、李俊宏、吳文正、歐陽文貞，2021，〈精神疾病犯罪者監護處分時間的決定因子〉。《中華心理衛生學刊》34(2): 157-179。(Kuo, Yu-Heng, Chun-Hung Lee, Wen-Cheng Wu, and Wen-Chen Ouyang, 2021, “Correlates with the Custodial Protection Sentence for Criminal Offenders with Mental Illness in Taiwan.” *Formosa Journal of Mental Health* 34(2): 157-179.)
- 郭鈺屏、李明峰、林靜蘭，2016，〈運用幻聽模擬於改善護生精神健康知識、對精神疾病態度及社會距離之成效〉。《精神衛生護理雜誌》11(1): 19-26。(Kuo, Y. P., M. F. Lee, and E. C. L. Lin, 2016, “The Effectiveness of Using Auditory Hallucination Simulation to Improve Nursing Students’ Mental Health Literacy, Attitude Toward Mental Illness, and Social Distance.” *The Journal of Psychiatric Mental Health Nursing* 11(1): 19-26.)
- 陳文珊，2012，〈從刑罰正義之倫理基礎論死刑之存廢〉。《神學與教會》36(2): 445-477。(Chen, Wen-Shan, 2012, “Debate of Death Penalty from the Ethical Basis of Penalty Justice.” *Theology and the Church* 36(2): 445-477.)
- 陳正和，2004，〈影響民眾支持廢除死刑的相關社會因素的探討：社會人口轉型因素，社會情境因素，與社會條件因素的個別，統合，與中介作用〉。《哲學與文化》31(5):

- 61-102。 (Chen, Jeng-Her, 2004, "Individual, Combined, and Inter-mediated Effects." *Universitas: Monthly Review of Philosophy and Culture* 31(5): 61-102.)
- 陳杏佳, 1994, 〈影響個人對精神疾病患者的態度之因素探討〉。《護理雜誌》41(1): 88-92。(Chen, Shing-Chia, 1994, "The Attributed Factors of Individual Attitudes Toward Psychiatric Patients." *The Journal of Nursing* 41(1): 88-92.)
- 黃忠正, 2014, 〈論 Otfried Höffe 的正義作為交換〉。《政大法學評論》136: 1-44。(Huang, Chung-Cheng, 2014, "Discussion of Otfried Höffe's Commutative Theory of Justice." *Chengchi Law Review* 136: 1-44.)
- 管中祥、戴伊筠、王皓均、陳雅萱, 2010, 〈媒體中的精神障礙者圖像〉。論文發表於「中華傳播學會」, 嘉義: 國立中正大學, 2010 年 7 月 3-5 日。(Kuang, Chung-Hsiang, Yi-Jun Dai, Hao-Jun Wang, and Ya-Xuan Chen, 2010, "Mental Illness in Media." Paper presented at Chinese Communication Society. National Chung Cheng University, Chiayi, Taiwan, July 3-5.)
- 黎士鳴、何政岳, 2009, 〈接觸經驗與社會距離: 以精神疾病為例〉。《台灣精神醫學》23(9): 223-229。(Li, Shih-Ming, and Cheng-Yeuh Ho, 2009, "Contact Theory and Social Distance in Schizophrenia." *Taiwanese Society of Psychiatry* 23(9): 223-229.)
- 謝靜琪, 2006, 〈民眾之死刑意向與刑罰目的之實證研究〉。《刑事政策與犯罪研究論文集》9: 17-34。(Hsieh, Ching-Chi, 2006, "Emprical Study on the Attitude on Capital Punishment and Punitive Purpose" *Essays on Criminal Policy and Crime Research* 9: 17-34.)
- , 2009, 〈死刑意向之性別模型分析〉。《犯罪與刑事司法研究》12: 25-58。(Hsieh, Ching-Chi, 2009, "Why They Support the Death Penalty: Examining Gender-Specific Models." *Crime and Criminal Justice International* 12: 25-58)
- Alexander, L., and B. Link, 2003, "The Impact of Contact on Stigmatizing Attitudes Toward People with Mental Illness." *Journal of Mental Health* 12(3): 271-289.
- Allport, Gordon W., 1954, *The Nature of Prejudice*. Massachusetts: Addison-Wesley.
- Corrigan, P. W., B. D. Lurie, and H. H. Goldman, 2005, "How Adolescents Perceive the Stigma of Mental Illness and Alcohol Abuse? Psychiatric Services." *Psychiatric Services* 56(5): 544-550.
- Corrigan, P. W., and A. C. Watson, 2002, "Understanding the Impact of Stigma on People with Mental Illness." *World Psychiatry* 1(1): 16-20.
- Corrigan, P. W., and D. L. Penn, 1999, "Lesions form Social Psychology on Discrediting Psychiatric Stigma." *American Psychologist* 54(9): 765-776.
- Corrigan, P. W., and R. Lundin, 2001, *Don't Call Me Nuts: Coping with the Stigma of Mental Illness*. Tinley Park, IL: Recovery Press.

- Corrigan, P. W., S. B. Morris, P. J. Michaels, J. D. Rafacz, and N. Rüsch, 2012, "Challenging the Public Stigma of Mental Illness: A Meta-analysis of Outcome Studies." *Psychiatric Services* 63(10): 963-973.
- Couture, S. M., and L. D. Penn, 2003, "Interpersonal Contact and the Stigma of Mental Illness: A Review of the Literature." *Journal of Mental Health* 12(3): 291-305.
- Desforges, D. M., C. G. Lord, S. L. Ramsey, J. A. Mason, M. D. Van Leeuwen, S. C. West, and M. R. Lepper, 1991, "Effects of Structured Cooperative Contact on Changing Negative Attitudes toward Stigmatized Social Groups." *Journal of Personality and Social Psychology* 60(4): 531-544.
- Gilligan, C., 1982, *In A Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Boston: Harvard University Press.
- Graves, R. E., S. Chandon, and J. E. Cassisi, 2008, "Contact Theory and Assessment of Stigma toward Schizophrenia." *Schizophrenia Research* 102: 235.
- Hayes, A. F., 2013, *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach*. New York: Guilford.
- Henry, P. J., and C. D. Hardin, 2006, "Status Bias in the Reduction of Implicit Prejudice in the United States and Lebanon." *Psychological Science* 17(10): 862-868.
- Jones, M., 2005, "Can international Law Improve Mental Health? Some Thoughts on the Proposed Convention on the Rights of People with Disabilities." *International Journal of Law and Psychiatry* 28(2): 183-205.
- Julio, Arboleda-Florez, 2003, "Considerations on the Stigma of Mental Illness." *Canadian Journal of Psychiatry* 48(10): 645-650.
- Klin, A., and D. Lemish, 2008, "Mental Disorders Stigma in the Media: Review of Studies on Production, Content, and Influences." *Journal of Health Communication* 13(5): 434-444.
- Li, S. M., and C. Y. Ho, 2009, "Contact Theory and Social Distance in Schizophrenia." *Taiwanese Journal of Psychiatry* 23(3): 223-229.
- Link, Bruce G., and Francis T. Cullen, 1986, "Contact with the Mentally Ill and Perceptions of How dangerous They Are." *Journal of Health and Social Behavior* 27(4): 289-302.
- Nairn, R., 1999, "Does the Use of Psychiatrist as Sources of Information Improve Media Depictions of Mental Illness?" *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry* 33: 583-588.
- Parrott, Scott, and Caroline T. Parrott, 2015, "Law & Disorder: The Portrayal of Mental Illness in U.S. Crime Dramas." *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 59(4): 640-657.
- Pescosolido, B. A., 2013, "The Public Stigma of Mental Illness: What Do We Think; What Do We Know; What Can We Prove?" *Journal of Health and Social Behavior* 54(1): 1-21.
- Pescosolido, B. A., J. K. Martin, A. Lang, and S. Olafsdottir, 2008, "Rethinking Theoretical

- Approaches to Stigma: A Framework Integrating Normative Influences on Stigma (FINIS).” *Social Science & Medicine* 67(3): 431–440.
- Phelan, J. C., and B. G. Link, 2004, “Fear of People with Mental Illnesses: The Role of Personal and Impersonal Contact and Exposure to Threat or Harm.” *Journal of Health Social Behavior* 45: 68–80.
- Preacher, K.J., and Andrew F. Hayes, 2008, “Asymptotic and Resampling Strategies for Assessing and Comparing Indirect Effects in Multiple Mediator Models.” *Behavior Research Methods* 40(3): 879–891.
- Ramasubramanian, Srividya, and Aya Yadin-Segal, 2017, “Stigma: Media Influence on.” Pp. 1933–1942 in *The International Encyclopedia of Media Effects*, edited by Patrick Rössler, Cynthia A. Hoffner, and Liesbet van Zoonen. Malden, MA, USA: John Wiley & Sons, Inc.
- Schwarz, J. E., 2017, *Counseling Women Across the Life Span: Empowerment, Advocacy, and Intervention*. New York: Springer Publishing Company.
- Silver, Jasminei R., 2017, “Moral Foundations, Intuitions of Justice, and the Intricacies of Punitive Sentiment.” *Law & Society Review* 51(2): 413–450.
- Spreng, R. N., M. C. McKinnon, R. A. Mar, and B. Levine, 2009, “The Toronto Empathy Questionnaire: Scale Development and Initial Validation of a Factor-analytic Solution to Multiple Empathy Measures.” *Journal of personality assessment* 91(1): 62–71.
- Su, Y. H., S. M. Li, and Y. A. Tsai, 2013, “Applying Rasch analysis to Assessing the Social Distance Scale in Patients with Schizophrenia.” *Taiwanese Journal of Psychiatry* 27(4): 329–333.
- Weiner, B., 1985, “An Attributional Theory of Achievement Motivation and Emotion.” *Psychological Review* 92(4): 548–573.