

為何日本無法追求樞紐位置： 美、中東亞角力的政策選擇

何思慎

（輔仁大學日本語文學系教授兼副國際教育長暨日本研究中心主任）

楊雯婷

（美國丹佛大學國際關係學院博士）

陳舜仁

（輔仁大學全人教育中心兼任講師）

摘 要

本文以近年美、日、中之間的角力檢驗戰略三角理論，試圖補充理論原有假說，使其更適用於後冷戰時期的國際關係。作者將雙邊關係中的國內政治因素，諸如歷史問題、領土問題、價值觀差異、政治體制等議題放入討論，以研析美、日、中三角關係中的雙邊關係近況，以及日本為主的各國因國內政治因素而放棄尋求羅曼蒂克三角中樞紐位置的情況。研究結果顯示，美中關係及日中關係在理念層次各自受到價值觀差異及民族主義情緒所限制，一直呈現「負面／對稱」情況，阻礙其改善關係。尤其，日本在改善日中關係上，在國內政治上受日相安倍的歷史詮釋及厭中輿論限制，使其難以追求樞紐位置。

關鍵詞：戰略三角、樞紐、美日中關係、日中韓關係、東亞

壹、前言

戰略三角理論(Strategic Triangle Theory)有眾多優點：首先，由於簡化其中部分概念，所以能簡潔地巧妙表達國家間的動態關係(dynamics)，而且相對於新現實主義偏向解釋靜態體系結構，此理論捕捉了國際關係的動態及國家改變行為的動機；第二，為少數專事討論三國間關係的理論；第三，能解釋及預測三國間的競合行為，例如，國家有動機想改善與另兩國的關係，以取得「羅曼蒂克型(romantic)」三角中的「樞紐(pivot)」位置。然而，誠如後冷戰時期新現實主義被其他理論學派批判及挑戰，同樣被質疑過度簡化的戰略三角理論亦面臨補充及修正的需要。¹

戰略三角理論主要的研究對象始於 1970 年代的美、蘇、中關係，在方法論上採賽局理論(Game Theory)及交流理論(Exchange Theory)的概念，在理論邏輯上，主張行為者是理性的，動機則為最大化自己的利益，會在三角關係內取得最有利的地位（一般而言為「羅曼蒂克型」三角中的「樞紐」位置）。

然而，這個理論的立論基礎及其觀察對象有幾個特別的時代及理論背景。首先，冷戰時期，在美、蘇陣營內的國家因為兩極系統給予的安全威脅較大（或者說是認知到的安全威脅），為換取美、蘇兩國的軍事合作，國家被迫犧牲其他層面的國內需求，例如：經濟交流、歷史文化考量、領土問題。所以，此理論得以簡化，刻意忽略國內政治的部分。第二，羅德明(Lowell Dittmer)原本觀察的 1949 年至 1970 年代末期的美、蘇、中三角關係，其實亦可以解讀為兩極加上一個有

1. 新現實主義(Neorealism)面臨一個很大的質疑為其為簡化理論，刻意忽略了國家特質，所以新現實主義呈現的國際系統是閉鎖的、難以改變的，自然亦無法預測到兩極體系的瓦解。於是，為補足這樣的缺陷，新古典現實主義(Neoclassical Realism)回歸傳統，重申了國內政治的重要性。作者認為同樣的趨勢，亦可以用在戰略三角理論。

潛力的大國，三國之間的國力其實並不平衡，中國國力當時實力不強，但被認知為足以制衡另外兩國、足以讓第三國動搖，所以美、蘇兩國的戰略認識為一旦中國的戰略選擇改變，隨而自己的相對實力有增減。所以，在重新思考戰略三角理論時，作者認為應該運用在兩個實力相當，正在競爭區域或全權系統主導權的強權，以及另一個讓兩國想要爭取的中等強權上；所以重點在於競爭的兩極，造成他國的壓力，而第三國使此兩極有實力的增減。就此觀點，美、日、中三角關係是後冷戰時期極佳的例證。

戰略三角理論在美、蘇主導的兩極系統中解釋力最強，因為當時美、蘇有爭取游離小國的意願。在其他國際系統中，像是冷戰後美國獨大的國際系統情況下，美國在九〇年代一度在乎國內經濟及人權(human rights)等普世價值勝過傳統安全政策，此理論的解釋能力就下降。於是，在後冷戰時期可以看出，國家未必尋求羅曼蒂克三角中的樞紐位置：國內政治、輿論的需求影響雙邊關係，使戰略三角關係的排序亦有所更迭。因此，即使羅德明在設計此理論時，採理性途徑，刻意省略國內政治的複雜性，然而，作者認為不把國內政治因素放進來，戰略三角理論在後冷戰時期的解釋能力將會減少很多。更何況，與其說加入國內政治因素可能打亂原有的理論假設，毋寧說，這才應是國際政治的常態。

本文目的為以近年美、日、中之間的角力來檢驗戰略三角理論，試圖補充本理論的原有假設，使其更適用於後冷戰時期的國際關係。作者將雙邊關係中的國內政治因素，諸如歷史問題、領土問題、價值觀差異、政治體制等議題放入討論，試圖研析美、日、中三角關係中的雙邊關係近況，以及日本為主的各國因為國內政治因素而無力尋求羅曼蒂克三角中的樞紐位置的情況。此外，加入美、中、韓三角關係作為對照組，簡述韓國如何一度在中、美之間取得樞紐位置左右逢源。作者認為這有助於理解為何冷戰後國家無法／不想尋求羅曼蒂克三角中的樞紐位置。

本文主要以2012年12月，日本自由民主黨（以下簡稱「自民黨」）重返執政，至2016年3月29日，日本新安保法制正式實施之期間，安倍內閣對美、中之外交開展為度，分析共四部分：第一部分簡介本文主要的理論分析架構；第二部分為以戰略三角的邏輯來檢驗當前美、日、中之間關係；第三部分為討論為何日本難以尋求樞紐位置；第四部分為結論。

貳、理論分析架構

首先要界定何種三角是戰略三角？雖原型是美、蘇、中，但並非只能用於美、蘇、中。戰略三角僅須符合此三個標準：第一，三個理性且自制的行為者；第二，兩個行為者其雙邊關係被與第三個行為者的關係影響；第三，為避免自己被背叛，或為避免另兩者聯合起來對付他，每個行為者想要聯合其中一個或另一個行為者、甚至是聯合另兩個行為者來增加自身的利益。² 這理論被廣泛地運用在「美國、中國、日本」、「美國、中國、印度」、「美國、中國、歐盟」及「美國、中國、臺灣」³等三角關係。

戰略三角理論始於羅德明的研究，⁴ 藉由觀察1949年到1970年代末期美、蘇、中關係，他列出四種可能的三角模式：「三邊家族型

2. Lowell Dittmer, "The Sino-Japanese-Russian Triangle," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 10, No. 1, April 2005, p. 1.

3. 初國華、張昌吉，〈戰略三角理論與台灣的三角政治〉，《問題與研究季刊》，第49卷第1期，2010年3月，頁97。

4. 在羅德明提出戰略三角理論之前，摩根索(Hans J. Morgenthau)、凱普蘭(Morton Kaplan)等芝加哥學派的學者提出權力平衡系統的概念，其中凱普蘭提出的六種系統中就包括了單位否定系統(The Unit Veto System)。請見Morton A. Kaplan, "Variants on Six Models of the International System," in James Rosenau ed., *International Politics and Foreign Policy* (New York: Free Press, 1969), p. 294。

(ménage a trios)」、「羅曼蒂克型」、「婚姻型(marriage)」、「單位否決型(unit-veto)」。

如圖 1 所示，「三邊家族型」為三國皆保持友好關係（三邊皆為正），「婚姻型」則是其中兩國保持友好關係但皆與另一國不睦（兩邊為負、一邊為正），「單位否決型」則為三國皆為敵對或不睦的關係（三邊皆為負）。「羅曼蒂克型」其中一國與另兩國保持友好關係，但另兩國之間彼此關係不佳（兩邊為正、一邊為負）。羅德明特別指出最具優勢的位置為「羅曼蒂克型」中的「樞紐」位置，因為兩翼為拉攏「樞紐」到自己這一邊，會不斷對「樞紐」讓利，因此「樞紐」可左右逢源，由兩翼索求利益。⁵國內對於戰略三角理論的研究頗豐，近年一些研究試著加入新的研究視角，如援引心理學中的結構平衡理論、⁶身分理論、⁷空間模型；⁸或者試圖探討或修正原理論面臨的一些問題：雙邊關係的正負面判別方式、⁹分別大三角及小三角、¹⁰國力不對等；¹¹或者在研究方法上改進，如運用外交

5. Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, Issue 4, July 1981, pp. 485-515.

6. 羅致政，〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色—結構平衡者〉，《美歐月刊》，第 10 卷第 1 期，1995 年 1 月，頁 37-54；黃棟，〈認知結構平衡理論視角下的三邊關係研究〉，《太平洋學報》（北京），第 20 卷第 2 期，2012 年 2 月，頁 21-30。

7. 王堯鈞，《進出戰略三角—認同台灣的國際政治學》（臺北：翰蘆，2005 年），頁 27。

8. 林繼文，〈雙層三角：以空間模型分析國內政治對美中台戰略三角的影響〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》（臺北：五南，2009 年），頁 277-304。

9. 袁鶴齡、沈燦宏，〈從美中台戰略三角的演變：看兩岸信心建構措施的建立〉，《東吳政治學報》，第 30 卷第 3 期，2012 年 10 月，頁 51-107。

10. 初國華、張昌吉，〈戰略三角理論與台灣的三角政治〉，頁 90-91。

11. 紀凱露，《國力不對等戰略三角互動模式之研究》（臺北：臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2005 年），頁 18-24。

實驗操作來檢驗等。¹²

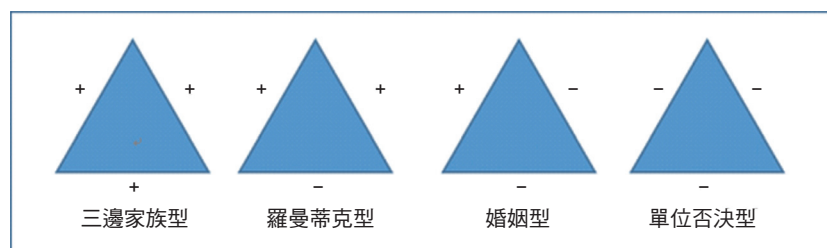


圖 1 四種可能的三角模式

資料來源：作者整理自 Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis,” pp. 489-490；Morton A. Kaplan, “Variants on Six Models of the International System,” p. 294。

其中有關樞紐位置，吳玉山、包宗和的研究皆進一步指出，樞紐位置的特殊性及優位，並進一步細化及延伸此理論。吳玉山定位出這些三角模型中的角色，認為優越順序分別是樞紐、朋友、夥伴、側翼、敵人和孤雛，他認為處於劣勢的行為者有提升角色的動機。¹³ 包宗和則以量化方式，透過計算行為體的獲益，分析各個角色的效益，其優劣為：樞紐 > 朋友、夥伴 > 側翼、敵人 > 孤雛。¹⁴ 羅德明、吳玉山及包宗和都認為羅曼蒂克三角中的樞紐位置是最具優勢的角色。

不過，吳玉山近年對於美、中、臺三角關係的研究中指出亦有

12. 邵軒磊，〈政治模擬研究法初探：以戰略三角理論之檢証為例〉，《全球政治評論》，第 53 期，2016 年 1 月，頁 67-82。

13. 吳玉山，《抗衡或扞從：兩岸關係新詮》（臺北：正中，1997 年），頁 177-183。

14. 包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》（臺北：五南，1999 年），頁 337-364；包宗和，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》（臺北：五南，2009 年），頁 335-354。

「非自願樞紐」的情況，此研究即把國內政治因素放入考量。雖然行為者尋求的是「三邊家族型」的三角關係，但因為另兩國關係不睦而實際上形成「羅曼蒂克型」的三角關係，亦即行為者雖沒意圖尋求樞紐地位，卻成為所謂「非自願的樞紐」；再者，非自願的樞紐若在兩個側翼間傾斜至任一邊時，並非由菁英的策略思考決定，而是由國內政治決定；第三，非自願的樞紐較有可能「在兩翼的交叉壓力之下選擇一邊做結構性的傾斜」，即由「羅曼蒂克型」三角轉變為「婚姻型」三角。¹⁵

有關戰略三角理論於美、日、中三角關係的適用性，首先，美、日、中三角關係符合羅德明所述的三個標準；其次，羅德明在 2014 年的研究亦就美、日、中三角做了檢驗。¹⁶羅德明整理出美、日、中三角在歷史源流中曾有的變化，二戰後一直是「婚姻型」，因為當時中、蘇仍是同盟，但中、日關係當時並非處於緊張狀態，中國認為日本只是被美帝控制的不幸的傀儡；而日本亦尋求與中國重新恢復貿易關係。¹⁷1970 年代後期到 1980 年代一度達成「三邊家族型」，因為中、蘇衝突後，蘇聯取代美成為對中國的主要安全威脅，所以為制衡蘇聯，中國容忍美日同盟及日本防衛力，亦與日本簽署《中日和平友好

15. 吳玉山，〈非自願的樞紐：美國在華盛頓—台北—北京之間的地位〉，《政治科學論叢》，第 12 期，2000 年 6 月，頁 189-222。

16. Lowell Dittmer, "Japan, China and the American Pivot: A Triangular Analysis," *EAI Working Paper*, No. 163, May 26, 2014, pp. 1-17, *East Asian Institute, University of Singapore*, <<http://www.eai.nus.edu.sg/publications/files/EWP163.pdf>>.

17. 不顧美國的反對，日本在鳩山一郎、石橋湛山政權時期試圖與中國恢復貿易關係；最後在池田勇人首相時期 1962 年簽署《中日長期貿易綜合協定》，開始了半官方半民間的貿易活動。有關這時期的中日貿易史請見添谷芳秀，《日本外交と中国 1945-1972》（東京：慶應義塾大学出版会，1997 年），頁 149-183。

條約》。後冷戰時期因為失去共同敵人蘇聯，且中國崛起讓美、日兩國警戒而強化安全關係。此後，中國又過度解讀美日同盟再定義是在包圍中國，使得美、日、中三角再次回到「婚姻型」。¹⁸因此，戰略三角理論可以應用在美、日、中三角關係上是無庸置疑的。

本文為理解為什麼國家無法或不想改善關係去取得樞紐的位置，將把國內政治放入討論。這並未背離此理論的基本假設，其實羅德明在原研究的結論中便指出，會阻礙國家去取得樞紐位置或更優位位置的原因之一，即為國內政治。¹⁹因此，本文基於戰略三角理論的原有邏輯，進行數點的補充，採取以下的理論分析架構。本文對戰略三角理論所做的兩點補充：第一，判別雙邊關係交流情況時，加入理念(Ideational)層面的討論；第二，國內政治如何影響或阻礙國家尋求樞紐位置。

一、雙邊關係的交流情況

首先，羅德明的理論舉出有四組雙邊關係的交流(Exchange)模式（請見表1），兩個標準分別為價值(Value)為正面抑或負面，以及處在均衡(Balance)狀態與否，前者是指雙邊交流時其利益會增加或減少；後者則是指交流情況是否程度相當，所以指的並非實際實力的大小，而是雙邊交流時展現的相對實力。因此，羅德明在研究中特別指出雖然當時中國國力不及美、蘇，但其擅用自己外交手腕，所以足以左右美、蘇政策。四種類型分別為：第一類為「正相關且對稱」，例如均衡的貿易(balanced trade)；第二類為「負相關但對稱」，例如嚇阻或軍事僵局(deterrence or military stalemate)；第三類為「正相關但不對稱」，例如經濟依賴(economic dependency)狀態；第四類為「負相關

18. Lowell Dittmer, "Japan, China and the American Pivot: A Triangular Analysis," pp. 13-15.

19. Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," pp. 486-488.

且不對稱」，例如勒索或征服的雙邊關係(blackmail or conquest)。²⁰ 日後羅德明簡化此版本，僅列出友好(amity)及敵對(enemy)。²¹ 本文採取羅德明在 1981 年版本中用的交流模式，而且更進一步地指出應至少討論理念、安全、經濟層面的交流。

表 1 四種雙邊關係的交流模式

價值 (Value) \ 均衡 (Balance)	對稱 (Symmetrical)	不對稱 (Asymmetrical)
正面 (Positive)	第 1 型	第 3 型
負面 (Negative)	第 2 型	第 4 型

資料來源：作者整理自 Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis,” pp. 514-515。

所謂的理念層次的交流，包含意識形態、相同價值觀（如自由民主制度及人權等）、對於歷史的不同解讀及認知（如歷史問題）。作者認為在後冷戰時期這個層次比以往扮演更重要的角色。冷戰時期雖亦有社會主義陣營與自由民主陣營等意識形態的對峙，但這種對峙是源自於鞏固兩陣營的尋求，由國內政治產生的理念層次因素相對被忽略，舉例來說，為彰顯反共產主義的意識形態，在美國曾有麥卡錫主義風潮，迫害曾有社會主義背景的人士，此時期人權等概念因國家利

20. Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis,” pp. 514-515.

21. 羅德明對戰略三角理論的研究成果豐碩，對於理論邏輯、假說、定義不斷進行補充，其中 Lowell Dittmer, *Sino-Soviet Normalization and Its International Implications, 1945-1990* (Seattle & London: University of Washington Press, 1992), pp. 148-154，這篇對於三角理論邏輯及假說，例如：何種三角為戰略三角（主客觀標準）、三角間的遊戲規則為何，進一步加以定義及論述。

益及國家的意識形態而被犧牲；另外，為鞏固陣營內的團結，美國亦忽視許多陣營內國家的政權罔顧人權及政治腐敗。

然而，在後冷戰時期，國內政治理念層次的重要性逐漸增加，不論是民主國家，抑或是社會主義國家。例如，美國總統大選時，候選人輪番批評中國的人權紀錄及美國領導人的中國政策太姑息；²² 中國國內民族主義浪潮高漲時，人民上網署名請願，阻礙日本公司取得京滬高鐵的建案。²³ 其實，羅德明在其研究中亦提及非安全層面的因素。他觀察到日本對中印象在天安門事件²⁴ 及 1996 年臺海飛彈危機後就變差。再者，歷史問題諸如教科書問題、靖國神社參拜問題、要求日本為二戰侵略道歉、慰安婦問題等，使中日關係不斷惡化。而中國政府主導的愛國教育活動導致中國民族主義興起，更惡化中國對日本的認知。²⁵

二、國內政治

羅德明採用理性行為者的概念，刻意忽略外交政策決策過程中國內政治的複雜性，例如決策者的心理分析、利益團體、官僚利益及資

22. 最近即有一例：Marco Rubio, “How My Presidency Would Deal With China: Approaching Beijing on the basis of strength and example, not weakness and appeasement,” *The Wall Street Journal*, August 27, 2015, <<http://www.wsj.com/articles/how-my-presidency-would-deal-with-china-1440717685>>。

23. James M. Reilly, *The Role of Public Opinion in China's Japan Policy: 1997-2007* (Diss., Department of Political Science, The George Washington University, Washington D.C., USA, 2008), pp. 202-213.

24. 有關冷戰後日本對中認知的變化請見高井潔司，〈もう一つの天安門事件 [中国では六・四事件と呼ぶ] (1989 年) — 日中相互認識をめぐる報道フレームの転換〉，園田茂人編，《日中関係史 1972-2012 III 社会・文化》（東京：東京大学出版会，2012 年），頁 161-197。

25. Lowell Dittmer, “Japan, China and the American Pivot: A Triangular Analysis,” p. 14.

源限制等。然而，羅德明原文裡在討論美、蘇、中三角模式時，亦提及國內政治情況的若干影響，像是中國百花爭鳴、大躍進運動時期，對於意識形態過度敏感，不可能與美國合作；卡特(Jimmy Carter)政權為貫徹人權政策的理念，而破壞與蘇聯的關係。²⁶雖然羅德明批判卡特政權，因國內政治而失去樞紐位置有失理性。然而，作者認為這些例子恰巧強調國內政治的重要性，認為決策者仍是基於理性，但非為國家利益，而是為保衛政權正當性或是忠於國內輿論，使其不惜失去樞紐位置或放棄尋求樞紐位置。

綜合上述理念層面的討論，在判別雙邊關係交流為正面、負面（或國家間為友好或敵對）時，必定被決策者政策取向及國內政治影響，決策者或國內輿論對於某個層面特別重視的情況下，該層面的正負向最容易影響最終總體結果。例如，冷戰時期，各國對於安全層面最重視，決策者亦傾向以安全層面來判別友敵，忽略其他層面的影響。然而，後冷戰時期，由於不存在冷戰體系的制約，當兩國之間有明確的理念層面衝突時，如價值觀相左或對歷史記憶的詮釋相異，國家即使為眼前的利益合作，惟一旦合作所帶來的利益減少或消失，決策者會對國內輿論從善如流，雙邊關係隨之立即降溫。

基於上述兩點補充，本文提出一個觀點，即冷戰後由於國內政治的理念層面的重要性升高，決策者及國內輿論在思考外交政策及雙邊關係時，轉而重視理念層面的交流正面與否（即是否有共同價值觀），其結果導致國家被國內政治所限制而無法尋求樞紐位置。這並非表示其他層面不重要，安全層面的競合關係仍然是左右決策的重要關鍵，尤其國家在體系中的角色，諸如主導者、挑戰者、區域層次的大國，依然影響著該國對其他兩國的政策及三角關係。

如上述，美、日、中三角曾一度發展到「三邊家族型」，為何

26. Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," pp. 486, 494-495, 506.

九〇年代中期之後呈現「婚姻型」至今？與美國一直保持良好關係的日本，只要改善與中國的關係即能當上樞紐，是什麼阻止了日本？下一節將評析美、日、中之間幾組雙邊關係的最新發展，分析美、日、中三角關係的現況，檢驗日本為何無法尋求樞紐角色。

參、美、日、中三組雙邊關係

美、日、中三角關係的近年發展可看出，美國及日本加強安全合作，圍堵中國的態勢愈發明顯，安倍首相在防衛政策上的改弦更張，背後有美國清楚的鑿痕，為美日共同因應中國崛起後的東亞安全新情勢，特別是中國在東亞海域積極的戰略布局，其中《美日防衛合作指針》(*Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation*)的修訂攸關日本未來在美日同盟架構下，如何協同美國的行動，介入東海、南海的變局，至為關鍵。以下將簡述近年的美日、日中、美中等三組雙邊關係發展。

一、美日關係：美國支持下日本防衛體制重構

在冷戰時期，美日兩國於 1951 年 9 月簽訂《美日安保條約》(*Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan*)，建立雙邊軍事同盟關係起，美日同盟一直是美國建構東亞區域秩序的核心支柱。冷戰結束，美日兩國歷經 1996 年的美日同盟重新定義，就同盟功能與角色轉化，並定位為「全球的美日同盟」，亦代表美、日安全關係將從單純的保障日本安全，擴大至維護日本周邊區域甚至全球之安全。二十一世紀初期，自民黨執政的小泉純一郎首相，在外交及安保政策上全力扮演美國的忠實夥伴，儘管後小泉時代的日本國內政治陷入「混沌期」，²⁷繼任的多位首相，包括第一次執政的安

27. Mark E. Manyin & Emma Chanlett-Avery, "Japan's Political Turmoil in 2008: Background and Implications for the United States," September 16,

倍晉三，以及特別在 2009 年至 2012 年，由日本民主黨執政期間，曾嘗試強化對中關係來平衡與美國之關係，²⁸但結果證實，脫離美日同盟軌道的日本外交及安保政策，並不符合日本的國家利益，²⁹所以 2012 年 12 月後再次執政的安倍晉三，再次以美國作為其外交及安保政策的基軸，並不令人意外。

安倍晉三上任後，展開「安倍經濟學」(Abenomics)及「積極和平主義」的政、經布局，繼 2013 年 12 月 17 日，日本內閣會議通過新的《防衛計畫大綱》、《中期防衛力量整備計畫》和《國家安全保障戰略》三項攸關外交、安保政策之文件及 2014 年 4 月 1 日內閣廢除「武器輸出三原則」，改行新的「防衛裝備移轉三原則」之後，2014 年 7 月 1 日，安倍以重新提出對「憲法第九條」的政府統一見解方式，解禁「集體自衛權行使」的限制，突破 1954 年自衛隊組建以來堅持至今，僅允許行使「個別自衛權」的桎梏。

2015 年 4 月 28 日，美國總統歐巴馬(Barack Obama)與日本首相安倍晉三在於華府舉行「首腦會談」，發表三份「共同聲明」，³⁰闡述美

2008, p. 1, *Federation of American Scientists*, <<https://www.fas.org/sgp/crs/row/RS22951.pdf>>.

28. 小沢隆一，〈民主党政権の安保・防衛政策はどこへ向かうのか？〉，小沢隆一、丸山重威編，〈民主党政権下の日米安保〉（東京：花伝社，2011 年），頁 10-22。

29. 何思慎、陳舜仁，〈後小泉時代日本東亞安全戰略調整之研究〉，《政治學報》，第 49 期，2010 年 6 月，頁 71-104。

30. 此「三聲明」為〈より繁栄し安定した世界のための日米協力に関するファクトシート〉(FACT SHEET: U.S.-Japan Cooperation for a More Prosperous and Stable World)、〈日米共同ビジョン声明〉(U.S.-Japan Joint Vision Statement)及〈核兵器不拡散条約(NPT)に関する日米共同声明〉(U.S. and Japan Joint Statement on the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons)，三份聲明全文，請見日本外務省，2015 年 5 月 3 日，〈安倍総理大臣の米国訪問（平成 27 年 4 月 26 日～5 月 3 日）〉，《日本外務

日夥伴關係變革的意義，誓言建構對應全球議題的夥伴關係，將美日同盟擴及全球，轉型為「世界中的美日同盟」。為達成此目標，美日達成七項原則共識，這些共識亦具體落實在《美日防衛合作指針》的修訂中。³¹

2014 年 10 月 8 日，美日「防衛合作小委員會會議」擬定的〈《美日防衛合作指針》修訂期中報告〉出爐，³²美日同盟將「無縫確保日本和平及安全」，明確去除自衛隊出兵的地理限制及廢除和平時期、日本有事（日本遭遇突發事態）、周邊事態等三種情況的區別，兩國將在國際安全領域展開更廣泛的合作。在海域安全上，「期中報告」言明，從平時到緊急情況，包括尚未發展成武力攻擊階段的「灰色地帶」（グレーゾーン）事態在內，兩國政府必須以無縫形式採取相關措施，以避免日本安全遭到破壞。

為啟動《美日防衛合作指針》修訂，安倍先行在 2014 年 4 月 1 日

省》，<http://www.mofa.go.jp/na/na1/us/page3e_000327.html>。

31. 此七項共識為：揭棄「尊重領土與主權完整」、「和平解決紛爭」、「支持民主主義、人權及法律支配」、「透過開放市場、自由貿易、具透明性的規則與規制，及高標準的勞動及環保基準擴大經濟的繁榮」、「促進在共同領域的航行及飛航自由的國際法及規範」、「增進健全的區域及國際組織」、「支持有志一同的三邊及多邊的合作」。請見〈「美日同盟」強化在南海佈局〉，《大陸情勢雙週報》，第 1691 期，2015 年 6 月 11 日，頁 22，《中國國民黨》，<<http://attach.kmt.org.tw/download.aspx?attach=74e5efa5-d149-436d-a3ca-fd0405d78f92>>。

32. 《美日防衛合作指針》簽訂於 1978 年 11 月。為因應冷戰後的亞太新局勢，1996 年 4 月，柯林頓(Bill Clinton)總統與橋本龍太郎首相聯合發表題為《日、美安全保障聯合宣言—邁向 21 世紀的同盟》(Japan-U.S. Joint Declaration of Security: Alliance for the 21st Century)之美日新安保宣言，重新定義並延續《美日安保條約》。為落實是項宣言之目的，1997 年 9 月 23 日，美、日兩國在紐約簽署新的《美日防衛合作指針》，它意味著美、日軍事同盟關係進入新的階段。

「解禁集體自衛權」。《防衛白皮書》中，對安倍首相在「積極和平主義」的旗幟下，進行的安保政策之轉軌，提出綜整性的說明，並為安倍的「積極和平主義」辯護，其中特別強調安倍內閣「解禁集體自衛權」未背離戰後日本憲法的「和平主義」，試圖通過《防衛白皮書》的解釋，爭取日本國民及國際社會對安保政策的理解與支持。

《防衛白皮書》雖仍堅稱「解禁集體自衛權」無涉「專守防衛」³³的改變，因日本在武力的行使上仍受「必要最小限度內」行使武力等三項條件的限制，³⁴但歷年的《防衛白皮書》皆強調，行使集體自衛權「超越憲法第九條允許的範圍，是不允許的」，³⁵ 2014 年《防衛白皮書》

33.所謂「專守防衛」，《防衛白皮書》中闡述：「專守防衛為，受到對方武力攻擊時，才行使防衛力，而且僅限於自衛的必要最小限度。此外，根據憲法精神，採取被動的防衛戰略姿勢，如防衛力亦限制在自衛的必要最小限度。

（原文：專守防衛とは、相手から武力攻撃を受けたときにはじめて防衛力を行使し、その態様も自衛のための必要最小限にとどめ、また、保持する防衛力も自衛のための必要最小限のものに限るなど、憲法に則った受動的な防衛戦略の姿勢をいう。）」請見日本防衛省，《日本の防衛—防衛白書〈平成 26 年版〉》（東京：日経印刷，2014 年），頁 121。

34.在 2014 年版《防衛白皮書》中，將此「三條件」表述為：一、他國向第三國發動的武力攻擊若威脅到日本的存亡；二、存在從根本上剝奪日本國民權利的明確危險；三、允許必要最小限度地使用武力。請見日本防衛省，《日本の防衛—防衛白書〈平成 26 年版〉》，頁 120。

35.歷年白皮書中有關「集體自衛權」的內容為：「我國既然是主權國家，根據國際法，當然有集團自衛權，然而，若行使集團自衛權，等於是在我國沒有被直接攻擊的情況下，對他國的武力攻擊以實力進行阻止，這舉超過憲法第九條所容許的武力行使範圍，所以被認為是不能行使的。（原文：わが国は、主権国家である以上、国際法上、当然に集团的自衛権を有しているが、これを行使して、わが国が直接攻撃されていないにもかかわらず他国に加えられた武力攻撃を実力で阻止することは、憲法第 9 条の下で許容される実力の行使の範囲を超えるものであり、許されないと考えている。）」請見日本防衛省，《日本の防衛—防衛白書〈平成 21 年版〉》（東

則刪除此論述，以符合安倍內閣對「憲法第九條」的新解。對此，立場偏左的《東京新聞》即以題為〈防衛白皮書告別和平主義〉的社評表達反對的意見，認為《防衛白皮書》中的敘述不足以拂去國民的不安。³⁶目前，仍有過半民意對「解禁集體自衛權」抱持疑慮（請見表 2 及表 3），惟在美國的支持下，日相安倍仍展現「安倍色彩」（安倍カラー），推動防衛法制的配套修法，包含修改十套法律及一套新法的「和平安全法制」，已在 2015 年 7 月 16 日在眾議院、2015 年 9 月 19 日在參議院由執政黨兩黨挾多數強行通過，並於 2016 年 3 月 29 日正式實施。

表 2 2015 年日本各家媒體做的民意調查「是否贊成和平安全法制？」

媒體（發表日期）	贊成	反對
《共同通信》(6/20-21)	27.8%	58.7%
《每日新聞》(7/4-5)	29.0%	58.0%
《朝日新聞》(7/11-12)	26.0%	56.0%
《產經新聞》・FNN (6/27-28)	49.0%	43.8%
《日本經濟新聞》・東京電視臺(6/26-28)	25.0%	57.0%
《讀賣新聞》(7/3-5)	36.0%	50.0%

資料來源：作者整理自〈內閣不支持 42%・支持 39% 安保法案「反対」56% 朝日新聞社世論調査〉，《朝日新聞（朝刊）》，2015 年 7 月 14 日，版 A1、〈大半が「反対」多数 安保法案、各社世論調査〉，《朝日新聞（朝刊）》，2015 年 7 月 14 日，版 A3。

京：ぎょうせい，2009 年），頁 102。

36. 何思慎，〈評日本 2014 年版《防衛白皮書》〉，《海峽評論》，第 286 期，2014 年 10 月，《海峽評論》，<<http://www.haixia-info.com/>>。

表 3 2015 年日本各家媒體做的民意調查「政府是否充分說明了這些法案？」

媒體（發表日期）	不充分
《共同通信》(6/20-21)	84.0%
《日本經濟新聞》・東京電視臺 (6/26-28)	81.0%
《讀賣新聞》(7/3-5)	80.0%
《每日新聞》(7/4-5)	81.0%

資料來源：作者整理自〈大半が「反対」多数 安保法案、各社世論調査〉。

誠然，日本「解禁集體自衛權行使」雖為美國所支持，亦符美國歐巴馬總統在亞洲開展的「再平衡」(rebalance)戰略所需，³⁷ 基於美韓同盟，韓國未嚴厲批判日本安保政策的轉軌，但在歷史上深受日本殖民所苦的韓國仍對安倍「解禁集體自衛權」之舉戒慎恐懼。例如 2014 年 10 月 21 日，韓國國家安保室室長（部長級）金寬鎮與來訪的日本國家安全保障局局長谷內正太郎會談時表示，《美日防衛合作指針》修訂時應考慮鄰國的關切，且相關程序須透明地進行。³⁸ 美國華府智庫戰略與國際問題研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS) 日本事務主任(Japan Chair)葛林(Michael Green)即直言，「集體自衛權行使」將可能僅局限於對美國的支援。³⁹ 美國認為，中、韓無

37. 關於歐巴馬政府提出的「再平衡」戰略，請見 U.S. Department of Defense, "Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense," January 5, 2012, pp. 1-8, *U.S. Department of Defense*, <http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>; Michèle Flournoy & Janine Davidson, "Obama's New Global Posture: The Logic of U.S. Foreign Deployment," *Foreign Affairs*, Vol. 91, Issue 4, July/August 2012, pp. 54-63; 閻鐵麟，〈從美國亞太地區軍事部署之規劃認識「再平衡」政策〉，包宗和主編，《美國「再平衡」政策對東亞局勢之影響》（臺北：遠景基金會，2013 年），頁 33-70。

38. 張國威，〈日國安局長訪韓 稱改善日韓關係〉，《中時電子報》，2014 年 10 月 21 日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20141021005109-260408>>。

須過度解讀安倍首相解禁「集體自衛權行使」及與此相肆應的《美日防衛合作指針》修訂。2015 年 4 月 27 日舉行之「美日安保諮商會議」(Security Consultative Committee)，或稱「美日二加二會議」，兩國正式拍版修訂《美日防衛合作指針》。為達成新修訂的指針目標，安倍首相積極推動包括《自衛隊法》、《國際和平合作法》等法律的修正或制定（請見表 4）。

表 4 和平安全法制整備法（部分改正的法律）

法律名	內 容
1.《自衛隊法》	有關自衛隊之任務、組織、行動權限、隊員身分等之法律
2.《國際和平合作法》	有關聯合國維和活動合作的法律。
3.《周邊事態安全確保法》	→變更為《重要影響事態安全確保法》 重要影響事態之際，能確保我國和平及安全的機制的相關法律。
4.《船舶檢查活動法》	重要影響事態等之際，可實施船舶檢查活動的相關法律。
5.《事態處置法》	武力攻擊事態等及存立危機事態之際，確保我國和平及獨立，且確保國家及國民安全的相關法律。
6.《美軍行動關連措置法》	→《美軍等行動關連措置法》 武力攻擊事態等及存立危機事態之際，配合美國等軍隊行動時，我國實施的措施的相關法律。
7.《特定公共設施利用法》	武力攻擊事態等之際，得以利用特定公共設施等的相關法律。
8.《海上運輸規定法》	武力攻擊事態及存立危機事態之際，有關外國軍用品等的海上運輸的規定的相關法律。
9.《俘虜處置法》	武力攻擊事態及存立危機事態之際，處置俘虜的相關法律。
10.《國家安全會議設置法》	有關日本版「國家安全會議」之執掌、組織等之法律
新設的法律	
《國際和平支援法》	國際和平共同對應事態之際，我國對諸外國的軍隊，實施合作支援活動的相關法律。

資料來源：作者整理自日本內閣府，〈「平和安全法制」の概要〉，2015 年 9 月，頁 2，《內閣府》，<<http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/pdf/gaiyou-heiwaanzenhousei.pdf>>。

雖說，美日強化美日同盟，將日本「集體自衛權行使」導入《美日防衛合作指針》有利於美國在朝鮮半島有事時的因應及鞏固美韓同盟，但橫在日韓關係間的「慰安婦問題」與「獨島／竹島主權爭端」卻成為美國說服韓國支持日本擴大在東亞的安全角色之障礙。

自冷戰時期以來，美國因為和日本、韓國存在結盟關係和軍事承諾，多年來把注意力集中在東北亞，⁴⁰而東亞區域安全環境亦深受美國東亞戰略政策影響。⁴¹在美國的「再平衡」戰略開展中，穩定的日中關係固然符合美國在東亞的外交利益，美國樂見「習安會」的實現。⁴²但對美國而言，「美日韓三邊機制」的建構始為關鍵。美國視「美日韓三邊機制」為東北亞區域的安全支柱，然囿於「歷史認識問題」，尤其是「慰安婦問題」，遭逢嚴峻的挑戰，並使中國得以藉此離間日、韓，弱化「三角同盟」。葛林認為，中國確實向美國發出韓國遠離「三角同盟」的訊號。⁴³因此，美國須努力使「美日韓同盟」恢復正常。

日、韓自 2014 年 4 月起，即展開旨在討論「慰安婦問題」的局長級會談，2014 年 9 月間，與韓國關係深厚的森喜朗⁴⁴更藉仁川亞運開

39. 尹楨湔，〈韓中日領導人團結齊心 實現東北亞共贏〉，《朝鮮日報》，2014 年 8 月 13 日，<http://218.145.28.85/big5/site/data/html_dir/2014/08/13/20140813000024.html>。

40. Hillary Rodham Clinton, *Hard Choices: A Memoir* (New York: Simon & Schuster, 2014), p. 46.

41. 蔡明彥，〈21 世紀美國東亞戰略與美日中安全關係〉（臺北：鼎茂，2008 年），頁 1。

42. 〈美國務卿克里：非常歡迎日中緩和緊張關係〉，《中國評論新聞網》，2014 年 11 月 9 日，<<http://hk.crntt.com/doc/1034/6/9/2/103469277.html?coluid=202&kindid=11696&docid=103469277&mdate=1109150225>>。

43. 尹楨湔，〈美憂三角同盟破裂 就慰安婦問題對日施壓〉，《朝鮮日報》，2014 年 8 月 7 日，<http://218.145.28.85/big5/site/data/html_dir/2014/08/07/20140807000006.html>。

幕訪韓，拜會朴槿惠(Park Geun-hye)總統，遞交安倍首相親筆函，表達實現日、韓「首腦會談」的期望，最後終在美國的期待下，「朴安會」在 2015 年 11 月 2 日實現，⁴⁵ 儘管雙方對「慰安婦問題」存在歧見，日、韓雙方最終於 2015 年 12 月 28 日達成協議，韓國政府將設一個基金會，由日本政府以預算一次撥款，提供約 10 億日圓（約新臺幣 2 億 7,000 萬元）資金，讓所有前慰安婦的名譽、尊嚴恢復，並撫慰彼等受傷的心。日本外相岸田文雄表示，日韓關係將邁向具有前瞻性的新時代，同時亦奠定日韓、美日韓的安全保障合作能向前推進的基礎。⁴⁶ 換言之，兩國解決雙邊關係中最棘手的問題後，將有助於美國實現亞太「再平衡」的戰略。

二、日中關係：歷史與現實的糾葛

日本防衛省在 2014 年版《防衛白皮書》⁴⁷ 批判中國 2013 年 11 月畫設的「東海防空識別區」，認為此舉乃「試圖單方面改變現狀，很容易致使事態升級，引發『不測事態』（擦槍走火）」，亦提出共軍船艦進入太平洋的行為「日趨常態化」。《防衛白皮書》指陳，中國大陸企圖以行使武力以弱化他國的統治，加強中方對東海、南海相關島嶼（礁）之主權聲索，為其展開海洋活動的目標之一。日本在《防

44. 森喜朗現任 2020 年東京奧運籌委會主席，曾任日韓國會議員聯盟會長，與韓國政界人脈關係深厚。

45. 鑑於原慰安婦年事漸高，朴槿惠認為應盡速解決問題；然而，與韓國認為應明確國家責任和要求補償相對地是，日本認為根據 1965 年《日韓請求權協定》，慰安婦問題已解決。請見〈日韓首腦就多個議題展開磋商 分歧較多前景難明〉，《中國新聞網》，2015 年 11 月 2 日，〈<http://www.chinanews.com/m/gj/2015/11-02/7601644.shtml>〉。

46. 楊明珠，〈慰安婦問題談妥 日韓關係將邁向新時代〉，《中央社》，2015 年 12 月 28 日，〈<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201512280252-1.aspx>〉。

47. 日本防衛省，《日本の防衛—防衛白書〈平成 26 年版〉》，頁 285。

衛白皮書》中指控中國大陸的維權乃違背既有國際法秩序的片面主張。這些論述體現出日本國內的中國威脅論，以下僅以近年重大發展，如「習安會」、「海上連絡機制」來呈現日中關係的緊張關係難解的情況。

(一) 日、中首腦會談重開：「習安會」

2014年11月的「習安會」中，雙方確認發展戰略互惠關係以改善日中關係的必要性，一致同意著手構建旨在避免釣魚臺列嶼周邊發生「不測事態」的「危機管理機制」，但岸田文雄外相堅稱，日本未承認釣魚臺列嶼存在主權爭議。⁴⁸在「歷史認識問題」上，安倍雖言及考慮到「村山談話」等，強調其內閣「繼承歷代內閣的歷史認識的立場」，但對是否於任內不參拜靖國神社，安倍始終不置可否，⁴⁹此亦為日中關係投下變數。

此外，對於日本國家安全保障局長谷內正太郎與中國國務委員楊潔篪會談達成的「四項原則共識」，⁵⁰日、中雙方非但存在不同的解讀，⁵¹對「共識」的效力更是南轅北轍，中國主張「共識」等同「協

48. 李文，〈日本外相：日中四項原則沒有法律效力〉，《BBC中文網》，2014年11月13日，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/11/141113_jp_foreign_minister_deny〉。

49. 2014年11月7日，日、中獲致「四項原則共識」，安倍隨即在富士電視衛星頻道新聞(BS Prime News)中澄清，在「四項原則共識」中，未承諾不參拜靖國神社。

50. 「四項原則共識」即雙方確認將遵守日、中四項政治文件的各項原則和精神，繼續發展日、中戰略互惠關係；雙方本著「正視歷史、面向未來」的精神，就克服影響兩國關係政治障礙達成一些共識；雙方認識到圍繞釣魚臺列嶼等東海海域近年來出現的緊張局勢存在不同主張，同意通過對話磋商防止局勢惡化，建立危機管控機制，避免發生不測事態；雙方同意利用各種多雙邊渠道逐步重啟政治、外交和安全對話，努力構建政治互信。請見〈楊潔篪會見日本國家安全保障局長谷內正太郎〉，《新華網》，2014年11月7日，〈http://news.xinhuanet.com/world/2014-11/07/c_1113163321.htm〉。

議」(agreement)，具國際法效力，「必須得到切實遵循」，⁵²但日本則認為此僅為谷內正太郎與楊潔篪的「討論」(discussions)，⁵³雙方在相關文書上並未署名，「不具法律約束力」，⁵⁴日媒更以「玉虫色」(iridescence、各說各話的)形容日、中間的「共識」。此亦可從日、中雙方對「四項原則共識」的用字遣詞看出端倪，在關於歷史認識互相讓步的部分，日本將「原則共識」中的「達成若干共識」英譯為「shared some recognition」；中國則表述為「達成了一些共識」，英譯為「reached some agreement」。在釣魚臺爭端問題上，日本的表述是「有不同見解(view)」，而中國的表述則為存在不同「主張(positions)」。⁵⁵對此，2014年11月21日，安倍內閣會議通過關於日、中「四點原則共識」的答辯書，言明「對於雙方達成共識的諸點，乃日本方面用日語發表，中國方面用中文發表，未進行使文字表達上嚴密一致的作業。」⁵⁶日本立命館亞洲太平洋大學(Ritsumeikan Asia Pacific

51. 在中國大肆宣傳日本在釣魚臺爭端做出重大讓步的同時，日本亦積極在國內滅火，強調日本未承認釣魚臺存在主權爭議，所謂「不同主張」意指「緊張局勢」（緊張狀態），而在歷史問題上達成的「共識」，更非指安倍任內不再參拜靖國神社的承諾。

52. 朱佳妮、劉東凱，〈外交部：四點原則共識是推動中日關係走向改善的重要條件〉，《新華網》，2014年11月14日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2014-11/14/c_1113256610.htm>。

53. 日本外務省將「四項共識」稱為《日中關係の改善に向けた話し合い》(Regarding Discussions toward Improving Japan-China Relations)。

54. 朱佳妮、劉東凱，〈外交部：四點原則共識是推動中日關係走向改善的重要條件〉。

55. 〈日媒：日本政府反水 中日四點原則共識已被打破〉，《大公網》，2014年11月19日，<<http://news.takungpao.com.hk/world/exclusive/2014-11/2831310.html>>。

56. 〈日本稱4點原則共識中日雙方文字表達上不是嚴密一致〉，《日經中文網》，2014年11月21日，<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/poli>>。

University)民主促進中心主任佐藤陽一郎更直言，日、中「四項原則共識」乃經過仔細斟酌後始找到雙方都能接受的文字，實際上彼此對於分歧的立場並沒有根本改變。⁵⁷

總的來看，在「習安會」中，習近平藉主場優勢似乎令安倍在氣勢上屈居下風，撤守「堅持舉行首腦會談不應附帶任何條件」的立場，但從日本事後對「四項原則共識」的解釋觀之，日、中在「島爭暨歷史認識問題」上，立場依舊南轅北轍，雖說岸田外相以「一旦對話，即有恢復關係大能量的感覺」來形容「習安會」意義，⁵⁸但「習安會」亦可能為日中關係的新一波對立埋下伏筆。

然而，在終戰 70 周年，安倍一如預期，於 2015 年 8 月 14 日發表「安倍談話」，⁵⁹儘管安倍不僅繼承以往首相談話的四個關鍵詞，更加入「悔悟」一詞來強調反省，他亦用大幅超越迄今為止日本內閣對二戰發表的「村山談話」和「小泉談話」的篇幅，來詳盡地表明他對日本侵略、殖民統治周邊國家的歷史表示深刻反省、由衷道歉之意，⁶⁰然而，中國仍舊認為「日本理應對那場軍國主義侵略戰爭的性質和戰爭責任作出清晰明確的交代，向受害國人民作出誠摯道歉，乾淨徹底地

ticasociety/11972-20141121.html>。

57. 鍾辰芳，〈專家：日中關係融冰美鬆口氣〉，《VOA 美國之音》，2014 年 11 月 8 日，<<http://www.voachinese.com/a/china-japan-20141107/2512609.html>>。

58. 童倩，〈日本官民看習安會：憂慮但期待互惠〉，《BBC 中文網》，2014 年 11 月 11 日，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/11/141111_japan_china_relations_apec>。

59. 安倍談話全文，請見安倍晉三，〈平成 27 年 8 月 14 日內閣總理大臣談話〉，2015 年 8 月 14 日，《首相官邸》，<http://www.kantei.go.jp/jp/97_abe/discourse/20150814danwa.html>。

60. 童倩，〈《安倍談話》反省與道歉篇幅史無前例〉，《BBC 中文網》，2015 年 8 月 14 日，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/08/150814_jp_abe_speech>。

與軍國主義侵略歷史切割，而不應在這個重大原則問題上作任何遮掩」，並透過外交部副部長張業遂，向時任日本駐中大使木寺昌人表明中方嚴正立場。⁶¹顯然，「安倍談話」的內容，中方並不滿意，日、中的「歷史問題」未因之戛然而止。

(二)安倍緩兵之策：「海空聯絡機制」磋商

安倍首相雖言明日、中將努力建構避免「不測事態」之「海上連絡機制」，但在北京不願於釣魚臺周邊水域維權上軟化及東京仍堅守釣魚臺「國有化」立場的情況下，日中關係要重回「戰略的互惠關係」之基調，將是漫長且艱辛的過程，更遑論在東海的合作。日、中在東海的海、空對峙令日本人對中認知情感更形惡化，根據 2016 年 3 月由日本內閣府公布的日本國民外交意識調查結果，日本人對中國「不親近感」高達 83.2%（請見圖 2），中國為日本人最厭惡的國家。⁶²日、中在東海海、空拮抗的長期化不僅為日中關係的最大障礙，更可能成為雙方社會對彼此憎惡情緒爆發之出口，平添日、中在東海發生「不測事態」的可能性。

誠然，在日、中釣魚臺列嶼爭端中，美國雖維持在主權問題上不表態的一貫立場，卻對日本承諾釣魚臺列嶼屬《美日安保條約》第五條之範圍內，惟美國不希望「捲入」日、中衝突，付出美中關係全面倒退的代價之外交盤算亦顯而易見，對美國而言，釣魚臺列嶼不值得美、中大動干戈。其實，2014 年 4 月，在青島舉行的《西太平洋海軍論壇》上，美、中即簽署〈海上意外相遇規則〉（The Code for Unplanned Encounters at Sea, CUES），並藉歐巴馬總統出席北京 APEC 峰會

61. 〈外交部發言人華春瑩就日本首相安倍晉三發表戰後 70 週年首相談話答記者問〉，2015 年 8 月 15 日，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/2015-08/15/c_1116261957.htm〉。

62. 日本內閣府，〈「外交に関する世論調査」の概要〉，2016 年 3 月，頁 7，〈內閣府〉，〈<http://survey.gov-online.go.jp/h27/h27-gaiko/gairiyaku.pdf>〉。

時，雙方同意建立機制，避免兩軍機、艦遭遇時衝突。因此，繼〈海上意外相遇規則〉，美、中展開〈空中意外相遇規則〉談判，以免兩軍在敏感的東海、南海相遇時，因誤判而造成「不測事態」。2014年3月2日，美國《紐約時報》發表社論稱，「美國基於《美日安保條約》雖有保護日本的義務，但並不希望捲入日、中衝突，安倍內閣正在置美國的利益於不顧」。曾任日本防衛大臣、時任自民黨幹事長的石破茂對美國的態度了然於胸。2013年12月11日，石破茂即在記者會上公開質疑，「一旦日本遭到麻煩，美軍真的會幫日本嗎？」⁶³

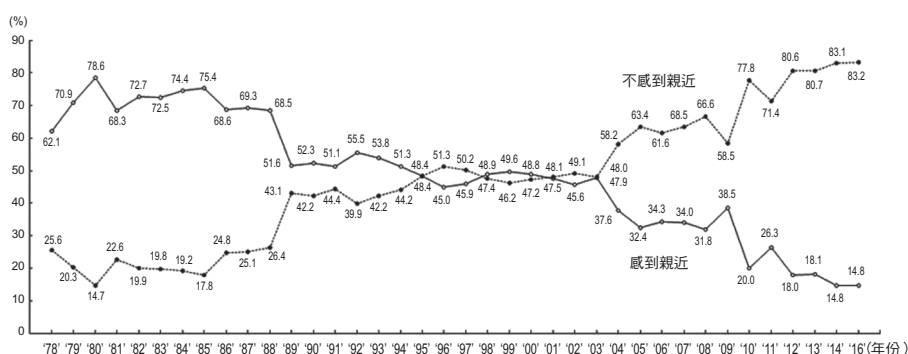


圖2 日本國民對中國的親近感（1978-2016年）

資料來源：日本內閣府，〈外交に関する世論調査〉，2016年3月，《內閣府》，〈<http://survey.gov-online.go.jp/h27/h27-gaiko/zh/z10.html>〉。

然而，日、中若在東海衝突，亦將為北京欲建立美、中「新型大國關係」帶來困難，更可能使自身在亞太乃至於全球陷入孤立，進而損及中國的全球經貿利益；為避免此狀況發生，習近平乃透過外交途徑，尋求以對話協商之和平方式解決爭端，此為日、中重啟「海上聯

63. 馮瑋，〈中日建立「海空聯絡機制」符合誰利益〉，2015年1月15日，《海外網》，〈<http://sj.haiwainet.cn/n/2015/0115/c456388-28311255.html>〉。

絡機制」協商創造契機，雙方希望藉由此機制，防止釣魚臺周邊之擦槍走火事態發生，並成為 2014 年 11 月「習安會」之共識。為實現藉對話管控分歧的戰略企圖，除先期召開「日中高級工作級別海洋磋商」外，2015 年 1 月 12 日雙方展開「海上聯絡機制」第四輪專家組閉門磋商，並於次日宣布磋商成果，不僅確認「迄今就建立該機制達成的共識」，⁶⁴更將之擴大為「海空聯絡機制」，並就防務部門「海空聯絡機制」相關內容及有關技術性問題進行協商，雙方在此輪磋商基礎上進行必要調整後，爭取早日啟動該機制。

此外，中國海軍軍事學術研究所研究員張軍社認為，日、中「海空聯絡機制」意指雙方防務部門之間建立熱線，加強溝通，避免誤判，亦即在中國國防部和日本防衛省間建立紅色熱線電話，同時，在前線部隊間亦設置專用的無線電頻率。主要目的是避免發生誤解誤判，⁶⁵避免雙方防務部門之船艦、飛機在東海執行維權任務中，發生「不測事態」，導致偶發性軍事衝突，為日中關係及東亞區域安全帶來不可逆之緊張情勢。

2015 年 1 月 13 日，時任中國外交部發言人洪磊在例行記者會中，說明「海上聯絡機制」第四輪專家組閉門磋商對解決釣魚臺列嶼爭端

64. 2007 年 4 月，日、中達成建立「海上聯絡機制」的共識後，同年 8 月，日、中防務部門首次發表的《聯合新聞公報》，確認「建立日、中防務部門『海上聯絡機制』，防止發生海上不測事態」的內容。其後，日、中舉行三輪會談，於 2012 年 6 月達成三點共識：一、設置防務部門間的熱線；二、統一艦艇及飛機在現場聯絡的無線電頻率與語言；三、防務部門定期舉行會談。請見〈日「中」重啟海洋事務磋商〉，《大陸情勢雙週報》，第 1685 期，2015 年 3 月 12 日，頁 21，《中國國民黨》，〈<http://attach.kmt.org.tw/download.aspx?attach=8492f31c-be36-4631-94b3-e496f4ac6523>〉。

65. 張軍社，〈中日同意盡早啟動海上聯絡機制意義重大〉，《海峽之聲網》，2015 年 1 月 15 日，〈<http://www.hxvos.com/news/2015-01/15/cms847771article.shtml>〉。

之意義時，指出中方在釣魚臺列嶼問題上的立場是明確的，敦促日方正視歷史，尊重事實，為雙方通過對話磋商妥善管控和解決釣魚臺列嶼問題作出努力。對此，日本內閣官房長官菅義偉對此次磋商成果表示「歡迎」，認為今後應該強化對中關係，繼續推進各個層次對話，增進日、中間的信賴關係與相互理解。

惟橫在日、中「海空聯絡機制」之前的最大障礙為日本能否承認中國存在於釣魚臺列嶼周邊海、空域之「新現狀」，因北京無法接受東京要求中方退出釣魚臺列嶼，而談「海空聯絡機制」。因此，日、中雖重開 2012 年 6 月中斷至今的「海空聯絡機制」磋商，但要具體啟動此機制仍存在諸多挑戰。張軍社研究員評論表示，「海空聯絡機制」的關鍵問題在於安倍內閣須珍視日中關係的大局，停止挑釁行為，無論是釣魚臺列嶼爭端，亦或是「歷史認識問題」，在在需要安倍內閣恪遵日、中 2014 年 11 月 7 日達成之「四項原則共識」，如此始能進一步推動「海空聯絡機制」的實施。⁶⁶

此外，日、中恢復「海空聯絡機制」磋商非意味雙方在東海的較勁將戛然而止。2015 年 1 月 14 日，安倍內閣通過日本 2015 會計年度防衛預算，高達 4.98 兆日圓（約 419 億美元），創下歷史新高，亦為安倍再任首相後連續三年增加防衛預算。此舉無疑將加劇日、中的「安全困境」(security dilemma)，無法消弭東海局勢由緊張、對立乃至衝突形成的可能性。

三、美中關係：一山難容二虎

中國現代國際關係研究院提出「跨太平洋安全合作架構」，⁶⁷梳理

66. 張軍社，〈中日同意盡早啟動海上聯絡機制意義重大〉。

67. 現代院課題組，〈太平洋足夠寬廣——關於構建“跨太平洋安全合作架構”的思考〉，2015 年 2 月 2 日，《外交觀察》，<<http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=10952>>。

中國對亞太安全環境的認識及對話機制建構的路徑，其中關鍵為美中關係的互信與合作，以落實習近平在亞太安全戰略中的思想指導，避免亞太的安全秩序建構演變為以美日同盟為核心、美國說了算的局面。⁶⁸

中國此舉無意與美國進行對抗，而是在美國「再平衡」的推進中，試圖扭轉日本運用美日同盟，在日、中於東海、南海的博弈中，占得先機之頹勢，迫使美國的亞太政策轉向，形成美、中共同構建亞太新秩序的形勢，惟中國仍不以美國的「一字平肩王」自居，追求排他性的 G2，而是在統合既有區域安全對話機制，尊重現存雙邊同盟關係的前提下，建置大國協調渠道，使大國關係成為區域安全維護的助力，而非阻力，亦即「太平洋足夠寬廣，容得下美中兩國」，構建超越歷史悲劇的新型大國關係。

「跨太平洋安全合作架構」之議試圖緩解美國戰略思想界對美中關係的悲觀論調，迴避美中關係陷入「修昔底德陷阱」(Thucydides trap)，即崛起大國(中國)與既有的霸權國(美國)間發生權力爭奪，以免應驗米爾斯海默(John Mearsheimer)「大國政治的悲劇」之論。⁶⁹

如上所述，中國將美中關係以新型大國關係來定義，希望在亞太事務上，美國能給中國平起平坐的發言權。那美國呢？美國是否會接受這樣的戰略思維呢？以美國的角度看來，中國崛起不僅展現在強大的經濟成長上，亦展現在中國強烈的企圖心上。多數美國觀察家認為 2008 年以來中國在經濟、外交及安全政策越來越強勢(Assertive)。⁷⁰

68. 何思慎，〈時論：亞太新安全秩序 美中說了算〉，《中時電子報》，2015 年 9 月 29 日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150929000412-260109>>。

69. 何思慎，〈時論：亞太新安全秩序 美中說了算〉。

70. Michael D. Swaine, "Perceptions of an Assertive China," *China Leadership Monitor*, No. 32, May 2010, pp. 1-19.

經濟上，中國對投資中國的外國公司加諸限制好讓國內產業受惠、⁷¹北京強烈反駁美國暗示中國政府在控制網路言論來攻擊外商（如 Google）、⁷²在國際經濟會議上更積極，如 G-20、⁷³反抗美國對人民幣的施壓，⁷⁴以及批評美國的貨幣政策。⁷⁵

在國際多邊經濟建制上拓展「一帶一路」的構想及建立亞洲基礎設施投資銀行(Asian Infrastructure Investment Bank)，藉由在國際建制(International Institutions)上，建立自己的經濟組織及採取新的政策，試圖拓展自己的經濟動脈到鄰國、甚至延伸到歐洲，此舉可能將創造屬於中國的新國際規範(norms)及另一個國際社群，自外於美國主導的國際社會之外。中國主導的國際社群如果未來建構出其國際規範，恐

71. Andrew Browne & Jason Dean, "Business Sours on China: Foreign Executives Say Beijing Creates Fresh Barriers; BroadSides, Patent Rules," *Wall Street Journal*, March 17, 2010, <<http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704688604575125650352968686>>; John Pomfret, "Newly powerful China defies Western nations with remarks, policies," *Washington Post*, March 15, 2010, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/03/14/AR2010031400368.html>>.

72. Michael Wines, "China Issues Sharp Rebuke to U.S. Calls for an Investigation on Google Attacks," *The New York Times*, January 25, 2010, <<http://www.nytimes.com/2010/01/26/world/asia/26google.html>>.

73. Stephen Fidler & Andrew Batson, "Beijing Exercises Its Global Leverage," *Wall Street Journal*, April 6, 2009, <www.wsj.com/articles/SB123896756914390613>.

74. Michael Wines, "Chinese Leader Defends Currency and Policies," *The New York Times*, March 14, 2010, <http://www.nytimes.com/2010/03/15/world/asia/15china.html?_r=0>.

75. Geoff Dyer & Kevin Brown, "China says Fed policy threatens global recovery," *Financial Times*, November 16, 2009, <<http://www.ft.com/cms/s/0/85f1fac2-d1dc-11de-a0f0-00144feabdc0.html#axzz4CsOmCFZ1>>.

怕與美國版本的提倡自由民主、人權、全球自由貿易不同，所以在國際規範的主導權上，美國亦感到中國的威脅。

除此之外，許多西方觀察家指出在其他外交政策議題上中國採取更強勢的態度，例如：2009年聯合國氣候變遷大會上拒絕前一年的談判結果、副部長級中共談判代表甚至手指歐巴馬總統批駁美國氣候方案、⁷⁶不支持對伊朗核活動制裁、前所未有的對他國強硬發言、⁷⁷當歐巴馬在2009年底決定要軍售臺灣時，中國官員警告採取強烈報復措施，包括制裁在中國的美國防衛工業公司，如波音。⁷⁸

在安全議題上，中國海軍擴張且在南海積極主張爭奪領土，美國作為目前國際體系的主導國，把全球皆視為勢力範圍，當然不樂見中國南下進入太平洋及印度洋，所以美國亦藉軍力整編來強化她的戰略

76. Joseph S. Nye, "China's Bad Bet Against America," *Project Syndicate*, March 10, 2010, <<http://www.projectsyndicate.org/commentary/nye80/English>>; Kenneth G. Lieberthal, "Climate Change and China's Global Responsibilities," December 23, 2009, *Brookings*, <<https://www.brookings.edu/blog/up-front/2009/12/23/climate-change-and-chinas-global-responsibilities/>>。

77. 沈大偉(David Shambaugh)列舉美中、中歐、中澳、甚至中俄關係，都因中國近年的強勢作為而遭遇困難。請見 David Shambaugh, "The Chinese tiger shows its claws," *Financial Times*, February 17, 2010, <<http://www.ft.com/cms/s/0/d55d5578-1b62-11df-838f-00144feab49a.html#axzz4CsOmCFZ1>>。

78. 戴亞(Geoff Dyer)指出中國首次公開威脅要為美國軍售臺灣進行制裁。請見 Geoff Dyer, "China flexes its diplomatic muscles," *Financial Times*, January 31, 2010, <<http://www.ft.com/cms/s/0/dd773774-0e8d-11df-bd79-00144feabdc0.html#axzz4CsOmCFZ1>>; 潘文(John Pomfret)報導中國曾制裁數個參與軍售的美國公司，但此為首次公開表示，而且制裁對象包括與中國每年數億美元生意往來的波音公司。請見 John Pomfret, "China's strident tone raises concerns among Western governments, analysts," *Washington Post*, January 31, 2010, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/01/30/AR2010013002443.html>>。

優勢。⁷⁹ 即使目前仍無實質軍事對峙，但暗中角力時有所聞。

如上述，美中關係在各方面都有難解的問題，除老問題如臺灣、西藏、人權、知識產權、核擴散、中國國內言論自由和貨幣政策，其他諸如氣候變遷、南海問題、網路駭客攻擊問題等美中關係都有利益衝突。⁸⁰ 再者，2008年後，中國的外交、經濟、安全政策越來越強勢，儼然擺出挑戰美國的態勢。換言之，若以國際系統層次來說，系統主導者美國已經面臨中國的挑戰，而中國主導建立國際建制的政策，不論實際上其政策的背景可能是為解決中國國內產能過剩的問題，皆可能被美國視為是中國對國際系統的未來規畫，而正式視中國為改變現況國(revisionist state)。⁸¹

79. 范亞倫(Aaron L. Friedberg)著，溫治溢譯，《美國回得了亞洲嗎？》(*A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*) (臺北：遠流，2014年)，頁113；久保文明，〈オバマ政権にとってのアジア：課題、政策〉，久保文明編著，《オバマ政権のアジア戦略》(東京：株式会社ウェッジ，2009年)，頁12-51；Carnes Lord & Andrew S. Erickson, "Introduction," in Carnes Lord & Andrew S. Erickson, eds., *Rebalancing U.S. Forces: Basing and Forward Presence in the Asia-Pacific* (Annapolis: Naval Institute Press, 2014), pp. 1-13。

80. Orville Schell, "Can the U.S. and China Get Along?" *The New York Times*, July 9, 2015, <<http://www.nytimes.com/2015/07/10/opinion/can-the-us-and-china-get-along.html>>; Jonathan Mirsky, "'The China Challenge,' by Thomas J. Christensen," *The New York Times*, July 22, 2015, <<http://www.nytimes.com/2015/07/26/books/review/the-china-challenge-by-thomas-j-christensen.html>>.

81. 古典現實主義(Classical Realism)將國家分為維持現況國及改變現狀國(或譯為修正主義國)，當世界中國家都屬前者，有助於維持世界和平。請見 Jason Davidson, *The Origins of Revisionist and Status-quo States* (New York: Palgrave Macmillan, 2006), p. 8。維持現況國被定義為滿足現況無意用武力改變現況的國家；改變現狀國則想用武力改變當前的權力穩定狀態。請見 John J. Mearsheimer, "Structural Realism," in Tim Dunne, Milja Kurki,

四、各組雙邊關係及其呈現的「穩定婚姻」三角關係

上述為圍繞日本的三組雙邊關係的近年發展。以下以羅德明理論的雙邊交流概念為基礎，加入理念層次來分類各組雙邊關係，請見表 5。

現今呈現的美、日、中三角為穩定「婚姻型」，即美日關係之間為「正面」，而日中關係及美中關係皆為「負面」。按照戰略三角理論的邏輯，中國現今處於「婚姻型」三角中最劣勢的位置（即孤雛），亦最有動機想提升其角色。如上所述，中國對處理美中關係態度較積極，但對改善日中關係則採取觀望的角度。這點其實可藉國內政治來解釋。惟中國國內民族主義雖然在 1999 年有反美示威情況，但此後中國政府處理對美關係時相當謹慎，所以中國國內對改善美中關係雜音較少。⁸²中國對日本政策則不同，歷史問題、釣魚臺問題等敏感議題懸而難解，使得中國國內反日民族主義高漲，對日政策動輒得咎，稍有讓人不滿之處，立刻招致對日政策太過軟弱的批評。再加上，中國決策者以民族主義來鞏固國內對於中國政權的支持，習近平提出的「中國夢」概念即為近年最明顯的例子。因此，即使中國想要改善對日關係，受限於國內輿論，不可能作出太多妥協，日中關係若要有進展，端看日本是否能作出讓步。

& Steve Smith, eds., *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (Oxford: Oxford University Press, 2006), p. 73.

82. 有關中國如何處理 EP-3 事件，以免民族主義情緒影響美中關係，請見 Peter Hays Gries, "Nationalism and Chinese Foreign Policy," in Yong Deng & Fei-ling Wang, eds., *China Rising: Power and Motivation in Chinese Foreign Policy*, (Lanham: Rowman and Littlefield, 2005), pp. 105-109。

表 5 美、日、中三組雙邊關係的交流情況

雙邊關係	理念層面	安全層面	經濟層面	總合
日中關係	歷史問題等意見不同 (負面／對稱)	中國海軍強化、釣魚臺問題上有暴發衝突的危險 (負面／不對稱)	經濟互賴減少 (正面／對稱)	負面不對稱 - & 虛線
美日關係	共同價值觀 (正面／對稱)	同盟 (正面／不對稱)	經濟互賴 (正面／對稱)	正面不對稱 + & 虛線
美中關係	人權、政治體制上意見不同 (負面／對稱)	體系主導者的競爭者 (負面／對稱)	經濟互賴 (正面／對稱)	負面對稱 - & 實線

資料來源：作者自製。

然而，這並非表示中國想把美中關係轉向「由負轉正」能輕易達成，如表 5 所示，美、中之間有兩大問題：安全層面上互相競爭國際體系主導者，以及理念層次上，價值觀、政治體制的差異。前者，上述的「跨太平洋安全合作架構」可看出，中國認為亞太的安全秩序建構，應由美、中共同主導，然而美國恐怕不會輕易分享主導權。後者，對中國而言，維持中國共產黨專政政治體制是最優先任務，對決策者而言，比其他國家利益都重要。長久以來中國一直認為美國有陰謀想讓中國和平演變為民主政權，所以對中國而言，民主自由都是禁忌。人權問題更是兩國相持不下的問題，中國本來即主張亞洲價值觀版本的人權（即國家發展最重要），在國際社會中人權紀錄不良，而習近平上任之後變本加厲，對於國內社會的管控增強，知識份子界風聲鶴唳，⁸³ 且近兩年迫害維權律師的例子頻傳。而美國要求中國改變人

83. 2013 年 10 月，曾簽署「零八憲章」的北大教授夏業良遭北京大學解雇；同年 12 月，上海華東政法大學開除法學教授張雪忠，因為他提倡言論自由，而且多次呼籲政府遵守自身制定的憲法。同年 7 月 17 日，於日本東洋學園大學任教的人文學部教授朱建榮遭中華人民共和國國家安全部逮捕，因間諜

權政策或美國民間對中的抗議及不滿，常常被中國視為是對內政的干預或者是試圖顛覆中共政權。

至於美國是否會想改善與中國的關係，以取得樞紐位置呢？如前述，安全層面的競爭難以改變，理念層次有根深柢固的差異，加上今年是總統大選年，選戰中候選人們攻擊中國人權紀錄及美對中政策太軟弱的聲浪，恐怕會使任何想進一步與中國合作的想法胎死腹中。

至於日本是否會想修復與中關係以取得樞紐位置，容下節細談。

肆、為何日本無法尋求樞紐位置

在談日本是否有條件尋求樞紐位置之前，先來看看韓國的例子，中國近年不斷拉攏韓國，韓國亦樂於與中國維持良好關係，試圖取得美、中、韓三角關係中的樞紐位置。

一、中國拉攏韓國孤立日本

綜觀 2015 年日、中、韓三邊關係，中韓關係的熱度將遠甚於日韓關係與日中關係。相較於受注目的「習安會」，中、韓藉北京 APEC 舉行第五次的「習朴會」，宣布雙方完成自由貿易協定(free trade agreement, FTA)談判。⁸⁴中國國際問題研究所副研究員魏民表示，日、中、

罪嫌疑被拘禁審訊了七個月，2014 年 1 月 17 日才釋放。請見 Andrew Jacobs, "Chinese Professor Who Advocated Free Speech Is Fired," *The New York Times*, December 10, 2013, <<http://www.nytimes.com/2013/12/11/world/asia/chinese-professor-who-advocated-free-speech-is-fired.html>>; Chris Buckley, "Outspoken Chinese Professor Says He Was Dismissed," *The New York Times*, October 19, 2013, <<http://www.nytimes.com/2013/10/20/world/asia/xia-yeliang-an-outspoken-chinese-professor-says-he-has-been-dismissed.html>>; 〈中国当局が身柄拘束、朱建栄教授日本に戻る〉，《日テレ NEWS》，2014 年 2 月 28 日，<<http://www.news24.jp/articles/2014/02/28/10246692.html>>。

84. 何思慎，〈「習安會」的意義及對日、韓、「中」三邊關係影響〉，2014 年

韓自由貿易協定的談判雖仍持續進行，更於 2015 年 1 月中旬在東京舉行加入三方首席代表的第六輪談判，⁸⁵但囿於日本與中、韓雙方缺乏政治上的互信，而受干擾，影響談判的進程，而韓國將因此受惠，逐步在中國市場取代日本的角色。⁸⁶此令為經濟所苦的安倍急於與北京恢復正常外交互動，推進日、中、韓自由貿易協定談判。再者，在日韓關係不睦下，不僅「美日韓同盟」難以成局，更平添朝鮮半島局勢的變數，影響《美日防衛合作指針》之修訂。

此外，從北京 APEC 的「習安會」與「習朴會」之溫度差亦可窺知，在日、中的博弈中，韓國成為中國極力爭取的與國，在中、韓自由貿易協定談判中，北京決定臨門一腳，在農業貿易中讓步，催生中、韓自由貿易區，⁸⁷使中、韓非但在對日外交的「歷史認識問題」中相互取暖，在現實的經貿利益中，中、韓自由貿易區的啟動亦將使日商在中國的經濟地位受到挑戰，韓國將因此受惠，逐步在中國市場取代日本的角色，結構性改變日、中、韓三邊關係的格局，導致「美日韓同盟」破局。然而，安倍內閣仍否認二戰期間強徵慰安婦的指控，⁸⁸

12 月 2 日，頁 4，《臺北論壇》，<http://140.119.184.164/view_pdf/176.pdf>。根據中韓 FTA 談判成果，在開放水準方面，雙方貨物貿易自由化比例均超過「稅目 90%、貿易額 85%」。協定範圍涵蓋貨物貿易、服務貿易、投資與規則共 17 個領域，包含電子商務、競爭政策、政府採購及環境等。同時，雙方承諾在協定簽署後將以負面清單模式繼續開展服務貿易談判，並基於准入前國民待遇(pre-establishment national treatment)與負面清單模式開展投資談判。

85. 三方的首席代表為時任中國商務部部長助理王受文、日本外務省負責經濟事務的時任外務審議官長嶺安政、時任韓國產業通商資源部通商交涉室長禹泰熙。

86. 李仲維，〈中日韓談判 暫難突破〉，《經濟日報》，2014 年 11 月 8 日，版 A10。

87. 何思慎，〈「習安會」的意義及對日、韓、「中」三邊關係影響〉。

88. 2014 年 10 月 21 日，日本內閣官房長官菅義偉在參議院答詢中表示，1993

但在美國的期待與壓力之下，「安朴會」終究於 2015 年 11 月 2 日實現，兩國並於同年 12 月 28 日達成對解決慰安婦問題的協議。然而，在中、韓接近，韓國在中、美之間居於樞紐之際，北韓於 2016 年 1 月 6 日藉試爆氫彈之舉意圖扭轉美、日、中、韓的戰略位置，往後可能會給美、中、韓三角關係帶來變數。⁸⁹

二、日本無法尋求樞紐位置？

在分析當前的情況之前，首先先討論日本國內是否曾有爭取樞紐位置，以及與美、中維持等距外交或至少不過度偏向美國的嘗試呢？50 年代鳩山一郎政權時期、冷戰剛終結的 90 年代初期、2009-2010 年民主黨鳩山由紀夫政權時期都曾經有過政策辯論或政策嘗試。此處以 90 年代初期當時的政策辯論為例。

冷戰時期日本之外交主要採取「追隨美國」的策略，然而冷戰後，日本的北方威脅—蘇聯—已告瓦解，日本國內隨即展開外交政策的檢討。⁹⁰ 其中一派的「聯合國中心論」者認為，1991 年第一次波斯灣戰爭說明，冷戰後聯合國將在國際事務中發揮重要作用，日本應開展「以聯合國為中心」的外交，不能再追隨美國的腳步，⁹¹ 持此論調

年，內閣官房長官河野洋平對慰安婦問題的發言在存「重大問題」。菅義偉指出，在無資料顯示強徵慰安婦時，承認是重大問題。菅義偉認為，河野洋平的發言讓慰安婦的錯誤認識擴大。請見童倩，〈日本官員欲否認強徵慰安婦獲日媒支持〉，《BBC 中文網》，2014 年 10 月 22 日，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/10/141022_japan_comfort-women_history〉。

89. 〈朝核危機與美「中」競合關係〉，《大陸情勢雙週報》，第 1707 期，2016 年 2 月 25 日，頁 18-21，《中國國民黨》，〈<http://attach.kmt.org.tw/download.aspx?attach=79c64400-99bd-4e00-bdd1-d2b75b74c764>〉。

90. 有關日本冷戰後對美政策的辯論請見趙建民、何思慎，〈日本外交中有關中國或美國優先之爭論—兼論日、中、臺新安全架構〉，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，2004 年 1 月，頁 83-104。

91. 劉江永，《彷徨中的日本》（天津：天津人民出版社，2000 年），頁 266。

之代表為時任日本外務次官（副外長）栗山尚一，他曾在《外交論壇》中，以〈動盪的 90 年代與日本外交之新開展〉為題，闡明冷戰後日本外交的新思維。⁹²而在推進「聯合國中心主義外交」時，作為安理會常任理事國的中國大陸占有重要地位，因此日本若想晉升為安理會常任理事國，勢必尋求中國大陸之支持。⁹³另外一派主張修改對美關係的「重亞論」者，則強調日本今後應調整美、日基軸，重新回歸亞洲，認為可經由重視中國大陸提高自身外交的自主性，並以日中關係作為對美關係的「王牌」，日本強化與中國大陸的關係，可淡化外界對其「追隨美國」的刻板化印象，提高其作為一個大國的地位。⁹⁴

只是 90 年代中期之後，隨著日本經濟泡沫化及中國崛起所帶來的挑戰，美、日兩國決定強化既有的美、日安保體制，於是尋求樞紐或等距外交的想法並無在日本對美外交及東亞戰略上成形。無論如何，美日關係、美日同盟並非總是穩固，冷戰後美、日兩國在失去共同敵人後，一方面美國國內因為對日經濟摩擦而產生「日本威脅論」，另一方面日本為追求成為「普通國家」而試圖走出對美自主的外交路線，共同造成 90 年代前期的美日同盟漂流。

而當前，中國及美國都忙著拉攏韓國，韓國看似在樞紐位置拿到不少好處。為何日本不像韓國一樣尋求美、中之間的樞紐位置呢？對日本而言，有三個難處。

首先，羅德明提及樞紐較適合三角中最強的國家，因為其有能力在兩翼之間左右逢源。⁹⁵日本在美、日、中三角關係中，實力居於劣勢

92. 栗山尚一，〈激動の 90 年代と日本外交の新展開——新しい国際秩序構築への積極的貢献のために〉，《外交フォーラム》，3 卷 5 号，1995 年 5 月，頁 16。

93. 高木誠一郎編，《脱冷戦期の日本外交とアジア太平洋》（東京：日本国際問題研究所，2000 年），頁 124-125。

94. 高木誠一郎編，《脱冷戦期の日本外交とアジア太平洋》，頁 124。

95. Lowell Dittmer, "Japan, China and the American Pivot: A Triangular

（經濟力、政治影響力皆劣於兩者）；故日本取得樞紐未必能妥善利用此戰略優勢，反而會落得為維持與兩翼的友好關係而疲於奔命，淪為試圖搖動兩隻狗的尾巴。

第二，以安全層面看來，日本顧及美日同盟關係，與中軍事合作可能性有限。美日同盟自 1996 年以來一直維持穩定強化的關係，即使與中國改善關係，日中關係與美日關係亦不可能會是程度相當的友好度，三角依然傾斜一邊。雖然日本作為世界強權之一，理論上其戰略選擇的確包括在美、中之間左右逢源，但實際上，日本事事以美唯首是瞻，深怕與中國過度接近可能開罪美國，且面對中國的崛起，日本持續與美國結盟才是更有可能的結果。⁹⁶ 日本在戰後為國家發展路線（吉田主義）及當時國際情勢所迫，將軍事防衛的擔子交給美國，全力發展經濟，雖然日後經由憲法解釋途徑解套，自衛隊亦累積不可小覷的實力，但短期之內軍事上依賴美國的情況難以改變。其原因除軍事上依賴美國帶來的益處讓日本難以放棄之外，另一個原因是日本國內輿論對和平憲法有根深柢固的認同，不願意再軍事化。

另一方面，與日本的情況相比，在軍事上相對獨立的韓國的確在政策上多了些許自由度。而美韓同盟的建立，不但意味美國對於韓國的安全承諾，美國亦為此給予韓國經濟及軍事上的支援，⁹⁷ 然而，韓國如果要與中國繼續接近，勢必冒著得罪美國的危險。事實上，當親中反美的盧武鉉總統在任時，由於美國對於韓國的不信感，相對於美日同盟的強化，美韓同盟停滯甚至出現裂痕。近年中國強勢崛起的背

Analysis,” p. 11.

96. 約瑟夫·奈伊(Joseph S. Nye)著，林添貴譯，《美國世紀的終結？》(*Is The American Century Over?*) (臺北：麥田，2015 年)，頁 67-68。

97. Terence Roehrig, “South Korea: An Alliance in Transition,” in Carnes Lord & Andrew Erickson, eds., *Rebalancing U.S. Forces: Basing and Forward Presence in the Asia-Pacific* (Annapolis: Naval Institute Press, 2014), p. 67.

景，使得美國急於拉攏其冷戰以來的東亞同盟日韓兩國，美國積極地鼓勵日韓兩國強化軍力，亦不斷舉行美日、美韓軍事演習。然而，以美軍亞洲駐軍部署的重心可看出，美國將主力放在日本而非韓國。主要考量的幾個因素為韓國易因政權更迭改變對美政策，國內反美情緒不定期高漲，最重要地是中韓關係交好，讓美懷疑韓國可能採兩邊下注(hedging)的政策。另一方面，中國拉攏韓國其一重要目的，即為限制美韓安全合作及阻止韓國引進美國的「終極高空區域防禦」(Terminal High Altitude Area Defense, THAAD)，亦即「薩德」系統。⁹⁸ 在此之前，中國會持續以經濟合作為誘餌對韓施壓。因此，樞紐位置或許能為韓國取得一時的利益，但長遠來看，有可能會使韓國損失與美同盟間互信，而來自中國的壓力亦可能漸增。

第三，以國內政治看來，日本國內輿論對中國反感，改善關係可能伴隨著在對中事務上作部分妥協，可能無法得到足夠民意支持。日本政府不斷強調中國崛起的威脅，不論是否為合理化強化自衛隊能力及解禁集體自衛權，但日本國內輿論已經深受影響。另外，中國在歷史問題上緊咬不放，兩方難以解決歷史問題，舉例來說，日方認為日本已經為二戰道歉不下二十多次，⁹⁹ 中方解讀則覺得這些道歉有些言詞含糊、有些主詞不明、有些根本不是為九一八事變以來的侵略行為道歉，而是為太平洋戰爭道歉。再者，中國在釣魚臺的實際執法行動及日、中之間對釣魚臺問題爭議不斷。這些都造成日本國內輿論對中國印象越來越糟。

除前述的內閣府的民調高達八成以上的日本國民對中國沒有親近

98. Scott Snyder, "New U.S.-ROK Alliance Challenges: Internal Tensions and China's Rise," *Forbes*, December 8, 2014, <<http://www.forbes.com/sites/scottasnyder/2014/12/08/new-u-s-rok-alliance-challenges-internal-tensions-and-chinas-rise>>.

99. 安倍晉三，《美しい国へ》（東京：文藝春秋，2006年），頁150-151。

感，日本的非營利法人機構「言論 NPO」所進行的民調亦有類似的結果。根據 2016 年 9 月 23 日所發布的第十二次調查報告，受訪的日本人被問到「對中國的印象」，有高達 91.6% 的人回答「不好」，比 2015 年的 88.8% 還高，儘管比 2014 年的歷史最高點 93.0% 低一點，但無顯著改善。此外，受訪的中國人被問到「對日本的印象」，亦有高達 76.7% 回答「不好」，較 2015 年的 78.3% 略有改善，但相去無多。關於「為何印象不佳」，日本人有 64.6% 回答「來自於中國對釣魚臺列嶼周邊日本領海及領空的侵犯」，51.3% 回答「中國在國際社會的蠻橫行動觀感不好」。即多數人覺得中國仗著權力而行動。而中國人被問到為何對日本印象不佳時，有 63.6 % 回答「對於侵略的歷史無反省及謝罪」，但較 2015 年歷年最高點 70.5%，略有改善，此應為安倍首相發表戰後 70 周年談話，歷史認識問題較過去緩和之故，¹⁰⁰ 惟從上述調查結果亦可以得知，歷史問題仍舊是雙邊關係中的核心關鍵，在這種情況下，即使日本決策者有興趣與中國改善關係，國內輿論的支持亦不高。

伍、結論

在釣魚臺爭端中，日、中皆知「衝突」絕非維護東海權益的良方，「習安會」亦揭示雙方通過對話，摸索「鬥而不破」之方案的願望，但東海「危機管理機制」落實不易，因日本若圖藉此要求中國退出釣魚臺水域，無疑是緣木求魚，安倍的外交智囊如何對中國存在於釣魚臺水域的「現狀」找到「新解」，實為雙方對話能否奏效的關鍵。相較於島爭，「歷史認識問題」則潛藏更大風險，因安倍認為參

100. 日本非營利法人機構「言論 NPO」已經連續 12 年對於日中相互印象進行調查，最新的調查結果，請見〈「第 12 回日中共同世論調查」結果〉，2016 年 9 月 23 日，《言論 NPO》，〈<http://www.genron-npo.net/world/archives/6365.html>〉。

拜靖國神社與否，純屬日本內政，不應成為外交問題，選後的安倍在施政上若續與「右派」民意相互取暖，無非是抱薪救火，日中關係將較「習安會」前更為嚴峻。中國社會科學院日本研究所副所長楊伯江認為，能發揮多大作用，產生多大影響，能否落到實處，主要取決於日方的表現，特別是安倍對於歷史問題的態度。¹⁰¹ 惟能左右安倍態度者非日本外務省官僚或安倍之外交策士，而為美國，華府應向東京發出明確的信號，使安倍意識到靖國神社參拜及「安倍談話」處理是否得宜，不僅決定日中關係良窳，亦牽動「美日韓同盟」的互動及《美日防衛合作指針》修訂。

本文藉由放入理念層次來辨別雙邊關係的「正／負面」，補全戰略三角理論在「正／負面」辨別上過度傾向安全層面的缺點。另外，放入國內政治的討論，有助於理解何種條件或國內政治情勢制約國家，使其無法追求樞紐位置。如上述，以近年的美、日、中關係來檢驗時，可看出美中關係及日中關係在理念層次各自受到價值觀差異及民族主義情緒所限制，一直呈現「負面／對稱」情況，理念層次的價值觀衝突，導致兩組雙邊關係在改善關係上困難重重。另外，就本文特別著重的日本而言，日本若要尋求樞紐必須改善日中關係，然而，日本在改善日中關係上，在國內政治上受日相安倍的歷史詮釋及厭中輿論限制；在國際上，則要擔心美國會疑心日本缺乏制衡中國的決心。於是，對於安全戰略上過度依賴美國的日本而言，若追求樞紐的位置，反而弄巧成拙的可能性更高。因此，日本的國內、國際上的現況，使其在美、中東亞角力中，追求樞紐的代價太高，只能選擇一邊倒的政策，倒向既有盟國美國。

究竟，樞紐真的是最好的位置嗎？羅德明曾在文章中主張，戰略三角理論的邏輯並非基於古典現實主義或權力轉移理論(Power Transi-

101. 〈專家：「習安會」系兩國關係回暖開端〉，《文匯網》，2014年11月10日，〈<http://news.wenweipo.com/2014/11/10/IN1411100051.htm>〉。

tion Theory)，反而比較接近霸權穩定論(hegemonic stability)的邏輯。他認為行為者並不會因為其中一個行為者的國力增強就選擇制衡，「其一或兩個行為者都會想與新樞紐結盟」。¹⁰²然而，有些學者主張低盪時期實際上只是幫蘇聯取得一段休養生息的時間，好讓其能在 1970 年代末期好整以暇地在非洲、中東擴張。¹⁰³從這個角度來看，樞紐位置雖然在 70 年代前期，幫美國取得一些戰略空間，讓其因為越戰而疲累不堪的身心有喘息的空間，但長期來看未必能為美國取得最多國家利益。

(收件：2016 年 6 月 28 日，修正：2016 年 11 月 15 日，採用：2016 年 11 月 17 日)

102. Lowell Dittmer, "Japan, China and the American Pivot: A Triangular Analysis," p. 12.

103. Colin Dueck, "Détente: Was Détente a Success?" in Benjamin Frankel, ed., *History in Dispute. Vol. 1: The Cold War: First Series* (Detroit: St. James Press, 2000), pp. 101-106.

參考文獻

中文部分

專書

- 王堯鈞，2005。《進出戰略三角—認同台灣的國際政治學》。臺北：翰蘆。
- 吳玉山，1997。《抗衡或扈從：兩岸關係新詮》。臺北：正中。
- 劉江永，2000。《彷徨中的日本》。天津：天津人民出版社。
- 蔡明彥，2008。《21世紀美國東亞戰略與美日中安全關係》。臺北：鼎茂。

專書譯著

- 范亞倫(Aaron L. Friedberg)著，溫洽溢譯，2014。《美國回得了亞洲嗎？》(*A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*)。臺北：遠流。
- 約瑟夫·奈伊(Joseph S. Nye)著，林添貴譯，2015。《美國世紀的終結？》(*Is The American Century Over?*)。臺北：麥田。

專書論文

- 包宗和，1999。〈戰略三角角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例〉，包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》。臺北：五南。頁 337-364。
- 包宗和，2009。〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》。臺北：五南。頁 335-354。
- 林繼文，2009。〈雙層三角：以空間模型分析國內政治對美中台戰略三角的影響〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸

關係理論》。臺北：五南。頁 277-304。

閻鐵麟，2013。〈從美國亞太地區軍事部署之規劃認識「再平衡」政策〉，包宗和主編，《美國「再平衡」政策對東亞局勢之影響》。臺北：遠景基金會。頁 33-70。

期刊論文

吳玉山，2000/6。〈非自願的樞紐：美國在華盛頓—台北—北京之間的地位〉，《政治科學論叢》，第 12 期，頁 189-222。

何思慎、陳舜仁，2010/6。〈後小泉時代日本東亞安全戰略調整之研究〉，《政治學報》，第 49 期，頁 71-104。

初國華、張昌吉，2010/3。〈戰略三角理論與台灣的三角政治〉，《問題與研究季刊》，第 49 卷第 1 期，頁 87-110。

邵軒磊，2016/1。〈政治模擬研究法初探：以戰略三角理論之檢証為例〉，《全球政治評論》，第 53 期，頁 67-82。

袁鶴齡、沈燦宏，2012/10。〈從美中台戰略三角的演變：看兩岸信心建構措施的建立〉，《東吳政治學報》，第 30 卷第 3 期，頁 51-107。

黃棟，2012/2。〈認知結構平衡理論視角下的三邊關係研究〉，《太平洋學報》（北京），第 20 卷第 2 期，頁 21-30。

趙建民、何思慎，2004/1。〈日本外交中有關中國或美國優先之爭論—兼論日、中、臺新安全架構〉，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，頁 83-104。

羅致政，1995/1。〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色—結構平衡者〉，《美歐月刊》，第 10 卷第 1 期，頁 37-54。

學位論文

紀凱露，2005。《國力不對等戰略三角互動模式之研究》。臺北：臺灣大學國家發展研究所碩士論文。

報紙

李仲維，2014/11/8。〈中日韓談判 暫難突破〉，《經濟日報》，2014年11月8日，版A10。

網際網路

2014/11/7。〈楊潔篪會見日本國家安全保障局長谷內正太郎〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/world/2014-11/07/c_1113163321.htm>。

2014/11/9。〈美國務卿克里：非常歡迎日中緩和緊張關係〉，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1034/6/9/2/103469277.html?coluid=202&kindid=11696&docid=103469277&mdate=1109150225>>。

2014/11/10。〈專家：「習安會」系兩國關係回暖開端〉，《文匯網》，<<http://news.wenweipo.com/2014/11/10/IN1411100051.htm>>。

2014/11/19。〈日媒：日本政府反水 中日四點原則共識已被打破〉，《大公網》，<<http://news.takungpao.com.hk/world/exclusive/2014-11/2831310.html>>。

2014/11/21。〈日本稱4點原則共識中日雙方文字表達上不是嚴密一致〉，《日經中文網》，<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/11972-20141121.html>>。

2015/3/12。〈日「中」重啟海洋事務磋商〉，《大陸情勢雙週報》，第1685期，頁20-23，《中國國民黨》，<<http://attach.kmt.org.tw/download.aspx?attach=8492f31c-be36-4631-94b3-e496f4ac6523>>。

2015/6/11。〈「美日同盟」強化在南海佈局〉，《大陸情勢雙週報》，第1691期，頁22-25，《中國國民黨》，<<http://attach.kmt.org.tw/download.aspx?attach=74e5efa5-d149-436d-a3ca-fd0405d78f92>>。

2015/8/15。〈外交部發言人華春瑩就日本首相安倍晉三發表戰後70週

- 年首相談話答記者問》，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/2015-08/15/c_1116261957.htm>。
- 2015/11/2。〈日韓首腦就多個議題展開磋商 分歧較多前景難明〉，《中國新聞網》，<<http://www.chinanews.com/m/gj/2015/11-02/7601644.shtml>>。
- 2016/2/25。〈朝核危機與美「中」競合關係〉，《大陸情勢雙週報》，第 1707 期，頁 18-21，《中國國民黨》，<<http://attach.kmt.org.tw/download.aspx?attach=79c64400-99bd-4e00-bdd1-d2b75b74c764>>。
- 尹楨溟，2014/8/7。〈美憂三角同盟破裂 就慰安婦問題對日施壓〉，《朝鮮日報》，<http://218.145.28.85/big5/site/data/html_dir/2014/08/07/20140807000006.html>。
- 尹楨溟，2014/8/13。〈韓中日領導人團結齊心 實現東北亞共贏〉，《朝鮮日報》，<http://218.145.28.85/big5/site/data/html_dir/2014/08/13/20140813000024.html>。
- 朱佳妮、劉東凱，2014/11/14。〈外交部：四點原則共識是推動中日關係走向改善的重要條件〉，《新華網》，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2014-11/14/c_1113256610.htm>。
- 李文，2014/11/13。〈日本外相：日中四項原則沒有法律效力〉，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/11/141113_jp_foreign_minister_deny>。
- 何思慎，2014/10。〈評日本 2014 年版《防衛白皮書》〉，《海峽評論》，第 286 期，《海峽評論》，<<http://www.haixia-info.com/>>。
- 何思慎，2014/12/2。〈「習安會」的意義及對日、韓、「中」三邊關係影響〉，《臺北論壇》，<http://140.119.184.164/view_pdf/176.pdf>。
- 何思慎，2015/9/29。〈時論：亞太新安全秩序 美中說了算〉，《中時

電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150929000412-260109>>。

現代院課題組，2015/2/2。〈太平洋足夠寬廣—關於構建“跨太平洋安全合作架構”的思考〉，《外交觀察》，<<http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=10952>>。

張軍社，2015/1/25。〈中日同意盡早啟動海上聯絡機制意義重大〉，《海峽之聲網》，<<http://www.hxvos.com/news/2015-01/15/cms847771article.shtml>>。

張國威，2014/10/21。〈日國安局長訪韓 稱改善日韓關係〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20141021005109-260408>>。

童 倩，2014/10/22。〈日本官員欲否認強徵慰安婦獲日媒支持〉，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/10/141022_japan_comfort-women_history>。

童 倩，2014/11/11。〈日本官民看習安會：憂慮但期待互惠〉，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/11/141111_japan_china_relations_apec>。

童 倩，2015/8/14。〈《安倍談話》反省與道歉篇幅史無前例〉，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/08/150814_jp_abe_speech>。

馮 瑋，2015/1/15。〈中日建立「海空聯絡機制」符合誰利益〉，《海外網》，<<http://sj.haiwainet.cn/n/2015/0115/c456388-28311255.html>>。

楊明珠，2015/12/28。〈慰安婦問題談妥 日韓關係將邁向新時代〉，《中央社》，<<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201512280252-1.aspx>>。

鍾辰芳，2014/11/8。〈專家：日中關係融冰美鬆口氣〉，《VOA 美國之音》，<<http://www.voachinese.com/a/china-japan-20141107/>>。

2512609.html>。

英文部分

專書

- Clinton, Hillary Rodham, 2014. *Hard Choices: A Memoir*. New York: Simon & Schuster.
- Davidson, Jason, 2006. *The Origins of Revisionist and Status-quo States*. New York: Palgrave Macmillan.
- Dittmer, Lowell, 1992. *Sino-Soviet Normalization and Its International Implications, 1945-1990*. Seattle & London: University of Washington Press.

專書論文

- Dueck, Colin, 2000. "Détente: Was Détente a Success?" in Benjamin Frankel, ed., *History in Dispute. Vol. 1: The Cold War: First Series*. Detroit: St. James Press. pp. 101-106.
- Gries, Peter Hays, 2005. "Nationalism and Chinese Foreign Policy," in Yong Deng & Fei-ling Wang, eds., *China Rising: Power and Motivation in Chinese Foreign Policy*. Lanham: Rowman and Littlefield. pp. 103-120.
- Kaplan, Morton A., 1969. "Variants on Six Models of the International System," in James Rosenau ed., *International Politics and Foreign Policy*. New York: Free Press. pp. 291-303.
- Lord, Carnes & Andrew S. Erickson, 2014. "Introduction," in Carnes Lord & Andrew S. Erickson, eds., *Rebalancing U.S. Forces: Basing and Forward Presence in the Asia-Pacific*. Annapolis: Naval Institute Press. pp. 1-13.
- Mearsheimer, John J., 2006. "Structural Realism," in Tim Dunne, Milja

Kurki, & Steve Smith, eds., *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. Oxford: Oxford University Press. pp. 71-88.

Roehrig, Terence, 2014. "South Korea: An Alliance in Transition," in Carnes Lord & Andrew Erickson, eds., *Rebalancing U.S. Forces: Basing and Forward Presence in the Asia-Pacific*. Annapolis: Naval Institute Press. pp. 67-86.

期刊論文

Dittmer, Lowell, 1981/7. "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, Issue 4, pp. 485-515.

Dittmer, Lowell, 2005/4. "The Sino-Japanese-Russian Triangle," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 10, No. 1, pp. 1-21.

Flournoy, Michèle & Janine Davidson, 2012/7-8. "Obama's New Global Posture: The Logic of U.S. Foreign Deployment," *Foreign Affairs*, Vol. 91, Issue 4, pp. 54-63.

Swaine, Michael D., 2010/5. "Perceptions of an Assertive China," *China Leadership Monitor*, No. 32, pp. 1-19.

學位論文

Reilly, James M., 2008. *The Role of Public Opinion in China's Japan Policy: 1997-2007*. Diss., Department of Political Science, The George Washington University, Washington D.C., USA.

網際網路

Browne, Andrew & Jason Dean, 2010/3/17. "Business Sours on China: Foreign Executives Say Beijing Creates Fresh Barriers; Broadships, Patent Rules," *Wall Street Journal*, <<http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704688604575125650352968686>>.

- Buckley, Chris, 2013/10/19. "Outspoken Chinese Professor Says He Was Dismissed," *The New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2013/10/20/world/asia/xia-yeliang-an-outspoken-chinese-professor-says-he-has-been-dismissed.html>>.
- Dittmer, Lowell, 2014/5/26. "Japan, China and the American Pivot: A Triangular Analysis," *EAI Working Paper*, No. 163, pp. 1-17, *East Asian Institute, University of Singapore*, <<http://www.eai.nus.edu.sg/publications/files/EWP163.pdf>>.
- Dyer, Geoff, 2010/1/31. "China flexes its diplomatic muscles," *Financial Times*, <<http://www.ft.com/cms/s/0/dd773774-0e8d-11df-bd79-00144feabdc0.html#axzz4CsOmCFZ1>>.
- Dyer, Geoff & Kevin Brown, 2009/11/16. "China says Fed policy threatens global recovery," *Financial Times*, <<http://www.ft.com/cms/s/0/85f1fac2-d1dc-11de-a0f0-00144feabdc0.html#axzz4CsOmCFZ1>>.
- Fidler, Stephen & Andrew Batson, 2009/4/6. "Beijing Exercises Its Global Leverage," *Wall Street Journal*, <www.wsj.com/articles/SB123896756914390613>.
- Jacobs, Andrew, 2013/12/10. "Chinese Professor Who Advocated Free Speech Is Fired," *The New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2013/12/11/world/asia/chinese-professor-who-advocated-free-speech-is-fired.html>>.
- Lieberthal, Kenneth G., 2009/12/23. "Climate Change and China's Global Responsibilities," *Brookings*, <<https://www.brookings.edu/blog/up-front/2009/12/23/climate-change-and-chinas-global-responsibilities/>>.
- Manyin, Mark E. & Emma Chanlett-Avery, 2008/9/16. "Japan's Political Turmoil in 2008: Background and Implications for the United States," *Federation of American Scientists*, <<https://www.fas.org/sgp/crs/row/RS22951.pdf>>.

- Mirsky, Jonathan, 2015/7/22. “‘The China Challenge,’ by Thomas J. Christensen,” *The New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2015/07/26/books/review/the-china-challenge-by-thomas-j-christensen.html>>.
- Nye, Joseph S., 2010/3/10. “China’s Bad Bet Against America,” *Project Syndicate*, <<http://www.projectsyndicate.org/commentary/nye80/English>>.
- Pomfret, John, 2010/1/31. “China’s strident tone raises concerns among Western governments, analysts,” *Washington Post*, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/01/30/AR2010013002443.html>>.
- Pomfret, John, 2010/3/15. “Newly powerful China defies Western nations with remarks, policies,” *Washington Post*, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/03/14/AR2010031400368.html>>.
- Rubio, Marco, 2015/8/27. “How My Presidency Would Deal With China: Approaching Beijing on the basis of strength and example, not weakness and appeasement,” *The Wall Street Journal*, <<http://www.wsj.com/articles/how-my-presidency-would-deal-with-china-1440717685>>.
- Schell, Orville, 2015/7/9. “Can the U.S. and China Get Along?” *The New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2015/07/10/opinion/can-the-us-and-china-get-along.html>>.
- Shambaugh, David, 2010/2/17. “The Chinese tiger shows its claws,” *Financial Times*, <<http://www.ft.com/cms/s/0/d55d5578-1b62-11df-838f-00144feab49a.html#axzz4CsOmCFZ1>>.
- Snyder, Scott, 2014/12/8. “New U.S.-ROK Alliance Challenges: Internal Tensions and China’s Rise,” *Forbes*, <<http://www.forbes.com/sites/scottasnyder/2014/12/08/new-u-s-rok-alliance-challenges-internal-ten>

sions-and-chinas-rise>.

U.S. Department of Defense, 2012/1/5. "Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense," *U.S. Department of Defense*, <http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

Wines, Michael, 2010/1/25. "China Issues Sharp Rebuke to U.S. Calls for an Investigation on Google Attacks," *The New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2010/01/26/world/asia/26google.html>>.

Wines, Michael, 2010/3/14. "Chinese Leader Defends Currency and Policies," *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2010/03/15/world/asia/15china.html?_r=0>.

日文部分

專書

日本防衛省，2009。《日本の防衛—防衛白書〈平成 21 年版〉》。東京：ぎょうせい。

日本防衛省，2014。《日本の防衛—防衛白書〈平成 26 年版〉》。東京：日経印刷。

安倍晉三，2006。《美しい国へ》。東京：文藝春秋。

高木誠一郎編，2000。《脱冷戦期の日本外交とアジア太平洋》。東京：日本国際問題研究所。

添谷芳秀，1997。《日本外交と中国 1945-1972》。東京：慶応義塾大学出版会。

專書論文

小沢隆一，2011。〈民主党政権の安保・防衛政策はどこへ向かうのか？〉，小沢隆一、丸山重威編，《民主党政権下の日米安保》。東京：花伝社。頁 10-22。

久保文明，2009。〈オバマ政権にとってのアジア：課題、政策〉，

久保文明編著，《オバマ政権のアジア戦略》。東京：株式会社ウェッジ。頁 12-51。

高井潔司，2012。〈もう一つの天安門事件[中国では六・四事件と呼ぶ]（1989年）—日中相互認識をめぐる報道フレームの転換〉，園田茂人編，《日中関係史 1972-2012 III 社会・文化》。東京：東京大学出版会。頁 161-197。

期刊論文

栗山尚一，1995/5。〈激動の 90 年代と日本外交の新展開——新しい国際秩序構築への積極的貢献のために〉，《外交フォーラム》，3 卷 5 号，頁 12-21。

報紙

2015/7/14。〈内閣不支持 42%・支持 39% 安保法案「反対」56% 朝日新聞社世論調査〉，《朝日新聞（朝刊）》，版 A1。

2015/7/14。〈大半が「反対」多数 安保法案、各社世論調査〉，《朝日新聞（朝刊）》，版 A3。

網際網路

2014/2/28。〈中国当局が身柄拘束、朱建栄教授日本に戻る〉，《日テレ NEWS》，<<http://www.news24.jp/articles/2014/02/28/10246692.html>>。

2016/9/23。〈「第 12 回日中共同世論調査」結果〉，《言論 NPO》，<<http://www.genron-npo.net/world/archives/6365.html>>。

日本内閣府，2015/9。〈「平和安全法制」の概要〉，《内閣府》，<<http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/pdf/gaiyou-heiwaanzenhousei.pdf>>。

日本内閣府，2016/3。〈外交に関する世論調査〉，《内閣府》，

<<http://survey.gov-online.go.jp/h27/h27-gaiko/zh/z10.html>>。

日本內閣府，2016/3。〈「外交に関する世論調査」の概要〉，《內閣府》，<<http://survey.gov-online.go.jp/h27/h27-gaiko/gairyaku.pdf>>。

日本外務省，2015/5/3。〈安倍總理大臣の米国訪問（平成 27 年 4 月 26 日～5 月 3 日）〉，《日本外務省》，<http://www.mofa.go.jp/na/na1/us/page3e_000327.html>。

安倍晉三，2015/8/14。〈平成 27 年 8 月 14 日內閣總理大臣談話〉，《首相官邸》，<http://www.kantei.go.jp/jp/97_abe/discourse/20150814danwa.html>。

Why Japan Fails to Play as the Pivot: Its Policy Choice in the Power Struggle between the U.S. and China in East Asia

Szu-shen Ho

(Professor, Department of Japanese Language and Culture,
Deputy Dean, International Education Office,
Director, Center for Japan Studies,
Fu Jen Catholic University)

Wen-ting Yang

(Ph.D., Josef Korbel School of International Studies,
University of Denver)

Shun-jen Chen

(Adjunct Lecturer, Holistic Education Center,
Fu Jen Catholic University)

Abstract

With the power struggle between the U.S., Japan, and China, this paper is aimed at verifying the strategic triangle theory and trying to present some additional hypotheses to the theory itself so that it can be more applicable to international relations in the post-Cold War era. The authors try to include internal political factors in bilateral relations, such as issues of history, territory, value and political difference, into their discussion, and try to analyze recent bilateral relations in the triangle of the U.S., Japan, and China, and try to explain why Japan, with its internal political issues, stops acting as the pivot in the romantic triangle. The study shows that China-American relations and China-Japanese relations

are each restricted by a difference of values and by nationalist sentiment. Thus, both bilateral relations are “negative” in the ideational dimension, which impedes any effort at improving relations. Moreover, internal factors, such as Prime Minister Abe’s interpretation of history and the public’s negative attitude toward China, hinder Japan from pursuing the pivot position.

Keywords: Strategic Triangle, Pivot, U.S.-Japan-Chinese Relations, Japan-China-Korean Relations, East Asia