

北韓的地緣政治經濟戰略： 金正日主政以來的轉變

吳雪鳳

（屏東科技大學通識教育中心兼任副教授）

曾怡仁

（中山大學政治學研究所教授）

摘 要

北韓長期以核威嚇製造東北亞緊張局勢，雖達到對南韓、日本及美國施壓的目的，卻也造成其重軍事輕經濟的極大內政失衡、嚴重人為饑荒與經濟頹壞等問題。近年來，北韓除持續對美、日、韓等國採取核威嚇外交外，亦致力於經濟開發戰略。為此，金正日時期的北韓利用其特殊的地理位置、豐富的天然資源及周旋於強大的鄰國間，開始進行地緣政治經濟的新戰略布局，以提升其在東北亞的國際政治經濟地位。希冀藉此擁有更穩固與自主的外交戰略空間，同時也有助於脫離經濟困境，此亦為金正恩繼位後的政策基礎。

關鍵詞：北韓、地緣政治經濟、相互依賴、俄羅斯、中國

壹、前言

在國際外交上，北韓長期以核威嚇作為爭取國際地位及與其他大國（尤其是美國）談判的籌碼而著名。北韓會發展大規模毀滅性武器

(Weapon of Mass Destructive, WMD)，並採取重軍事而輕經濟的極權體制，是與前蘇維埃社會主義共和國聯邦（Union of Soviet Socialist Republics, U.S.S.R.，以下簡稱蘇聯）對朝鮮半島的政策有極密切的關係。1950年代末，北韓在蘇聯協助下開始發展化學武器；1980年代末，雙方的合作擴大到地對地導彈技術合作。另一方面，北韓的核計畫始於1950年代，由蘇聯與中國提供北韓第一批核設施，並負責訓練相關人才。¹除與前蘇聯的特殊關係外，北韓在東北亞所處的地理位置為中、俄、日、美等大國的重要戰略緩衝地區，以及在防止美國與南韓強大的外部攻擊威脅背景下建立政權，致使北韓企圖透過強而有力的嚇阻武器，輔以外交談判途徑，來穩固其政權與謀求國家安全。尤其是金正日(Kim Jong-il)主政後，以發展核武或試射飛彈迫使美、日等國為維護東北亞和平秩序而捐贈物資或金援，舒緩其貧困的民生經濟問題。²

既然北韓是一個從軍事武裝體系中建立的國家，那麼其在極權體制下實施國營經濟制度，以軍事武力發展為先，³民生經濟為後之政

-
1. 波丹茨基(Yossef Bodansky)著，新新聞編譯小組譯，《北韓危機》(*Crisis in Korea*)（臺北：新新聞文化事業股份有限公司，1994年），頁78-109；C. 3. 日茲寧著，王海運、石澤譯審，《俄羅斯能源外交》（北京：人民出版社，2006年），頁340。1956年北韓與蘇聯簽訂蘇聯政府和朝鮮政府關於在核能領域開展合作的協定，為雙方核能發展的合作基礎。
 2. Gavan McCormack, *Target North Korea: Pushing North Korea to the Brink of Nuclear Catastrophe* (New York: Nation Books, 2004), pp. 1-14；李明峻，〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，《台灣國際研究季刊》，第8卷第1期，2012年春季號，頁178。
 3. 由於北韓早期的軍事支出資料難以取得及考證，作者僅能以近年北韓所公布的國防預算數據及南韓等相關研究來推知北韓發展軍事的大略經費。2013年北韓官方發表其軍事支出為國家預算的16%，但針對此一數據的真實性可再參考韓國國防研究院(Korea Institute for Defense Analyses, KIDA)及斯德哥爾摩國際和平研究所(Stockholm International Peace Research Institute,

策，造成國家無法提供其人民足夠的糧食與民生必需品，而需他國救濟之現象，即不難理解。北韓經濟困頓情形最嚴峻的時期是在 1990 年代中、後期，連年天災讓原本已有嚴重內政失衡問題的北韓，更因饑荒而造成約一百萬人死亡。⁴ 面對此一困境，金正日主政時期體認到北韓經濟發展的重要性，了解僅依賴外部的援助並無法解決問題。因此，金正日政府從 1998 年開始進行「建設強盛大國」的政策，致力發展電力、煤炭、冶金及鐵路運輸等產業，期望北韓能脫離經濟困境。⁵ 2011 年初，北韓成立「國家經濟開發總局」，全權負責處理國家經濟開發事宜，並制定「國家經濟開發十年戰略計畫」，使其強國政策有較具體的執行方案。該計畫確立北韓的基礎建設，包括農業、電力、煤炭、石油與金屬等基礎工業發展，以及地區開發戰略等目標，目的是將北韓打造成強盛大國，自詡在 2020 年可以達到開發國家的水準，⁶

SIPRI)的資料。KIDA 於 2011 年即明確指出北韓實際的國防經費比其正式公布的國防費用多 13-15 倍，而斯德哥爾摩國際和平研究所各國軍事開支資料庫所提供的北韓軍事費用為北韓官方提供，並聲明該費用不包括軍事工業、軍事科技的研發及軍事部門所提供的各種社會福利服務。請見〈北韓軍費佔國家預算 16%，韓媒稱或與開發核武有關〉，《中國新聞網》，2013 年 4 月 3 日，<<http://big5.china.com/gate/big5/military.china.com/news2/569/20130403/17760374.html>>；張哲，〈韓報告稱朝實際國防經費比官方統計多 13 至 15 倍〉，《新華網》，2011 年 1 月 18 日，<http://news.xinhuanet.com/mil/2011-01/18/c_12994901.htm>；Stockholm International Peace Research Institute, "North Korea," *The SIPRI Military Expenditure Database*, accessed January 7, 2014, <<http://milexdata.sipri.org/result.php4>>。

4. 〈北韓〉，《大英簡明百科》(*Encyclopedia Britannica*) (知識庫光碟中文版) (臺北：遠流出版公司，2003 年)。
5. 胡婷婷，〈金正日 17 年治國之路：沒有子彈就不能生存〉，《星島環球網》，2012 年 12 月 7 日，<http://www.stnn.cc:82/gate/big5/history.stnn.cc/years/201212/t20121206_1832336_4.html>。
6. 〈朝鮮制定“國家經濟開發十年戰略計畫”〉，《中華人民共和國駐朝鮮民主

並在東北亞及國際政治經濟秩序中占有較好的戰略地位。⁷

雖然，北韓至今仍不放棄以「先軍」政治作為國家發展的首要目標，⁸但自金正日主政時期即明白經濟是國家任何建設的根基。上述「國家經濟開發十年戰略計畫」即具體地顯現北韓政府日益重視經濟問題，其中更彰顯北韓極力想改變以往對中國與前蘇聯（現為俄羅斯）的單方面依賴，而朝向雙方互賴互利的關係轉變。北韓執行此戰

主義人民共和國大使館》，2011年1月16日，<<http://kp.china-embassy.org/chn/gdxw/t787012.htm>>。此資料原出自北韓的《朝鮮中央通訊社》(*Korean Central News Agency of Democratic People's Republic of Korea*)，但因其網頁資料僅列2012年以後之資訊，因而不得不引用間接資料。

7. 環球時報，〈北韓經濟戰略 2020 變發達國家〉，《美國中文網》，2011年1月17日，<<http://gate.sinovision.net:82/gate/big5/news.sinovision.net/portal.php?mod=view&aid=159002>>。
8. 金正恩(Kim Jong-un)繼位北韓領導人後，常於各公開場合一再強調金日成(Kim Il-sung)的「先軍」朝鮮革命精神，並於2013年4月在朝鮮勞動黨中央會議，宣布以其祖父金日成建立的「主體思想」(Juche)及父親金正日的「先軍政治」為基礎的「並進政策」，繼續不斷地發展核武器，並延續經濟大國的夢想。請見〈金正恩在朝鮮勞動黨第八次思想工作大會上的講話〉，《朝鮮中央通訊社》，2014年2月27日，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>；〈金正恩新年致辭暗示朝鮮政策路線不變〉，《華爾街日報中文網站》，2014年1月2日，<<http://tw.wsj.com/big5/20140102/bas110304.asp>>；〈以政治思想威力在今年的總進軍中掀起新的飛躍〉，《勞動新聞》，2014年1月27日，<http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2014-01-27-0006&chAction=S>；〈要以白頭山革命精神打開先軍朝鮮的繁榮期〉，《勞動新聞》，2014年1月16日，<http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2014-01-16-0010&chAction=L>；〈朝鮮勞動黨中央政治局舉行會議 金正恩同志出席指導〉，《勞動新聞》，2014年4月9日，<http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2014-04-09-0016&chAction=S>。

略計畫的立基點在於其具戰略價值的地理位置、豐富的稀有金屬與鐵礦等自然資源，以及相對便宜與高素質的勞動力。北韓一方面從中國引進石油及糧食等物資，另一方面則藉中國之力進行地區發展計畫及共同開發礦產資源。同時，北韓更積極發展與俄羅斯的合作關係，如計畫讓俄羅斯在北韓境內投資興建天然氣管線，除了可以取得本身需要的燃料和相關技術外，也可收取管線過境費與控制天然氣的轉運。此外，藉經貿互惠原則由俄羅斯西伯利亞大鐵路(Trans Siberia)輸出貨品，能夠更方便進入歐亞市場。⁹ 這般優越的地緣政治經濟條件不僅提供北韓解決經濟困境的機會，也可藉由與中國及俄羅斯建立新的、密切的合作關係，而擁有更為靈活的外交戰略空間。

當然，北韓想轉換過去與中國及俄羅斯的依賴關係並不容易，除了本身優越的地緣政經條件外，正逢俄羅斯也想積極擴展亞洲能源市場與進行國家復興戰略，以及中國亦戮力於其東北地區的工業再發展計畫，這些因素成為北韓改進國家虛弱經濟體質與活絡僵化外交戰略的絕佳契機。毫無疑問，加強改進與中國及俄羅斯的關係，可以成為其對抗建國前、後最敏感的敵人—美國與南韓之良方。循此，本文將藉由國際關係中的互賴理論(Interdependence Theory)及地緣政治經濟學(Geo-political-economy)為視角，以北韓的地理環境及戰略結構為基礎，來分析北韓如何轉變其與俄羅斯及中國的依賴關係為互賴關係，以求取在中、俄、美、日等強權間較大的自主外交空間，同時發展國家經濟以解決其貧困的民生問題。

貳、理論基礎與研究框架

1990 年代以來，隨著前蘇聯共產主義集團的瓦解，結束了冷戰時

9. Jargalsaikhan Mendee, "Why is Russia Favored by Mongolia and North Korea?" *ISN ETH Zurich*, September 18, 2012, <<http://isnblog.ethz.ch/international-relations/why-is-russia-favored-by-mongolia-and-north-korea>>.

期的兩極軍事對抗體系。同時，在經濟全球化的推動下，所有的國家都程度不一地被捲入世界市場。如此發展使得國內與國際、政治與經濟領域的界線越來越模糊。過去被認為是低階政治(low politics)的文化保存、環境汙染、能源供應、移工移民、疾病傳染、種族屠殺及國際經貿等議題，甚至可能比傳統的軍事安全、核武威脅、外交結盟或權力平衡等高階政治(high politics)議題，更攸關著國家利益的內涵與國際秩序的形塑。另外，社會的進步與科技的發達也進一步促成國與國之間更多的交往互動，國際間遂產生更為緊密的相互依賴關係。然而，互賴可以使雙方互蒙其利，但也可能導致權力失衡或政治衝突，結果取決於互賴的內涵及政治領導者的企圖目標，如果能妥善處理，則彼此間的安全合作與經濟交流便可以並行不悖，進而深化雙邊關係。毫無疑問，在此情境下國與國之間已不同於以往的單純軍事權力競爭或單向經濟依賴關係，而是遠為複雜的政經互動或互賴。

本文認為，以上述國際政治經濟的大趨勢為背景，可以來觀察北韓近來的內政與外交政策轉變。明顯地，過去北韓是採取「先軍政策」，即軍事支出占去大部分的國家總預算，致使其沒有餘力發展經濟，導致民生經濟不足。如果北韓想快速發展國家經濟，其向來所採取的核威嚇外交戰略並無甚助益，而他國的物資援助或金援也只能略為緩解人民飢饉的問題，根本無法徹底解決北韓的經濟困境。此外，「先軍政策」除了造成北韓對外援的依賴外（請見表1），同時也使得北韓的對外關係受到限制，而缺乏較大的戰略自主空間。對此，自金正日主政以來，北韓亟思提振國家經濟及改變其在東北亞的戰略地位，作法之一就是利用本身所擁有的自然資源及改善投資環境，來加強並擴大與周邊國家間的經濟合作，將原先單方面依賴於中國或蘇聯的僵化外交關係，轉變為自主性較強的多邊互賴關係，進而締造新的國家安全戰略。¹⁰

10. 北韓前領導人金正日曾提出北韓對外經濟政策指導原則為：「共和國政權必

表 1 1995-2012 年聯合國對北韓糧食援助計畫

單位：公噸

糧食捐贈者	中國	歐盟	日本	非營利組織	韓國	俄羅斯	美國	其他*	年度總計
1995	0	0	0	1,539.7	150,000	0	0	1,845	153,384.7
1996	100,000	0	83,000	19,672.8	0	0	13,013.0	186,090.3	401,776.1
1997	150,000	153,505.3	0	134,601.0	50,000	390	192,614.3	47,529.5	728,640.1
1998	151,105	96,816.7	67,000	98,521.8	40,070	33	231,360.7	55,978.5	740,885.6
1999	200,638	68,010.1	0	68,682.9	12,204	0	589,053.1	56,236	994,824.0
2000	280,026	70,504	99,999.2	33,500	0	0	351,252.9	33,419.3	868,701.4
2001	419,834	11,605.6	500,000	120	100,000	0	318,728.9	38,871.7	1,389,160.1
2002	329,606	11,605.6	0	7,007	457,800	564	222,152.7	138,073.8	1,166,809.2
2003	212,492	22,895	0	166	542,190.6	0	46,754.7	21,003.7	845,502.0
2004	132,319	1,500	0	0	106,510.4	34,701	105,030	21,059.4	401,119.8
2005	451,346	0	0	0	392,743	0	27,698.9	15,441.3	887,229.1
2006	207,251	0	0	0	79,500	12,285	0	5,222.2	304,258.2
2007	264,211	112.5	0	0	160,500	0	0	575	425,398.5
2008	0	0	0	0	50,000	0	171,110.3	127,857	348,967.3
2009	116,179	0	0	0	0	0	121,000	2,413	239,592.0
2010	0	0	0	0	22,994.0	0	1,470.1	3,830.5	28,294.6
2011	0	0	0	0	7.1	0	0	1,226	1,233.1
2012	240,000	0	0	0	0	40,202	0	36,766.2	316,968.2
總計	3,255,007	436,554.8	749,999.2	363,811.2	2,164,519.1	88,175	2,391,239.4	793,438.4	10,242,744.0

資料來源：作者自行計算整理自 World Food Programme, "Quantity Reporting," *World Food Programme*, accessed July 26, 2014, <<http://www.wfp.org/fais/reports/quantities-delivered-two-dimensional-report/run/year/All/donor/All/cat/All/recipient/Democratic+People%27s+Republic+of+Korea+%28DPRK%29/code/All/mode/Direct+Transfer/basis/0/order/0/>>; 及作者自行計算而得。

說明：*此一「其他」之捐贈糧食者包括國家、私人捐贈者及聯合國等，因礙於表格之大小限制故未詳盡羅列。

須在完全平等、獨立自主、相互尊重、互不干涉內政和互利互惠的原則基礎上，與所有對我國友好相待的國家建立外交以及政治、經濟、文化上的聯繫，並促進各種關係的發展。」請見池舒香、尚咏梅，〈朝鮮投資政策與投資環境分析〉，《社會科學戰線》（長春），2012年第7期，2012年7月，頁40-43。

國際關係理論中適合於研究北韓議題者有各種不同的途徑，為了讓研究有更新及深入的視角，本文將不聚焦於過去常見的核威嚇議題，而是擬結合國際關係理論學者基歐漢(Robert O. Keohane)及奈伊(Joseph S. Nye)所提出的互賴理論觀點與 1990 年代以來發展的地緣政治經濟學，¹¹來分析北韓如何在其特有的地緣政治經濟基礎上，展開較為自主的外交戰略。

一、互賴理論

隨著西方國家於二次戰後迅速地重建復甦，彼此間的經貿活動愈趨頻繁，尤其是隨著冷戰和緩與經濟全球化發展所產生的密切政治經濟互動關係，自 1970 年代開始引起一些學者們的關注，從之前歐洲共同體的整合研究擴大為對世界新秩序的理解，其中以新自由主義學者基歐漢與奈伊於 1977 年提出的「互賴理論」最具影響力，甚至挑戰之前主流的現實主義觀點。他們認為國家間的經貿往來並不見得是對稱的，互賴關係也可能存在著敏感性(sensitivity)與脆弱性(vulnerability)問題而不見得能互蒙其利。敏感性指他國的政策改變對己方所可能造成的潛在影響；而脆弱性指為了回應他國的政策改變所必須付出的調整代價。兩相比較，後者的衝擊更為直接具體。如此，國家間除了軍事力量的展現外，也可以從不對稱的經濟交往中取得權力。可以看出，兩人的討論重點不在於頻繁的經濟往來是否會帶來和平，因為單是互賴概念本身並無法回答該問題，而是試圖補充現實主義的權力來源看法，這從其書名《權力與互賴》(*Power and Interdependence*)即可知兩者立論的旨趣所在。事實上，國際間的貿易交流是否能促成和平還有賴於交往國家的經濟發展水平是否接近，是否均實行某種型式的民主共和體制，以及是否有相關的國際制度來規範彼此間的互動以

11. Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, *Power and Interdependence* (New York: Longman, 2001), pp. 1-334.

降低不確定性等。¹²此外，基歐漢和奈伊強調，不對稱互賴僅是形成一種對資源的控制狀態或潛在的權力，而不會直接對結果產生影響，必須經過政治的協商談判過程，例如進行議題的聯結(issue-linkage)，才能把該潛能作為籌碼以轉化為實際的力量。¹³換句話說，還要把相關行為者（包括政治領導者或其談判代理人）的能力和企圖納入思考，才能更準確的解釋非對稱互賴關係的結果。

基歐漢與奈伊在前述基礎上進一步提出理念型的複合互賴理論(Complex Interdependence Theory)與現實主義形成鮮明的對比。其是以一種「議題領域權力」(issue-area power)來取代傳統現實主義的「總體性權力」(general power)概念，認為國家間存在著多元的溝通管道，不同議題領域的重要性不見得有層級上的差別，軍事力量在其他領域也未必都能有效地產生作用，因而將武力作為達成國家目標的政策工具，相對地已不再像以前那麼重要。此外，當代國際間的互賴關係不只展現在經貿活動，也出現於科技移轉、人口移動、資訊流通、環境保護資源共同開發與能源輸送管線鋪設等方面，同時高、低階政治間亦會相互影響，或者說兩者間已難以明確畫分。¹⁴如此，國家所要達成的外交目標與採用的手段，也隨著互賴關係的發展而趨向於多元化，不僅是過去首重的軍事安全面向，也要考慮經濟對政治的可能影響，以及不同議題領域間的聯結關係等。這樣國與國之間的衝突或合作關係就有必要採取協商談判的方式來規範或處理。

上述基歐漢與奈伊所提出的觀點正符合本文的研究特色：即分析金正日執政後的北韓如何將其與中國及俄羅斯的互動，從過去的貨品

12. Bruce Russett & John Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (New York: W. W. Norton & Company, 2001), p. 44.

13. Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, p. 11.

14. Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, pp. 20-29.

交易、貸款與經濟援助轉為資源共同開發、能源過境管線鋪設與邊境經貿特區設置等，亦即從單方面的依賴轉換為互賴關係。當然，目前雙方的互賴不見得已達到對稱之程度，但如此的發展肯定可以增強北韓的談判籌碼，以提升其在東北亞的戰略地位。此外，要了解北韓如何實際操作其對外的政治經濟戰略，除了可藉助互賴理論的分析框架外，也必須將其與地緣政治經濟學結合才能說明清楚。因為目前金正恩主政下的北韓，正承襲金正日時期的地緣政治經濟戰略—利用其特殊的地理位置與豐富的天然資源及彈性靈活的外交政策，如與中國共同開發礦產資源，以及計畫讓俄羅斯在北韓境內投資興建天氣管線等合作關係，來建構其與兩大強權鄰國間的互賴關係與塑造新的東北亞戰略結構。

二、地緣政治經濟學

傳統地緣政治學是一門探討地理條件或空間位置如何決定一國國家利益，或如何影響國際關係與形成國際政治結構的學說，是屬於國際關係理論中的現實主義派別。¹⁵ 一般而言，地緣政治學從 19 世紀末、20 世紀初開始發展，至今大致歷經五個不同的階段。¹⁶ 最近的第

15. 地緣政治學被歸類為國際關係理論中的現實主義理論，因為其理論的基本假設與現實主義相同。現實主義視國家是國際體系中主要的行為者，強調國家利益與權力爭奪等觀念，認為評估國力的因素有：軍事力量、科技水準、人口、自然資源、地理位置等等因素。地緣政治學以地理位置的重要性此一客觀先存的地緣政治事實為核心概念，研究重心為國家權力、諸國間的權力關係，此明顯是以國際關係的現實主義學派為基礎。如地緣政治學家史拜克曼(Nicholas Spykman)被視為是現實主義者的代表之一。請見 James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey* (New York: Longman, 2001), pp. 63-65, 71-72, 75。

16. 五個階段分別為：第一階段，帝國霸權競爭：以拉采爾(Friedrich Ratzel)、麥金德(Halford Mackinder)、馬漢(Admiral Alfred Mahan)、鮑曼(Isaiah

五階段研究面臨冷戰結束與經濟全球化發展，過去純粹為爭奪生存空間而以軍事手段進行領土擴張的觀念已不合時宜，國家的經濟利益與國際間的經濟交往關係已成為國家對外行為的最重要考量因素。尤其是區域集團化與區域經濟整合的發展趨勢，更是推動國際政治格局多極化的主導力量。例如，歐盟(European Union, EU)和東協(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)的集體力量就足以和美國、中國或俄羅斯等強國相抗衡。因此，傳統上以政治或軍事權力為分析基礎，以及以支配特定領土空間為目標的地緣政治學之適用性受到了質疑，有些學者甚至認為地緣經濟學(Geo-economics)可以取代地緣政治學。¹⁷而地緣經濟學就是研究如何從地緣角度出發，在特定區域範疇內

Bowman)及契倫(Rudolf Kjellén)等為代表，探討帝國如何在全球地理範疇內獲取最基本的生存區域和最大範圍的成功，因而產生陸權與海權的爭霸；第二階段，德國地緣政治：以豪斯霍弗(Karl Haushofer)為主要代表，探討國家、生存空間、領土擴張及地理結盟等；第三階段，美國的地緣政治：以史拜克曼為代表，主張陸權與海權接觸的地帶在全球政治中的重要性，包括海洋歐洲、中東、印度、東南亞及中國等地，因其人口、資源豐富與其對海洋交通線的運用，成為控制世界的關鍵；第四階段，冷戰時期國家中心論與普遍性途徑：冷戰時期因為美國與蘇聯兩大集團對峙，地緣政治多從國家中心探討，包括肯楠(George F. Kennan)的圍堵理論(Containment)、布利特(William Bullitt)的骨牌理論(Domino Theory)、季辛吉(Henry Kissinger)的連結(linkage)與全球權力平衡政治、布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)基於歐亞大陸海權與陸權鬥爭的關鍵在於控制關鍵(linchpin)國家等，最後則是多中心國際政治的體系、經濟全球體系及環境地緣政治等議題；第五階段，冷戰後的地緣政治競爭：冷戰後的地緣政治轉向尋找新世界的競爭對手，或者是全球的調和等兩派。請見 Saul Bernard Cohen, *Geopolitics: The Geography of International Relations* (New York: Rowman & Littlefield Publishers, 2009), pp. 12-29。

17. E. N. Luttwak, "From geopolitics to geo-economics, logic of conflict, grammar of commerce," *The National Interest*, No. 20, Summer 1990, pp. 17-23; E.N. Luttwak, *The Endangered American Dream: How to Stop the United*

以經濟手段來謀求國家利益的學科或理論。這些經濟手段包括：共同開發能源、天然氣輸送管線過境許可、設立邊境自由貿易區及加入區域經貿組織等，經由這些方式可以與鄰國或區域國家形成更緊密的互賴關係。

然而，上述「取代」的說法是將政治與經濟領域作人為的二元畫分，認為前者依權力邏輯而後者依利益邏輯分別運作。事實上，兩者間更可能是一種互為建構或互為因果的關係，權力和利益的追求是可以相輔相成的。例如，美國主導的《跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議》(*Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPP*)就同時包含其所追求的地緣政治與地緣經濟之目標，是歐巴馬總統挽救美國經濟與重返亞洲的戰略工具。更何況，目前傳統地緣政治的區域衝突或軍事對抗仍未完全消失，而地緣經濟的發展也可能會帶來新的地緣政治鬥爭，中國近來因開採油田而與越南在南海的衝突就是顯著的例子。事實上，在全球化下國家為增進本身的利益，不論採取任何的經濟策略，仍無法排除國家的地緣位置與其上自然條件的思考，包括能源儲量、糧食生產與運輸通道等，而這也正是為何區域化常是全球化發展的動力基礎。可以說，地緣政治是地緣經濟的基礎，地緣經濟學是「發展」、「結合」而非「取代」地緣政治學，¹⁸兩者同樣是

States from Becoming a Third World Country and How to Win the Geo-Economic Struggle for Industrial Supremacy (New York: Simon and Schuster, 1993), pp. 1-365.

18. Deborah Cowen & Neil Smith, "After Geopolitics? From the Geopolitical Social to Geoeconomics," *Antipode*, Vol. 41, No. 1, January 2009, pp. 25, 42; S. Corbridge & J. Agnew, "The U.S. trade and budget deficits in global perspective: an essay in geo-political economy," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 9, Issue 1, 1991, pp. 71-90; George J. Demko & William B. Wood, eds., *Reordering the World: Geopolitical Perspectives on the 21st Century* (Boulder, Colo.: Westview Press, 1994), pp. 1-350;

以國家為主要行為體，以地緣因素為基礎，來研究如何追求國家利益。差別在於，過去地緣政治學側重於探討國家或國家集團間在特定地理環境下的軍事競爭或政治聯盟，如何以軍事力量為後盾來控制實在的地理空間，以保障國家生存安全；而地緣經濟學則更注重探討國家或國家集團間如何為了實現自身利益，通過對國際或國內資源的控制，以獲取對某特定區域的經濟支配力量，進而謀求在世界經濟體系，甚至是國際政治中的支配地位。綜合言之，一個國家的領土面積或人口數多寡，並不是決定其國際影響力的關鍵，重點在於所處的地緣位置與所能掌握的資源，還有以之在特定區域的政經權力互動中進行有效的操作。因此，為免爭議或誤會，或許可以將 1990 年代以來地緣經濟學的發展稱為「地緣政治經濟學」更為適當，是屬於國際政治經濟學的研究範疇，以凸顯地緣政治與地緣經濟的緊密互動關係。¹⁹

以北韓的地緣政治經濟條件來說，其地理位置處於海權與陸權大國的交會，是東北亞地緣戰略操作的重要據點，再加上豐富的天然資源，顯現北韓所擁有的地理資源及與鄰國的關係因素，就足以讓其從與俄羅斯及中國兩大東北亞陸權強國的地緣政治經濟連結中，取得影響該地區國家間權力互動之施力點，以謀求國家的最大利益。

具體而言，北韓轉化其外交與經濟困境最大的立基在於地理條件賦予北韓的機會。北韓擁有的東北亞地理戰略位置，是俄羅斯擴展其遠東地區戰略空間與影響力的極佳著力點。由於此一戰略點對俄羅斯而言具有難以替代之作用，而使北韓掌握足夠的籌碼從俄羅斯國家復

V. D. Mamadouh, "Geopolitics in the nineties: one flag, many meanings," *GeoJournal*, Vol. 46, Issue 4, December 1998, pp. 237-253.

19. 地緣政治學演變後，有研究者提出「地緣經濟學」或「地緣政治經濟學」等新詞彙，皆不及「地緣政治學」適當，故仍以「地緣政治學」稱之。請見 V. D. Mamadouh, "Geopolitics in the nineties: one flag, many meanings," p. 239。本文為正視冷戰後地緣政治學與地緣經濟學之交互作用與變化，以「地緣政治經濟學」稱之。

興計畫中換取北韓所冀望之能源、經濟及外交等資源，並轉換之前對中國的過度依賴關係，形成北韓－俄羅斯間的新戰略互賴關係。另一方面，正逢中國極力推動東北地區再發展計畫，北韓的出海港及優越的礦產資源等地緣政治經濟條件正可補足其再發展之需，此一互補性可成為兩國間依賴關係轉換的契機。此外，北韓對中國而言，除了經濟門戶與資源庫外，也是其政治戰略操作的棋子，是中國面對俄羅斯、日本及美國時，重要的地緣戰略緩衝國(buffer state)。²⁰簡言之，北韓是「俄羅斯－北韓－中國」這一組政治、經濟及戰略互動關係的中軸點，再加上中國與俄羅斯近來對取得東北亞地緣政治經濟權力板塊之重視，此使北韓擁有可以將先前對中、俄兩國的依賴關係轉化為互賴策略的彈性操作空間，而其地緣政經條件正是構築此新關係的基礎。

如上所述，本文將以基歐漢與奈伊的互賴理論結合地緣政治經濟學視角，作為主要的研究途徑，來探討北韓的地緣政治經濟戰略轉變。文章將分析金正日執政以來北韓如何運用其地理空間所賦予的機會來突破其僵化的政治與經濟困境，活化行之多年的核威嚇外交戰略僵局，以協助北韓發展國家經濟與增進其國際地位。

參、地理環境與戰略結構

一、地緣的限制與機會

北韓位於亞洲大陸東北部，北邊與中國及俄羅斯接壤，東邊隔日本海與日本相望，南部鄰接南韓。該地處於亞洲大陸與太平洋交接的「邊緣地帶」(Rimland)，²¹是亞洲大陸向海洋延伸，以及太平洋進入

20. John Chay & Thomas E. Ross, eds., *Buffer States in World Politics* (Boulder, Colo.: Westview Press, 1986), pp. 191-211.

21. 美國地緣政治學家史拜克曼於 1930 年代末提出邊緣地帶論，認為全球政治地理可分為三大區域：歐亞大陸內陸的心臟地帶、新世界（美洲）與歐亞大

歐亞大陸的橋樑。從地緣政治來看，北韓是中、俄、日三大國非常重要的戰略緩衝地區，再加上冷戰期間美國為圍堵共產主義勢力的擴張而對朝鮮半島施加實際的影響力，此正是布里辛斯基所認為的地緣政治樞紐國家；即該等國家的重要性是因其地理位置的敏感性所造成，以及因地緣戰略玩家(geostrategic player)行為極容易對它們造成影響所致，而不是因本身實力與動機而來。²²與周邊國家相比，北韓無論是從國土面積、人口數量、經濟規模及軍事實力來看，²³無疑是個小國，使北韓難以擺脫受周邊大國及其相互關係的影響，但同時也賦予北韓在東北亞地緣政治的樞紐地位。

再進一步從美國地緣政治學者史拜克曼所提出的「邊緣地帶」理論來看，²⁴北韓正位於其所強調的歐亞大陸邊緣，陸權與海權接觸的世界兩大「邊緣地帶」之一，即東亞大陸的東側。史拜克曼認為，「邊緣地帶」是海權與陸權間的緩衝地帶，可以作為世界「心臟地帶」(heartland)的防禦盾牌，²⁵也可以是海權國家邁向大陸的踏板，因而可

陸邊緣陸權與海權接觸的邊緣地帶，強調「邊緣地帶」在全球政治中的重要性，主張新世界必須支配邊緣地帶，或與邊緣地帶結盟。請見 Nicholas Spykman, *America's Strategy in World Politics* (New York: Harcourt, Brace and Company, 1942), pp. 134-138, 142-143；Nicholas Spykman, *The Geography of the Peace* (New York: Harcourt, Brace and Company, 1944), pp. 1-66。

22. Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (New York: Basic Books, 1997), p. 40.

23. 北韓土地總面積為 120,538 平方公里（世界國家總面積排行第 99 名），人口為 24,589,122 人（世界國家人口數排行第 49 名），每人平均國內生產總值(GDP per capita)為 1,800 美元（世界國家 GDP 排行第 197 名）。Central Intelligence Agency, "North Korea," *The World FactBook*, accessed May 8, 2014, <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>>。

24. Nicholas Spykman, *The Geography of the Peace*, pp. 38, 40-41.

25. 麥金德指出，自歷史記載以來，歐洲的權力鬥爭，即是圍繞著支配歐亞大陸

藉此來進行戰略布局，是全球政治賽局中的關鍵區域。綜而言之，在地緣政治上朝鮮半島位於一個關鍵的位置，從此處可以支配日本海、黃海與遼河流域，同時控制庫頁島與鄂霍茨克海，從而影響著俄羅斯遠東與中國東北的命運；換句話說，朝鮮半島的軍事戰略射線可以直擊整個東北亞地緣政治板塊的要害（請見圖1），因而直接左右著相關列強的權力互動。²⁶ 這是北韓操作核威嚇戰略受到大國關切的重要因素，也是未來北韓進行地緣政治經濟新戰略的基礎條件。

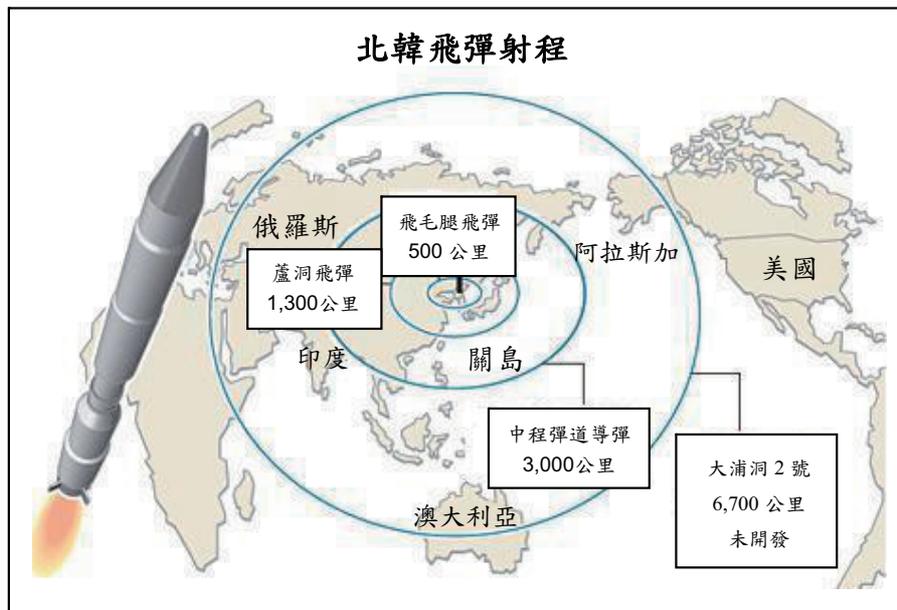


圖 1 北韓的飛彈戰略射線

資料來源：作者整理自 Sung-ki Jung, "NK Creates Mid-Range Ballistic Missile Unit," *The Korea Times*, March 9, 2010, <http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2010/03/205_62096.html>。

內奧及北極海諸河流域；「軸心地區」(pivot area)的鬥爭。對海權國家而

過去北韓首要的地緣政治挑戰來自於南、北兩方強大區域鄰國的威脅。太白山(Taebaek)綿延在其東側的海岸，使北韓得以免受到來自海洋的敵人攻擊，而蓋馬高原(Kaema Highlands)及咸鏡山脈(Hamgyong Mountains)則構成北韓的北部邊境，為其提供大範圍的天然地理屏障。不過，由於圖們江及鴨綠江沿著高山蜿蜒入海，形成北韓北部東、西兩側的兩大缺口，就軍事戰略而言該地形是北韓極易受到攻擊的致命點。早期包括高句麗的北韓王國，即因丹東—新義州(Dandong-Sinuiju)平原橫跨於西北方鴨綠江及南方的山谷之間，使其南北軸線缺乏地理屏障，易受到鄰國入侵的威脅。但近年來此兩大出海口地形卻造就了北韓的羅先及新義州等經濟特區（請見圖2），可以與中國及俄羅斯的邊境地區共同組成東北亞的金三角經濟圈，並使其成為南韓、中國與俄羅斯（歐洲）之間的鐵路轉運站，而取得新的地緣政治經濟地位。²⁷

言，若能支配此一區域，即可消除來自內陸的陸權威脅；對陸權國家而言，若能控制此一區域，則能輕取位於半島的海權國家，因其被海洋包圍而無處可逃。麥金德將軸心地區視為是未來歐亞大陸強大帝國的心臟，1919年後更將軸心地區擴及至易北河(Elbe River)及貝加爾湖(Lake Baikal)以東地區，將「軸心地區」改稱為「心臟地帶」。Halford J. Mackinder, "The Geographical Pivot of History," *The Geographical Journal*, Vol. 23, No. 4, April 1904, pp. 421-437; Halford J. Mackinder, *Democratic Ideals and Reality* (Washington, D.C.: National Defense University Press, 1942), pp. 55-105。

26. 張錫模，〈透視東北亞超級賽局〉，《南方快報：張錫模專欄》，2003年8月6日，<http://www.southnews.com.tw/snews/specil_coul/Chang/Chang_00/0033.htm>。

27. 東北金三角經濟圈指的是，以中國的琿春市、俄羅斯的波賽圖港及北韓的羅津市為軸線，所形成約1,000平方公里的區域。如果再擴大而以中國的延吉、俄羅斯的海參崴及北韓的清津為頂點，則可構成約1萬平方公里的大金三角。在此區域內人員出入境免簽證、進出口免關稅，預估每年貨物運轉量可達3億噸。詳細討論請見張麗君，《地緣經濟時代》（北京：中央民族大學出版社，2006年），頁292。

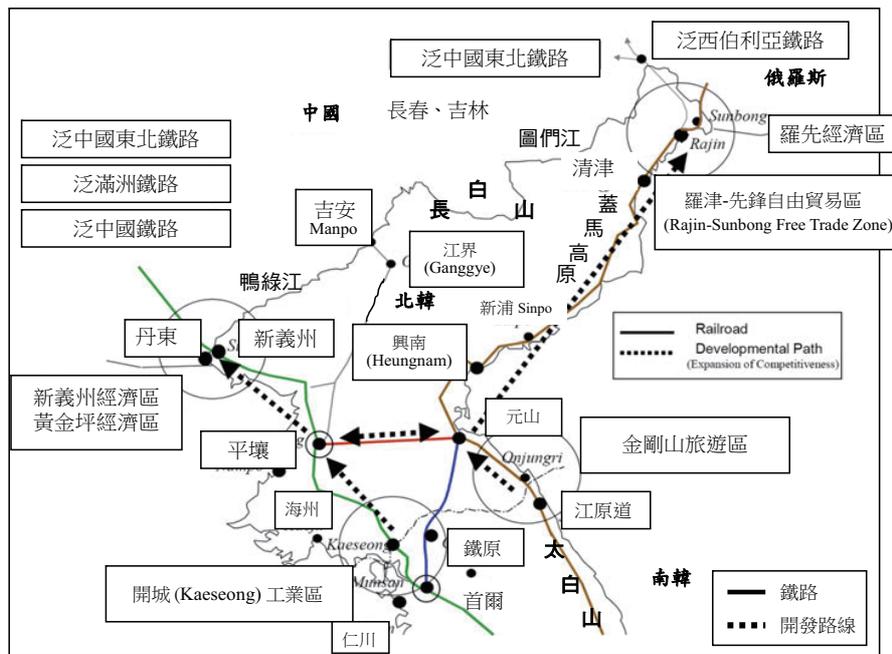


圖 2 北韓經濟區分布圖

資料來源：作者整理自 Suk Hi Kim, “A Proposed Korea-US Free Trade Agreement and Kaesong Industrial Complex,” January 25, 2007, p. 8, *Nautilus Institute for Security and Sustainability*, <http://nautilus.org/wp-content/uploads/2011/12/copy_of_07007Suh.pdf>。

由於北韓的地理位置處於幾個大國之間，因而其對外關係有兩大核心原則：第一，必須透過國家之間的政治調解、防禦線的設置或向外擴張（如韓戰），以形成強烈的國家團結意識；第二，利用鄰國間的分歧來平衡外部的政治壓力，以利於防禦南、北邊界的安全。因此，從韓戰開始到加重其非武裝地帶的防禦工事，從強化利用與中國及俄羅斯之間的關係到發展核武，北韓的許多行動方式都受到地理條件的限制與外部強國的權力互動壓力，此正如同其前朝的王國歷史經

驗一樣。

另一方面，北韓的地形與氣候雖限制其農業活動，可耕地僅為國土總面積的 22.4%，但山脈也為其提供了豐富的水力發電及自然礦產資源。北方五分之二的地區蘊藏有煤、鐵、鉛、菱鎂礦及鎢等豐富的自然資源（請見表 2），可以提供北韓與其他國家交易及合作開發的互惠條件，並藉此發展國家經濟。²⁸

表 2 2009 年北韓主要礦產資源估算儲藏量
（未特別註明單位數者為千噸）

礦產	級別	儲藏量
金	金屬	2,000 噸
鐵	Fe 50%	5,000 百萬噸
銅	金屬	2,900
鋅	金屬	21,100
鎢	WO ₃ 65%	246
輝鉬礦(Molybdenite)	MoS ₂ 90%	54
鎳	金屬	36
錳	Mn 40%	300
石墨	FC 100%	2,000
石灰岩	Ore grade	100,000 百萬噸
重晶石(Barite)	Ore grade	2,100
磷灰石(Apatite)	Ore grade	150 百萬噸
菱鎂礦(Magnesite)	MgO 45%	6,000 百萬噸
無煙煤	Coal grade	4,500 百萬噸

資料來源：作者整理自 Kyung-soo Choi, “The Mining Industry of North Korea”, *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 23, No. 2, Summer 2011, p. 213。

28. Central Intelligence Agency, “North Korea.”

二、戰略結構與政策選擇

北韓之所以會採取「先軍政策」與發展核子武器，與國家建立的歷史背景及蘇聯的外力干預有密不可分的關係。二次大戰期間，蘇聯對遠東政策大多保持中立的立場，及至 1945 年德國戰敗後，蘇聯藉參加抗日戰爭之名，擴大其在該地區的共產主義勢力範圍。此遠東擴張計畫的關鍵點即為朝鮮，因為如果蘇聯與中國或日本發生衝突時，朝鮮可以為蘇聯提供太平洋海岸的重要出海口。日本戰敗後，蘇聯取得庫頁島南部與千島群島的控制權，並獲得西方盟國承認滿洲及北緯 38 度線以北的朝鮮半島為其勢力範圍。²⁹ 蘇聯勢力進入朝鮮半島，目的是要將北韓納入其衛星國體系。因此，蘇聯培植金日成政權，鞏固並合法化金日成在北韓的地位，藉此可以控制與指揮其行動。

對蘇聯的遠東戰略而言，朝鮮半島是最不穩定的衝突點，同時亦是東、西方衝突的焦點，最大的原因在於美國的介入以及在南韓的駐軍。第二次世界大戰後，美國發展新的全球戰略，即認為在共產主義集團擴張下，海洋作為國家領土安全防禦圈已明顯不足，必須擴大安全防禦範圍才足以對抗此一擴張趨勢，因而提出美國的安全最終取決於歐亞大陸的權力互動關係之概念。³⁰ 1950 年美國確立其對蘇聯共產主義集團的圍堵戰略，決定在歐亞大陸邊緣地帶的所有區域，維持美國長期的軍事力量，³¹ 此使得朝鮮半島在美國東北亞政策中扮演重要的

29. 波丹茨基(Yossef Bodansky)著，新新聞編譯小組譯，《北韓危機》(*Crisis in Korea*)，頁 37-38。

30. 自 1950 年起，美國杜魯門政府時期受到美國外交官肯楠「圍堵」觀點（此觀點得自麥金德的「心臟地帶」及史拜克曼的「邊緣地帶」理論）影響，發展出美國新的全球戰略外交原則，即美國的安全最終取決於歐亞大陸的權力互動關係，並視歐洲大陸為護衛其本國領土安全的壁壘。請見 X(George F. Kennan), "The Sources of Soviet Conduct," *Foreign Affairs*, Vol. 25, No. 4, July 1947, pp. 566-582。

角色。對此，蘇聯認為朝鮮半島如發生嚴重的衝突，勢必迫使其參戰。所以，北韓必須在美國做出參戰的決定前，就已經取得蘇聯所定義的「戰爭最初階段」之勝利，即有效壓制南韓的進攻能力，如此才能避免將蘇聯捲入戰爭。據此，蘇聯認為常規性戰爭並不能達到此一目的，北韓必須使用大規模毀滅性武器方可取得戰爭的初步優勢。此外，蘇聯對朝鮮半島的政策與態度也決定了北韓軍隊的結構。蘇聯依據對韓戰的分析認為，釜山環形防線(Pusan Perimeter)的存在，是1950年美國決定使韓戰升級的關鍵因素。韓戰一開始北韓軍隊勢如破竹，把南韓軍隊與聯合國部隊一路進逼到朝鮮半島南部，但麥克阿瑟將軍(Douglas MacArthur)成功地運用戰略守住釜山環形防線(浦項—大邱—晉州—馬山—釜山)，扭轉了聯合國部隊的劣勢，甚至把聯合國軍隊推進到北韓與中國的交界處。³²因此，蘇聯提出北韓速勝的理論為：北韓軍隊必須在戰爭開始階段完全包圍整個朝鮮半島，防止美國干預、升級與擴大敵對戰爭行動的能力。為達此一目的，應該組織與武裝朝鮮人民軍，以便能有效發動朝鮮半島的進攻性軍事行動。³³

蘇聯協同中國對北韓進行大規模軍事援助，最重要的原因在於其需要一個東亞地區的戰略性據點，來對抗以美國為首的西方軍事聯盟。蘇聯認為其遠東地區真正的威脅並不是來自南韓，而是來自於「華盛頓—東京—漢城之間三方軍事聯盟」的基本作用，因為這一軍事聯盟會將其影響力擴展到印度洋及太平洋的所有地區，並在美國主

31. 1950年美國總統杜魯門(Harry S. Truman)簽署 NSC68 號文件，此一決策即為美國對共產主義集團著名的圍堵戰略。請見 National Security Council, "NSC68," *Federation of American Scientists*, April 14, 1950, <<http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>>。

32. 〈北韓〉，《大英簡明百科》(*Encyclopedia Britannica*) (知識庫光碟中文版)。

33. 波丹茨基(Yossef Bodansky)著，新新聞編譯小組譯，《北韓危機》(*Crisis in Korea*)，頁 78-84。

導下對抗以蘇聯為首的共產主義集團，而日本則可能依循美國以加強圍堵防線為由，來提供協助防禦體系，屆時蘇聯將會同時遭受東、西兩大戰線威脅：一為日本軍國主義的復活；另一則是北大西洋公約組織(The North Atlantic Treaty Organization, NATO)，此兩大戰線的連結將嚴重影響蘇聯歐亞主義的地區戰略計畫。可以說，蘇聯的歐亞主義地緣政治觀造就其地區性的安全意識，也決定了北韓的軍事建設目標。³⁴ 據此，北韓從蘇聯及中國取得現代化武器及部隊訓練的最新戰術，開始進行軍事武裝與建立現代化軍隊，並發展大規模毀滅性武器、彈道導彈系統及核武等。此提升的軍事能力不僅能滿足北韓的民族復興期望與以武力威脅的心理預期（如：以威脅取得國外援助或達成與美國及南韓的和平協定等），同時也賦予其極權體制中家族皇權統治與個人崇拜所需要的正當性基礎。³⁵

肆、從依賴到互賴

北韓從建國至今一直面臨著安全的兩難問題，一方面要發展大規模毀滅性武器來確保國家安全與穩固政權，另一方面卻導致內政因「先軍政策」而忽視民生經濟的嚴重失衡問題。在此安全困境下造成北韓過度依賴蘇聯與中國的援助來舒緩其內部的問題，特別是能源與糧食問題。此一依賴關係在冷戰的前期與中期相當穩定，特別是北韓大量

34. 波丹茨基(Yossef Bodansky)著，新新聞編譯小組譯，《北韓危機》(*Crisis in Korea*)，頁 89-90；Joseph L. Noguee & Robert H. Donaldson, *Soviet Foreign Policy Since World War II* (New York: Pergamon Press, 1984), pp. 95-97；顧志紅，《事實與真相－俄羅斯地緣政治與外交》（長春：長春出版社，2009年），頁 19-28。俄羅斯的外交戰略深受其地緣政治學說影響，尤其是歐亞學派，其認為俄羅斯是歐亞超級民族國家，為歐洲與亞洲這一大空間中的樞紐，其使命是創建歐亞帝國。

35. 李明峻，〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，頁 187。

地從蘇聯取得軍事與經濟的支援和利益。但自 1980 年代蘇聯經濟困頓至 1991 年解體這段期間，北韓逐漸失去蘇聯的援助，轉而日益加深對中國的政治與經濟依賴。

1994 年 10 月金正日繼位之初，即同意與美國在日內瓦簽署《美朝核子框架協議》(*Agreed Framework Between The United States of America And The Democratic People's Republic of Korea*)。³⁶ 北韓同意凍結核武發展計畫，以換取美國承諾籌組以美國為首之西方國際專家組織，為北韓建立兩座輕水式核子反應(light-water reactor, LWR) 電廠，並由美國保證每年可取得 50 萬噸原油的供應，同時解除對北韓的經濟制裁。此一作法係因北韓內部糧食、能源等經濟問題嚴重，藉此緩解北韓的經濟與能源困頓。

2000 年起，北韓糧食與能源危機日趨嚴重，加上 2002 年 1 月美國布希總統(George W. Bush)將北韓列為「邪惡軸心」(axis of evil)，³⁷ 以及美國對北韓施壓要求其放棄核武計畫，並開放所有相關設施接受查核，因而引發 2002 年 12 月北韓宣布啟封其被凍結的核設施之核武危機。隨後中國居中協調，在 2003 年開啟中國、北韓及美國的「三方會談」，以及後續加入南韓、日本與俄羅斯等三國的「六方會談」。西方國家會談目的為使北韓放棄核武計畫，但後因北韓認為美國的立場偏差，包庇南韓秘密從事核武活動而終止會談。³⁸ 上述經歷及美伊戰

36. "Agreed Framework Between The United States of America And The Democratic People's Republic of Korea," *Arms Control Association*, October 21, 1994, <<http://www.armscontrol.org/documents/af>>。1985 年 12 月北韓加入《禁止核武擴散條約》(*Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*)，但未與國際原子能總署另外簽定保證條款，定期性接受檢查，此可讓北韓藉由國際對其是否擁有核武的不確定性，來確保其國家安全，且亦可作為談判籌碼，藉以取得國際對北韓的經濟與能源援助。

37. The White House, "State of the Union," *The White House*, January 29, 2002, <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>>.

爭的經驗，讓北韓體認到美軍的強大與不可挑戰性，但卻也更強化其擁核的嚇阻戰略決心。因為美國必然會擔心北韓發展核武可能會促動南韓及日本跟進，而導致東北亞國家發展核武的骨牌效應，同時擁核也能夠嚇阻美國在朝鮮半島發動戰爭的動機，此有助於促使美國以外交談判途徑來解決北韓問題。³⁹

另外，中國亦不樂見東北亞核武的骨牌效應，因為此會威脅其東北部的經濟發展與國家安全，⁴⁰故而願意擔負起北韓與美國間的調解者角色。從美、中兩國的嚴正回應可以證明北韓的核威脅可使其獲得外交談判的機會與籌碼，但談判的結果卻未必能如北韓的預期，此由2003年在中國協調下所舉行的北韓、美國及中國三方會談可以看出。當時北韓同意談判的目的是，希望通過談判與美國簽署和平條約，以取得國家與政權的安全保證。然而，該會談因中國與美國共同採取降低核武的立場，讓北韓認為中、美聯手共同壓制北韓，因而對中國產生不信賴而感到嚴重的外交孤立，⁴¹據而開始尋求其他國家的援助以降低對中國的依賴。此亦使俄羅斯得以利用北韓與中國之間的潛在嫌隙，取得在朝鮮半島及區域事務扮演較大角色的空間。

38. 〈北韓核武危機大事記〉，《新華網》，2003年8月27日，<<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwt3/591178.htm>>。

39. 張錫模，〈透視東北亞超級賽局〉。

40. Dick K. Nanto & Mark E. Manyin, "China-North Korea Relations," *CRS Report for Congress*, R41043, December 28, 2010, p. 8.

41. Mark E. Manyin, Emma Chanlett-Avery, & Helene Marchart, "North Korea: A Chronology of Events, October 2002-December 2004," *CRS Report for Congress*, RL32743, January 24, 2005, p. 28; Hamish McDonald, "Pyongyang resists US nuclear demands," *The Age*, February 10, 2004, <<http://www.theage.com.au/articles/2004/02/29/1077989431539.html>>; "Bush 'optimistic' about North Korea talks," *CNN.com*, August 1, 2003, <<http://edition.cnn.com/2003/ALLPOLITICS/08/01/bush.n.korea/>>.

北韓與俄羅斯親善並不意謂著北韓放棄與中國的密切關係，因為中國在北韓的經濟與安全方面仍扮演著相當重要的角色。關鍵是北韓如何在核武外交基礎上自立經濟，⁴²將過去對中國的依賴轉為對國家發展的助力，同時又能借助俄羅斯之力取得能源、資金、技術及軍事武器等資源，平衡來自中國與美國的政治壓力。簡言之，北韓對俄、中兩國的政策調整非常重要，因為這關係著北韓未來的經濟發展與新的國家安全布局。

一、北韓與俄羅斯的戰略互動

從北韓的角度來看，如果美國對其展開軍事行動，不論是南韓、日本或中國，都無法或沒有意願對北韓提供安全承諾與協助，但長期與美國對峙的俄羅斯卻可以扮演一定的牽制角色，並提供外交與軍事支援。⁴³更重要地是，北韓與俄羅斯的合作有助於降低其對中國的依賴與靈活外交戰略的運用。

就俄羅斯的立場而言，2000年以後在普丁總統(Vladimir Vladimirovich Putin)執政下亟思復興國家地位，於新外交政策概念中重申俄羅斯的地緣政治地位是「歐亞大陸最大的強權之一」。⁴⁴此意謂著俄羅

42. 北韓於2013年6月公布其自1947年至今首次修改《樹立黨的唯一思想體系十大原則》(以下簡稱《十大原則》)的內容。此《十大原則》之規範力度高於憲法與勞動黨章程。在序文中明白提出核武為其主要軍事力量，並穩固其自立經濟的基礎。黃大振、安峻豪，〈朝修改《十大原則》明文規定“金氏世襲”〉，《朝鮮日報中文網》，2013年8月12日，<http://cn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2013/08/12/20130812000004.html>。

43. Yongho Kim, *North Korean Foreign Policy: Security Dilemma and Succession* (Plymouth: Lexington Books, 2011), p. 159.

44. V. Putin, “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation,” *Federation of American Scientists*, June 28, 2000, <<http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/econcept.htm>>; Jim Nichol, “Russian Political, Economic, and Security

斯將發展歐亞主義的地區戰略計畫，經與鄰近國家結盟而達到多邊制衡的效果，以對抗美國藉由北約及與日、韓的盟友關係在其領土的東、西兩側擴張勢力。在此政策思考下，普丁開始重新編組俄羅斯與北韓、中國、印度、伊朗、伊拉克、利比亞、古巴及越南等國家的外交關係。⁴⁵在戰略考量上，俄羅斯希望經由介入北韓問題，將自己形塑成亞太地區安全事務的關鍵角色，卻同時又希望能避免東北亞的真正衝突發生。⁴⁶因此，維持東北亞的權力現狀將是該地區的最佳狀態，所以俄羅斯必須保持北韓政權的存在並增強與其之間的關係，藉以重新強化自己在朝鮮半島的地位，建構有利於俄羅斯遠東地區經濟發展的國際環境，進而取得制衡美國權力擴張的槓桿，如此東北亞的權力互動關係才能在俄羅斯的掌控下避免衝突。這正是為何俄羅斯將北韓定位為經濟全球化下，其亞太地區重要戰略點之緣由。⁴⁷

另外，在俄羅斯的國家復興計畫中，能源與運輸政策是兩大重要項目，尤其多元化能源輸出市場與開發東西伯利亞及遠東地區的能源，是俄羅斯整體能源戰略的重點。⁴⁸所以，俄羅斯增進與北韓的關係

Issues and U.S. Interests,” *CRS Report for Congress*, RL33407, August 26, 2008, p. 3.

45. V. Putin, “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation,”; The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, “The Eastern Vector of Russian Foreign Policy,” *MFA of Russia*, accessed January 7, 2014, <http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/E86945F853F7E79EC32570E60027D718?OpenDocument>; Yongho Kim, *North Korean Foreign Policy: Security Dilemma and Succession*, p. 160.

46. V. Putin, “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation.”

47. The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, “The Eastern Vector of Russian Foreign Policy,”; Alexander Vorontsov, “Current Russia-North Korea Relations: Challenges and Achievements,” *Brookings*, February 2007, <<http://www.brookings.edu/research/papers/2007/02/northkorea-vorontsov>>.

將有助於其參與朝鮮半島的經濟活動，並藉此將國家復興計畫與兩韓的經濟發展計畫相互連結，特別是泛西伯利亞鐵路計畫及天然氣管線鋪設計畫。這可使俄羅斯的遠東地區發展成西歐與東亞的橋樑，除了可創造以俄羅斯為中心的新東北亞經濟共同體外，同時能提升與擴大俄羅斯在此區域的政經影響力。⁴⁹

在俄羅斯整個國家復興計畫中，歐洲的地緣戰略互動關係已較為定型，亞太地區的戰略操作就相對具有彈性，也因而成為俄羅斯外交戰略中極為重要的一環，因此俄羅斯不會輕易放棄北韓這一東北亞地區難得可操控的戰略點。此一因素正是北韓可以運用其地緣政經條件，來換取更好的外交空間與經濟需求之絕佳機會。這除了有助於提振北韓經濟外，更可平衡中國影響力，同時增加其與美國、南韓及日本在外交上的談判籌碼。明顯地，北韓積極發展與俄羅斯的關係是降低對中國的過度依賴，而俄羅斯則是藉由北韓取得東亞地緣戰略地位，雙方的戰略目標遠大於單純經濟關係之發展。

自 2005 年起，北韓與俄羅斯已經開始商談兩國管線及鐵路等合作計畫，2011 年金正日與前俄羅斯總統梅德韋傑夫(D. A. Medvedev)達成共識，同意雙邊經濟計畫，之後亦獲得現任領導人金正恩的支持。⁵⁰

48. Ministry of Energy of the Russian Federation, "The Summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020," August 28, 2003, pp. 1-23, <http://ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf>; Ministry of Energy of the Russian Federation, *Energy Strategy of Russia: For the Period Up to 2030* (Moscow: Institute of Energy Strategy, 2010), pp. 10-164.

49. Yongho Kim, *North Korean Foreign Policy: Security Dilemma and Succession*, p. 160; C. 3. 日茲寧著，王海運、石澤譯審，《俄羅斯能源外交》，頁 333-340。

50. C. 3. 日茲寧著，王海運、石澤譯審，《俄羅斯能源外交》，頁 339；"Moscow, Pyongyang to boost economic ties," *The Voice of Russia*, June 30, 2012, <http://english.ruvr.ru/2012_06_30/79832984/>; Henry Meyer, "North

金正日在 2011 年初即希望在 2020 年之前將北韓打造成一個強大與繁榮的國家，並降低國際對北韓的孤立，增強其軍事能力與發展經濟。這些目標對 2011 年 12 月繼位的金正恩政權而言，短時間內難以靠北韓自己的力量達成，但若金正恩政權能善用北韓在東北亞的地緣政治位置，藉由俄羅斯的鐵路、天然氣管線及電力輸出等經濟計畫，擔負俄羅斯（歐亞大陸）與南韓之間的地理空間連結點，是可以換取俄羅斯對北韓戰略的協助。北韓預計每年將會有一億至兩億美元的管線過境費與天然氣轉運費收入，且亦可解決北韓能源匱乏的問題，有助於強化北韓經濟並降低對中國的依賴，特別是能源方面。另一方面，北韓將握有俄羅斯天然氣轉運權，掌控天然氣是否能安全輸送到南韓的權力，以及朝鮮半島鐵路南、北運輸的控制潛能。可以說，北韓因而握有威脅南韓能源安全及重要商品運輸供應鏈的槓桿工具，此已成為南韓所認為的潛在隱憂。⁵¹

2011 年 10 月俄羅斯與北韓之間的鐵路正式通車，由俄羅斯遠東邊界城市哈桑(Khasan)連接到北韓的羅津(Rajin)。⁵² 此可提供朝鮮半島與

Korean Leader Kim Backs Natural-Gas Pipeline, Russia Says,” *Businessweek*, February 3, 2012, <<http://www.businessweek.com/news/2012-02-03/north-korean-leader-kim-backs-natural-gas-pipeline-russia-says.html>>。

51. “Korea Russia gas pipeline,” *Herald*, November 4, 2011, <<http://view.koreaherald.com/kh/view.php?ud=20111104000263&cpv=0>>; Troy Stangarone, “Russia’s North Korea Gas Deal,” *The Diplomat*, November 15, 2011, <<http://thediplomat.com/new-leaders-forum/2011/11/15/russias-north-korea-gas-deal/>>。由於此兩項計畫對南韓有相當大商業經濟的助益，因此南韓要求俄羅斯須提出對北韓的約束保證，以防北韓利用此制約南韓。俄羅斯則認為如果北韓切斷轉運到南韓天然氣，那也意謂著俄羅斯將可用切斷對北韓的天然氣供應予以威脅，此將會降低北韓對朝鮮半島天然氣管線的干預。

52. “Demonstration train makes run between Rajin and Khasan,” *Russian Railways*, October 13, 2011, <http://eng.rzd.ru/newse/public/en?STRUCTURE_ID=15&refererLayerId=5074&layer_id=4839&id=105789>; 〈朝鮮羅津—俄

歐洲之間 17 兆美元貿易進出口額的連結，且較之從歐洲船運經蘇彝士運河（Suez Canal，又稱蘇伊士運河）至亞洲快三倍。⁵³ 這除可促進俄羅斯遠東地區與東亞的經濟整合外，同時也是北韓通達歐亞市場及進口燃料與技術的便捷管道。

此外，北韓亦出租羅津港三號碼頭給俄羅斯，使用期限為 50 年，此為羅津鐵路系統的延伸，將可使俄羅斯取得太平洋的不凍港，確保其掌控亞太地區重要的運輸通道。該鐵路計畫最後階段為：俄羅斯可藉由鐵路運輸經由羅津港，出口煤到亞太地區，該碼頭將可容納並掌控 400 萬噸的船貨吞吐量。此一交通轉運網絡將與泛西伯利鐵路(Trans-Siberian Railway)進行連結，成為東－西國際轉運走廊(East-West International Transport Corridor, ITC)，使其成為船貨轉運統一調度中心。⁵⁴ 此計畫的重要性與長期以來俄國國家發展政策—取得不凍港來建

羅斯哈桑貨運列車擬於今年 10 月開通》，《朝鮮中央通訊社》，2012 年 4 月 2 日，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。羅津港位處北韓的東北方臨日本海，為一不凍港，總面積為 38 萬平方公尺，有 3 個碼頭及 10 個停泊位，年吞吐量為 300 萬噸；儲藏面積為 20.3 萬平方公尺。另，俄羅斯鐵路公司和朝鮮鐵路亦針對哈桑—羅津港間鐵路進行聯合改建專案，該專案對長達 54 公里的鐵路軌距及三條隧道進行改建，並在羅津港建造貨倉，於 2013 年 6 月完工。請見“Yakunin holds talks on reconstructing Khasan-Rajin railway line,” *Russian Railways*, June 14, 2013, <http://eng.rzd.ru/newse/public/en?STRUCTURE_ID=15&layer_id=4839&refererLayerId=4530&id=106164>；“Russia and North Korea sign deal to complete Khasan Rajin railway reconstruction,” *Railway-technology.com*, June 18, 2013, <<http://www.railway-technology.com/news/newsrussia-north-korea-sign-deal-complete-khasan-rajin-railway-reconstruction>>；“The Khasan-Rajin Project,” *Russian Railways*, accessed August 28, 2013, <http://eng.rzd.ru/static/public/en?STRUCTURE_ID=4088>。

⁵³“Russia to extend Trans Eurasian rail project to Korea,” *RT NEWS*, June 6, 2014, <<http://rt.com/business/164116-russia-railway-north-korea/>>.

造海洋防衛網，以獲取更大的自主戰略空間有關，⁵⁵亦可降低中國對北韓的影響力。俄羅斯與北韓的港口租借計畫正可彌補蘇聯解體後因在波羅的海與黑海失去一些港口，而亟思尋求與外部世界運輸溝通的新出路。

除了鐵路計畫外，北韓亦與俄羅斯進行天然氣管線鋪設計畫，該管線連接俄羅斯庫頁島到海參威的氣源，經北韓輸送到南韓（請見圖3）。這計畫背後所顯現的意涵是外交權謀遠大於商業利益，而最大的獲利者是俄羅斯，其次是北韓。南韓雖可節省30%的天然氣成本，但其天然氣的能源安全卻將受制於俄羅斯與北韓。由於俄羅斯的海參崴液態天然氣廠即可輸出天然氣到南韓，就經濟考量而言，實無修建管線之絕對必要性。然而，此管線計畫的鋪設使北韓的能源需求及南韓的能源安全依賴於俄羅斯，使後者可在朝鮮半島事務上扮演更為重要的角色。此外，俄羅斯發展東西伯利亞石油與天然氣能源基地，及擴大其在亞洲的天然氣市場據點，⁵⁶可使普丁政府藉此執行其積極維持與亞洲國家包括中國的友好關係之「普丁樞軸」(Putin's Pivot)策略，以抗衡近年來美國重返亞洲的「亞洲再平衡」政策(Washington's much-touted alliance-building and rebalancing of its military forces in the Pacific)。⁵⁷

54. "The Khasan-Rajin Project," 俄羅斯利用羅津港的目的主要是希望與日本、韓國及中國沿海地區展開經濟交流，可以預見這四個國家未來將以朝鮮半島為舞台，構築更為緊密的經濟互賴關係。

55. 張錫模，〈地理的威權：日俄戰爭的地緣政治〉，《當代》，第214期，2005年6月，頁18；John P. LeDonne, *The Grand Strategy of the Russian Empire, 1650-1831* (Oxford: Oxford University Press, 2004), pp. 63, 65。

56. "Trans-Korean Pipeline Project is diplomacy not a business tool," *New Europe*, April 9, 2011, <<http://www.neurope.eu/kn/article/trans-korean-pipeline-project-diplomacy-not-business-tool>>.

57. Eric Talmadge, "Putin Is Looking To Get Better Ties With North Korea,"

上述天然氣管線修建計畫不是俄羅斯、南韓及北韓三方共同商定，而是俄羅斯與北韓及南韓分別簽署的雙邊協定。此天然氣轉運事務早在 2005 年俄羅斯天然氣公司 Gazprom 代表出訪平壤時就已開始商討，俄羅斯與北韓天然氣管線協定是在 2011 年 8 月金正日與前俄羅斯總統梅德韋傑夫時期達成，後來金正恩亦在此一基礎上繼續發展與俄羅斯的合作關係。另一方面，2008 年 9 月俄羅斯 Gazprom 與南韓天然氣公司 Kogas 簽署諒解備忘錄，⁵⁸ 2011 年 9 月 Gazprom 與 Kogas 簽訂朝鮮半島天然氣管線輸送路線規畫圖。隨後，北韓石油工業部長亦與俄羅斯 Gazprom 簽署實施該計畫的諒解備忘錄，預計 2017 年開始供應為期 30 年的天然氣，年輸氣量將達一百億立方公尺，管線總長度約為 1,100 公里，而單在北韓境內的管線長度就有 700 公里。⁵⁹

在金正日與俄羅斯所建立的基礎下，金正恩更進一步擴大兩國間的經濟合作關係。2012 年北韓與俄羅斯簽訂債務重整協議，俄羅斯政府減免 90% 北韓積欠前蘇聯的債務。⁶⁰ 2014 年 4 月俄羅斯議會批准上述約近 100 億美元的減債協議，並同意約 11 億美元之債務餘額於 20 年

The Huffington Post, June 4, 2014, <http://www.huffingtonpost.com/2014/06/04/putin-north-korea_n_5446624.html>.

58. “Trans-Korean Pipeline Project is diplomacy not a business tool.”

59. “Alexey Miller and Kim Hui Yong discuss implementation of project for gas transmission from Russia to Korean Peninsula,” *Gazprom*, September 15, 2011, <<http://www.gazprom.com/press/news/2011/september/article119229/>>; “Gas Pipeline from Russia to South Korea: the Russian dimension,” *Russian International Affairs Council*, September 6, 2012, <http://russiancouncil.ru/en/inner/?id_4=770>.

60. 〈朝俄簽署債務重整協定〉，《朝鮮中央通訊社》，2012 年 9 月 18 日，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>；“Moscow, Pyongyang sign agreement to settle N. Korea’s debt to Russia,” *The Voice of Russia*, September 18, 2012, <http://english.ruvr.ru/2012_09_18/Moscow-Pyongyang-sign-agreement-to-settle-N-Korea-s-debt-to-Russia/>。

內分期償還，由俄羅斯國有開發銀行負責管理，而此債款可用於俄羅斯與北韓在朝鮮半島聯合開發的投資計畫中，包括天然氣管線及鐵路的鋪設。⁶¹除了上述債務減除外，兩國還舉行政府間經貿與科技合作會議，並決定自2014年6月起開始於雙邊貿易中以俄羅斯貨幣的盧布結算，而北韓則對俄羅斯投資人，以及在北韓工作的俄羅斯公司職員提供簡化簽證之優惠待遇，並允許他們在當地使用手機及網際網路服務。雙方還同意共同開發北韓咸鏡南道菱鎂礦及鎳礦等稀有金屬資源，北韓同意讓俄羅斯企業改建北韓國內的發電站、設立加油站，並將北韓礦山開發權賦予俄羅斯企業。⁶²俄羅斯政府如此積極加強與北韓的關係，甚至不惜付出高額の債權代價來換取雙方友好關係等舉動，就可顯現北韓在俄羅斯整體戰略中所具的重要地位。

綜合言之，北韓與俄羅斯的互動關係歷經「友好－疏遠－再友好」的過程，且已經由蘇聯時期的單方依賴關係，轉變為相互依賴。在戰略方面，北韓需要俄羅斯於東北亞扮演牽制其外部強權的角色，以確保國家安全並提供外交與軍事上的支援，以解除其外交孤立的狀態。相對地，俄羅斯則期待藉由北韓來提升與擴大其在東北亞及亞太地區的地位與影響力。在經濟方面，北韓可依賴俄羅斯的投資計畫，改善其經濟困境及能源缺乏的問題，也有助於降低北韓過去對中國各方面的依賴，促進其與國際社會更多元的交往。而俄羅斯則可透過北韓的地理空間連結至南韓，以方便開發東西伯利亞及遠東地區的開發戰略。目前，西方國家與南韓都不得不正視俄羅斯於21世紀在朝鮮半

61. "Russia writes off 90 percent of North Korea debt, eyes gas pipeline," *Reuters*, April 19, 2014, <<http://uk.reuters.com/article/2014/04/19/russia-northkorea-debt-idUKL6N0NB04L20140419>>.

62. 田中孝幸，〈俄朝蜜月關係給誰看？〉，《日經中文網》(NIKKEI)，2014年6月30日，<<http://cn.nikkei.com/politics/economy/politics/society/9900-20140630.html>>。

島重新獲得的影響力，而這也正凸顯北韓的地緣條件已成為俄國「東進」政策、融入亞太區域經濟與國家整體復興計畫的重要組成部分，如此北韓必可從雙方增強的互賴關係中得到某種程度的權力操作空間。

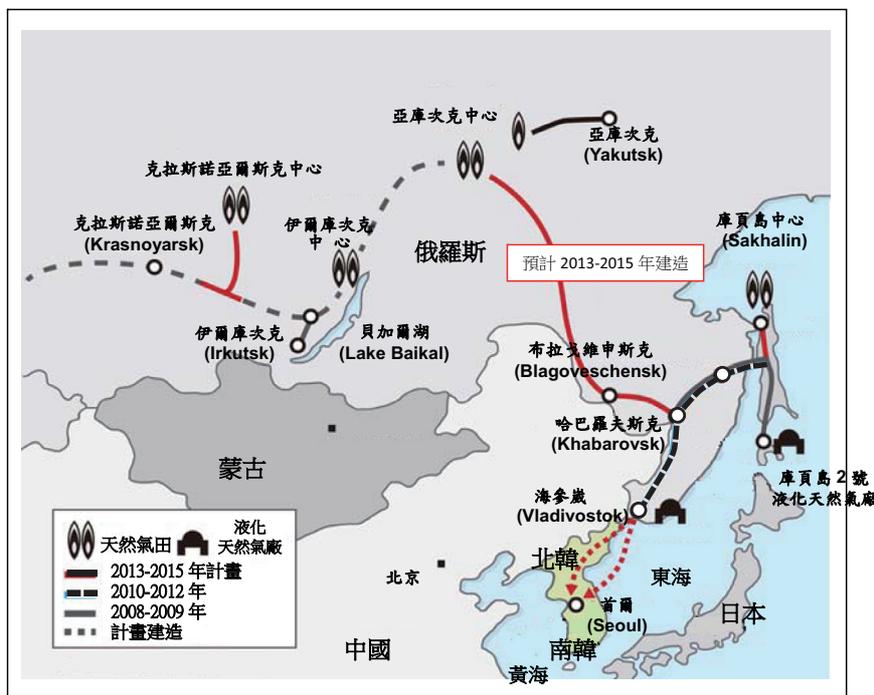


圖 3 東俄羅斯天然氣輸出管線計畫圖

資料來源：作者整理自 Kihyun Lee, Jangho Kim, & Sunghoon Jae, *Geopolitics of the Russo-Korean Gas Pipeline Project and Energy Cooperation in Northeast Asia* (Seoul: Korea Institute for National Unification, 2014), p. 18。

二、北韓與中國的政經互動

在 1980 年代蘇聯經濟尚未崩壞之前，北韓與蘇聯的關係從軍事、政治到經濟都非常密切。因此，當蘇聯無法全力援助北韓及 1991 年蘇聯解體後，北韓逐漸失去經濟、軍事及能源等重要物資的支援及主要市場。再加上後來美國對北韓進行經濟制裁，⁶³致使北韓大多數產業因原物料、燃料及電力等嚴重不足，而處於停產或半停產的狀態（請見表 3），整個國民經濟陷入極端的困境。此時，正好中國歷經成功的改革開放政策，有能力介入並接替蘇聯援助北韓。中國物資大量輸入北韓，包括每年數十萬噸無償的糧食及低價的原油等鉅額物資，此使中國取代蘇聯成為北韓每年主要的原油固定供應國，其他的原油進口國如卡達、加彭、葉門、剛果等則為非固定的原油供應國。自 1989 年起，僅少數幾年因北韓進行核武試爆，中國為配合國際經濟制裁以降低原油出口做作為警告外，北韓每年自中國進口的石油總量幾乎都超過其年進口量的 50%，從 1989-2012 年的年平均進口量已達到 77.6%（請見表 4）。北韓從中國取得高額原油進口量，再加上油價遠低於國際市場價格，又可延遲一到兩年再付款，⁶⁴這對北韓政權的穩定與國民生計而言都是極為重要的，但卻也顯現出北韓對中國能源依賴的程度過高。除了原油外，北韓對中國的貿易亦呈現高度依賴狀態（請見表 5）。

63. Dianne E. Rennack, "North Korea: Economic Sanctions," *CRS Report for Congress*, RL31696, October 17, 2006, pp. 18-19.

64. 孔軍、程浩，〈中國對朝鮮經濟援助內幕〉，《報刊薈萃》（西安），2009 年第 8 期，2009 年 8 月，頁 62-63。

表 3 1990-1998 年北韓工業成長率

(單位：%)

項目	年份									
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	
農業、林業、漁業	-10.50	2.60	-3.30	-8.00	2.80	-11.10	1.10	-2.70	4.40	
礦產及製造工業	-3.70	-12.30	-15.30	-3.40	-4.30	-4.10	-9.10	-17.70	-3.30	
電力、天然氣、水力	-3.80	-5.10	-6.30	-9.60	4.40	-0.10	-8.50	-10.50	-9.90	
營造業	5.90	-3.60	-2.40	-9.70	-26.90	-3.30	-11.80	-10.00	-11.30	

資料來源：作者自行整理自 The Bank of Korea, “Statistics Related to GDP in North Korea,” *Economic Statistics System*, accessed August 27, 2013, <http://ecos.bok.or.kr/flex/EasySearch_e.jsp>。

表 4 1989-2012 年北韓原油進口國數額之百分比

(單位：%)

國家進口量	年份											
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
中國	42.4	43.3	58.2	72.4	77.2	91.2	92.7	100	100	77	55.2	39.9
其他國家	57.6	56.7	41.8	27.6	22.8	8.8	7.3	0	0	23	44.8	60.1
總額	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
國家進口量	年份											
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
中國	71	64.7	100	56.5	45.9	41.5	56.8	93.9	66.8	100	100	100
其他國家	29	35.3	0	43.5	54.1	58.5	43.2	6.1	33.2	0	0	0
總額	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

資料來源：作者自行計算及整理自 Jaewoo Choo, “Mirroring North Korea's Growing Economic Dependence on China,” *Asian Survey*, Vol. 48, No. 2, March-April 2008, p. 359 ; “Import origins of North Korea,” *The Observatory of Economic Complexity*, accessed July 23, 2014, <http://atlas.media.mit.edu/explore/tree_map/hs/import/prk/show/all/2012/>。

說明：1. 1989-1994 年之數據整理自 Jaewoo Choo, “Mirroring North Korea's Growing Economic Dependence on China,” p. 359 ; 1995-2012 年之數據整理自 The Observatory of Economic Complexity 資料庫。
2. 1989-1994 年所得之數據為其他國家之總合，無法得知其中個別國家之進口年度。1995 年-2012 年北韓自其他國家之進口年度：卡達(1999, 2000, 2002, 2004-2006, 2008-2009)、加彭(1998, 2000, 2005)、葉門(2006)、剛果(2007)、奈及利亞(1999, 2000-2001)、泰國(2000, 2002, 2004)、巴西(2001, 2004)、俄羅斯(2002, 2004)、阿爾及利亞(2002)、亞厄瓜多(2004)。

表 5 1992-2012 年北韓對中國貿易依賴程度

單位：億美元

年份	北韓外貿額*	中國 - 北韓貿易額	北韓對中國外貿依賴程度** (%)
1992	26.6	6.7	25.2
1993	26.4	8.9	33.7
1994	21.1	6.2	29.4
1995	20.5	5.5	26.8
1996	19.8	5.1	25.8
1997	21.8	6.6	30.3
1998	14.4	3.6	25.0
1999	14.8	3.7	25.0
2000	19.7	4.9	24.9
2001	22.9	7.4	32.3
2002	24.3	7.4	30.5
2003	24.6	10.3	41.9
2004	25.5	13.9	54.5
2005	30	15.8	52.7
2006	29.9	17	56.9
2007	29.4	19.8	67.3
2008	38.2	27.9	73.0
2009	34.1	26.8	78.6
2010	41.8	34.7	83.0
2011	69.1	54.3	78.6
2012	68.1	57.5	84.3

資料來源：曹志剛，《當代中朝貿易發展研究》（延吉：延邊大學人文社會科學學院博士論文，2012年），頁60-61。此數據為曹志剛根據中國國際貿易各年度統計資料、韓國開發研究院，以及韓國貿易振興會公布資料而得。2011年及2012年之統計資料得自“Import/Export origins of North Korea,” *The Observatory of Economic Complexity*, accessed July 23, 2014, <http://atlas.media.mit.edu/explore/tree_map/hs/import/prk/show/all/2012/>，再經作者計算而得。

說明：1.*北韓外貿額中不含韓國對北韓援助貿易額度。
2.**經作者逐年實際計算「北韓外貿額」與「中國－北韓貿易額」之比例，1992-1994、1997-1998、2000-2004、2007-2008及2010年等欄位所得之「北韓對中國外貿依賴程度」數據百分比與曹志剛計算結果有些微差距，本表採作者實際計算的結果。

中國援助北韓除了同為共產國家外，最大的因素來自於歷史經驗。1950年代美國經由朝鮮半島干預韓戰，讓中國強烈感覺東北方為其領土安全弱點，尤其是1950年代後期麥克阿瑟將軍的軍隊橫越北緯38度線，迫近中國邊境。因此，中國透過對北韓的經濟援助及投資可穩固其東北邊界的安全，同時提升北韓生活水準，降低北韓人移民到中國的壓力。⁶⁵換言之，中國提供大量物資給北韓是以地緣戰略作為考量，主要是為避免朝鮮半島發生戰爭及防患北韓內部因饑荒而引發動亂，⁶⁶最終目的則是維護中國東北的安全與東北亞的秩序。此外，由於北韓與中國相交的邊界有1,416公里，⁶⁷鄰接中國最重要的工業區—東北三省（吉林、遼寧及黑龍江省），因而在中國追求穩定發展的區域政策中，並不希望北韓採取任何激進的外交政策來解決其內部問題，以致影響到該地區的經濟安全。因此對中國而言，東北亞最好的權力分配狀態是維持現狀，北韓繼續依賴中國，如此才能夠保持中國對北韓的政治影響力，⁶⁸而有利於其對東北亞的戰略操作。同時，此一穩定的東北亞和平現狀，對中國正積極經營的南海地區策略相當重要。

長期以來，朝鮮半島的權力結構明顯地分成兩大軍事聯盟：中國（蘇聯或俄羅斯）與北韓對抗美國與韓國，⁶⁹為朝鮮半島的地緣政治權

65. Jayshree Bajoria & Beina Xu, "The China-North Korea Relationship," *Council on Foreign Relations*, February 18, 2014, <<http://www.cfr.org/china/china-north-korea-relationship/p11097>>.

66. Russell Ong, *China's Security Interests in the 21st Century* (London & New York: Routledge, 2007), p. 78.

67. 北韓陸地邊界總長為1,671.5公里，中國與其鄰接的邊界約占其總陸地邊界的85%。請見Central Intelligence Agency, "North Korea."

68. Dick K. Nanto & Mark E. Manyin, "China-North Korea Relations," p. 7.

69. Andrew Scobell, *China and North Korea: From Comrades-in-arms to Allies at Arm's Length* (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute (SSI) of United States Army War College, 2004), p. 3.

力結構，也是中國地緣戰略的重要一環。即便近期中國與南韓關係漸行密切，但是南韓不可能為發展與中國關係而中止與美國自韓戰以來的盟友關係。所以，北韓的存在仍對中國具有相當大的戰略意義。北韓為中國東北的地理門戶，同時是中國對俄、韓、日三國的緩衝與中介點，且又具有發展經濟的潛力，對中國未來在東北亞取得地緣政治經濟板塊是不可或缺的戰略樞紐。

中國東北地區再發展的契機須結合北韓的地緣政經條件，才能使東北三省成為連接日本、俄羅斯遠東地區、蒙古、朝鮮半島及中國其他地區的樞紐，並成為東北亞物資及能源交易的中心。北韓的南浦與元山是中國可以向日本輸出貨物最好的港口，此較之從大連青島出口貨物約減少三分之二的成本；再者，如從陸路出口貨物至韓國，運輸成本只有海路的五分之一。此外，俄羅斯向日本輸出石油也需經過北韓。目前雖礙於北韓政權的政策制約，但是中國如要在東北亞取得優越的戰略地位，北韓將會扮演關鍵的角色。亦即，「誰在朝鮮半島建立霸權，將可以支配日本海、黃海與遼河流域，從而影響著俄羅斯遠東與中國東北（滿州）的命運。」⁷⁰

反觀北韓與中國關係之形成，對北韓而言是情勢所趨。隨著蘇聯崩解，中國因戰略之故，自然地接替蘇聯與北韓間的宗主互動關係，而北韓也自然地接受中國的經濟與軍事援助，甚至達到很深的依賴程度。1989年蘇聯解體後之外部環境的改變並未改變北韓軍事武裝建國的本質與其所造成的經濟虛弱體質。基此，北韓與中國互動的主要目的：一方面為尋求大量經濟與資源的援助，另一方面則期望倚仗中國予以軍事及外交協助。

回顧1990年代初期北韓內部所爆發的嚴重經濟危機，其中蘇聯停止援助並不是唯一的肇因，僅是壓垮其沈積已久、失衡脆弱經濟體質的最後一根稻草。事實上，中國取代前蘇聯援助北韓，只是舒緩而未

70.張錫模，〈透視東北亞超級賽局〉。

能真正解決其經濟貧困的問題。1990年代末期，北韓在大饑荒的經濟困頓下，金正日政府又致力實行「先軍政策」大力發展核武，⁷¹且因強調前領導人金日成所倡導的「主體」的意識形態思想，致使北韓在國際社會中更形孤立，⁷²因而更加深對中國的依賴。

從金日成時代到金正日執政，北韓對中國在能源及貿易等國家基本經濟活動上，都呈現高度不對稱的依賴關係（請見表4及表5）。此一依賴關係容易使北韓受制於中國，也顯現出其與中國關係的敏感性與脆弱性，一旦中國改變政策就可能對北韓造成影響或傷害。以前述2003年中國調停北韓與美國所進行的三方會談之例來看，北韓原本希望與美國簽訂和平條約以取代1953年兩國所締結的停戰協定，目的是為取得北韓政權的永久存在與確保國家安全。⁷³然而，中國因憂慮東北亞核武骨牌效應會影響其東北地區的經濟發展與威脅到國家安全，⁷⁴所

71. 波丹茨基(Yossef Bodansky)著，新新聞編譯小組譯，《北韓危機》(*Crisis in Korea*)，頁113-122。

72. 「主體」的核心主義是指人民是革命建設的主人，而人民應當接受其領導人的指導。領導人是頭腦，黨是軀體，人民是手足，軀體與手足應當聽從頭腦的指揮。如果沒有頭腦，就失去了生命。請見 Gavan McCormack, *Target North Korea: Pushing North Korea to the Brink of Nuclear Catastrophe*, pp. 51-78; Yongho Kim, *North Korean Foreign Policy: Security Dilemma and Succession*, pp. 81-98。

73. “Transcript of Armistice Agreement for the Restoration of the South Korean State (1953),” *Our Documents*, July 27, 1953, <<http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=85&page=transcript>>; 拉爾夫·哈西格(Ralph C. Hassig)、吳孔丹(Kongdan Oh), 〈北韓：拒不參加《不擴散核武器條約》的無賴國家〉，《美國國務院電子期刊》，第10卷第1期，2005年3月，《美國在臺協會》，<http://www.ait.org.tw/infousa/zhtw/E-JOURNAL/EJ_Nuclear/kongdan.htm>。

74. 由於日本與南韓具發展核武的能力，中國的憂慮在於北韓的核武威脅可能迫使日本與南韓發展核武對抗之。請見 The Director General, “Implementation

以與美國共同採取降低核武的立場並向北韓施壓，結果雙方因堅持己見使得會議無法達成任何共識。假設中國讓北韓順利與美國簽定和平條約，則中國會因維護北韓立場，被視為強力的靠山而更依賴中國。然而，此一依賴關係並不是中國東北亞安全戰略的唯一軸線，因為美國對中國而言亦是其外交戰略中重要的一環，⁷⁵中國最主要的考量還是本身的國家安全與經濟利益。

從北韓的立場來看，上述中國務實自利的外交策略，顯示中國已不是北韓制衡美國最可靠的戰略夥伴。如果北韓順從中國調停，同意降低核武，則北韓的外交空間就可能遭到壓縮。屆時，北韓將更難有自主的外交戰略，因此有必要改變其對中國單方面的過度依賴。北韓轉換依賴體質的關鍵因素，就在於地緣政治經濟條件，只是過去尚未充分運用。北韓擁有豐富的天然資源、優越的地理戰略位置及廉價的勞動力，但是缺乏資金與技術。金正日於1992年繼任國家領導人前就已經意識到國家經濟改革的重要性，因此訂定《朝鮮外國投資法》(*The Law of the Democratic People's Republic of Korea Foreign Investment*)，明定其對外經濟政策應基於平等互利原則，如設立自由貿

of the NPT Safeguards Agreement in the Republic of Korea,” *The IAEA Board of Governors*, GOV/2004/84, November 11, 2004, pp. 1-8, *International Atomic Energy Agency*, <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2004/gov2004-84.pdf>>; Erich Marquardt, “North Korea’s case for nuclear weapons,” *Asia Times*, August 22, 2003, <<http://www.atimes.com/atimes/Korea/EH22Dg02.html>>; “Nuclear Weapons Program,” *GlobalSecurity.org*, accessed March 28, 2014, <<http://www.globalsecurity.org/wmd/world/japan/nuke.htm>>。

75. Ministry of Foreign Affairs, the People’s Republic of China, “China and the United States of America,” *Ministry of Foreign Affairs, the People’s Republic of China*, August 22, 2011, <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjb_663304/zzjg_663340/bmdyzs_664814/gjlb_664818/3432_664920/>.

易區等方式，開放其他國家到北韓的投資，⁷⁶目的是為解決北韓缺乏資金與技術的困境。此成為日後北韓與第三國進行經濟合作的基礎，也是其與中國或俄羅斯合作的基本原則。

從金正日時代開始，北韓對中國的政治與經濟高度依賴關係就令其領導人產生危機感。2000年7月普丁出訪北韓與金正日簽訂《北韓俄羅斯共同宣言》，加強雙方政治、經濟等領域的交流與合作，並簽訂多項協定，⁷⁷此即是北韓改變對中國依賴關係的重要跡象。2011年金正日與俄羅斯達成天然氣管線協定，及至2014年金正恩政權更加強與俄羅斯的互動關係，此更明確顯示北韓欲改變對中國依賴關係的積極作為。北韓加強與俄羅斯關係最直接的影響是中國對北韓的影響力將會降低，而俄羅斯則成為北韓在國際上舉足輕重的戰略夥伴。同時，北韓將可運用與俄羅斯的關係來作為與中國關係的折衝，遊走於中、俄兩國之中獲取最佳利益。鑑於中國仍是北韓在政治及經濟上不可或缺的重要盟友，因此改變對中國的過度依賴關係為互賴，對北韓而言是更為有利的選擇。

近年來，北韓積極發展與中國不同於先前的互動方式，在其投資法第三條規定下，轉換為平等互利的新一合作關係。⁷⁸北韓與中國建立合作關係的範圍，包括提供運輸通道、設立經濟貿易區及礦產資源開採權等。首先，以提供運輸通道為例，中國吉林與黑龍江兩省缺乏出海港，北韓以租借羅津港方式與中國合作。中國則提供資金、設備及技

76.《朝鮮外國投資法》第1條，規定北韓基於平等互利原則，開放其他國家在北韓的投資。〈朝鮮外國投資法〉，《全球法規網》，1992年12月11日，〈<http://policy.mofcom.gov.cn/section/flaw!fetch.action?libcode=flaw&id=f1e10db1-b435-4ff9-bcbd-0a11fbc0e1c&classcode=660>〉。

77.〈朝俄（蘇）關係大事記〉，《環球網》，2010年6月21日，〈<http://world.huanqiu.com/roll/2010-06/872783.html>〉。

78.在《朝鮮外國投資法》第3條中，准許外國投資者在北韓境內設立自由貿易區。

術來修建北韓羅先(Rajin-Seonbong Jikhalsi)地區的道路、港口及市政基礎建設等，共同推動該地區的經濟發展，同時使中國東北三省可藉由鴨綠江及圖們江等輸出通道連接至北韓出口港，讓這些地區再發展，也使北韓可以利用中國資源進行多元化開發計畫與促進經濟發展（請見圖2）。2005年7月，中國琿春市東林經貿有限公司及琿春邊境經濟合作區保稅有限公司，與北韓羅先市人民委員會經濟合作會社會資建立「羅先國際物流合營公司」，以50年為期共同經營該公司，即為一例。此不僅是北韓恢復國家經濟及創造與中國合作條件的重大突破，也是中國實現吉林及黑龍江兩省借港出海的計畫。⁷⁹

其次，有關設立經濟貿易區方面，如2011年12月北韓修改羅先經濟貿易區法，目的在快速推展基礎建設、輕工業及農業等各領域的合營及合作企業。在此法修改前，北韓已與中國於該年六月共同合作羅津港至元汀公路改修工程。⁸⁰金正恩執政後仍延續金正日時期的政策，於2013年與中國簽署經濟技術合作協定，並簽定建設羅先經濟貿易區及黃金坪經濟區等相關事宜。⁸¹另一方面，北韓與中國東北地區連結成自由貿易區，亦有助於解決北韓因不利農作的地理因素所產生的糧食短缺問題。

最後，北韓提供礦產資源開採權給中國公司，而中國則為北韓進行地區開發計畫作為交換條件。如北韓與中國共同開發北韓咸鏡北道

79. 申尊敬、徐家軍，〈東北亞地區“金三角”構建大物流新格局〉，《經濟參考報》，2008年1月21日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/jjckb.xinhuanet.com/gnyw/2008-01/21/content_82164.htm>。

80. 〈羅先經濟貿易區開發工作在積極推進〉，《朝鮮中央通訊社》，2012年7月2日，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。

81. 〈朝鮮中國簽署經濟技術合作協定〉，《朝鮮中央通訊社》，2013年1月9日，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。

茂山鐵礦、兩江道惠山銅礦及平安北道龍登煤礦，中國公司取得該些礦產的開採權，而北韓則從中取得利益；另外，中國與北韓亦簽訂《共同開發黃海海上油田協定》等。⁸² 其中 2010 年中國對北韓投資狀況請見表 6。此些開發計畫讓北韓取得中國的資金與技術，可以藉此促進北韓的地區發展並提升其經濟力量。

表 6 2010 年中國對北韓投資狀況彙整

投資地區	投資項目	中國投資單位	投資金額	備註
北韓茂山(Musan)礦區	鐵礦	中國通化鋼鐵集團	875 百萬美元	通化鋼鐵集團為中國國營企業，但已部分私有化。
北韓北部地區	鋼熔化廠聯合開發鐵礦	中國唐山鋼鐵公司	--	鋼熔化廠年產量預計 150 萬噸。
北韓北部地區	鉬礦	中國鋼鐵集團（合股企業）	--	目標每年生產超過一萬噸的濃縮鉬。
北韓惠山(Hyesan)滿浦(Manpo)會寧(Hoeryong)	銅礦、鋅與鉛礦金礦	中國吉林省	吉林省長白縣輸出電力到北韓，向北韓交換金、銅及其他礦產	2007 年河北灤河實業集團有限公司及一中國私人公司取得惠山銅礦 51% 的控制權。
北韓 Ryongdu'ng	煤礦	中國五礦集團公司（China Minmetals，為國營企業）	--	中國與北韓合資。
北韓 Sangnong 山	金礦	中國招遠山東國大黃金股份有限公司	--	中國與北韓委員會成立之合資公司採金，再將濃縮金礦船運到招遠(Zhaoyuan)熔解。
圖們江兩岸通化 - 丹東 (Tonghua-Dandong) 經濟合作區	提高北韓邊界貿易	中國政府	--	2009 年 10 月 4 日中、朝簽訂之經濟與技術合作協定內容。
鴨綠江	橋樑	中國政府	超過 1 億 5 千萬美元	
鴨綠江及圖們江流域	經濟合作方案	中國政府	5 千萬美元	

資料來源：作者整理自 Dick K. Nanto & Mark E. Manyin, "China-North Korea Relations," pp. 17-18。說明：「--」係因該資料短缺。

82. 張蓉湘，〈韓報紙指稱中國包攬北韓礦產資源〉，《大紀元》，2007 年 11

整體而言，金正日主政時期以來與中國自由貿易區的設立、借港出海及礦產資源開採權等合作關係，係利用北韓優勢的地緣政經條件，經由互惠與互補關係逐漸與中國形成相互依賴關係。當然，目前雙方的互動關係尚未達到對稱的互賴程度，但在現今全球物質稀缺化的狀態下，北韓所擁有的大量礦產及稀有金屬，再加上北韓在東北亞的戰略位置，即是北韓與中國互動最大的資產。與南海資源爭奪相較，中國自北韓獲取天然資源相對容易與低成本。事實上，中國真正在意地是東北亞的安全結構問題，中國透過與北韓的經濟互動關係可以達到對東北亞安全秩序的維護或操控，以及確保國家經濟安全等目的。中國透過北韓將具有與日本、俄羅斯、南韓及美國競爭東北亞地緣政治權力板塊的優勢，特別是面對日本軍國主義的復興、美國重返亞洲的戰略及俄羅斯的國家復興戰略。如此，中國與北韓的經濟合作關係就不是單純的經貿交易，而是存有難以替代的必要選擇。

北韓與中國的互動關係正如其與俄羅斯之關係，是以自利為基礎，具有其敏感性及脆弱性。中國對北韓的投資 70%集中在礦產資源開發上，此最大的風險在於北韓對外開發政策的多變性及沒有穩定的市場運作機制，可能致使中國必須面對因北韓政策改變而投資血本無歸的風險，亦或因北韓內部政治不穩定或與南韓發生戰爭之動亂，都可能導致中國東北的安全危機。對北韓而言，與中國互動最大的敏感性及脆弱性在於中國為本身利益可能與美國等國家聯合干涉北韓行動，甚或經濟制裁北韓。

儘管北韓與中國關係之轉換具有敏感性與脆弱性，但改變北韓對中國過度依賴關係的發展，是北韓能夠解決其經濟停滯問題、加速達成國家發展計畫目標，並有助於改變過去北韓對中國單方面依賴，而擁有更多與中國談判的籌碼，降低中國對北韓制約的機會。同時，北韓可因其對外關係的轉變，借助中國與俄羅斯兩國之力來制衡南韓、

美國及日本對北韓所施加的政治壓力，降低北韓在東北亞的外交孤立地位，進一步擁有更自主的外交戰略空間。

伍、結論

由於東北亞戰略關鍵點的地緣政治宿命，使北韓過去必須承受外部海、陸強權國家的權力競逐壓力，導致其軍事與外交戰略絕大部分受此權力互動關係的影響。為此，北韓藉由大規模毀滅性武器來爭取生存與戰略空間，強化其在東北亞地緣政治的角色，因而握有與美、日、南韓等國的談判籌碼。然而，北韓全力發展武力的「先軍政策」所引發的國民經濟困頓，是北韓難以自力救濟的內政沉痾，因而從其建國以來至當前金正恩執政的北韓仍需要蘇聯、中國、南韓、日本及歐、美等國的經濟援助。⁸³

就 21 世紀新安全觀來看，能源與經濟對國家發展而言是非常重要的議題，⁸⁴ 甚至比傳統的軍事、安全及外交等高階政治議題更為重要。北韓雖然有大規模毀滅武器作為外交戰略的後盾，但卻處於嚴重的能源匱乏、經濟困頓與外交孤立中。在全球化的經濟互動關係下，北韓要轉變其經濟受救助者的被動角色，最大的關鍵點在於其是否能掌握地緣政經條件所賦予的機會，妥善運用其所擁有的資源以及重要的地理據點。因此，北韓同時與俄羅斯及中國建立地緣互賴關係就顯得相

83. Mark E. Manyin & Mary Beth Nikitin, "Foreign Assistance to North Korea," *CRS Report for Congress*, R40095, March 20, 2012, pp. 1-22; Mark E. Manyin & Mary Beth Nikitin, "Foreign Assistance to North Korea," *CRS Report for Congress*, R40095, June 11 2013, pp. 1-19; Mark E. Manyin & Mary Beth Nikitin, "Foreign Assistance to North Korea," *CRS Report for Congress*, R40095, April 2, 2014, pp. 1-21.

84. Roy Smith, Imad El-Anis, & Christopher Farrands, *International Political Economy in the 21st Century: Contemporary Issues and Analyses* (New York: Longman, 2011), pp. 195-210.

當重要。北韓可以利用其地理據點成為俄羅斯遠東地區能源外交戰略中的重要一環，此除了每年可以收取天然氣管線與鐵路過境費或轉運費外，還可取得天然氣及電力等能源，不僅可以降低對中國的依賴，亦可利用俄羅斯來制衡中國、美國、日本及南韓。另一方面，北韓可以利用其豐富的天然資源及地理空間與中國建立另一層面的地緣互賴關係。北韓將擔負起中國東北地區經濟再發展的資源與運輸通路的重要供應角色，且可借助中國的資金與技術來發展本身的農業、電力、煤炭、石油及金屬等基礎工業和區域開發。同時，北韓更因與中國有密切的地緣經濟關係而握有更多的籌碼，可以促使中國依北韓之見來調停其與美國、日本及南韓等國的互動關係。如此，北韓將可突破地理所帶給它的限制與慣常採用的毀滅性武器嚇阻戰略，而取得更大的外交生存空間，以改善過去外交孤立與經濟困頓的狀況。

總之，處於東北亞邊緣地帶的北韓，一方面想繼續借助陸權國家一中、俄兩大強鄰之力與核威脅政策來保障其國家安全，另一方面又希望能改善目前窘困的民生經濟，使其在東北亞及國際政治經濟關係中占有重要的戰略地位。尤其是後者，不僅單純牽涉北韓的國家經濟開發計畫，而且也與中國東北三省工業再發展的國家戰略，以及與俄羅斯積極擴展亞洲能源市場和其國家復興戰略緊密連結。當然，正如基歐漢與奈伊所言，互賴僅是潛藏著權力關係，未來北韓是否能夠及如何操作軍事安全與經濟發展間的議題聯結，是否能從互賴關係中取得敏感性權力或脆弱性權力，以加強其談判籌碼而能在中、美、俄、日等四大強權間擁有較大的自主外交空間，則還有待持續地觀察。

（收件：2013年12月24日，修正：2014年7月10日，採用：2014年7月28日）

參考文獻

中文部分

專書

- 2003。《大英簡明百科》(*Encyclopedia Britannica*) (知識庫光碟中文版)。臺北：遠流出版公司。
- 張麗君，2006。《地緣經濟時代》。北京：中央民族大學出版社。
- 顧志紅，2009。《事實與真相－俄羅斯地緣政治與外交》。長春：長春出版社。

專書譯著

- C. 3. 日茲寧著，王海運、石澤譯審，2006。《俄羅斯能源外交》。北京：人民出版社。
- 波丹茨基(Yossef Bodansky)著，新新聞編譯小組譯，1994。《北韓危機》(*Crisis in Korea*)。臺北：新新聞文化事業股份有限公司。

期刊論文

- 孔軍、程浩，2009/8。〈中國對朝鮮經濟援助內幕〉，《報刊薈萃》(西安)，2009年第8期，頁62-63。
- 池舒香、尚咏梅，2012/7。〈朝鮮投資政策與投資環境分析〉，《社會科學戰線》(長春)，2012年第7期，頁40-43。
- 李明峻，2012/春季號。〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，《台灣國際研究季刊》，第8卷第1期，頁177-193。
- 張錫模，2005/6。〈地理的威權：日俄戰爭的地緣政治〉，《當代》，第214期，頁12-23。

學位論文

曹志剛，2012。《當代中朝貿易發展研究》。延吉：延邊大學人文社會科學學院博士論文。

網際網路

1992/12/11。〈朝鮮外國投資法〉，《全球法規網》，<<http://policy.mofcom.gov.cn/section/flaw!fetch.action?libcode=flaw&id=f1e10db1-b435-4ff9-bcbd-0a11fcb0e1c&classcode=660>>。

2003/8/27。〈北韓核武危機大事記〉，《新華網》，<<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwt3/591178.htm>>。

2010/6/21。〈朝俄（蘇）關係大事記〉，《環球網》，<<http://world.huanqiu.com/roll/2010-06/872783.html>>。

2011/1/16。〈朝鮮制定“國家經濟開發十年戰略計畫”〉，《中華人民共和國駐朝鮮民主主義人民共和國大使館》，<<http://kp.china-embassy.org/chn/gdxw/t787012.htm>>。

2012/4/2。〈朝鮮羅津—俄羅斯哈桑貨運列車擬於今年10月開通〉，《朝鮮中央通訊社》，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。

2012/7/2。〈羅先經濟貿易區開發工作在積極推進〉，《朝鮮中央通訊社》，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。

2012/9/18。〈朝俄簽署債務重整協定〉，《朝鮮中央通訊社》，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。

2013/1/9。〈朝鮮中國簽署經濟技術合作協定〉，《朝鮮中央通訊社》，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。

2013/4/3。〈北韓軍費佔國家預算16%，韓媒稱或與開發核武有關〉，

- 《中國新聞網》，<<http://big5.china.com/gate/big5/military.china.com/news2/569/20130403/17760374.html>>。
- 2014/1/2。〈金正恩新年致辭暗示朝鮮政策路線不變〉，《華爾街日報中文網站》，<<http://tw.wsj.com/big5/20140102/bas110304.asp>>。
- 2014/1/16。〈要以白頭山革命精神打開先軍朝鮮的繁榮期〉，《勞動新聞》，<http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2014-01-16-0010&chAction=L>。
- 2014/1/27。〈以政治思想威力在今年的總進軍中掀起新的飛躍〉，《勞動新聞》，<http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2014-01-27-0006&chAction=S>。
- 2014/2/27。〈金正恩在朝鮮勞動黨第八次思想工作者大會上的講話〉，《朝鮮中央通訊社》，<<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>>。
- 2014/4/9。〈朝鮮勞動黨中央政治局舉行會議 金正恩同志出席指導〉，《勞動新聞》，<http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2014-04-09-0016&chAction=S>。
- 田中孝幸，2014/6/30。〈俄朝蜜月關係給誰看？〉，《日經中文網》(NIKKEI)，<<http://cn.nikkei.com/politicaeconomy/politicsasociety/9900-20140630.html>>。
- 申尊敬、徐家軍，2008/1/21。〈東北亞地區“金三角”構建大物流新格局〉，《經濟參考報》，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/jjckb.xinhuanet.com/gnyw/2008-01/21/content_82164.htm>。
- 拉爾夫·哈西格(Ralph C. Hassig)、吳孔丹(Kongdan Oh)，2005/3。〈北韓：拒不參加《不擴散核武器條約》的無賴國家〉，《美國國務院電子期刊》，第10卷第1期，《美國在臺協會》，<http://www.ait.org.tw/infousa/zhtw/E-JOURNAL/EJ_Nuclear/kongdan.htm>。
- 胡婷婷，2012/12/7。〈金正日17年治國之路：沒有子彈就不能生存〉，《星島環球網》，<<http://www.stnn.cc:82/gate/big5/history>>。

stnn.cc/years/201212/t20121206_1832336_4.html>。

張哲，2011/1/18。〈韓報告稱朝實際國防經費比官方統計多 13 至 15 倍〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/mil/2011-01/18/c_12994901.htm>。

張蓉湘，2007/11/27。〈韓報紙指稱中國包攬北韓礦產資源〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/7/11/27/n1914706.htm>>。

張錫模，2003/8/6。〈透視東北亞超級賽局〉，《南方快報：張錫模專欄》，<http://www.southnews.com.tw/snews/specil_coul/Chang/Chang_00/0033.htm>。

黃大振、安竣豪，2013/8/12。〈朝修改《十大原則》明文規定“金氏世襲”〉，《朝鮮日報中文網》，<http://cn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2013/08/12/20130812000004.html>。

環球時報，2011/1/17。〈北韓經濟戰略 2020 變發達國家〉，《美國中文網》，<<http://gate.sinovision.net:82/gate/big5/news.sinovision.net/portal.php?mod=view&aid=159002>>。

英文部分

專書

Brzezinski, Zbigniew, 1997. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. New York: Basic Books.

Chay, John & Thomas E. Ross, eds., 1986. *Buffer States in World Politics*. Boulder, Colo.: Westview Press.

Cohen, Saul Bernard, 2009. *Geopolitics: The Geography of International Relations*. New York: Rowman & Littlefield Publishers.

Demko, George J. & William B. Wood, eds., 1994. *Reordering the World: Geopolitical Perspectives on the 21st Century*. Boulder, Colo.: Westview press.

Dougherty, James E. & Robert L. Pfaltzgraff, Jr., 2001. *Contending*

- Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*. New York: Longman.
- Keohane, Robert O. & Joseph S. Nye, 2001. *Power and Interdependence*. New York: Longman.
- Kim, Yongho, 2011. *North Korean Foreign Policy: Security Dilemma and Succession*. Plymouth: Lexington Books.
- LeDonne, John P., 2004. *The Grand Strategy of the Russian Empire, 1650-1831*. Oxford: Oxford University Press.
- Lee, Kihyun, Jangho Kim, & Sunghoon Jae, 2014. *Geopolitics of the Russo-Korean Gas Pipeline Project and Energy Cooperation in North-east Asia*. Seoul: Korea Institute for National Unification.
- Luttwak, E. N., 1993. *The Endangered American Dream: How to Stop the United States from Becoming a Third World Country and How to Win the Geo-Economic Struggle for Industrial Supremacy*. New York: Simon and Schuster.
- Mackinder, Halford J., 1942. *Democratic Ideals and Reality*. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- McCormack, Gavan, 2004. *Target North Korea: Pushing North Korea to the Brink of Nuclear Catastrophe*. New York: Nation Books.
- Ministry of Energy of the Russian Federation, 2010. *Energy Strategy of Russia: For the Period Up to 2030*. Moscow: Institute of Energy Strategy.
- Nogee, Joseph L. & Robert H. Donaldson, 1984. *Soviet Foreign Policy Since World War II*. New York: Pergamon Press.
- Ong, Russell, 2007. *China's Security Interests in the 21st Century*. London & New York: Routledge.
- Russett, Bruce & John Oneal, 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. New York: W. W. Norton & Company.

- Scobell, Andrew, 2004. *China and North Korea: From Comrades-in-arms to Allies at Arm's Length*. Carlisle, PA: Strategic Studies Institute (SSI) of United States Army War College.
- Smith, Roy, Imad El-Anis, & Christopher Farrands, 2011. *International Political Economy in the 21st Century: Contemporary Issues and Analyses*. New York: Longman.
- Spykman, Nicholas, 1942. *America's Strategy in World Politics*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- Spykman, Nicholas, 1944. *The Geography of the Peace*. New York: Harcourt, Brace and Company.

期刊論文

- Choi, Kyung-soo, 2011/Summer. "The Mining Industry of North Korea," *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 23, No. 2, pp. 211-230.
- Choo, Jaewoo, 2008/3-4. "Mirroring North Korea's Growing Economic Dependence on China," *Asian Survey*, Vol. 48, No. 2, pp. 343-372.
- Corbridge, S. & J. Agnew, 1991. "The U.S. trade and budget deficits in global perspective: an essay in geo-political economy," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 9, Issue 1, pp. 71-90.
- Cowen, Deborah & Neil Smith, 2009/1. "After Geopolitics? From the Geopolitical Social to Geoeconomics," *Antipode*, Vol. 41, No. 1, pp. 22-48.
- Luttwak, E. N., 1990/Summer. "From geopolitics to geo-economics, logic of conflict, grammar of commerce," *The National Interest*, No. 20, pp. 17-23.
- Mackinder, Halford J., 1904/4. "The Geographical Pivot of History," *The Geographical Journal*, Vol. 23, No. 4, pp. 421-437.
- Mamadouh, V. D., 1998/12. "Geopolitics in the nineties: one flag, many

meanings,” *GeoJournal*, Vol. 46, Issue 4, pp. 237-253.

X(George F. Kennan), 1947/7. “The Sources of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs*, Vol. 25, No. 4, pp. 566-582.

官方文件

Manyin, Mark E., Emma Chanlett-Avery, & Helene Marchart, 2005/1/24. “North Korea: A Chronology of Events, October 2002-December 2004,” *CRS Report for Congress*, RL32743, pp.1-53.

Manyin, Mark E. & Mary Beth Nikitin, 2012/3/20. “Foreign Assistance to North Korea,” *CRS Report for Congress*, R40095, pp. 1-22.

Manyin, Mark E. & Mary Beth Nikitin, 2013/6/11. “Foreign Assistance to North Korea,” *CRS Report for Congress*, R40095, pp. 1-19.

Manyin, Mark E. & Mary Beth Nikitin, 2014/4/2. “Foreign Assistance to North Korea,” *CRS Report for Congress*, R40095, pp. 1-21.

Nanto, Dick K. & Mark E. Manyin, 2010/12/28. “China-North Korea Relations,” *CRS Report for Congress*, R41043, pp. 1-22.

Nichol, Jim, 2008/8/26. “Russian Political, Economic, and Security Issues and U.S. Interests,” *CRS Report for Congress*, RL33407, pp. 1-26.

Rennack, Dianne E., 2006/10/17. “North Korea: Economic Sanctions,” *CRS Report for Congress*, RL31696, pp. 1-32.

網際網路

1953/7/27. “Transcript of Armistice Agreement for the Restoration of the South Korean State (1953),” *Our Documents*, <<http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=85&page=transcript>>.

1994/10/21. “Agreed Framework Between The United States of America And The Democratic People’s Republic of Korea,” *Arms Control Association*, <<http://www.armscontrol.org/documents/af>>.

- 2003/8/1. "Bush 'optimistic' about North Korea talks," *CNN.com*, <<http://edition.cnn.com/2003/ALLPOLITICS/08/01/bush.n.korea/>>.
- 2011/4/9. "Trans-Korean Pipeline Project is diplomacy not a business tool," *New Europe*, <<http://www.neurope.eu/kn/article/trans-korean-pipeline-project-diplomacy-not-business-tool>>.
- 2011/9/15. "Alexey Miller and Kim Hui Yong discuss implementation of project for gas transmission from Russia to Korean Peninsula," *Gazprom*, <<http://www.gazprom.com/press/news/2011/september/article119229/>>.
- 2011/10/13. "Demonstration train makes run between Rajin and Khasan," *Russian Railways*, <http://eng.rzd.ru/newse/public/en?STRUCTURE_ID=15&refererLayerId=5074&layer_id=4839&id=105789>.
- 2011/11/4. "Korea Russia gas pipeline," *Herald*, <<http://view.koreaherald.com/kh/view.php?ud=20111104000263&cpv=0>>.
- 2012/6/30. "Moscow, Pyongyang to boost economic ties," *The Voice of Russia*, <http://english.ruvr.ru/2012_06_30/79832984/>.
- 2012/9/6. "Gas Pipeline from Russia to South Korea: the Russian dimension," *Russian International Affairs Council*, <http://russian-council.ru/en/inner/?id_4=770>.
- 2012/9/18. "Moscow, Pyongyang sign agreement to settle N. Korea's debt to Russia," *The Voice of Russia*, <http://english.ruvr.ru/2012_09_18/Moscow-Pyongyang-sign-agreement-to-settle-N-Korea-s-debt-to-Russia/>.
- 2013/6/14. "Yakunin holds talks on reconstructing Khasan-Rajin railway line," *Russian Railways*, <http://eng.rzd.ru/newse/public/en?STRUCTURE_ID=15&layer_id=4839&refererLayerId=4530&id=106164>.
- 2013/6/18. "Russia and North Korea sign deal to complete Khasan Rajin railway reconstruction," *Railway-technology.com*, <<http://www.railway->

technology.com/news/newsrussia-north-korea-sign-deal-complete-khasan-rajin-railway-reconstruction>.

2013/8/28(accessed). “The Khasan-Rajin Project,” *Russian Railways*, <http://eng.rzd.ru/statice/public/en?STRUCTURE_ID=4088>.

2014/3/28(accessed). “Nuclear Weapons Program,” *GlobalSecurity.org*, <<http://www.globalsecurity.org/wmd/world/japan/nuke.htm>>.

2014/4/19. “Russia writes off 90 percent of North Korea debt, eyes gas pipeline,” *Reuters*, <<http://uk.reuters.com/article/2014/04/19/russia-northkorea-debt-idUKL6N0NB04L20140419>>.

2014/6/6. “Russia to extend Trans Eurasian rail project to Korea,” *RT NEWS*, <<http://rt.com/business/164116-russia-railway-north-korea/>>.

2014/7/23(accessed). “Import/Export origins of North Korea,” *The Observatory of Economic Complexity*, <http://atlas.media.mit.edu/explore/tree_map/hs/import/prk/show/all/2012/>.

2014/7/23(accessed). “Import origins of North Korea,” *The Observatory of Economic Complexity*, <http://atlas.media.mit.edu/explore/tree_map/hs/import/prk/show/all/2012/>.

Bajoria, Jayshree & Beina Xu, 2014/2/18. “The China-North Korea Relationship,” *Council on Foreign Relations*, <<http://www.cfr.org/china/china-north-korea-relationship/p11097>>.

The Bank of Korea, 2013/8/27(accessed). “Statistics Related to GDP in North Korea,” *Economic Statistics System*, <http://ecos.bok.or.kr/flex/EasySearch_e.jsp>.

Central Intelligence Agency, 2014/5/8(accessed). “North Korea,” *The World FactBook*, <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>>.

The Director General, 2004/11/11. “Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Republic of Korea,” *The IAEA Board of Governors*,

- GOV/2004/84, pp. 1-8, *International Atomic Energy Agency*, <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2004/gov2004-84.pdf>>
- Jung, Sung-ki, 2010/3/9. "NK Creates Mid-Range Ballistic Missile Unit," *The Korea Times*, <http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2010/03/205_62096.html>.
- Kim, Suk Hi, 2007/1/25. "A Proposed Korea-US Free Trade Agreement and Kaesong Industrial Complex," pp. 1-14, *Nautilus Institute for Security and Sustainability*, <http://nautilus.org/wp-content/uploads/2011/12/copy_of_07007Suh.pdf>.
- Marquardt, Erich, 2003/8/22. "North Korea's case for nuclear weapons," *Asia Times*, <<http://www.atimes.com/atimes/Korea/EH22Dg02.html>>.
- McDonald, Hamish, 2004/2/10. "Pyongyang resists US nuclear demands," *The Age*, <<http://www.theage.com.au/articles/2004/02/29/1077989431539.html>>.
- Mendee, Jargalsaikhan, 2012/9/18. "Why is Russia Favored by Mongolia and North Korea?" *ISN ETH Zurich*, <<http://isnblog.ethz.ch/international-relations/why-is-russia-favored-by-mongolia-and-north-korea>>.
- Meyer, Henry, 2012/2/3. "North Korean Leader Kim Backs Natural-Gas Pipeline, Russia Says," *Businessweek*, <<http://www.businessweek.com/news/2012-02-03/north-korean-leader-kim-backs-natural-gas-pipeline-russia-says.html>>.
- Ministry of Energy of the Russian Federation, 2003/8/28. "The Summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020," pp. 1-23, <http://ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf>.
- The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, 2014/1/7(accessed). "The Eastern Vector of Russian Foreign Policy," *MFA of Russia*, <http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/E86945F853F7E79EC32570E>

60027D718?OpenDocument>.

Ministry of Foreign Affairs, the People's Republic of China, 2011/8/22.

“China and the United States of America,” *Ministry of Foreign Affairs, the People's Republic of China*, <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjb_663304/zzjg_663340/bmdyzs_664814/gjlb_664818/3432_664920/>.

National Security Council, 1950/4/14. “NSC68,” *Federation of American Scientists*, <<http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>>.

Putin, V., 2000/6/28. “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation,” *Federation of American Scientists*, <<http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/econcept.htm>>.

Stangarone, Troy, 2011/11/15. “Russia's North Korea Gas Deal,” *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/new-leaders-forum/2011/11/15/russias-north-korea-gas-deal/>>.

Stockholm International Peace Research Institute, 2014/1/7(accessed). “North Korea,” *The SIPRI Military Expenditure Database*, <<http://milexdata.sipri.org/result.php4>>.

Talmadge, Eric, 2014/6/4. “Putin Is Looking To Get Better Ties With North Korea,” *The Huffington Post*, <http://www.huffingtonpost.com/2014/06/04/putin-north-korea_n_5446624.html>.

Vorontsov, Alexander, 2007/2. “Current Russia-North Korea Relations: Challenges and Achievements,” *Brookings*, <<http://www.brookings.edu/research/papers/2007/02/northkorea-vorontsov>>.

The White House, 2002/1/29. “State of the Union,” *The White House*, <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>>.

World Food Programme, 2014/7/26(accessed). “Quantity Reporting,” *World Food Programme*, <<http://www.wfp.org/fais/reports/quantities-delivered-two-dimensional-report/run/year/All/donor/All/cat/All/recipient/>>.

Democratic+People%27s+Republic+of+Korea+%28DPRK%29/code/
All/mode/Direct+Transfer/basis/0/order/0/>.

The Geo-political-economic Strategies of North Korea: Changes since Kim Jong-il

Sheue-feng Wu

(Adjunct Associate Professor of Center for General Education,
National Pingtung University of Science and Technology)

Yi-ren Dzung

(Professor, Institute of Political Science,
National Sun Yat-Sen University)

Abstract

North Korea usually uses the nuclear threat to assert its international position and hold a bargaining chip in discussions with other big powers, especially with the United States. Furthermore, North Korea increases the tension in north-east Asia to show the strength of its nuclear weapons and bring the pressures to South Korea, Japan, and America. In North Korea, military objectives are prior to others, which creates serious problems at home, resulting in famines and economic problems. Given this dilemma, North Korea is devoted to economic development strategies. Since the demise of Kim Jong-il, North Korea has begun to use its geographical position, plenteous natural resources and strong neighbors to develop its economy and strengthen its international position in north-east Asia. By means of geo-political-economic strategies, North Korea can build a stable strategy base, solve its economic problems and break the old strategy of a nuclear threat to get more space abroad vis-à-vis

China, the USA, South Korea, and Japan.

Keywords: North Korea, Geo-political-economy, Interdependency, Russia,
China