

## 中國大陸方面探討有關中華民國 定位問題之初探

邵宗海

（中國文化大學中山與中國大陸研究所教授兼所長暨社會科學院院長）

### 摘 要

2008 年的「胡六點」，說明「兩岸目前尚未統一」的事實，是否暗示北京可能要回頭去接受 1949 年中華民國當時存在的事實，以終結「胡六點」所點出是「內戰遺留並延續的政治對立」，是本文動機之一；而兩岸的政治性談判已是不可避免，政治性議題終將露出檯面，兩岸「特殊的政治關係」到底在指什麼，是本文動機之二。本文希望採用文獻回顧方法證實（學界從事研究的趨勢）或間接顯示（官方有意採行的傾向）北京目前確在進行研究中華民國存在事實的措施，並了解中華民國定位在什麼位置上。

關鍵詞：胡錦濤、北京對臺政策、兩岸關係、兩岸政治議題、中華民國的事實存在

### 壹、前言

#### 一、研究動機

中國國家主席胡錦濤在 2008 年最後一天，針對《中華人民共和國全國人民代表大會常務委員會告臺灣同胞書》（以下簡稱《告臺灣同

胞書》) 政策發表 30 周年紀念的集會上，發表了六點看法（俗稱胡六點）。這次談話特別強調「大陸和臺灣儘管尚未統一，但不是中國領土和主權的分裂，而是中國內戰遺留並延續的政治對立」，來取代過去「臺灣與大陸同屬一個中國」的說法，具有相當突破的意義。<sup>1</sup>其實 2005 年的「胡四點」<sup>2</sup>在提到「兩岸現狀」時，已經說明「兩岸目前尚未統一」的事實，但這次又特別點出是「內戰遺留並延續的政治對立」，是否暗示北京可能要回頭去接受 1949 年中華民國當時存在的事實，以終結「內戰遺留並延續的政治對立」，實在是值得臺北關注。

由於兩岸的政治性談判已是不可避免，而政治性議題如「兩岸終止敵對狀態」或「和平協議」也露出檯面。因此中華民國的存在事實是否最終為北京所用，作為兩岸在商談時，如何解決「自 1949 年內戰以來遺留並延續的政治對立」這項難題，很值得臺北預作因應對策。

此外，在歷來中共官方文件的相關資料中，關於對臺政治定位，除了說明是中國的一部分、或是中國的地方論之外，<sup>3</sup>並無特別著墨；而且曾經強調與臺灣一旦進行政治談判時，不是「中央與地方的關係」，<sup>4</sup>不過也未曾清楚說明到底是什麼關係；加上無論是江澤民或是

---

1. 胡錦濤，〈攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興——在紀念《告臺灣同胞書》發表 30 周年座談會上的講話〉，《新華網》，2008 年 12 月 31 日，〈[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/31/content\\_10586495.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/31/content_10586495.htm)〉。

2. 有關「胡四點」的內容，請見新華網，〈胡錦濤提新形勢下發展兩岸關係四點意見〉，《新華網》，2005 年 3 月 4 日，〈[http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content\\_2649922.htm](http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content_2649922.htm)〉。

3. 《臺灣問題與中國統一》，《國務院臺灣事務辦公室》，1993 年 9 月 1 日，〈[http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118\\_1700018.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118_1700018.htm)〉；〈江澤民在中國共產黨第十五次全國代表大會上的報告（節錄）〉，《國務院臺灣事務辦公室》，1997 年 9 月 12 日，〈[http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/jhzt/201101/t20110123\\_1725511.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/jhzt/201101/t20110123_1725511.htm)〉。

胡錦濤等領導人談話，對於臺灣的政治定位也均無明確的說明，只有胡錦濤在 2008 年 12 月 31 日提出兩岸可以在沒有統一前的「特殊的政治關係」一番說法，才開始對於臺灣的政治定位有了較新輪廓的建立。不過，國務院臺灣事務辦公室（以下簡稱國臺辦）有位官員曾對作者特別提醒，表示北京可能思考在未來兩岸關係發展中，想要對中華民國的定位，傾向於在只有一個國家框架下的「政府」層次上，以不衝擊到「一個中國原則」為主要考量。<sup>5</sup>所以，兩岸「特殊的政治關係」到底在指什麼，又是另一種啟發作者從事這項研究的動機。

## 二、研究目的

本文研究目的有二：第一，藉此了解北京這項研究對中華民國的定位，到底是放在什麼樣的位置上。第二，至於在前文中提到北京傾向將中華民國定位置於在只有一個國家框架下的「政府」層次上，以不衝擊到「一個中國原則」為主要考量，這將是整個本文的論述主

---

4. 〈陳雲林：發展兩岸關係是我們共同的願望〉，《國務院臺灣事務辦公室》，2011 年 1 月 23 日，<[http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/location/201101/t20110123\\_1725658.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/location/201101/t20110123_1725658.htm)>。另一個例子是陳雲林在江八點發表七周年座談會上的發言中提到：「為了照顧臺灣當局關於平等談判地位的要求，我們主張在一個中國原則基礎上，不以中央與地方的名義進行談判，而是通過平等協商，找到雙方都能接受的談判名義；主張在兩岸事務性商談中只要臺灣當局表明堅持一個中國原則的基本態度，可以先不討論一個中國的政治內涵；主張在一個中國原則的前提下，什麼問題都可以談，包括臺灣當局關心的問題。」請見〈陳雲林在江澤民同志《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》重要講話發表七周年座談會上的發言〉，《國務院臺灣事務辦公室》，2002 年 1 月 8 日，<[http://www.gwytb.gov.cn/zt/jiang/201101/t20110105\\_1676867.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zt/jiang/201101/t20110105_1676867.htm)>。

5. 2009 年作者前往北京訪問時，特別請教國臺辦官員，就兩岸一旦進入政治性議題談判後的「兩岸政治定位」，雙方交換的看法。邵宗海，當面訪談，國臺辦官員（匿名），國務院臺灣事務辦公室（北京），2009 年 6 月 11 日。

軸，希望能讓所蒐集的文獻與此主軸進行對話。

### 三、研究方法及限制

由於北京當局不可能有任何官方公布的文件來論及中華民國的事實存在，<sup>6</sup>可作為未來兩岸政治性談判時可能給予臺灣的政治定位的一種參考模式，因此研究方法必須從下列方式中摘取：一是經由訪談的方式，對大陸對此有研究或了解的官員與學者進行深入探討，希望能得到基本的輪廓。另一是蒐集過去的相關研究，從問題意識中發展概念架構，查詢文本概況之後，接著對作品進行選取的動作，最後使用「文本分析法」作為資料主要的分析方式。對中共歷來官方文件的內容進行解析，也對一些與本主題有關的論文或書籍進行解讀，求取相關資訊，期能剖析出北京當局對中華民國的事實存在，已有一定程度的定見。

本文主要從大陸學者在研討會、期刊與專著公開發表的論述中，去尋找出一些有提及中華民國及相關主題的看法，再應用演繹與歸納的方法，來說明這股趨勢在中國大陸的發展。

涉臺學者的論述是本文最為借重的資料來源，像北京中國社會科學院臺灣研究所所長余克禮、全國臺灣研究會副會長周志懷、廈門大學臺灣研究院院長劉國深、前廈門大學臺灣研究所所長陳孔立、人民大學國際關係學院教授黃嘉樹、上海國際關係研究學院臺港澳研究所所長嚴安林、上海交通大學國際與公共事務學院教授林崗等等的論文觀點，均收納在文中。作者發現，他們不僅思想走在前面，而且論述也非常嚴謹，同時也適當地抓住中共中央對臺政策的基調。

---

6. 最困難的地方就是，北京是否正式視待「中華民國及相關主題看法」的立場，相當不易在官方出版的文件上能見端倪。2008 年年底發表的胡錦濤六點主張，是唯一可以遵循及依賴的方向，至於其他官方立場，只能用推論方式來臆測中共主管官員的傾向，或是用訪談方式去研判官方政策的走向。

另外，則是對一些大陸法律學者看法的引用，像清華大學法學院院長王振民、中國人民大學國際關係學院副教授王英津、上海社會科學院副院長黃仁偉與研究員劉杰，以及廈門大學法學院教授陳動等人的看法，也可以看出大陸目前對中華民國及相關主題的論述，已經借重要從「法理基礎」的角度來看這個問題。

本來，在大陸的國際關係或中美關係的學者，透過他們過去的著作中，多少會涉及到臺灣問題的討論，像前外交學院副院長蘇格曾出版《中美關係與臺灣問題》一書就是一例。但目前在這個領域的學者，顯見尚面臨有敏感程度去討論中華民國事實存在的問題，一方面固是外交政策尚不允許有如此討論空間，而另一方面也鑑於學者自己覺得，現階段尚沒有必要捲進這個仍有爭議的漩渦裡。

本文由於研究主題涉及到政治高度敏感，在訪談及尋求資訊時都受到嚴格限制，加上官方文件及相關內容的書籍論文也不會出版，因此本文在撰寫時借重一些邏輯推理的方式，以求得合理的答案。

## 貳、現階段中共官方的看法與立場

### 一、領導人談話中所顯示的看法與立場

「胡六點」看法中，雖不脫離過去對臺政策的基調，但也隱含了許多北京過去未曾表示過的政策突破與善意，其中對兩岸政治定位，甚至可能會對中華民國的定位有了新的說法，需要十分注意。所以，談話中的特色與前瞻性，依作者的分析，可分成下列四點來說明：

(一)是「一中原則」三階段論政治意涵的重新調整。這次談話特別強調「大陸和臺灣儘管尚未統一，但不是中國領土和主權的分裂，而是中國內戰遺留並延續的政治對立」，因為沒有提到過去一再強調「臺灣與大陸同屬一個中國」的說法，應具有相當突破的意義。<sup>7</sup>其實

---

7. 最接近本文發表時的中共重要官方談話或文書，都沒有再提及到「臺灣與大

2005 年的「胡四點」在提到「兩岸現狀」時，已經說明「兩岸目前尚未統一」的事實，但這次又特別點出是「內戰遺留並延續的政治對立」，但是是否暗示北京可能要回頭去接受 1949 年中華民國當時存在的事實，以終結「內戰遺留並延續的政治對立」，實在是值得臺北關注。

(二)是兩岸之間有關「臺灣的政治定位」將有新的說法。胡錦濤在談到兩岸可協商「結束敵對狀態，達成和平協議」看法時，特別提到「為有利於兩岸協商談判、對彼此往來作出安排，兩岸可以就在國家尚未統一的特殊情況下的政治關係展開務實探討」。這個「政治關係」到底會賦予兩岸談判時什麼樣的政治定位？因為是界定「在國家尚未統一的特殊情況下」，那麼這必會涉及中華民國與「中華人民共和國」目前均存在的事實；如果再參考前面曾說過的「內戰遺留並延續的政治對立」觀點，這對臺北來說，依作者推論，這會不會是對中華民國的事實上承認，但絕對不會升高到對「國家層次」的認定，或許只是內戰中「交戰團體」的視待，將是一個值得注意去觀察的發展。<sup>8</sup>當然，一旦這樣發展成為事實，兩岸最初觸及到政治談判時，一種真正名副其實的對等定位也因而確定。

---

陸同屬一個中國」的說法，一是中國人民政治協商會議在 2011 年 3 月 4 日第十一屆全國委員會第四次會議的「工作報告」，請見新華網，〈賈慶林：擴大同港澳臺同胞和海外僑胞的聯繫交往〉，《新華網》，2011 年 3 月 4 日，<[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/03/c\\_121145128.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/03/c_121145128.htm)>。另一則是溫家寶在 2011 年 3 月 5 日第十一屆第四次全國人代會的「政府報告」，請見新華社，〈溫家寶：堅持發展兩岸關係、促進祖國和平統一的大政方針和各項政策〉，《新華網》，2011 年 3 月 5 日，<[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/05/c\\_13762407.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/05/c_13762407.htm)>。

8. 可能這樣的推論會有些一廂情願，因為北京要處理「國家尚未統一的特殊狀況」，可能只認定在臺灣有一個有效治理的地方政府而已，要提升到「中華民國」的事實承認，恐怕未必。

(三)是北京對兩岸共同參與國際空間的可行性畫出底線。在不造成兩個中國或一中一臺的前提下，北京希望通過兩岸協商作合理安排。而且胡也了解到需要兩岸「避免不必要的內耗」，如果在這認知之下，臺北也能體會來自對岸的善意，不再在以「國家成員」的國際組織上進行參與，那麼世界衛生大會(World Health Assembly, WHA)將是北京對臺不再杯葛的指標。但是在國際社會的折衷協議，勢必要反映到兩岸官方協商時的定位。因此如何看中華民國在一個中國框架下的事實或法理定位，北京當然要作出因應方案。不過值得提醒地是，臺灣在世界衛生大會雖是以觀察員身分參與，但世界衛生大會到底有無觀察員身分的設置，尚有爭論。<sup>9</sup>加上臺灣是以「中華臺北」名義出席，非以中華民國名義參與，也很難逕行判定北京已願意正視中華民國。

(四)是兩岸的交流將循建構主義來建立機制與架構。譬如說：胡有提到要協商「兩岸文化教育交流協議」，來簽訂「綜合性經濟合作協議」，建立「具有兩岸特色的合作機制」，都與臺北過去的建議有交集。胡特別再提到「和平協議」與「軍事安全互信機制」的簽署，更是臺灣朝野所期待。因此，依胡錦濤的看法，未來兩岸之間的交流不僅要遵循建構主義來架設機制，而且官方簽署的政治性協議，也要對臺灣給予適當的定位。

事實上，在「胡六點」沒有正式出爐之前，中共內部已著手研究對中華民國事實存在的接受度；而在「胡六點」公布之後，官方與學

---

9. 現任陸委會主委賴幸媛，在 2005 年 5 月 30 日尚是立法委員身分時，曾投書自由時報說明世界衛生組織(World Health Organization, WHO)是個國際衛生組織，世界衛生大會是這個組織一年一度的大會，世界衛生組織沒有「觀察員身分」(observership)這種東西，世界衛生大會也沒有。請見賴幸媛，〈臺灣觀察員？〉，《自由時報電子新聞網》，2005 年 5 月 30 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2005/new/may/30/today-o2.htm>>。



界更是如火如荼地探討「兩岸政治定位」的問題，更充分反映出對「定位」的迫切性。特別是兩岸正式結束敵對狀態的協商，以及兩岸「和平協議」的可能簽訂，更需要提早確定對臺灣的政治定位。

## 二、國臺辦的看法與立場

雖然說，國臺辦或中央臺辦只負責執行中共中央所制訂的對臺政策，所以很難從國臺辦或中央臺辦的負責官員的談話中，得悉一些政策事先透露的訊息。但是也有些例外的地方：譬如說，中共中央欲制訂或推行一項新的政策措施之前，國臺辦的官員總會徵詢臺灣的學者或臺商相關的意見，這時就可先嗅到政策可能調整的味道；另外便是設法從國臺辦主管的重要談話裡尋找一些端倪，有時他的含蓄談話雖在文句上沒有說出是什麼新的措施，但是在字意上往往無意中也透露出：國臺辦或中央臺辦目前正在更弦或是推動中央將要制訂的對臺政策。作者試以國臺辦主任王毅在過去一年重要談話中去捕捉。

王毅於 2009 年 6 月 18 日在舊金山僑界招待會上有幾段講話頗具意義，<sup>10</sup>他說：「兩岸關係已經展現出和平發展的前景。今後的道路可能並不平坦，但前途是光明的」。而推進兩岸關係，王毅建議「是要不斷鞏固和深化雙方的政治互信。兩岸關係要向前走，兩岸的互信也要隨之增強，這樣才能保持正確方向，才能行穩致遠。而增進互信的關鍵在於雙方堅持大陸和臺灣同屬一個中國的框架，並在這一原則問題上形成更為鮮明的共同認知和一致立場」。這段話明顯可以看出王毅正要推動兩岸政治談判到檯面，而且強調先建立兩岸政治互信的必要。只是他沒有直接說出的是：當「增進互信的關鍵在於雙方堅持大陸和臺灣同屬一個中國的框架」時，臺灣應當放在「一個中國的框

---

10. 〈國臺辦主任王毅在舊金山僑界招待會上的講話（全文）〉，《國務院臺灣事務辦公室》，2009 年 6 月 18 日，<[http://www.gwytb.gov.cn/speech/tbldjh/201101/t20110123\\_1724471.htm](http://www.gwytb.gov.cn/speech/tbldjh/201101/t20110123_1724471.htm)>。



架」中的什麼定位上。這些談話，依作者的了解，實際上已形成中共涉臺系統多年來「最不容易說得出口」的認知。

但是王毅特別強調，「先易後難、先經後政並不意味著刻意迴避複雜和敏感問題」，這固然充分坦露北京將不迴避政治談判的立場，但也透露出北京勢必一定要正面回應臺灣或兩岸政治定位的問題。特別是，王毅在這場招待會上的講話，就是刻意要指出兩岸在面臨政治談判恰恰應存在的態度。他說：「我們要未雨綢繆，前瞻性地思考如何把握和對待兩岸之間存在已久的矛盾和分歧，為最終破解這些難題開闢道路，創造條件」。這段話也正好顯示出：北京不見得已對兩岸相互的定位已有了決策，但至少他應對「中華民國政治定位」，或對「臺灣政治定位」的看法及立場，已有幾個方案在準備。

等到王毅在 2010 年 1 月 18 日，發表了 2009 年兩岸關係的回顧，以及瞻望未來一年兩岸關係進展的談話之時，<sup>11</sup> 臺北各報在 20 日又以顯著的版面與標題，報導了王毅在接見高雄市議會訪問團時，被轉述他提及了對臺灣在追求兩岸經濟合作機制簽署之後，再尋求與其他國家簽訂自由貿易協定(Free Trade Agreement, FTA)的正面看法。<sup>12</sup> 如果這項報導屬實，就表示中共對臺灣的政治定位有了關鍵性的改變。

但是這項報導很快就被國臺辦發言人提出「澄清」，強調王毅僅提《兩岸經濟合作架構協議》(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)的商簽會對臺灣經濟有好處，但從未提到自由貿易協定。<sup>13</sup> 如果對比王毅在 18 日談話中才語重心長地提醒「為今後（兩

---

11. 新華社，〈國臺辦主任王毅：去年兩岸交往形成三個重要趨勢〉，《新華網》，2010 年 1 月 18 日，<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tw/2010-01/18/content\\_12831920.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tw/2010-01/18/content_12831920.htm)>。

12. 林琮盛，〈王毅：臺與他國簽 FTA 對大家都好〉，《聯合報》，2010 年 1 月 20 日，版 A1；王銘義，〈王毅：臺與他國簽 FTA 大家得利〉，《中國時報》，2010 年 1 月 20 日，版 A12。

岸) 破解政治難題積累共識、創造條件」, 也說明了中共對臺灣的政治定位一事, 也有其覺得不易突破的困境所在。

基本上, 北京對臺北可能會與其他國家發展出「國與國之間的關係」, 例如自由貿易協定的簽訂, 的確不能有任何立場的表達。它不能有正面的看法, 正是因為北京不樂意見到這樣情勢的發展, 會有損於一個中國原則的確立。但是面臨目前兩岸在歷史上從未有過的機遇, 北京也不能存有太強烈的抵制心態, 搞不好就像王毅去年 6 月 18 日在舊金山僑界曾說過的一段話, 那就是「一些臺灣民眾對大陸仍然缺乏了解甚至存在誤解, 對發展兩岸關係還持有這樣那樣的疑慮」<sup>14</sup>, 所以北京的回應更需謹慎。

最重要地是, 王毅在談話中曾特別提到兩岸建立互信是目前兩岸關係的核心。雖然王毅的看法是認為建立互信的基礎是反對「臺獨」、堅持「九二共識」, 但是進一步深化兩岸互信的關鍵, 卻是在事關維護一個中國框架這一原則問題上形成共同認知和一致立場, 與臺北認定只要堅持「九二共識」便可踏入政治談判的認知,<sup>15</sup>顯然還有

---

13. 王銘義, 〈兩岸智庫: 推、攔發 應先易後難〉, 《中國時報》, 2010 年 1 月 21 日, 版 A16。

14. 〈國臺辦主任王毅在舊金山僑界招待會上的講話(全文)〉。

15. 由於臺灣在近期內並沒有意願展開與大陸的政治談判, 所以在官方文書上的確從來沒有提過到底以什麼條件或基礎, 與對岸進行談判。但是, 2008 年 6 月海基海協兩會恢復談判之時, 臺北就是秉持「九二共識」這個基礎, 迄今已經有六次「江陳會」舉行, 十五項協議的簽署。加上馬英九總統在 2011 年 1 月 28 日出席行政院大陸委員會成立 20 周年會慶茶會時又曾特別強調, 「我們是在中華民國憲法的架構下, 堅持維持『不統、不獨、不武』的臺海現狀, 在『九二共識、一中各表』的共識下, 秉持『以臺灣為主、對人民有利』以及『對等、互惠、尊嚴』的原則, 開展與中國大陸的交流互動」, 加強作者的揣測, 臺北是有意願以「九二共識」為基礎, 與中國大陸進行任何形式的談判。總統談話內容, 請見〈總統出席「行政院大陸委員會 20 周年會慶茶會」〉, 《中華民國總統府》, 2011 年 1 月 28 日, <<http://www.presi>

一段頗有距離的落差。2009 年「兩岸一甲子」研討會，一度爆發一中原則與一中各表的火爆爭論，不就是凸顯出目前兩岸政治互信的不足，或者說，不正反映出兩岸對「政治談判」還沒有完全準備就緒。再深入一點來探討，也就是說北京對臺灣的政治定位的問題，還沒有到達內部共識已經建立的地步。

### 參、大陸學界對中華民國事實存在的觀點

不過，在「胡六點」公布之後，也就是 2009 年迄今，官方與學界更是如火如荼地探討「兩岸政治定位」的問題，充分反映出對「定位」的迫切性。而大陸一些涉臺學者，實際上在過去幾年已經有承接國臺辦交下來有關「政治性議題談判」與「兩岸政治定位」的科研課題，這表示北京已有政治性談判的準備。但是在臺灣定位方面，依作者的看法，下列學者一些論點的建議相當「前進」，譬如對「中華民國的事實存在」，他們有建議北京應予默認或至少不予否認。不過作者將僅在內容上作適度分類，尚未能在時間點上給予一些論述區分，以反映可能當時的一些背景，這應是將來再進一步發展這項主題探討時，需要加強的地方。

#### 一、學界普遍遵循「胡六點」談話精神的方向發揮，但只有「想法建議」

把胡錦濤的這段談話作為基礎，作者可以發現大陸涉臺學者在這方面的論述，在胡宣示之後，是逐漸地增多。而在這之前，類似的作品幾乎是完全闕如，對兩岸政治定位的著作，基本上可從這幾個方面來探討。

##### (一)提供建議，已觸及中華民國話題

這方面的論述，臺灣方面會覺得「平常」，但在大陸已是石破天

驚的「突破」。中國社科院臺研所所長余克禮是一個代表性例子，原因是余克禮一向是一位慎言謹行的涉臺學者，對兩岸領域的撰文及談話，多半是跟隨著政策發聲，或是為政策辯護，鮮少會走在政策前面表達看法。

余克禮是在 2009 年 8 月 4 日於《中國評論》月刊發表一篇名為〈兩岸應正視結束敵對狀態簽訂和平協定的問題〉一文，文中曾有提及「兩岸在國家尚未統一前的特殊政治關係」，與「臺灣當局的政治定位」：

1. 提及「兩岸在國家尚未統一前的特殊政治關係」如何進行定位，余克禮是有所領悟地提出：「是當前兩岸關係中比較敏感的問題，也是彼此分歧最大的問題之一，是兩岸就正式結束敵對狀態進行協商談判首先必須解決的問題」。

2. 關於「臺灣當局的政治定位」，余克禮也承認這是「如何解決『中華民國』的地位問題」。余說：這是臺灣各界普遍關心的問題，在馬英九、國民黨執政後，重新回到「九二共識」的立場，並且實行務實的大陸政策，使兩岸有了理性探討這一問題的空間。<sup>16</sup>

從上面敘述可知，余文確是在聽到胡錦濤的六點看法之後，感到臺灣政治定位與兩岸政治定位的重要性，也提到中華民國定位問題。比起以往對臺政治定位只會提及「平等協商」、或是重申「不是中央與地方的關係」而言，至少現在是明確實說、不再拐彎抹角，說起來確是項「突破」。但是余文的特性還是存在些「保守」：只是開始有此想法，卻沒有任何特別的定位建議，來解決這懸掛多年的老問題。依作者觀察：其實余文反映了多數大陸學界的研究心得，他們是在

---

16. 余克禮，〈兩岸應正視結束敵對狀態簽訂和平協定的問題〉，《中國評論新聞網》，2009年8月號（總140期），2009年8月4日，<<http://www.china-reviewnews.com/doc/1010/3/5/5/101035580.html?coluid=33&kindid=3470&docid=101035580&mdate=0827124709>>。

「胡六點」之後對臺灣政治定位多了點探討，但和余克禮一樣，只點出了問題所在，沒有下藥方去把問題解決。

再其次，則是引述一部分在大陸在此領域研究相對來說比較資淺，但在看法上還是走在前端的一些學者觀點。譬如說福建省臺灣研究會副秘書長董玉洪，他相當深刻了解兩岸在長期各自發展與政治對立中，存在一些結構性矛盾的阻礙。但是與余文一樣，作者看到的現象是，董能提出的只是抽象的建議：「這些結構性問題若不能得到妥善解決，兩岸關係和平發展欲取得突破將十分困難」。<sup>17</sup>

另外持同樣觀點的是上海交通大學教授林崗，他也提出說「確立兩岸在統一前的政治關係的難點，是如何解決中華民國的稱號」。林崗很了解「在兩岸統一前，大陸難以要求臺灣放棄『中華民國』的稱號，臺灣也不應要求大陸承認『中華民國』的合法性」，但是他也沒有具體的定位建議來解決難點，只有抽象地建議說：「大陸只能在對『中華民國』既不承認也不否認的立場之間，尋求微妙的平衡」。<sup>18</sup>

#### (二)提供建議、界定兩岸政治定位或對臺政治定位

除了上述「只有想法、沒有方案」而言，另一種類似的觀點，只是權宜地先給「兩岸」定位，無法給「臺灣」一個明確的政治定位。下面例子則是引述上海兩位學者在 2009 年 8 月一項重要的研討會上論文作為說明：

1. 界定兩岸政治定位只是限於「兩岸性」，但必須是「立足現實」的政治定位，上海學者嚴安林是認為這種定位是兩岸之間的政治關係定位，只能局限於兩岸關係之間，與國際社會、國際組織無關，

---

17. 董玉洪，〈積極推進兩岸關係和平發展〉，周志懷主編，《新時期對臺政策與兩岸關係和平發展》（北京：華藝出版社，2008 年），頁 146-154。

18. 林崗，〈兩岸在統一前的政治關係〉，發表於「十八屆海峽兩岸關係」學術研討會（南京：全國臺灣研究會、中華全國臺灣同胞聯誼會、中國社會科學院臺灣研究所，2009 年 8 月 3-6 日），頁 159-164。

所以一旦兩岸進入到要透過協商來給兩岸政治定位之時，也就無須借助「第三方」。<sup>19</sup>

補充這樣的論述，是林崗的觀點。他說：兩岸在 1949 年後雖然在政治上處於對立狀態，但在憲法和國際法的意義上並沒有分裂為兩個國家，而且林崗也強調：「我們承認中國尚未完全統一，不等於說中國已經分裂成兩個國家」，他提了很多主權論來說明臺灣無法擁有完整主權的現象，但是他也無法否認「中華人民共和國」的確尚未對臺灣實行過有效統治，臺灣政治權力的來源也只來自當地民眾的選票，就內部治理而言，兩岸是「井水不犯河水」，臺灣當局不但擁有對內「統治效力」，如舉辦選舉、徵稅、徵兵等，而且有一套自我運行的防務和涉外系統，並擁有一定數量的邦交國，所以林崗的看法是，兩岸政治關係既不能簡單地界定為中央與地方的關係，更不是國與國的關係。<sup>20</sup>

2. 界定兩岸政治定位只是應在「暫時性」與「過渡性」，嚴安林的看法是：因這是「在國家尚未統一」時期的兩岸間的政治關係定位，或者說這是兩岸和平發展時期的政治定位，只是一個權宜之計，帶有階段性定位的特點，並非是終局性的。<sup>21</sup>林崗也認為：要確立兩岸在統一前的關係，應該以國家的最終和平統一為發展導向。兩岸當局必須體認：「從分治到統一的大原則，以和平發展涵蓋兩岸統一的長遠目標」。<sup>22</sup>

3. 界定兩岸政治定位是處於「特殊性」的前提，而且雙方相互平

---

19. 嚴安林，〈海峽兩岸政治定位問題的回顧與思考〉，發表於「十八屆海峽兩岸關係」學術研討會（南京：全國臺灣研究會、中華全國臺灣同胞聯誼會、中國社會科學院臺灣研究所，2009 年 8 月 3-6 日），頁 181-189。

20. 林崗，〈兩岸在統一前的政治關係〉，頁 159-164。

21. 嚴安林，〈海峽兩岸政治定位問題的回顧與思考〉，頁 181-189。

22. 林崗，〈兩岸在統一前的政治關係〉，頁 159-164。



等，以具有「特殊性質」的兩岸政治定位，來規範兩岸關係和平發展。而且兩岸既然是通過協商來確定彼此間的政治關係，也是要通過對話的方式來解決，所以雙方的政治地位就應該是平等的，不存在「誰主誰從」、「誰高誰低」、「誰大誰小」、「誰中央誰地方」的問題。<sup>23</sup>

綜合上面分析來說，大陸學者能夠在公開發表的論文提及中華民國正式名稱，或開始論到兩岸政治定位，就對岸而言，是2009年之後才能見到的現象，這也是間接說明在2008年年底「胡六點」發布之後，由於他曾特別提到「為有利於兩岸協商談判、對彼此往來作出安排，兩岸可以就在國家尚未統一的特殊情況下的政治關係展開務實探討」，也因而讓大陸學界更多人開始真正觸及到臺灣政治定位是否可等同中華民國的討論。但從上文的引述來看，還只是提及中華民國的名稱，尚未進入實質的討論，原因是在2009年初期，北京的政策既未明確，加上大陸的環境也不允許學者可如此廣泛地論述。

## 二、學界普遍遵循「胡六點」談話精神的方向發揮，但已有「方案建議」

至於學界普遍遵循「胡六點」談話精神的方向發揮一些觀點或想法，上面敘述的只是他們是想到了問題，但沒有提出解決方案。下面則便是一部分學者看到了問題，也提出了解決方案。

### (一)從「公權力必須尊重」的角度所發揮的觀點

中國人民大學國際關係學院教授黃嘉樹，曾經在「是否要尊重兩岸相互有關聯的公權力問題上」發表過看法。他說：「建構兩岸官方合作關係的前提，是先行解決對方公權力機構所行使之權力的性質認定問題（主權、治權、職權、管理權……是什麼性質的權力），所以必先有一個既能解釋兩岸現狀（在一個主權、領土統一的國家內部，

---

23.嚴安林，〈海峽兩岸政治定位問題的回顧與思考〉，頁181-189。



存在兩個互不隸屬的法政系統），又符合國際法主權不可分原則的法律論述。是否這是一種準備在「主權不可分原則」下，對公權力既要認定，就不得不對中華民國事實上存在也要作一個認定？<sup>24</sup>

廈門大學臺灣研究院院長劉國深一篇探討「海峽兩岸共同事務合作」的文章中，他也同意大陸與臺灣「作為中國境內兩個競爭性政權關係，雙方同處一個國家的領土主權範圍之內，卻在各自境內實際行使公共治理權」，這是另一種對中華民國事實上存在的看法。<sup>25</sup>

黃嘉樹在另外一篇論文中，對兩岸公權力的認定有更深入的看法，但深化這個問題，就會觸及對中華民國事實上存在的看法。在黃的文中，他是認為「隨著兩岸交流的擴展，很多議題如與臺灣當局身分相適應的國際空間問題、兩岸軍事安全互信機制問題等都涉及公權力，不可能全透過『戴白手套』的方式處理；未來簽訂『兩岸和平協定』，其前提是必須得到臺灣當局的同意，這意味互稱對方『非法』已不大合適」。黃並提醒：「其實雙方官員已經上桌直接談判了，只不過還戴著兩會的『白手套』而已；未來兩岸官方直接對口接觸將不可避免」。針對兩岸關係的這些新變化，黃說「中共中央在幾年前提出『臺灣當局的政治地位問題可以討論』，其指向就是要解決『兩岸公權力合作』的問題，只不過表達得比較含蓄委婉而已」。至於「胡六點」所說「統一的特殊情況下的政治關係」，在黃的個人理解中，

---

24. 黃嘉樹，〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉，周志懷主編，《新時期對臺政策與兩岸關係和平發展》（北京：華藝出版社，2008 年），頁 100-110。

25. 劉國深，〈海峽兩岸共同事務合作初探〉，發表於「中國和平發展：機遇與挑戰」國際學術研討會（澳門：澳門理工學院，2009 年 5 月 11-12 日），頁 156-163。該文稍後以〈試論和平發展背景下的兩岸共同治理〉為題刊於《臺灣研究集刊》。請見劉國深，〈試論和平發展背景下的兩岸共同治理〉，《臺灣研究集刊》（廈門），2009 年第 4 期（總 106 期），2009 年 10 月，頁 1-7。

胡講的「政治關係」實質上就是指雙方要建構某種程度的官方關係。<sup>26</sup>

在這個「公權力」主題探討上，作者發現這是大陸涉臺學者逐漸體會，最難去迴避「認定臺灣確具有『政治實體』的實質地位」的問題。因此，中共歷來稱呼臺灣是「當局」，固是因為這個原因。而涉臺學者在論及中華民國名稱之時，考量的正好也是「公權力」的問題所引發的啟示。

#### (二)從「主權共享」的角度所發揮的觀點

主權不可分割的觀念，不僅見諸於中共歷來領導人所堅持的立場，也得到大陸學界許多共鳴的看法。但是主權能否共享或者是主權能否共有，目前在中國大陸學界已見有人從事這方面的研究。廈門大學臺灣研究院教授陳孔立接受作者訪談的時候，已有暗示他正在從事這方面題目的研究，但到目前為止，並沒有看到他任何一篇相關主題的論文有所出版，不過他曾在新加坡發表過一篇〈互不否認的三個層次〉的報紙文章，則是點出臺北在「互不否認」建議中，是希望尋求北京對臺北作為「主權國家」的實質不予否定。但陳認為臺北不要一廂情願，認為北京會「默示承認」中華民國政府或中華民國的存在。但是他也沒有完全否定當在「主權沒有分裂情況」下，「中華民國政府」存在的可能性，譬如陳教授說：解決這個問題要有一個前提，那就是不造成「兩個中國」、「一中一臺」，那算不算是「主權共享」的例子，是可以再進一步另闢專章來討論。<sup>27</sup>另外，他倒有其他多篇對

26.黃嘉樹，〈兩岸對「和平發展」認知的「通」與「隔」〉，《中國評論新聞網》，2009年12月31日，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1011/5/5/0/101155072.html?coluid=54&kindid=0&docid=101155072&mdate=0104111925>>。

27.邵宗海，當面訪談，陳孔立，廈門大學臺灣研究院（廈門），2010年7月10日；陳孔立，〈互不否認的三個層次〉，《聯合早報網》，2009年1月16日，<<http://www.zaobao.com/special/china/taiwan/pages12/taiwan090116a.shtml>>。

中華民國定位的研究，<sup>28</sup>將放在下面其他分類的項目中予以說明。

黃嘉樹是另一位早已提及進行這方面題目研究的學者，他覺得要清晰分辨「主權的所有權（屬於全體人民不能分割）同主權行使權（人民經過法定程序交政府掌理可在一定條件下分割）相區別」，這是主權可以共享或是分享的另一種觀點。他並與王英津教授合寫了一篇有關主權探討的期刊論文。<sup>29</sup>

從事「主權能否共享或者是主權能否共有」研究的學者，就是希望能夠在兩岸目前政治僵局的困境下，能夠找到一種對臺北若能以中華民國作為定位，又不會直接衝擊到中共中央所指示不會導致中國主權分割的結果。在不算很多有關這種主題研究著作裡，上海社科院副院長黃仁偉及研究員劉杰合著的《國家主權新論》這本書，<sup>30</sup>可說是替這方面研究提供了很多新的觀點，特別在臺灣定位問題的解決方案裡，更提供了與「主權不能分割論者」稍有看法不同的見解，儘管黃劉兩人還都是主張「主權不能分割」的論者之一。

黃仁偉及劉杰合著的《國家主權新論》這本書有幾個有關主權的

---

28.陳教授已有多篇著作提到「中華民國」定位，如他 2010 年 6 月出版的大作《走向和平發展的兩岸關係》（九州出版社），在第三部分就提到「臺灣政治定位：尋求破解之道」。另外，在 2010 年 10 月 28 日廈大主辦的「兩岸政治定位高端對話」研討會中，陳教授曾發表〈兩岸政治定位的瓶頸〉一文，即對「中華民國」的定位發表看法。請見陳孔立，〈兩岸政治定位的瓶頸〉，發表於「兩岸政治定位高端對話」研討會（廈門：廈門大學臺灣研究院，2010 年 10 月 28 日），頁 1-5。

29.黃嘉樹，〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉，頁 100-110。他與王英津教授合寫了一篇有關主權探討的期刊論文，請見黃嘉樹、王英津，〈主權構成：對主權理論的再認識〉，《太平洋學報》（廈門），2002 年第 4 期，2002 年 10 月，頁 3-15。

30.黃仁偉、劉杰，《國家主權新論》（北京：時事出版社，2004 年），頁 307-311。

論點值得參考：

1. 對鄧小平的「主權不能分割論」重新詮釋。雖然鄧小平曾說：中國在主權問題上沒有迴旋餘地。但是黃仁偉等也引述鄧小平在 1980 年代中期論及世界局勢的穩定時，展現了對主權問題的靈活性。鄧說：「我還設想，有些國際上的領土爭端，可以先不談主權，先進行共同開發，這樣的問題要從尊重現實出發，找條新的路子來解決」。由此延伸，黃等重新詮釋是：「由此可見，鄧小平並不認為主權是絕對不可以討論的，至少他已經注意到了在主權問題上過於僵硬，不利於解決有些歷史遺留的複雜問題，有必要拓展思路，在主權觀念上根據現實作適應性調整」。<sup>31</sup>

2. 對改變主權觀念不等於被動的「主權讓渡」提出說明。黃仁偉及劉杰解釋這不是放棄中國在主權問題上的根本立場，其目的在於適應國際環境變化的需要，為中國長遠的戰略利益而採取的積極措施，與「讓渡」相比具有更大的選擇餘地和靈活性。<sup>32</sup>

3. 對主權實體和主權構成適當的分離觀。黃仁偉及劉杰認為主權是一個聚合性的概念，其中領土完整這一主權實體當然是不可分割的。但在此前提下，主權實體內部的不同層次、不同組成部分則可以適當分離。中國必須維護的是主權實體的完整性，這正是主權立場的落腳點。而在較低的主權層次或某些與主權相關的具體問題上，則可以有一定的靈活性。<sup>33</sup>

黃仁偉及劉杰說：確立了上述觀念，中國在確保基本的國家主權不受侵犯的前提下，就可以擺脫僵化的絕對主權觀的困擾和束縛，一些長期懸而未決的棘手問題就有了全新的解放思路與對策，譬如中國的統一問題。黃仁偉及劉杰也說，進一步來看，區分主權的不同層

---

31. 黃仁偉、劉杰，《國家主權新論》，頁 307。

32. 黃仁偉、劉杰，《國家主權新論》，頁 308。

33. 黃仁偉、劉杰，《國家主權新論》，頁 311。

次，也可以為今後臺灣問題的解決開闢新思路。<sup>34</sup>

作者的看法是：「主權不能分割」在大陸已是牢不可分的觀念，所以「主權分享」或「主權共享」的建議，應尚在嘗試的階段，當然這種試探也包括在「主權實體和主權構成適當的分離觀」。不過，最近作者在大陸得以能發表一篇〈以「中國主權和領土完整」說辭替代「一中原則」〉一文，可能在某種程度上，是說明主權的論述顯見在中國大陸逐漸地開始擴大。<sup>35</sup>

### (三)從「國家」與「政府」區別的角度出發

「國家」與「政府」要有所區別，這是國臺辦官員對作者特別的提醒。<sup>36</sup>表示北京可能思考在未來兩岸關係發展中，不排除想要對中華民國的定位，傾向於在只有一個國家框架下的「政府」層次上，以不衝擊到「一個中國原則」為主要考量。這裡需要特別註明地是，「中華人民共和國」的定位在北京的考量下，可能也是在一個國家框架下的「政府」層次上，沒有特別的突出與較高的位階。但是兩岸之間到底應是如何定位，有如此的「提醒」，但沒有明確的說明。

廈大臺研院陳孔立教授的看法或許說明了北京當局的「提醒」，他建議說：「凡是不違背一個中國原則的看法，都可以作為進一步討論的參考，包括『在一個中國原則下的兩個政府的關係』」。陳教授甚至認為：如何對待中華民國，這都是一個無法迴避的問題。<sup>37</sup>

「國家」與「政府」之間需有區別，做這方面研究的教授承認，在處理國際法與國內法之間的矛盾與衝突時還是有一些困境很難克

---

34.黃仁偉、劉杰，《國家主權新論》，頁311。

35.邵宗海，〈以「中國主權和領土完整」說辭替代「一中原則」〉，《臺灣研究集刊》（廈門），2011年第2期（總114期），2011年4月，頁1-9。

36.邵宗海，當面訪談，國臺辦官員（匿名），國務院臺灣事務辦公室（北京），2009年6月11日。

37.陳孔立，《走向和平發展的兩岸關係》（北京：九州出版社，2010年），頁3。

服。

廈門大學法律學教授陳動在《廈大學報》2006年第3期有篇題為〈論國名與國號〉的一文中，<sup>38</sup>倒是說明了北京目前在思考「國家」與「政府」要有所區別的前提下，對中華民國的定位的原始想法。陳文在一開始就提醒：國名是國家的名字；而國號只是政府為國家所起的官方稱號，在特定時間內可以代表國家，但代表的主要是政府。一個國名就只會是一個國家，一個國家只能有一個主權，在一國內部出現兩個以上對立的政府時，國際社會只會選擇其中一個政府作為國家的合法代表。

但是陳動在文中承認：「從字面意思看，兩者似乎沒有差別，都是對國家的稱呼。在現實中，人們往往把這兩個辭彙混用，把國名說成是簡稱，把國號說成是全稱。從歷史和法理的角度看，這種用法存在著問題」。所以陳說：「本文認為，國名與國號是有區別的」。所以陳教授把國號是定位在「特定時期是國家的稱號」、「主要代表政府，會隨著政府的變化而變化」；而且特別強調「國號的變更，並未影響國家的國際人格」。他以中國的實例分析說明，除了說明「中國是我國的國名」之外，還註明「中國歷史上有過眾多的國號，這不過是表明存在過眾多的政府」而已。把討論的重點移到以中華民國為名的臺灣時，陳動則是斬釘截鐵地說，「中華民國不是國名」，只是中國的「國號」。他解釋的理由則是「儘管中國歷史上存在過各種政權，而且它們都使用國家的名義和國號，但是從國際法的角度上看，國號的變化即政府的更替，完全只是中國內部出現重大的政治事變，絲毫沒有改變中國的同一性，完全不影響中國的國際人格」，並以1971年聯合國通過第2758號決議案為例，說明該案是「恢復中華人民共和國的一切權利，承認她的政府的代表為中國在聯合國組織的唯一

---

38.陳動，〈論國名與國號〉，《廈大學報》（廈門），2006年第3期，2006年5月，頁1-10。



的合法代表」來證明中國才是國名。

作者也發現到，北京似乎早已同意這種主張，因此在許多國際及兩岸場合中，中共都採用了「中華人民共和國」為國號或是政府，而「中國」為國名或是國家的立場：譬如說，1949 年 11 月 15 日時任外交部長的周恩來就宣稱「中華人民共和國中央人民政府為代表中華人民共和國全體人民的唯一合法政府」；此外，1972 年 9 月 29 日與日本建交、1972 年 12 月 21 日與澳大利亞建交，以及 1979 年 1 月 1 日與美國建交，北京官方的文書都是聲稱他們「承認中華人民共和國政府是中國唯一合法政府」。即使在對臺政策立場上，北京還是承續了這個立場。1979 年的《告臺灣同胞書》，提出「世界上普遍承認只有一個中國，承認中華人民共和國是中國唯一合法政府」；1993 年《臺灣問題與中國的統一》白皮書上，則力陳「中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府，臺灣是中國的一部分」；2000 年《一個中國的原則與臺灣問題》白皮書，更強調「中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府」。<sup>39</sup>這裡面值得注意的是，官方文書提到「中華人民共和國」時都是與「政府」同階，而只有「中國」才是國家的名稱。

#### (四)從「球體國家理論」所闡述的看法

「球體國家理論」是廈門大學臺灣研究院院長劉國深自 1999 年起便行創造，在 2009 年再度發揮的看法。<sup>40</sup>頗為接近上述「國家」與「政府」區別的看法，但更強烈主張說：在一個主權與領土都沒有分割的國家前提下，確有二個自稱都可代表「中國」的政權存在。劉文

---

39.這些官方文書上的說明，均由廈大臺研院教授陳孔立在 2009 年 6 月作者前往訪談時所提供的資料。

40.球體理論全文請見劉國深，〈兩岸關係和平發展新課題淺析〉，周志懷主編，《新時期對臺政策與兩岸關係和平發展》（北京：華藝出版社，2008 年），頁 91-99。至於 1999 年起劉就倡導此項理論，請見劉國深，〈兩岸政治僵局的概念性解析〉，《臺灣研究集刊》（廈門），1999 年第 1 期，1999 年 1 月，頁 1-7。



的說法是「領土主權一體，政府差序並存」。

劉的理論是如此解說：「我們可以把國際社會比作由 200 個左右的『球體國家』構成的『國際星系』，各『球體國家』擁有特定的領土、人民和政府，按照聯合國憲章規定的國家關係軌道運行，各『球體國家』必須保持領土和主權完整性，以避免因球體變形而出現跑出軌道，造成『國際星系』的不安；政府就是附著於『國家球體』表面的保護層，行使對內管理，對外保護所在球體不受傷害的主權行為。中國是『國際星系』中一個重要的『國家球體』，同樣是由土地、人民、政府、主權構成一個整體」。但是，在劉文中重要的提到關鍵點，就是「中國這一『國家球體』的表皮（保護層）是由紅藍雙色構成的，因為中國境內存在著兩個競爭中的政權，她們分別在不同的空間和場合代表著這個球體，雙方形成了一體兩面的關係」。

劉的觀點應是比較傾向承認中華民國事實上的存在，所以他不僅在球體文章提醒北京「無論大陸方面承認與否，臺灣方面所堅持的『中華民國政府』在一些特定的場合，事實上依然行使『代表中國』的政治功能」。這種論點，依作者的看法，尚未能在目前成為大陸涉臺學界主流看法，主要原因仍在劉文「傾向承認中華民國事實上的存在」，並未能得到北京的默許。

#### (五)從「聯邦」或「邦聯」的體制所發揮的觀點

其實大陸學界對兩岸問題的解決，只從建立「單一國」的角度出發也有不同看法，中國人民大學國際關係學院副教授王英津，最近在廈門大學出版的《臺灣研究集刊》中發表一篇具有突破性內容的論文就是一個證明。王英津提出：要在現行「一國兩制」構想來解決臺灣問題遇到阻力的情況下，去深挖國家結構形式的理論資源，提出用「一國兩制」來解決臺灣問題的新構想。而王文中所謂的「新構想」，就是在「一個中國」的前提下，借鑑聯邦主義的某些作法，譬如聯邦制下的分權關係、聯邦制下的自治性質，以及聯邦制下的平等關係等，以期建構一個兩岸同胞均能接受的國家統一模式。王英津特

別建議：按照新構想，大陸與臺灣在實行聯邦分權原則之後，「不再是一般意義上的中央與地方關係，但也不是聯邦整體與成員單位意義上的中央與中央的關係」。所以王認為：該構想不僅擴大了「一國兩制」的包容量，而且也增強了「一國兩制」的適用性。<sup>41</sup>

此外，針對《反分裂國家法》在共計 10 條的條文內容裡是完全沒有提及「一國兩制」一詞。<sup>42</sup>參與反分裂法制訂的北京清華大學法學院教授王振民也說：反分裂法的條文沒有出現「一國兩制」的字眼，他認為這是反映未來在臺灣實施的「一國兩制」將有可能出現新的制度。王振民分析說，從過去實踐中可以看到，過分強調抽象的概念，把不斷變化的社會現實和豐富多彩的現實內容，硬套到既定的抽象概念，不利於從實事求是出發解決問題。所以他指出，在解決臺灣問題過程中不斷有新的因素出現，因此解決臺灣問題的理論亦要發展。

「『一國兩制』在臺灣的適用」，王振民說，「最後有可能形成新的制度，也可能是其他名稱的制度」。<sup>43</sup>

林崗也認為：臺灣公共權威的組織方式如民主選舉和有效行使，已符合美國學者克理斯納(Stephen Krasner)認定合乎主權要件的觀點；加上「一國兩制」下的臺灣模式的豐富內涵，超出了一般概念意義上

---

41. 王英津，〈關於「一國兩制」臺灣模式的新構想〉，《臺灣研究集刊》（廈門），2009 年第 2 期（總 104 期），2009 年 4 月，頁 1-7。不過值得提醒地是，王英津之前並不贊同以邦聯或聯邦的模式來解決兩岸統一的問題。請見王英津，《國家統一模式研究》（臺北：博揚文化，2004 年），頁 201-314。

42. 2005 年 3 月 14 日通過的《反分裂國家法》全文內容，請見《反分裂國家法》，《國務院臺灣事務辦公室》，2011 年 1 月 23 日，<[http://www.gwytb.gov.cn/gjstfg/xfl/201101/t20110123\\_1724057.htm](http://www.gwytb.gov.cn/gjstfg/xfl/201101/t20110123_1724057.htm)>。

43. 王振民目前是北京清華大學法學院院長，這段看法是他在 2005 年 3 月 23 日當時尚是北京清華大學法學院副院長時，出席澳門大學法學院所舉辦的一場座談會上所表達的。請見〈王振民認各界應溝通協商求共識，港特首任期爭議宜政治解決〉，《澳門日報》，2005 年 3 月 24 日，版 B1。

的單一制國家模式。因為按照「一國兩制」方案，臺灣在統一後可享立法、行政、司法審判權及終審權，一定的外事權、防務權、關稅權及保留黨政軍系統不變，更是超出了聯邦制的範疇，並帶有某種邦聯制的色彩。<sup>44</sup>

作者發現，從王英津的突破建議要參考聯邦主義，王振民的大膽解讀「反分裂國家法」，以及林崗解析「一國兩制」帶有某種邦聯制的色彩，加上中共當局與全國人代會均勇於面對「一國兩制」一詞的取捨使用，說明了面臨新形勢下的兩岸關係，北京已經懂得要有新的戰略思考。

#### (六)在一個中國之下兩個政治實體出發的主張

何新是大陸著名戰略家和思想家，有關「在一個中國之下有兩個政治實體」是出自他的部落格上的觀點。何新的主張是：大陸與臺灣，是一個中國概念下的兩個政治實體。一個中國，目前並不是政治意義下的政治主權中國，而是：歷史中國，文化中國，以及作為同一血緣民族共同體的中華民族意義下的中國。兩個政治實體是現存的政治現實，即：大陸的「中華人民共和國」與臺灣的中華民國。兩岸關係並非特殊的國與國關係，但確為一國之下兩個特殊的政治實體之關係。<sup>45</sup>

何新的看法很接近臺北的〈國家統一綱領〉，這種論點在大陸屬於罕見，特別能在個人部落格表達看法，表示大陸民間也有人對中華

44. 林崗從主權概念上，雖然認同臺灣滿足了傳統主權觀念上四個要素的部分要素，但仍強調不等於享有嚴格意義上的主權，請見余克禮，〈兩岸應正視結束敵對狀態簽訂和平協定的問題〉。此外，臺灣在「一國兩制」下超出了聯邦制的範疇，並帶有某種邦聯制的色彩的說法，請見金泓泛、董玉洪、林崗，《臺灣政治轉型》（香港：香港社會科學出版社，1997年），頁371-374。

45. 何新，〈對大陸與臺灣關係的幾點看法〉，《何新中國論壇》，2008年11月2日，〈<http://www.hexinbbs.com/Article/ShowArticle.asp?ArticleID=440>〉。

民國的定位有正面看法。

(七)有「一國兩制」性質，但更具「聯合共和國」形式的坦尚尼亞模式

一位在吉林大學哲學系就讀的研究生王貞威，曾經撰文建議兩岸不妨採取非洲坦尚尼亞目前所採行的「聯合共和國」模式，來建立兩岸未來統一的參考。其中所謂「聯合共和國」形式，王生稱之為「坦桑尼亞模式」，認為是可用來解決對中華民國定位的方案。

根據王文的敘述，坦尚尼亞聯合共和國是由坦噶尼喀（Tanganyika，大陸）與桑吉巴（Zanzibar，島）兩部分組成，但之前雙方則是各自獨立的國家。彼此在聯合組成之後，尚存在有各自的憲法與名稱為「總統」的領導人。王貞威並說：借鑑坦尚尼亞是個很不錯的想法，因為坦尚尼亞既有聯邦制的部分特徵又只牽涉到兩個政治實體，彼此的實力大小，包括地理區位、面積、人口、經濟實力等，也很類似臺海兩岸。

王貞威評價這個模式的好處在於，它既保持了各聯合單位的相對獨立性，又維護了國家統一的框架，可以說是一種新型的「一國兩制」。為什麼如此描述？依王生的說法，雖然說一個聯合共和國內可有兩部憲法，但如兩岸一旦也採用這個模式，他是認為大陸實行以「中華人民共和國」憲法為基礎，並作相應修改的「聯合共和國憲法」，臺灣仍可實行中華民國憲法，但其內容不得違背「聯合共和國憲法」，並作相應的修改以適合「聯合共和國」的憲政要求。

雖然「坦桑尼亞模式」對兩岸的啟示，依王貞威的看法，最重要是在「國家聯合後的具體憲政體制創新以及桑吉巴更大更自由的地方自治權力」。但是是否可以借鑑，還是需要觀察，主要在於這個模式仍然脫離不了「一國兩制」的實質。<sup>46</sup>

---

46. 王貞威，〈聯合共和國：坦桑尼亞模式與兩岸統一模式初探〉，《中國評論》（北京），2011 年 2 月號（總 158 期），2011 年 2 月，頁 45-50。

## 肆、綜合分析之後的觀察與探討

### 一、胡六點發表之後，大陸內部對中華民國定位問題已有思想解放的趨勢

曾經擔任過中共國臺辦副主任，也曾經是大陸海協會副會長，且與臺灣進行談判交手多次的唐樹備，雖然已經完全自官職上退休下來，但在 2006 年 4 月曾經兩度在廈門及北京發表〈兩岸在政治關係定位上的衝突及建立兩岸和平穩定關係前瞻〉一文。該文雖然並無特別令人驚訝的「創新觀點」，但有一點必須值得要去肯定地，就是唐樹備能夠開創風氣之先，敢在公開場合以退休的高階涉臺官員身分談「兩岸關係的法理定位」，不僅有其指標性，也有其主導性的影響力。<sup>47</sup>

而人民大學教授黃嘉樹在這方面更是擊中要害地說出大陸學界對臺的研究要創新。而創新依黃教授看法就是要「開拓新的研究領域，研究新問題，包括突破原有的一些『禁區』」。黃嘉樹甚至更進一步地建議：「學術研究不應有任何禁區，但政策研究則不得不有禁區」，可謂將大陸內部的研究心態說得淋漓盡致。<sup>48</sup>到底大陸是否在進行中華民國地位的研究，或是這項研究現在已經進行到什麼程度，這涉及到訊息的開放與否，很難得到確實答案。不過光是看到大陸退休高官以及學者都已經開始對過去禁忌的話題展開討論，正視中華民國地位的問題，實際上已在過去的中共重要文件及領導人談話中窺見端倪。

但是，正如唐樹備所言，「兩岸對兩岸政治關係的定位，認知還

---

47.唐樹備發表談話的報導請見林世雄，〈海峽兩岸論壇在廈開幕〉，《福建日報》，2006 年 4 月 10 日，版 1。

48.黃嘉樹教授的說法請見王銘義，〈大陸學者論文首見中華民國〉，《海峽資訊網》，2009 年 11 月 15 日，<<http://www.haixiainfo.com.tw/79174.html>>。

有很大分歧，兩岸政治關係還未發展到雙方同意或接受把這種關係固定化、法律化的階段」。<sup>49</sup>這段話如移到中華民國政治定位，中共應該是在如何研析，還沒有到完全定案的地步。

再加上 2000 年《一個中國的原則與臺灣問題》白皮書<sup>50</sup>所陳述的北京對中華民國的立場，上面說明「國民黨統治集團退據臺灣以來，雖然其政權繼續使用『中華民國』和『中華民國政府』名稱，但它早已完全無權代表中國行使國家主權，實際上始終只是中國領土的一個地方當局」，這樣的立場與觀點，很難讓人相信北京中南海的領導班子，會在短短期間之內，改變原先唯我獨尊的心態，而在對「中華民國地位」問題上，作出更善意的回應。

不過，2008 年年底胡六點提出之後，他所指示兩岸現狀是「內戰遺留並延續的政治對立」，以及暗示兩岸的政治定位「可以就在國家尚未統一的特殊情況下的政治關係展開探討」的談話，目前已經廣泛地在中國大陸的涉臺系統中被點閱。<sup>51</sup>這也就是說，北京必須在進入政治談判之前，要確定對臺灣的「政治定位」。所以大陸學界及智庫協助當局來思考「定位問題」的突破，勢必要進行更深入一層的研究與探討，而中華民國就是其中一項的課題。

---

49. 唐樹備，〈兩岸在政治關係定位上的衝突及建立兩岸和平穩定關係前瞻〉，發表於「海峽兩岸發展論壇」研討會（廈門：國家「985 工程」二期臺灣研究創新基地、廈門大學臺灣研究院、廈門大學臺灣研究中心，2006 年 4 月 8 日），頁 184-193。

50. 有關《一個中國的原則與臺灣問題》的全文內容，請見中華人民共和國國務院臺灣事務辦公室、國務院新聞辦公室，《一個中國的原則與臺灣問題》，《國務院臺灣事務辦公室》，2000 年 2 月 1 日，〈[http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118\\_1700148.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118_1700148.htm)〉。

51. 胡錦濤，〈攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興——在紀念《告臺灣同胞書》發表 30 周年座談會上的講話〉。



## 二、中華民國定位問題仍被界定在內戰中的範疇

界定兩岸政治關係定位之前，中共就先要從 1949 年內戰尚未結束的範疇裡，給予雙方的定位或對臺灣的定位做起。譬如說，2000 年 2 月發布的《一個中國的原則與臺灣問題》白皮書，提到「臺灣問題是中國內戰遺留下來的問題。迄今，兩岸敵對狀態並未正式結束」，正好說明在這之前所有中共官方或學界提到要盡快正式結束兩岸敵對狀態的建議，就是必須要把中國內戰遺留下來的臺灣問題作解決。<sup>52</sup>但要兩岸協商「正式結束兩岸敵對狀態」，或是談判「如何解決中國內戰以來的雙方定位問題」，就不能不處理兩岸關係的政治定位問題及臺灣的政治定位問題。但是臺灣的政治定位問題具有高度的敏感性，加上已經強調兩岸不是「中央與地方的關係」，因此要官方提出一定內容的說明，是有其困難度。為了確保在談及臺灣的政治定位問題時不致觸犯到政策底線，所以學界絕大部分談定位時，都一致地自我設限在內戰尚未結束的範疇裡去討論。

等到 2008 年「胡六點」發表之後，<sup>53</sup> 這個「中國內戰遺留並延續的政治對立」，以及「國家尚未統一的特殊情況下的政治關係」的主張，遂提供了中共官方與學界一個「思想解放」的啟示，那就是在談及臺灣的政治定位問題時如能考量到：第一是兩岸的政治定位應在「國家統一前」的時間點來思考；第二是兩岸的政治定位是在統一前「特殊情況下的政治關係」去主張。只要是界定在內戰的範疇裡，既沒違反胡的觀點，又符合一個中國原則的前提，就算是觸及到是否對中華民國承認或不予否認的看法，也不致有跳出政策之外的脫線演出，這就是中華民國開始被熱烈討論的背景所在。

---

52. 中華人民共和國國務院臺灣事務辦公室、國務院新聞辦公室，《一個中國的原則與臺灣問題》。

53. 胡錦濤，〈攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興——在紀念《告臺灣同胞書》發表 30 周年座談會上的講話〉。



### 三、中華民國定位問題仍被放在「一個中國框架」或「主權不容分割」的前提

另外一個讓「中華民國定位問題」能夠提出來公開討論的背景，就是論述者一定要先確立「一中框架」與「主權完整」的原則。這個現象說明了一旦進入了討論，其論述內容是絕對不會衝擊到中共的政策底線，但在另方面也可顯示：即使提及中華民國，這也不過是在一個中國框架下要去解決的問題。

譬如說，王毅曾主張「增進兩岸互信的關鍵在於雙方堅持大陸和臺灣同屬一個中國的框架」，<sup>54</sup>他雖然沒有明說臺灣應當放在「一個中國的框架」中的什麼定位上，但是別人看到他如此政策宣示的重申，當然就會了解「只要堅持一中原則，兩岸就沒有不可談的問題」，這當然可以不排除談一下「中華民國定位問題」。

這也包括作者與國臺辦官員對話時，就可感到一股官方的立場總是隱約地存在：那就是在兩岸目前無法排斥對方的「司法管轄權」與「事實統轄權」時，就不能排除兩岸確在事實上有二個「當局」存在，但「當局」的存在，並不影響到「一國」的確立。國臺辦官員多次提醒作者 1991 年的「六七談話」對臺灣的定位，強調北京對「臺灣當局」的持續稱呼，是與「西藏地方當局」的稱呼不同，希望作者能了解其中不同的意涵。當然，這不代表國臺辦同意中華民國已被官方認可，但在「一中原則」下，中華民國被允許來討論則是不容被否定的趨勢。<sup>55</sup>

不過中共官方的立場很清楚：那就是兩岸之間現狀為國共內戰的延續，並非是一個國家主權的分裂，這是因為有憲法的規範，所以兩

---

54.〈國臺辦主任王毅在舊金山僑界招待會上的講話（全文）〉。

55.邵宗海，當面訪談，國臺辦官員（匿名），國務院臺灣事務辦公室（北京），2009 年 6 月 11 日。

岸並非分裂國家，也可以說這是兩岸政權上的對立與不認同。在這裡，「主權完整」就變成了是兩岸可來談臺灣政治定位（包括中華民國）的一項前提。

像社科院臺研所所長余克禮就幾乎就是反映官方立場的學者，他也承認「如何解決『中華民國』的地位問題」。就是在馬英九、國民黨執政後，重新回到「九二共識」的立場，並且實行務實的大陸政策，使兩岸有了理性探討這一問題的空間。這個「九二共識」的立場，站在余的立場，就是等同於「一中原則」。<sup>56</sup>

即使如上海的嚴安林，他界定兩岸政治定位只是限於「兩岸性」、「暫時性」、「過渡性」，以及「特殊性」的說法，不就說明一旦定位論述中有提及中華民國，那也無損於「一中原則」現在及未來的確立。<sup>57</sup>

#### 四、中華民國定位問題因涉及到對公權力行使的事實狀態而被論述

在兩岸交流及簽署協議時，所展現公權力運作的一面，是否也可用來認定中華民國事實上的存在？像在前文中，曾提到中國人民大學國際關係學院教授黃嘉樹說過：兩岸官方合作關係的前提，是先行解決對方公權力機構所行使之權力的性質認定問題。一個既能解釋兩岸現狀的理論就顯得非常重要，譬如說：在一個主權、領土統一的國家內部，能存在兩個互不隸屬的法政系統，又能符合國際法主權不可分原則的法律論述。<sup>58</sup>作者推論黃的看法是否認為：這是一種準備在「主權不可分原則」下，對公權力既要認定，就不得不對中華民國事實上存在也要作一個認定？

---

56. 余克禮，〈兩岸應正視結束敵對狀態簽訂和平協定的問題〉。

57. 嚴安林，〈海峽兩岸政治定位問題的回顧與思考〉，頁 181-189。

58. 黃嘉樹，〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉，頁 100-110。

在黃嘉樹另一篇文章中，他是認為「兩岸交通、經貿、金融、文教、政治等事務越來越繁雜，隨之衍生大量法律問題，必須求助於公權力和制度化的機制才能確保有序穩定的發展」。他也認為：很多議題如與臺灣當局身分相適應的國際空間問題、兩岸軍事安全互信機制問題等都涉及公權力，不可能全透過「戴白手套」的方式處理；而未來簽訂「兩岸和平協定」，其前提是必須得到臺灣當局的同意，這意味互稱對方「非法」已不大合適。<sup>59</sup>但排除對相互對方一種「非法」的視待，固然這不盡然是對中華民國事實上存在的承認，不過，可否朝「不否認」的方向邁進？

即使在中國南方，廈門大學臺灣研究院院長劉國深一篇探討「海峽兩岸共同事務合作」的文章中，也同意大陸與臺灣「作為中國境內兩個競爭性政權關係，雙方同處一個國家的領土主權範圍之內，卻在各自境內實際行使公共治理權」，這是另一種對中華民國事實上存在的看法。<sup>60</sup>

### 五、中華民國定位問題與兩岸政治談判中「平等協商」的原則併同處理的考量

北京多次強調：一旦進入到政治議題的談判，兩岸絕對不是中央與地方的關係；而且雙方也是基於「平等協商」的原則來進行談判。什麼情況下的政治談判是臺灣的最愛？那當然是以中華民國的定位與「中華人民共和國」對談；另一方面，又什麼情況下的政治談判是中共的最愛？那就是臺北同意在一個中國的框架下進行商談。但是假使有一種狀況真的能如兩岸之最愛，那麼在「平等協商」的原則下，北京與臺北是否都能接受這樣的定位安排？

曾有位國臺辦官員對作者特別提醒，表示北京可能思考在未來兩

---

59. 黃嘉樹，〈兩岸對「和平發展」認知的「通」與「隔」〉。

60. 劉國深，〈海峽兩岸共同事務合作初探〉，頁 156-163。

岸關係發展中，想要對中華民國的定位，傾向於在只有一個國家框架下的「政府」層次上，以不衝擊到「一個中國原則」為主要考量。<sup>61</sup>這裡需要特別註明的是，「中華人民共和國」的定位在北京的考量下，可能也是在一個國家框架下的「政府」層次上，沒有特別突出與較高的位階。其實歷年來，中共官方文書在提到「中華人民共和國」時，都是與「政府」同階，而只有「中國」才是國家的名稱。

從上面說明來看，北京很可能將中華民國定位問題與兩岸政治談判中「平等協商」的原則併同一起來處理。而學界方面，在強調「平等協商」時，也是情不自禁地凸顯出中華民國事實上存在的看法。

像劉國深的「球體理論」就說過：「中國這一『國家球體』的表皮（保護層）是由紅藍雙色構成的，因為中國境內存在著兩個競爭中的政權，她們分別在不同的空間和場合代表著這個球體，雙方形成了一體兩面的關係」。所以，劉國深認為「在一個主權與領土都沒有分割的國家前提下，確有二個自稱都可代表『中國』的政權存在」。實際上，劉想表達的一種看法是「領土主權一體，政府差序並存」。<sup>62</sup>

再從大陸學者在引用「聯邦」或「邦聯」，或贊同「一國兩府」及「一國兩區」來看，更證明了多數學者在認同這種體制時，也是基於「平等協商」的精神，希望對中華民國事實上存在的認同，增加一些多選擇的空間。

## 伍、結論

從上述的結論歸納觀點來看，北京對中華民國定位的看法，仍有其謹慎不敢輕易嘗試的保留態度，但欣喜地是，是在中國大陸各種不

---

61. 邵宗海，當面訪談，國臺辦官員（匿名），國務院臺灣事務辦公室（北京），2009年6月11日。

62. 劉國深，〈兩岸關係和平發展新課題淺析〉，頁91-99；劉國深，〈兩岸政治僵局的概念性解析〉，頁1-7。

同對中華民國定位的論述，已經有空間可以被允許來討論，這種「思想上的解放」現象，在 2009 年之前幾乎是罕見的，應該給予正面肯定。

但是，中華民國定位的討論，不能只看北京片面的決定看法，而應兼有兩岸與國際社會的共識結論。再嚴格來說，探討中華民國定位，也要從歷史、法律、國際、現實各面向來討論，才是比較完整的論述。從現實狀況來看，中華民國從 1912 年建立迄今，即使 1949 年遷臺，如果說當時內戰並未結束，當然它的存在仍是一個不容被否定的事實。馬英九總統多次提及「兩岸互不承認主權，互不否認治權」，或許北京仍不願正面回應，但是如此發展，很可能是導致兩岸政治定位暫時可被接受的權宜措施，至少北京對中華民國的事實存在將可「不採否認」的態度。<sup>63</sup>除此之外，1949 年「中華人民共和國」

---

63. 馬英九總統最新的一次說法，是 2011 年 5 月 30 日上午出席「2011 年世界國際法學會亞太區域會議」開幕典禮時重申，「在中華民國憲法架構下，兩岸關係並不是國與國關係，而是一種特殊的關係，我們無法也不會承認中國大陸的主權，但是我們不應也不會否認大陸當局在大陸有效行使治權的事實；簡單地說，『互不承認、互不否認』的涵義就是『兩岸互不承認對方的主權，但互不否認對方的治權』」。針對「主權」(sovereignty)與「治權」(authority to govern)的區別，馬總統進一步闡釋，1972 年「兩德基礎關係協定」(Basis of Relations Agreement between the Federal Republic of Germany and the Democratic Republic of Germany)中即使用「統治高權」(Supreme power, 德文 *Hoheitsgewalt*)取代「主權」(Sovereignty, 德文 *Souveränität*)。所以馬英九建議「兩岸因為主權的主張相互重疊，都涵蓋彼此全部的領域在內，因此無法相互承認主權；但『互不否認』對方的治權，則是務實的承認現狀，也唯有『互不否認』才能促進兩岸關係繼續保持和平發展，故『互不承認，互不否認』是對兩岸現狀最好的解釋，也是正視現實、擱置爭議、促進和平最好的方法，而兩岸關係近年來的進展，也證明『互不承認主權、互不否認治權』的論述，可有效處理極端複雜敏感的兩岸關係」。請見〈總統出席「2011 年世界國際法學會亞太區域會議」開幕典

建政時，中華民國中央政府仍在南遷過程裡，這正是個處於內戰狀態中，即便到現在，當這種狀態在法律上並未經過雙方正當程序得以協商結束，所以在歷史意義上，中華民國自 1949 年之後是仍在「延續」，而在法律意義上，中華民國不管憲政體制或公權力行使，自 1949 年之後仍在「持續運作」，所以更明確地說，它的存在也是有歷史意義與法理基礎。而且，在國際社會上，不管現今有多數國家沒能在外交上給予中華民國的正式承認，但也無法完全否定中華民國作為主權國家的認定，這可從許多國家同意與中華民國簽署相互免於簽證的協議可見端倪。而前美國在臺協會理事主席卜睿哲(Richard Bush)在 2011 年 5 月 20 日華府智庫「布魯金斯學會」(Brookings Institution)舉辦「辛亥革命一百周年研討會」上甚至認為：中華人民共和國統治大陸，不能否定中華民國自 1912 年以來持續存在的事實；若北京願意接受，美國數十年前在聯合國提出的「兩個中國」概念可以適用於兩岸關係。<sup>64</sup>但兩岸當局均持否定立場，<sup>65</sup>但作者看法是，與其說卜睿哲是贊同「兩個中國」概念，還不如說他是反映了美國與國際社會一部

---

禮》，《中華民國總統府》，2011 年 5 月 30 日，〈<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=24486&rmid=514>〉。在另外場合，馬總統也說過類似的主張，請見〈總統出席「行政院大陸委員會 20 周年會慶茶會」〉。

64. The Brookings Institution, "Dawn of Modern China: The 100th Anniversary of China's 1911 Revolution and the Significance of the Republic of China," *Brookings - Quality. Independence. Impact.*, May 20, 2011, 〈[http://www.brookings.edu/events/2011/0520\\_republic\\_of\\_china.aspx](http://www.brookings.edu/events/2011/0520_republic_of_china.aspx)〉；劉永祥，〈民主・自由・現代化 馬籲北京推動政改〉，《聯合報》，2011 年 5 月 22 日，版 A4。

65. 仇佩芬，〈美提兩個中國，府：堅持一中各表〉，《中國時報》，2011 年 5 月 23 日，版 A4；元樂義，〈卜睿哲「兩中」發言，陸堅決反對〉，《中國時報》，2011 年 5 月 26 日，版 A13。

分的看法，因為不可能在現階段去否定正在崛起的「中華人民共和國」，只有在「兩個中國」概念上，去支持中華民國自 1912 年以來持續存在的事實。換成另一種概念，也可以說：如果在「一中框架」下，北京不否定中華民國存在的事實，那麼國際社會也樂見這樣的發展。

（收件：2010 年 12 月 6 日，修正：2011 年 8 月 4 日，採用：2011 年 8 月 10 日）



## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

- 王英津，2004。《國家統一模式研究》。臺北：博揚文化。
- 金泓泛、董玉洪、林崗，1997。《臺灣政治轉型》。香港：香港社會科學出版社。
- 陳孔立，2010。《走向和平發展的兩岸關係》。北京：九州出版社。
- 黃仁偉、劉杰，2004。《國家主權新論》。北京：時事出版社。

#### 專書論文

- 黃嘉樹，2008。〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉，周志懷主編，〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉。北京：華藝出版社。頁 100-110。
- 董玉洪，2008。〈積極推進兩岸關係和平發展〉，周志懷主編，〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉。北京：華藝出版社。頁 146-154。
- 劉國深，2008。〈兩岸關係和平發展新課題淺析〉，周志懷主編，〈新時期對臺政策與兩岸關係和平發展〉。北京：華藝出版社。頁 91-99。

#### 期刊論文

- 王英津，2009/4。〈關於「一國兩制」臺灣模式的新構想〉，《臺灣研究集刊》（廈門），2009 年第 2 期（總 104 期），頁 1-7。
- 王貞威，2011/2。〈聯合共和國：坦桑尼亞模式與兩岸統一模式初探〉，《中國評論》（北京），2011 年 2 月號（總 158 期），頁

45-50。

邵宗海，2011/4。〈以「中國主權和領土完整」說辭替代「一中原則」〉，《臺灣研究集刊》（廈門），2011 年第 2 期（總 114 期），頁 1-9。

陳動，2006/5。〈論國名與國號〉，《廈大學報》（廈門），2006 年第 3 期，頁 1-10。

黃嘉樹、王英津，2002/10。〈主權構成：對主權理論的再認識〉，《太平洋學報》（廈門），2002 年第 4 期，頁 3-15。

劉國深，1999/1。〈兩岸政治僵局的概念性解析〉，《臺灣研究集刊》（廈門），1999 年第 1 期，頁 1-7。

劉國深，2009/10。〈試論和平發展背景下的兩岸共同治理〉，《臺灣研究集刊》（廈門），2009 年第 4 期（總 106 期），頁 1-7。

#### 研討會論文

林崗，2009/8/3-6。〈兩岸在統一前的政治關係〉，「十八屆海峽兩岸關係」學術研討會。南京：全國臺灣研究會、中華全國臺灣同胞聯誼會、中國社會科學院臺灣研究所。頁 159-164。

唐樹備，2006/4/8。〈兩岸在政治關係定位上的衝突及建立兩岸和平穩定關係前瞻〉，「海峽兩岸發展論壇」研討會。廈門：國家「985 工程」二期臺灣研究創新基地、廈門大學臺灣研究院、廈門大學臺灣研究中心。頁 184-193。

陳孔立，2010/10/28。〈兩岸政治定位的瓶頸〉，「兩岸政治定位高端對話」研討會。廈門：廈門大學臺灣研究院。頁 1-5。

劉國深，2009/5/11-12。〈海峽兩岸共同事務合作初探〉，「中國和平發展：機遇與挑戰」國際學術研討會。澳門：澳門理工學院。頁 156-163。

嚴安林，2009/8/3-6。〈海峽兩岸政治定位問題的回顧與思考〉，「十八屆海峽兩岸關係」學術研討會。南京：全國臺灣研究會、中華

全國臺灣同胞聯誼會、中國社會科學院臺灣研究所。頁 181-189。

#### 報紙

2005/3/24。〈王振民認各界應溝通協商求共識，港特首任期爭議宜政治解決〉，《澳門日報》，版 B1。

仇佩芬，2011/5/23。〈美提兩個中國，府：堅持一中各表〉，《中國時報》，版 A4。

王銘義，2010/1/20。〈王毅：臺與他國簽 FTA 大家得利〉，《中國時報》，版 A12。

王銘義，2010/1/21。〈兩岸智庫：推ㄟ攔發 應先易後難〉，《中國時報》，版 A16。

元樂義，2011/5/26。〈卜睿哲「兩中」發言，陸堅決反對〉，《中國時報》，版 A13。

林世雄，2006/4/10。〈海峽兩岸論壇在廈開幕〉，《福建日報》，版 1。

林琮盛，2010/1/20。〈王毅：臺與他國簽 FTA 對大家都好〉，《聯合報》，版 A1。

劉永祥，2011/5/22。〈民主・自由・現代化 馬籲北京推動政改〉，《聯合報》，版 A4。

#### 網際網路

1993/9/1。《臺灣問題與中國統一》，《國務院臺灣事務辦公室》，  
<[http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118\\_1700018.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118_1700018.htm)>。

1997/9/12。〈江澤民在中國共產黨第十五次全國代表大會上的報告（節錄）〉，《國務院臺灣事務辦公室》，<[http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/jhzt/201101/t20110123\\_1725511.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/jhzt/201101/t20110123_1725511.htm)>。

2002/1/8。〈陳雲林在江澤民同志《為促進祖國統一大業的完成而繼續

- 奮鬥》重要講話發表七周年座談會上的發言》，《國務院臺灣事務辦公室》，〈[http://www.gwytb.gov.cn/zt/jiang/201101/t20110105\\_1676867.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zt/jiang/201101/t20110105_1676867.htm)〉。
- 2009/6/18。〈國臺辦主任王毅在舊金山僑界招待會上的講話（全文）〉，《國務院臺灣事務辦公室》，〈[http://www.gwytb.gov.cn/speech/tbldjh/201101/t20110123\\_1724471.htm](http://www.gwytb.gov.cn/speech/tbldjh/201101/t20110123_1724471.htm)〉。
- 2011/1/23。《反分裂國家法》，《國務院臺灣事務辦公室》，〈[http://www.gwytb.gov.cn/gjstfg/xfl/201101/t20110123\\_1724057.htm](http://www.gwytb.gov.cn/gjstfg/xfl/201101/t20110123_1724057.htm)〉。
- 2011/1/23。〈陳雲林：發展兩岸關係是我們共同的願望〉，《國務院臺灣事務辦公室》，〈[http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/location/201101/t20110123\\_1725658.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/location/201101/t20110123_1725658.htm)〉。
- 2011/1/28。〈總統出席「行政院大陸委員會 20 周年會慶茶會」〉，《中華民國總統府》，〈<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=23360&rmid=514>〉。
- 2011/5/30。〈總統出席「2011 年世界國際法學會亞太區域會議」開幕典禮〉，《中華民國總統府》，〈<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=24486&rmid=514>〉。
- 中華人民共和國國務院臺灣事務辦公室、國務院新聞辦公室，2000/2/1。《一個中國的原則與臺灣問題》，《國務院臺灣事務辦公室》，〈[http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118\\_1700148.htm](http://www.gwytb.gov.cn/zt/baipishu/201101/t20110118_1700148.htm)〉。
- 王銘義，2009/11/15。〈大陸學者論文首見中華民國〉，《海峽資訊網》，〈<http://www.haixiainfo.com.tw/79174.html>〉。
- 何新，2008/11/2。〈對大陸與臺灣關係的幾點看法〉，《何新中國論壇》，〈<http://www.hexinbbs.com/Article/ShowArticle.asp?ArticleID=440>〉。
- 余克禮，2009/8/4。〈兩岸應正視結束敵對狀態簽訂和平協定的問題〉，《中國評論新聞網》，2009 年 8 月號（總 140 期），〈<http://>

[www.chinareviewnews.com/doc/1010/3/5/5/101035580.html?coluid=33&kindid=3470&docid=101035580&mdate=0827124709](http://www.chinareviewnews.com/doc/1010/3/5/5/101035580.html?coluid=33&kindid=3470&docid=101035580&mdate=0827124709)>。

胡錦濤，2008/12/31。〈攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興——在紀念《告臺灣同胞書》發表30周年座談會上的講話〉，《新華網》，<[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/31/content\\_10586495.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/31/content_10586495.htm)>。

陳孔立，2009/1/16。〈互不否認的三個層次〉，《聯合早報網》，<<http://www.zaobao.com/special/china/taiwan/pages12/taiwan090116a.shtml>>。

黃嘉樹，2009/12/31，〈兩岸對「和平發展」認知的「通」與「隔」〉，《中國評論新聞網》，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1011/5/5/0/101155072.html?coluid=54&kindid=0&docid=101155072&mdate=0104111925>>。

新華社，2010/1/18。〈國臺辦主任王毅：去年兩岸交往形成三個重要趨勢〉，《新華網》，<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tw/2010-01/18/content\\_12831920.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tw/2010-01/18/content_12831920.htm)>。

新華社，2011/3/5。〈溫家寶：堅持發展兩岸關係、促進祖國和平統一的大政方針和各項政策〉，《新華網》，<[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/05/c\\_13762407.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/05/c_13762407.htm)>。

新華網，2005/3/4。〈胡錦濤提新形勢下發展兩岸關係四點意見〉，《新華網》，<[http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content\\_2649922.htm](http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content_2649922.htm)>。

新華網，2011/3/4。〈賈慶林：擴大同港澳臺同胞和海外僑胞的聯繫交往〉，《新華網》，<[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/03/c\\_121145128.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/03/c_121145128.htm)>。

賴幸媛，2005/5/30。〈臺灣觀察員？〉，《自由時報電子新聞網》，<<http://www.libertytimes.com.tw/2005/new/may/30/today-o2.htm>>。

訪談資料

邵宗海，2009/6/11。當面訪談，國臺辦官員（匿名），國務院臺灣事務辦公室（北京）。

邵宗海，2010/7/10。當面訪談，陳孔立，廈門大學臺灣研究院（廈門）。

英文部分

網際網路

The Brookings Institution, 2011/5/20. "Dawn of Modern China: The 100th Anniversary of China's 1911 Revolution and the Significance of the Republic of China," *Brookings - Quality. Independence. Impact.*, <[http://www.brookings.edu/events/2011/0520\\_republic\\_of\\_china.aspx](http://www.brookings.edu/events/2011/0520_republic_of_china.aspx)>.



## Beijing's Views on the Status of the Republic of China: A Preliminary Study

Chong-hai Shaw

(Professor and Director, Graduate Institute of Chinese Studies,  
Dean, Social Science College, Chinese Culture University)

### Abstract

Regarding Taiwan's political status, Beijing has emphasized that engaging in political negotiations with Taiwan would not amount to a "central-local relationship". However, it has never clarified what kind of relationship it would be. It is not until Hu's "special political relationship before reunification" announcement on December 31, 2008 that a new representation of Taiwan's political status was established. What exactly the "special political relationship" prior to Cross-Strait reunification may refer to provides another motive for the author to work on this research. This paper thus aims to pursue two research goals: (1) To affirm that, to some extent, Beijing is working on the fact of the existence of the ROC; and (2) To confirm Beijing's position that the ROC should be assigned a "government" status as is the case with the PRC under the "One-China Principle".

**Keywords:** Hu Jintao, Beijing's Taiwan Policy, Cross-Strait Relations, Cross-Strait Political Issues, *De facto* Status of the Republic of China

