

軍事的專業或政治的考量？ 對「豪豬戰略」批判的反思

楊仕樂

（南華大學國際暨大陸事務學系助理教授）

摘 要

莫瑞〈臺灣防衛戰略再檢討〉一文所揭示的「豪豬戰略」，被指是為政治需要而扭曲軍事專業，但從所出現的四項主要批評論點來看，事實卻可能正好相反。首先，戰爭中軍事手段與政治目的有著密切的連結，隨著兩岸政治情勢的轉變，臺灣遭遇威嚇的危險性已經低於占領；其次，積極反制飛彈威脅執行上有其困難；再者，空優並非絕對必要，「豪豬戰略」亦非島內殲敵，現行資源分配更無益於空優的確保；最後，對嚇阻的強烈期待，未免是戰略守勢下戰術積極的過度解釋。意即，莫瑞的見解大致均屬正確，對「豪豬戰略」的反對，其實也是出於各種自覺或不自覺的政治判斷。

關鍵詞：豪豬戰略、國防政策、嚇阻、軍備整建、部門利益

壹、前言

軍事是政治的延伸，面對來自海峽對岸的武力威脅，臺灣所應採取的防衛態勢與建軍構想，長久以來不只是軍方的核心關注，也是政界爭論的焦點，兩者有著密不可分的牽連。2000年首次政黨輪替，隨之而來是關於「境外決戰」的議題，與增加海空軍投資比重的企圖；¹

2008 年二次政黨輪替，隨之而來的則是「固若磐石」的國防意願，與政策調整的試探。作為政治的延伸，國防戰略若隨政權移轉而有所更動，本是無可厚非之事；而政策辯論在民主國家之中，也是公開而被歡迎的；甚至於黨爭，也是民主國家中極為普遍的現象。然而，新政府所宣示並有意推動的「固若磐石」觀念，近期以來不但引起議論，主要的批評聲浪更不是來自在野政黨。

觸發的起因，是美國《海軍戰院評論》(*Naval War College Review*) 2008 年夏季號所刊出，由美國海軍退役軍官莫瑞(William S. Murray) 所著之〈臺灣防衛戰略再檢討〉(*Revisiting Taiwan's Defense Strategy*)。² 莫瑞一文主張，臺灣在中共飛彈的威脅之下，機場與港口已無法殘存，不應再尋求飛彈防禦、反潛機、柴電潛艦這般昂貴但缺乏效用的軍備，而應改採對重要軍民設施的疏散、偽裝、備份與加固，並儲存充足的重要物資，再配合強大的專業化陸軍擊退可能的入侵，是為「豪豬戰略」(*Porcupine Strategy*)。³ 莫瑞認為，此一戰略使美國可

1. 張旭成，〈中國分析臺灣的決戰境外的新思維〉，《國防政策評論》，第 4 卷第 1 期，2003 年秋季，頁 64-83。

2. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, Summer 2008, pp. 13-38.

3. 「豪豬戰略」一語國內報導多譯為「刺蝟戰略」，然「豪豬」(*Porcupine*)與「刺蝟」(*Hedgehog*)在生物物種上，實為截然不同的動物。「豪豬」之硬刺較長而尖銳，生性為較兇猛；至於「刺蝟」之硬棘則較短而鈍，生性較為溫馴。莫瑞使用「豪豬戰略」(*Porcupine Strategy*)而非「刺蝟戰略」(*Hedgehog Strategy*)之語，似乎正反映了莫瑞的主張，其實是接近「豪豬」的性格，在戰略上消極但在戰術上積極；而非「刺蝟」的性格，在戰略與戰術上都一概消極。誠然，「豪豬」與「刺蝟」在一般語境中並未被刻意區分，而多被當作同意互換的詞彙，但為求精確，本文仍使用「豪豬戰略」一語。請見脊椎動物百科全書編審委員會編著，《脊椎動物百科全書（第五冊）》（臺北：國立編譯館，2004 年），頁 20-21，440-442；J. Z. Young 著，于名振譯，《脊椎動物通論（下冊）》(*The Life of Vertebrates*)（臺北：臺灣商務印

以遵守只出售「防禦性」武器的承諾，並使美國在可能的臺海衝突中可以有更充裕的時間考慮。⁴ 莫瑞的「豪豬戰略」與新政府從競選期間以來「固若磐石」的主張相契合，⁵ 因而引起政府最高層的重視，但遭到來自軍方的反彈。⁶

誠然，以上有關「豪豬戰略」在決策體制內引起的波瀾僅是媒體報導，迄今未有正式官方聲明或政策文件可供印證；至於公開批判「豪豬戰略」的各項評論，就算出於現役與退役軍人之筆，也只代表該等作者的個人意見，且其內容在措辭、篇幅、公信力等方面也各有不同。但這些個人的反對意見，無論其明示或隱藏的身分為何，都以相當強烈的口吻，責難「豪豬戰略」是為了滿足政治需要，而扭曲了軍事專業考量。⁷ 此等個人的見解，業已透過有代表性的主流媒體傳

書館，1991 年），頁 772-778，869-870。

4. 莫瑞原文為：“...a porcupine strategy would restore the United States to unequivocal adherence to the Taiwan Relations Act, since Taiwan would be in the market only for defensive systems.” “...would provide the United States additional time to determine whether intervening in a cross-strait conflict was in its own national interest.” “With the luxury of time, the United States might find ways to assist that avoided direct military conflict with China...” 請見 William S. Murray, “Revisiting Taiwan’s Defense Strategy,” pp. 13, 29-30。
5. 王光慈，〈守勢國防 馬總統今將宣布〉，《聯合報》，2008 年 10 月 21 日，版 A2。
6. 王光慈，〈馬「刺蝟戰略」將出軍方貶多於褒〉，《聯合報》，2008 年 10 月 13 日，版 A4；呂昭隆，〈刺蝟策略將恢復大陸軍主義〉，《中國時報》，2008 年 10 月 27 日，版 A2。
7. 其中內容較完整者請見沈明室，〈尋求新國防戰略或新的國防戰略思維？〉，《戰略與安全研析》，第 43 期，2008 年 11 月，頁 17-20；林文隆，〈斷裂想定的迷思：矛與盾的攻防及建軍論辯〉，《戰略與安全研析》，第 44 期，2008 年 12 月，頁 37-40；沈明室，〈從海島作戰觀點省思

播，因而值得重視與探討。本文發現，這些反對「豪豬戰略」的論點，的確都是多年來國防政策辯論的延續，而「豪豬戰略」本身同樣也不是新奇的創見，許多內容更只是一般公認的國防常識，雙方不是全無交集。但「豪豬戰略」之所以還是引起爭議、被指為不可行，反對意見所提出軍事上的理由，可整理為以下四項。一者，威嚇而非占領乃對岸動武的首選；二者，對飛彈威脅必須積極反制，才是健全的飛彈防禦；三者，放棄空優即無防衛成功之可能，斷無捨拒敵於境外、而求殲敵於境內之理；四者，戰略上的守勢不是戰術上的消極。⁸

這些批判究竟有沒有道理呢？其實，軍事乃政治的延續，每一種軍事判斷都得以某種政治判斷為基礎，莫瑞一文是不免有其美國角度的政治設想，更不乏缺漏謬誤之處，但其軍事判斷仍大致正確，整體上是瑕不掩瑜。本文主張，前列四項批評的論述，雖標榜是從軍事層面的角度出發，但卻存有內在的錯誤與矛盾，同時也扭曲了「豪豬戰略」的本意，實際上也是出於各種自覺或不自覺的政治判斷。易言之，儘管可能是刻意的隱藏也可能是無心的成見，但四項反對論點恐怕都還是得由部門的傾軋作解釋，也就是莫瑞已預見的軍種競爭。⁹對

臺灣防衛戰略》，《戰略與安全研析》，第44期，2008年12月，頁41-44；梅復興，〈影響馬英九的錯誤軍事思想〉，《蘋果日報》，2008年10月7日，版A6；王賢樂，〈臺澎防衛作戰「硫磺島化」？對莫瑞報告的再檢討〉，《全球防衛雜誌》，第45卷第1期，2009年1月，頁8-11；墨林，〈遠來的和尚會念經？「刺蝟戰略」與「臺灣國防戰略再檢討」〉，《亞太防務》，第9期，2009年1月，頁10-14；另一較早的評論，儘管指涉對象不同，但其論點是所見略同：張立德，〈對國民黨「守勢國防」政策主張的評論〉，《尖端科技軍事雜誌》，第258期，2006年2月，頁10-11。

8. 同註7。後續關於此四項論點，均不再個別引述前列著作。

9. 莫瑞直言：「空軍主管可以想見地不會願意承認他們的戰機無法保衛臺灣的天空，海軍方面也很可能相似地排斥指其艦隊在港中其實很脆弱的論點。兩個軍種肯定會挑戰這篇文章分析之下的政策意涵。」請見 William S. Murray,

於此四項批評的種種缺陷，本文將分為四部分依序解析，從此擴展、延伸雙方的辯論。第一，威嚇甚於占領的論述，省略了戰爭中軍事手段與政治目的的連結；第二，對飛彈威脅的積極反制執行上有其困難，所需資源亦十分浩大；第三，空優有無與防衛成敗的關係並非絕對，「豪豬戰略」不等於島內殲敵，而現行的國防資源分配也無益於空優的確保；第四，戰略守勢下雖允許戰術攻勢，但嚇阻的期待未免是戰術積極的過度解釋，而在莫瑞見解中也有更適當的工具。總之，作為政治的延伸，軍事工具應當服從政治意志的領導，莫瑞的「豪豬戰略」是不能照章全收，但需要修正的不是大方向而是細節，這才是軍事專業所該努力的課題。而就政治權威而言，調和、化解不同部門的潛在利益競逐，做出各方都至少可勉強接受的妥協，則考驗著主政者的政治智慧。人和則政通，這是臺灣建立理想防衛戰略時，不可或缺的要件。

貳、爭議一：威嚇甚於占領？

批判莫瑞「豪豬戰略」的論點首先認為，「豪豬戰略」充其量只是為了對抗以占領為目的的入侵，但這卻是最不可能發生的想定。中共對臺動武最可能的方式，應該是以飛彈攻擊、海上封鎖等諸般綜合手段的威嚇。¹⁰然而，這表面上雖是軍事判斷，但實際上卻也是種自覺或不自覺的政治判斷。

首先，莫瑞提出的「豪豬戰略」並非只是抵抗入侵的戰略。畢竟，若只基於可能性的判斷，就只針對「最可能」的戰況想定作規畫，難免會顧此失彼：認為某種戰況不可能而疏於防範，該戰況反而可能變得最容易成功而可能性最高。莫瑞的「豪豬戰略」是環環相扣

“Revisiting Taiwan’s Defense Strategy,” p. 30。

10. 陳文政，〈臺海制空均勢的轉變及其對臺灣防禦計畫的意涵〉，《國防政策評論》，第3卷第2期，2002/03年冬季，頁76-85。

的，他認為「如果臺灣政軍當局可以抵抗飛彈轟擊並擊退入侵，中國可能就得考慮長期的封鎖圍困」。莫瑞主張對重要設施進行疏散、偽裝、備份與加固，用意即是在抵抗飛彈的轟擊；也因為飛彈的轟擊無法單獨奏效，莫瑞才建議建立強大、專業化的陸軍擊退伴隨的可能入侵；既然飛彈轟擊加上入侵都還是無法成功，才再建議以物資的儲備抵抗海上封鎖。¹¹換言之，姑且不論執行上是否有效，指責「豪豬戰略」只是針對一種威脅，是錯誤的扭曲。

更重要地是，就算莫瑞真的只著重抵抗入侵而相對忽略威嚇的可能性，所謂威嚇甚於入侵的或然判斷，仍是省略了軍事工具與政治目的的連結。表面上看來，大規模三棲聯合進犯，的確牽涉龐大的部隊調動、物資儲備、裝載航渡等繁複後勤工作，成本高、風險大；而威嚇則有前置準備時間短，迅速猝然的特性，成本低、風險小。¹²但在實際上，要尋求不同的政治目的，就需要不同的軍事工具，野心愈高、成本也愈高。這個被忽略的連結，反映在近十餘年以來的軍事衝突中。不以占領為目的的威嚇，從來都只能達成有限度的政治目的，一如西方世界對南斯拉夫內戰的武力介入；¹³如果要求一個完全的結果，入侵與占領仍是唯一的手段，一如持續已屆六年的伊拉克戰爭。

那麼，在如今兩岸的政治情勢之下，中共對臺還存在什麼「有限」的目標？一中各表？九二共識？停止外交競爭？事務性協商？這些不過是臺灣目前已經接受，而且本來就不強烈反對的。¹⁴以武力進行

11. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 28.

12. 劉廣華，〈論中共可能犯臺模式與我國因應之道〉，《全球政治評論》，第6期，2004年4月，頁75-96。

13. Daniel L. Byman & Matthew C. Waxman, "Kosovo and the Great Air Power Debate," *International Security*, Vol. 24, No. 4, Spring 2000, pp. 5-6.

14. 相關事件與民意調查結果，請見"Lai Shin-yuan: The Greatest Domestic Consensus is to Safeguard Taiwan's Identity and Protect the Interests of the Taiwanese People, 9 June 2008," *Mainland Affairs Council—Press Release*,

威嚇，充其量不過就是能達成這樣「有限」的目的，有時甚至還有反效果。¹⁵在臺灣已經滿足了中共這些有限的目標後，中共現在還未達成的，只剩野心更大的目標，如進入統一談判、設定統一時間表，甚或立即接受一國兩制。這些目標就不是成本低、風險小、較能輕易使用的威嚇所能達成；而需要訴諸成本高、風險大、得慎重行事的入侵占領才能達成。易言之，在兩岸關係已經緩和之後，中共對臺動武的可能性雖然降低，但在動武這較不可能中剩下的較大可能，就是以占領為目的的入侵，這才是臺灣如今在軍事上最需優先防備的想定。

在這種情況下，持續主張「威嚇」可能性甚於「占領」，也必須基於以下幾種政治上的判斷。其一，改變當前緩和兩岸關係的政策、升高對立，諸如主張一邊一國、推動正名運動與全球烽火外交等等，使中共可能以威嚇達成的有限目標重新出現。這反映的是前政府的大陸政策，我們無須論斷其對錯，而需認識到其判斷的非軍事性。其二，臺灣對於自身的民主、自由、法治價值與缺乏信心，面對威嚇時並不願在生命財產上有所付出，而將經濟生活的品質置於第一優先。臺灣不會戰到最後一兵一卒，甚至也不會戰到最後一槍一彈，而只會

June 9, 2008, <<http://www.mac.gov.tw/english/index1-e.htm>> ; “The Second Chiang-Chen Talks Establish a Normal Operation Mechanism for Institutionalized Negotiations between the SEF and the ARATS and Have Major Significance for Promoting the Normal Development of Cross-strait Relations, 7 November 2008,” *Mainland Affairs Council—Press Release*, November 7, 2008, <<http://www.mac.gov.tw/english/index1-e.htm>> ; “MAC Public Opinion Survey: Over 70 Percent of the Public are Satisfied with the Agreement and Outcome of the ‘Chiang-Chen Talks,’ 9 November 2008,” *Mainland Affairs Council—Press Release*, November 9, 2008, <<http://www.mac.gov.tw/english/index1-e.htm>> 。

15. 童振源，〈臺灣對於大陸在 1995-96 年及 1999-2000 年武力威脅的反應〉，*《中國事務》*，第 9 期，2002 年 7 月，頁 71-89。

戰到幾波飛彈的落地。易言之，臺灣目前的退讓反映的正是臺灣抵抗意志的薄弱，中共不需要發動入侵與占領，光是實施威嚇即足以使臺灣屈服，接受統一、接受中共統治下的經濟繁榮。這反映的是某種程度上普遍的憂慮，¹⁶其對錯亦無須在此爭論，而得認識到其判斷的非軍事性。

如果上述兩種政治判斷都不是反對意見的本意，則最後的可能就只剩下第三種政治判斷，那就是軍種間的競爭。不同的戰略設想，代表了不同的防衛準備與資源分配，因而連帶在人事上產生影響，牽動了不同部門的相對聲勢與發展。在對抗入侵的戰略之下，陸、海、空三軍的相對主從關係，尚有討論的空間；但在反制威嚇的戰略之下，陸軍將只有從屬的地位。陸軍的核心能力是控制領土，如果領土的占有在未來衝突想定中根本不是關鍵，陸軍將只剩下低強度的站崗、巡邏功能，難免在裝備採購、預算分配與晉升發展上受到壓抑。就部門本位的利益來看，無論是自覺或不自覺，主張威嚇甚於占領，各軍種所會抱持的好惡是不言可喻（本節主要論述整理如表1）。

表1 莫瑞一文引起的第一項主要爭議與各方見解比較

	對莫瑞的批評	莫瑞的原始論點	本文的主張
爭議一 威嚇或占領？	1. 「豪豬戰略」只是抵擋占領。 2. 倘若中共動武，使用威嚇手段的可能性較高。	「豪豬戰略」不只是抵擋占領，也是抵擋威嚇。	1. 「豪豬戰略」不只是抵擋占領，也是抵擋威嚇。 2. 倘若中共動武，使用占領手段的可能性較高。

資料來源：作者自行整理。

16. National Security Council, "2006 National Security Report (2008 Revised Editions)," p. 77, *Office of the President*, March 26, 2008, <[http://www.president.gov.tw/2_special/2008NationalSecurity/NSC \(English\).pdf](http://www.president.gov.tw/2_special/2008NationalSecurity/NSC_(English).pdf)>.

參、爭議二：積極反制飛彈威脅？

批判莫瑞「豪豬戰略」的論點也認為，難以抵擋的飛彈轟擊是莫瑞一文的基礎，但正因為飛彈威脅日益升高，臺灣才需要全方位的多層次防禦。除了損害控制，也需要中途攔截，而從源頭實施打擊、阻止飛彈發射的積極反制，更是重要。莫瑞以飛彈攻擊的不可抵擋，就全面放棄積極反制、只消極承受的建議，等於是自毀長城、自絕生路。如此的批判某種程度上，雖然反映了一些莫瑞文中的謬誤，但其背後所隱含自覺或不自覺的，仍是一些特定且自相矛盾的政治判斷。

莫瑞認為「要攔截成百上千來襲的飛彈」，臺灣其實「無能為力」；但比起飛彈防禦系統徒勞無功地攔截，「強化重要軍民設施是技術上不困難而可負擔的」。¹⁷在此，莫瑞的謬誤是將重要「軍民」設施混為一談，他的建議其實只適用於軍事設施，不包括民間設施，這是因為現代工業社會的先天脆弱性。工業社會中，整個經濟生產仰賴非常少數的重要環節，如變電所、煉油廠、鐵公路樞紐等，這些設施固然很難如莫瑞所建議地予以疏散、機動化、加固或備份，但也正因為這些設施是如此重要、牽一髮而動全身，就算他們只是逐次而非一舉被摧毀，經濟仍然會陷入癱瘓。¹⁸不幸地是，這些關鍵的環節就是散布於臺灣各處，但籌建中的飛彈防禦系統，每一個發射單位卻只能防護方圓 20 公里的範圍，若集中配置將顧此失彼，但分散配置卻又備多力分。¹⁹結果，如同莫瑞所指出，中共可以集中飛彈穿透任一防禦系統攔截數量的上限，²⁰而毫不困難地擊毀所選定的目標。易言之，攻擊民

17. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 25.

18. Robert A. Pape, *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War* (Ithaca and London: Cornell University Press, 1996), pp. 62-66.

19. 臺灣目前的規畫即採用這種備多力分的分散配置，請見張立德，〈建構臺灣飛彈防禦傘—國軍公布未來愛國者三型飛彈部署陣地〉，《尖端科技軍事雜誌》，第 271 期，2007 年 3 月，頁 12-15。

間設施的威嚇，只憑中共目前已有的飛彈即足以成功；消極承受雖是徒勞無功，但飛彈防禦同樣也不足以抵抗。

誠然，反對意見也不否認莫瑞「攔截無效」的論點，所以才會大力鼓吹積極反制，力爭摧毀中共的飛彈於發射前。但這卻是錯誤的軍事判斷。在軍事上，不同於需要集結調度才能作戰的地面部隊，飛彈發射車可以利用路網隨意疏散於射程所允許的範圍內，體型也與一般民用大卡車或聯結車相仿，可隱蔽於各處的房舍與樹林，或涵洞與隧道，驟然出現發射飛彈而後又迅速躲避，行蹤飄忽而難以掌握。迄今巡弋飛彈的科技，仍無法讓飛彈自行在大範圍內搜尋這類零星疏散的機動發射車，因此非得派遣戰機才能對付。²¹對此，莫瑞在文中已經寫到，「如同美國一次波灣戰爭中在伊拉克西部沙漠裡失敗的飛雲飛彈尋獵任務中所發現到的」，想要搜尋並擊毀這般疏散掩蔽的飛彈發射車，即使對美軍這樣具壓倒性而先進的空中武力來說，都是極其困難之事。²²而此一困難亦持續反映在 1999 年的科索沃(Kosovo)戰爭，²³

20. 目前中共一次齊射已可發射約 250 枚飛彈，超過一套防禦系統上限的 128 枚攔截飛彈。請見 U.S. Department of Defense, "Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (2008)," *Defense Link*, March 3, 2008, p. 56, <http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Report_08.pdf> ; U.S. Department of Defense, "Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (2009)," *Defense Link*, March 25, 2009, p. 66, <http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_2009.pdf>。

21. 在大範圍內由飛彈自主搜尋零星疏散機動目標的相關科技，目前仍只在發展中。請見 Bill Sweetman, "The Falling Price of Precision," *Jane's International Defense Review*, Vol. 35, No. 4, April 2002, pp. 46-50 ; Michael Sirak, "U.S. Air Force Eyes 'Energetic' Cruise Missile Warhead," *Jane's Defence Weekly*, April 20, 2005, p. 12 ; Rupert Pangelley, "Loitering with Intent: Armed Aerial Vehicles Provide Fire on Demand," *Jane's International Defense Review*, Vol. 40, No. 5, May 2007, pp. 36-41。

與 2006 年的黎南衝突之中。²⁴ 就算我們不否定成功的可能性，但要實施有效的積極反制，臺灣不僅得先建立在中國大陸沿海上空的局部空優、壓制防空飛彈陣地，還得有餘裕再派遣機群搜尋目標。如此一來，所要增購的機種與武器配備，連同人員招募與訓練，相關經費將會十分龐大。以 1991 年多國聯軍對付伊拉克的三倍優勢機群為準，²⁵ 臺灣至少也得取得類似的優勢能才對中共飛彈實施源頭打擊。中共目前已有超過 300 架的新一代機種，²⁶ 臺灣恐怕得將機隊擴建至目前的三倍。

在這種情況下，姑且不論美國是否願意出售所需的軍備，積極反制飛彈威脅也必須是基於一種政治判斷：臺灣民眾願意勒緊褲帶，支付遠較今日沈重的國防預算，來與對岸展開一場艱苦的軍備競賽。這種判斷充滿了矛盾。提高國防預算、進入軍備競賽，只是在中共實際進行武力威嚇以前，就預先支付因威嚇所加諸在臺灣身上的成本而已。如果臺灣人民的意志是如此薄弱而經不起威嚇，又如何願意大幅提高軍費的開支？反之，如果臺灣人民的意志是如此的堅決，僅僅是

22. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 26.

23. 在此次戰爭中，面對疏散掩蔽的機動車輛，北約兩個多月的空襲大約僅擊毀了 100 輛，約只占總數的 5%。請見 Daniel L. Byman & Matthew C. Waxman, "Kosovo and The Great Air Power Debate," p. 24; Barry R. Posen, "The War for Kosovo," *International Security*, Vol. 24, No. 4, Spring 2000, p. 64。

24. 在此次衝突中，真主黨(Hizbullah)無視於以色列強力的空襲，仍從疏散掩蔽的位置發射了高達 4,228 枚火箭攻擊以色列。請見 Alon Ben-David, "New Model Army," *Jane's Defence Weekly*, October 11, 2006, p. 27。

25. Thomas A. Keaney & Eliot A. Cohen, *Revolution in Warfare? Air Power in the Persian Gulf* (Annapolis: Naval Institute Press, 1995), pp. 150-180.

26. Richard D. Fisher Jr., "PLA Air Force Equipment Trends," in Stephen J. Flanagan & Michael E. Marti eds., *The People's Liberation Army and China in Transition* (Washington DC: National Defense University Press, 2003), pp. 143-150.

威嚇又為何能使臺灣屈服？前述軍事工具與政治目的的連結依然是關鍵。其實，臺灣目前試圖緩和兩岸關係，尋求雙方都可勉強接受的平衡點，即已明白透露了大部分民眾的政治判斷：臺灣願意放棄一些挑釁的行為，換取對岸的善意回應，若對岸反而強勢提高談判價碼，則臺灣也準備堅決保衛自己維持現狀的底線。²⁷從此可以發現，積極反制飛彈威脅的論點，無論是自覺還是不自覺，也還是一種部門本位的思考：一項計畫無論有無必要、不可行都不是重點，重點是提供一個爭取預算的依據。²⁸即使最後無法獲致所需的全部資源、也無法真的阻止中共飛彈的發射，但積極反制飛彈威脅的構想在追求的過程中，仍可滿足相關部門的利益（本節主要論述整理如表 2）。

表 2 莫瑞一文引起的第二項主要爭議與各方見解比較

	對莫瑞的批評	莫瑞的原始論點	本文的主張
爭議二 積極反制飛彈威脅？	1. 積極反制飛彈威脅有必要。 2. 消極抵擋飛彈不可行。	1. 積極反制飛彈威脅不可行。 2. 消極抵擋飛彈在軍事與民間設施方面皆可行。*	1. 積極反制飛彈威脅不可行。 2. 消極抵擋飛彈只在軍事設施方面可行。

*莫瑞論點的缺失。

資料來源：作者自行整理。

27. 儘管統獨偏好時有起伏，「維持現狀」一直是臺灣最多人能接受的底線，請見陳陸輝、周應龍，〈臺灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，第 35 卷第 2 期，2004 年 7 月，頁 143-186。

28. Keir A. Lieber, "The New History of World War I and What It Means for International Relations Theory," *International Security*, Vol. 32, No. 2, Fall 2007, pp. 168-172.

肆、爭議三：無空優，無防衛？

即使遭到占領的危險性大於威嚇，陸軍斷不可偏廢，批判莫瑞「豪豬戰略」的見解仍認為，空優是一切防衛成功的先決條件。此一見解指責，如果按照莫瑞的建議，只單純承受飛彈的轟擊、將空優拱手讓人，再精良的地面部隊也無法有效執行反登陸作戰，莫瑞卻天真地想單靠陸軍在臺灣本島陸地進行境內決戰。論者認為，中共的飛彈威脅確實強大，但飛彈的功能與數量仍有限度；所以，最可怕的並不是飛彈攻擊的本身，而是在飛彈暫時癱瘓機場後，乘隙而來、攜帶精確導引彈藥的各式戰機。²⁹因此，臺灣更不能放任中共的飛彈毫受干擾地來襲，必須維持機場的運作讓戰機升空作戰。³⁰這些見解雖不是全無根據，卻過度簡化空優與戰爭結果的關係，也是對莫瑞「豪豬戰略」的扭曲，更沒有確實依循維護空優的角度分配資源，無論是自覺或不自覺，其實也是種特定的政治判斷。

一、空優並非絕對必要

首先，空優固然有利於戰爭的勝利，但兩者之間沒有必然的關係。或許空優往往能確保戰場上的勝利，喪失空優後即使還能獲勝，難免也是死傷慘重；但戰爭作為政治的延續，其勝敗必須以政治結果為準。空優一詞只代表了雙方空中力量的對比，與地面或海上的力量對比無關，更不涉背後的大戰略與外交等層面。無空優即無勝算的必然邏輯，是選擇性的歷史解讀。一次波灣戰爭中，伊拉克部隊遭到聯軍空襲的茶毒固然是實情，但一如過去韓戰、越戰，乃至於近期阿富

29.張明德，〈2020年以前的過渡型空軍構想（上）〉，《尖端科技軍事雜誌》，第259期，2006年3月，頁29。

30.楊志恆、蘇紫雲，〈防衛臺海空權〉，《國防政策評論》，第3卷第2期，2002/03年冬季，頁90-118。

汗戰爭所示，掌握空優並不一定就可保證戰爭勝利。³¹ 儘管因反入侵戰況想定的相似性，二次大戰期間諾曼地之戰的史例，時常被援引說明空優的必要。但即使沒有空優，當時德國地面部隊仍成功在沿海地區，阻擋了盟軍部隊的突破達兩個月之久，若非同期東部戰場上俄軍大攻勢牽制德軍眾多兵力，一旦僵局持續拖延至天候惡劣的冬季，勝負尚難預料。同樣地，因海島防衛的相似性，日本在二次大戰末期困守太平洋諸島的戰役，也被指為是無空優下反登陸最終失敗的鐵證。但日軍負隅頑抗造成美軍重大損傷，卻使美軍對入侵日本顯得躊躇，而得尋求俄國的參戰，並訴諸原子彈的恐怖。³²

以中共對臺動武的情勢而言，相似的大戰略與外交因素，正是中共即使掌握空優也無法控制的變數。臺灣即使喪失空優也不是末日，只要能堅守一段時間，就能為生存爭取到空間；中共一旦無法立即取勝，將給予外力介入反應的時間，等於中共的失敗。³³ 如此將希望寄託在「外力」，往往被譏為天真而一廂情願，但這卻是臺灣防衛必須的前提：無論「外力」是否實際出兵介入，某種形式的「外力」必然得

31. Earl H Tilford Jr., "Operation Allied Force and The Role of Air Power," *Parameters*, Vol. 29, No. 4, Winter 1999/2000, p. 26; Timothy R. Reese, "Precision Firepower: Smart Bombs, Dumb Strategy," *Military Review*, Vol. 83, No. 4, July-August 2003, pp. 46-53; Robert A. Pape Jr., "Coercive Air Power in the Vietnam War," *International Security*, Vol. 15, No. 2, Fall 1990, pp. 126, 143-144.

32. 二次大戰中的大戰略，請見 J. F. C. Fuller, *The Conduct of War, 1789-1961: A Study of the Impact of the French, Industrial, and Russian Revolutions on War and its Conduct* (New York: Da Capo Press, 1992), pp. 287-309。

33. Michael Swaine & James Mulvenon, *Taiwan's Foreign and Defense Policies: Features and Determinant* (Santa Monica: RAND, 2001), p. 124; David A. Shlapak, David T. Orletsky, Barry A. Wilson, *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy*, (Santa Monica: RAND, 2000), p. 7.

存在才會限縮中共動武的彈性。否則，在純粹兩岸一對一較量的架構下，雙方綜合實力的懸殊與中共單方面的核武，臺海之間根本沒有任何「軍力平衡」的可能。從此就可以了解到，無空優即無國防之類的見解，其實也還是一種自覺或不自覺的政治判斷：一如陸軍常將陸戰視為「戰爭之母」(Mother of All Battles)的說法，對於空優的渲染也是一種迷思的宣教。³⁴無論是有心還是無心，此一論述其實是鞏固或擴張軍種地位的話語：空軍在預算與人事的主導，必須有空權至上教條的支撐。

二、戰機並非絕對必要

再進一步來看，莫瑞的「豪豬戰略」根本也不是如批評意見所指責的，打算在無空優之下仰賴陸軍進行島內的陸上決戰。實際上，綜觀莫瑞一文對於陸軍的建言，主要是專業化高素質人力這樣的招募與訓練議題，他雖然也表示「先進的」戰車、火炮與反戰車武器也該被列在有用裝備的清單上，但卻認為臺灣陸軍的這類軍備大多「已經很充足了」，可見他雖看重陸軍卻不強調陸戰。莫瑞所具體指名的「純防禦」(unambiguously defensive in nature)武器系統，其實是反艦巡弋飛彈發射車、攻擊直昇機、多管火箭系統與水雷。³⁵

無可否認，莫瑞在此是有其錯誤，他所建議的攻擊直昇機，就是個昂貴且無法在無空優條件下戰鬥的浪費。但正因為莫瑞認識到固定機場設施難以抵抗飛彈轟擊，而空中武力雖能打擊群聚移動的地面部隊，卻對疏散掩蔽的機動目標無能為力，莫瑞才會把反艦飛彈發射車列為臺灣的「首選」(the top of this list)。³⁶在反入侵的想定中，確

34. Eliot A. Cohen, "The Mystique of U.S. Air Power," *Foreign Affairs*, Vol. 73, No. 1, January/February 1994, p. 109.

35. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," pp. 27-28.

36. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 27.

保空優無非是寄望戰機升空後，可以擊毀敵方的入侵船團、空機降機群，並攔截敵機以掩護己方的地面部隊。但這些功能在莫瑞「豪豬戰略」建議的邏輯下，並不一定要由仰賴機場的戰機來執行。

反艦飛彈發射車，就是這樣兼具生存性與距外打擊能力的武器，³⁷而莫瑞建議清單上的其他裝備，也都與此一觀念相連結，均可在無空優的情況下有效作戰。³⁸多管火箭系統，就是無導引、射程較短的飛彈，可用相同的發射車在較短的射程內發揮較大的火力，斃敵於灘岸水際；水雷，則是火箭或飛彈酬載的一種：大量低智慧而難以清除的傳統水雷，³⁹可由較短程的火箭迅速佈放於己岸，若是相對量少而高智慧的水雷，甚至可由較長程的火箭佈置於彼岸。⁴⁰從此概念作延伸，反艦巡弋飛彈發射車，同樣可以搖身一變成為攻陸巡弋飛彈發射車，甚至飛彈本身都在技術上有相當的共通性。⁴¹在目前的技術之下，攻陸巡弋飛彈已可打擊對岸重要的機場、港口與交通線，遂能阻絕敵軍部隊的裝載、渡海，與其戰機的升空。這當然是超過莫瑞「純防禦」的想

37.請見挪威的成功經驗，Joris Janssen Lok, "Norway's Littoral Striker Shapes Up," *Jane's International Defense Review*, Vol. 37, No. 1, January 2004, pp. 48-52。

38. David A. Shlapak, David T. Orletsky, Toy I. Reid, Murray Scot Tanner, Barry Wilson, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute* (Santa Monica: RAND, 2009), pp. 111-118.

39. Mark Hewish, "Wanted: A Quiet Walk on the Beach," *Jane's International Defense Review*, Vol. 36, No. 3, March 2003, pp. 70-78; Joris Janssen Lok, "Mine-countermeasure Forces Emerge from Splendid Isolation," *Jane's International Defense Review*, Vol. 39, No. 2, February 2006, pp. 36-40.

40.有關火箭佈雷，與火箭／飛彈發射車，請見Rupert Pengelley, "MLRS Modes Multiply to Suit Modern Warfare," *Jane's International Defense Review*, Vol. 37, No. 7, July 2004, pp. 38-43。

41. Robert Hewson, "Cruise Missile Technology Proliferation Takes Off," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 17, No. 2, October 2005, pp. 41-45.

法，⁴²但臺灣仍可在反艦飛彈「防禦性」名義的掩護下，暗中發展、建立相關技術，而保有日後量產的選擇空間。⁴³無論是反艦還是攻陸的巡弋飛彈，均無須人員涉險飛入敵火，也不需要昂貴的空地勤人員養成，更是臺灣自主技術比較可能達成者，成本效益更甚於戰機。⁴⁴僅僅建立、維持、操作一支 330 架戰機的機隊所需的費用，即足可籌獲至少 16,000 枚巡弋飛彈的部隊。⁴⁵

換言之，莫瑞「豪豬戰略」實際上還是種海峽上的境外決戰思維。既然被動地攔截飛彈總是疲於奔命、顧此失彼，無法在大範圍內保護眾多目標，就應該以其人之道還治其人之身。即使共軍獲得空優，也無法有效掩護其入侵部隊渡海，因為臺灣的巡弋飛彈發射車可以恣意施展反制火力，並一路從灘岸延伸至海峽，甚至是對岸沿海的陸地。至於臺灣的地面部隊，不過是擔任次要的「最後一道防線」，阻擋這重重阻絕之下的少數漏網之魚。從此即不難想見，如不是出於粗心的瀏覽，指責莫瑞妄想在沒有空優的情況下仰賴陸軍打境內決戰，無論是自覺還是不自覺，恐怕還是一種滿足部門利益的政治判斷。戰機直覺上就是空軍的裝備，陸軍畢竟是難以置喙，但無論反艦還是攻陸巡弋飛彈，既可說是無人的飛機，也可說是射程較遠的砲兵，因而使陸軍有機會侵犯空軍原有的禁臠。何況，即使巡弋飛彈一

42. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 15.

43. 意即，就算攻陸巡弋飛彈不合於兩岸當前政治情勢，但臺灣保有相關技術仍可做為未來的籌碼。關於臺灣自製攻陸巡弋飛彈的報導，請見呂昭隆，〈馬下令：量產雄二E巡弋飛彈〉，《中國時報》，2008年10月27日，版A2。

44. Larry Wortzel, "Taiwan's Strength Lies with Missiles," *Jane's Defence Weekly*, January 18, 2006, p. 23.

45. Charles E. Myers, Jr., "Time to Fold'em," *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 117, No. 7, July 1991, pp. 37-41; David C. Fuquea, "Men or Missiles for Close Air Support?" *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 122, No. 11, November 1996, pp. 26-29.

如美國的洲際彈道飛彈那般，是置於空軍的管轄之下，但這對空地勤人員的相對晉升管道，仍會造成此消彼長的衝擊。如何避免這種可能，反對一個在工具理性上對臺灣整體防衛有利，但不利於空軍發展的戰略構想？詆毀、曲解使之成為臺灣民眾最反感的島內陸戰，⁴⁶無論是有心或無意，無疑也是一種聰明的政治操作。

三、維護空優言不由衷

不諱言，巡弋飛彈發射車仍有其限度，無法擊落已升空的敵機、不能提供防空의掩護傘，從此的確反映了莫瑞論述中的一個失誤。勸阻臺灣進行飛彈防禦系統、反潛機與潛艦等三項重大軍購，是莫瑞一文的要點之一，他表示「較仔細的分析指出，這三項軍購均無法滿足臺灣立即或近期內的防衛需求」。⁴⁷的確，所費不貲的潛艦與反潛機是無助於空防，但飛彈防禦至少在短期之內，並非如莫瑞所指責的一無是處。只不過，如果由戰機提供空中掩護是如此的必要，批判莫瑞的反對意見為何不附和放棄潛艦與反潛機的主張，好將經費轉用於飛彈防禦的加強，以維持機場的運作？從此不免也反映其背後那自覺或不自覺的政治判斷。

當然，莫瑞並不是完全沒有考慮防空的問題。地面部隊擔任「最後一道防線」所需的戰力，莫瑞並沒有提出具體看法，但他主張建立不受中共飛彈威脅的機動化陸基防空飛彈網，提供必要的掩護。莫瑞寫到，「投資機動化的防空飛彈系統對臺灣來說比較有利」，臺灣也應該「增強攜帶式與車載式短程防空系統」。⁴⁸以過去以埃第四次中東戰爭的紀錄來看，技術水準相當的情況下，陸基防空飛彈是有能力重

46. 廖宏杰、林政輝，〈民眾對我地面部隊執行戰鬥與非戰爭性任務期望之比較研究〉，《國防政策評論》，第3卷第1期，2002年秋季，頁66-88。

47. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 17.

48. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 26.

創一支現代化的空軍。⁴⁹ 防空飛彈如此的威力，反對意見雖不完全否認，但仍主張以戰機防空的必要：受射程、射高與數量所限，防空飛彈難免是備多力分，終究需要可集中馳援的戰機來支撐。話雖如此，但戰機要如何升空呢？就算有規模大到足以實施源頭打擊的機群，機場都還是會先遭遇敵方飛彈的轟擊：中共對臺當面的短程彈道飛彈只要數分鐘即可抵達臺灣，比臺灣大批機群的升空編組要快得多。以公路為跑道的疏散部署也許可行，但易受敵方特種部隊的破壞，且大幅降低戰機出擊的頻率。⁵⁰ 因此，以飛彈防禦系統掩護各個機場，仍然比籌獲戰機更優先，而飛彈防禦不過就是防空飛彈的延伸。⁵¹

飛彈防禦與防空飛彈的此一關連，反映出莫瑞研判上的紕漏：他一方面主張建立陸基機動防空飛彈，卻又全盤否定飛彈防禦的價值，未免是自相矛盾。會出現此一差錯，其實也是因為莫瑞總是將「軍民」設施混為一談：不同於經濟生產的高度牽連與脆弱，各個機場都是獨立運作，且被破壞的跑道也可以迅速修理。⁵² 中共不能只集中攻擊一兩個機場，而必須在一波齊射中，就同時癱瘓大多數的機場才有意義，遂大幅降低了飛彈防禦的挑戰。換言之，儘管從前述飛彈與戰機的成本換算可看出，中共飛彈的累積終將不再需要後續戰機的轟炸，而臺灣也不該再擴增戰機的規模。但建立只保護機場的飛彈防禦系統、保障既有機群的運作，至少在短期之內還是可能的。以臺灣先前

49. Anthony H. Cordesman and Abraham R. Wagner, *The Lessons of Modern War, Volume I: The Arab-Israeli Conflicts, 1973-1989* (Boulder: Westview Press, 1990), pp. 73-80.

50. Michael O'Hanlon, "Why China Cannot Conquer Taiwan," *International Security*, Vol. 25, No. 2, Fall 2000, pp. 65-76.

51. Joris Janssen Lok, "AMD Systems Rise to the Challenge," *Jane's International Defense Review*, Vol. 37, No. 3, March 2004, pp. 34-41.

52. 蔡明彥，〈空軍基地防衛：中國飛彈攻擊與臺灣防禦因應〉，《國防政策評論》，第3卷第2期，2002/03年冬季，230-249。

規畫的三項軍購投資總額來看，飛彈防禦只占其中 43 億美元，反潛機與柴電潛艦合計卻達 140 億美元。意即，莫瑞雖然不贊成臺灣採購反潛機與潛艦，卻沒有考慮到若將這兩者的經費都投入飛彈防禦，將可籌獲至少四倍於目前規畫的反飛彈能力。⁵³

當然，按照莫瑞的邏輯，與其如此集中地投資飛彈防禦，還不如增加他強烈建議的巡弋飛彈發射車，藉此迫使中共的防空疲於奔命、顧此失彼。但對於猛烈批判莫瑞的反對見解來說，不呼應莫瑞放棄潛艦與反潛機的建議，無論是有心還是無心，畢竟還是個政治判斷。無論機動化防空飛彈與巡弋飛彈的比配如何，主要都還是陸軍與空軍的競爭；就算飛彈防禦對保衛機場是如此重要，海軍也不願替他人作嫁、犧牲自己所屬的兩大採購。如果站在確保空優的軍事考慮，就不該支持與防空毫無瓜葛的潛艦與反潛機，但三個軍種間的結盟與鬥爭，必須從軍方傳統上陸軍的主宰來理解。⁵⁴在權力平衡的邏輯下，如果空軍與陸軍聯手打壓海軍，將會使空軍在隨後與陸軍的競爭中落入孤立無援的境地。在近期的發展中，空軍的戰機採購與海軍的潛艦案都被美國否決，⁵⁵兩軍唯有互相扶助，投桃報李才有利於自身的發展（本節主要論述整理如表 3）。

53. 莫瑞只是以假設語氣的否定口吻，「除非臺灣大幅增加攔截飛彈的數量」，就排除了此一可能。請見 William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," pp. 17-18。

54. 關於此一軍中文化的歷史淵源與變遷，請見莫大華，〈戰略文化與國防政策－中華民國的戰略文化與軍隊文化〉，《國防政策評論》，第 1 卷第 4 期，2001 年夏季，頁 39-48。

55. Gavin Phipps, "U.S. Deal Breaks 'Freeze' on Arms Sales to Taiwan," *Jane's Defence Weekly*, October 15, 2008, p. 4.

表 3 莫瑞一文引起的第三項主要爭議與各方見解比較

	對莫瑞的批評	莫瑞的原始論點	本文的主張
爭議三 無空優、無防衛？	1. 空優對戰爭勝利是絕對必要的。	1. 空優對戰爭勝利不是絕對必要的。	1. 空優對戰爭勝利不是絕對必要的。
	1. 「豪豬戰略」主張島上境內陸戰。 2. 境外決戰需要戰機。	1. 「豪豬戰略」主張海峽上境外決戰。 2. 境外決戰不需要戰機。 3. 應籌建攻擊直昇機。*	1. 「豪豬戰略」主張海峽上境外決戰。 2. 境外決戰的範圍可延伸至對岸沿海陸地。 3. 境外決戰不需要戰機。 4. 不應籌建攻擊直昇機。
	1. 防空任務應仰賴戰機。 2. 應籌建飛彈防禦系統保護機場。 3. 應籌建反潛機與潛艦。	1. 防空任務不仰賴戰機。 2. 應籌建機動防空系統。 3. 現在就不應籌建飛彈防禦系統保護機場。* 4. 不應籌建反潛機與潛艦。	1. 防空任務應仰賴戰機。 2. 短期內仍可籌建飛彈防禦系統保護機場。 3. 不應籌建反潛機與潛艦。

* 莫瑞論點的缺失。

資料來源：作者自行整理。

伍、爭議四：戰略嚇阻？

批判「豪豬戰略」的見解，責難莫瑞將戰略上的守勢，與戰術上的消極混為一談；而此一見解除了是延續著前述對飛彈威脅積極反制的思路，還特別與潛艦有關。莫瑞以反潛作戰的角度，指出在當今潛艦靜音科技趨勢下，「潛艦根本無法作為有效的反潛載臺」，⁵⁶ 此一事

56. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," pp. 19-20.

實或多或少也被承認。⁵⁷然而，批判莫瑞「豪豬戰略」的論點卻強調，潛艦的價值本不在反潛，而正是在反潛的困難之下，潛艦高度隱密性所帶來的戰略嚇阻價值。⁵⁸臺灣獲得潛艦可迫使中共費盡心力於反潛，連帶減低對臺灣的威脅，但莫瑞卻認為臺灣如此攻擊性地運用潛艦，將「使中共很難判斷攻擊來源而歸責於美國」，可能「帶來沒有必要的升級風險」而予以反對，⁵⁹這是莫瑞文中最令反對者「難以接受」的一部分。基本上，嚇阻的概念可分為兩個層面，「懲罰」與「防禦」，⁶⁰皆可藉由潛艦發射魚雷或飛彈來達成。在「懲罰」性嚇阻方面，是擊沈商船、切斷海上貿易，或打擊陸上的人口與經濟；而在「防禦」性嚇阻方面，則是截擊登陸船團，或打擊陸上機場、港口、交通線等發動入侵所必須的設施。然而，從軍事上來看，無論是懲罰還是防禦，無論是發射魚雷還是飛彈，所謂潛艦極具嚇阻價值的立論，其實非常薄弱。如果非得將戰術積極與潛艦劃上等號，實際上還是種過度解釋，無論是有心還是無心，也是種特定的政治判斷。

57. 蘭寧利，〈由潛艦的發展看反潛作戰〉，《海軍學術月刊》，第 37 卷第 4 期，2003 年 4 月，頁 22-35；畢源廷，張立德，陳維浩，〈專訪海軍潛艦戰隊前隊長一丁劍清將軍〉，《尖端科技軍事雜誌》，第 258 期，2006 年 2 月，頁 12-23。

58. 王志鵬，〈臺灣到底需要什麼樣的潛艦〉，《國防政策評論》，第 4 卷第 4 期，2004 年夏季，頁 64-82。

59. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," p. 20.

60. 以懲罰達成嚇阻，是不嘗試擊敗敵人的軍事行動，但對其人口與經濟施予打擊。以防禦達成嚇阻，則是直接擊敗敵方的軍事手段，或增加過程中的風險與代價，從而迫使敵方放棄行動。嚇阻概念的理論探討，請見 Abram N Shulsky, *Deterrence Theory and Chinese Behavior* (Santa Monica: RAND, 2000), pp. 17-22。

一、潛艦作為魚雷載臺

論及擊沈軍艦與商船，如果說潛艦相對於莫瑞提倡的飛彈發射車有何優點，就是在於潛艦可發射威力巨大的魚雷。魚雷在水中航行、可在船艦底部引爆，即使只有相同重量的炸藥，威力還是勝過飛彈，一枚魚雷往往就足以擊沈或癱瘓大部分的艦艇。⁶¹只是，魚雷的優點同樣也是它的缺點，水下航行所遭遇的龐大阻力，大幅限縮了魚雷的速度與射程。在目標距離 20 公里，魚雷發射後目標立即 180 度轉向，以 30 節航速逃逸的情況下，即使是最先進、極速可達 50 節的魚雷也需要半小時才能追上目標。⁶²同時，潛艦雖然寂靜而不易被發現，但新一代高功率低頻主動聲納的探測，雖無法保證偵獲潛艦，然潛艦在收到音波之際也無法確定自己是否已被偵獲，仍對潛艦的持續迫近構成障礙。⁶³這兩點加在一起，對潛艦的運用構成了限制，在遂行攻擊與自我保存之間陷入兩難。⁶⁴潛艦固然隱密，但必須靠近目標才能發射魚雷，

61. Richard Scott, "Knockout Blow Torpedoes Primed to Deliver a Heavyweight Punch," *Jane's International Defense Review*, Vol. 41, No. 9, September 2008, pp. 56-57.

62. Joris Janssen Lok, "The Heavyweight Contenders: Torpedoes Maintain Their Potency," *Jane's International Defense Review*, Vol. 39, No. 3, March 2006, p. 43.

63. 常用以說明潛艦隱密性的福克蘭戰爭，其間英軍在對抗阿根廷柴電潛艦時之所以吃盡苦頭，就是因為缺乏高功率低頻主動聲納，請見 Art Doney & Steve Deal, "Bring back ASW--Now!" *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 125, No. 3, March 1999, pp. 102-104。近期相關戰術與技術發展，請見 Richard Scott, "ASW Resurfaces," *Jane's Defence Weekly*, 11 June 2008, pp. 24-30；Richard Scott, "Nowhere to Hide: LFAS Systems Evolve to Meet ASW Requirements," *Jane's International Defense Review*, Vol. 41, No. 12, December 2008, pp. 45-49。

64. 這一點亦為潛艦的支持者所承認，請見翟文中，〈維繫臺灣的海上生命線：

並就此驚動了敵人；而魚雷又無法立即擊中目標，而給予敵人反應的機會，落得同歸於盡的結果。

昂貴量少的潛艦不容輕易損失，因此以魚雷為武裝時，潛艦運用的策略，是放過嚴密護衛的目標、攻擊抵抗力弱的船隻。要達成這一點，則有賴於擴大交戰海域，使敵方有限的護航兵力疲於奔命，如此才有可能發揮潛艦所謂的攻擊性。然而，這在進行「防禦」性嚇阻時將很難成立，因為共軍登陸船團基於單純的後勤考量，⁶⁵往往就得選擇最短的航路，意即從海峽的對岸發航，潛艦所能施展的空間遂顯得極其有限。如果相信共軍在向臺海當面地區集結時，會不走內陸交通線而改走沿海航路，只能說是一種一廂情願的假設。於是乎，潛艦的魚雷攻擊其實得寄望於「懲罰」性嚇阻：商船的航運遍及七海且數量龐大，而中共海軍儘管素質大有提升，⁶⁶也無法負擔如此浩繁的護航工作。然而，這無疑是戰術積極的過度解釋。要在廣大公海上展開通商破壞，又不放棄潛艦的隱密性，勢必無法滿足海上交戰規則的要求。如此攻擊海上航運，將嚴重影響一切與中共有經貿往來的國家，牽涉到複雜的國際因素，是高度敏感的政治問題。在這種情況下，所謂潛艦戰略嚇阻價值的軍事判斷，也是出於一種自覺或不自覺的政治判斷：潛艦對航運的不合法攻擊，不會引起國際的反彈、不會造成臺灣

臺灣反潛作戰的未來展望》，《亞太防務》，第10期，2009年2月，頁30。

65. Martin van Creveld, *Supplying War* (London: Cambridge University Press, 1977), pp. 202-206.

66. 關於解放軍海軍戰力的提升，請見 Eric A. McVadon, "China's Maturing Navy," *Naval War College Review*, Vol. 59, No 2, Spring 2006, pp. 90-107；Editorial Staff, "PLA-Navy Update: People's Liberation Army-Navy Military-Technological Developments," *Naval Forces*, Vol. 28, No. 1, January 2007, pp.18-30；Andrew S. Erickson & Michael S. Case, "Information Technology and China's Naval Modernization," *Joint Force Quarterly*, Vol. 50, No. 3, Autumn 2008, pp. 24-30。

的外交危機。

二、潛艦作為飛彈載臺

正因為反潛科技的進步，飛彈其實是潛艦比較好的武器選擇：飛彈所具有的速度與射程，使得潛艦不需費心於接近敵人，而易於保持隱密。⁶⁷不過，潛艦使用飛彈的結果，使得對潛艦的反制實際上成了防空的問題；比起莫瑞建議的飛彈發射車，要發揮潛艦所謂的攻擊性，還是有賴於擴大打擊區域，以使敵方防空系統也得跟著擴大防區、備多而力分。只是，同樣因為共軍部隊的集結路線，若要進行「防禦」性嚇阻，無論是對海峽中登陸船團的截擊，抑或是對臺海當面陸地上重要交通設施的阻絕，都只在臺灣陸基飛彈可涵蓋的範圍內，以潛艦發射只是畫蛇添足。結果，作為飛彈載臺的潛艦，仍得寄望於「懲罰」性嚇阻，才能將打擊範圍放大，也就是攻擊接近中共一切港口的商船，以及中國大陸全境各處的經濟生產。這些作法都面臨相當的困難。即使可在中國大陸沿海劃定廣大的交戰與封鎖區，⁶⁸以飛彈攻擊商船還是高度敏感的政治問題；而在缺乏核子武器的情況下，考慮到對岸的幅員與人口規模，傳統彈頭的飛彈所能產生的損害，也是相當有限。⁶⁹從此就不難發現，所謂潛艦的戰略嚇阻價值，終究還是戰術積極的過度解釋，必須基於一種自覺或不自覺的政治判斷：不僅攻擊海上航運不會引起反彈，中共對臺動武的決心也是相當薄弱，僅是傳統彈頭飛彈的破壞即足以產生嚇阻。

67. James H. Patton Jr., "ASW Is Back," *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 130, No. 2, February 2004, pp. 55-57.

68. 以飛彈封鎖狹窄航道的前例，如兩伊戰爭期間的波斯灣與灣口的荷姆茲海峽，請見高自強，〈史塔克號巡防艦遭襲事件之探討〉，《海軍學術月刊》，第21卷第12期，1987年12月，頁29-35。

69. Thomas J. Christensen, "Posing Problems without Catching Up," *International Security*, Vol. 25, No. 4, Spring 2001, pp. 14-21.

即使這樣的政治判斷是正確的，潛艦也不是必要，甚至也不是最佳的工具，尤其是考慮到它昂貴的成本。一來，潛艦本身高漲的價格，將大幅排擠可用於籌獲飛彈的經費，飛彈總數因而減少，整體破壞力不免下降。其次，潛艦武器攜帶量有限，⁷⁰一旦返港補給就易受飛彈攻擊，再加上稀有的數量，未必能比大量疏散的飛彈發射車更有生存性。何況，儘管北京及其他西北、東北內陸大城如西安、哈爾濱等地，距離臺灣都超過 1,500 公里；但中國大陸經濟生產所繫東南沿海精華地區，包括上海、武漢、廣州，以及所有相關重要的港口及海上航道，大多在臺灣周邊 1,000 公里的範圍內。而今，日益進步的電子與導航科技，已經使巡弋飛彈的價格日益低廉，射程 460 公里的飛彈，單價僅有 39 萬美元，即便是射程 1,650 公里的飛彈，造價都還只在 72.9 萬美元。⁷¹而且，既是針對緩慢甚至排隊進港的商船，射程超長的反艦飛彈在對付軍艦時，可能面臨的目標脫逃問題，⁷²也不復存在。換言之，無論是反艦還是攻陸，從臺灣陸地發射飛彈所能涵蓋的範圍，都已十分的廣闊，不必再多此一舉由潛艦攜出外海發射。意即，就算訴諸懲罰性嚇阻，莫瑞建議的飛彈發射車還是更好的選擇，從此就更加反映了反對意見那有心或無心的政治判斷：為何非潛艦不可呢？因為潛艦是海軍，或更精確地說，是潛艦兵種的獨占領域，陸、空軍都無

70. 一般柴電潛艦可攜帶的魚雷與飛彈總數，大約在 24 枚左右。請見 Richard Scott, "New Coastal Submarine Concepts Get Ready to Break the Surface," *Jane's International Defense Review*, Vol. 41, No. 6, June 2008, pp. 71-77。

71. Bill Sweetmen, "Force Overcome the Obstacles of New-generation Cruise Missile," *Jane's International Defense Review*, Vol. 38, No. 5, May 2005, pp. 46-51.

72. 長程反艦飛彈飛行時間較長，高速的船艦遂有可能乘機逃出反艦飛彈終端尋標的範圍，因此長程反艦飛彈多配有一定的中途導航更新功能，這在對付低速商船時可以逕行省略。請見 Richard Scott, "Spear from the North," *Jane's Defence Weekly*, October 22, 2008, pp. 30-37。

插手的餘地（本節主要論述整理如表 4）。

表 4 莫瑞一文引起的第四項主要爭議與各方見解比較

	對莫瑞的批評	莫瑞的原始論點	本文的主張
爭議四 戰略嚇阻？	1. 「豪豬戰略」在戰略守勢下也放棄戰術積極。 2. 攻擊性使用潛艦以發揮戰略嚇阻效用。 3. 應籌建潛艦。	1. 「豪豬戰略」在戰略守勢下不放棄戰術積極。 2. 攻擊性使用潛艦有不必要的升高風險。 3. 不應籌建潛艦。	1. 「豪豬戰略」在戰略守勢下不放棄戰術積極。 2. 如要承擔升高的風險，也應籌建巡弋飛彈與發射車。 3. 不應籌建潛艦。

資料來源：作者自行整理。

陸、結語：軍事與政治的協調

吾人可以發現，莫瑞一文的建議固然略有謬誤，但整體上仍是瑕不掩瑜；而近期對他「豪豬戰略」的批評，雖也有部分的事實，但在軍事上卻充滿錯誤與矛盾，而得基於各種自覺或不自覺的特定政治判斷。一者，戰爭中軍事手段與政治目的有著密切的連結，在當前的政治情勢之下，占領才是臺灣較大的威脅，威嚇甚於占領的論述，反映的是特定部門的偏好；其次，對飛彈威脅的積極反制在軍事上有其任務執行的困難，所需資源亦十分浩大，且在當前的政治情勢之下，既無可能也無必要，只是有利特定部門發展；再者，空優有無與防衛成敗的連結並非絕對，「豪豬戰略」也不等於境內殲敵，而現行的國防資源分配更無益於空優的確保，對特定軍備的支持或反對，反映了有意或無意的軍種角力；最後，戰略守勢下雖允許戰術攻勢，但對嚇阻的期待未免是戰術積極的過度解釋，對特定武器的鼓吹亦不是軍事上效用的分析，而是一種有心或無心的部門本位自利思考。

不諱言，無論是莫瑞的「豪豬戰略」，甚或新政府「固若磐石」的國防倡議，也是有其政治判斷。但軍事乃政治的延續，每一種軍事判斷都得有其政治判斷為基礎；且是軍事工具該去服從政治權威，而不是在自覺或不自覺之間，為了自身軍種的部門利益，以下剋上地指導國家的大戰略走向。回顧歷史，軍事組織為了有利於自身部門的發展，透過內政中的結盟、利益交換，進而控制、挾持國家政策，其實並不是沒有前例可循，學者在研究中即發現了許多這樣的慘痛教訓。一如一次大戰時代，德國海軍的擴建，戰爭計畫的制訂，乃至於無限制潛艇政策的實施；又如日本明治維新以來，高額的國防開支、海軍的建設，同時向大陸與海洋的雙重擴張。這一切都可以看到相關利益團體聯手著力的痕跡，最後也拖著整個國家走向毀滅。⁷³臺灣固然不可能走向侵略戰爭，但對國家資源不適當的配置，不合作戰效益的錯誤軍備採購，其在平時對經濟的負面影響，與戰時對勝負的災難性衝擊，仍不容吾人小覷。

不過，如果德日兩國足供世人引以為鑑，則臺灣採取的民主制度可能也是最能調和各方利益的平臺。一如學者所發現的，即使是民主國家也存有軍事組織，而他們彼此之間利益的競合，也不時影響了政策的走向。但部門再如何的鬥爭，透過民主制度下文人領導的適當調解，其負面影響雖不能完全排除，但仍可控制在可容忍的範圍內。⁷⁴因此，在以民意為依歸的政策意願之下，「豪豬戰略」的大方向並無錯誤，問題只在於如何實施。就軍事而言，如何將原則性的概念化為裝備的具體性能規格，乃至實際的編組、部署與運用，才是必須處理的

73. 此一方面的經典著作，請見 Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991), pp. 31-55。

74. Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*, pp. 255-304.

事項。⁷⁵而就政治而言，如何安撫、照顧、體諒各相關部門與團體，尋求各方至少可以勉強接受的共識，也是成功推動政策所不可忽略的關鍵。徒善不足以為政，徒法不能以自行，「豪豬戰略」雖然值得臺灣採納，但必須考慮推動過程中的摩擦，人和才能政通，這一點是為政者應有的認識。

（收件：2009 年 2 月 6 日，修正：2009 年 10 月 23 日，採用：2009 年 10 月 30 日）

75.對於有心或無心地出於部門之見的裝備採購，亦有軍人的自我檢討與反省，請見李貴發，〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之一〉，《尖端科技軍事雜誌》，第 293 期，2009 年 1 月，頁 18-24；李貴發，〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之二〉，《尖端科技軍事雜誌》，第 294 期，2009 年 2 月，頁 56-63；李貴發，〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之三〉，《尖端科技軍事雜誌》，第 295 期 2009 年 3 月，頁 18-25；李貴發，〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之四〉，《尖端科技軍事雜誌》，第 296 期，2009 年 4 月，頁 6-13。

參考文獻

中文部分

專書

脊椎動物百科全書編審委員會，2004。《脊椎動物百科全書（第五冊）》。臺北：國立編譯館。

專書譯著

Young, J. Z. 著，于名振譯，1991。《脊椎動物通論（下冊）》(*The Life of Vertebrates*)。臺北：臺灣商務印書館。

期刊論文

王志鵬，2004/夏。〈臺灣到底需要什麼樣的潛艦〉，《國防政策評論》，第4卷第4期，頁64-82。

王賢樂，2009/1。〈臺澎防衛作戰「硫磺島化」？對莫瑞報告的再檢討〉，《全球防衛雜誌》，第45卷第1期，頁8-11。

李貴發，2009/1。〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之一〉，《尖端科技軍事雜誌》，第293期，頁18-24。

李貴發，2009/2。〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之二〉，《尖端科技軍事雜誌》，第294期，頁56-63。

李貴發，2009/3。〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之三〉，《尖端科技軍事雜誌》，第295期，頁18-25。

李貴發，2009/4。〈臺灣要如何運用臺海天險建構「固若磐石」的國防系列之四〉，《尖端科技軍事雜誌》，第296期，頁6-13。

沈明室，2008/11。〈尋求新國防戰略或新的國防戰略思維？〉，《戰略與安全研析》，第43期，頁17-20。

- 沈明室，2008/12。〈從海島作戰觀點省思臺灣防衛戰略〉，《戰略與安全研析》，第44期，頁41-44。
- 林文隆，2008/12。〈斷裂想定的迷思：矛與盾的攻防及建軍論辯〉，《戰略與安全研析》，第44期，頁37-40。
- 高自強，1987/12。〈史塔克號巡防艦遭襲事件之探討〉，《海軍學術月刊》，第21卷第12期，頁29-35。
- 張立德，2006/2。〈對國民黨「守勢國防」政策主張的評論〉，《尖端科技軍事雜誌》，第258期，頁10-11。
- 張立德，2007/3。〈建構臺灣飛彈防禦傘—國軍公布未來愛國者三型飛彈部署陣地〉，《尖端科技軍事雜誌》，第271期，頁12-15。
- 張旭成，2003/秋。〈中國分析臺灣的決戰境外的新思維〉，《國防政策評論》，第4卷第1期，頁64-83。
- 張明德，2006/3。〈2020年以前的過渡型空軍構想（上）〉，《尖端科技軍事雜誌》，第259期，頁24-36。
- 畢源廷、張立德、陳維浩，2006/2。〈專訪海軍潛艦戰隊前隊長—丁劍清將軍〉，《尖端科技軍事雜誌》，第258期，頁12-23。
- 莫大華，2001/夏。〈戰略文化與國防政策—中華民國的戰略文化與軍隊文化〉，《國防政策評論》，第1卷第4期，頁33-56。
- 陳文政，2002-03/冬。〈臺海制空均勢的轉變及其對臺灣防禦計畫的意涵〉，《國防政策評論》，第3卷第2期，頁62-88。
- 陳陸輝、周應龍，2004/7。〈臺灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，第35卷第2期，頁143-186。
- 童振源，2002/7。〈臺灣對於大陸在1995-96年及1999-2000年武力威脅的反應〉，《中國事務》，第9期，頁71-89。
- 楊志恆、蘇紫雲，2002-03/冬。〈防衛臺海空權〉，《國防政策評論》，第3卷第2期，頁90-118。
- 廖宏杰、林政輝，2002/秋。〈民眾對我地面部隊執行戰鬥與非戰爭性任務期望之比較研究〉，《國防政策評論》，3卷1期，頁66-88。

翟文中，2009/2。〈維繫臺灣的海上生命線：臺灣反潛作戰的未來展望〉，《亞太防務》，第 10 期，頁 28-33。

劉廣華，2004/4。〈論中共可能犯臺模式與我國因應之道〉，《全球政治評論》，第 6 期，頁 75-96。

蔡明彥，2002-03/冬。〈空軍基地防衛：中國飛彈攻擊與臺灣防禦因應〉，《國防政策評論》，第 3 卷第 2 期，頁 230-249。

墨林，2009/1。〈遠來的和尚會念經？「刺蝟戰略」與「臺灣國防戰略再檢討」〉，《亞太防務》，第 9 期，頁 10-14。

蘭寧利，2003/4。〈由潛艦的發展看反潛作戰〉，《海軍學術月刊》，第 37 卷第 4 期，頁 22-35。

報紙

王光慈，2008/10/13。〈馬「刺蝟戰略」將出軍方貶多於褒〉，《聯合報》，版 A4。

王光慈，2008/10/21。〈守勢國防 馬總統今將宣布〉，《聯合報》，版 A2。

呂昭隆，2008/10/27。〈刺蝟策略將恢復大陸軍主義〉，《中國時報》，版 A2。

呂昭隆，2008/10/27。〈馬下令：量產雄二 E 巡弋飛彈〉，《中國時報》，版 A2。

梅復興，2008/10/07。〈影響馬英九的錯誤軍事思想〉，《蘋果日報》，版 A6。

英文部分

專書

Cordesman, Anthony H. & Abraham R. Wagner, 1990. *The Lessons of Modern War, Volume I: The Arab-Israeli Conflicts, 1973-1989*. Boulder: Westview Press.

- Creveld, Martin van, 1977. *Supplying War*. London: Cambridge University Press.
- Fuller, J. F. C., 1992. *The Conduct of War, 1789-1961: A Study of the Impact of the French, Industrial, and Russian Revolutions on War and its Conduct*. New York: Da Capo Press.
- Keaney, Thomas A. & Eliot A. Cohen, 1995. *Revolution in Warfare? Air Power in the Persian Gulf*. Annapolis: Naval Institute Press.
- Pape, Robert A., 1996. *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War*. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Shlapak, David A., David T. Orletsky, Barry A. Wilson, 2000. *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy*. Santa Monica: RAND.
- Shlapak, David A., David T. Orletsky, Toy I. Reid, Murray Scot Tanner, Barry Wilson, 2009. *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute*. Santa Monica: RAND.
- Shulsky, Abram N., 2000. *Deterrence Theory and Chinese Behavior*. Santa Monica: RAND.
- Snyder, Jack, 1991. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Swaine, Michael, & James Mulvenon, 2001. *Taiwan's Foreign and Defense Policies: Features and Determinant*. Santa Monica: RAND.

專書論文

- Fisher, Richard D., Jr., 2003. "PLA Air Force Equipment Trends," in Stephen J. Flanagan & Michael E. Marti eds., *The People's Liberation Army and China in Transition*. Washington, DC: National Defense University Press, pp. 139-176.

期刊論文

- Ben-David, Alon, 2006/10/11. "New Model Army," *Jane's Defence Weekly*, pp. 23-29.
- Byman, Daniel L., & Matthew C. Waxman, 2000/Spring. "Kosovo and the Great Air Power Debate," *International Security*, Vol. 24, No. 4, pp. 5-38.
- Christensen, Thomas J., 2001/Spring. "Posing Problems without Catching Up," *International Security*, Vol. 25, No. 4, pp. 5-40.
- Cohen, Eliot A., 1994/1-2. "The Mystique of U.S. Air Power," *Foreign Affairs*, Vol. 73, No. 1, pp. 109-124.
- Doney, Art & Steve Deal, 1999/3. "Bring back ASW--Now!" *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 125, No. 3, pp. 102-104.
- Editorial Staff, 2007/1. "PLA-Navy Update: People's Liberation Army-Navy Military-Technological Developments," *Naval Forces*, Vol. 28, No. 1, pp.18-30.
- Erickson, Andrew S., & Michael S. Case, 2008/Autumn. "Information Technology and China's Naval Modernization," *Joint Force Quarterly*, Vol. 50, No. 3, pp. 24-30.
- Fuquea, David C., 1996/11. "Men or Missiles for Close Air Support?" *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 122, No. 11, pp. 26-29.
- Hewish, Mark 2003/3. "Wanted: A Quiet Walk on the Beach," *Jane's International Defense Review*, Vol. 36, No. 3, pp. 70-78.
- Hewson, Robert, 2005/10. "Cruise Missile Technology Proliferation Takes Off," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 17, No. 2, pp. 41-45.
- Lieber, Keir A., 2007/Fall. "The New History of World War I and What It Means for International Relations Theory," *International Security*, Vol. 32, No. 2, pp. 155-191.

- Lok, Joris Janssen, 2004/1. "Norway's Littoral Striker Shapes Up," *Jane's International Defense Review*, Vol. 37, No. 1, pp. 48-52.
- Lok, Joris Janssen, 2004/3. "AMD Systems Rise to the Challenge," *Jane's International Defense Review*, Vol. 37, No. 3, pp. 34-41.
- Lok, Joris Janssen, 2006/2. "Mine-countermeasure Forces Emerge from Splendid Isolation," *Jane's International Defense Review*, Vol. 39, No. 2, pp. 36-40.
- Lok, Joris Janssen, 2006/3. "The Heavyweight Contenders: Torpedoes Maintain Their Potency," *Jane's International Defense Review*, Vol. 39, No. 3, pp. 42-45.
- McVadon, Eric A., 2006/Spring. "China's Maturing Navy," *Naval War College Review*, Vol. 59, No. 2, pp. 90-107.
- Murray, William S., 2008/Summer. "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, pp. 13-38.
- Myers, Charles E., Jr., 1991/7. "Time to Fold'em," *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 117, No. 7, pp. 37-41.
- O'Hanlon, Michael, 2000/Fall. "Why China Cannot Conquer Taiwan," *International Security*, Vol. 25, No. 2, pp. 51-86.
- Pape, Robert A., Jr., 1990/Fall. "Coercive Air Power in the Vietnam War," *International Security*, Vol. 15, No. 2, pp. 143-144.
- Patton, James H., Jr., 2004/2. "ASW Is Back," *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 130, No. 2, pp. 55-57.
- Pengelley, Rupert, 2004/7. "MLRS Modes Multiply to Suit Modern Warfare," *Jane's International Defense Review*, Vol. 37, No. 7, pp. 38-43.
- Pengelley, Rupert, 2007/5. "Loitering with Intent: Armed Aerial Vehicles Provide Fire on Demand," *Jane's International Defense Review*, Vol. 40, No. 5, pp. 36-41.

- Phipps, Gavin, 2008/10/15. "U.S. Deal Breaks 'Freeze' on Arms Sales to Taiwan," *Jane's Defence Weekly*, p. 4.
- Posen, Barry R. 2000/Spring. "The War for Kosovo," *International Security*, Vol. 24, No. 4, pp. 39-84.
- Reese, Timothy R., 2003/7-8. "Precision Firepower: Smart Bombs, Dumb Strategy," *Military Review*, Vol. 83, No. 4, pp. 46-53.
- Scott, Richard, 2008/6 "New Coastal Submarine Concepts Get Ready to Break the Surface," *Jane's International Defense Review*, Vol. 41, No. 6, pp. 71-77.
- Scott, Richard, 2008/6/11. "ASW Resurfaces," *Jane's Defence Weekly*, pp. 24-30.
- Scott, Richard, 2008/9. "Knockout Blow Torpedoes Primed to Deliver a Heavyweight Punch," *Jane's International Defense Review*, Vol. 41, No. 9, pp. 56-63.
- Scott, Richard, 2008/10/22. "Spear from the North," *Jane's Defence Weekly*, pp. 30-37.
- Scott, Richard, 2008/12. "Nowhere to Hide: LFAS Systems Evolve to Meet ASW Requirements," *Jane's International Defense Review*, Vol. 41, No. 12, pp. 45-49.
- Sirak, Michael, 2005/4/20. "U.S. Air Force Eyes 'Energetic' Cruise Missile Warhead," *Jane's Defence Weekly*, p. 12.
- Sweetman, Bill, 2002/4, "The Falling Price of Precision," *Jane's International Defense Review*, Vol. 35, No. 4, pp. 46-50.
- Sweetmen, Bill, 2005/5. "Force Overcome the Obstacles of New-generation Cruise Missile," *Jane's International Defense Review*, Vol. 38, No. 5, pp. 46-51.
- Tilford, Earl H., Jr., 1999-2000/Winter. "Operation Allied Force and The Role of Air Power," *Parameters*, Vol. 29, No. 4, pp. 24-38.

Wortzel, Larry, 2006/1/18. "Taiwan's Strength Lies with Missiles," *Jane's Defence Weekly*, p. 23.

網際網路

2008/6/9. "Lai Shin-yuan: The Greatest Domestic Consensus is to Safeguard Taiwan's Identity and protect the Interests of the Taiwanese People, 9 June 2008," *Mainland Affairs Council—Press Release*, <<http://www.mac.gov.tw/english/index1-e.htm>>.

2008/11/7. "The Second Chiang-Chen Talks Establish a Normal Operation Mechanism for Institutionalized Negotiations between the SEF and the ARATS and Have Major Significance for Promoting the Normal Development of Cross-strait Relations, 7 November 2008," *Mainland Affairs Council—Press Release*, <<http://www.mac.gov.tw/english/index1-e.htm>>.

2008/11/9. "MAC Public Opinion Survey: Over 70 Percent of the Public are Satisfied with the Agreement and Outcome of the 'Chiang-Chen Talks,' 9 November 2008," *Mainland Affairs Council—Press Release*, <<http://www.mac.gov.tw/english/index1-e.htm>>.

National Security Council, 2008/3/26. "2006 National Security Report (2008 Revised Editions)," *Office of the President*, <[http://www.president.gov.tw/2special/2008NationalSecurity/NSC\(English\).pdf](http://www.president.gov.tw/2special/2008NationalSecurity/NSC(English).pdf)>.

U.S. Department of Defense, 2008/3/3. "Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (2008)," *Defense Link*, <http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Report_08.pdf>.

U.S. Department of Defense, 2009/3/25. "Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (2009)," *Defense Link*, <http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_009.pdf>.

Military? Politics? Reflections on the Critiques of “Porcupine Strategy”

Shih-yueh Yang

(Assistant Professor, Department of International Studies,
Nan-hua University)

Abstract

“Porcupine Strategy,” proposed by Murray’s article “Revisiting Taiwan’s Defense Strategy,” is condemned as sacrificing military professions for political considerations. Nonetheless, the contrary is true. Military tools are linked to the political objectives. Under the current political climate, invasion is more threatening than coercion; countering the missile threat aggressively is also infeasible and unacceptable. In addition, air superiority is important but not requisite to a successful defense; “Porcupine Strategy” does not equal to inland battles; current strategy is not contributive to air defense; and the strong desire of deterrence is an over-extension of active tactics. In facts, either conscious or unconscious, critiques of “Porcupine Strategy” are largely bureaucratic, reflecting the parochial interests of certain groups.

Keywords: Porcupine Strategy, Defense Policy, Deterrence, Arms Acquisition, Parochial Interests