

調查研究計畫簡介

# 「空氣污染防治費補助地方運用之 效益評估」研究計畫

洪德生\* 李蕙君\*\*

行政院環保署自民國八十四年七月隨油開徵空氣污染防治費（以下簡稱空污費）以來，八十五年度共徵得六十二餘億元，八十六年度預計有四十七多億元，兩年近百億元之空污費的徵收方式與管理運用的爭議紛擾不斷，本研究的目的即是評估空污費補助地方運用之效益。

空污費主要運用之項目包括：1.補助地方執行空氣品質改善維護計畫；2.推動都會綠地及闢建環保公園；3.移動污染源管制；4.固定污染源管制；5.宣導及徵收作業；6.學童呼吸系統健康檢查；7.研究及規劃；8.推動空氣污染相關國際環保工作；9.空氣品質監測及資料庫更新、維護。各大項中又有許多細項子計畫，因此本研究遂以運用經費佔七成之前兩項為評估標的。

整個研究分兩個步驟來進行，一是空污費補助地方運用後空氣品質改善程度，並以計量模型評估執行空污費是否對改善空氣品質有顯著影響；二是評估空氣品質改善後所帶來的經濟效益，運用假設估價

---

\* 計畫主持人，現任臺灣經濟研究院研五所所長。

\*\* 計畫執行人，現任臺灣經濟研究院助理研究員。

法 (Contingent Valuation Method, CVM) 的問卷調查方式評估人民避免罹患呼吸道與眼睛方面疾病之健康效益與家庭之清潔效益，以及闢建環保公園之景觀效益、遊憩效益。並用特徵價格法 (Hedonic Price Method) 衡量空氣品質改善與對住家房價 (房租) 以及地價 (地租) 之財產增值效益。

本研究之問卷調查工作係委託中央研究院調查研究工作室執行，調查之母體定義為設籍在台北縣市、台中縣市、高雄縣市與台東縣共七個縣市，具有國籍、設有戶籍且年齡在 20 歲以上 64 歲以下的居民，採用電話訪問的方式。

為減少假設估價法在估計經濟效益時所可能產生的各種偏誤，在決定正式版的問卷之前，特別進行了一場焦點團體座談與三天的電話試訪工作，藉由座談的開放式 (open-ended) 方法詢問民眾之願付價格，得出一個最適合的起始金額為 2000 元，並得知在降低空氣污染物之效益中，以健康效益與清潔效益兩項最關心。

問卷內容分為四大部分，包括(1)民眾對政府開徵空氣污染防制費之看法，(2)詢問民眾改善空氣品質能得到健康與環境效益之願付價格，(3)民眾對興建環保公園之認知與其願付價格之態度，以及(4)受訪者基本資料。

正式訪問期間為 1996 年 12 月 3 日～12 月 27 日，依各地人口比例 (台東地區膨脹二倍) 抽樣 6000 個電話號碼，問卷中三項假設性問題都採取雙界二分選擇問題的問法，將起始點分為三組，用以觀察是否有起始點的偏誤。

完成訪問後，有效樣本數共 1616 份，拒訪 1051 份，成功率為 60.6%。由有效樣本中顯示有七成民眾知道政府開徵空污費這件事，但仍有三成的民眾不知道。僅有二成的民眾對居家附近的空氣品質表示

滿意，35.9%的人表示普通，44.2%的民眾表示不滿意。一般民眾認為當地空氣污染之主要來源為汽機車排放的廢氣污染，其次是營建工地與道路整修的揚塵。所以詢問民眾認為空污費用途之順序時，管制汽機車之移動污染源為最重要的項目，其他用途依序為管制固定污染源、興建環保公園、補助地方執行空氣品質改善、學童健康檢查、教育宣導及徵收作業。

六成以上的民眾認為目前實施第一階段隨油徵收的空污費措施是合理或還算合理的，但也仍有 24.5%的民眾認為不合理。詢問其認為不合理的原因時，大多數的人認為已繳空污費了，卻看不見改善的成效，並認為應找出污染源，落實污染者付費的精神，而不是一味要求用油者付費。詢問如果政府按車輛及產業用戶的污染排放量徵收空污費時，高達 66.5%的民眾認為較隨油徵收來得合理與還算合理，18.2%的人認為不合理。

僅有一成多的民眾知道住家附近有興建環保公園之計畫，在興建環保公園的地點考量項目中，認為要配合都市整體計畫的比例最高，其次為各縣市每人平均擁有綠地之多寡、考慮空氣品質的條件等。

問卷結果將運用實證模型，將空污費補助地方運用後所能達到的經濟效益以貨幣化的方式衡量，並比照空氣污染防制費用以計算其淨效益。供政府單位參考，以提高空污費運用之效率，並作為將來補助地方從事空氣污染防制之依據。