

抽樣調查中訪問失敗的問題之探討： 以台灣地區社會變遷調查為例作說明

黃毅志**

訪問失敗所指的是：不能從所抽取的樣本中取得想要取得之資料。幾乎所有的調查都會面臨到訪問失敗的情形，百分之三十到四十的失敗率是很平常的事情。整個來說，有兩種情形的訪問失敗：一是某些樣本的資料完全喪失，比如數訪未遇、拒訪、或無法溝通；另一種是已接受訪問的樣本之某一部份資料無法取得，這可能是由於某些調查項目過份敏感，或純粹是工作人員的缺失，如漏問所致（洪永泰，1986:621；洪永泰，1989:31）；本文所要探討的是第一種情形。

在問卷調查中，由於訪問失敗的比率大都很高，如果具有某些特質的樣本特別不容易問得到，比如年輕人不容易問得到（洪永泰，1995:13），接受訪問的成功樣本也就具有特定的特質，如偏向中老年人，如果僅用成功的樣本作分析，來對母體作推論（如大多數的研究者所作的分析），其結論的可靠性也就也很令人感到擔心；即使採用預備樣本或替代樣本來補足預定的樣本數，這很可能也僅是能訪問到與成功

* 能完成本文，必須感謝瞿海源、章英華、齊力、洪永泰四位教授的指正，文中缺失，作者自負。

** 本文作者現任台東師範學院國民教育研究所副教授。

的樣本具有相同特質者，比如還是偏向於問到中老年人，年輕人還是問不到，仍然可能會給統計推論帶問題（洪永泰，1995）。

在訪問調查中，訪問失敗所造成的樣本欠缺代表性，固然會給統計推論帶來問題，然而問題究竟有多嚴重，仍有待於進一步的經驗分析方能確定。在作統計推論時，問題的嚴重性，取決於下列兩者之乘積：

(1)訪問失敗的比率有多高。

(2)失敗樣本與成功樣本的特質有多大的差異（洪永泰，1986:624-625）。

既然大多數調查的訪問失敗比率都很高，當前研究的焦點當擺在(2)，分析失敗樣本與成功樣本的特質有多大差異；如果兩者的差異很大，在高失敗率的一般情況下，作統計推論時也就很可能會有嚴重的偏差；然而，如果失敗樣本與成功樣本的特質差異很小，即使失敗率很高，也不會造成嚴重的問題。

為了回覆上述問題，本文也就選用常被批評為「失敗率」偏高的「台灣地區社會變遷調查」，在抽樣時所有被選取的樣本作分析，以比較失敗樣本與成功樣本的特質分佈百分比之差異；並進一步分別就成功樣本與所有的樣本作迴歸分析，以探討用成功樣本作迴歸分析時，所得到的參數估計之可靠性。本文最後並以邏輯迴歸分析來探討各項樣本特質與訪問失敗率的關連性，與訪問失敗的可能原因，並對於今後的調查研究方法提供建議。

一、先前國內相關研究之回顧

先前國內探討訪問調查失敗樣本與成功樣本的特質百分比分佈差

異之研究並不是作得很多，在這方面為數有限的研究中，洪永泰所作的研究可說是很具開創性與代表性（洪永泰，1986，1989；洪永泰和丁庭宇，1986）。洪永泰（1989）曾就郵寄問卷調查的問題作研究，並對於在正式問卷調查中失敗的樣本作追蹤調查；根據他的發現與結論，成功樣本與失敗樣本在大多數變項，如屬於客觀人口變項的性別、年齡，與屬於主觀態度變項的政黨偏向、理想子女數，以及屬於行為變項的投票行為之百分比次數分佈上，都沒有多大的差異；對失敗的樣本作追蹤調查，會提高許多經費，而補助的成效不會太大，不一定值得作。洪永泰（1986）則透過追蹤調查對面訪失敗的情況作研究，亦發現失敗樣本與成功樣本對“當時高雄縣的縣長”之評價的分佈亦沒多大差別，而可用成功樣本來推論母體。洪永泰與丁庭宇（1986）的研究亦指出：就性別與年齡的分佈而言，面訪失敗所造成的問題並不十分嚴重。

上述洪永泰的研究固然有很大的貢獻，不過他對於訪問調查失敗問題所作的分析，都侷限於地區性的樣本，對於用成功樣本來推母體之問題所作的分析，也都侷限於單變項百分比次數分佈之推論。瞿海源（1994a）則曾採用屬於全國性大樣本的社會變遷調查之抽樣名單作雙變項分析，他仍得到面訪失敗與成功樣本在性別、年齡與教育上的百分比分佈並沒多大不同的發現，並論定用成功樣本來作分析，並不會有多大的問題，祇是失敗樣本的教育程度稍為低一點而已。¹

再就多數社會科學研究者之研究目的而論，他們所關心的並不僅

1 李隆安等人（1996）也是運用社會變遷調查資料來探訪問失敗的問題，然而他們探討的焦點在於失敗的原因，這與本研究以「用成功樣本來推論母體的問題」作探討焦點，有所不同。

僅是「成功樣本特質的次數分佈是不是能用來代表母體」而已，更重要的是「從成功樣本計算出來的各類多變量模型之參數估計值，如迴歸係數，是不是也能用來代表母體」；即使成功樣本的次數分佈與母體相近，迴歸係數是不是也很相近，仍有待於進一步的經驗分析。此外，若要進一步釐清訪問失敗的原因，以作為未來研究提高成功率之依據，而僅就樣本特質項與成功率之關聯性作雙變項分析，仍然不是很充份，而有待於進一步的多變量分析，如邏輯迴歸分析。

二、研究方法

A. 資料來源

本研究根據「二期五次社會變遷調查」之正式調查，從戶籍資料所抽出來的樣本名單作分析。該調查對於每個樣本的面訪結果是成功或失敗，及失敗的原因都有作詳細的紀錄，而在樣本名單上又紀錄著性別、年齡、教育程度、居住地都市化程度……等人口特質，²可用來分析樣本的人口特質與面訪成功或失敗的關連性。

這項調查的樣本名單可分為問卷 I 與問卷 II 的兩個樣本，由於兩個樣本都很大，本研究曾就兩部份的資料作分析所得到的各別研究發現與結論，也就可說是完全一樣；因而本文在隨後的統計分析中，也就僅呈現根據問卷 I 的樣本名單作分析所得到的結果，以簡化表格與

2 本研究選取「二期五次社會變遷調查」的樣本名單作分析的主要原因是：這份名單做過較完整的資料處理，這包括最重要的輸入電腦建檔在內。這份資料也備有職業資料，然而沒作編碼（Coding），又紀錄得很簡略，無法很清楚地認定它們究竟是什麼職業，以進行變項分析。

說明。3

B.變項測量

除了出生年次與性別可直接根據樣本名單上所紀錄的資料作測量之外，下列兩個變項還必須根據名單上的資料作轉換：

1. 戶籍所在地都市化程度：依據「中華民國統計地區標準分類」（行政院主計處，1983），把出生地都市化程度分成八個等級，都市化最高者，如台北市給 8，最低者，如蘭嶼給 1。

2. 教育：樣本名單的教育測量原為順序尺度，而分為未受學校正式教育，小學……，為了使教育的測量合乎迴歸分析之設定，乃根據各級教育的修業年數，把各級教育程度轉換成教育年數。

至於面訪結果是成功或失敗，則根據社會變遷調查正式調查的面訪紀錄作測量；面訪紀錄並詳細記有面訪失敗的原因。失敗的原因可分為兩類：4

3 本研究在作資料分析時，把兩份問卷的樣本分開來作分析，而沒合併樣本作分析，主要的理由是：兩份問卷內容大不相同，多數研究者在根據正式調查資料作分析時，不大可能合併樣本作分析，本研究也就分別評估兩份樣本資料的可靠性，以作為根據正式調查資料作分析者之參考。進而言之，由於兩份資料的樣本都很大，本研究曾就兩份資料分別作分析，各別所得到的研究發現與結論，也就可說是完全一樣，即使合併樣本作分析，也會得到一樣的結論。

4 本研究把訪問失敗界定為「在母體的範圍內作抽樣，所抽到該進行訪問而問不到的事件」，如果有些樣本並不在社會變遷調查的母體範圍內（參瞿海源，1994b:17），這包含已死亡，出國定居，年齡層不合，服役，而問不到，也就不能算作失敗，不能作為計算失敗率與成功率（即 $1 - \text{失敗率}$ ）之基礎，在本文所有計算失敗率或成功率的分析中，都不把這些樣本（ $N = 53$ ）納入分析。這些樣本原本就不該問，問不到也不會給統計推論帶來問題，並不能說問不到就算失敗。如果把他們納入分析而提高對於失敗率的估計，就會提高對「樣本可能不具代表性」的錯覺。又根據本研究所作的進一步分析，由於這些樣本為數甚少，即使納入分析，也不會改變結論。

(1)拒訪：這包含了面訪紀錄中的受訪者拒絕一切訪問，因訪問主題而拒訪，中途拒訪，因重病、忌中等原因而接受訪問，與家人代為拒訪，其中以拒絕一切訪問所佔的比率（佔三分之二）最高（表略）。

(2)因為其他原因而訪問失敗：這絕大多數是因為訪員進行面訪時，樣本均不在戶籍所在地，這包括了無人在家，原住戶搬走，空屋，受訪者到外地工作或求學，查無此人，以及訪員連續拜訪三次以上受訪者均不在家（詳見瞿海源，1994b:208）。

三、研究發現

(一)樣本特質與面訪成敗關連百分比交差分析

從表一可看到二期五次社會變遷調查問卷 I 的失敗率達 58%，並可看到性別、年齡、教育、居住地都市化程度四項樣本特質與面訪成敗之關連。

首先說明受訪者戶籍所在地與訪問成敗的關連性。從列百分比可看到都市化程度越高的地區，成功的比率越低，這主要可歸因於在都市地區作面訪時，受訪者往往不在戶籍所在地（表略）。都市地區的成功率偏低，因而成功樣本的戶籍在都市地區的比率，也就比所有抽出樣本的比率為低，這反映在行百分比與列小計百分比的比較之上。不過由於各都市程度地區的成功率差別不是很大，成功樣本與整體失敗樣本（主要是因為其他原因而失敗者）的都市化程度分佈並沒多大的差別，成功樣本對於所有抽出樣本的代表性也就沒多大的偏差：成功樣本在四個都市化程度不同的地區的分佈，與所有抽出樣本的分佈之差異都不到 2%。

接著說明性別與面訪結果之關連。面訪男性成功的比率（39%），

表一 成功樣本、失敗樣本與所有抽出樣本人口特質之比較百分比交差分析

A.

列百分比 行百分比		面訪結果 卡方檢定 $P=.00$ Cramer's $V=.06$			
		成功	失 敗		列小計
			拒訪	其它原因	
受訪者戶籍所在地 都市化程度	1-2 級	48.2	4.8	46.9	392
		10.3	4.8	8.7	9.1
	3-4	46.5	11.1	42.4	695
		17.6	19.4	14.0	16.0
	5-6	40.9	8.6	50.5	1388
		31.0	30.2	33.3	32.0
	7-8 (大都市)	40.5	9.8	49.7	1856
		41.1	45.6	43.9	42.9
	行小計	1831	397	2103	4331
		42.3	9.2	48.6	100.0

B.

列百分比 行百分比		面訪結果 卡方檢定 $P=.00$ Cramer's $V=.08$			
		成功	失 敗		列小計
			拒訪	其它原因	
性 別	男	39.5	8.2	52.3	2175
		46.9	44.7	54.0	50.2
	女	45.0	10.2	44.8	2161
		53.1	55.3	46.0	49.8
	行小計	1832	398	2106	4336
		42.3	9.2	48.6	100.0

C.

列百分比 行百分比		面訪結果			
		卡方檢定 P=.00 Cramer's V=.07			
		成功	失 敗		列小計
拒訪	其它原因				
教 育 程 度	小學以下	42.3	12.8	44.8	1378
		33.4	46.9	30.8	33.4
	國初中	39.1	7.8	53.1	913
		20.5	18.8	24.2	22.1
	高中職	45.1	6.7	48.2	1201
		31.1	21.2	28.8	29.1
	大專以上	41.1	7.7	51.2	635
		15.0	13.0	16.2	15.4
	行小計	1743	377	2007	4127
		42.2	9.1	48.6	100.0

D.

列百分比 行百分比		面訪結果			
		卡方檢定 P=.00 Cramer's V=.08			
		成功	失 敗		列小計
拒訪	其它原因				
出 生 年 次	19-33年次 (50-64歲)	43.6	12.1	44.3	768
		18.3	23.4	16.1	17.7
	34-43年次 (40-49歲)	44.4	11.5	44.1	1140
		27.6	32.9	23.9	26.3
	44-53年次 (30-39歲)	41.7	8.2	50.1	1545
		35.2	31.9	36.8	35.6
	54-63年次 (20-29歲)	39.3	5.3	55.4	883
		18.9	11.8	23.2	20.4
	行小計	1832	398	2106	4336
		42.3	9.2	48.6	100.0

比女性（45%）為低，男性成功率偏低，這可歸因於不容易在戶籍所在地被找到（表略）。不過由於男、女成功率差別不大，成功樣本與整體失敗樣本的性別分佈並沒多大的差別，成功樣本與所有樣本的性別分佈也就沒有多大差別，前者男性佔 46.9%，後者 50.2%，僅差了 3.3%。

至於各種教育程度者面訪成功的比率，也沒多大的差別；固然在樣本高達 4127 的情況下，關連性還是達到統計顯著（ $P < 0.05$ ），但是代表關連強度的 Cramer V 亦不過 0.07。在關連性不強的情況下，成功樣本與整體失敗樣本，以及所有抽出樣本在教育程度上的分佈，也就沒什麼差別。

最後說明出生年次與面訪成敗之關連。有出生年次越高，年齡越輕，成功的比率越低的現象，年輕樣本的成功率較低，並非由於拒訪率高（年輕樣本的拒訪率反而偏低），而是由於不容易在戶籍所在地找到樣本。⁵ 不過由於各年齡層的成功率差別都不是很大，成功樣本與整體失敗樣本，以及所有抽出樣本的年齡分佈也就沒多大差別。差別最大的是成功樣本在 20-29 歲組佔 18.9%，比所有抽出樣本的 20.4% 為低，不過也僅僅低了 1.5%。

綜合以上都市化、教育程度、性別、出生年次與面訪成敗的關連性，固然在大樣本的情況下所有的關連性都達到了統計顯著（ $P < 0.05$ ），不過關連性都很弱，Cramer's V 最高也不過 0.08，成功樣本在

5 以上在解釋樣本特質與「因為其他原因而訪問失敗」的比率之關連時，都把焦點擺在「因為樣本不在戶籍所在地」之上；根據本研究進一步把訪問失敗原因細分為無人在家，外出工作，原住戶搬走，空屋，查無此人——等三十項原因，所作的分析仍肯定了這項解釋的正確性；畢竟因為其他原因而訪問失敗的原因中，以「樣本不在戶籍所在地」佔了絕大多數。

都市化、教育程度、性別、出生年次四項客觀人口變項上的分佈也就與整體失敗樣本，以及所有抽出樣本非常類似，而不會因為成功率偏低而使得成功樣本失去代表性。

(二)成功樣本、失敗樣本與所有抽出樣本迴歸係數比較分析

從表二可看到成功樣本、失敗樣本與所有抽出樣本的性別、年齡、戶籍所在地都市化程度、教育程度之相關係數 (r)。從這三者的相關係數之比較可很清楚地看出：三者之間的相關係數都沒有多少差別。既然相關係數沒多大差別，進一步的迴歸分析也就不大可能有多大的差異。

從表三可看出不同樣本的都市化程度、出生年次、女性三個變項對於教育年數之影響的迴歸係數，不論是未標準化迴歸係數 (b)，標準化迴歸係數，顯著度 (p)，乃至於 R square，三個樣本都沒有什麼差別。⁶用成功樣本來進行迴歸分析，並不會因為成功率並不是很高，而給統計推論帶來問題。

(三)樣本特質與面訪成敗之關連性邏輯迴歸分析

以上根據教育、戶籍所在地、都市化程度、性別、出生年份所作的分析，都顯示即使有著很高的面訪失敗率，不論是分析單變項百分

6 也許有些讀者會覺得都市化程度不但會影響到教育程度，也會受到教育程度影響：教育程度增加，會提高住在都市的機會，而表三把都市化程度當自變項就有些不妥當。本研究所作的進一步迴歸分析，也就不把都市化程度納入分析，而僅保留表三的其它變項作分析，不過仍得到「成功樣本、失敗樣本與所有抽出樣本並沒有多少差別」的結論。既然表二已顯示這三個樣本之間的相關係數都沒有多少差別，迴歸分析的結果也就不容易有多大差別了。

表二 成功樣本、失敗樣本與所有抽出樣本之人口變項相關係數比較分析

	成功樣本 (N=1742)				失敗樣本 (N=2380)			
	教育	都市化	女性	出生年次	教育	都市化	女性	出生年次
教育	1.0000				1.0000			
都市化	.2298**	1.0000			.1734**	1.0000		
女性	-.1163**	.0514	1.0000		-.1251**	.0457	1.0000	
出生年次	.3265**	.0979**	.0967**	1.000	.3023**	-.0155	.0475	1.0000

	所有抽出樣本 (N=4122)			
	教育	都市化	女性	出生年次
教育	1.0000			
都市化	.1954**	1.0000		
女性	-.1198**	.0450*	1.0000	
出生年次	.3109**	.0354	.0658**	1.0000

雙尾檢定顯著：*-.01 **-.001

表三 成功樣本、失敗樣本與所有抽出樣本之人口變項迴歸係數比較分析

依變項：教育年數

解釋變項	成功樣本			失敗樣本			所有抽出樣本		
	b	Beta	P	b	Beta	P	b	Beta	P
都市化	.369	.206	.000	.367	.185	.000	.363	.191	.000
出生年次	.104	.322	.000	.107	.312	.000	.105	.314	.000
女性	-1.104	-.158	.000	-1.097	-.148	.000	-1.075	-.149	.000
常數項	4.854		.000	4.346		.000	4.586		.000
R Square	.171			.145			.153		
N	1742			2380			4122		

比分佈、相關係數或迴歸係數，用成功樣本作分析來推論母數，仍然都不會因為有許多面訪的失敗而造成推論的偏差，這主要是因為失敗樣本與成功樣本並沒多少差異所致。無論如何這僅是對於能取得到的人口資料作分析所得之結論，至於樣本名單上得不到的態度、行為變項，是否成功樣本與失敗樣本仍然沒有多大不同？這無法根據既有的資料分析來作很清楚地答覆，如果能釐清各人口變項與面訪失敗的機率（即 1-成功率）之關連，以及失敗的原因，以作為今後採用減少面訪失敗的措施之參考，也是很重要的。在表一以雙變項百分比交差分析來描述人口變項與面訪失敗的關連後，本節進一步在表四以邏輯迴歸分析來釐清人口變項與面訪失敗的關連。⁷

從表四可以看到，在控制其他人口變項後，教育、都市化程度、性別、出生年份各別的淨影響依然達到顯著 ($P < 0.05$)。都市化程度越高，失敗的可能性越大；出生年次越高，年齡越輕，失敗可能性越大；

7 由於「因為拒訪而失敗的樣本」比率很低，在邏輯迴歸分析時，就將這些樣本與為數眾多的「因為其他原因而訪問失敗」的樣本合併為「失敗樣本」一類，以簡化進一步的邏輯迴歸分析。如果不把失敗原因併類，仍把訪問結果分為成功與兩項失敗原因共三項，並依多類別邏輯 (multinomial logit) 迴歸來分析樣本特質與訪問結果的關連，則會因為多類別邏輯迴歸僅能清楚地探討各樣本特質對於某兩項訪問結果的機率比（如因為其他原因而訪問失敗的機率/成功的機率/）之影響，而不易分析本文所要探討的各樣本特質對某項訪問結果的機率之影響 (Aldrich and Nelson, 1984)，這會增加對分析結果作清楚詮釋的困難性。即使作多類別邏輯迴歸而發現樣本特質與訪問結果有所關連，如男性比女性有較高的機率因為其他原因而訪問失敗（以成功的機率為對照組），仍然無法確定男性是因為外出工作，空屋，查無此人，無人在家——或是其他原因而有較高的機率訪問失敗，這必須把失敗原因作細分（可分為三十項）來作分析才能確定原因；而由於可能的原因太多，如果還是要依多類別邏輯迴歸來分析，就會變得太複雜而難於分析了。至於本研究根據表四的邏輯迴歸作分析時，如果發現樣本特質與訪問結果有所關連，而又要解釋關連性時，所採用的分析程序請參註 9。

教育程度越高，失敗的可能越小；⁸ 女性失敗的可能性則低於男性。進一步的分析顯示，都市化程度較高者，失敗的機率較高，可歸因於進行面訪時受訪者家中往往無人在家；男性則往往由於外出工作而造成面訪失敗，使得整體男性的失敗率高於女性；出生年次較高，年齡較輕者，也同樣較可能因為外出工作而造成面訪失敗，因而整體的失敗率也就較高。⁹

以上在四個變項的影響雖然都達到統計顯著，然而有一點仍然必須加以說明：這是在大樣本的情況下（N = 4122）才達到顯著，然而代表影響強度的R（相當於迴歸分析之標準化迴歸係數Beta，參SPSS

表四 人口變項與面訪失敗的機率之關聯性邏輯迴歸分析

依變項：面訪失敗的機率

解釋變項	b	R	P
教育	-.355	-.0457	.000
都市化	.068	.0495	.000
女性	-.309	-.0611	.000
出生年次	.011	.0447	.000
常數項	.238		.199
Model Chi-Square	47.16 (df = 4, p = .000)		
N	4122		

8 進一步的分析將不同教育程度者視為不同類別，而作虛擬變項以進行邏輯迴歸分析，仍得到「在控制其他人口變項後，教育程度較高者失敗的可能性較小」之發現。

9 進一步的分析把失敗原因細分為拒絕一切訪問，無人在家，外出工作，原住戶搬走，空屋——等三十項原因，來與樣本特質作百分比交差分析，所得到的發現支持了這些解釋。本研究並進一步以邏輯迴歸來分析樣本特質與正文中所提到的失敗原因之關連，仍得到「男性，出生年次較高者，有顯著較高之因為外出工作而失敗的機率（ $P < .05$ ）」，以及「都市化程度較高，會顯著提高無人在家的機率」之發現。

INC., 1990) 最高僅 0.06, 影響都不強, 是否有足夠的實質意義, 以作為實行提高成功率之措施之依據, 還有待商榷。

四、結論與討論

本研究針對社會變遷調查的樣本名單與面訪紀錄作分析, 結果顯示: 成功樣本的教育、都市化程度、性別、出生年份各個客觀人口變項之百分比次數分佈, 變項間的相關係數 (r) 與迴歸係數, 都與所有抽出樣本差不多, 用成功樣本作分析來推論母數仍然不會因為許多面訪的失敗而造成推論的偏差, 這主要是因為失敗樣本與成功樣本並沒多少差異所致。就以上人口變項而言, 對失敗的樣本作追縱訪談, 會提高許多經費, 而補助的成效卻不會太大, 不一定值得作。本研究用全國性大樣本作分析, 仍與洪永泰 (1986) 根據地區性樣本所作的分析得到一樣的結論。而祇要調查時根據抽樣架構所抽出來的所有樣本能代表母體, 用成功樣本作分析來推論母數就不會有多大問題; 如果出了問題, 則是抽樣架構, 以及所有抽出來的樣本有問題, 而不能歸咎於面訪失敗; 祇要抽樣架構, 以及所有抽出來的樣本沒問題, 即使在面訪失敗時, 採用預備樣本或替代樣本來補足預定的樣本數, 所問到的僅是與成功樣本具有相同特質者 (洪永泰, 1995), 仍會增加「能用來代表母體」的樣本數, 而提高統計推論的精確度, 因為成功樣本與所有抽出樣本並怎麼不同; 這正如章英華 (1995:2) 所主張的: 若能採用相當數量的替代樣本, 還是能藉著提高樣本數來增加變項分析結果的穩定性, 而有助於統計之處理。

今後若要改善樣本代表性, 當不宜過度把焦點擺在面訪失敗的問題上, 而應擺在改善抽樣架構, 以及所有抽出來的樣本之代表性上。

如果所有抽出來的樣本不能代表母體，即使耗費許多財力，針對失敗樣本追蹤到底，也是於事無補。正如洪永泰（1995）所說的，當前有許多在抽樣架構上的問題需要改進，如何改善抽樣架構也就成了當務之急；至於改善抽樣架構的方針，並不是本文所要探討的，有興趣的讀者請參閱洪永泰（1995）。

最後說明本研究的限制，並對於往後的研究方向作建議。以上本研究得到「成功樣本與所有抽出來樣本並沒多大不同」的結論，所分析的變項都是樣本名單上的人口變項；至於在樣本名單上得不到的態度、行為變項，成功樣本與所有抽出來樣本「是否也是沒多大不同」的問題，固然可以說「既然基本的人口變項沒多大不同，而這些重要的人口變項又與眾多的態度、行為變項有著密切的關連，就沒有足夠的理由相信態度、行為變項會有多大不同」，不過這仍有待於進一步的資料蒐集與分析才能作定論。

先前在這一方面的研究，洪永泰（1986，1989）曾針對面談失敗者作追縱，發現追縱得來的原先失敗之樣本與成功樣本對於屬於態度行為變項之「理想子女數」，「投票行為」，以及「當時高雄縣的縣長之評價」的百分比次數分佈並沒多大差別，然而他所探討的態度行為變項仍然相當有限，所用到的樣本都侷限於地區性的樣本，對於變項的分析也都侷限於單變項百分比次數分佈。

往後的研究，當參考洪永泰的方法，對於全國性大樣本調查，如社會變遷調查作分析，從正式調查面談失敗者中抽取部份樣本作追縱，以蒐集更多的態度、行為變項，並比較這些原先失敗的樣本與成功樣本的單變項，雙變項，以至於多變項分析結果之異同。如果分析結果仍與本研究針對人口變項所得到的分析結果一樣，仍然沒有多大不同，就可提高對於當前許多調查，如社會變遷調查所蒐集的資料之

信心，而不必耗費對失敗樣本作追縱調查；反之，如果有很大的差別，就要想辦法提高正式調查的成功率，乃至於如台灣家庭省計劃研究所般地，儘可能對失敗樣本追縱到底（齊力，1994）。

參考文獻

行政院主計處

1983 中華民國統計地區標準分類。

李隆安、黃朗文、潘忠鵬

1996 「台灣地區社會變遷基本調查計劃訪視失敗原因之探討」，於中研院調查研究方法與應用研討會發表。

洪永泰

1986 「抽樣調查中訪問調查失敗的問題」，思與言 23 (6):65-71。

1989 「抽樣調查中訪問調查失敗問題的處理」，社會科學論叢 37:33-52。

1995 「抽樣調查中樣本代表性的問題」，刊於章英華，傅仰止，瞿海源編，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一，頁 7-30。台北：中央研究院民族所。

洪永泰和丁庭宇

1986 「電話訪問與面訪：樣本代表性的比較」，民意 116:64-77。

章英華

1994 「抽樣與調查過程導言」，章英華，傅仰止，瞿海源編，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一，頁 1-6。台北：中央研究院民族所。

齊力

1994 「台灣家庭省計劃研究所：台灣地區家庭與生育力調查簡介」，中央研究院調查研究季刊，試刊號：99-108。

瞿海源

1994a 「受訪者合作與可靠程度對問卷結果之影響」，中央研究院調查研究季刊，試刊號：37-56。

1994b 台灣地區社會變遷調查計畫：第二期第五次調查計畫執行報告，中央研究院民族學研究所。

Aldrich, J. H. and F. D. Nelson

1984 Linear Probability, Logit, and Probit Models. Sage University Paper
45. Beverly Hills: Sage Publications.

SPSS INC.

1990 SPSS/PC+Advanced Statistics 4.0 Chicago: SPSS INC.