

台灣法律資料庫現況

陳起行*

一、前言

法律資訊檢索系統，是法律資訊電腦化中發展較早也較成熟的一環。一九六零年代起，先進國家便投入這個領域的研發。除了技術面的課題之外，如何將這項科技融入傳統的法律組織，各國的作法亦不盡相同。當然，資訊科技的快速進展，網際網路快速地被運用到社會各個層面後，法律資訊由蒐集整理乃至於傳遞與運用的整個架構，亦有重新思考與架構的必要。因而在此刻研究台灣法律資料庫的發展，深具意義。

現況的掌握除了明瞭各主要發展單位目前的實際發展狀況，也有必要了解其未來規劃與願景。而其投入台灣法律資料庫建設的出發點以及所面臨的困難，亦有溝通的必要。在網際網路的環境下，充分自

* 陳起行，國立政治大學法律系教授。本文是由國科會專題計畫“台灣法律資料庫實證研究”（編號 902414H004033SSS）濃縮改寫而成，訪談與座談記錄，未來規劃之建議，及其他詳細報告內容，請閱讀該計畫報告原文。在此要感謝參與本計畫的教授，長官及專家；以及研究助理蔡達智、汪家倩、陳令宜、張方賓及陳蕾琪同學。

主合作的發展模式是未來趨勢，這項模式在台灣是否得以落實是主要評量標準。由每個參與者所形成的「法律資料庫開發社群」，其成員間的溝通與合理關係的確立，整體方向形成上充分參與而合於理據地做出判斷，雖是崇高的理想，也的確是新時代的要求。為期一年的這項研究開啓了溝通管道，也為未來台灣法律資訊系統的建構，指出若干基本課題。

二、法律資料庫的意義

法律資料庫是十分實際的概念，多數法律人每天運用法律資料庫而沒有疑問。但它也是十分哲理地，因為法的概念主導了它的發展。考夫曼（Arthur Kaufmann）教授在其「論法律哲學、法律理論與法律教義學」一文中，曾闡明社會與法哲學間的關係。一個自信的社會，一個穩定的社會，法哲學上主要探討的是「法是什麼」，也是自然法思想的時代；反之，主觀、懷疑與變遷的社會，法哲學上主要的課題，往往不是法為何物，而是如何論證法律，如何獲得法律知識，如何解決法律問題。在網際網路快速發展的現代社會，探討法律資料庫的建構，首先要有開放的胸襟，思考變遷社會下的法律問題與法律基本概念。

而由「資料」本身也可以找到探索與發展的線索。法律人會辯論法律資料庫究應包含什麼內容？一般人也不會將法學者的見解歸類為資料。然而，人手一本內容不同的六法全書亦難以想像。普通法系往往因判例法的紊亂，導致法律用語的分歧。十九世紀初英國法理學家奧斯丁，便致力於法律用語的明確。網路科技使各類資訊的匯集、處理、呈現與使用得以更精緻。法規與討論法律問題的法律論壇，以及

其他判決、學術論文等法律資訊，可以完整地呈現在每一個法律人面前。然而，從法律人的角度觀之，各類資訊間的連結與資訊的選取，仍然可以非常個人化。這樣的個人化與資訊不全情況下的個人化是值得區別的。簡言之，因資訊不全所導致的歧異可以避免。

三、台灣法律資料庫

法律資料，嚴格說來，是指現行法意義下的憲法、法律及命令，以及法院裁判與行政處分等資料。這部分是最核心最基礎的法學資料。然而，就法學研究與教學，和法律實務工作而言，這個範圍太過狹小。除了詮釋及帶動法律變更的法學期刊外，其他如公共工程委員會亦將提供網路檢索的仲裁案例資料庫、國際條約、大陸法規資料庫，都是不可或缺的法律資料庫。是否應該區分法律資料與法律參考資料庫，在學理上有不同的見解，本文不擬深入探討。必須指出的是，當今社會快速變遷，新興科技以及全球化所引起的課題，沒有充分的比較法、法理或社會事實上的充分資料與討論，現行法所能提供的實質規範有限。

不過，就目前台灣法律資料庫的發展而言，在規劃上以及實際應用成熟的部分，仍然是以法規、判例及主要判決、政府公報和期刊論文為其範圍。筆者認為，就台灣現行法律及法學研究而言，下列法律資料庫提供相當完整的法學資料。¹

1. 全國法規資料庫；
2. 司法院法學資料庫及一、二審判決資料庫；

¹ 參考本文附錄二：政府法學資料庫簡表。

3. 國家圖書館政府公報資料庫；
4. 國家圖書館全國期刊論文索引資料庫；² 以及
5. 立法院法律系統。³

上述五個資料庫，對於現行法規、判決及法學期刊的全文或索引，提供相當充分的資料。不過，這些電子法律資料庫，由於正確性不能確保，錯字率仍然偏高，因此只供參考，有疑義時仍以主管機關正本內容為準。這些資料的完整性也有待確立。全國法規資料庫的製作，制度上有附罰則的法規通報系統，責令各機關提供新的立法及法規命令。其資料完整性因此有一定的水準。不過，並無機制確保所有法令均依規定收入全國法規資料庫。而資料的即時性亦仍有改善的空間。

欲進一步改善這幾個主要資料庫資料的正確性、內容完整性及即時性，實有待組織、制度及規範層面的改善。不過，政府資料庫是否為台灣法律資料庫未來發展的主要或唯一方向，亦值得關切。無論行政、立法或司法部門負責資訊工作的主管，均深切體認留給民間加值空間的重要。不過在欠缺對話及整體架構的指導，各自發展之際，實難以顧及民間業者的發展空間。政府資料庫每一項改善及資料範圍的擴增都是民間業者的痛。

就使用人方面而言，⁴ 司法院判決資料庫是最為大眾了解及使用的資料庫；而全國期刊論文索引資料庫則尚未廣為法律人使用。上網

2 國家圖書館提供遠距列印服務，詳見國家圖書館網站所附說明。此外，東吳大學長期編輯的法學期刊論文索引，亦將提供網路檢索。關於國內主要法學院提供之國內外法學研究資料庫，請參考附錄一。

3 除涉及著作權之資料庫如立法院新聞系統及立法院期刊系統之影像部份，立法院相關資料庫對外開放。感謝黃簡任秘書柄中先生指正。

4 請參考本文附錄三：問卷內容；及附錄四：問卷統計表，以及研究計劃報告所附意見表及訪談紀錄。

討論以解決所遇到的法律問題的人，則更不到百分之五，這或許是日後網際網路上法律論壇發展成熟與否的指標。

四、台灣法律資料庫面臨的課題

法律資訊系統絕不能僅以一項資訊科技視之，而應多以法學，尤其是法理學的研究作為基礎。德國慕尼黑大學的法哲學與法資訊學研究所的設置，除了反應德國法學基礎之深厚，亦展現其高瞻遠矚的一面，⁵ 成為筆者研究路徑的指導。⁶

法資訊學在德國有廣狹二義。狹義的法資訊學係運用電腦於法律的相關學問，如電腦推理及法律論證，法律專家系統，及網際網路在法學研究與教學，以及法律實務上的運用等課題。廣義的法資訊學，則尚包括個人資料保護，資訊及資訊科技的智慧財產權保護、資訊刑法以及其他資訊科技引起的法律問題。筆者認為兩者之間關聯甚深。

司法院的法學資料庫發展較早，亦最早接觸相關的規範課題。首先，將法規及判決輸入電子資料庫，供民眾檢索，是否有法律依據？或者反觀之，政府是否有義務如此作？人民是否有權請求政府將資料以網路版的資料庫方式公開，公開的範圍與時間上的最低要求如何確定？這些課題均困擾著司法院法學資料庫工作小組。如今，政府資訊公開雖已是基本原則，美國於一九九六年訂定電子政府資訊自由法

5 請參考，陳起行，德國法資訊學，法學叢刊，第一八二期，民國九十年四月，七九至八六頁。

6 請參考，陳起行，Dworkin 法理學、融貫與法資訊系統，政大法學評論，第六十五期，民國九十年三月，一至八五頁。

(Electronic Freedom of Information Act)，⁷ 也為司法院法學資料庫的普及，提供比較法上的基礎，但是爭議仍然存在。此外，如本文隨後所述，基於不同的考量，黃茂榮老師便主張應以電子佈告欄，而非資料庫作為政府資訊電子公開的模式。電子政府資訊公開的問題是極為重要的資訊法課題，應受到台灣法學界重視。

其次，政府電子資料庫是否受著作權保護？若是受著作權保護，則保護範圍如何？司法院資訊管理處的負責同仁反應，有許多使用者大量下載判決全文，因此該處以技術限制每次檢索以兩百個判決為下載上限。也有使用人以電腦程式控制的方式，有系統地大量下載司法院法學資料庫的內容，甚至造成網路堵塞，司法院被迫只得增加系統資源。政府電子資料庫，是否為著作權的標的，以及合理使用尺度的問題，也是亟待研究的資訊法學問題。

司法院法學資料庫所涉及個人隱私權保障的問題，則不僅涉及法律，更及於法律文化。歐美國家判決文出現詳細個人資訊，並未引起爭議。在國內則是國人常向司法院抗議的原因。判決文改由網路的公開方式之後，是否由於易於檢索而對個人隱私提供進一步保障的理由。見微知著，這些問題對於日後資訊社會的規範課題，意義深遠，宜及早正視其作為法學研究課題的重要性，積極研究。⁸

黃茂榮教授的批判則深入而全面，由法制面到法學教育，以及法律文化。⁹ 黃老師長期耕耘植根法學資料庫，對台灣法學資料庫的發展前景，並不樂觀。黃老師指出，台灣尚無開發資料庫的經驗時，政

7 參考劉靜怡，美國一九九六年電子資訊自由法，月旦法學，第八七期，民國九十一年八月，六五至七十頁。

8 本小節所述涉及事實的部分，請參考研究計劃報告所附司法院訪談紀錄。

9 詳見研究計劃報告所附黃茂榮老師訪談紀錄。

府資料庫的開發是累積相關知識的途徑。但是由於發展的模式是以開發團隊的知識與經驗為基礎，組成基金會，進而擴散至公司的成立，而這類公司往往又成為政府計畫委外的主要對象。在缺乏市場競爭的活力之下，這個模式所培養出來的公司，在國內享有競爭上的優勢，卻不具國際競爭力，使得整個產業的發展受阻。

由規範的層面觀之，公領域及私領域的界定，以及互動的規範，確實是未來知識產業發展的關鍵。政府資料庫是知識社會中，十分寶貴的資源。這項資源的發展，勢必結合民間的力量，才得完成。政府採購以及委外的規範，和受委託企業日後在市場競爭上的規範，有必要深入檢視。美國早期政府資料庫委外的過程，亦發生競爭法上的訴訟。¹⁰

法律資料庫的發展，是一國法律資訊系統的基礎，其重要性不言而喻。各國發展的模式，差異也很大。美國法律資料庫的發展特點有二：其一是無所不包的大型資料庫；其二為完全採利潤導向，市場競爭的發展模式。國內目前各單位以及民間開發的法律資料庫，所涵蓋的內容在美國往往全部收錄於一家公司所提供的法律資料庫中。各類資料，均以全文檢索的方式提供，而非只有索引。

德國與日本有很完善的法學資料，並且輔以服務周到的圖書館國際服務，法律資訊電腦化的範圍與深度，均不及英美國家。當然，大陸法系以法律條文為重與以判例為重的英美法系也可能是造成差別的原因之一。德國學者也指出，重視個人資料保護的結果，也使德國電

10 參考，陳起行，由美國專利商標局的經驗談專利資訊系統，收錄於氏所著，美國軟體專利論，1966-1991——法與資訊研究(二)，二〇〇二年，二五一至二七三頁，尤其二五六頁。

腦化的發展遲緩。然而德國重規劃的電腦化方式，電腦化與新市鎮的規劃一起進行，也值得進一步觀察、學習。¹¹ 德國主要的法學資料庫——Juris，也是以公、私合作發展的模式進行，最後交由民間公司經營。

筆者認為網際網路的發展，應予以重視。國內近年來成立許多法學院與法學研究所。這些學院或研究所的圖書設備，是待改善的一環。尤其中南部新成立的系所，圖書館的館際合作恐僅能解決部分問題。網際網路上電子法律資訊的充實，更值得重視。而全文檢索的法律資訊，對於未來網路法律論壇等的發展而言，也比紙本或索引資訊提供更深遠的發展空間。

就市場而言，網際網路的環境是進入障礙最小的言論市場。就法律資訊的提供而言，使用者與出版者之間關係緊密，亦無必然的優、劣勢存在。如何建立網際網路的法律資訊出版環境，使公民營單位、學術團體以及其他有意提供法律資訊的團體與個人，在清楚而易理解的法律規範架構下，協同創作，應當是成敗關鍵。¹²

11 請參考研究計劃報告所附，台灣法律資料庫實證研究系列座談會（一）之會議記錄。

12 黃茂榮老師雖然強調市場機制，但並不意即營利機制。黃老師慘澹經營植根作育英才，並開發植根法學資料庫。欲藉之拋磚引玉，結合法學同道，共同提升法學水準，最終希望能實現長青法律學苑的設置，讓退休的法學同道，能有進一步一展所長的環境。因此，市場的意義未必如美國以營利的市場競爭模式為必然。不過，如何規範不同專長，不同規模，不同屬性以及不同出發點的台灣法律資訊提供單位與個人，確實是台灣法律人最大的挑戰。然而，筆者認為，這項挑戰直引台灣成功進入知識型社會，為之立下基礎的規範及規範環境，非常值得全力以赴。

附錄

一、主要法律系所屬學校圖書館法律電子資料庫表

資料庫 種類 圖書館		Index to Legal Periodicals & Books	Legal Trac	Lexis- Nexis	Proquest Law Full Text Journals	West Law	法 源	植 根	備 註
1	文化大學 ¹³	○	×	○	×	×	×	○	
2	中正大學 ¹⁴	×	○	○	×	×	○	○	
3	中原大學 ¹⁵	○	×	○	×	×	×	×	
4	中興大學 ¹⁶	×	×	×	×	×	×	×	
5	世新大學 ¹⁷	×	×	○	○	×	○	○	
6	玄奘人文 學院 ¹⁸	×	×	×	×	×	×	○	
7	台北大學 ¹⁹	○	○	×	○	○	○	×	
8	台灣大學 ²⁰	×	×	○	○	×	○	○	

13 <http://www.lib.pccu.edu.tw/online/online.htm#downlink4>。 <http://140.137.101.45/> (2002.07.18)。

14 http://www.lib.ccu.edu.tw/b_cd_rom.htm; http://www.ccunix.ccu.edu.tw/~deptclaw/law/NEW/3/new_page_1.htm, (2002.07.18)。

15 <http://cdrom.lib.cycu.edu.tw/>, (2002.07.18)。

16 http://www.lib.nchu.edu.tw/lib_index/frame/libpic5.htm, (2002.07.18)。

17 <http://192.192.148.70/shulib/Ejournal/ejfoot.htm>; <http://libcd.shu.edu.tw/>, (2002.07.18)。

18 <http://www.hcu.edu.tw/library/quary/index.htm>, (2002.07.18)。

19 <http://www.ntpu.edu.tw/%7Elib/>; <http://www.ntpu.edu.tw/%7Elib/data-list.htm>, (2002.07.18)。

20 <http://www.lib.ntu.edu.tw/dbs/>, (2002.07.18)。

9	交通大學 ²¹	×	×	○	×	×	×	×	
10	成功大學 ²²	○	○	×	×	×	×	○	
11	東吳大學 ²³	○	×	○	×	×	○	×	
12	東海大學 ²⁴	×	×	×	○	×	○	×	
13	東華大學 ²⁵	○	×	○	×	×	×	○	
14	政治大學 ²⁶	○	○	○	×	×	×	○	
15	真理大學 ²⁷	○	×	×	×	×	×	○	
16	高雄大學 ²⁸	×	×	×	×	×	×	×	
17	海洋大學 ²⁹	×	×	×	×	×	×	×	
18	清華大學 ³⁰	×	×	○	×	×	○	×	
19	崇佑企專 ³¹	×	×	○	×	×	×	×	
20	國防管理 學院 ³²	○	×	×	○	×	×	×	
21	輔仁大學 ³³	○	×	×	×	×	×	○	

21 <http://digilib.nctu.edu.tw/abc.asp>, (2002.07.18).

22 <http://cdnet.lib.ncku.edu.tw/newcdnet/singal-ch.htm>; <http://cdnet.lib.ncku.edu.tw/newcdnet/english.htm>, (2002.07.19).

23 <http://163.14.136.162:6548/cdrom/db-search.htm>, (2002.07.19).

24 <http://www.lib.thu.edu.tw/vlib/vlibnew2.2.html> # 6, (2002.07.19).

25 <http://www.lib.ndhu.edu.tw/edb/>, (2002.07.19).

26 <http://lib.nccu.edu.tw/Eserv2/data—eng.htm>; <http://lib.nccu.edu.tw/Eserv2/data—law.htm>, (2002.07.19).

27 <http://www.au.edu.tw/ox—view/admin/lib.htm>。

28 <http://140.127.202.5/lib/database.htm>, (2002.07.19).

29 <http://www.lib.ntou.edu.tw/>, (2002.07.19).

30 <http://lib12.lib.nthu.edu.tw/cdrom/index.html>, (2002.07.19).

31 <http://210.60.132.252/av/dbs.htm>, (2002.07.19).

32 <http://www2.ndmc.edu.tw/lib/database/index.htm>, (2002.07.19).

33 <http://lib.fju.edu.tw/database/cdclass.htm> # db20, (2002.07.19).

22	銘傳大學 ³⁴	×	×	×	×	×	×	×	
23	警察大學 ³⁵	×	○	○	○	×	×	×	

說明：本表僅以圖書館或各系網站公布為主，未公布者不列入統計。上述電子資料庫含網路及光碟片，是用資料庫因非長期訂購，不列入統計。其他資料庫或有法學資料如 IDEAL，但非屬法學專業資料庫故不列入統計。法律系所或訂有其他資料庫如 Criminal Justice Abstracts，Kluwer on Line 非一般常用法律資料庫亦不列入統計。

二、政府法學資料庫簡表

1. 司法院法學資料全文檢索資料開放範圍 <http://wjirs.judicial.gov.tw/jirs/>

資料種類	開放範圍	備 註
中央法規	含現行、修正及廢止法規	
地方法規	含現行、修正及廢止法規	
司法解釋	含院解，釋字全部納入	
最高法院判例	民國16～83年之判例	38年以前只有要旨無全文
最高法院民刑庭會議決議	最高法院民、刑事庭會議暨全文彙編（民國17年以後至80年）	民國81年以後，僅收錄已作成決議者。
最高法院裁判	裁判選輯或彙編自民國85年起所有裁判於1個月內收錄	
最高行政法院判例	行政法院判例全文（民國22年以後至78年）	

34 <http://140.131.66.3/NewDB/showall.htm>, (2002.07.19).

35 <http://163.25.11.5/html/dbintro.htm>, (2002.07.19).

最高行政法院裁判	行政法院裁判要旨彙編 (民國67年以後至目前)	自民國87年起所有裁判於 1個月內收錄
最高行政法院聯席會議 決議	刊登於司法院公報者	(民國63年以後至目前)
高院裁判(二審)	高院暨所屬第一、二審法 院民、刑事裁判選輯(80 ~85)	台灣高等法院暨其高分院 裁判書彙編(84年以後)
地院裁判(一審)	高院暨所屬第一、二審法 院民、刑事裁判選輯(80 ~85)	各地方法院裁判書彙編 (84年以後)
公務員懲戒委員會議決	案例要旨(37年以後)	
機關令函	司法院及法務部與審判業 務有關之令函(民國40年 以後)	
	另一二審裁判書自八十七 年起,全面公開。	除少年事件及性侵害相關 裁判外

2. 立法院—法律全文檢索系統 <http://npl.ly.gov.tw/>

資料種類	開放範圍	備 註
立法委員 問政專輯	第一屆至今	<p>質詢：提供立法委員之施政質詢、專案質詢、預決算質詢及行政院答復之相關資料。</p> <p>新聞：提供委員個人之新聞資料。</p> <p>發言：提供委員在本院院會、委員會等會議中之發言。</p> <p>提案：提供委員所有法律案提案，或連署提案內容。</p> <p>期刊論著：提供委員發表之期刊文獻資料。</p>

立法院法律提案系統	索引資料：第四屆第一會期（民國88年2月）至今 影像資料：第四屆第一會期（民國88年2月）至今	提供立法委員、行政院、司法院、考試院及監察院之法律提案內容。
立法院法案審查系統	索引資料：第一屆第七十八會期（民國75年2月）至今 影像資料：第三屆第五會期（民國86年2月）至今	有關法律案，行政命令之審查紀錄。
立法院法律系統	收錄由立法院制定、修正或廢止法律之條文內容，並提供自五十九年以來法律修正前之條文、立法理由及立法紀錄。	(一)分類瀏覽：提供瀏覽法律類目的方式，以查詢所需之法律； (二)全文檢索：提供“法律名稱”、“法律全文”兩個檢索欄位，可在欄位內輸入任意詞查詢。單一欄位查詢可使用布林邏輯檢索；亦可在兩個欄位皆輸入任意詞以作組合查詢。每筆資料包含： 1. 全文：顯示該法律之全文； 2. 條文：顯示含所查詢之任意詞之條文；(利用法律全文查詢時才有) 3. 立法紀錄：顯示立法紀錄； 4. 法條沿革：依法條順序顯示修法沿革； 5. 修正沿革：依日期先後顯示修法沿革。
立法院早期法律文獻系統	民國初年至今	本館館藏之法規參考工具書，收錄中華民國六法理由判解彙編、中華民國法律彙編、中華民國法律彙編續編、中華民國法律彙輯、中華民國法規彙編、中華民國現行法規大全、中華民國現行法規大全續編、立法專刊、國民政府法規彙編等書之法律、行政命令。

立法院議事系統	索引資料：第一屆第七十八會期（民國75年2月）至今 影像資料：第三屆第五會期（民國86年2月）至今	立法院之會議紀錄、法案審查紀錄、委員發言紀錄及委員提案紀錄。
立法委員發言系統	索引資料：第一屆第七十八會期（民國75年2月）至今 影像資料：第三屆第六會期（民國87年9月）至今	立法委員於院會、委員會之發言紀錄。
立法院質詢系統	索引資料：第一屆第七十三會期（民國73年2月）至今 影像資料：第一屆第七十三會期（民國73年2月）至今	立法委員施政總質詢、預決算質詢、專案質詢（書面質詢）及答復。
立法院臨時提案系統	索引資料：第四屆第一會期（民國88年2月）至今 影像資料：第四屆第一會期（民國88年2月）至今	提供立法委員之臨時提案內容。
全國法政紀要系統	索引資料：民國76年9月至今 影像資料：民國84年9月至今	以新聞摘要的方式顯示新聞資料。進入系統可再藉由新聞類號進一步查詢新聞明細或調閱影像資料。
立法院公報影像系統	民國42年至今	立法院公報全文影像
立法院國會圖書館館藏查詢系統	本館藏書目錄。	本館館藏以法律、政治類為核心，收錄中、日、韓、英、德、法、俄、西班牙等語文之資料；包含圖書、光碟、視聽資料、地圖等資料類型。

立法院新聞系統	索引資料：民國76年9月至今 影像資料：民國76年9月至今	收錄中央日報，中時晚報等二十六種報紙的新聞剪輯資料，包括各種法律、法案資料、立法院動態、政府施政、立法委員新聞。並提供線上訂閱新聞，透過E-mail 方式自動傳送新聞資料。
立法院期刊系統	索引資料：民國75年至今 影像資料：民國75年至今	收錄一百三十餘種期刊，其主題包括法律、政治、經濟、社會、民生等文獻。
立法資訊系統主題索引典資料庫	主題索引典資料庫以社會科學為主，包括法律、政治、財經、社會、教育、科學、文化等七方面的全科學性主題詞庫。	透過本索引典的詞庫架構展列，您可於各立法資訊系統進行檢索時，選用合適之主題，以提高檢索之精確率。
立法院法制局研究成果	一、法案評估 二、專題研究 三、兩岸關係 四、憲政及立法院職權 五、聯合研究 六、研討會記錄 七、編譯資料 八、委員法律諮詢服務意見書	一、法案評估 係依院會交付至各委員會審查之法律案，法制局同仁視實際需要，所撰成之研究或評估報告書。 二、專題研究 針對國家重大立法政策，蒐集各界正反意見，據以提出研析建言。 三、兩岸關係 為因應兩岸事務及大陸政策對國家發展之角色日趨繁重，以任務編組方式成立大陸政策與兩岸關係問題專案小組，持續觀察分析兩岸關係發展並針對政府因應之道，提出建言。本部分係蒐集該小組自成立以來，所撰擬之相關評析資料。 四、憲政及立法院職權 係蒐錄法制局同仁針對憲政及立法院職權等重大課題彙整各界意見，從法制面所撰擬之分析報告。

	<p>五、聯合研究</p> <p>針對社會各界所關注之重大課題涉及法制及預算層面者，經與預算中心聯合研究，所撰擬之報告。</p> <p>六、研討會記錄</p> <p>針對社會各界關注課題，舉辦之研討會或訪談，所整理之會議結論或訪談紀錄經整理後之報告資料。</p> <p>七、編譯資料</p> <p>係蒐錄前立法諮詢中心，相關編譯同仁翻譯與各國立法例及外國制度相關文獻資料，目前法制局已不再辦理該項業務（由於此部分資料均乏電子資料檔，有待逐步建檔）。</p> <p>八、委員法律諮詢服務意見書</p> <p>係針對本院委員函請就現行法律或新增訂條文提供法律諮詢案件，經本局就法制面所擬之書面資料。</p>
--	---

3、法務部全國法規資料庫 <http://law.moj.gov.tw/>

資料種類	開放範圍	
最新訊息	提供中央法規最新訊息、行政規則最新訊息以及法規命令草案預告，包括中央及地方政府機關最新制定、修訂或廢止之法令規章與中央法規命令之預告。	
法規類別	依照法令規章的體系加以分門別類，共區分為廿一種法規類別，可點選欲查詢的法規類、目別，再由其中尋找所需要的法規。	
法規檢索	可以輸入法規名稱之部分相鄰字詞，查詢所需的相關法規；或是輸入法條內容之部分相鄰字詞，查詢符合條件的相關法規條文內容。	

司法判解	可輸入相關字詞、字號或期間，查詢大法官解釋、民事判例、刑事判例及行政法院判例。	
條約協定	提供中外條約輯編第1～12編（民國16年～87年底）及外交部公報（88年起迄今）所列條約協定中文及英文部分之查詢，您可以輸入關鍵字詞查詢條約協定之名稱或內容	
兩岸協定	包括兩岸間自金門協議以來簽定之各項協議、辦法等，您可以輸入協議或辦法名稱之部分相鄰字詞，查詢所需的相關協議或辦法；或是輸入協議或辦法內容之部分相鄰字詞，查詢符合條件的相關協議或辦法之條文內容。	
爲民服務	包含訴訟輔導、法律常識、司法機關網站及公益性法律服務網站，您可經由此區獲知訴訟所需的相關資訊、法律常識的介紹及公益性法律網站的入口。	
相關網站	提供中央政府機關、地方政府機關、司法實務以及學術界等法律相關網站連結，方便您尋找相關之法律資訊網站。	

三、問卷內容

您好！

我們正在進行台灣法律資料庫的實證研究，希望藉由以下的問卷以及您的協助能使我們的研究及台灣未來的法律資料庫進一步發展。謝謝您的合作，答案請單選。

(1)您目前的工作性質爲_____

a. 司法人員 b. 律師 c. 行政機關公務員 d. 教師 e. 其他：_____

(2)請問您取得「法規」資料的主要來源是_____

a. 紙本公報或六法全書

b. 數位電子網站、光碟：(請說明哪一網站或光碟)_____

c. 其他（請說明）：_____

您認爲目前「法規」資料檢索有何需要改善之處_____

(3)請問您取得「判決」資料的主要來源是_____

- a. 紙本公報、裁判彙編
 - b. 數位電子網站、光碟：(請說明哪一網站或光碟)_____
 - c. 其他 (請說明)：_____
- 您認為目前「判決」資料檢索有何需要改善之處_____
- _____

(4)請問您取得「法學論文」的主要來源是_____

- a. 期刊雜誌紙本
 - b. 數位電子網站、光碟：(請說明哪一網站或光碟)_____
 - c. 其他 (請說明)：_____
- 您認為目前「法學論文」資料檢索有何需要改善之處_____
- _____

(5)您認為解決工作上遇到的「法律問題」最好的管道是_____

- a. 查詢並閱讀(2)－(4)法學資料
- b. 詢問專業人士
- c. 詢問同事或友人
- d. 上網進入討論區討論
- e. 其他 (請說明)：_____

(6)您認為整體看來，國內法律資訊不足之處仍有哪些？有何具體改善建議？

(7)請問您回答本問卷的所在地？(如台中、高雄) _____

請於填寫完畢之後，回寄：116台北市文山區指南路二段六十四號國立政治大學法律系陳起行副教授(傳真：2939-0212)；電子郵件：fish0722@ms4.seednet.net

四、問卷統計表³⁶

	身分		法規 a	法規 b	法規 c	判決 a	判決 b	判決 c	論文 a	論文 b	論文 c	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d
1	司法人員	256	181 (51)	122 (50)	4 (3)	107 (15)	162 (16)	2 (1)	223 (15)	33 (14)	5 (1)	187 (68)	80 (47)	78 (58)	12 (12)
2	律師	33	17 (8)	25 (8)	0	6 (5)	32 (5)	0	26 (5)	10 (5)	0	28 (9)	9 (6)	9 (7)	1
3	行政機關公務員	97	69 (13)	43 (13)	2 (2)	56 (8)	39 (8)	3 (2)	77 (4)	8 (3)	2 (2)	49 (24)	45 (23)	32 (21)	7 (4)
4	教師	51	33 (16)	31 (16)	4 (1)	22 (9)	36 (10)	1 (1)	41 (5)	16 (5)	0	43 (11)	15 (11)	7 (5)	0
5	其他	94	71 (11)	35 (11)	1	30 (6)	69 (7)	1	90 (4)	11 (4)	0	44 (17)	39 (15)	35 (16)	5 (3)
	合計	531	371	256	11	221	338	7	457	78	7	351	188	161	25

36 問卷缺點：司法人員定義過廣，檢察官及法官助理甚至法警與監所人員都有可能是司法人員，對自己職位為司法人員或行政機關公務員有難以區分之現象。學習司法官也自認為是司法人員，有些卻寫成其他。其他包含技工、書記官及法官助理，則法官助理部分可能與司法人員或公務員重疊。請教問題的專業人士也可能是同事或友人。其次，答案要求單選，可往往有複選的情況，或根本未選，形成統計誤差，（ ）內數字代表複選的數字。

各項統計

(一)問卷填寫人身分比例

	司法人員	律師	行政機關公務員	教師	其他	合計
數量	256	33	97	51	94	531
百分比	48	6	18	10	18	100

(二)法規選項比例

	法規 a	法規 b	法規 c	合計
數量	371	256	11	638
百分比	58	40	2	100

(三)判決選項比例

	判決 a	判決 b	判決 c	合計
數量	221	338	7	566
百分比	39	60	1	100

(四)論文選項比例

	論文 a	論文 b	論文 c	合計
數量	457	78	7	542
百分比	84	14	1	99

(五)問題選項比例

	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d	合計
數量	351	188	161	25	725
百分比	48	26	22	3	99

(六)司法人員選項比例

	身分	法規 a	法規 b	法規 c	法規 合計	判決 a	判決 b	判決 c	判決 合計	論文 a	論文 b	論文 c	論文 合計	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d	問題 合計
1	司法人員	181	122	4	307	107	162	2	271	223	33	5	261	187	80	78	12	357
	%	59	40	1	100	39	60	1	100	85	13	2	100	52	22	22	3	99

(七)律師選項比例

	身分	法規 a	法規 b	法規 c	法規 合計	判決 a	判決 b	判決 c	判決 合計	論文 a	論文 b	論文 c	論文 合計	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d	問題 合計
2	律師	33	17	25	75	6	32	0	38	26	10	0	36	28	9	9	1	47
	%	44	23	33	100	16	84	0	100	72	28	0	100	60	19	19	2	100

(八)行政機關公務員選項比例

	身分	法規 a	法規 b	法規 c	法規 合計	判決 a	判決 b	判決 c	判決 合計	論文 a	論文 b	論文 c	論文 合計	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d	問題 合計
3	行政機關公務員	69	43	2	114	56	39	3	98	77	8	2	87	49	45	32	7	133
	%	61	38	2	101	57	40	3	100	89	9	2	100	37	34	24	5	100

(九)教師選項比例

	身分	法規 a	法規 b	法規 c	法規 合計	判決 a	判決 b	判決 c	判決 合計	論文 a	論文 b	論文 c	論文 合計	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d	問題 合計
4	教師	33	31	4	68	22	36	1	59	41	16	0	57	43	15	7	0	65
	%	49	46	6	101	37	61	2	100	72	28	0	100	66	23	11	0	100

(十)其他選項比例

	身分	法規 a	法規 b	法規 c	法規 合計	判決 a	判決 b	判決 c	判決 合計	論文 a	論文 b	論文 c	論文 合計	問題 a	問題 b	問題 c	問題 d	問題 合計
5	其他	71	35	1	107	30	69	1	100	90	11	0	101	44	39	35	5	123
	%	66	33	1	100	30	69	1	100	89	11	0	100	36	32	28	4	100

(十一)問卷填寫地區統計表³⁷

	台北	桃園	新竹	苗栗	台中	南投	彰化	雲林	嘉義	台南	高雄	屏東	宜蘭	花蓮	台東	澎湖	合計
數量	288	10	8	2	73	24	15	2	19	9	55	1	2	10	12	1	531
%	54.2	1.9	1.5	0.4	13.7	4.5	2.8	0.4	3.6	1.7	10.4	0.2	0.4	1.9	2.3	0.2	100

37 以縣市為一單位，例如台北縣市記為台北，中壢及桃園市記為桃園。