

# 告知後同意的理念及其在特殊教育之應用

胡永崇

國立屏東教育大學特殊教育學系兼任教授

## 摘 要

告知後同意(informed consent)的要旨為事先提供當事人充分資訊，在當事人充分瞭解及同意後，才進行相關處置。此一理念來自醫界，因此，本文先行闡述醫界告知後同意的理念，接著說明美國身心障礙者教育法案(IDEA)對告知後同意於特殊教育應用之規範，最後就國內特殊教育法規對告知後同意的規範提出建議。

關鍵詞：告知後同意、知情同意、法定程序、權益保障

## 壹、前言

依據中央社記者安芷嫻二〇一〇年三月六日之報導，民國九十六年間，台北市某國小導師認為班上一名女童，出現學習障礙狀況，有接受特殊教育鑑定的必要，於是在未親自與家長溝通情況下，將鑑定同意書委由女童帶回交給家長。女童的父親以為鑑定僅為普通的智力測驗，便於同意書上簽名。鑑定結果出爐，顯示女童為「疑似學習障礙學生」，女童家長獲知結果，認為導師並未確切說明鑑定目的，擅作主張，以致全家身心備受煎熬，因而提出民事損害賠償訴訟，向導師求償新台幣一百萬元。

台北地方法院審理後認為，該導師在施測前應與家長會談評估，明確告知同意書的用途，但審酌女童被鑑定出學習障礙，與導師並無絕對因果關係，因此導師的做法儘管有瑕疵，但未構成侵權行為，判決女童家長敗訴。全案可上訴。

也許媒體報導與事實仍有若干落差，也或許此一案例在特殊教育界只是個案，但就此一案例而言，亦已突顯教育人員在轉介疑似身心障礙學生接受特殊教育鑑定與安置時，若未讓家長在充分瞭解整個鑑定安置之完整資訊後再做出同意與否的決定，則隨著家長自主權益意識升高，家長賦權(parent empowerment)觀念之提倡，後續類似爭議可能仍會不斷出現。誠如地方法院法官所言「劉姓導師在施測前應與家長會談評估，明確告知同意書的用途」。

特殊教育的過程為確認學生的法定資格，常會先對疑似個案加以鑑定，鑑定後若符合法定資格則該生即具有接受特殊教育之法定權益。對多數教育人員而言，轉介學生接受鑑定，或將學生做特殊教育安置，或許大都基於善意或善行(beneficence)，且主要目的在保障學生最佳之教育權益，但對家長而言，身心障礙的鑑定與安置皆涉及標籤化、損及隱私權及對其子女造成程度不一之隔

離，甚至也可能因錯誤或誤差，而產生鑑定錯誤或不當安置的情況，因此，特殊教育實施過程，若家長未獲充分告知，或家長做出同意與否的判斷缺乏相關單位所提供的充分資訊，則對家長而言，都是一種權益傷害。為保障身心障礙者及其家長之權益，美國身心障礙者教育法案(The Individuals with Disabilities Education Act, IDEA)即特別規定，身心障礙學生之鑑定及安置，需事先取得父母的書面告知後同意(informed consent)。事實上，告知後同意(或譯知情同意)的理念來自醫界，醫事人員對病患實施任何醫療措施或人體實驗，皆需事先對病患充分告知詳情，再由病患依自主意識決定是否接受此一醫療或試驗(David, 2004)。雖然特殊教育的過程與醫療過程不盡相同，但提供當事人充分資訊，再由患者或家長做出同意與否之決定，其理念卻相近。本文將分別說明告知後同意之理念及其在特殊教育的應用。

## 貳、告知後同意的理念

醫界對告知後同意的理念，起因於對病患人權及自主之尊重，畢竟醫療涉及個人生命安危及侵入性治療，因此，有必要事先讓病患獲得充分資訊，以做出同意接受醫療處置與否的決定。

### 一、告知後同意之意義

「告知後同意」意指主事者應用當事人可以理解的言語及方式，對接受處置之當事人做充分之說明，使當事人在瞭解實情後，依其自主意識做出同意接受處置與否的決定。告知後同意包含告知、瞭解、同意等三個主要成分。當事人是否被充分告知及其對告知內容之理解，皆將影響其所做的同意與否的決定。當事人獲得告知及瞭解告知內容後，可能產生同意或拒絕二種不同結果，不管當事人做出何種決定，主事者皆應尊重當

事人之決定，因此，告知後同意性質上應在協助當事人做選擇，亦可解釋為告知後選擇(informed choice)(李芳年，2010)。

我國「醫師法」(2012)第十二之一條規定「醫師診治病人時，應向病人或其家屬告知其病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應」。「醫療法」(2012)第六十三條規定「醫療機構實施手術，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明手術原因、手術成功率或可能發生之併發症及危險，並經其同意，簽具手術同意書及麻醉同意書，始得為之。但情況緊急者，不在此限」。第六十四條規定「醫療機構實施中央主管機關規定之侵入性檢查或治療，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明，並經其同意，簽具同意書後，始得為之。但情況緊急者，不在此限」，第八十一條亦規定「醫療機構診治病人時，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人告知其病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應」。

就我國醫療法規而言，告知後同意即課以醫師一個法律上之說明義務，要求醫師及醫療機構，面對各種醫療情況，應該用病人可以理解的語言及方式，告知病人病情、可能的治療方針、替代性治療方法、治療機率、可能的併發症、副作用等，以及不治療的後果。當面臨侵入性檢查或治療時，則除須提供充分說明外，尚須取得病人或其家屬之書面同意後，才可進行醫療行為。因此，就醫療法規而言，醫師違反說明義務，或未獲得病患同意，則對該醫療行為衍生之傷害，不論有無過失，均應負損害賠償之責(楊秀儀，1999)。就醫療過程而言，告知後同意有三層意義：一是醫療行為需經病人同意，二是醫師須善盡說明義務，使病人充分理解而獲得其同意，三是未取得病人的告知後同意，可

能構成過失或故意傷害(李芳年, 2010)。

## 二、告知後同意之倫理原則

傳統之醫療措施較屬於醫療父權主義 (medical paternalism)，認為醫師具有專業能力，醫療屬於極為專業之領域，並非病患所能輕易理解，且醫師為人治病，基本上皆基於善念，希望病人經由治療得以復原，因此，只要醫師依其專業判斷，認為何種治療措施對於治療最有效，則應可逕予採用，以爭取治療時程及治療效果。但隨著病人自主意識提高、對病人自主權之尊重及層出不窮之醫療失誤與糾紛，醫療過程不再被視為完全由醫師掌控，病患對自己的醫療措施應有權瞭解及有權做決定。

告知後同意已屬近代醫學的重要倫理原則，我國「醫師公會全國聯合會」所訂「醫師倫理規範」第四條規定「醫師執業應考慮病人利益，並尊重病人的自主權」，第八條亦規定「醫師對於診治之病人應提供相關醫療資訊，向病人或其家屬說明病情、治療方針及預後情形」(中華民國醫師公會全國聯合會, 2009)。

一般而言，告知後同意基於以下倫理原則(楊孝友、蔡甫昌、陳慶餘, 2004; 蔡甫昌, 2004)：(1)尊重病人知的權利：病人對自己的身體狀況及後續可能的治療方針應有知道的權利；(2)尊重自主及自願性之決定權：現代醫學傾向尊重病人對自己身體治療方式的選擇權或決定權，且此一決定須建立於「自願」之基礎，須在不受威脅、利誘、恐嚇、壓迫、催促、欺蒙、人為操控等情況下，所做的同意或拒絕決定；(3)協商合作、共同決定與檢討修正：醫師若能與病患相互討論，則應有助於尋求對病患最有利或最符合病患需求的治療方式，亦可避免可能之錯誤處置，也有助於讓醫事人員對醫療處置做更縝密考量及檢討修正。

## 參、美國 IDEA 法案對告知後同意之規範

Yell, Ryan, Rozalski 及 Katsiyannis(2009)指出，美國 IDEA 法案最主要的目的在於保障身心障礙者接受適當的公共教育及家長對特殊教育的有意義參與之權益。為使權益保障落實，IDEA 法案不但將告知後同意一詞納為法規用詞，且訂定許多實施規範。這些規範或許有其文化背景因素，但亦可做為我國實施之參考。以下分別說明之(Understanding Special Education.com, 2013; U.S. Department of Education, 2004)。

### 一、告知後同意之界定

IDEA 法案規定鑑定、安置、提供特殊教育服務之前皆須取得父母的同意，並對「同意」(consent)做如下界定：(1)學校應就計畫內容提供父母書面通知書(written notice)，讓父母獲得充分告知(fully informed)。通知書內容須為一般人能理解且符合父母之母語或其適合的溝通方式，並應告知父母可能檢視其子女相關記錄者的名單；(2)父母應瞭解學校所提供之資訊內容，並以書面方式表達其對此一資訊內容的瞭解與同意；(3)應讓父母瞭解，其同意是基於自主性、自願性決定，並瞭解其隨時得以書面方式撤回已做出之同意，不過，依其先前同意而實施的各種相關措施仍屬有效；(4)如果在孩子已接受特殊教育服務後，父母才撤回其原先之同意，則學校不必修改其子女曾接受特殊教育及相關服務的記錄。

### 二、告知之方式與內容

IDEA 法案規定，學校在對兒童實施鑑定評量、提供特殊教育安置及相關服務之前，或父母提出要求但學校卻認為兒童並無鑑定、接受特殊教育或相關服務之必要時，皆須事先提供父母書面通知，並給父母一段做

決定的合理思考時間。

書面通知書應採用父母能理解的語言，亦即符合以下要求：(1)使用一般人能理解之語言形式；(2)除非確有困難，否則應採用父母之母語或其適合的溝通方式(例如點字、大字體等)；(3)若父母的母語或溝通方式並非書寫語文，則應做符合其母語或溝通方式之口語轉譯或其他轉換，並留下書面證據代表學校已做溝通方式轉換的努力；(4)以書面方式確定父母對通知內容之理解與同意。

書面通知應包含以下內容：(1)敘述學校擬實施的措施或不同意父母要求之措施的內容；(2)說明擬進行之措施的理由或拒絕父母要求的理由；(3)說明學校擬採取之措施或不同意父母要求，其所依據的各項評估、測驗、記錄或報告；(4)說明其他替代性措施，及學校未採取的理由；(5)說明父母依法所擁有的法定權益保障(procedural safeguards)及其爭取權益之法定程序(due process procedures)；(6)告知父母其有權拒絕學校預計對其子女實施之措施；(7)說明法令規定及父母爭取權益可獲得的協助資源及諮詢對象；(8)說明個別化教育計畫(IEP)小組對各項措施，決定採取或不同意採取的理由，並說明 IEP 會議召開前，父母有權檢視其子女之學校相關記錄；(9)說明學校決定採取或不同意採取相關措施的其他原因。

### 三、告知後同意之適用情況

IDEA 法案規定，下列三種情況，學校須取得父母書面之告知後同意：(1)實施鑑定評量以確定兒童是否符合身心障礙的法定資格時，在學校對學生提出轉介(referral)之三十天內須以書面通知父母，且在父母做出同意決定的六十天內，須完成此一鑑定評量；(2)為確定兒童是否仍符合法定資格，擬重新對該兒童加以鑑定評量前；(3)當兒童符合身心障礙之法定標準，學校準備進行特殊教育安

置、重新安置及提供相關服務措施前。

IDEA 法案並規定，父母對鑑定評量之同意，學校不可直接轉做父母對特殊教育及相關服務的同意。不過，鑑定及重新鑑定的過程中，學校對現有資料的檢視，則無須取得父母同意。此外，學校實施之測驗其對象若為全校學生，則除非該測驗規定須取得所有受試學生家長同意，否則亦無需取得家長之同意。

除鑑定評量與特殊教育服務外，IDEA 規定下列情況亦須取得父母之告知後同意：(1)三歲至五歲的幼兒，家長選擇學校為其子女實施個別化教育計畫或個別化家庭服務計畫(Individualized Family Service Plan, IFSP)(二者擇一)；(2)不再分年訂定 IEP，改採一次訂定多年期 IEP；(3)學校為三歲以前的障礙幼兒實施鑑定及提供特殊教育服務；(4)學校擬進行某項有效教學措施，若父母不同意且提出書面申請，則學校未提供該教學措施即不違反須提供身心障礙學生適當的公共教育之法令規定；(5)在父母提出書面同意的情況下，某些 IEP 委員得不必出席 IEP 會議；(6)兒童個人資料擬提供非教育計畫參與者參閱。

就 IEP 之教育目標而言，學校須在 IEP 會議前的適當時間，以書面邀請父母與會，會議時間及地點亦需取得學校與家長雙方同意。家長對 IEP 之參與及簽名即代表其已獲得有關 IEP 內容的書面通知及已表示同意。如果家長不同意 IEP 內容或家長未出席 IEP 會議，則學校應於會議後發給家長書面通知，家長若不同意則可依法定程序爭取其權益保障，不過，若學校已做適當努力，但仍未獲家長回覆，或在父母提出申訴的法定程序完成且結果確定前，學校為保障學生接受適當公共教育的權利，仍可進行該生之 IEP 會議及執行 IEP。

#### 四、告知後同意之例外情況

學校在進行鑑定評量、重新鑑定評量及對身心障礙學生提供特殊教育及相關服務前，需做適當努力以取得父母之告知後同意。所謂適當努力，學校需提供以下佐證資料：(1)詳細之電話記錄；(2)寄送家長之信件及家長之回覆；(3)家庭或家長工作場所之訪問及其結果記錄。

就鑑定評量方面而言，如果兒童受監禁，且未與父母同住，則在以下情況下，學校無須取得父母之告知後同意即可對兒童實施鑑定評量：(1)學校已做適當努力，但仍無法確知父母所在；(2)父母之監護權已依法被禁制；(3)父母對孩子之教育決定權，被依法判定法定代理人，且法定代理人已同意。

如果孩子已入學，學校已做適當努力但父母不同意或未做出同意與否之回應，則學校亦得在進行法定程序爭取父母同意後(包括協商機制)，對兒童加以鑑定評量，但如果學校因未取得父母同意而未進行鑑定評量亦不違法。

就特殊教育安置及相關服務而言，如果父母不同意，或同意後又撤回，則學校得依法定程序爭取父母同意，若學校因未取得父母同意，而未提供兒童特殊教育、相關服務及召集 IEP 會議，亦不違法。若兒童因行為紀律(disciplinary)問題而受到依法所做之休學或開除的安置措施，則僅須事先以書面通知父母，但無需取得其告知後同意。

就重新鑑定而言，如果學校已做出適當努力，但父母仍不同意，則學校可依法定程序爭取父母同意，但若父母未回應，則學校亦可在未獲父母同意情況下，為學生實施重新鑑定，不過如果學校因未獲得父母同意而未對學生實施重新鑑定，亦不違法。

即使父母未同意其子女之特殊教育鑑定與安置服務，但除非法律另有規定，否則不

可因而限制父母及其子女應有之其他教育權益。

#### 肆、告知後同意在我國特殊教育實施之現況與建議

我國相關教育法規雖亦有尊重家長教育選擇權及鑑定安置需獲得家長同意之規定，但卻缺乏實施方式的規範，因此，實務執行上可能面臨若干困難，且對家長權益之保障較顯不足。

##### 一、我國特殊教育對告知後同意之實施現況

我國「教育基本法」(2011)第八條規定「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任，並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利」。此一條文說明家長對其子女之教育，依法律享有「選擇」之權利，但並未進一步規範，學校對家長負有「告知」之義務，亦未規範告知及同意之範圍、方式，因此，除非家長瞭解法令規定，否則應仍有許多家長不知道自己擁有此一「選擇權」，也不知其可以選擇的範圍為何，若學校未提供適當資訊，則家長亦難以做出其認為對自己子女最佳之選擇。

就特殊教育而言，我國特殊教育法(2013)第十七條規定「托兒所、幼稚園及各級學校應主動或依申請發掘具特殊教育需求之學生，經監護人或法定代理人同意者，依前條規定鑑定後予以安置，並提供特殊教育及相關服務措施。各主管機關應每年重新評估前項安置之適當性。監護人或法定代理人不同意進行鑑定安置程序時，托兒所、幼稚園及高級中等以下學校應通報主管機關。主管機關為保障身心障礙學生權益，必要時得要求監護人或法定代理人配合鑑定後安置及特殊教育相關服務」。第二十一條則規定，家長對

鑑定、安置、輔導，有爭議或自覺權益受損，可提出申訴。另外，針對專業團隊服務內容方面，「特殊教育支援服務與專業團隊設置及實施辦法」(2013)第六條規定「專業團隊提供身心障礙學生專業服務前，應告知學生或其法定代理人提供服務之目的、預期成果及配合措施，並徵詢其同意」。

檢視我國現行特殊教育相關法規，有關鑑定及安置須家長同意之規定，除特殊教育法第十七條「經監護人或法定代理人同意者」之規定外，其他相關子法皆未對「告知及同意」有進一步解釋及規範。而特殊教育法第十七條又規定「學校應主動發掘具特殊教育需求之學生」，如果學校確實主動發掘特殊教育學生，但後續取得家長對鑑定安置之同意的實施方式未做明確規範，則家長與學校之間的權益爭議，可能會經常出現。特殊教育法第二十一條雖規範家長不同意鑑定、安置或輔導時，得提出申訴，申訴制度固然亦屬家長權益保障措施之一，但其重點仍在解決紛爭，而非對家長知的權利及自主決定權的積極尊重，且即使申訴成功，相關權益受損亦已造成。

由於我國相關特殊教育法規對家長有關鑑定及安置之相關權益缺乏明確規範，以致各縣市在實務作業上也較缺依循，大都僅於鑑定安置同意書加入簡略說明，並無較詳細之家長權益的明確規定。有的縣市於家長鑑定安置同意書，提及鑑定將實施個別智力測驗、學業測驗等，並將測驗結果提交「鑑輔會」以利鑑定安置，並於家長勾選「不同意」時，另增「不了解鑑定安置之目的與內容」的進一步選項，以利後續服務(臺北市東區特教資源中心，2013)；有的縣市則於家長鑑定安置同意書，加入一段「本人經學校說明已充分瞭解接受鑑定之原因、目的及相關權利義務」(高雄市鑑定安置資訊網，2013)，讓家

長勾選同意與否時作自我檢核；有的縣市則於家長鑑定同意書，列述「同意接受鑑輔會安排有關之鑑定與評量」，於家長安置同意書，列述「同意鑑輔會安排特殊教育服務及安置」(苗栗縣特殊教育網，2013)。

就 IDEA 法案而言，告知後同意是法律概念(legal concept)，而非僅止於理念(David, 2004)，因此，法案訂定許多詳盡規定以利執行。我國特殊教育法規對「告知後同意」則僅訂出「需經家長同意」之規定，但權益內容與權益保障的執行方式、過程尚缺明確規範，以致各縣市之落實程度不一。

## 二、告知後同意在我國特殊教育實施的建議

以下就告知後同意在我國特殊教育的實施提出建議，以作為未來政府訂定相關規範之參考。

### (一)規範告知後同意之適用情況

美國 IDEA 法案規定，鑑定、重新鑑定、安置、特殊教育及相關服務等，需獲得家長之告知後同意，且規定學校對學生提出轉介時，即須通知家長。我國特殊教育法第十七條則僅規範「鑑定安置」需獲家長同意，但卻將鑑定與安置合一。事實上，安置只是鑑定的目的之一，即使家長不同意特殊教育安置，但仍有權要求其子女接受鑑定，以爭取特殊教育安置以外之其他相關服務或權益，及得以在普通班級中接受特殊教育服務及相關服務。當然家長若不同意鑑定，在未取得身心障礙法定資格情況下，自然無法享有特殊教育之相關權益。此外，IEP 會議的時間與地點、委員出席情形、教育目標、實施方式、內容更改等，亦需做告知與同意的相關規範，以保障家長權益。

### (二)規範具有告知義務之機構

家長在做出同意或拒絕的決定前，應先獲得充分資訊，而此一資訊之來源須由教育行政單位或學校提供。法規若進一步規範須

提供資訊之權責單位，則可使負有提供資訊義務者其事權更為明確。

### (三)規範告知及同意之方式

相關單位除負有告知義務外，其告知方式及家長同意方式亦應規範，例如 IDEA 法案即規範學校應以家長可以理解之語言或溝通方式，事先提供充分書面資訊，或轉為家長適合之溝通模式，且應讓家長有合理思考時間，家長之同意則應使用書面同意方式。

FitzGerald 及 Watkins(2006)的研究曾發現，學校提供有關家長權益的文件，僅 4%至 8%符合一般家長可理解之層次，20%至 50%的文件內容，需具有大學或以上之程度才易理解。因此，各校在提供家長有關其權益之書面文件時，除注意書面內容外，亦需確定家長對敘述方式與內容之理解。

### (四)規範告知之內容

為使家長能在獲得充分資訊下做出有效決定，相關法規應規範學校需提供之資訊內容，例如就鑑定而言，其子女具有哪些學習或行為問題、學校在轉介前介入提供哪些服務措施、學校擬實施之測驗及其目的、測驗實施之期間、家長對測驗結果之獲知、鑑定過程家長擁有之權益、家長對測驗或鑑定結果不同意時之申訴或其法定程序等；就特殊教育服務而言，學校建議該生應接受之安置方式、擬實施之特殊教育及相關服務、替代性安置之利弊、安置過程家長擁有之權益、家長對特殊教育服務方式不同意時之申訴及其法定程序等。

### (五)明確告知家長其有同意或拒絕之決定權

告知後同意最重要的倫理原則即尊重當事人之自主性、自願性，因此，應讓家長瞭解其有權拒絕學校之建議，且即使其已做出同意決定，亦可隨時撤回其原先之同意。不過，亦需讓家長瞭解，若其拒絕學校之提議，

則學校亦可進行後續之法定處理機制。

### (六)規範例外情況及家長權益保障之法定程序

告知後同意之主要目的固然在保障家長之教育選擇權，但畢竟國民教育階段仍屬義務教育，障礙兒童及普通班級之一般兒童，其教育權益皆須加以保障，因此，相關法規應規範哪些例外情況無需取得家長之告知後同意，或哪些情況視同家長已同意。此外，相關法規亦需規範，家長若覺得其權益受損或學校與家長之間產生意見相左，其親師雙方權益保障及爭議解決之法定程序。如前述，目前我國特殊教育法僅規範「主管機關為保障身心障礙學生權益，必要時得要求監護人或法定代理人配合鑑定後安置及特殊教育相關服務」，不過若家長仍拒絕，或家長不同意學校之建議但另有提議，則似乎即缺乏後續之法定處理機制。

## 伍、結語

特殊教育過程之鑑定診斷及其安置服務，與醫療過程之診斷與治療具有若干相似處，基本上，二者皆基於正義、行善，但卻皆具有若干損及個人健康或權益之風險，因此，保障病患或家長知的權利並尊重其對療育方式之同意或拒絕的選擇權，即成為重要的專業倫理原則之一。

我國傳統社會對於醫師、醫院、教師、學校等，皆賦與較高之專業尊重，使得專業人員亦較易以父權主義觀念進行其專業處置，未充分考量病患或家長之意願或自主權益，但隨著尊重人權、尊重自主的民主發展趨勢，國內醫學界亦已發展出告知後同意之法規訂定及作業流程。相較而言，我國特殊教育法規對鑑定安置之告知後同意，則僅教育基本法及特殊教育法，提及家長教育選擇權及家長對鑑定安置之同意權，但對於更進

一步之確切規範則皆明顯不足。在缺乏明確規範下，不但對家長之權益難有充分保障，且未來亦可能引發諸多類似本文前言所提判例之侵權爭議或行政訴訟。

本文論述醫界對告知後同意之理念與倫理原則，及美國 IDEA 法案對告知後同意在特殊教育應用之規範，並進一步檢討及建議我國特殊教育法規對告知後同意之相關規定。雖然醫學處置與特殊教育仍有差異，美國之社會文化與國內也未必完全符合，且國民教育階段仍屬義務教育範圍，但在對人權及個人自主之尊重的發展趨勢中，告知後同意已屬普世原則(陳世傑，2011)，不因專業領域、社會文化或教育階段不同而有明顯差異。尤其國內許多身心障礙學生家長較處於社經文化弱勢，許多家長亦較缺乏主動參與特殊教育之意願(胡永崇，2003)，因此，若特殊教育法規缺乏對家長權益較明確之規範，則更易損及家長權益。

此外，若以「informed consent」及「特殊教育」二個關鍵詞，不限欄位檢索我國國家圖書館「臺灣博碩士論文系統」及「臺灣期刊論文索引系統」，尚無查得以「告知後同意」為主題之特殊教育相關論文，可見此一論題尚待學界及實務界，就我國國情在告知、瞭解、同意等三方面，訂出具體可行之相關規範，及提出實施過程的檢討，以作為政府制定法規及各縣市、各校實施之參考。

### 參考資料

- 中華民國醫師公會全國聯合會(2009)。**醫師倫理規範**。取自 [http://www.tma.tw/ ethical/ doc/醫師倫理規範.pdf](http://www.tma.tw/ethical/doc/醫師倫理規範.pdf)
- 李芳年(2010)。**論醫師的說明義務與告知後同意**。**北市醫學雜誌**，7(1)，13-20。
- 胡永崇(2003)。**個別化教育計畫的困境與檢討：接受問卷調查的啟智班教師之書面**

- 陳述意見分析**。**屏東師院學報**，18(上)，81-120。
- 苗栗縣特殊教育網(2013)。**鑑定評量同意書、特殊教育安置同意書**。取自 <http://spc.mlc.edu.tw/>
- 陳世傑(2011)。**告知後同意作為國際法的普世原則—以美國上訴法院判決為例**。**科技法律透析**，23(1)，14-20。
- 高雄市特殊教育資訊網(2013)。**高雄市特教需求學生鑑定安置申請表暨家長同意書**。取自 <http://set.spec.kh.edu.tw/modules/document2/index.php?dirsn=123>
- 楊孝友、蔡甫昌、陳慶餘(2004)。**知情同意。當代醫學**，31(5)，365-369。
- 楊秀儀(1999)。**誰來同意？誰作決定？從「告知後同意法則」談病人自主權的理論與實際：美國經驗之考察**。**台灣法學會學報**，20，367-406。
- 臺北市東區特教資源中心(2013)。**國中在校生鑑定安置工作手冊**。取自 <http://www.terc.tp.edu.tw/main.php?id=10124>
- 蔡甫昌(2004)。**醫師，您獲得病患同意了嗎？—知情同意的倫理與實務**。**健康世界**，222，59-62。
- David, P. (2004). *Informed consent in special education conceptual definitions and implications for practice*. Retrieved from <http://www.mun.ca/educ/faculty/mwatch/fall4/phillpott.htm>
- FitzGerald, J. L., & Watkins, M. W. (2006). *Parents' rights in special education: The readability of procedural safeguards*. *Exceptional Children*, 72(4), 497-510.
- Understanding Special Education.com(2013). *Understanding IEP parent consent*. Retrieved from

<http://www.understandingspecialeducation.com/parent-consent.html>

U.S. Department of Education (2004). *IDEA regulations procedural safeguards: Surrogate parents, notice and parent consent*. Retrieved from <http://idea.ed.gov/explore/view/p/,root,dynamic,TopicalBrief,15>.

Yell, M. L., Ryan, J. B., Rozalski, M. E., & Katsiyannis, A. (2009). The U.S. Supreme Court and special education: 2005 to 2007. *Teaching Exceptional Children*, 41(3), 68-75.

# **The Idea of Informed Consent and It's Application in Special Education**

Hu, Yung-Chung

Adjunct professor, National Pingtung University of Education

## **Abstract**

The main idea of informed consent in special education emphasizes that providing services have to rest on parents' consent based on being fully informed. Since the idea of informed consent comes from medical field, this article elaborates the concept in medicine first. Then, this article introduces the regulations of IDEA on informed consent, and brings some suggestions for legal regulations and practice in our country.

Keywords: informed consent, due process, procedural safeguards