

教學多媒體運用對國小普通班學生社交技巧反應之試探性研究

魏銘志
彰化縣永靖國小
資源班教師

孟瑛如
國立新竹教育大學
特殊教育系教授

簡吟文
國立彰化師範大學
特殊教育學系博士生

摘 要

本研究旨在利用教學多媒體呈現與教學，瞭解在普通班中學生對社交技巧（social skills）的正向行為反應歷程，同時比較兩者間之差異。研究設計採取前實驗設計中的後測單組設計進行介入，參與者共選取 116 人，其中 3 名為 ADHD 學生，113 名為一般學生。資料分析採量化與質性兩種方向進行，量化資料以卡方檢定(χ^2 test)進行百分比顯著考驗；質化資料為針對一般學生與 ADHD 學生在評量單中所填寫之開放性答案做分析。

研究主要結果為在量化數據中發現超過六成 ($p < .05$) 的一般學生對於問題情境的選擇反應以正向的情緒表現為主，願意以較積極的態度面對所遭遇到的問題，而少部分因為同儕影響而出現負向反應；在分析質性資料中發現，一般學生超過半數對於解決社交問題的想法大多集中在正向情緒的行為表現，平均四個故事各兩個情境為 62.2%，最高為 75.2%，最低為 48.7%。同樣是屬於正向情緒社交之同儕關係的情緒表現。再進一步分析 ADHD 學生的資料中則發現，他們的情緒表現也以正向情緒為主，但容易受到同儕的影響而做出錯誤的選擇。

關鍵詞：教學多媒體、社交技巧、注意力缺陷過動症

壹、前言

教育部（2010）頒布特殊教育課程教材教法及評量實施辦法修正條文第三條：「身心障礙教育之適性課程，除學業學習外，包括生活管理、自我效能、社會技巧、情緒管理、學習策略、職業教育、輔助科技應用、動作機能訓練、溝通訓練、定向行動及點字等特殊教育課程...」，由上述的修正條文中可以了解社交技巧（social skills）功能對特殊學生

而言，是現階段特殊教育課程實施及評量的重點之一。而本研究亦因應上述法律之精神，藉由試探性研究來了解一般學生與 ADHD（Attention Deficit Hyperactive Disorders，以下簡稱 ADHD）學生在社交技巧反應上的不同。

一、研究背景

Kelly(1982)認為社交技巧是個人為了維持與社會環境的互動所引發學習能被社會接

受的行為，這些行為在個人與他人互動時，能促使正向反應發生，並且協助避免負向反應發生的學習行為。Herber(1986)及Spence(1983)提到社交技巧與受他人歡迎程度存在有密切關聯，也是社交能力的基礎。Gresham(1998)提出社交能力包含社交技巧與適應行為，其中社交技巧包含以下項目：溝通技巧、合作行為、遊戲行為、能正確表達情緒、自我控制與接納、遵守指示、獨立工作等等。孟瑛如(2004)亦指出社交技巧是一種轉換的能力，是在人面對複雜社交互動時，學習來的一系列策略。

社交技巧的適度發展在融合環境中尤顯重要，在沒有社交技巧的訓練狀況下，特殊學生通常都會經歷社會拒絕或孤立，社交技巧教學能提升個別學生學科與社交功能，促進全體學生在教室中人際氣氛和諧(鍾莉娟、楊熾康，2009)。社交技巧能力低的學生比能力高的學生較缺乏細密的計劃能力，社交技巧技能較差的青少年也無法發展出良好的認知能力(張景然、林瑞發，1998)。ADHD 學生佔國內情緒行為障礙學生 83%以上為資源班教學中社交技巧教學的主體(孟瑛如、陳秀鳳、謝瓊慧，2011)。

情障學生常因其行為或情緒的特徵，引發周圍家長、教師、同學、親友容易給其不利的人際互動機會，而使得他們在行為和人格上成長過程更為坎坷(洪儷瑜、翁素珍，2001)。蔡美馨(2005)提到 ADHD 學生身心特質，在人際關係方面，互動能力欠佳、經常發脾氣、攻擊他人，所以無法與周遭的人或物建立較妥善的互動關係；而在行為適應方面，控制能力較弱、常發脾氣，對外在事物表現出漠不關心，喜怒無常，而且不合情境及時宜。Bulkeley & Cramer(1994)則提到 ADHD 必須去克服與面對的問題有失敗課業、社交孤立、親人或師生衝突、沮喪低自

尊等。綜上所述，ADHD 的身心特質確實造成其人際或適應上的極大困擾及困難。所以透過社交技巧訓練或是人際團體的學習，在學校舉辦相關社交課程，都有助於培養學生良好的社交技巧。

目前有關 ADHD 的社交技巧以改善負向行為與人際關係互動為主(王智昀，2005；林宛儒，2005；黃凱琳，2008；謝美華，2003；薄培瑤，2009)，探討安置於融合環境中的一般學生與 ADHD 學生正向行為歷程的相關研究仍屬於少數。Merrell & Gimpel 則(1988)指出社交技巧訓練課程實施上應該考慮學生起點行為，可在課堂上實施，也可在實際互動的情境下隨時實施；而多媒體為近年來設計教材的趨勢，運用多媒體方式來呈現教材可提供特殊需求學生多元管道的學習途徑(曾建章，2002)。因此本研究希望藉由運用教學多媒體，瞭解一般學生與 ADHD 學生的在社交技巧反應情形。

二、研究目的

旨在利用教學多媒體的呈現，瞭解在普通班中普通及 ADHD 學生對社交技巧的反應狀況，研究目的如下：

- (一) 探討運用社交技巧多媒體教學於普通班課程中，瞭解一般學生在問題情境中社交技巧反應之差異性。
- (二) 探討運用社交技巧多媒體教學於普通班課程中，瞭解安置於普通班中的 ADHD 學生在問題情境中社交技巧反應之差異性。

貳、研究方法與流程

一、研究設計

本研究以實驗研究設計進行試探性研究，在樣本組別分配上僅有實驗組進行介入與後測，符合前實驗設計(pre-experimental

design) 中的後測單組設計 (one-group posttest-only design), 在課堂上針對實驗組學生進行教學多媒體的呈現與教學後, 利用研究者發展之社交技巧反應評量單做為受試學生對於教學媒體介入後反應之後測評估, 了解學生在社交技巧上的反應。研究設計圖如下圖 1 所示。在本研究中, 自變項為教學多媒體, 取材自有礙無礙網站

(<http://lcms.dale.nhcue.edu.tw/>); 依變項為教學多媒體介入後, 一般學生與 ADHD 學生對於問題情境之社交技巧反應歷程; 控制變項分別為教學者、教學多媒體的呈現與教學實施流程、教學多媒體呈現時間與情境以及參與者班級。

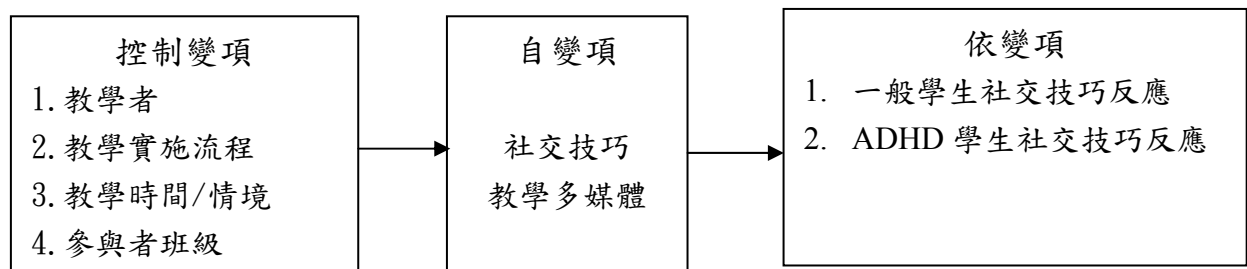


圖 1
研究設計圖

二、研究工具

本研究之主要工具為教學多媒體與社交技巧反應評量單, 前者為介入時使用, 後者為介入後之反應評估使用, 說明如下:

(一) 教學多媒體

本研究之教學多媒體引用自由孟瑛如、

吳東光及有愛無礙研究小組 (2010) 所發展之 LCMS 系統中社交技巧多媒體, 教材內容與九年一貫課綱能力對應見下表 1。

表 1

有愛無礙社交技巧多媒體單元與能力指標對應及關鍵問題

單元主題	對應九年一貫課綱能力	關鍵問題
在資源班的一天	社交關係-同儕關係	處理同學遲到、面對同學威脅
下課十分鐘	社交知覺-社交線索	拒絕同學邀約的方式、幫助同學打掃
媽媽生病了	社交知覺-非語言溝通	觀察家人身體狀況、體恤他人
生日蛋糕	自我能力-自我表達	面對不喜歡事物的調適、體恤家人

(二) 社交技巧反應評量單

該學習單由研究者自編發展，包含對本課程之教學內容、教學方式評量，於課程進行後由學生填答。由於每個故事設計皆有兩個抉擇點與問題，因此評量單針對抉擇點進行問題呈現與討論。使用方式為教學者呈現問題，同學回答自己選擇的方式與原因，接著預測題目設計中，不同抉擇方式可能發生的結果。最後由參與者各自選出經過討論之後，自己比較喜歡或傾向的方式，將想法與選擇填在社交技巧反應評量單上。本研究將自我決策(self-determination)概念納入，鼓勵孩子自己做決定。情境與反應選項並無分數差別，只統計社交技巧反應。情境與反應中的選項、正負情緒趨向分類見表 3。

三、研究實施

(一) 研究對象

研究對象分別來自新竹市與彰化縣的 4 班普通班，選取原則有城鄉之選取考量，利用晨間活動時間進行多媒體教學，其中包括

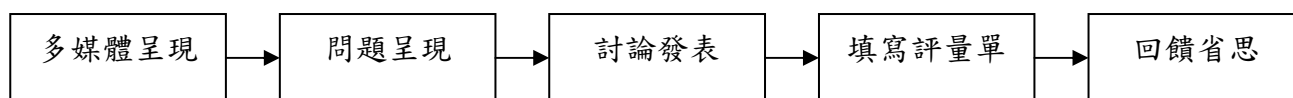
彰化縣 3 班，分別為五年級 2 班、四年級 1 班以及新竹市五年級 1 班，均為常態編班之班級。所選取人數共計 116 人（含 ADHD 學生 3 人），其中男生 64 人，女生 52 人。三名 ADHD 學生皆為經過彰化縣鑑定輔導會通過並安置於資源班教學。

(二) 實施流程

由研究者進入實驗班教學現場，說明單元主題後，播放教學多媒體，採問題討論方式說明內容，再由參與者將其意見與反應記錄在評量單中。每個教學多媒體之情境設計皆有兩個抉擇點與問題，每個抉擇點有四種選擇，再分別針對兩個抉擇點進行問題呈現與討論。接續由學生進行預測題目設計，依抉擇方式列出可能產生的結果，共進行四週，每週一次。本研究實施流程參閱圖 2。

圖 2

研究實施流程圖



(三) 資料分析

本研究在進行完四個單元之教學多媒體呈現後，回收參與者所填寫之社交技巧反應評量單進行資料量化分析，針對評量單中答案選項的選擇人數進行卡方考驗(chi-square test, χ^2 test)；質化資料分析針對一般學生與 ADHD 學生在評量單中所填寫之開放性答

案，以編碼和分類方式得出完整的概念與內容說明。

質性資料分類依據參照孟瑛如「國民中小學社交技巧行為特徵檢核表」(2004)理論架構，分為自我有關行為、工作有關行為與人際有關行為三大類，下表 2 為資料之分類與內容。

表 2

資料分類架構表

主軸分類	內容	編碼
A. 自我有關行為		
A1 自我形象：	自我認知	A1-1
	自我期望	A1-2
A2 自我能力：	自我照顧	A2-1
	自我表達	A2-2
A3 自我概念：	自我肯定	A3-1
	自我發展	A3-2
B. 工作有關行為		
B1 社會行為：	固執行為	B1-1
	干擾行為	B1-2
	退縮行為	B1-3
	理解行為	B1-4
B2 學習行為：	注意力問題	B2-1
	衝動思考問題	B2-2
C. 人際有關行為		
C1 社會知覺：	社會線索(肢體動作、表情)	C1-1
	非語言溝通	C1-2
	口語表達	C1-3
C2 社交關係：	同儕關係	C2-1
	教師關係	C2-2
	互助關係	C2-3
C3 社交規則：	交往態度	C3-1
	遊戲態度	C3-2
	區別態度	C3-3
	珍惜態度	C3-4

(2) 受試者編號

受試者編號分七碼，第一碼為英文，以abcd表示四個多媒體使用之學習單，a表示「在資源班的一天」，b表示「下課十分鐘」，c表示「媽媽生病了」，d表示「生日蛋糕」；二~四碼為郵遞區號，接下來之ab為OO國小兩個不同班級；末兩碼則表示受試者在班上之座號。

參、研究結果

一、教學多媒體情境想法結果對照

教學過程中使用之四個多媒體單元，其故事人物想法與對應結果之情緒趨向，對應九年一貫社交技巧能力之編碼整理如下表3，將四個單元合併呈現。

表 3

教學多媒體之情境想法結果對照表

故事人物想法	對應的結果	情緒趨向	對應編碼
《單元一》在資源班的一天			
情境 1-1			
1.阿發可能忘記要上課了，我去幫忙找他來，以免老師生氣！	阿德幫忙去找阿發回來，阿發謝謝阿德。	正向	C2-3
2.臭阿發，上課不準時，害我等這麼久，我跟老師說一定要處罰他，看他下一次還敢不敢遲到！	阿發和阿德吵了起來。	負向	C2-1
3.慘了！我忘記提醒阿發要來資源班上課，我看還是裝作有提醒阿發，不然也會被老師罵！	老師發現阿德說謊，沒有提醒阿發，所以也罵了阿德。	負向	C1-1
4.我有其他的想法	其他的結果		
情境 1-2			
1.嗚，好可怕，阿發會揍人耶，還是不要說好了。	老師告訴阿德不要因為這樣就害怕阿發，阿發被老師留下來罵了一頓。	負向	C3-1
2.不說就不說，可是這樣對嗎？	阿德害怕以後都要面對阿發。	負向	C3-4
3.不行，阿發這樣是不對的！我還是要說。	老師發現稱讚阿德的處理方式，並且處罰阿發。	正向	C3-3
4.我有其他的想法	其他的結果		
《單元二》下課十分鐘			
情境 1-1			
1.我現在就想要去合作社，叫小麗不要管擦黑板的事，現在跟我去合作社吧！	1.小麗生氣了，小美一個人孤單的到合作社。	負向	B1-1
2.小麗是值日生，她應該會想要做好工作，那我先幫她一起把黑板擦乾淨，然後再一起到合作社。	2.小美和小麗一起快樂的擦黑板，準備到合作社。	正向	C2-3
3.既然小麗是值日生，她應該會想要做好工作，但是我還是想先去合作社。	3.小美不等小麗，獨自去合作社。	負向	B1-1
4.我有其他的想法	4.其他的結果		

(續下頁)

故事人物想法	對應的結果	情緒趨向	對應編碼
情境 1-2			
1. 鮮奶兩罐比較便宜！我一定要叫小麗和我一起買。	1.小麗生氣的離開合作社，留下小美孤單一一個人在合作社排隊。	負向	B1-1
2. 小麗都說她不需要飲料了，那麼她應該也不想買鮮奶。	2.小美和小麗各自拿著自己買到的東西，高興的走回教室。	正向	C1-1
3. 我有其他的想法	3.其他的結果		
《單元三》媽媽生病了			
情境 1-1			
1.媽媽看起來好像不太高興，不知道怎麼了？我應該要關心一下媽媽。	1. 媽媽身體不舒服， <u>小美</u> 體貼的陪媽媽一起去看醫生。	正向	C1-1
2.媽看起來好像怪怪的，不知道怎麼了？不管他，熱死了，還是吃冰比較重要。	2. 媽媽身體不舒服，但 <u>小美</u> 堅持要吃冰，惹媽媽生氣，最後失望的坐在客廳。	負向	B1-1
3.奇怪？媽媽為什麼不說話？難道沒有聽懂嗎？我再多問她幾次！	3. <u>小美</u> 吵著吃冰，惹媽媽生氣，最後失望的坐在客廳。	負向	B1-2
4.我有其他的想法	4.其他的結果		
情境 1-2			
1. 老婆婆看起來身體好像很不舒服，我來問問她發生什麼事。	1. <u>小美</u> 讓老婆婆排前面，老婆婆稱讚她體貼，媽媽覺得很高興，答應 <u>小美</u> ，等她身體好一點，再一起去吃冰！	正向	C1-1
2. 老婆婆看起來好像很不舒服。算了，我還是不要多管閒事好了。	2. 老婆婆在 <u>小美</u> 身邊昏倒了，引起診所裡一陣騷動。媽媽看到之後告訴 <u>小美</u> ，遇到這情形應該要主動替別人設想。	負向	B1-3
3. 我有其他的想法	3. 其他的結果		
《單元四》生日快樂			
情境 1-1			
1. <u>阿哲</u> 很高興的答應了。	1.阿哲拿著書包進去房間寫作業，等吃過晚餐後，準備和爸爸媽媽一起吃生日蛋糕。	正向	A2-2

(續下頁)

故事人物想法	對應的結果	情緒趨向	對應編碼
2. <u>阿哲</u> 很失望的跟媽媽說：「可是我想現在吃。」	2. 媽媽說：「要先把事情做完，而且要等爸爸下班回來一起吃！」 <u>阿哲</u> 很失望，但還是先去寫功課。	正向	A2-2
3. <u>阿哲</u> 開始哭泣，並大吵大鬧：「我現在就要吃蛋糕！」	3. 媽媽說：「不乖的小孩不可以吃蛋糕！今天沒蛋糕吃了。」	負向	B1-1
4. 我有其他的想法	4. 其他的結果		
情境 1-2			
1. <u>阿哲</u> 想一想爸爸的話，覺得很有道理。於是笑著說：「好！」	1. 一家人很高興的吃著生日蛋糕。	正向	A2-2
2. <u>阿哲</u> 難過的哭了，爸媽一直安慰他。最後， <u>阿哲</u> 覺得沒辦法，無奈的說：「今年先吃巧克力的，明年再買草莓的好了。」	2. 一家人就把生日蛋糕吃了。	正向	A2-2
3. <u>阿哲</u> 難過的一直哭，爸爸和媽媽只好一直安慰 <u>阿哲</u> 。可是 <u>阿哲</u> 還是一直哭。	3. 爸媽生氣把蛋糕冰起來。今天雖然是 <u>阿哲</u> 生日，但因為用哭鬧的方式要求，所以他沒吃到蛋糕。	負向	B1-1
4. 我有其他的想法	4. 其他的結果		

二、各單元情緒選擇趨向量化及質化分析

(一) 單元一：在資源班的一天

1. 量化資料分析-選擇趨向

以下呈現分析情境中的想法與反應的結果，見表 3-1-1：

(1) 情境 1-1 與反應

在情境 1-1 的選擇比例結果中，大部分學生在處理人際關係的問題上，多數抱持正向的思考或想法；選擇以負向情緒行為來面對問題情境屬於少數。

(2) 情境 1-2 與反應

情境 1-2 中學生選擇比例顯示大部分的學生（64.7%）選擇誠實面對問題，不做消極的隱瞞選擇；屬於負向想法的想法 1 與想法 2 則屬少數。

由上述結果可知，多數學生對於處理社交關係/同儕關係之情境問題的情緒想法和反應，都以正向思考的方式為主，願意以較積極的態度面對所遭遇到的情境和問題。蔡明富（2009）研究指出 ADHD 學生在人際互動方面，最常出現尊重／互惠的社會技巧表現，在動態課程及下課活動情境均以出現正

向為主。許瑞蘭（2010）研究也指出國中生與本研究結果吻合。人際問題的解決態度整體屬於「積極」傾向，

表3-1-1

多媒體《在資源班的一天》學生想法與結果之選擇比率(n=116)

選項	想法/結果 1	想法/結果 2	想法/結果 3	想法/結果 4
情境1-1	79 / 68.1%	6 / 5.2%	4 / 3.4%	27 / 23.3%
反應1-1	91 / 78.4%	8 / 6.9%	3 / 2.6%	14 / 12.1%
情境1-2	3 / 2.6%	3 / 2.6%	75 / 64.7%	35 / 30.2%
反應1-2	12 / 10.3%	3 / 2.6%	81 / 69.8%	20 / 17.2%

2.質化資料分析

在第一個問題中，歸納後發現其中 81% (n=22) 為正向，15% (n=4) 為負向。其中有 4 位與既有選項一相同；有 3 位表示可以提醒阿發；有 3 位擔心可能被壞人抓走；有 6 位表示可以打電話或廣播叫阿發，都屬於正向情緒社交之同儕關係；而負向情緒則為有可能發生意外、不關自己的事、下課會跑去罵阿發。

在情境 1-1 對應結果上歸納後其中 57% (n=8) 為正向，43% (n=5) 為負向，1 位未填。其中反應較特別的為『老師就打 110 把壞人抓出來』與『寫紙條』。

在本故事的情境 1-2 歸納後其中 77% (n=27) 為正向，23% (n=7) 為負向。在這個想法裡有 6 位選擇請其他同學跟老師說；在負向想法中，顯示出仍有部分學生會以暴力來解決問題，老師應導正其想法。

在情境 1-2 對應結果上歸納後其中 25% (n=5) 為正向，75% (n=15) 為負向。在負向情緒趨向分析上，顯示還是有學生選擇以打架或暴力行為來解決事端。

情境 1-2 的選擇與反應 1-2 的對應結果，正負向前後不一致，進一步討論，發現當學生必須自己去判斷情境時，學生就容易會出現偏差的負向想法。研究者推測在其生活經

驗中先預期會出現不好的結果，而缺乏實際執行正向策略的經驗，而先入為主產生負面想法。

（二）單元二：下課十分鐘

1.量化資料分析-選擇趨向

以下呈現分析情境中的想法與反應的結果，見表 3-2-1：

（1）情境 1-1 與反應

在情境 1-1 的選擇比例結果中，顯示大部分學生在處理人際關係的問題上，大多數抱持正向的思考或想法。分析想法的情緒趨向結果，多數學生(74.1%)遇到問題情境時表現出正向的想法；選擇以負向情緒行為來面對問題情境仍屬於少數(5.1%)。

（2）情境 1-2 與反應

分析想法的情緒趨向結果，顯示有六成的學生(62.9%)選擇尊重彼此選擇，不做脅迫；負向想法的只有 1 位學生。

由上述結果進一步解釋，多數學生對於情境中接收社交知覺/社交線索後產生的情緒想法和反應，多以正向思考的方式為主，願意以較積極的態度面對所遭遇到的問題。

表 3-2-1

多媒體《下課十分鐘》學生想法與結果之選擇比率(n=116)

情境與反應	想法/結果1	想法/結果2	想法/結果3	想法/結果4
情境1-1	2 / 1.7%	86 / 74.1%	4 / 3.4%	24 / 20.7%
反應1-1	1 / 0.9%	93 / 80.2%	2 / 1.7%	20 / 17.2%
情境1-2	1 / 0.9%	73 / 62.9%	42 / 36.2%	–
反應1-2	0 / 0%	93 / 80.2%	23 / 19.8%	–

2.質化資料分析

在情境 1-1 中的其他想法有 79%(n=19) 為正向，13%(n=3) 為負向，2 位正負向的答案皆有。在負向情緒部份，有『直接拉小麗去或是不去合作社』；還有學生有兩種想法，回答不要去或找別人去。

在情境 1-1 對應的結果中 80%(n=16) 為正向，20%(n=4) 為負向。正向部份較特別的是有受試者回答『會有美好的友情』。在負向情緒部份，有 2 位表達很生氣。

在情境 1-2 中的其他想法其中 90%(n=38) 為正向，10%(n=4) 為負向。正向情緒中較特別的是『問她或別人需不需要買鮮奶，需要就一起買』，屬於理性且正向的想法；在負向想法內容中顯示了意氣用事的情緒。

在情境 1-2 的對應結果上其中 82%(n=18) 為正向情緒，23%(n=5) 為負向情緒。顯示多數擁有自己想法的也偏正向。在正向情緒部分較特別的回答有『別人不要，不要勉強別人』、『小麗請小美吃麵包，小美謝謝小麗』、『合作社說可以先放在那，之後再喝了那一瓶』。

(三) 單元三：媽媽生病了

1.量化資料分析-選擇趨向

以下呈現分析情境中的想法與反應的結果，見表 3-3-1：

(1) 情境 1-1 與反應

在情境 1-1 的選擇比例結果中顯示大部分學生在處理人際關係的問題上，大多數抱持正向的思考或想法。分析想法的情緒趨向結果，半數學生(50.4%)遇到問題情境時表現出正向的想法；另一半學生在既有選項另外提出想法或表現(45.3%)；選擇以負向情緒行為來面對問題情境仍屬於少數(4.3%)。

(2) 情境 1-2 與反應

分析想法的情緒趨向結果，顯示約有五成(53%)的學生選擇主動關心；另外有 5 位學生選擇怕事，自掃門前雪；至於有自己想法的想法 3，有 50 位，占了 42.7%。反應 1-2 中學生選擇比例最高的是結果 1，占 72.6%，結果 2 只占 3.4%。

由上述結果進一步解釋，多數學生對於情境中社交知覺/非語言溝通產生的情緒想法和反應，多以正向思考的方式為主，願意以較積極的態度面對所遭遇到的問題。

表3-3-1

多媒體《媽媽生病了》學生想法與結果之選擇比率(n=116)

情境與反應	想法/結果1	想法/結果2	想法/結果3	想法/結果4
情境1-1	59 / 50.9%	2 / 1.7%	3 / 2.6%	52 / 44.8%
反應1-1	80 / 69%	2 / 1.7%	2 / 1.7%	32 / 27.6%
情境1-2	61 / 52.6%	5 / 4.3%	50 / 43.1%	-
反應1-2	85 / 72.6%	4 / 3.4%	28 / 23.9%	-

2.質化資料分析

在情境 1-1 中 77%(n=40)偏正向情緒，23%(n=12)為負向情緒。在正向情緒部份都表示會關心或問候媽媽；部份提到『帶媽媽去看醫生；倒水給媽媽喝；不吵媽媽，讓她休息，改天再吃』。在負向情緒部份有『未對媽媽表示關心，就自己去買』；『偷媽媽的錢去吃冰』、『拖媽媽去吃冰』、『把她殺了，自己再去吃』、『如果媽媽生病了，就讓她病死好了』，都屬於負面的作法。

而在情境 1-1 對應結果上 59%(n=19)為正向情緒，41%(n=13)為負向情緒。正向情緒部份有創意的是『邊吃邊陪媽去看醫生』。在負向情緒部份，『媽媽答應讓她立刻買冰』、『媽媽生病或更嚴重，甚至死了』。

在情境 1-2 的其他想法中 83%(n=44)為正向情緒，17%(n=6)為負向情緒。在正向情緒部分，比較特別的是『陪媽媽看完再陪老奶奶看醫生、看婆婆病情有沒有很嚴重』；『帶婆婆去別家醫院』；在負向情緒部份，『把婆婆殺了』是具有殘暴不適當的反應，另外較特別的是『小美看婆婆很可怕，就一直大叫』。

而在情境 1-2 對應結果其中 64%(n=18)表達正向情緒，36%(n=10)為負向情緒。在正向情緒部分較特別的是，『她有可能看了醫生應該會比較好』、『他可以快一點去看醫生』、最有創意的是『小美說好，突然婆婆婆

說你很貼心，原來婆婆婆是神仙!』。

而在負向情緒部份比較特別的是『把她殺了、小美被婆婆扁了一頓，因為婆婆婆學過空手道、被警察通緝、別人揍扁她、小美生氣回婆婆你幹嘛這樣不回我，和她吵架，結果婆婆氣到中風』。負面情緒的表達學生雖少，但仍是值得關注的一群，顯示內心充滿憤世嫉俗的想法。

(四)單元四：生日蛋糕

1.量化資料分析-選擇趨向

以下呈現分析情境中的想法與反應的結果，見表 3-4-1：

(1) 情境 1-1 與反應

在情境 1-1 的選擇比例結果中顯示大部分學生在面對家庭關係的問題上，大多數抱持正向的思考或想法。分析想法的情緒趨向結果，四分之三學生(75.4%)遇到問題情境時表現出正向的想法；選擇以負向情緒行為來面對問題情境仍屬於少數 (7.7%)。

(2) 情境 1-2 與反應

分析想法的情緒趨向結果，顯示有近五成的學生 (48.3%) 選擇面對問題，接受父母建議；想法 2 雖然在情緒抒發後，仍願意接受父母建議，也占 10.3%(n=12)。

由上述結果進一步解釋，多數學生對於面對自我能力/自我表達的問題情境時，仍然可以正向思考的方式來表達其意見或需求，願意以較積極的態度面對所遭遇到的問題。

表3-4-1

多媒體《生日蛋糕》學生想法與結果之選擇比率(n=116)

選項	想法/結果1	想法/結果2	想法/結果3	想法/結果4
情境1-1	87 / 75.4%	4 / 3.4%	5 / 4.3%	20 / 17.2%
反應1-1	92 / 79.3%	10 / 8.6%	2 / 1.7%	12 / 10.3%
情境1-2	56 / 48.3%	12 / 10.3%	1 / 0.9%	47 / 40.5%
反應1-2	72 / 62.1%	16 / 13.8%	4 / 3.4%	24 / 20.7%

2.質化資料分析

在情境 1-1 的其他想法中 65% (n=13) 為正向情緒, 35% (n=7) 為負向情緒。在正面情緒想法中較特別的是,『說我肚子餓,想先吃一點別的點心、說謝謝、先把生日歌唱完再吃』。在情境 1-1 的對應結果其中 50% (n=6) 為正向情緒, 50% (n=6) 為負向情緒。

在情境 1-2 的想法其中 87% (n=41) 為正向情緒, 13% (n=6) 為負向情緒。比較有創意的是『在巧克力蛋糕上放幾顆草莓』, 有 5 位想法都如此; 有 3 位表示『可以用自己的錢去買喜歡的口味草莓蛋糕』; 有 7 位表示『明年再吃草莓蛋糕, 可以帶主角去挑選, 或事先說明喜歡的口味』。在負向情緒部份例如『乖乖的去寫作業; 生氣把蛋糕丟掉或翻倒, 就可以再買新的; 大哭大喊我要吃草莓口味蛋糕』。

在情境 1-2 的對應結果上, 有 24 位有自己的想法, 其中 79% (n=19) 為正向情緒, 21% (n=5) 為負向情緒。在正向情緒部份比較特別的是『沒關係, 下次還有機會』。

三、特殊個案選擇趨向與質化分析

(一)單元一: 在 3 位 ADHD 學生選項分析, 詳見表 3-1-2。在情境 1-1 中, 有 2 位選擇正向, 與多數學生選擇 68.1% (n=79) 相同, 表示 ADHD 學生在處理人際關係的問題上, 也抱持正向的思考或想法。在情境 1-2 中, 有 2 位選擇正向, 亦與多數學生選擇 64.7% (n=75) 相同, 表示 ADHD 學生也選擇誠實面對問題, 不做消極的隱瞞逃避。

表3-1-2

多媒體《在資源班的一天》三位ADHD學生想法與結果趨向

情境與反應	想法/結果 1	想法/結果 2	想法/結果 3	想法/結果 4
情境1-1	++		-	
反應1-1	+	-	-	
情境1-2		-	++	
反應1-2			+++	

註: ++: 表示該選項為正向趨向; -: 表示該選項為負向趨向

(二)單元二:在 3 位 ADHD 學生選項分析, 詳見表 3-2-2。在情境 1-1 中, 3 位學生都選擇正向, 與多數學生選擇 74.1% (n=86) 相同, 表示 ADHD 學生在處理人際關係的問題上, 也抱持正向的思考或想法。在情境 1-2 中, 3

位學生也選擇正向, 亦與多數學生選擇 62.9% (n=73) 相同, 表示 ADHD 學生選擇尊重彼此選擇, 不做脅迫。

表3-2-2

多媒體《下課十分鐘》三位ADHD學生想法與結果趨向

情境與反應	想法/結果 1	想法/結果 2	想法/結果 3	想法/結果 4
情境1-1		+++		
反應1-1		+++		
情境1-2		+++		
反應1-2		+++		

註：+：表示該選項為正向趨向；-：表示該選項為負向趨向

(三)單元三:在 3 位 ADHD 學生選項分析, 可見表 3-3-2。在情境 1-1 中, 有 2 位選擇正向, 與半數學生選擇 50.9% (n=59) 相同, 另 1 位有自己的想法, 表示『我要安慰媽媽, 她不太高興』。而反應 1-1 的想法『媽媽我戴你去看醫生』也屬正向, 表示 ADHD 學生在

處理人際關係的問題上, 也抱持正向的思考或想法。在情境 1-2 中, 3 位都選擇正向, 亦與半數學生選擇 52.6% (n=61) 相同, 表示 ADHD 學生也會選擇主動關心。在情境 1-2, ADHD 學生 (512A01) 則表示『讓給老婆婆去排』。

表3-3-2

多媒體《媽媽生病了》三位ADHD學生想法與結果趨向

情境與反應	想法/結果 1	想法/結果 2	想法/結果 3	想法/結果 4
情境1-1	++			+
反應1-1	++			+
情境1-2	+++			
反應1-2	++			+

註：+：表示該選項為正向趨向；-：表示該選項為負向趨向

(四) 單元四：3 位 ADHD 學生選項分析，詳見表 3-4-2。在情境 1-1 中，都選擇正向，與多數學生選擇 75.4% (n=87) 相同，表示 ADHD 學生在面對家庭關係的問題上，也抱持正向的思考或想法。在情境 1-2 中，有 2 位選擇正向，1 位與半數學生選擇 48.3% (n=56) 相同，1 位選擇情緒抒發後，也接受父

母建議。表示 ADHD 學生跟多數學生一樣，面對問題也選擇正向情緒來解決。在質性描述來看正向情緒方面，在情境 1-1 中，ADHD 學生 (510A01) 表示可以『等爸媽生日再選草莓』，可以看出面對問題的應變能力。

表 3-4-2

多媒體《生日蛋糕》三位 ADHD 學生想法與結果趨向

情境與反應	想法/結果 1	想法/結果 2	想法/結果 3	想法/結果 4
情境 1-1	+++			
反應 1-1	++	+		
情境 1-2	+	+		+
反應 1-2	+++			

註：+：表示該選項為正向趨向；-：表示該選項為負向趨向

肆、綜合討論

由於主要在探討使用社交技巧多媒體對國小學生社交技巧反應情形，而在本研究的結果中發現多數學生對於情境問題的情緒想法和反應，都以正向思考方式為主，並願意以較積極的態度面對所遭遇到的情境和問題，而這樣的表現出現在以下的社交技巧情境下：社交關係/同儕關係、社交知覺/社交線索、社交知覺/非語言溝通、自我能力/自我表達四大項。

由上述的結果可以得知，社交技巧多媒體的介入對於國小學生社交技巧反應具有正向的影響，能引導他們正向的思考反應，並進行適合的判斷。盧佳嘉(2007)在社交技巧與社會自尊的研究中也指出，參與成員對此團體持正向肯定的態度，各成員與同儕的互動

與相處都有不同程度的改變，具有正向影響力。在國外的後設分析研究中也發現，有關社交技巧訓練的研究結果，所呈現的效果以正向的提升為主 (Storebø, Skoog, Damm, Thomsen, Simonsen, & Gluud, 2011)。Fenstermacher、Olympia 和 Sheridan(2006)運用電腦輔助教學針對 3 名 ADHD 兒童進行社交技巧訓練，發現能有效提升 ADHD 兒童的問題解決能力。謝美華(2003)則針對國小 3 名三、四年級 ADHD 學生安排社交技巧訓練課程，結果顯示社交技巧訓練課程教學活動有助於增進 ADHD 學生人際關係，提昇 ADHD 學生社交技巧能力與社交技巧，但卻不能完全減少其不適應行為出現，與本研究 ADHD 個案之結果大致相符。

伍、結論與建議

研究者以教學多媒體介入來了解在普通班中一般學生與 ADHD 學生在社交技巧反應歷程上所呈現的結果與差異，根據上節所得到的研究結果，提出結論與建議：

一、結論

（一）普通班學生社交技巧表現多為正向情緒表現

從分析資料的結果中，研究者從量化數據中發現超過六成（ $p<.05$ ）的實驗學生對於問題情境的選擇反應以正向情緒表現為主，願意以較積極的態度面對所遭遇的問題，而少部分因為同儕影響而出現負向反應；在分析質性資料中發現，大多數對於解決社交問題的想法集中在正向情緒的行為表現，同樣屬於正向情緒社交之同儕關係的情緒表現。

（二）ADHD 學生表現也為正向情緒但易受同儕影響

分析 ADHD 學生的資料發現，他們情緒表現仍以正向情緒為主，但往往容易因為同儕影響而做出錯誤的選擇，推論 ADHD 是可以藉由教學來表現出正向的社交技巧。

二、未來研究建議

本研究僅為試探性教學後的結果分析，尚缺乏前測或對照組資料比對，後續研究將納為主要方向，未來研究建議調整為準實驗設計之前後測控制組設計。對於 ADHD 學生是否容易做出錯誤決策可作為未來進一步探討的議題。針對研究工具之評量單，未來可透過活動或成果發表推廣，將完整教學流域及多媒體、評量單分享，收集更多數據，以發展出具信效度之工具。針對未來研究架構，可增加實驗組與對照組，並透過已發展之量表進行前後測，以求教學成效數據曲線。

三、教育上的建議：

（一）正向行為支持與動機提升

由試探性研究結果可以了解，不管一般學生或 ADHD 學生，在多媒體情境下處理人際或社會互動問題時，思考方向多屬於積極正向，但少部分所呈現的負向反應中屬於不知情或非蓄意的情形下所做的決定，因此對於 ADHD 學生所表現不適當的社交行為，建議應該在追究責任前先了解其動機所在，即功能性分析的概念去了解這類不當的社交行為之前因與背景，進而進行介入。

（二）在融合環境中教導社交技巧

利用與校園情境相關的多媒體進行教學討論，研究者可以感受到學生們的喜好，在融合環境的普通班進行教學，更可增進 ADHD 學生與同儕的想法交流。社交技巧是一種實用的技能，因此老師在進行教學時應格外注意 ADHD 學生的遷移與類化的效果。建議未來在進行若干社交技巧的課程時，在教材與情境上設計都要貼近學生真實校園班級的生活或環境。

（三）教導多元角度與思考處理社交問題

從本研究的結果不難發現，同一個問題情境，但不同的學生所產生的想法也不盡相同，究竟眾多想法與解決方式中哪一項才能最有效的解決問題，這才指導社交技巧的重點。所以建議未來老師在對 ADHD 學生進行社交技巧教學時，可以讓他們多元思考問題解決的方法，多讓學生發表看法，了解解決社交問題或情境的途徑可能不只一種。我們必須用正向與理性的角度去選擇一個最有效的解決方法，才是適當的表現社交技巧能力。

參考文獻

王智昀（2005）。**射箭課程對注意力缺陷過動症學生不專注行為及社會技能之影響**（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 呂翠華（譯）（2009）。**其實融合很簡單-教導障礙學生的 450 個策略**（原作者：Peggy A. Hammeken）。臺北市：心理出版社。（原著出版年：2000）
- 孟瑛如（2004）。**國民中小學社交技巧行為特徵檢核表**。臺北市：心理。
- 孟瑛如、陳秀鳳、謝瓊慧（2011）。國小注意力缺失過動症學生之學校支持、教學調整及教養策略之調查研究。**特教論壇**，**11**，45-58。
- 林宛儒（2005）。**社會故事教學對減少國小注意力缺陷過動症兒童攻擊行為成效之研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 洪儷瑜、翁素珍（2001）。**嚴重情緒障礙學生輔導手冊**。臺北市：教育部特殊教育工作小組。
- 張景然、林瑞發（譯）（1998）。**社會技能與心理健康**（原作者：Peter Tower, Bridget Bryant, Michael Argyle & John Marzillier）。臺北市：巨流出版社。（原著出版年：1978）
- 教育部（2010）。**特殊教育課程教材教法及評量方式實施辦法修正條文**。中華民國九十九年十二月三十一日教育部臺參字第 0990218743C 號令修正發布。
- 許瑞蘭（2010）。**國中生依附關係、人際問題解決態度與學校生活適應之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。
- 曾建章（2002）。多媒體電腦輔助教學在啓智教育上的應用。**特殊教育季刊**，**83**，22-30。
- 黃凱琳（2008）。**身心動作教育對注意力缺陷過動症兒童衝動行為與人際關係影響之個案研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 蔡明富（2009）。注意力缺陷過動症學生社會技巧之研究：以普通班教師觀點。**東台灣特殊教育學報**，**11**，183-205。
- 蔡美馨（2005）。**過動兒的教養妙方**。臺北市：新苗文化。
- 盧佳嘉（2007）。**社交技巧訓練方案提升國小兒童社交技巧與社會自尊效果之研究**（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 薄培瑤（2009）。**閱讀治療對 ADHD 兒童的人際關係輔導效果研究**（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。
- 謝美華（2003）。**社交技巧訓練對 ADHD 學生人際關係和社交技巧輔導效果之研究**（未出版之碩士論文）。臺北市立師範學院，臺北市。
- 鍾莉娟、楊熾康（譯）（2009）。**促進社交成功之課程——一套專為特殊需求兒童設計的課程**（原作者：Gary N. Siperstein & Emily Paige Rickards）。臺北市：心理出版社。（原著出版年：2004）
- Bulkeley, R., & Cramer, D. (1994). Social Skills Training with Young Adolescents: Group and individual approaches in a school setting. *Journal of Adolescent*, 17(6), 521-531.
- Fenstermacher, K., Olympia, D., & Sheridan, S. M. (2006). Effectiveness of a computer-facilitated, interactive social skills training program for boys with attention deficit hyperactivity disorder. *School Psychology Quarterly*, 21(2), 197-224.
- Gresham, F. M. (1998). Social skill training: Should we raze, remodel, or rebuild? *Behavioral Disorders*, 24(1), 19-26.
- Herber, M. (1986). Social skills training with

children. In CR Hollin, & P. Trower (Eds.), *Handbook of social skills training*. (Vol.1, pp.11-32). Oxford : Pergamon Books Ltd. New York : Pergamon press.

Kelly, J. A. (1982). *Social-skills training: A practical guide for interventions*. New York: Springer Publishing Company.

Merrell, K. W. & Gimpel, G. A. (1998). *Social skills of children and adolescents*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Spence, S. (1983). *Social skills training manual*. London : Nfer-Nelson.

Storebø, O. J., O.J., Skoog, M. M., Damm, D. D., Thomsen, P. H. P. H., Simonsen, E. E., & Gluud, C. C. (2011). Social skills training for attention deficit hyperactivity disorder (ADHD) in children aged 5 to 18 years. *Cochrane Database of Systematic Reviews (Online)*, (12), CD008223-CD008223.

An exploratory study in general elementary school between ADHD and general students' response to social skills training by using MCAI Materials Intervention

Ming-Chih Wei
Chunghua YungChin
Elementary School

Ying-Ru Meng
National Hsinchu University
of Education

Ying-Wen Chen
National Chunghua
Normal University

Abstract

The major purpose of this study was to understand the differences of response about social skills between general students and students with ADHD in the class by using Multimedia Computer Assisted Instruction (MCAI). The study designed at one-group posttest-only of pre-experimental designs. There were 116 participants selected, included of 3 ADHD and 113 general students. The study used quantitative and qualitative approaches to analyze data, included Chi-Square Test and qualitative data described.

In result of data analysis from participants chooses on social skill questionnaire, it found that was over 60% of participants appeared positive emotional performance on questions ($p < .05$), it means large number of participants were willing to face the social problems by positive attitude, and few of participants appeared negative responses because they were involved with negative responses by their classmates. Analysis of qualitative data, more than half participants trend to choose positive emotional behavior performance when they faced with setting of social problems, the average of the study, two of four stories that percentage of positive emotional behavior were 62.2%, the other two were 75.2% and 48.7%. Analysis of qualitative data of students with ADHD that indicated the performance of their emotions were positive, but they also influence by peers and made the wrong choice.

According to the research result above, the researcher provided the educational implications and further research suggestions.

Key words : Multimedia Computer Assisted Instruction, Social skill, Attention Deficit Hyperactive Disorders