

「一個中國」原則的戰略性思考

童 振 源

（約翰霍普金斯大學高級國際研究學院博士候選人）

摘 要

臺灣各政黨、主要政治領袖對於臺灣「目前」的國家定位已有高度的共識。中華民國政府的合法性來自臺灣人民的授權；在國際上，代表臺灣的中華民國是一個主權獨立的國家，與代表大陸的中華人民共和國並存、互不管轄；在兩岸關係定位上，臺灣也願意與中國大陸務實地協商，尋找可行、而且雙方都可以接受的互動模式。對於臺灣「未來」的國家定位，臺灣各政黨、主要政治領袖也都強調以「民主」作為決定臺灣前途與兩岸關係的最後準則。但是民進黨的表述方式卻缺乏邏輯的一貫性，因此造成臺灣在戰略上的重大錯誤。諷刺的是，《國統綱領》雖然有所謂的「預設統一」之立場，但是卻為臺灣在兩岸問題上爭取到更多的自主與談判的時間與空間。

關鍵詞：一個中國、臺獨、國統綱領、陳水扁、民進黨

壹、前言

去（2000）年11月中旬，跨黨派小組成員提出三種「一個中國」的版本尋求共識，包括民進黨立委沈富雄所提「一個廣義的中國」、范光群律師所提的「一個未來中國」以及前清華大學校長沈君山所提的「一個分治的中國」。¹然而，這些具有創意性的提法均在民進黨代

1. 羅如蘭，〈一中意涵 跨黨派初擬3版本〉，《中國時報》，2000年11月

表的封殺下，無法成為跨黨派小組的共識，最後僅建議陳水扁總統應該依據中華民國憲法回應對岸「一個中國」的主張。民進黨代表強調，共識中只要有任何「一中」字眼，便無法接受。中共自從陳水扁就任總統以後，便不斷壓迫台灣政府回到「一個中國」原則，以致兩岸關係至今無法恢復對話、穩定發展，臺灣朝野也為此紛嚷不已。陳水扁政府應該務實地面對這樣的挑戰，以戰略性的角度思考「一個中國」原則，試圖發展一套穩定、長遠的兩岸關係架構。

貳、沈富雄等三人所提「一個中國」版本之比較

沈富雄的版本如下：「一個廣義的中國」，包含歷史的、地理的、血緣的、文化的、一國兩治等意義。至於在未來的「一個中國」中，臺灣是不是中國的一部份，將由人民共同決定。沈富雄版的最大特徵是將「一個中國」去政治化，避免造成臺灣在拓展外交或伸張主權時，受到「一個中國」說法的自我限制。同時，該版以民主作為兩岸是否統一的機制。

范光群的版本如下：中華民國主權獨立，中華民國與中華人民共和國互不隸屬也互不代表。他對「一個中國」的定義如下：一、「一個中國」，不是中華民國，也不是中華人民共和國；二、「一個中國」，是由中華民國及中華人民共和國本於平等地位，共同建築的中國；三、「一個中國」是兩岸人民所共同接受的，在臺灣，應經由民主程序由全體臺灣人民本於主權在民原則決定之；四、此「一個中國」的名稱、體制以及兩岸的相互定位，由兩岸協商決定。范光群版的特徵是「一個中國」是政治性的意義，但是未來式，不是中華民國，也不是中華人民共和國，而是以兩岸互為主體所形成的新中國。同時，他也強調須以民主作為兩岸是否統一的機制。

14 日，<<http://www.chinatimes.com.tw/news/papers/online/politics/c89b1410.htm>>., (2000/11/18).

沈君山的版本如下：在「一個分治的中國」概念基礎上與對岸在以下三方面展開交涉：認同「一個中國」原則（92年決議與共識）、確立兩岸分治的架構、改變分治現狀需獲兩岸人民分別的同意（臺灣以包括公投在內的民主程序為之）。沈君山版的特徵是「一個中國」是現在式，中國主權完整，只是治權分治。民主程序只是決定是否終止「分治狀態」，並不直接觸及主權歸屬（統一或獨立）。

其實，沈君山的版本與國統會在1992年定義的「一個中國」相當類似。當時國統會通過的定義為：「我方…認為『一個中國』應指1912年成立迄今之中華民國，其主權及於整個中國，但目前之治權，則僅及於臺澎金馬。」²當時，國民黨政府建設性地提出「治權」的概念，希望藉此打開兩岸關係的互動，同時又能以中華民國主權國家的身份加入國際社會。然而，這項建設性的提議卻因為中共的強烈反對，批判臺灣的政策是走向獨立、分裂國家，最後無疾而終。

我方對「一個中國」的定義，既得不到北京的諒解，又妨礙中華民國在國際社會伸張主權、拓展外交，以致後來國民黨政府不得不改弦更張，改變「一個中國」的意涵。前總統李登輝在贏得臺灣首任民選總統後，於1996年3月27日接受《亞洲華爾街日報》專訪時指出：「我們主張目前中華民國的主權與治權只及於臺澎金馬地區，是實事求是，務實的作法。」³在《華盛頓郵報》1997年11月12日的專訪上，李登輝表示：「臺灣就是臺灣，我們是主權獨立的國家。」⁴1998年8月1日，李登輝在《華爾街日報》發表專文，更明確地指出：「現實的中國是分裂的，所以現在沒有『一個中國』，將來我們希望有，

2. <國家統一委員會界定「一個中國」的涵意>，《大陸工作參考資料》（第1冊）（臺北：行政院大陸委員會，1998），頁103。

3. 李登輝，<李總統登輝先生接受亞洲華爾街日報專訪全文>，《大陸工作參考資料》（第1冊）（臺北：行政院大陸委員會，1998），頁559。

4. Keith B. Richburg, "Leader Asserts Taiwan Is 'Independent, Sovereign'," *The Washington Post*, November 8, 1997, A1 & A20.

但現在沒有。」⁵在1998年10月18日，李登輝在接見外賓時強調：「中華民國」與「臺灣」是一樣的。⁶隨後，對於「一個中國」的爭議，陸委會於1998年10月30日總結為：「我們認為『一個分治的中國』是目前存在的事實；『一個中國』是歷史的、地理的、文化的。」⁷

也就是說，在面對中共對臺灣在國際外交上的打壓與封殺，強調「一個中國」是現在式、而且是政治性的，及強調「主權」與「治權」的分別，恐怕只會重蹈覆轍：中共不領情、不接受，臺灣最後也被迫改變對「一個中國」的定義，將「一個中國」未來化、去政治化。因此，沈君山版將不是一個長久之計。

至於沈富雄版的將「一個中國」去政治化，還是范光群版將「一個中國」未來化，何者較符合臺灣的國家利益，本文將提出以下的分析架構。所謂「一個中國」的定義牽涉到三大領域：中華民國（臺灣）的政權合法性來源、兩岸關係的定位以及中華民國（臺灣）對外關係的定位。同時，時間向度也將影響對於「一個中國」的意涵。「一個中國」可以是過去式、現在式及未來式。由於過去式對目前局勢影響不大，因此本文將著重分析現在式與未來式。

沈富雄版將「一個中國」去政治化，也就是說，目前在政治上沒有「一個中國」。范光群版將「一個中國」未來化，與沈富雄版有異曲同工之妙，也就是目前在政治上有兩個中國（中華民國與中華人民

5. Lee Teng-hui, "U.S. Can't Ignore Taiwan," *Wall Street Journal*, August 3, 1998,

<<http://interactivXe.wsj.com/edition/current/articles/SB901924275239153000.htm>>., (1998/8/5).

6. 鄒景雯，〈李總統：中華民國就是臺灣〉，《自由時報》，1998年10月18日，版1。

7. 王銘義，〈陸委會：兩岸應統一在民主制度下〉，《中國時報》，1998年10月30日，<<http://www.chinatimes.com/...apers/ctimes/cpolitic/87103003.htm>>., (1998/10/31).

共和國），而不是「一個中國」。同時，兩個版本也都強調「民主」是決定兩岸是否統一為「一個中國」的機制，而且不提「臺灣獨立」的選擇或可能性。這兩個版本基本上是相同的，有點類似《國統綱領》的策略，但不等同於國統會在 1992 年對「一個中國」的定義。

參、李、陳、連、宋「中國政策」之異同

本文將依照三個領域、二個時間向度分類，全面性地分析李登輝（擔任總統期間）、陳水扁（民進黨）、連戰（國民黨）、與宋楚瑜（親民黨）的政策，藉以探討臺灣在兩岸關係政策上的國家利益。

表一 李登輝、陳水扁、連戰與宋楚瑜之「中國政策」比較

時間	中華民國政府合法性	兩岸關係定位	臺灣國際定位
現在	李：臺灣 扁：臺灣 連：臺灣 宋：臺灣	李：一國（特殊關係）（~1999） 李：二國（特殊關係）（1999~） 扁：二國（特殊關係） 連：二國（特殊關係）（1999~） 宋：二國（特殊關係）（1999~）	李：二個中國 扁：一中一臺（~1999） 扁：二個中國（1999~） 連：二個中國 宋：二個中國
未來	李：中國 扁：臺灣共和國或中國 連：中國 宋：中國	李：一個中國 扁：一中一臺或一個中國 連：一個中國 宋：一個中國	李：一個中國 扁：一中一臺或一個中國 連：一個中國 宋：一個中國

註：李：李登輝；扁：陳水扁；連：連戰；宋：宋楚瑜

就「現在」的中華民國合法性而言，在兩蔣時代，中華民國政府的合法性來自於中國，也就是中華民國國會與政府的合法性是來自包括大陸在內的人民之授權。但在臺灣民主化之後，中華民國的國會與政府全部是由臺灣人民所選出，所以中華民國政府的合法性完全來自臺灣人民的授權。隨著臺灣民主化的發展，李、扁、連、宋四人在這方面的差別非常小。在「未來」的中華民國政府的合法性方面，李、連、宋都主張未來統一，所以未來中華民國政府的合法性來源是全中

國（包括臺灣與大陸）。陳總統在今年的元旦祝詞當中提出，兩岸應該共同尋求「永久和平、政治統合」的兩岸新架構，所以有可能接受中華民國政府的合法性來源是全中國。⁸但是，根據民進黨的黨綱，民進黨並不預期臺灣會與大陸統一。因為陳總統為民進黨的領導人，所以他有可能預期建立完全以臺灣為主體的臺灣共和國，或在兩岸統一之後，中華民國政府的合法性來自全中國。

就臺灣「目前」的兩岸關係定位而言，李登輝在1999年7月前，將兩岸定位為「一個中國」內部的特殊關係，但在1999年7月9日接受「德國之聲」專訪時，公開將兩岸定位為「特殊國與國的關係」。⁹陳水扁早期對兩岸的定位是「一中一臺」，但到1999年中期之後，陳水扁認為兩岸應該發展一種「國際的特殊關係」。¹⁰在選舉完之後，陳水扁政府盡量不提「兩國論」，而是希望務實與中共協商，建立兩岸都可以接受的特殊關係。連戰與宋楚瑜在2000年總統大選期間並沒有直接反對李登輝的「兩國論」，但是選舉完之後，也是傾向臺灣應該務實與中共協商，建立兩岸的特殊關係。至於臺灣在「未來」的兩岸關係定位，李、連、宋均定位為「一個中國」。同樣地，根據民進黨的黨綱，未來兩岸的定位仍是「一中一臺」，但是最近陳水扁的「統合論」也不排除「一個中國」的可能性。

就臺灣「現在」的國際定位而言，李登輝在施行務實外交之後，便採取實質上是「二個中國」的政策，也就是在國際上有兩個主權國

8.<陳總統元旦祝詞全文>，《中國時報》，2001年1月1日，<<http://www.chinatimes.com.tw/news/papers/online/focus/c9010111.htm>>., (2001/1/4).

9.張慧英，<李總統：兩岸是特殊的國與國關係>，《中國時報》，1999年7月9日，<<http://dailynews.sina.com//taiwan/chinatimes/1999/0709/2.html>>., (1999/7/9).

10.<陳水扁在華府召開中外記者會說明理念>，中央社，1999年4月20日，<<http://www.taipei.org/teco/cicc/ne...inese/c-04-21-99/c-04-21-99-32.htm>>., (1999/4/21).

家：中華民國與中華人民共和國，中華民國代表臺灣，中華人民共和國代表大陸，二個國家應該在國際社會上並存、互不管轄。民進黨在早期採用「一中一臺」政策，但到 1999 年 5 月之後，全國黨代表大會通過《臺灣前途決議文》¹¹，正式承認中華民國為臺灣的國號。同時，陳水扁就任總統之後，也提出在任內不會宣佈獨立、不會變更國號。因此，目前陳水扁對於臺灣的國際定位也是「二個中國」。連戰與宋楚瑜均將臺灣「現在」的國際定位為「二個中國」，強調中華民國主權獨立，同時也承認中華人民共和國的存在。就臺灣「未來」的國際定位而言，李、連、宋均定位為「一個中國」。同樣地，民進黨將臺灣未來的國際定位為「一中一臺」，但陳水扁的「統合論」卻不排除「一個中國」的可能性。

從以上的分析得知，目前陳水扁（民進黨）、連戰（國民黨）與宋楚瑜（親民黨）爭議性比較大的部份在於「未來」，而不是「現在」。三人對於目前中華民國合法性、兩岸關係定位及臺灣的國際定位具有相當大的共識。在「未來」的部份，去年 5 月陳水扁在就職演說中提出「五不」－不宣佈獨立、不更改國號、兩國論不入憲、不推動統獨公投、沒有廢除《國統綱領》與國統會的問題。同時在今年元旦祝詞中也進一步提出兩岸「統治統合」的可能性，已經拉近與連戰、宋楚瑜的距離。但是，陳水扁身為民進黨的領袖，民進黨的黨綱與態

11. "Resolution on Taiwan's Future," provided by Taiwan Democratic Progressive Party Mission in the United States, June 1, 1999.

12. 在評論陳水扁總統就職以後的兩岸政策時，「中國社會科學院臺灣研究所」政研室主任朱衛東認為，北京不會忽視陳水扁臺獨的本質，陳水扁的策略是以拖代變，徹底投靠美國，謀求臺獨的合法化、永久化。「中國社會科學院臺灣研究所」綜合研究室主任劉紅強調，陳水扁同時具有臺獨與機會主義的本質。朱衛東、劉紅，Presentation at the Fifteenth Annual Conference of the Association of Chinese Political Studies, The Lightsey Conference Center, College of Charleston, 2000 年 11 月 12 日。

度將會影響北京及國際社會對陳水扁的兩岸政策之判斷。¹²

肆、民進黨黨綱的邏輯矛盾與戰略錯誤

民進黨在其黨綱中，雖然主張在未來建立「臺灣共和國」，但黨綱規定這必須由臺灣人民經由公民投票決定。在1999年5月通過的《臺灣前途決議文》中，民進黨進一步闡述，「臺灣是一個主權獨立的國家。任何獨立現狀的改變都必須由臺灣的住民經由公民投票的方式決定。」也就是說，只要臺灣人民同意，民進黨並沒有拒絕「兩岸統一」的可能性。但是民進黨這樣的表述方式卻犯了二項邏輯上的矛盾及二項戰略上的錯誤。

在邏輯上，第一，民進黨在《臺灣前途決議文》中強調「任何獨立現狀的改變」必須得到臺灣人民的同意，也就是說，這樣的改變應該是包括統一的選項在內。然而，民進黨黨綱中卻只強調要針對建立「臺灣共和國」進行公民投票，似乎否定統一公投的可能性；其次，《臺灣前途決議文》認為臺灣是一個主權獨立的國家，既然臺灣的現狀是主權獨立，那麼當然不存在臺灣要「宣佈獨立」的問題。但是民進黨黨綱強調要建立「臺灣共和國」（宣佈獨立），似乎否定（或懷疑）目前臺灣的現狀是一個主權獨立的國家。這兩項邏輯上的矛盾，將造成下列兩項戰略上的錯誤。

在戰略上，第一，民進黨希望透過公民投票的方式建立「臺灣共和國」，容易讓外界誤以為民進黨政府可能會宣佈獨立而破壞現狀；第二，根據《臺灣決議文》的內涵，雖然公民投票的選項很可能只有「要不要與大陸統一」，但是民進黨黨綱的「臺灣共和國」字眼，卻讓外界容易誤解為公民投票的唯一選項是「臺灣要不要獨立」。也就是兩岸的問題被中共簡化為是「臺灣要獨立」，而不是「兩岸要不要統一」，同時北京藉此迴避臺灣人民反對統一的廣大民意。民進黨的這二項戰略錯誤，將無異給予中共壓迫臺灣的合理藉口與著力點，增加兩岸關係的戰爭風險。同時國際社會也因為擔心支持臺灣，無異鼓

勵臺獨、或給臺灣一張空白支票，因而降低對臺灣的支持度或明示的承諾。¹³長期支持臺灣的美國共和黨參議員穆考斯基（Frank Murkowski）在陳水扁當選總統之後甚至公開表示：「美國對臺灣的承諾絕不是一張空白支票，不希望成為臺灣的挑釁政策之掩護，或將美國捲入一場不希望太平洋戰爭之藉口。」¹⁴

如此，國際強權的「戰略性模糊」政策將降低對中共對臺灣動武的嚇阻效果，甚至容易造成中共的誤判而對臺動武，造成兩岸及國際社會的悲劇。同時，民進黨的戰略錯誤將使在野黨得以借力使力對抗執政黨，造成臺灣政黨之間無謂的鬥爭，虛耗臺灣國力。甚至政黨之間的鬥爭將造成政治上的不穩定，進而危及臺灣經濟發展的命脈，例如造成目前萎靡不振的股市與傳聞中的金融危機。

至於連戰與宋楚瑜對於未來臺灣的定位，基本上以《國統綱領》為主。《國統綱領》看似預設統一立場，但是兩項因素改變了整個預設統一的立場。

第一項因素，《國統綱領》強調，兩岸的統一應尊重臺灣人民的權益，並維護其安全與福祉。雖然這並沒有明白表示臺灣現狀的改變必須經由臺灣人民同意，但是尊重臺灣人民的權益、維護其安全與福祉的最佳方式，當然是要獲得臺灣人民同意；其次，臺灣已經是一個民主的社會，任何重大國家政策都必須獲得大多數臺灣人民的同意是無庸置疑的。因此，「兩岸是否統一」的問題是不可能由一個政黨或政府獨自決定。就算該政府可以與中共協商是否統一，其協商結果

13. David M. Lampton and Gregory C. May, *Management U.S.-China Relations in the Twenty-first Century* (Washington, D.C.: The Nixon Center, 1999), pp. 69-72. Winston Lord, "U.S.-China Relations," Speech at the SAIS China Forum, School of Advanced International Studies (SAIS), Johns Hopkins University, October 17, 2000.

14. Lee Siew Hua, "The Taiwan Question: 3 Views – No Blank Cheque for Island, Says U.S.," *The Strait Times*, April 1, 2000, p.37.

最後也必須獲得臺灣國會的同意。

再者，這項因素將兩岸的問題轉換為「兩岸是否要統一」，而不是「臺灣是否要獨立」，這有助於降低兩岸戰爭的風險，增強國際社會的合理支持。只要臺灣民意及國內各政黨不支持統一，國際強權的態度是不容許中共以武力統一臺灣。例如，去（2000）年2月中共發表第二份《臺灣問題白皮書》時，強調如果臺灣政府無限期拖延兩岸統一的談判，中共便考慮對臺動武；隨後，柯林頓總統在去年3月初的一場演講中除了強調兩岸問題必須和平解決之外，還強調兩岸的問題必須獲得臺灣人民的同意。¹⁵面對美國明示的嚇阻，中共應該較會選擇以和平的方式，爭取臺灣民心支持統一，而不是以武嚇的方式、甚至動武的方式完成統一。

第二項因素，《國統綱領》強調兩岸的統一是要建立民主、自由、均富的中國。這項原則為臺灣爭取五項有利的條件：第一，目前中國大陸不民主、不自由、不均富，所以兩岸目前無法統一，這將為臺灣爭取更多時間進行臺灣內部的改造、爭取更多的時間與中共協商、爭取更多的國際社會的同情與支持。同時，這與目前國際強權推動中國大陸民主化自由化、與繁榮發展的戰略目標一致，臺灣更容易說服他們支持；¹⁶第二，如果中國大陸真的民主，當然也較容易尊重臺灣的民主。所以，屆時北京政府將較容易同意「兩岸的統一」必須獲得臺灣人民某種形式的同意。；第三，一個民主、自由、均富的中國

15. William Clinton, "Remarks by the President on China," Speech at the Paul H. Nitze School of Advanced International Studies, Johns Hopkins University, Washington, D.C., March 8, 2000, <<http://www.pub/whitehouse.gov/uri-res/I2R?urn:pdi://oma.eop.gov.us/2000/3/9/3.text.1>>., (2001/1/5).

16. William Clinton, "Remarks by the President in Foreign Policy Speech," Speech at Mayflower Hotel, Washington, D.C., April 7, 1999, <<http://www.pub/whitehouse.gov/uri-res/I2R?urn:pdi://oma.eop.gov.us/1999/4/7/6.text.1>>., (2001/1/5).

對臺灣的威脅應該會最小，因此，如果中國大陸朝此方向前進，將有助於化解臺灣受到中國的威脅與壓力；第四，如果中共認定臺灣與中國大陸之間毫無統一的可能性時，北京的政策較容易走極端，屆時對臺灣的施壓更大，且會增加中共對臺動武的風險。¹⁷《國統綱領》提供北京一個統一的願景，將會降低對臺灣的施壓與動武的可能性；第五，如果在臺灣人民不願意的情形下被迫與中國大陸統一，一個民主、自由、均富的中國遠比目前的中國符合臺灣人民的利益。

從以上的分析得知，臺灣各政黨、主要政治領袖對於臺灣「目前」的國家定位其實非常清楚，也有高度的共識。中華民國政府的合法性來自臺灣人民的授權；代表臺灣的中華民國是一個主權獨立的國家，與代表大陸的中華人民共和國在國際社會並存、互不管轄；在兩岸關係定位上，臺灣也願意與中共務實的協商，尋找可行和雙方都可以接受的互動模式。臺灣各政黨、主要政治領袖也都強調以「民主」作為決定臺灣前途與兩岸關係的最後準則。但是民進黨對於臺灣的國家定位的表述方式卻缺乏邏輯的一貫性，因此造成臺灣在戰略上的重大錯誤。由於陳水扁身為民進黨的領袖，使得北京對他充滿不信任，並據此合理化對臺灣的施壓。國際強權也擔心陳水扁政府的「臺獨傾向」而不敢過度公開支持臺灣。在野黨則借力使力，要脅陳水扁政府接受「一個中國」，造成臺灣內部的虛耗。諷刺的是，《國統綱領》雖然有所謂的「預設統一」之立場，但是卻為臺灣在兩岸問題上爭取更多的自主與談判的時間和空間。同時，《國統綱領》的「兩岸目前不適合統一」與「維持現狀」的立場遠比「支持臺獨」的立場較容易贏得國際強權的支持。

17.同註 12，朱衛東與劉紅均表示，中共擔心一旦對臺灣採取較緩和的政策，將會鼓勵臺獨勢力。同時他們強調，中共對臺獨的軍事壓力力道不夠，應該要強化中共對臺獨的軍事壓力，才能使臺灣不敢搞臺獨。

伍、結論

就當前國內外總體情勢發展來看，臺灣在兩岸關係政策上應該採取務實的態度，而不是拘泥在文字或意識型態上。雖然《國統綱領》在兩岸發展的定位上有其優越性，但是其三階段互動的策略不一定適合目前兩岸關係的情勢。作為執政者，陳水扁政府應該提出更加完整、包容性、全面性的兩岸關係戰略，以統合臺灣內部力量、爭取國際強權支持及化解中共直接施壓，甚至動武的藉口與壓力，陳水扁總統在今年元旦提出的「統合論」應該是一個很好的開始。作為執政黨，民進黨更沒有理由逃避責任，民進黨應該要配合總統提出一套務實的政策，協助總統建立永久和平的兩岸關係。

（收件：2000年12月22日，修正：2001年1月6日，採用：2001年1月10日）

Strategic Review on the "One China" Principle

Chen-yuan Tung

(Ph.D. Candidate, School of Advanced
International Studies, Johns Hopkins University)

Abstract

The major political parties and leaders in Taiwan have a very clear vision, backed by significant consensus, on Taiwan's current national identity. The legitimacy of the Republic of China (ROC) government is authorized solely by the people of Taiwan. With mutually exclusive jurisdictions, the ROC, representing Taiwan as an independent sovereign country, and the People's Republic of China, representing mainland, coexist in international community. Regarding Cross-Strait relations, Taiwan is willing to pragmatically conduct negotiations with China so that both sides can reach a feasible and mutually acceptable model for interaction. Regarding Taiwan's future national identity, major political parties and leaders in Taiwan also emphasize that "democracy" is the ultimate criteria to determine Taiwan's future and the Cross-Strait relationship. However, the Democratic Progressive Party itself has no consistent and persuasive expression of Taiwan's national identity and thus makes strategic mistakes that run counter to Taiwan's interests. Ironically, the National Unification Guidelines, embedded with the

"pro-unification" stance, has earned more time and space for Taiwan to solidify its autonomy and develop negotiations.

Keywords: One China, Taiwan independence, National Unification Guidelines, Chen Shui-bian, Democratic Progressive Party