

有無僱用外勞廠商之間和 勞雇之間對外勞引進影響的 認知差異：高雄縣製造業 廠商與本勞的問卷調查分析*

藍科正**

摘要

本文調查高雄縣製造業為主的僱用外勞廠商 200 家、無僱用外勞廠商 141 家、僱用外勞廠商的本勞 189 人、無僱用外勞廠商的本勞 110 人，來探討他們對外勞引進的影響之認知。主要結果顯示，在廠商的產業升級、本勞的就業、當地消費、治安、和衛生防疫等的大多數指標上，僱用外勞廠商與無僱用外勞廠商之間，以及僱用外勞廠商與本勞之間，對外勞引進的影響之認知呈現明顯的差異。

關鍵字：外勞影響的認知、產業升級、本勞就業、消費、治安和衛生防疫

* 作者欲感謝本刊匿名審查委員提供的修正意見，高雄縣政府勞工局提供研究經費補助，紀振清教授和高雄縣政府勞工局同仁對本文初稿提供的意見，以及許惠楓小姐協助處理調查統計，但文中的所有觀點或可能的錯誤全屬作者責任。

** 國立中正大學勞工關係學系副教授，地址：嘉義縣 62102 民雄鄉大學路 168 號，電話：05-2720411 轉 32357，e-mail: labkcl@ccu.edu.tw。

備註：收稿：2009 年 4 月 23 日；接受：2009 年 11 月 25 日

**Perception Differentials about the Impact of
Hiring Foreign Workers between Enterprises
With and Without Foreign Workers and between
Employers and Employees:
A Survey Analysis of Enterprises and Employees
in the Manufacturing Industry of Kaohsiung County?***

Ke-Jeng Lan**

ABSTRACT

This article surveys 200 employers and 189 natives in enterprises which hire foreign workers and 141 employers and 110 natives in enterprises which do not hire foreign workers in the manufacturing industry of Kaohsiung County to explore their perception about the impact of hiring foreign workers. The major results reveal that whether enterprises hire foreign workers or not and between employers and employees of enterprises which hire foreign workers have perception differentials in most indicators of industrial upgradation, natives' employment, consumption, public order and public health.

Key Word: perception about the impact of hiring foreign

* Submitted on April 21, 2009, revised on Oct. 5, 2009 and accepted on Nov. 25, 2009. The author wishes to express his thanks to four anonymous referees for revision suggestions, Bureau of Labor Administration at Kaohsiung County for financial support, Professor Charles Chen-Ching Chi and colleagues in Bureau of Labor Administration at Kaohsiung County for suggestions on an earlier version and Ms. Fan Hsu for assistance on questionnaire survey and statistical task. However, the author takes full responsibility of all opinion expressed here and possible errors.

** Department of Labor Relations, National Chung Cheng University, Associate Professor, address: No. 168, University Road, Minxiong, Chia-Yi, Taiwan, 62102, telephone: 886-5-2720411 ext. 32357, e-mail: labkcl@ccu.edu.tw.

workers, industrial upgradation, natives' employment, consumption, public order and public health

壹、研究動機與目的

我國自 1989 年¹引進外勞以來，2009 年 7 月底時，有 343,228 位外勞，²成長快速，其對國內的影響也一直受到關注。國內外的研究關切引進外勞（或移民）對全社會影響的角度甚多，包括：是否促進產業升級，³是否不利本國勞工（以下簡稱本勞）就業機會，⁴是否不利本勞工資，⁵是否有利本勞福利，⁶是否不利社會治安和衛生防疫，⁷是

-
- 1 我國自 1989 年開始專案引進重大公共工程外勞，1991 年開始引進製造業外勞，1992 年開始引進外籍看護工、外籍幫傭和外籍船員。
 - 2 全部外勞以 2008 年 7 月底的 374,147 人為最高峰，製造業外勞以 2008 年 10 月底的 195,268 人為最高峰（參行政院勞委會 2009: 162）。
 - 3 例如，Yue (2008)、王素鸞等 (2008)、吳惠林與王素鸞 (2001)、林振輝與羅紀琮 (2004)、徐美等 (1997)、馬凱等 (1996)、單驥 (1996)、趙必孝與李義昭 (1997)、劉宜君與辛炳隆 (2009: 169)。
 - 4 例如，Altonji and Card (1991)、Chu (2000)、Filer (1992)、Green et al. (2007)、ILO (2004)、Lin (2002)、Simon (1989)、王素鸞等 (2008)、江豐富 (2007)、徐美等 (1997)、單驥 (1996)、單驥與廖建富 (1999)、劉宜君與辛炳隆 (2009: 169-170)、鄭義暉與蘇志榮 (2005)、薛承泰與林昭禎 (2004)、藍科正 (2001)。
 - 5 例如，Altonji and Card (1991)、Borjas (1989)、Borjas et al. (1992, 1996)、Chiswick and Hatton (2002)、Djajic (2001)、Dustmann et al. (2007)、Green et al. (2007)、ILO (2004)、Simon (1989)、王素鸞等 (2008)、江豐富 (2007)、蔡青龍與林季平 (2000)、劉宜君與辛炳隆 (2009: 169)。
 - 6 例如，王素鸞等 (2008: 63-65)。
 - 7 例如，ILO (2004)、Simon (1989)、Yue (2008)、台北縣政府勞工局 (2008)、行政院勞委會 (2008)、吳惠林與王素鸞 (2001)、李漢雄與藍科正 (2000)、林佳瑩 (1997)、馬凱等 (1996)、黃有光 (1999: 324)、薛承泰與林昭禎 (2004)。

否提高國內生產毛額 (Gross Domestic Product, GDP),⁸ 是否促進投資,⁹ 是否促進消費,¹⁰ 是否促進進出口,¹¹ 是否不利財政收支,¹² 是否不利社會福利¹³ 等。其中,本勞就業機會、本勞工資、和本勞福利都屬於本勞就業的內容,工資和福利構成勞動條件;投資亦與產業升級相關;而投資、消費、和進出口都是構成國內生產毛額的一部分。

既存文獻探討外勞(或移民)引進的影響之資料性質有五,各有利弊:一是使用總體次級資料,進行分析;¹⁴ 這些資料可呈現趨勢變化,以及反映總體變項與外勞人數間的相關程度,但會因模型設定而產生不同的推論。二是使用勞工或廠商的個體原始資料,進行分析;¹⁵ 其與總體次級資料有類似的利弊。三是使用調查問卷的資料;¹⁶ 這些調查或可依研究者主觀的問項設計和調查對象之鎖定,而蒐集較關聯的變項,但會因問項設計和調查對象的侷限,而產生不同的推論。四

8 例如, ILO (2004)。

9 例如, ILO (2004)、吳惠林與王素鸞 (2001)。

10 例如, Simon (1989: 161-162、300)、黃有光 (1999: 319)、藍佩嘉 (2008)、顧玉玲 (2008)。

11 例如, 黃有光 (1999: 325)。

12 例如, ILO (2004)。

13 例如, ILO (2004)、黃有光 (1999: 323)。

14 例如, Altonji and Card (1991)、Borjas (1989)、Borjas et al. (1992, 1996)、Chiswick and Hatton (2002)、Chu (2000)、Djajic (2001)、Dustmann et al. (2007)、Filer (1992)、Green et al. (2007)、ILO (2004)、Simon (1989)、王素鸞等 (2008)、馬凱等 (1996)、蔡青龍與林季平 (2000)、鄭義暉與蘇志榮 (2005)、薛承泰與林昭禎 (2004)、藍科正 (2001)。

15 例如, Lin (2002)、江豐富 (2007)、林振輝與羅紀琮 (2004)、徐美等 (1997)、單驥 (1996)、蔡青龍與林季平 (2000)。

16 例如, Simon (1989)、王素鸞等 (2008)、行政院勞委會 (2008)、吳惠林與王素鸞 (2008)、李漢雄與藍科正 (2000)、林佳瑩 (1997)、單驥與廖建富 (1999)、趙必孝與李義昭 (1997)。

是使用自行質性調查或親身經驗的資料；¹⁷ 這些調查或可依研究者主觀的訪談大綱設計和調查對象之鎖定，而蒐集特定焦點議題的論述內容，但會因調查對象的侷限，而產生較屬特定範圍的推論。五是以文獻分析的方式，綜合論述外勞引進的影響。¹⁸

依據〈就業服務法〉第四十二條的規定，我國引進外勞的條件包括不得妨礙國人的就業機會、勞動條件、經濟發展、社會安定等；亦即，我國引進外勞係界定為補充性的勞力，欲彌補企業的缺工，協助產業升級，而不影響國人的就業機會和勞動條件。我國對引進外勞的人數並得訂定警戒指標，由政、勞、雇、學協商之，乃有總量控管的意涵。因此，我國在 2002 年國際貿易組織（World Trade Organization, WTO）的入會承諾中，明列引進（藍領）外勞有限制。不過，當全國的失業率提高時，尤其是中高齡和原住民的失業率提高時，不免讓國人質疑我國引進外勞是否不利本國勞工的就業機會；一般認為，外勞的勞動條件較低，故外勞引進不利本勞的勞動條件。當外勞逃跑、犯罪和健康檢查不合格的新聞出現時，國人也擔心外勞對我國治安和衛生防疫的威脅；而當我國在今年（2009）初採取發放 856 億消費券，以刺激景氣的政策下，令人欲了解外勞是否促進消費。¹⁹

外勞（或移民）引進的影響之實證結果常正反皆有，並無一致性的見解。其次，國內既存的研究多屬較早年的狀況，如今外勞人數更

17 例如，Yue（2008）、台北縣政府勞工局（2008）、藍佩嘉（2008）、顧玉玲（2008）。

18 例如，ILO（2004）、Yue（2008）、吳惠林與王素鸞（2001）、黃有光（1999）、劉宜君與辛炳隆（2009）。

19 在台灣，不具國民身分的外勞鮮少符合使用社福的資格，探討財政收支亦無意義，而進出口較難透過調查受訪者的認知來估算，故本文不予探討。另外，本文將投資列為產業升級的指標之一，進行調查。

多、環境變遷已大。再者，國內既存文獻針對特定縣市的探討鮮少見到，其因可能包括各項資料不易取得之故。事實上，我國外勞不能自由轉換雇主，所以也不能自由轉換工作地點，而各縣市的失業率有別，且區域別的影響較為顯著 (Borjas et al. 1996)，故探討引進外勞對特定縣市的影響，有其價值。由於 2005 年 8 月發生的高捷泰勞事件（參高雄縣政府 2005）引發我國引進外勞政策的很多變革，而該事件的泰勞係居住於高雄縣、到高雄市工作，故本文以高雄縣為探討範圍。

又，我國可引進外勞的行業別包括製造業、營造業、社會服務業²⁰和漁業，²¹但製造業引進的外勞比率一直都逾半，²²故製造業可反映主要的狀況。高雄縣近十年來引進的外勞人數 1998 年底為 11,731 人，2008 年 5 月底為 14,061 人，自 2006 年起，呈現明顯增加的趨勢；高雄縣製造業的外勞人數一直都占該縣外勞總人數五成五以上（參表 1）。因此，本文擬探討的外勞引進影響之內容設定為對高雄縣製造業為主之廠商的產業升級、本勞的就業（含本勞就業機會、工資、福利）、當地消費、治安、和衛生防疫等的影響。

國內以全國為範圍的政府調查之總體或個體資料的變項雖較為齊全，但針對個別縣市的樣本（多屬抽樣）有限；部分全國範圍的原始資料屬較早期；而高雄縣政府蒐集的總體資料不夠長期，多數變項沒有數據，故無法用來探討高雄縣引進外勞的影響。又因為民意日益受到決策者的重視，民眾直覺的感受較政府統計數據更為切身，故本文採取對高雄縣製造業為主的廠商與本勞進行問卷調查之方法，蒐集受

20 社會服務業是僱用外籍看護工或外籍幫傭。

21 漁業是僱用外籍船員。

22 一直到 2009 年 1 月底時，製造業外勞（175,910 人）占全部外勞（355,743 人）的比率才首度降至五成以下（49.45%）（參行政院勞委會 2009: 162）。

表 1 高雄縣歷年引進外勞人數

年 別	外勞人數	製造業外勞人數 (%)
1998 年底	11,731	—
1999 年底	10,858	—
2000 年底	11,466	—
2001 年底	10,716	6,789 (63.4%)
2002 年底	11,144	6,561 (58.9%)
2003 年底	11,541	6,816 (59.1%)
2004 年底	11,869	6,920 (58.3%)
2005 年底	11,748	6,637 (56.5%)
2006 年底	12,445	6,922 (55.6%)
2007 年底	13,592	8,124 (59.8%)
2008 年 (5 月底)	14,061	8,596 (61.1%)

資料來源：外勞人數取自勞動統計，2008，行政院勞工委員會；製造業外勞人數由高雄縣勞工局提供。

訪者對外勞引進的影響之認知，來探討外勞引進之影響。此方法或許無法避免受訪者的主觀看法，卻較能反映受訪者的綜合感受。本文主要結果顯示，僱用外勞廠商與無僱用外勞廠商之間，以及僱用外勞廠商與本勞之間，對外勞引進的影響之認知呈現明顯的認知差異。

貳、文獻回顧

本節主要回顧國內外探討外勞（或移民）引進對產業升級、本勞就業（含本勞就業機會、勞動條件），以及消費、治安、衛生防疫等的影響之文獻。

一、外勞引進對產業升級的影響

單驥（1996）以 1991 年的工商普查製造業廠商和 1993 年的外勞人數資料，採超越對數（translog）成本函數模型估計，結果認為外勞引進不利資本增加。徐美等（1997）以 1991 年的工商普查製造業廠商和受雇員工調查，以及 1992 年事業人力僱用狀況調查的外勞人數資料，採超越對數生產函數模型估計，結果認為外勞引進有利資本增加。馬凱等（1996）使用 1978-1993 年的固定資本淨存量、製造業重工業產值比率、設備利用率等總體次級資料，檢視外勞引進後，三種指標數據是否提高；因距離外勞引進的時間甚短，各指標都未呈現不利影響。趙必孝與李義昭（1997）調查全國 426 家僱用外勞廠商和 113 家未僱用外勞廠商，探討其產業升級的意願和僱用本勞的意願；²³ 該文另使用 1995 年的產業關聯表，以可計算一般均衡（Computable General Equilibrium, CGE）模型，探討外勞引進的影響，結果發現，引進外勞的勞力密集產業之產量並未大量增加，資本／勞動比率有下降趨勢，但會促進投資、增加國內生產毛額。

吳惠林與王素彎（2001）綜述文獻後指出，若禁用外勞，廠商就會外移；引進外勞是否會促進廠商更新生產設備，並無定論。林振輝與羅紀琮（2004）使用 1996 年和 2001 年工商普查的製造業廠商資料，以及行政院勞工委員會（以下簡稱勞委會）統計的製造業廠商僱用外勞人數資料，採 OLS（ordinary least squares）迴歸模型估計，推論

23 趙必孝與李義昭（1997）調查基礎是，僱用外勞不同的動機會造成企業不同的人力資源管理措施，故會產生不同的影響；惟該文並未論述產業升級指標、本勞就業人數和工資的變化。

引進外勞會降低製造業廠商的研發意願、生產技術，並減緩產業升級速度。王素鸞等（2008）調查 1,503 家僱用外勞製造業廠商五尺度評價的統計顯示，多數廠商認為，引進外勞可擴大國內生產規模、有利規劃營運計畫、可擴大國內市占率、提高獲利率、降低經營風險等，故有利產業升級；但該文未調查無僱用外勞廠商，故缺少分析對照群體之意見。

國外的情形方面，Yue（2008: 106）指出，倚賴外勞的國家會減緩以資本取代人力的產業升級速度；劉宜君與辛炳隆（2009: 169）亦指出，新加坡引進外勞有阻礙產業升級的情形。

這些文獻顯示，外勞引進是否會促進產業升級，並無定論。但部分產業升級的指標會受到外勞引進的影響，例如，會降低製造業廠商的研發意願、生產技術，可擴大國內生產規模、有利規劃營運計畫、可提高獲利率，會降低勞力密集產業之資本／勞動比率，資本增加與否則正、反並存。部分指標則不受外勞引進的影響，或與外勞引進無關；例如，更新生產設備、勞力密集產業的產量變化。

二、外勞引進對本勞就業的影響

針對外勞引進對本勞就業機會的影響而言，單驥（1996）的研究推論，外勞會替代本勞，不利本勞技術工、技術人員、管理及佐理人員之就業；徐美等（1997）的研究推論，外勞與各類本勞間有互補性，故係有利本勞的就業。單驥與廖建富（1999）透過自行調查 158 家僱用外勞廠商的方式，採超越對數成本函數模型估計，推論外勞會替代本勞，且對技術工的就業最不利；但該文未調查無僱用外勞廠商作為對照，有所不足。Chu（2000）比較 1994 和 1995 年的原住民職業分布比率後推論，外勞引進提高了都會原住民的失業率。藍科正（2001）

探討 1980-1999 年全社會的失業率、缺工率、平均月薪資等的趨勢後推論，1994 年以前，外勞與本勞呈現互補關係，1994 年以後，外勞與本勞呈現替代關係。

Lin (2002) 分析 1996-2000 年的人力運用調查資料，推論外勞引進有阻礙本勞移入台北縣的效果，但沒有阻礙本勞移入桃園縣的效果，故部分支持「外勞排擠本勞」的觀點。薛承泰與林昭禎 (2004) 以 2002 年五縣市失業率對照外勞占勞動力人口數比率，或占失業人口數比率後指出，失業率最高的五縣市（含高雄縣），外勞占勞動力人口數比率或占失業人口數比率，都沒有高過於失業率較低的三個縣市；故不支持「外勞排擠本勞」的說法。鄭義暉與蘇志榮 (2005) 使用 1995-2002 年全社會、製造業、營造業、和服務業國內產值的資料，探討外勞引進對國內產值的影響，在直線迴歸方程式的估計下，發現外勞人數對國內產值的影響不顯著，故推論外勞引進並未明顯排擠本勞就業。

江豐富 (2007) 使用 1996-2002 年的人力運用調查個別勞動力的資料，採多重邏輯 (multinomial logit) 模型估計，探討本勞職業選擇機率和工資率受外勞引進的影響；該文推論，使用外勞比率愈高，愈不利本勞就業於基層工作，較有利本勞就業於技術工、服務工作人員及售貨員、事務工作人員、技術員及助理專業人員、專業人員等職業。王素鸞等 (2008: 47、64) 調查 1,503 家有僱用外勞的製造業廠商和 1,469 位本勞²⁴ 的五尺度評價統計顯示，引進外勞可解決基層人力不足、降低本勞流動率，但不會增加僱用本勞。吳惠林與王素鸞 (2008: 66-68) 對全國 601 家中小企業的調查則發現，2007 年 7 月基本工資調

24 包括 706 位有僱用外勞的製造業廠商本勞和 763 位無僱用外勞的製造業廠商本勞。

升後，不論需不需法規調適者都會減少僱用本國全職員工，而增僱外勞（1.21%），其程度約 2%。

國外的情形方面，Simon（1989）以總體失業率與移民人數的關係推論，移民人數會隨景氣循環而正向變動，使本勞的就業較為穩定，且移民增加沒有導致本勞失業率明顯提高，故移民不利本勞就業機會的效果微小。Altonji and Card（1991）對照 1970 年和 1980 年的美國人口普查資料後發現，城市的移民密度提高對本勞就業機會的影響很小。International Labour Organization [ILO]（2004: 33-334）比較 OECD（Organisation for Economics Co-operation and Development）八個國家 1984-1989 和 1990-1995 年的情形後指出，移民人數和失業率間並無顯著相關。Green et al.（2007）對英國部分地區 2001-2006 年的總體數據分析指出，移民較集中的行業並未出現失業率顯著提高的現象，故移民會排擠本勞就業機會的說法沒有證據。不過，Filer（1992）使用 1980 年的美國人口普查資料，探討各城市移民的增加和本勞移入的關係；結果發現，移民愈集中的城市，本勞（集中於低技術和較低教育程度者）愈不願移入，隱示移民有排擠低技術本勞就業機會的現象。劉宜君與辛炳隆（2009: 169-170）亦指出，新加坡引進外勞有打擊本勞就業意願的情形，馬來西亞引進外勞有排擠本勞就業機會的情形。

這些文獻顯示，不同的資料和方法會獲得不同的結果，外勞引進是否不利本勞的就業機會，並無一致的推論。有的認為外勞引進對社會整體本勞的就業機會無不利影響，有的認為有不利影響；特定對象方面，外勞引進有不利原住民就業、不利低技術的基層本勞就業、不利中小企業本勞就業的推論。對國內製造業本勞的就業上，外勞引進的影響有利與不利並存，亦無定論。

在外勞引進對本勞勞動條件的影響方面，蔡青龍與林季平（2000）彙整 1991-1999 年的社會總體數據，呈現外勞密集度與失業率、工作異動率為高度正相關，與本勞參率、薪資成長率為負相關，故引伸引進外勞不利本勞失業與薪資成長。江豐富（2007）的研究發現，本勞男性技術員及助理專業人員，以及事務工作人員的工資率都降低；女性體力工的工資率，以及女性企業主管及經理人員提高，但事務工作人員的工資率降低。

王素鸞等（2008）探討 2001-2007 年總體資料之製造業的人均月工時、人均薪資和職災件數等，與外勞人數之間的相關係數，結果顯示，外勞人數愈多的製造業中，行業之（本勞）薪資愈低，人均工時愈高，但與職災件數不顯著相關；²⁵ 故認為引進外勞不利於本勞的工資。該文（王素鸞等 2008: 64-65）調查 1,469 位本勞的五尺度評價統計顯示，泰半以上本勞同意，引進外勞會降低雇主調高薪資的意願、但可減少輪班、改善工作環境等，故引進外勞不利本勞的工資、但有利本勞的福利。

國外的情形方面，ILO（2004: 32）探討多個國家的情形後指出，低技術移民會降低低技術本勞的工資，但影響不大（德國的彈性是 0.6%，美國接近零，英國則不顯著），卻會提高技術本勞的工資（德國的彈性大於一）。Green et al.（2007）對英國部分地區 2001-2006 年的總體數據分析指出，移民較集中的職類之工資成長未顯著異於其他職類，故移民會壓抑工資成長的說法並沒有證據。Dustmann et al.

25 該文另曾探討 2002-2006 年人力運用調查之製造業勞工的失業率、平均工資和平均週工時等，與外勞人數間的相關係數，結果顯示，前三項與外勞人數之間都不顯著相關。

(2007) 以英國 1997-2005 年的總體資料估計顯示，移民增加 1% 會造成本勞工資增加 0.35%，故推論並無不利影響。美國的研究亦認為，移民不利本勞工資的實證效果多數屬微小。例如，1980 年代使用美國人口普查資料的實證結果顯示，美國移民每增加 1%，本勞的工資只下降 0.5%，很小，反而是移民的工資會下降 2%-3% (Borjas 1989: 481)。Borjas et al. (1992) 使用 1980 年、1983 年 4 月、1986 年 6 月和 1988 年 6 月的美國人口普查資料，探討移民人數和貿易赤字對高中／大專程度者的工資差異之影響，結果發現移民人數的解釋力不顯著，貿易赤字的解釋力則為顯著；隱示移民人數不會影響本勞的工資。1994 年的資料顯示，美國移民增加對本勞工資的降低效果微小或沒有影響；1991 年的資料顯示，美國移民每增加 14%，本勞的工資會下降不到 1% (Chiswick & Hatton 2002: 26)。而非法移民不利本勞工資的實證效果也屬微小 (Djajic 2001: 147)。

不過，Simon (1989) 分析美國總體數據的結果顯示，移民增加的趨勢中，低技術本勞相對技術本勞的工資差距提高，故移民增加不利低技術本勞的工資。Altonji and Card (1991: 220-225) 對照 1970 年和 1980 年的美國人口普查資料後發現，城市的移民密度提高對基層本勞的工資有不利影響。Borjas et al. (1996: 246) 使用美國 1980 年和 1990 年人口普查資料進行實證之結果顯示，移民增加會降低本勞的工資和本勞的勞動供給，其中，高中學歷本勞的工資／大專學歷本勞的工資會下降。劉宜君與辛炳隆 (2009: 169) 指出，新加坡引進外勞有壓抑本勞薪資成長的情形。

以上文獻顯示，在國內，外勞引進有不利本勞工資的效果，特別是低技術、低教育程度、基層的本勞，但有利本勞的福利；在國外，部分文獻顯示，移民引進有不利本勞工資的效果，但多數的實證顯示

效果微小。

三、外勞引進對消費、治安、衛生防疫的影響

黃有光 (1999: 319) 認為,移民可促進消費,間接創造就業機會。我國自 1989 年引進外勞以來,外勞對部分(如外勞集中區或外勞偏好的店家)便利商店、餐飲店、腳踏車、電器行等的消費明顯可見,外勞的消費力也有一定的程度。藍佩嘉 (2008) 訪談 58 位菲籍、35 位印尼籍家務勞工、51 位台灣雇主、7 位仲介業者、2 位政府官員、7 位本國家務勞工,以及顧玉玲 (2008) 根據她十多年從事外勞人權工作接觸到的案例,撰寫 12 個菲籍家務勞工的故事顯示,外勞引進活化台北市中山北路以聖多福教堂為核心所形成的假日菲律賓商圈、中壢火車站周邊商圈等。

外勞對治安、衛生防疫的威脅方面,林佳瑩 (1997) 曾採深度訪談 (10 人)、焦點團體座談 (2 場)、問卷調查 (200 位北部民眾、89 家僱用外勞的廠商) 等方法,認為外勞的犯罪並不是非常嚴重,²⁶ 但需注意非法外勞成為社會治安的死角,如性交易的存在、AIDS 的傳染、外勞次文化圈的形成、²⁷ 外勞與本勞間的可能衝突、²⁸ 外勞情緒失調²⁹ 等。該文也指出,媒體對外勞犯罪事實的報導可能造成本地民眾對外勞的負面看法;外勞的犯罪時間集中在下班以後;有與外勞接觸的本勞對外勞印象較中立,沒接觸過外勞者較負面;但該文未調查無僱用外勞廠商,也未調查本勞,故有缺少廠商對照群體和本勞觀點之不足。

26 1996 年的犯罪項目以竊盜為主;過半受訪者認為,本勞的犯罪較外勞嚴重。

27 如大聲喧嘩、酗酒的次文化。

28 如本勞對外勞的異樣眼光、外勞騷擾夜行婦女、語言不通。

29 如離鄉背井、適應困難。

李漢雄與藍科正（2000: 59-68）調查大園、麥寮和楠梓等地點的 65 家有僱用外勞的廠商、65 位本勞和 105 位居民，結果顯示，35.4%有僱用外勞的廠商、44.6%的本勞和 44.6%的居民認為，若縮減外勞，則治安會改善；32.3%有僱用外勞的廠商、38.5%的本勞和 39.0%的居民認為，若縮減外勞，則衛生防疫會改善；惟該文亦未調查無僱用外勞廠商作為對照群體，且未區分本勞的工作地點有無僱用外勞。

行政院勞工委員會職業訓練局（2008: 24）調查我國 14,338 家製造業僱用外勞廠商的意見顯示，外勞行蹤不明的比率為 11.41%。有學者就指出，外勞的高潛逃率是治安的最大威脅（吳惠林、王素鸞 2001）；薛承泰與林昭禎（2004）主張，應落實非法外籍勞工的查察，以避免非法外勞對治安產生不利的影響；有學者則認為，逃跑外勞更會避免面對警察，故較不會犯罪（藍佩嘉 2008）。為保障外勞人權，並防範外勞對治安和衛生防疫的威脅，我國政府採取以外勞生活管理計畫書約束的措施；僱用外勞的製造業大企業會依之安排好外勞的食、住、行等生活照顧，以降低外勞的逃跑機率（台北縣政府勞工局 2008: 1-29）。而行政院勞委會職訓局（2008: 46）調查的製造業廠商意見則顯示，認為外勞的衛生習慣好或很好的比率（32.55%）高於不好或很不好的比率（11.63%），多數（55.82%）認為普通。馬凱等（1996），以及薛承泰與林昭禎（2004）則認為，外勞管理若佳，治安和衛生防疫便不是問題。

國外的情形方面，Simon（1989: 161-162、300、303-304）指出，非法移民會對當地的消費產生貢獻；但民眾會擔心非法移民會威脅街頭犯罪、暴動、恐怖主義行為、疾病威脅等，惟實情較想像的輕微。黃有光（1999: 324）認為，本地人也會犯罪，移民的犯罪率並未較高。ILO（2004: 30、36）指出，接受移民的國家若包容多元文化，則移民

較易融入；否則，移民與本勞之間較易產生種族衝突。Yue (2008: 111) 指出，接受外勞的國家會關心外勞帶來犯罪、種族衝突、文化保護主義、和多種疾病。

此顯示，外勞引進對當地消費有正面的影響；外勞引進會對治安形成某些程度的威脅，但民眾認知的威脅程度超過實際數據；僱用外勞廠商認為，外勞對衛生防疫的威脅不大；學者認為，外勞管理和查察若良善，則外勞對治安和衛生防疫的不利影響便不是問題。

參、研究架構與方法

本節分述研究架構、母體和抽樣對象的處理，以及問卷調查的實施和回收情形。

一、研究架構

本文探討外勞引進對高雄縣產業升級、本勞就業，以及消費、治安和衛生防疫等項目可能產生影響的認知。若隨著外勞引進，產業升級的指標呈現提高趨勢之認知，便可推論有產業升級的效果。既存文獻提出的產業升級指標包括資本額／勞工人數的比例是否提高（如 Yue 2008；馬凱等 1996；趙必孝、李義昭 1997）、固定資本淨存量、製造業重工業產值比率、設備利用率是否提高（馬凱等 1996）、資本額（如單驥 1996）、投資額（如王素鸞等 2008）、附加價值是否提高（李左軍 2006）、代工是否提升為自創品牌（鍾榮峰 2003）、添購自動化設備、提高研究發展經費、增加取得專利權的件數、國內外關鍵技術差距是否縮短等。

參酌製造業特性後，本文使用的產業升級指標包括獲利率（附加

價值的指標) 是否提高、自創品牌占營收的比率(代工是否提升為自創品牌的指標) 是否提高、關鍵技術是否提升、投資金額是否提高、資本密集程度(資本額/勞工人數的比例) 是否提高、研究發展經費和員工訓練經費是否提高、自動化設備是否添購、取得專利權的件數是否增加等。³⁰

在外勞引進對本勞就業機會的影響方面, 若外勞與本勞為互補關係, 則本勞的就業機會會增加, 此又可區分為: 受僱或整體的就業機會; 若外勞引進不利本勞的就業機會, 則本勞的失業會增加; 一般認為, 中高齡者及原住民是較易被外勞替代的對象, 故亦宜探詢其失業是否增加。就勞動條件而言, 指標包括工資是否增加, 以及福利是否提高; 針對福利, 再予以細分為縮短工時、夜班減輪、工作環境改善、各項福利提高等。因此, 本文使用的本勞就業影響的指標, 包括高雄縣民被僱用機會是否增加、³¹ 整體就業機會是否增加、整體失業是否增加、中高齡的失業是否增加、原住民的失業是否增加、工資是否提高、工時是否縮短、夜班是否減輪、工作環境是否改善、各項福利是否提高等。

本文使用的消費影響指標為: 是否提高該縣的消費金額, 社會治安影響的指標為: 是否惡化該縣的社會治安, 衛生防疫影響的指標則為: 是否惡化該縣的衛生防疫。最後, 加問僱用外勞引進對高雄縣影

30 產業升級的指標未納入設備利用率, 因為它與景氣有關, 與產業升級指標較無關。這些指標用於詢問廠商; 對本勞的問題則刪除本勞不易回答的項目, 如自創品牌占營收的比率、投資金額、資本密集程度、研究發展經費、自動化設備、取得專利權的件數等, 但另外增加「營業額是否提高」作為「投資金額是否提高」之替代問項。

31 因擔心本勞不易區隔被僱用機會和整體就業機會, 故「被僱用機會是否增加」只詢問廠商。

響是否正面超過負面，以及高雄縣僱用的外勞人數是否還可增加等之整體影響。

本文最後要檢驗的命題有五：(1)外勞引進會否促進產業升級？(2)外勞引進會否不利本勞的就業？(3)外勞引進可否活絡消費？(4)外勞引進會否不利社會治安？(5)外勞引進會否不利衛生防疫？大體而言，因外勞引進而受益者較會支持外勞引進的正面影響，受損者較會支持外勞引進的負面影響；由於廠商有無僱用外勞可能反映受益或受損的狀況，且廠商和本勞的不同身分可能反映受益或受損的差異狀況，故本文同時檢視有無僱用外勞廠商之間，以及有無僱用外勞廠商的本勞之間，其對外勞引進影響的認知意見是否顯著差異。研究架構可參圖 1。

二、母體的處理和抽樣對象的處理程序

為對照有僱用外勞和無僱用外勞者的意見，並避免單論廠商意見的偏頗，本文以高雄縣製造業為主要範圍，³² 同步調查有僱用外勞和無僱用外勞的廠商與本勞。母體和抽樣對象的處理簡述如下：

(一) 母體的處理

本文由高雄縣勞工局取得兩份原始資料，一為高雄縣工商名錄，共 5,632 筆；³³ 另一為僱用外勞廠商名單，製造業共 1,002 筆，營造業為 7 筆。因營造業申請外勞的資格需屬重大公共工程，難以找到適當的無僱用外勞廠商之參考對照群體，故只以製造業有無僱用外勞廠商

32 含製造業和營造業廠商(高雄縣政府提供的僱用外勞營造業廠商僅 7 家)；排除社會服務業和漁業，因為社會服務業僱用的外勞多係從事家庭看護工，並無本勞同事，且較難產業升級，而漁業僱用外籍船員的就業地點不在國內陸地。惟回收的廠商問卷中，沒有僱用外勞的營造業者。

33 包括製造業者、一家營造業者，及其他未註明行業別者。

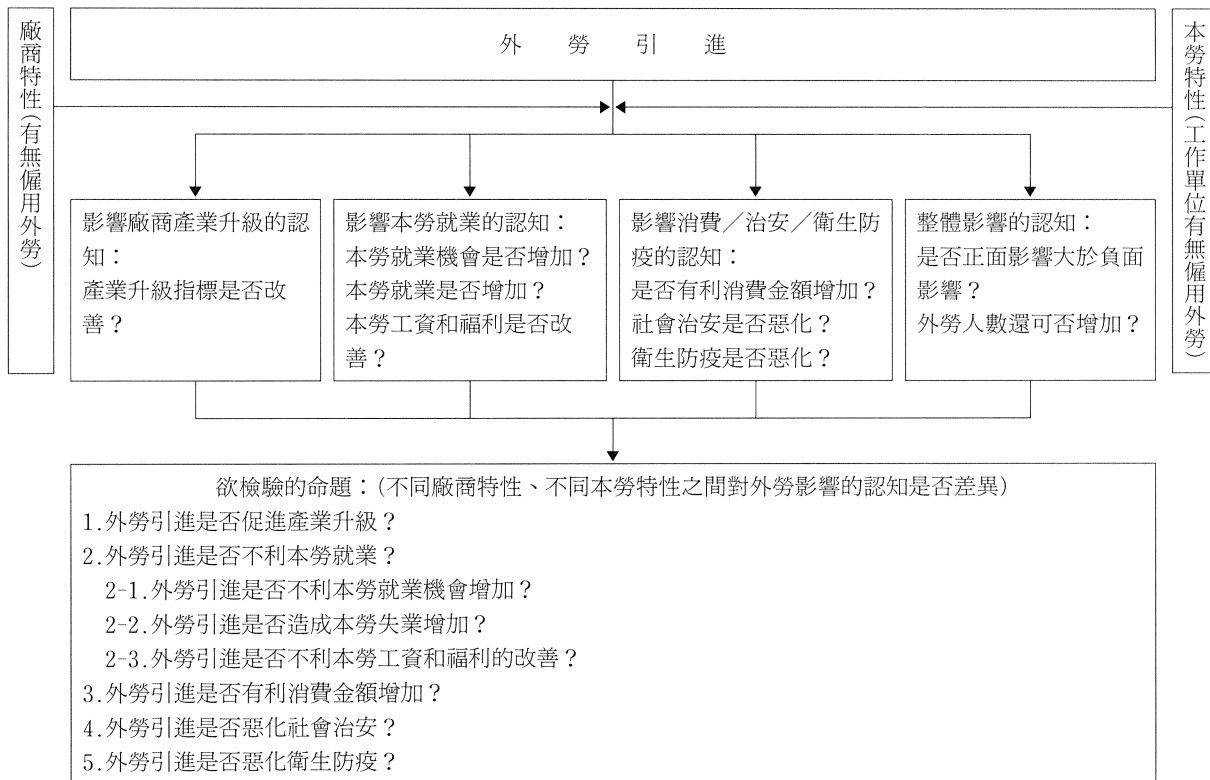


圖1 研究架構

為抽樣母體的處理對象。

由於高雄縣工商名錄原始資料廠商的資本額並不正確，且不完整，因此，本文先透過「全國商工行政服務入口網」(http://gcis.nat.gov.tw/new_open_system.jsp) 的「商工登記資料公示查詢系統」中之三個子查詢系統（公司登記資料查詢、營利事業登記資料查詢、工廠登記資料查詢），來取得廠商資本額以及不完整的其他資料（例如行業別）。

為讓僱用外勞廠商名單及未僱用外勞廠商名單可作為做抽樣群體的對照，因此，本文以僱用外勞廠商名單所屬製造業兩碼類別（20 至 39）為查詢的基準，查核步驟如下：第一，以工商名錄 5,632 筆為基礎，先以公司登記資料查詢系統來查詢，依序查詢公司名稱、核對地址、註記登記資本額。第二，若公司登記資料查詢系統沒有相同公司名稱者，以營利事業登記資料查詢系統來查詢。先選擇所屬登記機關為「高雄縣」者，然後以公司名稱做為查詢依據；若沒有相同公司名稱者，則以原始資料提供的公司地址為查詢依據。第三，若兩次查詢都沒有出現與該家公司名稱相同的情形，則再使用第三種查詢系統（工廠登記資料查詢系統）來查詢。其步驟同第二所述。第四，若以上三種情形皆無法查詢到者，則列為資料不完整。第五，於查詢中，若發現公司目前現況為歇業、廢止、資料不完整等情況，則予以刪除；於查詢中，若查詢到公司所營利的項目，不是以製造為主者，³⁴ 亦予以刪除。第六，將僱用外勞廠商名單的各公司名稱與工商名錄比對，找出與僱用外勞廠商公司名稱一樣者，包含該公司的各分廠，予以刪除。此時工商名錄中的公司僅屬未僱用外勞廠商的製造業，且不會與僱用外勞

34 如園藝業、補習班、電腦業、會計師事務所、批發業、營造業等。

廠商的公司有重複的情形。第七，刪除工商名錄中及僱用外勞廠商中所包含的分廠資料，使一家只剩一筆為代表。此筆資料會以資訊完整者為主。³⁵

依此，製造業未僱用外勞廠商為 3,552 家。就製造業僱用外勞廠商 1,002 筆資料中，扣除其中已廢止、撤銷、解散及非製造業等 27 筆；進而刪去廠商的分公司及分廠共 174 筆，最後剩餘 801 家。兩類廠商資本額的分布參表 2。

(二) 抽樣對象的處理

製造業僱用外勞廠商為 801 家，在 95%信賴度下，約需抽樣 260 家；考量郵寄問卷調查的回收率一般不高，故採全部抽取。為令製造

表 2 製造業廠商母體家數——依資本額分布

資本額（新台幣）	僱用外勞廠商數	無僱用外勞廠商數
未滿 500 萬	41	1,004
500 萬—未滿 1000 萬	97	1,041
1000 萬—未滿 2000 萬	158	685
2000 萬—未滿 5000 萬	237	419
5000 萬—未滿 1 億	104	155
1 億以上	164	248
合計	801	3,552

單位：家

35 例如，AA 公司包含分廠共有 5 筆資料，將其分廠進行刪除，若其中四筆沒有該公司的聯絡電話、傳真電話或負責人名稱，其中一筆則擁有公司的聯絡資訊，則會保留此筆資料，而刪除其他四筆。

業無僱用外勞廠商能與僱用外勞廠商兩類別的調查能進行相稱的對照，並避免樣本數分布不均所帶來的偏誤，因此，本文先將製造業僱用外勞廠商 801 家和無僱用外勞廠商 3,552 家，按六類資本額排列：(1)未滿 500 萬，(2) 500 萬—未滿 1000 萬，(3) 1000 萬—未滿 2000 萬，(4) 2000 萬—未滿 5000 萬，(5) 5000 萬—未滿 1 億，(6) 1 億以上；再依台灣地區行業標準分類表，就其兩碼行業別（20-39）排列；來做為抽樣家數的依據。之後，從無僱用外勞廠商 3,552 家中，分層隨機抽取 801 家，做為參考對照群體的問卷發放對象。

由於在特定六類資本額和兩碼行業別之分類中，無僱用外勞廠商的家數不一定剛好相等於僱用外勞廠商的家數。因此，某些分類所抽取的無僱用外勞廠商數目可能少於僱用外勞廠商數。此時會改由資本額較相近的其他行業別廠商來替代。抽取的規則是：第一，以相近的行業別為優先，如「基本金屬業」之相近行業為「金屬製造業」，則以「金屬製造業」為優先抽取對象。第二，若「金屬製造業」家數亦不足者，則會視其他的行業別家數何種為多，做為替代該行業別家數的抽取順序。例如，無僱用外勞廠商中資本額 1 億以上中，食品業為最多，其次為化學材料業；故若抽取規則第一優先方式不可行時，便會以第二優先方式來抽取，就會多抽取食品業、化學材料業的廠商來取代。

最後抽取的僱用外勞廠商及無僱用外勞廠商抽樣家數都是：(1)未滿 500 萬者 41 家，(2) 500 萬—未滿 1000 萬者 97 家，(3) 1000 萬—未滿 2000 萬者 158 家，(4) 2000 萬—未滿 5000 萬者 237 家，(5) 5000 萬—未滿 1 億者 104 家，(6) 1 億以上者 164 家。兩類廠商抽樣家數的對照，可參附表 1。

至於營造業廠商方面，因僱用外勞的營造業廠商僅有 7 家，採全部抽取；但營造業廠商母體很難有適當的無僱用外勞廠商之對照群

體，³⁶ 且其資料（高雄縣工商名錄）中只有一家無僱用外勞的營造業廠商，故不予抽取。

三、問卷調查的實施和回收情形

調查問卷³⁷ 有關外勞引進影響的認知係採五尺度的評點方式，³⁸ 廠商的調查問卷規劃請人資主管³⁹ 填寫，本勞的調查問卷規劃請廠商推薦曾擔任外勞一般職務、年資三年以上者⁴⁰ 填寫，兩份問卷放入一個信封，一起郵寄給廠商。寄發對象包括製造業僱用外勞廠商 801 家、營造業僱用外勞廠商 7 家，以及對應抽樣的製造業無僱用外勞廠商 801 家。

問卷於 2008 年 7 月寄出，因回收數不甚理想，⁴¹ 故於 9 月打電話給有僱用外勞廠商，以進行催收；且再依原先抽樣的規則，另外抽出 801 家無僱用外勞廠商，再行寄發，俾提高回收數，以加強統計分析的信賴度。至 11 月，廠商問卷回收 341 家，⁴² 包括僱用外勞廠商⁴³ 200

36 營造業申請外勞的資格需屬重大公共工程，難以找到適當的無僱用外勞廠商之對照群體。

37 問卷內容包括他們對外勞引進後，高雄縣的產業升級、本勞就業、當地消費、當地治安、當地衛生防疫等的變化之同意程度，以及基本資料等。

38 包括非常不同意、不同意、普通、同意、非常同意，以及無法回答。

39 規劃請人資主管填寫的原因是，雇主本人較不會親自填寫問卷，且人資主管較了解外勞引進的事務。人資主管或許較非直接了解生產狀況，但在進行人資業務的過程中，亦可大致掌握生產狀況，故其代表性應屬適當。

40 規劃選擇基層資深勞工的原因是，基層資深勞工較能回答長期的變遷，感受也較深刻。又，本文考量調查的可行性，故係以現職員工為調查對象。

41 迄 8 月底，兩類廠商問卷回收 181 份，兩類本勞問卷回收 189 份。

42 問卷因地址錯誤退回的份數，有僱外勞廠商是 11 份，無僱外勞廠商是 75 份。

43 依其填答是否有僱用外勞來確認。

家、無僱用外勞廠商 141 家；⁴⁴ 本勞問卷回收 299 人，包括僱用外勞者 189 人、⁴⁵ 無僱用外勞者 110 人。⁴⁶ 回收廠商問卷的行業別和實收資本額類別的分布參表 3 和表 4。

僱用外勞廠商問卷（200 家）的回收率和回收數占母體比率都是 24.8%（200/808），回收數代表母體的統計信賴度約 90%；以行業別來看，回收率以木竹製品業（34.7%）、金屬基本工業（30.0%）、精密器械業（28.6%）、金屬製品業（26.8%）、機械設備業（26.8%）、橡膠製品業（26.3%）、化學製品業（26.3%）等較高；以實收資本額來看，規模較小者的回收率較高，⁴⁷ 與一般的問卷調查相反，其原因可能是規模較小者較在意外勞引進的政策（參表 3）。

無僱用外勞廠商問卷（141 家）的回收率 8.8%（141/1,602），回收數占母體比率 4.0%（141/3,552），回收數代表母體的統計信賴度約 87%；如以行業別來看，回收率以精密器械業（13.2%）、化學製品業（11.5%）、紡織業（8.3%）、金屬基本工業（5.2%）、印刷及有關事業（4.9%）、化學材料業（4.8%）、電腦通信視聽電力業（4.8%）、石油及煤製品業（4.8%）、雜項工業（4.6%）等較高；以實收資本額來看，規模愈大者的回收率愈高，⁴⁸ 與一般的問卷調查類似（參表 4）。相對

44 含 1 家原先有僱用外勞而調查時無僱用外勞的營造業者，以及 2 家原先歸屬在製造業而勾選屬營造業者。為涵蓋較多廠商的意見，本文未將這 3 家營造業者排除在無僱用外勞廠商群體之外。

45 含 3 位在營造業的本勞。不過，本文並未回收有僱用外勞的營造業廠商之問卷。

46 含 4 人在營造業的本勞。本文並未調查無僱用外勞的營造業者，這 4 位營造業本勞可能是在原先有僱用外勞、調查時無僱用外勞的營造業員工。

47 例如，未滿 5 百萬元者的回收率是 46.3%，5 百萬元—未滿 1 千萬元者的回收率是 30.9%。

48 例如，2 千萬元以上者的回收率至少是 8.4%，未滿 5 百萬元者的回收率只有 0.6%。

表 3 僱用外勞廠商問卷回收數占母體比率—依行業及資本額類別分

項 目		問卷回收數及回收率		
		問卷回收數	母體數	回收率 (回收數／母體數)
行 業 別	皮革製造業	—	7	—
	食品製造業	8	34	23.5%
	紡織業	—	4	—
	成衣及服飾品業	—	3	—
	木竹製品業	8 ¹	23	34.8%
	印刷及有關事業	1	15	6.7%
	化學材料業	1	13	7.7%
	化學製品業	5 ²	19	26.3%
	橡膠製品業	5	19	26.3%
	非金屬礦物業	8	45	17.8%
	塑膠製品業	16	65	24.6%
	金屬基本工業	36	120	30.0%
	金屬製品業	81	302	26.8%
	機械設備業	15	56	26.8%
	電子零組件業	4	27	14.8%
	運輸工具業	7	35	20.0%
	精密器械業	2	7	28.6%
	雜項工業	1	7	14.3%
	營造業	—	7	—
	遺漏值	2	—	—
總和		200	808 ³	24.8%

表 3(續)

項 目		問卷回收數及回收率		
		問卷回收數	母體數	回收率 (回收數／母體數)
實收資本額	未滿 5 百萬元	19	41	46.3%
	5 百萬元—未滿 1 千萬元	30	97	30.9%
	1 千萬元—未滿 2 千萬元	31	158	19.6%
	2 千萬元—未滿 5 千萬元	48	237	20.3%
	5 千萬元—未滿 1 億元	27	104	26.0%
	1 億元以上	37	164	22.6%
遺漏值		8	—	—
總和		200	801 ⁴	25.0%

¹ 含 3 家家具及裝設品業。² 含 1 家石油及煤製品業。³ 含 801 家製造業及 7 家營造業。⁴ 實收資本額只使用 801 家製造業廠商名單列計，未納入營造業 7 廠商。

有僱用外勞廠商的回收家數，無僱用外勞廠商的回收率較低、49 行業別和資本額規模別的分布亦不完全一致，其作為對照群體的功能或有所偏誤，但仍可供總和對照之參考。

肆、問卷調查的結果分析

本節先分析廠商問卷調查的結果，再分析本勞問卷調查的結果。統計分析方式包括描述性統計，以及有僱用外勞和無僱用外勞者之間採變異數分析 (analysis of variance, ANOVA) 的差異性檢定等。

49 可能原因是，無僱用外勞廠商認為，該問卷與他們較無關係。

表 4 無僱用外勞廠商問卷回收數占母體比率—依行業及資本額類別分

項 目		問卷回收數及回收率		
		問卷回收數	母體數	回收率 (回收數／母體數)
行 業 別	皮革製造業	—	9	—
	食品製造業	11	316	3.5%
	紡織業	3	36	8.3%
	成衣及服飾品業	1	30	3.3%
	木竹製品業	3	125	2.4%
	印刷及有關事業	4 ¹	81	4.9%
	化學材料業	5	103	4.9%
	化學製品業	22	192	11.5%
	橡膠製品業	1	55	1.8%
	石油及煤製品業	1	21	4.8%
	塑膠製品業	10	255	3.9%
	非金屬礦物業	3	108	2.8%
	金屬基本工業	13	248	5.2%
	金屬製品業	30	920	3.3%
	機械設備業	10	578	1.7%
	電腦通信視聽電力業	11 ²	227	4.8%
	運輸工具業	1	123	0.8%
	精密器械業	5	38	13.2%
	雜項工業	4	87	4.6%
	營造業	3 ³	—	—
遺漏值		—	—	—
總和		141	3,552	4.0%

表 4(續)

項 目		問卷回收數及回收率		
		問卷回收數	母體數	回收率 (回收數／母體數)
實收資本額	未滿 5 百萬元	6	1,004	0.6%
	5 百萬元—未滿 1 千萬元	14	1,041	1.3%
	1 千萬元—未滿 2 千萬元	33	685	4.8%
	2 千萬元—未滿 5 千萬元	35	419	8.4%
	5 千萬元—未滿 1 億元	18	155	11.6%
	1 億元以上	31	248	12.5%
遺漏值		4	—	—
總和		141	3,552	4.0%

¹ 含 1 家紙漿及紙製品業。² 含 4 家電力機械器材設備業、5 家電子零組件業。

³ 其中一家是當初有僱用外勞廠商所回收者；另外，當初未僱用外勞的廠商分類中，並沒有營業廠商，故可能是原始資料就分類有錯誤。

一、廠商問卷調查的結果分析

本小節先說明廠商的基本資料，再分析該調查問卷回答的平均值之結果。

(一) 廠商的基本資料

回收的 200 家僱用外勞廠商全都是製造業，其中又以金屬製品業 (40.5%)、金屬基本工業 (18.0%) 和塑膠製品業 (8.0%) 為最多；實收資本額以 2 千萬元—未滿 5 千萬元 (24.0%) 居首；常僱員工以未滿 50 人 (66.0%) 為主，199 人以下者占 93%，故絕大多數是中小企業。

回收的無僱用外勞廠商 141 家，包括 3 家營造業者；50 行業別以金屬製品業（21.3%）、化學製品業（15.6%）、金屬基本工業（9.2%）和塑膠製品業（7.1%）較多，除化學製品業外，與僱用外勞廠商的行業別分布大體近似；實收資本額亦以 2 千萬元—未滿 5 千萬元（24.8%）居首；常僱員工亦以未滿 50 人為主（70.7%），199 人以下者占 88.6%，絕大多數亦是中小企業。

（二）廠商回答的平均值

五尺度評點下的平均值⁵¹顯示（參表 5），僱用外勞廠商傾向支持（平均值大於 3）外勞引進會提高獲利率、提高自創品牌占營收比率、提高投資金額、提高資本密集度、提高研發和員工訓練經費、添購更多自動化設備、增加僱用本勞、增加本勞就業機會、提高本勞工資、縮短本勞工時、改善本勞工作環境、提高本勞各項福利、提高高雄縣消費金額、僱用外勞的正面影響超過負面影響、外勞人數還可增加等；而無僱用外勞廠商都傾向不支持（平均值小於 3）。

不論有無僱用外勞，廠商都傾向不支持外勞引進會提升關鍵技術，以及增加取得專利的件數，惟僱用外勞廠商的不支持程度較低；廠商都傾向支持外勞引進會減少本勞輪值夜班，惟僱用外勞廠商的支持程度較高。在造成本勞失業增加、中高齡失業增加、原住民失業增加、治安和衛生防疫惡化等項上，僱用外勞廠商都傾向不支持，無僱用外勞廠商都傾向支持。而有無僱用外勞廠商對各項目的回答，都呈現顯著差異。

50 參註 44。

51 本文令非常同意=5、同意=4、普通=3、不同意=2、非常不同意=1，「無法回答」者不計入；當平均值大於 3 時，界定為「傾向支持」，而平均值小於 3 時，界定為「傾向不支持」。

表 5 有無僱用外勞廠商回答的平均值和差異性檢定之結果

	項目別	有無僱外勞廠商的回答 (平均值)(樣本數)	平均值 差異性檢定 之 F 值
產業升級指標	提高高雄縣公司獲利率	有僱外勞 (3.67) (184) > 無僱外勞 (2.85) (111)	64.958***
	提高高雄縣公司自創品牌占營收比	有僱外勞 (3.12) (167) > 無僱外勞 (2.50) (112)	41.475***
	提高高雄縣公司關鍵技術	3> 有僱外勞 (2.96) (175) > 無僱外勞 (2.33) (116)	45.449***
	提高高雄縣公司投資金額	有僱外勞 (3.48) (182) > 無僱外勞 (2.74) (114)	53.443***
	提高高雄縣公司資本密集度	有僱外勞 (3.36) (175) > 無僱外勞 (2.63) (116)	60.026***
	提高高雄縣公司研發和員工訓練經費	有僱外勞 (3.23) (182) > 無僱外勞 (2.55) (114)	51.496***
	使高雄縣公司添購更多自動化設備	有僱外勞 (3.29) (185) > 無僱外勞 (2.64) (115)	41.018***
	使高雄縣公司增加取得專利的件數	3> 有僱外勞 (2.88) (168) > 無僱外勞 (2.35) (112)	29.036***
本勞就業指標	增加高雄縣公司僱用縣民	有僱外勞 (3.20) (188) > 無僱外勞 (2.37) (118)	63.700***
	增加高雄縣縣民的就業機會	有僱外勞 (3.20) (189) > 無僱外勞 (2.24) (124)	87.398***
	造成高雄縣縣民的失業增加	有僱外勞 (2.65) (190) < 無僱外勞 (3.59) (127)	71.070***
	造成高雄縣中高齡縣民的失業增加	有僱外勞 (2.78) (187) < 無僱外勞 (3.64) (127)	59.204***

表 5(續)

	項目別	有無僱外勞廠商的回答 (平均值)(樣本數)	平均值 差異性檢定 之 F 值
	造成高雄縣原住民縣民的失業增加	有僱外勞 (2.70) (184) < 無僱外勞 (3.60) (123)	59.536***
	提高高雄縣公司僱用縣民的工資	有僱外勞 (3.18) (185) > 無僱外勞 (2.35) (120)	70.064***
	縮短高雄縣公司僱用縣民的工時	有僱外勞 (3.16) (189) > 無僱外勞 (2.85) (118)	7.662**
	使高雄縣公司僱用縣民減少輪值夜班	有僱外勞 (3.52) (185) > 無僱外勞 (3.16) (118) > 3	10.471***
	使高雄縣公司僱用縣民的工作環境改善	有僱外勞 (3.42) (184) > 無僱外勞 (2.68) (122)	55.553***
	使高雄縣公司提高僱用縣民的各項福利	有僱外勞 (3.32) (186) > 無僱外勞 (2.60) (121)	56.262***
消費 指標	提高高雄縣消費金額	有僱外勞 (3.35) (184) > 無僱外勞 (2.78) (123)	40.284***
治安 指標	造成高雄縣治安惡化	有僱外勞 (2.63) (188) < 無僱外勞 (3.32) (120)	43.633***
衛生 防疫 指標	造成高雄縣衛生防疫惡化	有僱外勞 (2.76) (184) < 無僱外勞 (3.29) (115)	23.908***
整體 影響	對高雄縣正面影響超過負面影響	有僱外勞 (3.55) (186) > 無僱外勞 (2.87) (112)	46.540***
	高雄縣僱用的外勞人數還可增加	有僱外勞 (3.57) (180) > 無僱外勞 (2.45) (111)	115.847***

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001。

此顯示，有無僱用外勞廠商都認為，外勞引進不會提升關鍵技術或增加取得專利的件數，但有促進本勞減少輪值夜班的效果。僱用外勞廠商傾向支持六項產業升級指標（提高獲利率、提高自創品牌占營收比率、提高投資金額、提高資本密集度、提高研發和員工訓練經費、添購更多自動化設備），傾向支持六項有利本勞就業指標（增加僱用、增加就業機會、提高工資、縮短工時、改善工作環境、提高各項福利），傾向不支持三項不利本勞就業指標（失業增加、中高齡失業增加、原住民失業增加），傾向支持提高消費金額，傾向不支持治安和衛生防疫惡化，傾向支持僱用外勞的正面影響超過負面影響和外勞人數還可增加等；而無僱用外勞廠商對以上項目的傾向支持或不支持，都與僱用外勞廠商剛好相反。

二、本勞問卷調查的結果分析

本小節先說明本勞的基本資料，再分析該調查問卷回答的平均值之結果。

（一）本勞的基本資料

回收的 189 位僱用外勞廠商的本勞絕大多數是在製造業⁵² 工作，以金屬製品業（39.7%）和金屬基本工業（16.4%）為最多；絕大多數（94.2%）在現在工作中會接觸到外勞，少數（2.6%）不管在工作或在生活中都不會接觸到外勞；絕大多數（84.6%）任職目前公司的工作年資為三年以上，但仍有 14.3% 係未滿三年；⁵³ 年齡別以 25-44 歲者為

52 參註 45。

53 本文原希雇主請年資三年以上的本勞填寫問卷，惟無法完全達成此目標；基於涵蓋較多的本勞意見，故不刪除年資未滿三年的本勞問卷。

主 (59.8%)，45 歲以上者占約 1/3 (33.8%)；女 (57.7%) 多於男 (42.3%)；⁵⁴ 教育程度以大專或以上 (55.0%) 爲多⁵⁵。

回收的 110 位無僱用外勞廠商的本勞亦絕大多數是在製造業⁵⁶ 工作，亦以金屬製品業 (12.7%) 和金屬基本工業 (12.7%) 爲最多，但較僱用外勞廠商的本勞爲分散；少數 (4.5%) 在現在工作中會接觸到外勞，⁵⁷ 近半 (50.9%) 不管在工作或在生活中都不會接觸到外勞；絕大多數 (80.9%) 任職目前公司的工作年資三年以上，但仍有 18.2% 係未滿三年；年齡別亦以 25-44 歲者爲主 (73.6%)，45 歲以上者占約 1/4 (23.6%)；女 (60.9%) 亦多於男 (39.1%)；教育程度亦以大專或以上 (63.7%) 爲多。

(二) 本勞回答的平均值

五尺度評點下的平均值顯示 (參表 6)，僱用外勞廠商的本勞都傾向支持 (平均值大於 3) 外勞引進會提高獲利率、提高營業額、縮短本勞工時、改善本勞工作環境、提高消費金額、外勞引進的正面影響超過負面影響、外勞人數還可增加等；而無僱用外勞廠商的本勞都傾向不支持 (平均值小於 3)。其次，僱用外勞廠商的本勞傾向不支持外勞引進會造成本勞失業增加、治安和衛生防疫惡化等，而無僱用外勞廠商的本勞都傾向支持。

再者，不論有無僱用外勞廠商，其本勞都傾向不支持提高關鍵技

54 本文原預期會或現工作於外勞所從事工作的本勞會是男多於女，故回收問卷填寫者女多於男恐係無法完全達成原先的期望之故。

55 可能與大專或以上教育程度的本勞較願填寫問卷有關。

56 參註 46。

57 依照常理，無僱用外勞廠商的本勞在現在工作中應該不會接觸到外勞；但若有外包廠商帶入外勞、廠商調動外勞的工作地點，或非法僱用，則他們在現在工作中便可能接觸到外勞。

表 6 有無僱用外勞廠商的本勞之回答平均值和差異性檢定之結果

	項目別	有無僱外勞廠商的本勞之回答 (平均值)(樣本數)	平均值 差異性檢定 之 F 值
產業 升級 指標	提高高雄縣公司獲利 率	有僱外勞 (3.33) (171) > 無僱外勞 (2.77) (101)	32.557***
	提高高雄縣公司營業 額	有僱外勞 (3.38) (175) > 無僱外勞 (2.73) (99)	44.641***
	提高高雄縣公司關鍵 技術	3> 有僱外勞 (2.94) (175) > 無僱外勞 (2.41) (101)	28.445***
本勞 就業 指標	高雄縣縣民就業機會 增加	3> 有僱外勞 (2.75) (179) > 無僱外勞 (1.95) (105)	55.953***
	高雄縣縣民失業增加	有僱外勞 (2.98) (179) < 無僱外勞 (3.92) (105)	68.158***
	高雄縣中高齡縣民失 業增加	3< 有僱外勞 (3.14) (177) < 無僱外勞 (4.02) (105)	59.943***
	高雄縣原住民縣民失 業增加	3< 有僱外勞 (3.01) (176) < 無僱外勞 (3.84) (105)	53.124***
	高雄縣縣民工資提高	3> 有僱外勞 (2.75) (179) > 無僱外勞 (2.33) (105)	13.859***
	縮短高雄縣縣民工時	有僱外勞 (3.03) (178) > 無僱外勞 (2.85) (103)	2.299 (差異不顯著)
	減少高雄縣縣民輪夜 班	有僱外勞 (3.26) (173) > 無僱外勞 (3.07) (102) > 3	2.511 (差異不顯著)
	高雄縣縣民改善工作 環境	有僱外勞 (3.11) (178) > 無僱外勞 (2.57) (103)	26.905***
	高雄縣縣民增加訓練	3> 有僱外勞 (2.99) (179) > 無僱外勞 (2.47) (102)	26.685***

表 6(續)

	項目別	有無僱外勞廠商的本勞之回答 (平均值)(樣本數)	平均值 差異性檢定 之 F 值
	提高僱用高雄縣縣民的各項福利	3>有僱外勞 (2.93) (179) >無僱外勞 (2.46) (103)	20.442***
消費 指標	提高高雄縣消費金額	有僱外勞 (3.24) (179) >無僱外勞 (2.74) (104)	22.787***
治安 指標	造成高雄縣治安惡化	有僱外勞 (2.83) (176) <無僱外勞 (3.47) (103)	35.858***
衛生 防疫 指標	造成高雄縣衛生防疫 惡化	有僱外勞 (2.88) (175) <無僱外勞 (3.43) (101)	26.386***
整體 影響	對高雄縣正面影響超 過負面影響	有僱外勞 (3.40) (174) >無僱外勞 (2.64) (94)	45.331***
	高雄縣僱用的外勞人 數還可增加	有僱外勞 (3.17) (169) >無僱外勞 (2.17) (91)	63.791***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

術、本勞就業機會增加、本勞工資提高、增加本勞訓練機會、提高本勞各項福利等，惟有僱用外勞廠商的本勞之不支持程度都小於無僱用外勞廠商的本勞；有無僱用外勞廠商的本勞都傾向支持中高齡失業增加、原住民失業增加、減少本勞輪值夜班等。而有無僱用外勞廠商的本勞對各項目的回答，除縮短本勞工時和減少本勞輪值夜班外，都呈現顯著差異。

此顯示，僱用外勞廠商的本勞傾向支持外勞引進有利產業升級兩項指標（獲利率提高、營業額提高），有利本勞福利改善的兩項指標（縮短工時、改善工作環境），可活絡消費、外勞引進對高雄縣正面影響超

過負面影響、外勞人數還可增加等，而無僱用外勞廠商的本勞都傾向不支持。相反地，僱用外勞廠商的本勞都傾向不支持外勞引進不利本勞就業的失業增加指標、會造成治安和衛生防疫惡化等項目，無僱用外勞廠商的本勞則都傾向支持。

不論有無僱用外勞廠商，本勞都傾向支持：外勞引進不利本勞就業的兩項指標（中高齡失業增加、原住民失業增加）和有利本勞福利改善的減少輪夜班指標；但都傾向不支持：外勞引進有利產業升級的提高關鍵技術指標，有利本勞就業的就業機會增加指標，有利本勞工資提高的指標和有利本勞福利改善的兩項指標（增加訓練機會、提高各項福利）。

對照表 6 和表 5 可知，外勞引進後的獲利率提高、投資金額提高／營業額提高、不會提高關鍵技術、本勞失業不會增加、縮短本勞工時、改善本勞工作環境、可活絡消費、會造成治安和衛生防疫惡化、外勞引進的正面影響超過負面影響、外勞人數還可增加等項，有或無僱用外勞的廠商與本勞之認知一致，但有無僱用外勞的廠商或本勞之間的認知相反。而不論有無僱用外勞廠商，其本勞都傾向不支持本勞就業機會增加、工資提高、增加訓練機會、和提高各項福利，都傾向支持中高齡失業增加和原住民失業增加，乃與無僱用外勞廠商的認知一致，與有僱用外勞廠商的認知相反。

伍、結論與建議

本文採取抽樣調查高雄縣製造業有和無僱用外勞的廠商與本勞之方法，探討受訪者對外勞引進影響的認知；此方法將無僱用外勞的廠商與本勞作為對照群體，鮮少見諸文獻。本文結果顯示，有／無僱用

外勞的廠商，以及有僱用外勞的廠商與本勞之身分，對外勞引進影響的認知會呈現明顯差異；故外勞引進政策的調整和類似的研究不應忽略無僱用外勞的廠商與本勞之認知狀況。再者，受訪者對產業升級和本勞就業的各細項指標，有不一致的影響認知，故單純論述總和的影響易有正、反並存的現象。

針對本文要檢驗的各項命題來說，第一，外勞引進會否促進產業升級？不論有無僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進不會提高關鍵技術；有僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進會提高獲利率；有僱用外勞的廠商傾向認為，外勞引進會提高投資金額；有僱用外勞的本勞傾向認為，外勞引進會提高營業額；無僱用外勞的廠商和本勞則傾向不認為，外勞引進有利任何的產業升級指標。其中，「有僱用外勞的廠商傾向認為會提高獲利率」呼應王素鸞等（2008）的推論，「有僱用外勞的廠商傾向認為會提高投資金額」呼應趙必孝與李義昭（1997）的推論；但有無僱用外勞的廠商之間，對於絕大多數的產業升級指標有明顯的相反觀點，故調查對象若僅侷限於有僱用外勞的廠商和本勞，較易產生引進外勞有利產業升級的推論。

第二，外勞引進會否不利本勞的就業？不論有無僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進會減少本勞輪值夜班；無僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進會不利本勞就業的其他指標。有僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進不會增加本勞失業，會縮短本勞工時，會改善本勞工作環境；但在本勞就業的其他指標上（包括增加就業機會、提高工資、增加訓練機會、提高各項福利、中高齡失業增加、原住民失業增加），廠商和本勞持明顯相反的觀點。其中，有僱用外勞的廠商最認為本勞與外勞係互補關係，而無僱用外勞的廠商和本勞最認為本勞與外勞係替代關係；此顯示，探討本勞與外勞之替

代或互補恐怕不只要考量本勞職類（如江豐富 2007）或本勞身分（如 Chu 2000），也要考量工作地點的廠商有無僱用外勞。再者，「本勞傾向認為不利本勞提高工資」呼應蔡青龍與林季平（2000）與王素鸞等（2008）的推論；但本文顯示，論述本勞就業的影響時，除「會減少本勞輪值夜班」乙項外，會因所使用的本勞就業細項指標，以及調查對象不同而可能產生不同推論。⁵⁸

第三，外勞引進可否活絡消費？有僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進會提高消費金額，無僱用外勞廠商和本勞則都傾向不認同；前者呼應 Simon（1989）、黃有光（1999: 319）、藍佩嘉（2008）和顧玉玲（2008）的研究，而政府也應進行較完善的引導規劃，俾促進本勞就業機會的創造。第四，外勞引進會否不利社會治安？有僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進不會不利社會治安，無僱用外勞廠商和本勞則都相反；此補充林佳瑩（1997）和李漢雄與藍科正（2000）的觀點，顯示區分論述有／無僱用外勞廠商和本勞後，所獲意見有所差異，而政府也應較重視無僱用外勞廠商和本勞所感受到的治安之不利威脅。第五，外勞引進會否不利衛生防疫？有僱用外勞的廠商和本勞傾向認為，外勞引進不會不利衛生防疫，無僱用外勞廠商和本勞則都相反；前者呼應行政院勞委會職訓局（2008）的調查，惟政府若僅參考政府的調查，便易忽略向無僱用外勞廠商和本勞所感受到的衛生防疫之不利威脅，進行溝通。這些顯示，有無僱用外勞的廠商和本勞對外勞引進可否活絡消費、會否不利治安和衛生防疫，有明顯

58 有無僱用外勞的廠商之間，以及有僱用外勞的廠商和本勞之間，對於絕大多數的本勞就業指標有明顯的認知差異觀點；無僱用外勞的廠商和本勞之間沒有勞雇認知差異的項目。

的相反認知。

第六，就整體影響而言，有僱用外勞的廠商和本勞都傾向認為，外勞引進的正面影響超過負面影響，以及僱用的外勞人數還可增加；無僱用外勞廠商和本勞則都相反。此顯示，傾向認為外勞引進無正面影響、有負面影響者（無僱用外勞廠商和本勞）較不贊同更開放的外勞引進政策。

未來有興趣者可超越本文設定的研究架構考量因素和調查對象之侷限，進一步探討。例如，可探討受調查對象在外勞引進影響認知上的形成過程，以及其個人特徵（如中高齡與否、性別、大專以上與否、對景氣狀況悲觀或樂觀的看法、傾向自由或保守、政治立場、與外勞的關聯程度等）對其認知差異之影響。其次，可擴大受調查對象，如曾僱用但現無僱用外勞的廠商和本勞、外籍看護工的雇主和本勞、其他縣市的廠商和本勞、已離職的本勞等的見解。再者，可探討外勞引進以外因素的影響，如也會影響產業升級和本勞就業的各項法規與政策，包括勞工退休金條例的實施、基本工資的調升、職業訓練、失業給付、僱用獎補助方案等促進就業政策，以及就業安定基金的運用狀況⁵⁹等，它們可能紓緩或惡化外勞引進的負面影響。

59 就業安定基金係用於補助職業訓練（可紓緩對失業和工資降低的威脅）、就業服務（可紓緩對失業的威脅）、外勞適應（如免付費申訴專線、諮詢中心、休閒，可促進外勞管理品質，從而紓緩對治安的威脅）、衛生局專案人事費（可紓緩對衛生防疫的威脅）、外勞查察員（可紓緩對治安的威脅）等，且依各縣市的外勞人數分配額度，故應有助於紓緩外勞引進的負面影響。

附表 1 製造業僱用及無僱用外勞廠商抽樣家數
——依資本額和行業別分

僱用外勞廠商(全取)	無僱用外勞廠商(抽樣)
資本額一、未滿 500 萬	
行業別代號及家數	
27 化學材料：1 家	27 化學材料：1 家
31 塑膠製品：2 家	31 塑膠製品：2 家
32 非金屬礦物製品：3 家	32 非金屬礦物製品：3 家
33 基本金屬：4 家	33 基本金屬：4 家
34 金屬製造：24 家	34 金屬製造：24 家
35 機械、公害防治設備：4 家	35 機械、公害防治設備：4 家
36 電器及電子：1 家	36 電器及電子：1 家
37 運輸工具：2 家	37 運輸工具：2 家
合計：41 家	合計：41 家
資本額二、500 萬—未滿 1000 萬	
行業別代號及家數	
20 食品：2 家	20 食品：2 家
22 紡織：2 家	22 紡織：2 家
23 服飾：1 家	23 服飾：1 家
24 皮革：1 家	24 皮革：1 家
25 木竹及傢俱：2 家	25 木竹及傢俱：2 家
26 造紙及印刷：1 家	26 造紙及印刷：1 家
27 化學材料：1 家	27 化學材料：1 家
28 化學製品：1 家	28 化學製品：1 家
30 橡膠製品：3 家	30 橡膠製品：3 家
31 塑膠製品：8 家	31 塑膠製品：8 家
32 非金屬礦物製品：5 家	32 非金屬礦物製品：5 家
33 基本金屬：10 家	33 基本金屬：10 家
34 金屬製造：53 家	34 金屬製造：60 家*

附表 1(續)

僱用外勞廠商(全取)	無僱用外勞廠商(抽樣)
35 機械、公害防治設備：3 家 36 電器及電子：2 家 37 運輸工具：2 家	
合計：97 家	合計：97 家
資本額三、1000 萬—未滿 2000 萬	
行業別代號及家數	
20 食品：11 家 24 皮革：1 家 25 木竹及傢俱：7 家 26 造紙及印刷：1 家 28 化學製品：3 家 30 橡膠製品：3 家 31 塑膠製品：22 家 32 非金屬礦物製品：7 家 33 基本金屬：19 家 34 金屬製造：58 家 35 機械、公害防治設備：15 家 36 電器及電子：2 家 37 運輸工具：6 家 39 雜項工業：3 家	20 食品：11 家 24 皮革：1 家 25 木竹及傢俱：7 家 26 造紙及印刷：1 家 28 化學製品：3 家 30 橡膠製品：3 家 31 塑膠製品：22 家 32 非金屬礦物製品：7 家 33 基本金屬：19 家 34 金屬製造：58 家 35 機械、公害防治設備：15 家 36 電器及電子：2 家 37 運輸工具：6 家 39 雜項工業：3 家
合計：158 家	合計：158 家
資本額四、2000 萬—未滿 5000 萬	
行業別代號及家數	
20 食品：5 家 22 紡織：1 家 23 服飾：1 家 24 皮革：2 家 25 木竹及傢俱：7 家	20 食品：5 家 22 紡織：1 家 23 服飾：1 家 24 皮革：2 家 25 木竹及傢俱：7 家

附表 1(續)

僱用外勞廠商(全取)	無僱用外勞廠商(抽樣)
26 造紙及印刷：3 家	26 造紙及印刷：3 家
27 化學材料：4 家	27 化學材料：4 家
28 化學製品：5 家	28 化學製品：5 家
30 橡膠製品：9 家	30 橡膠製品：2 家*
31 塑膠製品：20 家	31 塑膠製品：27 家*
32 非金屬礦物製品：17 家	32 非金屬礦物製品：15 家*
33 基本金屬：33 家	33 基本金屬：35 家*
34 金屬製造：85 家	34 金屬製造：86 家*
35 機械、公害防治設備：20 家	35 機械、公害防治設備：20 家
36 電器及電子：6 家	36 電器及電子：7 家*
37 運輸工具：14 家	37 運輸工具：12 家*
38 精密器機：3 家	38 精密器機：3 家
39 雜項工業：1 家	39 雜項工業：1 家
合計：237 家	合計：237 家
資本額五、5000 萬—未滿 1 億	
行業別代號及家數	
20 食品：5 家	20 食品：5 家
24 皮革：3 家	24 皮革：1 家*
25 木竹及傢俱：4 家	25 木竹及傢俱：5 家*
26 造紙及印刷：1 家	26 造紙及印刷：2 家*
27 化學材料：1 家	27 化學材料：1 家
28 化學製品：3 家	28 化學製品：3 家
30 橡膠製品：3 家	30 橡膠製品：2 家*
31 塑膠製品：6 家	31 塑膠製品：4 家*
32 非金屬礦物製品：9 家	32 非金屬礦物製品：11 家*
33 基本金屬：24 家	33 基本金屬：29 家*
34 金屬製造：32 家	34 金屬製造：28 家*
35 機械、公害防治設備：6 家	35 機械、公害防治設備：6 家
36 電器及電子：1 家	36 電器及電子：1 家

附表 1(續)

僱用外勞廠商(全取)	無僱用外勞廠商(抽樣)
37 運輸工具：5 家	37 運輸工具：5 家
38 精密器械：1 家	38 精密器械：1 家
合計：104 家	合計：104 家
資本額六、1 億以上	
行業別代號及家數	
20 食品：11 家	20 食品：15 家*
22 紡織：1 家	22 紡織：2 家*
23 服飾：1 家	25 木竹及傢俱：4 家*
25 木竹及傢俱：3 家	26 造紙及印刷：7 家*
26 造紙及印刷：9 家	27 化學材料：19 家*
27 化學材料：6 家	28 化學製品：14 家*
28 化學製品：7 家	30 橡膠製品：1 家
30 橡膠製品：1 家	31 塑膠製品：9 家*
31 塑膠製品：7 家	32 非金屬礦物製品：10 家*
32 非金屬礦物製品：4 家	33 基本金屬：26 家*
33 基本金屬：30 家	34 金屬製造：22 家*
34 金屬製造：49 家	35 機械、公害防治設備：8 家
35 機械、公害防治設備：8 家	36 電器及電子：15 家
36 電器及電子：15 家	37 運輸工具：6 家
37 運輸工具：6 家	38 精密器械：3 家
38 精密器械：3 家	39 雜項工業：3 家
39 雜項工業：3 家	
合計：164 家	合計：164 家
共抽樣 801 家	共抽樣 801 家

*表示無僱用外勞廠商抽樣數不同於僱用外勞廠商數的情形。

參考文獻

- Altonji, Joseph G., & David Card
- 1991 The Effects of Immigration on the Labor Market Outcomes of Less-Skilled Natives. In John M. Abowd and Richard B. Freeman (eds.), *Immigration, Trade, and the Labor Market* (pp. 201-234). Chicago: University of Chicago Press.
- Borjas, George J.
- 1989 Economic Theory and International Migration. *International Migration Review*, 23(3), 457-485.
- Borjas, George J., Richard B. Freeman, & Lawrence F. Katz
- 1992 On the Labor Market Effects of Immigration and Trade. In George J. Borjas and Richard B. Freeman (eds.), *Immigration and the Work Force* (pp. 213-244). Chicago: University of Chicago Press.
- 1996 Searching for the Effect of Immigration on the Labor Market. *American Economic Journal*, May, 86(2), 246-251.
- Chiswick, Barry R., & Timothy J. Hatton
- 2002 *International Migration and the Integration of Labor Markets* (IZA Discussion Paper, 559). Bonn: Institute for the Study of Labor.
- Chu, Jou-Juo (朱柔若)
- 2000 From Incorporation to Exclusion: The Employment Experience of Taiwanese Urban Aborigines. *The China Quarterly*, 164, 1025-1043.
- Djajic, Slobodan
- 2001 Illegal Immigration Trends, Policies and Economic Effects. In Slobodan Djajic (ed.), *International Migration* (pp. 137-161). New York: Routledge.
- Dustmann, Christian, Tommaso Frattini & Ian Preston
- 2007 *A Study of Migrant Workers and the National Minimum Wage and Enforcement Issues that Arise*. London: Low Pay Commission.
- Filer, Randall K.
- 1992 The Effect of Immigrant Arrivals on Migratory Patterns of Native Workers. In George J. Borjas and Richard B. Freeman (eds.), *Immigration and the Work Force* (pp. 245-269). Chicago: University of Chicago

Press.

Green, Anne E., Paul Jones & David Owen

2007 *Migrant Workers in the East Midlands Labour Market*. Warwick Institute for Employment Research.

International Labour Organization

2004 *Towards a Fair Deal for Migrant Workers in the Global Economy*. Geneva: ILO.

Lin, Ji-Ping (林季平)

2002 Impacts of Foreign Labor on the Internal Migration of Domestic Laobr: The Case of Taiwan. In *Taiwan Economic Association Annual Conference Proceedings 2001* (pp. 329-363). 台北市: 台灣經濟學會。

Simon, Julian L.

1989 *The Economic Consequences of Immigration*. Oxford, UK: Basil Blackwell.

Yue, Chia Siow

2008 Demographic Change and International Labour Mobility in Southeast Asia—Issues, Policies and Implications for Cooperation. In Graeme Hugo and Soogil Young (Eds.), *Labour Mobility in the Asia-Pacific Region* (pp. 93-129). Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

王素鸞、辛炳隆、林嘉慧、連文榮

2008 開放3K3班產業外勞對於國內勞動就業市場及產業經濟發展之影響(期末報告)。行政院勞工委員會職業訓練局委託之專題研究成果報告。台北市：中華經濟研究院。

台北縣政府勞工局

2008 97年度加強雇主對外籍勞工自主管理座談會。台北縣：台北縣政府勞工局。

行政院勞工委員會

2008 勞動統計。上網日期：2008年8月1日。網址：<http://statdb.cla.gov.tw/statis/webproxy.aspx?sys=210&kind=21&type=1&funid=q13015&rdm=JgZjyz0Z>。(目前此網頁內容：產業及社福外籍勞工人數一按地區分)

2009年8月 中華民國台灣地區勞動統計月報, 199。台北市。

行政院勞工委員會職業訓練局

2008 外勞運用及管理調查報告。台北市。

江豐富

2007 外勞對台灣勞工職業選擇與薪資的影響。載於羅紀琮(主編), 台灣外籍勞工研究(頁46-93)。台北市：中央研究院經濟所。

吳惠林、王素鸞

2001 外籍勞工在台灣的趨勢、經濟關聯與政策。人口學刊，22，49-70。

2008 新修勞動法令對中小企業的衝擊。經濟部中小企業處委託之專題研究成果報告。台北市：中華經濟研究院。

李左軍

2006 利用宏觀調控，促進產業升級。上網日期：2008年10月16日。網址：
<http://blog.china.com.cn/sp1/lizuojun/11401413279.shtml>。

李漢雄、藍科正

2000 外勞引進對我國社會所造成之影響。台北市：行政院勞工委員會職業訓練局。

林佳瑩

1997 外勞引進對國內社會治安問題之影響及對策研究。台北市：勞工委員會職業訓練局。

林振輝、羅紀琮

2004年9月3日 外籍勞工對本國製造業生產技術影響之探討。論文發表於外籍勞工政策研討會，中央研究院經濟研究所，台北市。

馬凱、吳惠林、吳佩玲

1996 合理外勞人數推估模式之研究。台北市：行政院勞工委員會職業訓練局與中華經濟研究院。

高雄縣政府

2005 高雄縣政府處理高雄捷運泰勞事件報告。高雄縣。

徐美、陳明郎、吳孟道

1997 外籍勞工與國內生產要素間替代互補關係之探討：以台灣製造業為例。載於台灣經濟學會年會論文集（頁65-91）。台北市：台灣經濟學會。

單驥

1996 外籍勞工、技術、非技術人員與資本之間替代關係之探討：以台灣製造業為例。載於陳肇男、劉克智、孫得雄、江豐富（主編），人口、就業與福利（頁39-71）。台北市：中央研究院經濟研究所。

單驥、廖建富

1999 薪資差異對外籍勞工與國內生產要素需求之影響。經社法制論叢，23，255-270。

黃有光

1999 經濟與快樂。台北市：茂昌圖書公司。

趙必孝、李義昭

1997 外勞引進對國內產業經濟影響之研究。台北市：行政院勞工委員會職業訓練

局。

劉宜君、辛炳隆

2009 我國外籍勞工引進與名額配置因素之探討。政大勞動學報，24，133-177。

鄭義暉、蘇志榮

2005 產業外移與引入外籍勞工對臺灣產業調整之關係。亞太經濟管理評論，8(2)，105-128。

蔡青龍、林季平

2000 外籍勞工對本國勞工工作異動之影響分析。台北市：行政院經濟建設委員會。

薛承泰、林昭禎

2004 外勞數量與台灣勞工就業的關係。國家政策論壇，春季號。上網日期：2008年7月1日。網址：<http://old.npf.org.tw/monthly/0401/theme-212.htm>。

鍾榮峰

2003年7月25日 自由貿易港區能「拼經濟」嗎？（上）。蜂報。上網日期：2008年7月5日。網址：<http://www.cyberbees.org/blog/archives/000741.html>。

藍科正

2001 勞動力跨國移動政策：台灣引進外勞的經驗。載於詹火生（主編），新經濟世紀的勞動政策（頁25-65）。台北市：厚生基金會。

藍佩嘉

2008 跨國灰姑娘。台北市：行人出版社。

顧玉玲

2008 我們——移動與勞動的生命記事。台北市：印刻文學生活雜誌出版公司。