

線上即時報導的族群再現— 以電視金鐘獎頒獎典禮為例

許志明*

世新大學新聞學系助理教授

摘要

第 55 屆電視金鐘獎頒獎典禮上，達悟族得獎人穿族服上臺領獎，相關網媒即時報導引發反彈，抗議歧視原住民族傳統的族群文化。本研究將這些報導視為檢視文本，採取 Kellner 的批判性多元文化觀，以分析訊息如何呈現或隱藏族群歧視意涵，並觸及在網媒新聞工作者的專業意理和意識型態下，「反族群歧視力量」是如何進行拉扯及抗衡。結果發現：主流網媒記者借用網友的嘲笑與揶揄作為新聞評論，意圖隱藏自身對於族群文化傳統之偏見及歧視；同時，新聞搶快並追求流量的原則，主導網媒新聞工作者的專業意理，弱勢族群易成為操弄對象。但另一方面，網媒讀者和網路社群主動發起的抵制行動，也對媒體產生無法忽視的制衡力量。

關鍵字：金鐘獎、族群再現、族群歧視、媒體奇觀

* E-mail: chimingh@mail.shu.edu.tw

投稿日期：2021 年 11 月 13 日；接受日期：2022 年 04 月 06 日

壹、前言

每年的金鐘獎頒獎典禮是電視圈盛事，也是媒體報導焦點。由於網路興起，因此頒獎典禮除了文化部委託的電視臺進行現場轉播外，還有許多新興媒體加入直播行列。金鐘獎頒獎典禮流程主要是依照電視轉播作業設計，每小時會插播十分鐘廣告；但是收看網路直播，就不用被迫觀看電視廣告，多元化鏡面呈現及互動式設計，使得年輕觀眾趨之若鶩，且同時能利用「聊天區」與網友交流。

2020年9月26日舉行的第55屆電視金鐘獎，由三立與公共電視同步轉播，全國電視及新媒體直播總收視人口數約1,200萬，較2019年第54屆電視金鐘獎收視總人口數約1,000萬有明顯成長。尼爾森公司收視調查顯示，三立電視無線平均收視為3.20（有線平均4.26），收視率當天全國第一，電視平臺約有470萬不重複觀眾收看。值得關注的是，第55屆電視金鐘獎網路直播有近7百萬人次收看，包括華人影音平臺Vidol、三立新聞網、電視金鐘獎YouTube頻道、LINE TODAY、中華電信Hami Video，都加入直播行列，佔總觀看數約58%（陳秉弘，2019年10月7日；劉建偉，2020年9月28日）。也就是說，觀看網路直播金鐘獎頒獎典禮的實際人數，已經高於觀看傳統電視媒體。但是頒獎典禮當晚，部份網路媒體即時報導卻掀起了一波有關族群歧視的抗議與討論聲浪。

在頒發金鐘獎「兒童少年節目主持人獎」時，得獎人達悟族Pangoyod（鍾家駿）和泰雅族Buya（陳宇）穿著傳統族服上臺領獎，許多主流網路媒體的「金鐘獎即時報導」在第一時間所發佈的新聞標題及內容，焦點大多集中在得獎人Pangoyod「穿丁字褲」、「露屁股」的形容或敘述上。原住民粉專「每天來點布農語啊！」貼文表示：

過去十年，媒體好不容易才從紅毯「最美巨乳排行榜」往前進了一點點，怎麼一個達悟族人穿出傳統服飾，你們就突然狂喊屁股蛋了？真的有那麼饑渴嗎？（Buan月亮說話 月亮曆，2020年9月28日）。

同時，Pangoyod上臺領獎時，金鐘獎網路直播聊天區也出現了許多涉及族群歧視與仇恨的言論，尤其針對Pangoyod穿著的達悟族族服，有更多的批評與嘲笑。原住民青年Lahok Ciwko投書指出：

我去把頒獎過程的直播留言抓出幾個詞彙：「幹！加分了」、「屁股要馬一下」、「番仔 rap」、「暴露狂」、「土蕃閉嘴快下去」……讓人感到噁心與憤怒交雜，臺灣就是一個充滿歧視的國家！（Lahok Ciwko，2020 年 9 月 28 日）。

本研究以「金鐘 55」作為關鍵字進行 Google 及各網媒搜尋，發現頒獎典禮當晚，有超過 300 則以上的網路即時新聞報導，光是《自由時報電子版》在 9 月 26 日就發出 75 則與之相關的新聞。若縮小搜尋範圍，改以「金鐘獎」、「丁字褲」、「達悟族」、「原住民」、「9 月 26 日」等關鍵字進行搜尋，符合報導者則有 9 則。由於「達悟少年領獎」事件發生後，主流網路媒體大多已更改相關標題和內容，現今在網路搜尋到的已非原始版本。但頒獎典禮當晚，研究者已將被討論到的 5 家主流網路媒體即時報導都截圖存證，因而得以保留最原始的報導版本。其中，《Yahoo！新聞》、《新浪網》、《騰訊網》及《今日娛樂快報》4 家媒體內容，應是轉載自上述 5 家主流網路媒體，因此這 4 則新聞不計入本研究文本。如表 1：

表 1：主流網路媒體即時報導原始新聞標題

媒體名稱	新聞標題	報導日期	作者
NOWnews 今日新聞	金鐘獎領獎！他「屁股蛋」整顆露出 觀眾暴動：全場最露	2020 年 9 月 26 日	編輯中心（2020 年 9 月 26 日）
聯合新聞網	金鐘 55 / 女明星都輸了！金馬新人露 屁股網推爆	2020 年 9 月 26 日	林士傑（2020 年 9 月 26 日）
自由時報電子版	金鐘 55 / 兒少節目主持人揭獎 鍾家駿 穿原住民丁字褲激露屁股蛋	2020 年 9 月 26 日	鍾智凱（2020 年 9 月 26 日）
三立新聞網	金鐘 55 / 受封全場最辣！單穿丁字褲 光屁股上臺領獎	2020 年 9 月 26 日	林芷卉（2020 年 9 月 26 日）
ETtoday 星光雲	金鐘獎 / 他穿丁字褲上臺領獎！一轉 身畫面成亮點網尖叫：全場最露	2020 年 9 月 26 日	劉宜庭（2020 年 09 月 26 日 a）
Yahoo！新聞 新浪網	金鐘獎領獎！他「屁股蛋」整顆露出 觀眾暴動：全場最露	2020 年 9 月 26 日	
騰訊網	金鐘獎 / 他穿丁字褲上臺領獎！一轉 身畫面成亮點網尖叫：全場最露	2020 年 9 月 26 日	
今日娛樂快報	金鐘 55 / 受封全場最辣！單穿丁字褲 光屁股上臺領獎	2020 年 9 月 26 日	

資料來源：作者自行整理。

美國知名的法理學家 Nussbaum 援引實證心理學家 Carol Tavris 的研究指出，憤怒情緒和「侮辱」、「輕視」、「自尊受傷」、「覺得自己毫不受重視」的感受息息相關。Nussbaum 把這種被貶低的感覺稱為「地位傷害」(status-injury)，而對於地位的貶損通常是有意的。族群歧視與仇恨語言的出現，可視為族群之間「權力支配關係」或「權力不對等」的一種具體展現，它並不具備道德性與民主性 (Nussbaum, 2016 / 高忠義譯, 2017)。長年研究國際人權法的中研院研究員廖福特 (2019 年 10 月 31 日) 將仇恨性言論分為兩種類型：一類是攻擊、排除性，比如白人至上主義者揚言給有色人種「好看」、「見一個打一個」、「讓他們滾回老家」等。對同性戀者的攻擊言論，要以性暴力讓女同志「知道什麼是男人」；另一類是歧視與貶抑性，用公開貶低、貼標籤方式，把弱勢群體標示為次等或糟糕者，比如「穆斯林都是恐怖份子」、「新住民水準低」等。如果攻擊性仇恨屬於「明槍型」，那麼歧視羞辱性言論不一定訴諸暴力，但同樣傳遞排斥、蔑視與貶低，就屬於「暗箭型」(同上引)。Cortese (2006, pp. 8-9) 曾提出「仇恨語言發展階段模型」(stage-development model of hate speech)，「仇恨語言」被定義為四種階段：

- 一、第一階段「無意識的歧視」(冒犯少數群體，但發言者並非故意)：作者將之定義為「微罪」或「微犯錯」(micro-transgressions)，與近年來被討論較多的族群「微歧視」(microaggression) 定義接近。¹
- 二、第二階段「有意識的歧視」(故意詆毀少數群體)：意圖引起對方嚴重負面情緒或感到羞辱，例如稱呼非裔美國人為「黑鬼」；稱呼臺灣原住民族群為「蕃仔」或「蕃婆」等。在法律上「有意識的歧視」必須符合四項要件：(一) 意圖、(二) 極端和令人髮指的行為、(三) 因果關係、(四) 嚴重的情緒困擾，通常認定上會比較困難。
- 三、第三階段「煽動歧視性仇恨」(產生對少數群體的仇恨情緒)：這種仇恨言論經常在公共場合發表，例如公開宣稱「亞裔人帶來新冠病毒」、「黑皮膚的都有毒」等，但它被認定成立的要件比第二階段更嚴格。
- 四、第四階段「煽動歧視性暴力」(鼓勵對少數群體進行暴力)：涉及慫恿暴力或是教唆犯罪行為，例如：「殺光黑鬼毒蟲」、「送這些穆斯林雜碎

1 太魯閣族學者 Ciwang Teyra (2019 年 9 月 24 日) 認為，說者無惡意 (甚至自認為帶著善意)，但其言行卻讓人感到不舒服，這就構成了「微歧視」(Microaggression)。但微歧視傷人程度，並不比真歧視低，長期受到微歧視對待，可能會引發憂鬱症或焦慮症，甚至是創傷後壓力症候群，更有可能觸發或強化原住民族的歷史創傷 (Evans-Campbell, 2008; Walters & Simoni, 2002)。

去見上帝」等。

「電視金鐘獎頒獎典禮」只是一種熱鬧的商業性嘉年華會，還是它暗示著臺灣主流社會，確實存在族群之間權力的不對等？部份網路媒體即時報導，遭到原住民族指控具有族群歧視或仇恨意涵，若這些報導確實歧視原住民族傳統文化，那麼這是媒體記者的個人素養問題，還是它呈現的是一種媒體主流文化的價值觀？又或者它呈現的是族群之間更深層的權力支配鬥爭？這些疑問是啟動本研究的主要問題意識。

如果把第 55 屆電視金鐘獎頒獎典禮網媒即時報導視為一種研究文本，那麼我們就可以借用美國學者 Kellner 所提出的「批判性多元文化觀」，深入分析這些文本內容。「批判性多元文化觀」可用於解釋統治與受壓迫者的連繫、各種刻板印象如何形成、受到誣蔑的群體對主導性再現的抵制及這些群體為了再現自己、反抗主導性的、曲解的再現以及更為正面的再現而進行的諸多抗爭。它有助於將批判理論所重視的階級、種族、性別、權力等因素組合，看作是文化重要的組成部份 (Kellner, 1995 / 丁寧譯, 2004)。因此，本研究在理論概念和族群議題視角上採取「批判性多元文化觀」，作為分析族群之間文化衝突的觀點架構。

貳、文獻回顧

一、媒體「族群歧視」的歷史脈絡

美國雖然內戰結束後禁止蓄奴和販奴，但是「隔離政策」仍然彰顯美國白人至上的意識型態，以致於種族之間的矛盾和衝突不斷加深，「大熔爐」(The Melting Pot) 彰顯的意象也隨之破滅。1960 年中期，有位白人超級種族歧視者傑克森 (Jackson) 在密斯思比經營一家名為 WLBT 的電視臺。每當全美電視網的節目出現任何非洲裔美國人 (黑人)，他就在螢幕打上「抱歉，纜線故障」(Sorry Cable Trouble) 的字幕。當地觀眾和牧師不斷抗議，但傑克森仍不改善，美國聯邦通訊委員會 (Federal Communications Commission, 簡稱 FCC) 也仍有條件發給該電視臺執照。後來聯邦法院推翻了 FCC 的裁定，但 FCC 仍執意給了 WLBT 三年執照，最後由聯邦上訴法庭裁決 FCC 必須吊銷 WLBT 的執照 (Mosco, 1996 / 馮建三、程宗明譯，

1998)。1968年「肯納報告」承認，美國媒體歧視少數民族，對黑人報導時常失之偏頗，態度輕蔑、侮辱並充滿了刻板印象。大眾媒體報導充斥著白人至上觀點，一再重複「白人男性」價值觀，反映出美國社會的偏見、獨斷和冷漠無情。同時，媒體也很少僱用少數族群成員。因此FCC特別要求媒體，應該要多探討種族議題，並注意族群平權聘僱和訓練少數族群記者的專業技能（The National Advisory Commission on Civil Disorders [Kerner Commission], 1968）。

澳洲原本實施白澳政策，不但歧視，更殘酷迫害原住民族，直到1970年代才終結族群「同化」政策，透過不同族群差異設計各層面的政策制度，以尊重族群文化。澳洲政府規定，大眾媒體必須訂定相關規範，消除對弱勢族群的刻板印象。消極方面，節目不得有歧視涵義；積極方面，戲劇節目製作應盡量反映澳洲的多樣文化，避免過於簡化和單面呈現。新聞與評論，須對原住民議題有充分研究了解，並應重視他們認為的重要議題，各族群有權自行表達對議題的看法。同時，媒體工作者應時時反省自己是否有刻板印象，以培養多元文化意識（張錦華，2014）。

批判話語研究學者范迪克（van Dijk）指出，歐美媒體幾乎就是白人媒體，任何種族相關的事件，自然而然會潛藏、框架，甚至明白彰顯白人觀點和意識型態，在媒體對新聞議題的中介和強化之下，白人觀點對有色族群的偏見、歧視和誤解，就會深入社會大眾的認知之中（轉引自林東泰，2019）。原住民傳播學者孔文吉（2000）認為，國外主流媒體對原住民和少數民族的新聞報導，主要的問題是「錯誤報導」，其呈現的樣態又分為三種，第一種是「將少數民族問題化」：與原住民有關的報導，大多與暴力和衝突有關，主流媒體記者習慣性地把少數民族視為一個「問題」或「威脅」，是「他們」而不是「我們」；第二種是「對少數民族的成就與貢獻疏於報導」；第三種是「欠缺探討事件背景的深度報導」：偏重於過程描寫，對於事件根本原因及背後政經、社會與文化深層因素未做深度且詳盡的探討。孔文吉總結美國與英國媒體對少數民族的新聞報導，在形象上趨於負面，一有問題發生，媒體就會把他們貼上危害社會安定和民主法治的標籤（同上引）。美國主流媒體的主導論述中，最常見的種族再現有以下四種（Alvarado et al., 1989）：

（一）具危險性的：將美國黑人和暴力、搶劫、販毒、吸毒劃上等號，與上

- 述「將少數民族問題化」定義雷同。
- (二) 受憐憫的：「援非行動」突顯西方人道精神和濟世救人責任，遮掩西方世界對非洲國家的殖民政策和經濟掠奪。
- (三) 揶揄的：西方媒體中常見對於特定種族文化刻板印象所開的玩笑，例如美國電影中，經常出現黑人演員以極度誇張的腔調、語氣、姿態扮演一般人刻板印象中的喜感黑人角色。
- (四) 帶異國情調的：西方媒體再現充滿異國情調和神秘氣氛的種族異文化特色，突顯「他者」之文化與「我者」的不同。

美國報紙的種族報導方式經常以二種極端方式呈現：不是特別備受關懷就是不尋常地受到忽視。對讀者而言，部份人也呈現了「選擇性感知」狀況，特別是許多居住在高移民密度區域的白人，會把報紙上任何從有利方面報導黑人移民的新聞視為「媒體不公」(Gurevitch et al., 1982 / 唐維敏等人譯，2004)。可見有關族群的偏頗或歧視報導，不光是涉及新聞框架和新聞工作者意識型態問題，還包括了觀眾和讀者的「選擇性理解」，它可以說是「整個社會」的問題。

回顧臺灣主流媒體對於原住民族的報導或描繪，大多以宣傳政績或獵奇為主，且不時流露歧視與嘲笑心態，特別是蘭嶼達悟族。本研究統整如表 2：

表 2：臺灣主流媒體對於蘭嶼達悟族的描繪

媒體名稱	影片內容	發生時間	參考文獻
臺灣電影製片廠 6 部記錄片或新聞片	(口白) 終於改變了蘭嶼守舊的觀念，趨向文明，接受新時代的洗禮！	1958 年至 1989 年	李道明 (1994)
香港邵氏兄弟公司 電影《蘭嶼之歌》	(口白) 這裡沒有旅館、沒有餐廳，甚至連文化都沒有！ (劇情) 女主角對外來的男醫師輕解羅衫，男醫師說：「趕快穿起來，我們不能學土人那種樣子！」	1965 年	涂建豐 (2018 年 7 月 12 日)
朱鳳崗執導電影 《亮不亮沒關係》	電影宣傳海報：「丁字褲很想改變現代文明，可能嗎？保險套不是成人工具，難道是小孩玩具？」	1984 年	本研究資料
邱瓊寬執導電影 《大尾鱸鰻 2》	嘲弄達悟族人的傳統服儀髮型，視原住民族語為毫無章法的胡言亂語	2016 年	朱家安 (2016 年 2 月 15 日)

資料來源：作者自行整理。

Young 認為，壓迫指的是使一個群體陷入無能為力或逐漸弱化的結構性現象，她列舉壓迫的五種面向：剝削、邊緣化、無能（缺乏權威、地位和專業能力）、文化帝國主義及暴力。其中文化帝國主義指的是一種文化和價值觀上的歧視，弱勢者被優勢支配文化定義為偏差群體，當他們被刻板印象標記出來的時候，也被變成了看不見的一群，最後造成弱勢者出現「雙重意識」（double consciousness）（Young, 1990 / 陳雅馨譯，2017）。也就是當族群刻板印象或劣等化印象，被群體內化到一定程度後，弱勢者感受到自己在強勢文化面前是隱形的，但他又被標記，並被優勢者用蔑視和憐憫的眼光視為不同。在長期壓迫下，造成部份原住民既不認同自我族群，也不被優勢族群承認，承受雙重煎熬與痛苦。

早年因政權統治利益的需求和政策上不斷的激盪，造成原住民土地受到剝奪，生活方式也逐漸被破壞。臺灣光復之後，政府對原住民族之治理改以「山地平地化」的同化政策。此項政策一方面使原住民族傳統文化遭到破壞，另一方面使原住民很快被納入漢人主導的經濟體制之中，以致經濟上的問題愈來愈嚴重，大量青壯原住民離開部落，進入漢人社會工作（王甫昌，2003；孫大川，1995）。在大都市工作的原住民被稱為「都原」，他們像是無根的漂萍，生活在不被主流族群認同的都市叢林中，從事的大多是就業市場的底層工作，以致於備受歧視，生活也極為困苦。

2000 年一項「達悟族原住民精神分裂症之基因連鎖分析」研究顯示，達悟族人精神疾病比例高於臺灣漢人五倍以上（臺灣漢人 0.3%、達悟族人 1.6%）。蔡友月（2009）深入研究發現，達悟族人精神失序集中在渡海來臺工作的青壯年世代，他們在臺灣本島謀生面臨的勞力剝削、歧視挫折、暴力對待，與普遍發生的精神失序現象有密切關連性，這是一種「社會受苦」（social suffering）現象。2016 年 8 月 1 日，對於過去四百年來原住民族承受的苦痛和不公平待遇，蔡英文總統代表政府向臺灣原住民族道歉。蔡英文總統表示，歷史的發展是後來的這一群人，剝奪了原先這一群人的一切，讓他們在最熟悉的土地上流離失所，成為異鄉人，成為非主流，成為邊緣，因此政府必須為這段過去真誠反省（總統府，2016 年 8 月 1 日）。

二、感官主義與金鐘獎「奇觀」

「感官主義」（Sensationalism）的定義是什麼？Adams（1978）依據「新

聞主題」來定義「感官主義新聞」，包括報導災難、娛樂 (amusing)、感人 (heartwarming)、令人震驚或好奇的新聞，都屬於「感官主義新聞」範圍。王泰俐 (2004, 頁 10) 對「感官主義新聞」的定義是：「用以促進閱聽人娛樂、感動、驚奇或好奇感覺的軟性新聞，訴諸感官刺激或情緒反應甚於理性」。若依新聞類別區分，則「犯罪或衝突、人為意外或天災、性與醜聞、名人或娛樂、宗教或神怪、弱勢族群」等六類，也被歸類為「感官主義新聞」。

Örnebring & Jönsson (2004) 認為小報的特點有：國際新聞、政治新聞比較少；圖片、人情趣味新聞、娛樂八卦新聞比較多。「小報新聞」因為非菁英取向特性，它被衛道人士批判「煽情、過度簡化、表現民粹」，甚至是「譁眾取寵、簡單化、喧囂化、視覺化、濫情化、降低公共品味、羶色腥」等，但它也有：民粹主義、顛覆性、反菁英、反傳統、批判性等特性。

對現今的網路媒體來說，新聞時時刻刻都在更新，因此過去媒體同業之間競爭激烈的「獨家新聞」已經沒有特別意義。新聞標題和內容是否能夠「刺激點擊率」、「拉長行動載具使用者觀看時間」，對於網路媒體而言更具意義。由於「點閱率」、「網路流量」和「廣告成長率」之間息息相關，因此網路即時新聞經常以感官刺激式的標題或圖片，來吸引（或欺騙）網路使用者進行點閱。感官主義和小報化，在網路媒體時代，以乎更有被「發揚光大」的趨勢。

資料分析師 Tseng (2020 年 9 月 30 日)，曾抓出網路媒體所發佈的 3,000 篇娛樂新聞標題，再利用字串處理與人工智慧 (artificial intelligence)，標記涉及裸露的新聞標題。結果發現，裸露新聞中的男性，用詞包含「肌情四射」、「裸身秀肌」、「身材有料」、「露肌肌」，多半以展露身材或者秀肌肉為主；女性的裸露以胸部為最大宗，像是「微露酥胸」、「秀雪乳」、「爆乳辣翻」、「深 V」等。女性出現的次數是男性的 2.25 倍，且裸露新聞的確能刺激點擊數字「瞬間拉高」。財團法人台灣媒體觀察教育基金會 (2020 年 11 月 26 日) 分析「臺灣新聞媒體」粉絲專頁有關金鐘獎紅毯明星穿搭造型報導的 83 則貼文，發現多以女性身體部位來報導：

- (一) 胸部：露出左右半球、四分之三整個彈出、豪奶、美乳、超胸、隱乳、薄紗包乳、美胸、東西半球齊放、巨峰、最兇車頭燈撐爆細肩帶、爆乳、渾圓半球大放送。
- (二) 腿部：大腿根部、勇露大腿根、大腿、蜜大腿見客。

- (三) 臀部：露出屁股蛋、胯骨、翹臀。
- (四) 背部：美背。
- (五) 私密部位：三角地帶。

王泰俐 (2004, 2006) 經由實驗法證明，感官主義的確可以提高閱聽眾對新聞內容的注意力。許志明 (2018) 在分析國內 306 則主流電視遊民新聞時發現，「遊民獵奇」的類別佔比最高。而遊民、原住民、外籍新住民等相關新聞，在「感官主義」的分類中都是屬於「弱勢族群」，因此原住民新聞一開始就被歸類為「感官主義新聞」。主流媒體偶會出現的原住民和遊民新聞，經常是以「獵奇」作為出發點，而它又與主流媒體「小報化」及新聞媒體刻意製造的「日常生活奇觀」有相當大的關連。

Kellner 認為，「奇觀」(spectacle) 消解了媒體的合法性，它愈來愈「小報化」，也愈來愈像是一個狗仔橫行的馬戲團。媒體「調查報導」日益減少，取而代之的是小報式的扒糞挖掘，以及感動人心的故事化，它的出現，是以犧牲傳統新聞觀念和規範作為代價。Kellner 從「媒體奇觀」(media spectacle) 角度來看媒體內容「小報化」和「感官主義化」，他認為，社會文化本就是一個充滿征服與抵抗、壓制與鬥爭、同化與異化的競技場，但是媒體文化奇觀已將階級、種族和性別之間不可調和的矛盾，轉化為「奇觀式的信息及娛樂的結合體」(Kellner, 2003 / 史安斌譯, 2003)。也就是說，當複雜的種族歧視、衝突與矛盾問題被簡化成了電視文化奇觀，它不但無法解決問題，甚至可能因為「奇觀」的誤導，進一步激化了族群之間的文化誤解、對立和仇恨。

傳播學者王嵩音 (1998) 針對國內媒體報導內容如何建構原住民族形象，發現在平面媒體方面，原住民整體形象前十名是：爭取權益、文化沒落、不受政府關心、貧窮、人口外流、工作低下、教育程度低、地處邊陲、歌舞精湛、生活環境差。而在電子媒體部份建構的前十名形象是：爭取權益、文化沒落、歌舞精湛、地處邊陲、重視文化保存、交通不便、文化豐富、生活環境差、原始、酗酒。為什麼在主流媒體的建構下，原住民族的首要媒體形象都是「爭取權益」？從歷史的脈絡來看，在主流文化和統治者的長期宰制之下，臺灣原住民族能擁有現今的權益和保障，確實大多是自己上街頭爭取而來。但是媒體的「去脈絡化」報導，使得過去社會大眾對於原住民新聞或議題，大多停留在「走上街頭、爭取權益」的既定印象。

Hall 認為，媒體已從「反映共識」轉向「製造認同」，它在反映共識的同時塑造共識，這使得媒體處於國家中代表支配性社會利益。因此 Hall 把大眾媒體當成了意識形態鬥爭場域，也是實現權力集團統治的一種戰場，通過文化霸權 (hegemony) 中的「共識」和「認同」，實現統治者或競爭者（弱勢團體）的文化領導權 (Bennett et al., 1982 / 黃麗玲譯, 1992)。葛蘭西 (Antonio Gramsci, 1891-1937) 進一步指出，「霸權」意謂一套關聯鬆散、充塞整個社會的支配性觀念，但是透過這種方式，卻能使得既定的權力與價值秩序看似自然和理所當然。「霸權」具有將那些不被接受的對立觀念，定義成「持不同意見」(dissident) 或者「異常」(deviant) 傾向。透過霸權效果，社會狀況就會變成一種真實 (McQualil, 2000 / 陳芸芸譯, 2001; Gramsci, 1971; Hall, 1982)。

Hall 強調，意識型態會影響實踐的結果。在美國黑人（現稱為「非裔」）的漫長抗爭行動中，「黑」不可能憑想像就變成「黑=美」，它必須變成鬥爭的組織化實踐的一部份，它必須建立黑人反抗的集體型式，同時也要發展出黑人自覺的新形式 (Gurevitch et al., 1982 / 唐維敏等人譯, 2004)。1984 年 12 月 29 日，原住民歌手胡德夫與范巽綠、童春慶等 23 人，在戒嚴時期大批警察阻撓下，創立「臺灣原住民族權利促進會」（以下簡稱原權會），並由胡德夫擔任第一任會長。汪明輝 (2003) 認為，1983 年至 1995 年「原權會」時期，是臺灣原住民族爭取自身權益最為風起雲湧的年代，這也是泛原都會街道之社會經濟抗爭時期。但是，現今原住民族是否需要再像過去一樣，走上街頭爭取「免於遭受族群歧視」的權力？這也是本研究要探討的重點之一。

參、研究問題與方法

Fairclough (1989) 認為，文本分析 (textual analysis) 可分為語言學的分析與互為正文的分析。在產製過程中，文本可能只是一種產品，但是在詮釋過程中，文本則轉身成為了一種資源。文本至此已脫離了「產品」或「符號」的單一性指涉，而成為文化意識型態與社會權力關係的流動場域。本研究將第 55 屆電視金鐘獎頒獎典禮主流網路媒體的即時報導視為一種研究文本，而針對此一事件產生的相關媒體報導、網路評論及原住民族媒體投書、臉書貼文等資料，可用來輔助解釋族群歧視為何產生及原住民族如何進行反歧視行動，因此本研究將這些資料列入「互為正文」之文本進行探討。

本研究首先從羅蘭·巴特 (Roland Barthes, 1915-1980) 符號學角度，分析金鐘獎主流網路媒體即時報導之新聞標題、內容及圖片呈現的「明示義」、「隱含義」、「迷思」或「象徵」等意涵 (Fish, 1990 / 張錦華等人譯, 1995)；接著分析網媒金鐘即時新聞的產製邏輯、新聞工作者專業意理 (professional ideology) 和其意識型態；最後，再探討原住民族群與主流媒體及主流社會之間「爭取認同」的權力鬥爭。由於實際取樣之網媒新聞文本僅有 5 則，因此本研究輔以質化之深度訪談進行分析。受訪人員分為二批，第一批為本文取樣中，4 家主流網路媒體的 4 位現任採訪記者，這 4 位接受訪談者並均有電視新聞採訪經歷，主要回答網媒新聞產製邏輯和專業意理等相關問題。為保護訪談人，其姓名皆以英文代號稱之，受訪人員資料如表 3，訪談問題列於附錄一。第二批受訪人員為 4 位具有族群代表性之原民臺資深新聞工作者，主要回答現階段原住民族該如何進行「反族群歧視」並與主流社會進行對話。受訪人員資料如表 4，訪談問題列於附錄二。

表 3：訪談人員資料 (網媒記者)

代號	媒體名稱	性別	網媒年資	訪談日期	訪談時間	訪談方式
A	自由時報	男	10	2021.12.15	35 分鐘	視訊
B	NOWnews 今日新聞	男	2	2021.12.18	30 分鐘	視訊
C	三立新聞網	男	4	2021.12.19	40 分鐘	視訊
D	ETtoday	男	4	2021.12.24	40 分鐘	電訪

資料來源：作者自行整理。

表 4：訪談人員資料 (原民臺資深新聞工作者)

代號	職稱	性別	新聞年資	訪談日期	訪談時間	訪談方式
E	達悟族族語主播	女	14	2020.11.20	40 分鐘	面訪
F	阿美族族語主播	女	15	2020.12.09	45 分鐘	面訪
G	邵族族語主播	男	15	2020.11.18	42 分鐘	面訪
H	布農族族語主播	男	14	2020.12.05	40 分鐘	面訪

資料來源：作者自行整理。

本研究借用 Kellner 的「批判性多元文化觀」，就上述文本內容進行拆解

和分析，並輔以「感官主義」、「小報化」、Kellner「媒體文化奇觀」、葛蘭西「文化爭霸」等理論，進一步脈絡化探討其與族群歧視之關係。本研究假定蒐集的 5 則主流網媒即時新聞報導，都具有族群歧視意涵，主要的研究問題如下：

- 一、主流網路媒體的金鐘獎即時報導，其新聞標題、內容和圖片，如何呈現或隱藏族群歧視意涵？
- 二、主流網路媒體的金鐘獎即時報導，為何會出現涉及族群歧視的新聞標題和內容？這些新聞標題及內容，又是網路新聞工作者在何種專業意理和意識型態之下產生的？
- 三、在此次事件中，「反族群歧視力量」是如何產生的？它又如何與主流媒體或主流社會進行拉扯及抗衡？它的出現，具有何種社會意義？

肆、主流網媒新聞的族群再現

統整 5 則臺灣主流網媒金鐘即時報導（見表 5），其新聞標題最大的共同點，是把焦點集中於「屁股」部位。包括《NOWnews 今日新聞》的「屁股蛋」、《聯合新聞網》的「露屁股」、《自由時報電子版》的「激露屁股蛋」及《三立新聞網》的「光屁股」。其中《自由時報電子版》、《三立新聞網》和《ETtoday 星光雲》的新聞標題都同時出現了「丁字褲」。因此，對上述主流網路媒體來說，「達悟族的金鐘獎得獎人竟穿著丁字褲上臺領獎並露出大片屁股」，就成了其金鐘獎即時報導的主要賣點。

在新聞內容方面，《自由時報電子版》在新聞中直接由記者形容 Pangoyod 穿著為「達悟族丁字褲勇士服露出半顆屁股蛋」；傳統「族」服，則誤寫為「足」服。《三立新聞網》也由記者直接敘述 Pangoyod 穿著：「丁字褲裝扮讓網友眼睛為之一亮，聽到獲獎起立轉身擁抱其他人時，光溜溜的屁股全直播出去了！」（林芷卉，2020 年 9 月 26 日）。其他 3 家網媒記者則是在新聞內容中引用網友說法，來強調鍾家駿穿「丁字褲」上臺領獎帶給觀眾的強烈感官刺激。包括《NOWnews 今日新聞》：「穿丁字褲好有勇氣」、「全場最露就是他」、「這好猛」、「屁股」等（編輯中心，2020 年 9 月 26 日）。《聯合新聞網》：「穿族服有夠酷，誇說好嫩又好翹的屁股……」、「……網友擔心尺度過大，笑虧：『第一次看到典禮有人露屁股，女明星都輸了！穿

丁字褲是可以的嗎？」封他是全場我最露」（林士傑，2020年9月26日）。《ETtoday 星光雲》：「我看到丁字褲」、「屁股」、「鮮肉」、「這好猛」等（劉宜庭，2020年09月26日a）。

在新聞圖片方面，有4家刻意採用Pangoyod背面並明顯露出屁股的截圖或照片。怪異的是，《聯合新聞網》、《NOWnews 今日新聞》和《ETtoday 星光雲》三家網媒所使用Pangoyod背面站立並明顯露出屁股的這張截圖，角度完全一模一樣，恐有相互抄襲之嫌。而《NOWnews 今日新聞》及《ETtoday 星光雲》在新聞內容中所引用的網友說法也十分雷同，似乎也有相互抄襲疑慮。主流網媒於新聞標題、內文和圖片出現具爭議性關鍵字和角度整理如表5：

表5：主流網媒出現爭議關鍵字和角度

媒體	新聞標題	新聞內容	新聞圖片
NOWnews 今日新聞	屁股蛋 觀眾暴動	這好猛 屁股	1張背面站立並明顯露屁股截圖
聯合新聞網	全場最露 露屁股 女明星輸了	典禮露屁股 女明星都輸了 全場我最露 嫩又翘屁股	2張正面站立領獎 1張背面站立並明顯露出屁股
自由時報電子版	激露屁股蛋	露半顆屁股蛋	1張正面站立領獎
三立新聞網	全場最辣 光屁股	光溜溜的屁股	2張正面站立領獎 1張後臺灣腰露出屁股
ETtoday 星光雲	穿丁字褲 領獎	這好猛 屁股 鮮肉	1張正面站立領獎 1張背面站立並明顯露出屁股

資料來源：作者自行整理。

對主流社會和主流媒體來說，「蘭嶼丁字褲」主要有二種隱含意義，其一是「不文明」：丁字褲是落後地區、未受現代文明洗禮之種族才會穿上街的「遮羞布」，有「衣不蔽體」、「難登大雅之堂」的意涵。如2012年8月30日，時任總統的馬英九視察蘭嶼颱風災情時，提及未來蘭嶼發展可以「外穿西裝褲、內穿丁字褲」。或許他的原意可能是「蘭嶼現代化的同時，也應該保留當地文化」，但是話語也被解讀為：「暗指在地傳統丁字褲在現代化的潮流下應該被遮掩」。其二是「情色」：丁字褲因使用布料很少，僅包覆生殖器官且露出大部份臀部，會造成人的肢體裸露，且易與感官刺激或情色

描述有關。

在去文化脈絡的情況下，一般人穿著丁字褲到公開場合，立刻會被聯想到可能涉及「裸體」或「妨害風化」。例如 2020 年 4 月，蘭嶼椰油國小老師顏子喬在 YouTube 上傳該校舞蹈隊演出影片，因學生穿丁字褲，疑似被檢舉「違反善良風俗」後遭到 YouTube 移除；顏老師和蘭恩文教基金會在 Facebook 上抗議後，隔 2 天後影片才又恢復上線（涂建豐，2020 年 10 月 8 日）。因此，對主流社會和媒體記者來說，「丁字褲」就象徵著「野蠻」和「誘惑」二種相互衝突的意涵。主流網媒報導內容暗示的景象其實是：電視金鐘獎頒獎典禮這樣隆重且萬眾矚目的文明殿堂上，出現一個達悟少年，「竟然敢」穿著丁字褲上臺領獎，使得現場呈現著「不文明」、「不雅觀」卻又「情色」、「令人興奮」的強烈衝突刺激感。主流網媒即時新聞聚焦「鮮肉少年露屁股」，它所顯現的意涵，正是將少數族群去文化與歷史脈絡化之後，以優勢文化進行嘲笑、窺視與意淫的霸凌行為。

金鐘即時報導登出後，原住民族群和大批讀者隨即在各家網媒留言區提出抗議及譴責，上述 5 家主流網媒紛紛在當晚進行修正、更新 Pangoyod 領獎新聞的標題和內容。其中《聯合新聞網》將標題〈金鐘 55 / 女明星都輸了！金馬新人露屁股網推爆〉改為：〈金鐘 55 / 女明星都輸了！金馬新人穿達悟族族服網推爆〉，但新聞內容截至 2021 年 10 月 1 日仍保留網友對 Pangoyod 穿「丁字褲」上臺領獎的嘲笑敘述。《自由時報電子版》將標題〈金鐘 55 / 兒少節目主持人揭獎 鍾家駿穿原住民丁字褲激露屁股蛋〉改為：〈金鐘 55 / 兒少節目主持人揭獎 鍾家駿、陳宇原住民服登臺〉。《三立新聞網》將標題〈金鐘 55 / 受封全場最辣！單穿丁字褲光屁股上臺領獎〉改為：〈金鐘 55 / 擊敗鍾欣凌！他穿達悟族裝上臺領獎...網一看超嗨〉。《NOWnews 今日新聞》將新聞標題由〈金鐘獎領獎！他屁股蛋整顆露出 觀眾暴動：全場最露〉更改為：〈金鐘獎領獎！他被稱為「最有勇氣獎」觀眾暴動〉，但內文和關鍵字仍保留「全場最露就是他」、「屁股蛋」、「丁字褲」等字眼。《ETtoday 星光雲》有關新聞標題和網友嘲諷鍾家駿穿著的新聞內容均未曾更動。

朱家安（2020 年 10 月 2 日）認為，媒體知道不能僅用主流漢人觀點來規定場合服裝，所以他們的下標不是「扯！頒獎典禮竟穿丁字褲」，而是「全場最露」、「屁股蛋整顆露出」等字眼。這代表媒體記者並不是完全沒有尊重原住民傳統文化的基本知識，但是這些知識並沒有阻止媒體記者利用主流觀

點的情感反應來做新聞。

從新聞文本來看，網媒記者知道寫新聞應避免直述個人觀點，於是借用網友的嘲笑與揶揄來形容 Pangoyod 穿著，意圖隱藏自身對於族群之偏見及歧視。同時，金鐘獎直播留言區也出現不少對 Pangoyod 穿著傳統族服上臺領獎的正面評價，但網媒記者卻僅擷取網友嘲笑與揶揄的留言，作為對於 Pangoyod 穿著的評價，即使在讀者提出抗議後，也僅更改新聞標題而在新聞內容保留網友的嘲諷留言，代表網媒記者具有一定的族群偏見與價值觀存在。

伍、媒體專業意理與新聞操弄

在金鐘獎頒獎典禮會場的記者發稿室，主流網路媒體記者目不轉睛地盯著電視牆，不斷更新得獎者名單和撰寫周邊花絮新聞。他們也會在後臺採訪得獎藝人，在頒獎典禮進行同時，發出一則又一則的即時新聞報導。主流網路媒體即時報導關注的焦點，經常是出席金鐘獎入圍者或得獎者當天的衣著及裸露程度。例如〈紅毯辣開深 V 天心深溝鬥楊謹華爆乳〉（郁小蘋，2020年9月26日）；〈「最美主播」舒夢蘭火辣登場！大開深 V 掉出東西半球〉（劉宜庭，2020年09月26日b）；〈金鐘獎／前正妹主播蔡尚樺「半球形狀掉出」！膚色透視裙超兇...網：很有料〉（劉宜庭，2020年09月26日c）。其中，鏡週刊的金鐘即時報導對於出席女星裸露程度的描寫最為露骨：

紅毯星光雲集，女星們的穿著一如往常，各個爭奇鬥豔，尤其本屆女星對於身材相當有自信，露奶的、露腿的、露背的全都有，堪稱是近年金鐘最為乳炸紅毯的一次（黃仲義，2020年9月26日）。

入圍者明白身體裸露得愈多，就愈能成為媒體鎂光燈的焦點。甚至有益智類節目得獎者在上臺領獎時公然說：「根據金鐘獎歷屆得獎主研究顯示『開低走高』，禮服開得愈低，得獎機率愈高！」（孫伊萱，2020年9月26日）。當時網路媒體對這位得獎者的報導，也都出現「薄紗巨乳」、「新版制服中間剪破」、「爆乳裝現身」、「胸部不夠集中」等幾近物化女性的標題，但得獎者對這樣的報導卻沒有任何異議。這些益智類或紀實類節目的得獎者，都是現任或曾任電視媒體採訪記者，他們和一般藝人的背景不全然相同，也不需要靠著裸露或爭奇鬥艷裝扮來突顯自己的新聞專業，但是他們仍然決定以

裸露式的衣著，來吸引更多電視觀眾的注意力，顯見「裸露」已被等同為「金鐘獎文化」。因此，當達悟族得獎人 Pangoyod 穿著族服站起身來，自信心十足的走向臺上領獎及致詞時，網路媒體記者如同發現了他們的裸露「新獵物」。於是主流網路媒體記者非常直覺而「專業化」的，把穿著族服 Pangoyod 當成了刻意裸露的女星，下了輕佻及嘲笑式標題，並且以即時新聞方式將報導傳播出去，終至引發原住民族群強烈抗議。

網路媒體記者受到「感官主義」及「點閱率」的牽引，發佈了具有族群歧視意涵的新聞，並且引發臺灣內部族群關係的緊張。第一線的網路媒體記者有可能因為對族群文化認識不足而撰寫了這樣的新聞稿，但是主流網路媒體應有各個層級的審稿機制，這些媒體的新聞守門人竟沒有察覺到這份新聞稿可能觸及族群敏感議題、引發原住民族抗議就同意讓它上線發佈？會導致這樣的問題，可能和主流網路媒體「先出版、再修正」的審稿機制有關：

我們會搶快，所以通常都是一開始的時候我們就決定了（發佈），不是到了後面要審稿的時候……甚至因為時間的關係，像我自己比較被主管信任，所以很多時候反而是我新聞可以搶快就直接出去了，不用經過審稿（受訪者 D）。

正常來講都是先發布，主管才會去看這個稿子有沒有錯字，或者是一些文稿上的問題。但是會有一個狀況是……因為有些人剛進來，他不知道公司的要求以及一些底線在哪裡，我們會審過再丟。但是已經待了一段時間，我們考核過都是 OK 的時候，目前來說，應該七、八成以上都是直接發布（受訪者 C）。

我們公司是有編輯在看稿，但是一些比較小的網媒就直接上去了（指發布），基本上沒什麼審不審稿的，這種東西很容易出問題，一出問題就要由發稿記者去承擔（受訪者 B）。

從訪談可以發現，並非所有網媒的發稿機制都是「先出版、再修正」，但因只有基本的審稿形式，所以可能無法攔截所有出問題的稿子，部份稿件仍是在未經審稿狀態下由寫稿記者直接發佈。以達悟少年領獎事件而言，即使部份主流網媒設有編輯進行審稿，涉及族群歧視的稿子依然在第一時間被發佈出去。新聞守門人跟撰稿記者一樣，都是因為對族群文化的認識不足才

誤踩紅線？追根究底，這種現象可能與新聞工作者的「專業意理」有關。許志明（2018）訪談 29 位電視新聞記者及主管，探討電視媒體為何偏好製作「獵奇類」遊民新聞時發現：大部份的受訪者認為，「獵奇類」遊民新聞能為收視率帶來實質幫助，而多產製這一類高收視率的新聞，會對自己的考績、升遷有所助益，至少新聞主管不會常來找自己麻煩。同樣是感官主義定義的「弱勢族群」，如果我們把「遊民」置換為「原住民」，把「電視臺」置換為「網路媒體」，把「收視率」置換為「點閱率」，所呈現的結果，就是「操弄感官主義式原住民新聞可以增加點閱率」，因為產製邏輯基本相同：

很明顯的今天我丟一個可能清涼文，就是那種我們講的色色文，或是有一點裸露的一些圖文上去，甚至比較有議題性或是話題性的時候，它就可以跑到整個排行榜的前 3 或前 10 名都有可能……但針對一些同志議題，或是原住民的東西，就會希望他們盡量以客觀一點，不要有嘲諷的東西（受訪者 C）。

對於一些腥羶色的內容，比如說被性侵的內容、大小老婆有一些戰爭、被戴綠帽子這些內容，如果你有去寫一些比較細節的內容，或者標題再露骨一點的話，或者是讓人家比較有遐想的話，人家就會更願意點進來。那我們也更願意去寫這樣的東西，因為對我們而言，這是比較容易賺得到點閱率的（受訪者 D）。

腥羶色，還有重大社會事件的東西，那種（流量）是很快速，所以你如果你要達到十萬個點閱率，也許鄧佳華這種腥羶色，半天就達到……當然也會有反效果，因為你看網路上的留言，觀眾其實對腥羶色的，很多人還是沒有辦法接受（受訪者 A）。

網路媒體的新聞產製邏輯大多是以「流量」（通常代表點擊率、非觸及率）作為新聞工作者取捨的一種「專業考量」，而流量表現又和個人考績或獎金利益緊密相連。有時候記者寫的稿子到了守門人手上，反而被修改得更加誇張和聳動，目的就是要增加新聞點閱率。這一種媒體工作者彼此之間心知肚明、卻不說破的利益運作邏輯，也導引新聞工作者形成一種「揣摩上意」的心態，而這種心態涉及記者與各層級守門人的「專業意理」，當大家對於新聞揀選、處理與發佈原則都逐漸趨同，並且都以自家公司商業利益作為最

高指導原則時，它就會形成一種新聞產製的意識型態：

每個月我們就會去算每一個記者的點閱狀況，那譬如說，如果我這個單位有 10 個人，他們就會依點閱率去排 1 到 10 名。然後依不同的名次會有不同的分數……點閱率好的部分還會有另外的採訪獎金，所以不只攸關到考績的好不好，也會影響到記者的收入，所以當然是很重要（受訪者 A）。

記者 KPI（每週流量）大概在 20 到 25 萬之間，那如果以在家編輯來講，因為他不用跑，所以他的 KPI 大概設定在 30 萬左右。其實會跟電視臺差不多，只是把電視臺的收視率變成一個流量來考量，每週去考核他（受訪者 C）。

Hall 曾分析媒體專業意理和新聞工作者的社會認知架構，他認為媒體工作者在判斷新聞是否具有價值時，必須迎合讀者和觀眾的口味，這種認知架構，可能早已隱含現有權力架構的意識型態（轉引自張錦華，1994）。如前所述，新聞媒體工作者會選擇弱勢族群議題作為新聞素材，很多時候並不是出於關懷，而是因為某些弱勢族群議題具有獵奇特性，它能滿足閱聽眾對於弱勢族群的窺探欲望，進而促使新聞點閱率或收視率向上提升。特別是網路新聞「先出版、再修正」的搶快、抄襲特性，使得五家主流網媒具有歧視意涵的金鐘即時新聞，可以在第一時間毫無阻攔的上架發佈。

長官一定是認為這則新聞讀者愛看，那讀者愛看你是不是就要出（稿），所以別人有的我們也一定要有，如果不要太過份，我覺得照他要求出個稿是還好啦（受訪者 B）！

各新聞網都會仰賴 Yahoo、Google 跟社群的 FB 做分享，那如果我今天速度比 ETtoday、UDN 慢的話，他們第一時間擷取的就是這幾個媒體，就不會選到我。搶快就是新聞能早點曝光，被這些平臺的搜尋引擎給搜尋到之後，拉到他們的頁面去，那會導流一些流量灌注到我們的平臺上面來（受訪者 C）。

我們衝得很前面，我們以為長官會拉我們一把，但很多時候可

能是沒有……所以觸及到歧視的問題或紅線問題，我都會在寫完稿子的時候，跟長官講說這個稿子可能有關係到什麼東西，可能要再多幫我注意一下裡面的內容是不是 OK（受訪者 D）。

由此可見，金鐘獎網路即時報導的族群歧視現象，未必只是撰稿記者個人族群文化素養不足問題而已，它還涉及到入口網站及社群媒體新聞導流、演算法機制，以及新聞工作者的專業意理、意識型態及媒介運作邏輯等問題，可說相當複雜。總的來說，主流網媒的族群歧視，並不是單一撰稿記者或單一網媒問題，而是臺灣主流媒體商業利益考量與社會認知問題。

陸、反族群歧視力量與集體抗爭

其實在第 55 屆電視金鐘獎頒獎典禮舉行的前一個月，也就是 2020 年 8 月 19 日第 55 屆廣播金鐘獎公佈入圍名單時，就曾發生過主持人涉及歧視原住民族的新聞事件。當時擔任評審主任委員的羅小雲在揭曉入圍名單有「原住民族廣播電臺」時，竟發出「喔喔喔喔」叫聲，並問臺下入圍者：「欸，你們是不是應該這樣叫啊？」引發原住民族群認為羅小雲言行涉及種族歧視。雖然事後羅小雲在文化部粉專中以「留言」形式道歉，但仍無法平息。原住民青年 Yawi Yukex 在臉書怒罵：「這像是在信義區歧視，然後到龜山島道歉，都幾歲的人了，自行出面道歉很難嗎？」文化部表示：「已經回應了，羅小雲也道歉了，目前最重要的是專心評審」（楊瑾錚，2020 年 8 月 25 日）。但大批網友，仍在廣播金鐘粉專留言炮轟：「自己做錯事為什麼不自己出來道歉，要主辦單位幫她扛嗎？」、「留言在這裡道歉超沒誠意的好嗎」、「誰那麼大尾可以透過文化部來道歉？她是金主？我可不可以透過文化部幫我買早餐？」（汪君邯，2020 年 8 月 27 日）。8 月 27 日羅小雲宣佈退出廣播金鐘獎評審團，爭議事件才告一段落。沒想到才事隔一個月，9 月 26 日第 55 屆電視金鐘獎頒獎典禮上，「兒童少年節目主持人」得主 Pagnoyod（鍾家駿）穿著達悟族的族服上臺領獎，又發生網路媒體以輕佻式標題和新聞內容嘲諷事件。如同 Young 前述，暴力之所以會一再發生和被容忍，主因是系統性和社會實踐的問題（Young, 1990 / 陳雅馨譯，2017）：

如果你要問我說，她（指羅小雲）是不是微歧視？她的本質，她的個人是沒有這個想法，可是她做出來是因為我們臺灣的族群教

育的缺乏，媒體教育的失真，導致成微歧視這樣子的一個事實（受訪者 H）。

我覺得歧視就是歧視，沒有區分大歧視和小歧視，因為我是屬於即時反應的人。像先前的羅小雲事件那就是歧視沒錯，我們也要作出反擊……但氣憤沒有用，謾罵或是當酸民並不會在歧視上獲得更好的尊重或結果，反而會變成筆戰。最好的方式是，立法來保障，能有效的教育下一代人，生來平等的觀念、無階級之分（受訪者 G）。

網路媒體大加嘲諷的達悟族「丁字褲」，其實是達悟族的正式族服，只有在盛大而莊重的場合才能穿著。得獎單位「財團法人原住民族文化事業基金會」（以下簡稱原文會）特別說明，達悟族人不論是出席國際重要典禮、政府各類重要活動，都是穿著傳統族服出席與會，以表達對於參加活動的最大敬意，呈現的文化意涵及解讀是莊重且嚴肅的（楊淑閔，2020年09月27日）。2016年8月1日，總統蔡英文代表政府向原住民族道歉時，原住民族代表回應的達悟族耆老夏本·嘎那恩，也是穿著正式的族服上臺演說（總統府，2016年8月1日），顯見 Pangoyod 在金鐘獎典禮的穿著是十分得體的，並無任何唐突或暴露意涵。

總統府發言人 Kolas Yotaka（阿美族）在臉書對於主流網路媒體獵奇式報導沈重指出：「我們無需以孩子『露屁股』為理由喝采，要為他點出大人的偽善而給予掌聲」（葉素萍，2020年9月27日）。蘭嶼國小校長 Syamen Womzas（達悟族）也在臉書表達抗議：「現在再送你們一顆屁股蛋吧，你們的文化水平只能看到表象，速食的媒體文化，無暇探究文化的真實內涵」（陳玠婷，2020年9月28日）。

部份受訪者認為，主流網路媒體會出現這樣的報導，追根究底在於臺灣社會對原住民族文化始終相當陌生，致使新聞工作者產生族群偏見：

他入圍他很可能得獎，所以這麼大的盛會，他穿這樣的衣服真的是非常正確的……結果被人家說成這樣，而且那樣的說法是批評歧視的眼光去敘述、去講這個東西，所以就覺得這個主流社會顯然不夠尊重、不夠瞭解原住民，不夠尊重人（受訪者 E）。

我曾經回家哭給爸爸媽媽們聽，為什麼他們對原住民用「番仔」這個字、為什麼他們用不一樣的眼神，我們有比較差嗎？到後來我覺得……聽到這樣的聲音你不必去對號入座。你生氣、但我們更要包容他……他為什麼會這麼微歧視？是因為他不認識這個族群，他不認識這個文化（受訪者 F）。

在金鐘獎頒獎典禮過程中，廉價式的藝人裸露新聞不斷出現，原住民族認為他們尊重金鐘獎頒獎典禮，因此以族服盛裝出席，沒想到卻被部份媒體記者嘲諷因而氣憤不已。不過網媒讀者發揮了及時對抗主流網媒的力量，迫使部份網媒在當晚即修正具有明顯歧視原住民族傳統文化的新聞標題或內容。例如《NOWnews 今日新聞》9月26日第一版即時新聞：〈金鐘獎領獎！他屁股蛋整顆露出 觀眾暴動：全場最露〉登出後，即引起讀者不滿，不少人在其網站留言批評：「不要秀下限了，請撤新聞」、「為何貴媒體與沒水準的記者尚未跟大家道歉？」、「這位記者屁股蛋是不是欠打？」等。《NOWnews 今日新聞》於是在9月27日凌晨01:25將新聞標題更改為：〈金鐘獎領獎！他被稱為「最有勇氣獎」觀眾暴動〉。而原住民族意見領袖、政治人物、文化學者，也紛紛在媒體投書或網路社群上，對於不當報導的網媒提出譴責，以捍衛族群尊嚴。同時，這起事件也有效的引起一些網路媒體工作者自覺和自省，「媒體翻譯芻蕘」與「臺灣青年民主協會」、「社團法人臺灣共生青年協會」在9月27日至10月4日發起連署，拒絕10月4日晚間金曲獎頒獎典禮再有媒體出現歧視或粗俗的新聞標題，共獲得超過2千人的連署。

當發生社會關注的族群歧視事件時，原住民族是否應該像過去原運一樣，上街表達強烈抗議、並且要求犯錯的人道歉？受訪者大多認為，時代和環境都已和過去不同，原住民族現在應該站在一定的高度，以不卑不亢態度引導社會輿論反思族群歧視問題：

比如說，剛剛講司法改革、國民法官這件事情，我絕對贊成原住民的族人上街抗議……但是我們原住民動不動就上街，會煩，最後我們會把原住民這三個字，講得比較難聽一點，就會……那叫消費、會消費完……如果原住民的議題動不動就採取激烈的表達，之後也會疲乏（受訪者 H）！

過去的原運衝突性很強，確實也讓「山人」、「番仔」等名

稱正名為原住民，我覺得這是一個很大的轉換。從解嚴到現在，課本、電視、平臺，我覺得處理歧視已經不須再用暴力來解決，取而代之的是更多的文字及演說、倡導來教育（受訪者 G）。

原住民族受訪者認為，臺灣媒體和學校的族群文化教育嚴重不足，記者可能完全不知道他們眼中的「丁字褲」其實是達悟族十分隆重的典禮服，以致於引爆族群歧視的重大爭議。但是許多受訪者也指出，每一次的重大爭議發生，其實就是個「機會教育」，這些新聞事件引發社會廣大關注後，也能讓族群之間能有彼此對話與反思的機會。另外，要預防和改善社會大眾及媒體歧視的發生，原住民族自己也要努力，這包括雙方是否把握機會，進行善意的溝通和對話，不光只是單向性的社會或媒體記者意識型態的問題而已。

柒、結論與建議

傳播政治經濟學認為，結構化過程中另有一些面向，既與階級分析互補，但又彼此衝突，這些面向包括階級、性別、種族和社會運動。同時，結構化過程也造就了「霸權」，它指涉的是日常生活中，充滿著整編企圖與對抗的過程，卻被當成是理所當然的、常識的與天成自然的（Mosco, 1996 / 馮建三、程宗明譯，1998）。金鐘獎頒獎典禮看似一種單純的媒體集團的商業性操作模式，但如同 Kellner（2003）所說的，這種「媒體文化奇觀」具有一種擴散性效應，它會藉由新技術和全球化，擴散到政治、經濟、社會和日常生活的各個領域，並且藉由奇觀控制人們的意識型態和世界觀。本研究藉由「批判性多元文化觀」，揭露主流網媒新聞如何呈現或隱藏族群歧視意涵，同時深入探討，網媒新聞工作者為何產製這類新聞的重要影響因素。對於電視金鐘獎及其延伸的族群歧視效應，我們必須把它當作是一種「社會徵兆」，並以抽絲剝繭方式，層層剝開它所製造的炫麗與迷惑人心的外衣，才能看到隱藏在文本之下，真實的族群對立與社會衝突問題。總結上述文本的分析與探討，本文提出的結論如下：

一、借網友言論隱藏歧視與偏見：

主流社會及主流媒體，對於蘭嶼達悟族傳統族服，一直存在著「不文明」

卻又具有「情色」意涵的刻板印象。現今網媒記者基於「客觀」寫作原則，不方便直接以個人觀點陳述，於是大量截取網友留言作為新聞評論，以達到其嘲諷及歧視 Pangoyod 穿著達悟族傳統族服上臺領獎之目的。如同 Young 前述，長期被歧視和壓迫，弱勢族群會出現「雙重意識」，承受雙重煎熬與痛苦 (Young, 1990 / 陳雅馨譯, 2017)。主流網媒記者忽視對方感受和可能造成的傷害，在文化隔閡的狀態下，連打一通電話請教族群文化專家或學者的基本動作也都省略了，其慣常以速食式的網友留言，作為新聞內容和新聞評論的主要依據，比傳統媒體新聞更顯淺薄與廉價。去文化與歷史脈絡化的金鐘即時報導，以引述網友留言隱藏記者自身對族群文化的歧視與意淫，正好突顯優勢文化對弱勢族群的嘲笑、窺視與霸凌行為，從來沒有從主流社會中消失過。

二、 操弄感官主義並搶快報導：

主流網媒記者深知網路新聞特性，因此不斷以「感官主義」式的新聞標題與內容，來吸引網路使用者點閱。而網媒「先出版、再修正」的搶快報導機制，使得各層級守門人無法善盡職責，在第一時間將具有族群歧視意涵的新聞稿攔截下來，並且提醒第一線記者尊重不同族群傳統文化，這是網路媒體的結構性問題。不過本研究受訪者亦提及，近來大型入口網站和臉書等社群媒體，已經開始利用人工智慧技術針對羶色腥和裸露新聞進行阻擋及剔除，新聞網站也開始因應修正新聞取捨方向，這應該是一個較具有正面意義的發展趨勢。

三、 讀者和社群產生「集體抗爭」力量：

從這次事件我們注意到，網媒讀者及其留言發揮了即時抵制力量，迫使主流網媒在第一時間更改具有族群歧視意涵的新聞標題及內容。許多原住民學者、名人、社群組織，也藉由媒體投書及各種行動，呼籲社會大眾尊重族群傳統文化，這些行動的總和已初具「集體抗爭」形式。雖然短時間內可能仍無法撼動長期形成的主流社會意識型態，但經由此次事件我們也發現，「反族群歧視」已不再是原住民族孤軍奮戰。許多網媒讀者未必具有原住民族身份，但是其自身所擁有的族群文化素養，已足夠讓他們判斷主流網媒的新聞

報導具有歧視意涵，並且能立即對這些網媒提出抗議與譴責，迫使網媒在當晚修改了部份新聞標題及內容。這種拉扯及對抗網媒的能量，就是公眾監督媒體的力量，它也相當程度地協助弱勢族群抵抗主流媒體一直以來的強勢文化霸權。

另一方面，現今原住民族的「集體抗爭」，不再需要像過去一樣上街頭遊行、拉白布條爭取權益，它的新戰場應該是在於大眾媒體和社群網站。原住民族唯有進入公共論述和意識形態鬥爭場域，和主流媒體、主流社會進行一場「共識」和「認同」的漫長戰爭，未來才有可能贏得「實質族群平權」或文化領導權的機會。因此，原住民族要開始和主流價值觀進行對話、攻防與論述，並要掌握機會進行宣傳和社會教育。

近年來，政府努力修補與原住民族之間的歷史傷口，但是媒體記者在報導時，依舊用輕佻、不雅標題形容達悟少年穿著族服領獎，而且報導內容對於原住民族依然充滿刻板印象和偏見，這顯然是社會結構化過程中，主流「霸權」文化意識型態的具體呈現與行使。即使政府自解嚴後，為提升原住民族社會地位、族群平等和基本權益多所努力，但是原、漢之間的族群文化隔閡與裂痕仍深。以漢人為主的臺灣社會，對於原住民 16 個族群歷史文化依舊陌生，甚至多所扭曲和誤解，以致於在許多社會場域或媒體新聞上，原住民對於「錯誤文化理解」仍然感到失望和憤怒。

即便金鐘獎頒獎典禮是由文化部外包給媒體集團進行轉播與直播作業，我們仍然期望，能夠重視臺灣各族群的文化差異，並負起監督頒獎典禮執行單位對於族群文化呈現與解釋更加友善的責任。例如，可以在金鐘獎頒獎典禮會場設置「族群文化解說人」，並遴選熟知各族群文化的專家或傳承者擔任。當各族群入圍者穿著傳統族服走紅毯或上臺領獎時，族群文化解說人可以協助主持人，講解該族群傳統服飾的由來及其代表意義，讓現場來賓和所有觀眾能即時了解各族群服飾的文化意涵。同時，對於金鐘獎頒獎典禮直播留言版，也可以研究設置警語或將涉及族群歧視的關鍵字進行屏蔽。金鐘獎頒獎典禮和主流媒體的族群歧視現象，短時間內恐難以完全杜絕，不過如果相關執行單位、媒體和閱聽眾共同努力，或許有機會可以翻轉負面概念，成為臺灣族群文化溝通或對話的正面契機。

參考文獻

- Buan 月亮說話 月亮曆 (2020 年 9 月 28 日)。〈名家論壇：Buan 月亮說話 月亮曆／淺談丁字褲的媒體倫理〉，《NOWnews 今日新聞》。上網日期：2021 年 3 月 18 日，取自 <https://tw.news.yahoo.com/%E5%90%8D%E5%AE%B6%E8%AB%96%E5%A3%87-buan%E6%9C%88%E4%BA%AE%E8%AA%AA%E8%A9%B1-%E6%9C%88%E4%BA%AE%E6%9B%86-%E6%B7%BA%E8%AB%87%E4%B8%81%E5%AD%97%E8%A4%B2%E7%9A%84%E5%AA%92%E9%AB%94%E5%80%AB%E7%90%86-075730078.html>
- Ciwang Teyra (2019 年 9 月 24 日)。〈認識原住民創傷與微歧視〉，《原視界》。上網日期：2021 年 4 月 21 日，取自 <https://insight.ipcf.org.tw/article/160>
- Lahok Ciwko (2020 年 9 月 28 日)。〈你不懂原住民為何憤怒，因為臺灣就是一個充滿歧視的國家〉，《The News Lens 關鍵評論》。上網日期：2021 年 3 月 16 日，取自 <https://www.thenewslens.com/article/141183>
- Tseng, D. (2020 年 9 月 30 日)。〈數據看腥羶色標題：娛樂新聞最愛寫哪個部位〉，《DD Story Hub》。上網日期：2021 年 4 月 12 日，取自 <https://medium.com/dd-story-hub/%E6%95%B8%E6%93%9A%E7%9C%8B%E8%85%A5%E7%BE%B6%E8%89%B2%E6%A8%99%E9%A1%8C-%E5%A8%9B%E6%A8%82%E6%96%B0%E8%81%9E%E6%9C%80%E6%84%9B%E5%AF%AB%E5%93%AA%E5%80%8B%E9%83%A8%E4%BD%8D-2af608b4a208>
- 丁寧譯 (2004)。《媒體文化—介於現代與後現代之間的文化研究、認同性與政治》。商務。(原書 Kellner, D. [1995]. *Media culture: Cultural studies, identity and politics between the modern and postmodern*. Routledge.)
- 王嵩音 (1998)。《臺灣原住民與新聞媒介：形象與再現》。時英。
- 王甫昌 (2003)。《當代臺灣社會的族群想像》。群學。
- 王泰俐 (2004)。〈電視新聞節目「感官主義」之初探研究〉，《新聞學研究》，81：1-41。
- _____ (2006)。〈電視新聞「感官主義」對閱聽人接收新聞的影響〉，《新

- 聞學研究》，86：91-133。
- 孔文吉（2000）。《忠於原味》。前衛。
- 財團法人台灣媒體觀察教育基金會（2020年11月26日）。〈金馬紅毯穿搭造型報導標題觀察〉。上網日期：2021年7月10日，取自 <https://www.mediawatch.org.tw/work/9956>
- 史安斌譯（2003）。《媒體奇觀：當代美國社會文化透視》。清華。（原書 Kellner, D. [2003]. *Media spectacle*. Routledge.）
- 朱家安（2016年2月15日）。〈【朱家安不要偷懶了】大尾鱸鰻：沒惡意，就不是歧視嗎〉，《Readmoo news 閱讀最前線》。上網日期：2021年3月1日，取自 <https://news.readmoo.com/2016/02/15/kris-160215-discrimination-without-malice/>
- _____（2020年10月2日）。〈朱家安：屁股蛋好笑，因為原住民族無權決定什麼是莊重〉，《The News Lens 關鍵評論》。上網日期：2021年3月1日，取自 <https://www.thenewslens.com/article/141369>
- 汪明輝（2003）。〈臺灣原住民族運動的回顧與展望〉，張茂桂、鄭永年（編），《兩岸社會運動分析》，頁 95-135。新自然主義。
- 汪君邯（2020年8月27日）。〈羅小雲「吼吼」怪叫涉歧視原住民 廣播金鐘評審今請辭止血〉，《新頭殼》。上網日期：2021年3月12日，取自 <https://newtalk.tw/news/view/2020-08-27/457153>
- 李道明（1994）。〈談近一百年來臺灣電影電視媒體〉，《中華民國八十三年度全國文藝季系列活動—原住民族文化會議論文集》，頁 81-95。文建會。
- 林芷卉（2020年9月26日）。〈金鐘 55 / 擊敗鍾欣凌！他穿達悟族裝上台領獎…網一看超嗨〉，《三立新聞網》。上網日期：2021年5月10日，取自 <https://www.setn.com/m/ampnews.aspx?NewsID=821438>
- 林東泰（2019）。《批判話語分析總論：理論架構、研究設計與實例解析》。巨流。
- 林士傑（2020年9月26日）。〈金鐘 55 / 女明星都輸了！金馬新人穿達悟族族服網推爆〉，《聯合新聞網》。上網日期：2021年4月20日，取自 <https://stars.udn.com/star/story/10091/4891035>
- 高忠義譯（2017）。《憤怒與寬恕：重思正義與法律背後的情感價值》。商周。（原書 Nussbaum, M. C. [2016]. *Anger and forgiveness: Resentment,*

generosity, justice. Oxford.)

唐維敏、黃麗玲、程宗明、蔡崇隆、鄧宗德、戴育賢譯 (2004)。《文化、社會與媒體：批判性觀點》。遠流。(原書 Gurevitch, M., Bennett, T., Curran, J., & Woollacott, J. [1982]. *Culture, society and the media.* The Open University.)

許志明 (2018)。《批判與實踐典範的會診初探—以臺灣電視遊民新聞為例》。五南。

郝小蘋 (2020 年 9 月 26 日)。〈紅毯辣開深 V 天心深溝鬥楊謹華爆乳 丁寧胸前窺空辣當黑美人〉，《Yahoo！新聞》。上網日期：2021 年 3 月 15 日，取自 <https://star.ettoday.net/news/1818694#ixzz70USAfIIM>

黃仲義 (2020 年 9 月 26 日)。〈金鐘 55 紅毯女星爭奇鬥豔 堪稱最乳炸的一屆〉，《鏡週刊》。上網日期：2021 年 3 月 15 日，取自 <https://news.ebc.net.tw/news/star/228719>

黃麗玲譯 (1992)。〈意識形態的再發現—媒體研究中被壓抑者的重返〉，陳光興 (編)，《文化、社會與媒體》，頁 87-136。遠流。(原書 Bennett, T., Curran, J., Gurevitch, M., & Woollacott, J. (Eds.). [1982]. *Culture, society and the media.* Routledge.)

孫伊萱 (2020 年 9 月 26 日)。〈金鐘 55 / 獲主持人獎！前主播蔡尚樺露胸幽默喊：開低走高〉，《三立新聞網》。上網日期：2021 年 5 月 10 日，取自 <https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=821434>

孫大川 (2010)。《夾縫中的族群建構：臺灣原住民的語言、文化與政治》。聯合文學。

涂建豐 (2018 年 7 月 12 日)。〈投書：只有電影知道——臺灣電影中的蘭嶼身世〉，《報導者》。上網日期：2021 年 3 月 9 日，取自 <https://www.twreporter.org/a/opinion-lanyu-in-taiwan-movie>

_____ (2020 年 10 月 8 日)。〈投書：金鐘獎丁字褲風波之後——怪獸的產地在哪裡〉，《報導者》。上網日期：2021 年 3 月 9 日，取自 <https://www.twreporter.org/a/opinion-2020-golden-bell-awards-indigenous>

陳秉弘 (2019 年 10 月 7 日)。〈金鐘收視總人口近千萬人 收視率近 3 年最高〉，《中央社》。上網日期：2021 年 5 月 8 日，取自 <https://www.cna.com.tw/news/amov/201910070151.aspx>

陳雅馨譯 (2017)。《正義與差異政治》。城邦。(原書 Young, I. M. [1990].

Justice and the politics difference. Princeton University.)

陳芸芸譯 (2001)。《最新大眾傳播理論》。韋伯。(原書 McQuail, D. [2000].

McQuail's mass communication theory. Sage.)

陳玠婷 (2020 年 9 月 28 日)。〈金鐘獎得主達悟青年被報導「露屁股蛋」，蘭嶼小學校長力挺：「為臺灣媒體集體弱智感到悲哀」〉，《太報》。上網日期：2021 年 5 月 8 日，取自 <https://tw.news.yahoo.com/%E9%87%91%E9%90%98%E7%8D%8E%E5%BE%97%E4%B8%BB%E9%81%94%E6%82%9F%E9%9D%92%E5%B9%B4%E8%A2%AB%E5%A0%B1%E5%B0%8E-%E9%9C%B2%E5%B1%81%E8%82%A1%E8%9B%8B-%E8%98%AD%E5%B6%BC%E5%B0%8F%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E9%95%B7%E5%8A%9B%E6%8C%BA-%E7%82%BA%E5%8F%B0%E7%81%A3%E5%AA%92%E9%AB%94%E9%9B%86%E9%AB%94%E5%BC%B1%E6%99%BA%E6%84%9F%E5%88%B0%E6%82%B2%E5%93%80-035400683.html>

楊淑閔 (2020 年 9 月 27 日)。〈穿達悟族服出席金鐘遭虧 原文會盼消弭歧視〉，《中央社》。上網日期：2021 年 5 月 8 日，取自 <https://tw.news.yahoo.com/%E7%A9%BF%E9%81%94%E6%82%9F%E6%97%8F%E6%9C%8D%E5%87%BA%E5%B8%AD%E9%87%91%E9%90%98%E9%81%AD%E8%99%A7-%E5%8E%9F%E6%96%87%E6%9C%83%E7%9B%BC%E6%B6%88%E5%BC%AD%E6%AD%A7%E8%A6%96-141204001.html>

馮建三、程宗明譯 (1998)。《傳播政治經濟學—再思考與再更新》。五南。(原書 Mosco, V. [1996]. *The political economy of communication: Rethinking and renewal*. Sage.)

葉素萍 (2020 年 9 月 27 日)。〈達悟族服成金鐘焦點 Kolas：點出大人偽善〉，《中央社》。上網日期：2021 年 5 月 8 日，取自 <https://tw.news.yahoo.com/%E9%81%94%E6%82%9F%E6%97%8F%E6%9C%8D%E6%88%90%E9%87%91%E9%90%98%E7%84%A6%E9%BB%9E-kolas-%E9%BB%9E%E5%87%BA%E5%A4%A7%E4%BA%BA%E5%81%BD%E5%96%84-114903883.html>

張錦華 (1994)。《傳播批判理論》。黎明。

_____ (2014)。《多元文化主義與族群傳播權—以原住民族為例》。黎明。

- 張錦華、劉容玫、孫嘉蕊、黎雅麗譯（1995）。《傳播符號學理論》。遠流。（原書 Fish, J. [1990]. *Introduction to communication studies*. Routledge.）
- 劉建偉（2020年9月28日）。〈金鐘收視率出爐！最高點是他們倆頒獎互槓…破千萬人搶著看〉，《三立新聞網》。上網日期：2021年5月10日，取自 <https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=822108>
- 劉宜庭（2020年09月26日 a）。〈金鐘獎／他穿「丁字褲」上台領獎！一轉身畫面成亮點〉，《ETtoday 星光雲》。上網日期：2021年3月19日，取自 <https://star.ettoday.net/news/1817533>
- _____（2020年09月26日 b）。〈「最美主播」舒夢蘭火辣登場！大開深V 掉出東西半球〉，《ETtoday 星光雲》。上網日期：2021年3月15日，取自 <https://star.ettoday.net/news/1817614#ixzz70URbgcJC>
- _____（2020年09月26日 c）。〈金鐘獎／前正妹主播蔡尚樺「半球形狀掉出」！膚色透視裙超兇…網：很有料〉，《ETtoday 星光雲》。上網日期：2021年3月15日，取自 <https://star.ettoday.net/news/1817613>
- 楊瑾錚（2020年8月25日）。〈歧視原民爆爭議！羅小雲為失言線上道歉 網不領情：沒誠意〉，《新頭殼》。上網日期：2021年3月12日，取自 <https://newtalk.tw/news/view/2020-08-25/455624>
- 編輯中心（2020年9月26日）。〈金鐘獎領獎！他被稱為「最有勇氣造型」 觀眾暴動〉，《NOWnews 今日新聞》。上網日期：2021年3月18日，取自 <https://www.nownews.com/news/5070977>
- 蔡友月（2009）。《達悟族的精神失序：現代性、變遷與受苦的社會根源》。聯經。
- 廖福特（2019年10月31日）。〈寄生自由的仇恨言論，應該被管制嗎？專訪廖福特〉，《研之有物》。上網日期：2021年3月11日，取自 <https://research.sinica.edu.tw/hate-speech-freedom-human-rights-fort-fu-te-liao/>
- 總統府（2016年8月1日）。〈總統代表政府向原住民族道歉全文〉，《總統府原住民族歷史正義與轉型正義委員會》。上網日期：2021年5月20日，取自 <https://indigenous-justice.president.gov.tw/Page/16>
- 鍾智凱（2020年9月26日）。〈金鐘 55 / 兒少節目主持人揭獎 鍾家駿、陳宇原住民族服登台〉，《自由時報》。上網日期：2021年5月12日，取自 <https://ent.ltn.com.tw/news/breakingnews/3304248>

- Adams, W. C. (1978). Local public affairs content of TV news. *Journalism Quarterly*, 55 (4), 690-695.
- Alvarado, M., Gutch, R., & Wollen, T. (1989). *An introduction to media teaching*. Mcmillan.
- Cortese, A. (2006). *Opposing hate speech*. Greenwood.
- Evans-Campbell, T. (2008). Historical trauma in American Indian/native Alaska communities: Multilevel framework for exploring impacts on individuals, families, and communities. *Journal of Interpersonal Violence*, 23(3), 316-338.
- Fairclough, N. (1989). *Language and power*. Longman.
- Gramsci, A. (1971). *Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci*. (Q. Hoare & G. N. Smith, Eds & Trans.). International Publishers.
- Hall, S. (1982). The rediscovery of “ideology”: Return of the repressed in media studies. In M. Gurevitch & T. Eennett (Eds.), *Culture, society, and the media* (pp. 59-90). Methuen.
- Kellner, D. (2003). *Media spectacle*. Routledge.
- Örnebring, H., & Jönsson, A. M. (2004). Tabloid journalism and the public sphere: A historical perspective on tabloid journalism. *Journalism Studies*, 5(3), 283-295.
- The National Advisory Commission on Civil Disorders [Kerner Commission] (1968). *Report of the national advisory commission on civil disorders*. Government Printing Office.
- Walters, K. L., & Simoni, J. M. (2002). Reconceptualizing native women’s health: An “indigenist” stress-coping model. *American Journal of Public Health*, 92(4), 520-524.

本文引用格式

- 許志明 (2023)。〈線上即時報導的族群再現—以電視金鐘獎頒獎典禮為例〉，《傳播研究與實踐》，13 (1)：81-114。https://dx.doi.org/10.53106/222114112023011301003
- Hsu, C. M. (2023). Ethnic representation in online live reporting — The case of

the TV golden bell awards ceremony. *Journal of Communication Research and Practice*, 13(1), 81-114. <https://dx.doi.org/10.53106/2222114112023011301003> [Text in Chinese]

附錄一：網媒記者訪談問題

1. 網路新聞的發稿、審稿到發佈流程如何進行？和傳統電視媒體有何不同？
2. 網路新聞媒體以何標準評斷一個記者的表現優劣？打考績的依據通常是什麼？
3. 網路媒體對於聳動或感官刺激性的新聞似乎特別有興趣，這一類新聞真的是點閱率的萬靈丹嗎？
4. 網媒記者如何在新聞點閱率和社會責任或法律責任之間進行取捨呢？

附錄二：原住民新聞工作者訪談問題

1. 對於電視金鐘獎羅小雲和達悟族少年領獎事件，您的個人看法是？在聽聞此事當時，您有何情緒反應？
2. 您個人在日常生活中有遭遇被族群歧視的經驗？您是否曾經當場或事後表達抗議？
3. 您是否贊成，原住民可以使用比較激烈的抗議方法，以逼使社會大眾正視和改善族群歧視問題？如果您贊成，理由是什麼？
4. 如果您不贊成的話，那麼現階段對抗主流社會的族群歧視，您覺得有什麼更好的做法嗎？

Ethnic Representation in Online Live Reporting—The Case of the TV Golden Bell Awards Ceremony

HSU, Chih-Ming*

Assistant Professor, Department of Journalism, Shih Hsin University

Abstract

The online live reporting of one winner receiving the awards on stage wearing traditional indigenous costume of Tao people during the 55th TV Golden Bell Awards Ceremony triggered numerous protests from indigenous people because of its discrimination against traditional indigenous cultures. The study treated these online live reports as textual data for analysis and employed Kellner's view of critical multiculturalism to analyze how ethnic discrimination was presented or concealed in these live reports. The underlying professional ideology of online journalism and personal ideology of reporters were examined. The study also explored how efforts against ethnic discrimination can become a counterforce to mainstream media or mainstream society. Results of the study found that mainstream media reporters commented on the event by borrowing ridicule and teasing from netizens in order to hide their own prejudices and discrimination against indigenous cultural traditions. At the same time, when getting it first and page view journalism are the dominant professional ideology of online journalism, ethnic minorities tend to become victims of manipulation. But on the other hand, readers and online communities can take the initiative to boycott the discriminative online media and create a powerful counterforce that cannot be ignored.

Keywords: Golden Bell Awards, ethnic representation, ethnic discrimination, media spectacle

* E-mail: chiminh@mail.shu.edu.tw
Received: 2021.11.13; Accepted: 2022.04.06