

研究論文

COVID-19 疫情下的家庭氣氛： 家長的情緒調節、焦慮與調適， 以及兒童情緒經驗的關聯性*

吳志文** 謝淑惠*** 張鑑如**** 程景琳*****

摘要

本研究關注 COVID-19 疫情下兒童的情緒經驗，並援引生態系統理論的觀點探討家長情緒調節、焦慮反應與調適表現對兒童負面與正面情緒的影響。經以 878 筆線上疫情生活調查的家長—兒童資料進行結構方程模型分析，結果指出：(1)家長的焦慮反應與兒童較多的負面

* 本論文感謝國科會「幼兒發展資料庫先期研究計畫」(NSC 100-2410-H-003-058-MY2) 及「幼兒發展調查資料庫建置計畫」(MOST 103-2420-H-003-032-MY3、MOST 106-2420-H-003-014-SS3、MOST 109-2740-H-003-001-SS3) 提供經費補助，並感謝該計畫研究人員、工作人員與參加計畫之家長和兒童的支持與協助。此外，亦感謝臺灣世界展望會「新冠肺炎疫情下的兒少主觀福祉研究與跨國比較分析」計畫及陳毓文教授提供兒童問卷題目。文稿審查過程中，審查委員對本文提出精闢和具體的修改意見，在此亦表達敬意與謝意。

** 國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系助理教授。

*** 中央研究院人文社會科學研究中心副研究員。

**** 國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系教授。

***** 通訊作者，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教授。台北市（106）大安區和平東路一段 162 號臺師大心輔系，通訊電話：02-7749-3790，電子郵件：clcheng@ntnu.edu.tw。

情緒有關：(2)家長的調適表現與兒童較多的正面情緒、較少的負面情緒有關；(3)家長採取反芻的情緒調節策略，會透過加劇自身焦慮反應、降低自身調適表現，進而增加兒童的負面情緒並減少兒童的正面情緒；(4)家長採取轉移注意力的情緒調節策略，會透過提升自身調適表現，進而減少兒童的負面情緒並增加兒童的正面情緒；(5)家長採取重新評估的情緒調節策略，能緩減自身的焦慮反應，且可透過提升自身調適表現，進而減少兒童的負面情緒並增加兒童的正面情緒；(6)家長採取壓抑的情緒調節策略，會加劇自身的焦慮反應；(7)家長採取與人分享的情緒調節策略，會透過加劇自身焦慮反應，進而增加兒童的負面情緒。

關鍵詞：COVID-19 疫情、情緒調節、焦慮反應、調適表現、兒童情緒經驗

**Home Atmosphere during the COVID-19 Pandemic:
Associations among Parents' Emotional Regulation,
Anxiety and Adjustment,
and Children's Emotional Experiences**

Chih-Wen Wu*, Shu-Hui Hsieh, Chien-Ju Chang**,
Ching-Ling Cheng******

ABSTRACT

To understand children's emotional experiences during the COVID-19 pandemic, this study adopted the viewpoint of ecological

* Assistant Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

** Associate Research Fellow, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.

*** Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

**** Corresponding Author. Professor, Department of Educational Psychology and Counseling, National Taiwan Normal University. Email: clcheng@ntnu.edu.tw.

systems theory and investigated the effects of parents' emotional regulation, anxiety, and adjustment on children's negative and positive emotions. Data for a total of 878 parent-child pairs were collected from an online survey. Structural equation modeling analysis was conducted with acceptable model fit ($SB\chi^2=156.70$, $df=101$, $p<.001$, CFI=0.98, TLI=0.96, RMSEA=0.025, 90% CI of RMSEA=[0.017, 0.032], SRMR=0.019). For children's negative emotions, the effect of parents' anxiety about the pandemic was positively significant ($\beta=0.26$, $p<.001$), while the effect of parents' adjustment to the pandemic was negatively significant ($\beta=-0.20$, $p<.001$). For children's positive emotions, the effect of parents' adjustment was positively significant ($\beta=0.29$, $p<.001$), while the effect of parents' anxiety was non-significant. Parents' rumination on pandemic-induced emotions was positively related to their anxiety ($\gamma=0.45$, $p<.001$). The mediating effect of parents' anxiety was only significant for the path from parents' rumination to children's negative emotion (*estimate*=0.12, S.E.=0.03, Sobel's $Z=3.90$, $p<.001$, 95% CI=[0.06, 0.19]) but non-significant for the path to children's positive emotion. Parents' rumination was negatively related to their adjustment ($\gamma=-0.13$, $p=.003$). The mediating effect of parents' adjustment was significant for the path from parents' rumination to children's negative emotions (*estimate*=0.03, S.E.=0.01, Sobel's $Z=2.25$, $p=.03$, 95% CI=[0.01, 0.06]) and positive ones (*estimate*=-0.04, S.E.=0.01, Sobel's $Z=-2.51$, $p=.01$, 95% CI=[-0.08, -0.01]). Parents' distraction from pandemic-induced emotions was only positively related to their adjustment ($\gamma=0.14$, $p<.001$). The mediating effect of parents' adjustment was significant for the path from parents' distraction to children's negative emotions (*estimate*=-0.03, S.E.=0.01, Sobel's $Z=-2.56$, $p=.01$, 95% CI=[-0.06, -0.01]) and positive ones (*estimate*=0.04, S.E.=0.01, Sobel's $Z=2.82$, $p=.005$, 95% CI=[0.02, 0.08]). Parents' reappraisal was negatively related to their anxiety ($\gamma=-0.09$, $p=.03$). However, the mediating effect of parents' anxiety was non-significant for the path from parents' reap-

praisal to children's negative and positive emotions. Parents' reappraisal of pandemic-induced emotions was positively related to their adjustment ($\gamma=0.15, p=.001$). The mediating effect of parents' adjustment was significant for the path from parents' reappraisal to children's negative emotions ($estimate=-0.03, S.E.=0.01, \text{Sobel's } Z=-2.37, p=.02, 95\% \text{ CI}=[-0.07, -0.01]$) and positive ones ($estimate=0.04, S.E.=0.02, \text{Sobel's } Z=2.57, p=.01, 95\% \text{ CI}=[0.01, 0.09]$). Parents' suppression was positively related to their anxiety ($\gamma=0.08, p=.03$). However, the mediating effect of parents' anxiety was non-significant for the path from parents' suppression of pandemic-induced emotions to children's negative and positive emotions. Parents' social sharing was only positively related to their anxiety ($\gamma=0.10, p=.002$). The mediating effect of parents' anxiety was significant for the path from parents' social sharing to children's negative emotions ($estimate=0.03, S.E.=0.01, \text{Sobel's } Z=2.49, p=.01, 95\% \text{ CI}=[0.01, 0.06]$) but non-significant for the path to children's positive emotions. These findings might be of importance in providing professional consultants and family life educators a better understanding of how children's emotional experiences in stressful environments are affected by their parents' emotional regulation, anxiety, and adjustment.

Keywords: COVID-19 pandemic, emotional regulation, anxiety response, adjustment performance, children's emotional experiences

一、緒論

由於 COVID-19 疫情的肆虐，臺灣於 2021 年 5 月 19 日進入三級防疫警戒，雖至 7 月 27 日已降至二級警戒，但不論是三級或是二級警

戒，疫情期間有許多的轉變衝擊著個人與家庭，除了要面對工作、學習，以及家庭等生活型態的改變，還要承受可能染疫而危害生命健康與財產的風險。生活環境的巨大變化將會衝擊個體的發展過程（Elder et al. 2003），尤其環境中的重大壓力更會對個體的身心適應造成危害（Cohen and Scheeringa 2009）。因此，探究兒童在 COVID-19 疫情下的情緒經驗是相當重要的研究議題。

爲了探討兒童在疫情期間情緒經驗的個別差異與影響因素，本研究援引生態系統理論（ecological systems theory）的觀點，強調家庭是連結社會與個體之間的關鍵樞紐（Bronfenbrenner and Morris 1998）。而家長本身在疫情下的適應情況可能對孩子的情緒經驗有重要的影響：家長的調適表現或可緩衝社會環境壓力對兒童的負面影響，而產生保護因子（protective factors）的作用；相對地，家長的焦慮反應也可能加劇環境壓力對兒童的危害，而成為危險因子（risk factors）。

研究指出，家長的情緒調節會影響兒童在壓力環境下的情緒經驗（Bariola et al. 2011; Zimmer-Gembeck et al. 2022）。而且家長的情緒調節具有較高的可教性（educability）與可塑性（plasticity），相較一些需要長時累積的家庭資本（例如經濟條件與家人凝聚力），更可能透過心理健康與家庭生活教育促進方案獲得立即的改善。因此，本研究將透過家長與兒童的配對資料，探討家長採取不同的情緒調節策略，以及家長自身的焦慮反應與調適表現，將會如何影響兒童在 COVID-19 疫情期間情緒經驗的個別差異。

（一）疫情下的家庭與兒童

兒童在壓力環境中的成長經驗是值得學者與實務工作者高度關注的議題，因爲充滿威脅與緊張的生活環境會危害兒童日後在生理、社

會、情緒，以及認知等面向的適應發展（Cohen and Scheeringa 2009）。像是 Evans 與 English（2002）透過調查指出，貧窮的家庭生活環境會危害兒童的身心適應發展。Sands 等（2017）經系統性回顧與後設分析，指出家人關係緊張的生活環境會與兒童的不良適應有關。Silk 等（2009）則發現罹患精神疾患的照顧者容易營造高壓的生活環境，並且會影響兒童的適應表現與情緒經驗。

前述的既有研究多聚焦在家庭層次的壓力事件，然而這次肆虐全球的 COVID-19 疫情是屬於整個社會層次的壓力事件，所涉及的生活範疇更為廣泛。根據生態系統理論的觀點，屬於外圈的社會環境因素會先滲入家庭，進而才會影響兒童的身心資源，像是經濟條件、家人凝聚力，或是個別成員的情緒調節等，都是有助於家庭能夠從壓力中復原的保護因子（Orthner et al. 2003）；但是這些因子也會在誤用（abuse）或不用（disuse）的情況下，成為導致家庭被壓力消耗殆盡的危險因子。換言之，家庭的適應功能若能有效運作，便可能緩衝 COVID-19 疫情對家中兒童造成的負面影響，使其得以維持具功能性的身心適應；相對地，家庭若無法承受高壓環境所帶來的危害，反而可能會加劇兒童因疫情所引發的多重負面衝擊而導致適應不良。因此，本研究認為，家庭因素對於兒童在疫情壓力環境下的適應表現會有著關鍵的影響性，並提出圖 1 所示的研究架構圖，聚焦家庭因素（家長的情緒調節與心理調適）對兒童在疫情下情緒經驗的影響歷程。

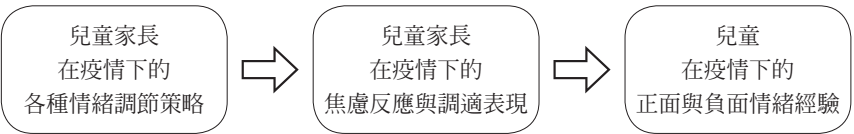


圖 1 本研究架構

（二）家長的情緒調節與兒童的情緒經驗

本研究聚焦家長的情緒調節對家中兒童情緒經驗的影響。情緒調節指的是個體試圖改變情緒狀態與可能後果所做的努力（Gross and Thompson 2007），並在壓力環境下，情緒調節亦可被視為個體管理自身情緒經驗與壓力事件發展所採取的因應策略（Wang and Saudino 2011）。實徵資料指出，家長能否有效地管理自身的情緒，將會影響家中兒童的情緒經驗（Bariola et al. 2011; Zimmer-Gembeck et al. 2022）。近期也有學者關注家長在 COVID-19 疫情下的情緒調節，與家中兒童情緒經驗之間的關聯性。例如 Shorer 與 Leibovich（2022）的研究結果，指出家長的情緒調節困難程度，會與其 2 至 7 歲兒童在疫情期間與壓力相關的情緒反應有顯著的正向關聯性。Di Giorgio 等（2021）的研究也指出，母親自陳的情緒調節困難度越高，家中學齡前（2 至 5 歲）兒童在疫情期間自我控制的表現就越差。Zhang 等（2022）同樣發現，家長在疫情期間的情緒調節困難會與其 9 至 20 歲子女自陳的焦慮、憂鬱感受有顯著的正向關聯性。

然而，上述研究仍具有三項值得延伸的研究限制。首先，這些研究多聚焦在家長與兒童在疫情期間的負面適應指標，卻相對地忽略了家庭在壓力環境中出現正面適應的建設性轉化歷程。其次，這些研究採用困難度來表徵家長的情緒調節，是將家長視為受到疫情壓力衝擊而難以有效調節自身情緒的被動角色；然而，家長也可以扮演主動的角色，在疫情引發的壓力環境下展現自身的主體能動性（agency），積極地採取情緒調節的因應策略，用以維持或改善個人的適應情況。同時，僅以困難度表徵情緒調節也窄化了情緒調節的多樣性，而事實上情緒調節可依據心理活動的差異，區分出各種具有不同特徵並導致

不同後果的多元策略。最後，情緒調節在許多時候是內隱（implicit）且不為他人所知的心理活動；換言之，兒童未必能感知到家長的情緒調節。那麼，家長的情緒調節是如何影響兒童情緒經驗的呢？既有研究對於這之間的運作歷程也尚未提出具體的解釋。

爲了填補這些限制，本研究也將採取相應的三項設計：測量兒童的正面與負面情緒經驗、評估家長採取多元情緒調節策略的傾向，並且援引家長的適應情況作爲家長情緒調節與兒童情緒經驗之間的中介變項。

（三）兒童在疫情期間的正面與負面情緒經驗

壓力未必會導致家庭陷入危機，反而有可能令家庭朝向更理想的適應狀態（Walsh 2006; Weber 2010）。同理，即便是疫情猖獗造成整個社會環境籠罩在壓力之中，仍有家庭可以發揮潛能與韌性，承擔並對抗由環境滲透而來的壓力，確保家中兒童得以維持良好的適應表現。

爲了探討兒童在 COVID-19 疫情下的正、負向適應表現，本研究將同時測量兒童正面與負面的情緒經驗。情緒經驗不僅是主觀福祉、幸福感的構成要素（Diener and Ryan 2009），同時也被用來反映兒童在壓力環境中的適應表現（Veronese and Pepe 2017; Weems et al. 2007）。本研究採用緊張、害怕、難過作爲兒童負面情緒經驗的指標，這些負面情緒常被視爲兒童在壓力事件中經驗到威脅、失衡並且適應不良的癥候（Eisenberg et al. 2010; Masarik and Conger 2017）。而針對正面情緒經驗，本研究測量兒童在疫情期間感受到開心與輕鬆的經驗，這些正面情緒已被證實與兒童在壓力環境下的適應表現與問題因應有關（Davis and Suveg 2014; Lengua et al. 1999）。

（四）家長的主體能動性與情緒調節多樣性

既有研究僅以情緒調節困難程度表徵家長在疫情期間的情緒調節，但卻忽略了家長的主體能動性，也窄化了家長在疫情期間進行情緒調節的豐富多樣性。為填補這項限制，本研究援引壓力與因應互動模式（transactional model of stress and coping; Lazarus and Folkman 1984）的觀點，強調家長在壓力環境中可以積極主動地採取情緒調節的因應策略，維護並改善自身的適應情況。

只是，並非所有情緒調節都能導致正向的適應情況（Gross 2007），甚至有些情緒調節會引發後續新的壓力來源（Roskies and Lazarus 1980）。因此，本研究也將透過實徵資料，具體檢視這些多元的情緒調節策略與兒童情緒經驗之間的關聯性，冀望這樣的研究結果可供家庭教育或是助人工作者作為實務應用的參考。

本研究援用 Brans 等（2013）的研究架構，他們參考 Gross 與 Thompson（2007）及 Parkinson 與 Totterdell（1999）的情緒調節理論模型，挑選出反芻（rumination）、轉移注意（distraction）、反思（reflection）、重新評估（reappraisal）、壓抑（suppression），以及與人分享（social sharing）作為六個具有理論代表性的情緒調節策略。

在 Gross 與 Thompson（2007）的理論模型中，情緒產生前的情境選擇（situation selection）、情境調整（situation modification）、注意力調度（attentional deployment）、認知改變（cognitive change），以及情緒產生後的反應調控（response modulation）是情緒調節的五個階段。Brans 等（2013）主要針對後面三個情緒調節主要活動的階段，分別選擇具有代表性的情緒調節策略。其中，對應於注意力調度階段的情緒調節策略是反芻與轉移注意：(1)反芻是個體重複且過度地將注

意力聚焦在自己因壓力事件所引發的情緒感受（Liao and Wei 2011）；(2)**轉移注意**則是個體透過分散注意力的方式，避免聚焦在引發情緒感受的壓力事件（Van Dillen and Koole 2007）。對應於認知改變階段的情緒調節策略是反思與重新評估；(3)**反思**是指個體會審慎地檢視、探究自己對壓力事件的真實經驗感受（Burwell and Shirk 2007）；(4)**重新評估**則是個體會更積極地重新界定壓力事件的意義，從中建構出對於個人生活適應有正面影響的功能性價值（Gross 2007）。而對應於反應調控階段的情緒調節策略則是壓抑及與人分享；(5)壓抑是個體刻意地避免自己將壓力事件所引發的情緒感受表現出來（Gross 2007）；(6)**與人分享**則是個體會向他人傾訴自己因壓力事件所引發的情緒感受（Rimé 2009）。

另一方面，Parkinson 與 Totterdell（1999）則是以「認知—行為（cognitive-behavioral）」和「涉入—抽離（engagement-disengagement）」兩個向度，將情緒調節策略劃分為四種不同的類型。而在 Brans 等（2013）所挑選的六種情緒調節策略中，反芻、反思、重新評估三者都屬於「認知涉入」的情緒調節策略；相對地，轉移注意是屬於「認知抽離」的情緒調節策略；而與人分享和壓抑則是分別屬於「行為涉入」及「行為抽離」的兩種情緒調節策略。

（五）以家長的適應情況作為中介變項

為具體解釋家長的情緒調節會如何影響兒童的情緒經驗，本研究以家長自身的適應情況作為中介變項，並且援用「交互壓力傳染（cross-over stress contagion）」的概念說明這之間的歷程。交互壓力傳染是指個體之間的壓力感受會產生相互擴散傳染給彼此的現象（Bolger et al. 1989）。近期 Liu 與 Doan（2020）特別援用這個概念，描述不同的家

庭成員在面對 COVID-19 疫情壓力的情緒調節表現，可能會透過互動表現出自身適應不良的情況，令對方覺察感受到當下低靡或緊張的家庭氣氛，進而導致對方也出現負面的情緒經驗感受。雖然交互壓力傳染在個體之間是種雙向傳遞的歷程，但考量家長受到疫情的衝擊更為直接與全面，對生活規律造成的影響程度應大於家中兒童，因此由家長傳遞給兒童的交互壓力傳染方向應更為明顯，即家長在疫情期間的情緒調節可能會透過自身適應不良情況，進而引發兒童產生較多的負面情緒經驗。

壓力傳染的概念與另一個心理學概念——情緒傳染（emotion contagion）相似，同樣強調個體之間的情緒經驗會相互傳遞並影響彼此的情緒經驗（Herrando and Constantinides 2021）。只是，過往對情緒傳染的討論不僅侷限於個體間負面情緒的相互影響，更有研究已經指出，正面情緒也會在個體間相互傳染（如 Neumann and Strack 2000）。考量到家庭在壓力環境下仍有朝向正向適應發展的潛能（Walsh 2006），本研究不僅主張家長的情緒調節會透過自身適應不良的情況，影響兒童的負面情緒經驗，同時也主張家長的情緒調節可能會透過自身適應良好的情況，進而影響兒童在疫情期間的正面情緒經驗。

參考近期 COVID-19 疫情的相關實徵研究，本研究採用「生命感到威脅」（Lee et al. 2020）、「媒體暴露引發緊張」（Liu and Liu 2020），以及「睡眠品質不良」（Sher 2020），作為家長適應的負面指標，並將之命名為「焦慮反應」。而以「安適自在」（Xi et al. 2021）與「生活滿意」（Satici et al. 2021）作為家長適應的正面指標，並命名為「調適表現」。本研究具體主張，家長在疫情期間的焦慮反應會與兒童較少的正面情緒經驗、較多的負面情緒經驗有關；相對地，家長在疫情期間的調適表現，則會與兒童較多的正面情緒經驗、較少的負面情緒

經驗有關。

本研究接著剖析前述六種情緒調節策略的內涵，佐以既有實徵資料並提出各項推論。首先，多數研究發現**反芻**與個體的適應不良有關，像是焦慮和憂鬱（Liao and Wei 2011）、睡眠品質不佳（Li et al. 2019），以及較差的生活滿意度（Zheng et al. 2019）。這是因為反芻會令個體過分關注且持續暴露在壓力事件帶來的負面情緒感受裡，所以本研究認為，家長若傾向在疫情下採取反芻的情緒調節策略，將會引發較多的焦慮反應，經驗到較低下的調適表現，並且進而影響家中兒童有較多的負面情緒經驗與較少的正面情緒經驗。

其次，研究指出**轉移注意**可能會提升個體的調適表現，尤其是當負面事件引發高度壓力時，此策略可快速有效地使個體忽略負面事件帶來的不適感受（Van Dillen and Koole 2007）。雖然也有研究指出，這種推遲面對問題的策略未必能帶來長期的調適效益（Kross and Ayduk 2008），但畢竟疫情的衝擊難以預料，因此若家長採取轉移注意的情緒調節策略，應當有助其有較高的調適表現與較少的焦慮反應，並且進而影響家中兒童有較多的正面情緒經驗與較少的負面情緒經驗。

第三，實徵資料顯示**反思**與個體在壓力下的情緒反應並沒有明顯的關聯性（Burwell and Shirk 2007; Miranda and Nolen-Hoeksema 2007）。個體在進行反思的認知活動中，會審慎思考各種各樣的認知與情緒感受，有些想法可能會是建設性的、但也有些想法可能具有破壞性。由於反思的效果可能取決於想法實質內容的個別差異而相互抵消，故其影響的方向性不易確定，因而本研究不提出具體假設，而將其視為開放性的研究問題。

第四，相對於反思，當個體使用**重新評估**以檢視負面事件時，會

從更加正面的角度切入，試圖從中找到負面事件可能具有的功能性意涵，因此有利於個體朝向更具建設性的壓力調節歷程發展（Folkman and Moskowitz 2000）。既有的實徵資料也顯示，重新評估的情緒調節策略可以緩減焦慮（Smits et al. 2012）並帶來較高的生活滿意度（LeBlanc et al. 2021）。依此推測，家長若能重新評估並找出疫情帶來的功能性意涵，應有助於提升家長的調適表現並緩減家長的焦慮反應，進而影響家中兒童有較多的正面情緒經驗與較少的負面情緒經驗。

第五，**壓抑**是過往經常被探討的情緒調節策略之一，研究指出，壓抑的情緒調節策略非但無益正向適應，甚至會加劇負向的適應表現（Aldao et al. 2010; Cameron and Overall 2018）。這是因為當個體刻意排拒負面情緒時，反而會耗損更多管理壓力所需的認知運作成效（Schmeichel et al. 2008）。因此本研究認為，若家長採取壓抑的情緒調節策略來面對疫情，不僅難以獲得明顯的調適表現，反而會出現較多的焦慮反應，並且進而影響家中兒童有較多的負面情緒經驗與較少的正面情緒經驗。

最後，相較於刻意隱藏內在感受，**與人分享**是指個體會主動地和他人談論自己內在所經驗到的情緒感受。而這樣的策略卻是利弊參半（Rimé 2009），與人分享可能透過聆聽、撫慰，或是鼓勵等社會支持帶來正面的調適感受（Rimé et al. 2010），也可能傳遞了更多令人緊張不安的資訊，帶來更多負面的調適感受（Luminet et al. 2000）。家長在此次疫情造成的壓力環境下採取與人分享的調節策略，可能從中獲得較理想的調適表現，但也可能經驗到更嚴重的焦慮反應，是以本研究亦不提出具體假設，而將其視為開放性的研究問題。

（六）研究綜覽

本研究關注臺灣在 COVID-19 疫情下，家長情緒調適與兒童情緒經驗的關聯，主張家長採取不同情緒調節策略的傾向，會透過家長的焦慮反應與調適表現，進而影響兒童的負面與正面情緒經驗。並根據前述文獻探討提出以下六項假設：

1. 家長在疫情下出現越明顯的焦慮反應，兒童會有越多的負面情緒、越少的正面情緒（假設 1）。
2. 相對地，家長在疫情下出現越明顯的調適表現，兒童會有越少的負面情緒、越多的正面情緒（假設 2）。
3. 家長越傾向採取反芻的情緒調節策略，會經驗到越明顯的焦慮反應與越少的調適表現，進而影響兒童有越多的負面情緒、越少的正面情緒（假設 3）。
4. 家長越傾向採取轉移注意的情緒調節策略，會經驗到越少的焦慮反應與越明顯的調適表現，進而影響兒童有越少的負面情緒、越多的正面情緒（假設 4）。
5. 家長越傾向採取重新評估的情緒調節策略，會經驗到越少的焦慮反應與越明顯的調適表現，進而影響兒童有越少的負面情緒、越多的正面情緒（假設 5）。
6. 家長越傾向採取壓抑的情緒調節策略，會經驗到越明顯的焦慮反應與越少的調適表現，進而影響兒童有越多的負面情緒、越少的正面情緒（假設 6）。

二、研究方法

（一）研究對象及樣本描述

本研究樣本來自於臺灣幼兒發展調查資料庫（Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care, 簡稱 KIT 計畫）（張鑑如等 2017），該計畫採兩階段抽樣方式，先抽出鄉鎮市區，再抽取個人，並以戶籍人口資料作為抽樣清冊，以 2016 年 4 月 1 日至 2017 年 6 月 30 日出生的幼兒作為 3 月齡組的抽樣母體，並以 2013 年 4 月 1 日至 2014 年 3 月 31 日出生幼兒作為 36 月齡組的抽樣母體。其中 36 月齡組的兒童與家長是本研究的研究對象。

在既定每年一波的調查之外，KIT 計畫額外進行了四波次的疫情生活調查，¹ 其中前三波次由家長填寫，第四波次則同時邀請家長與兒童填寫。本研究採用其中第四波次的疫情生活調查資料，共邀請 3,516 位家長及其兒童參與，經配對家長與兒童問卷資料後，獲得共 878 筆有效的配對資料進行後續分析。參與填答問卷之兒童年齡介於 6.87 至 8.41 歲（ $M=7.72$, $SD=0.34$ ），其他基本資料特徵請參考表 1。

此疫情生活動態調查的蒐集方式是以電子郵件和簡訊的方式，聯繫並邀請家長登入 KIT 計畫平臺，並請家長和兒童閱讀平臺上有關疫情生活動態調查的介紹以及家長版和兒童版知情同意書；在了解調查目的並且清楚研究匿名性與自身權益後，家長和兒童可以自行決定是否參與線上調查。同意參與之家長和兒童即可在 KIT 計畫平臺點

1 2021 年的四波次疫情生活調查期間分別為：第一波次為 5 月 29 日至 6 月 4 日；第二波次為 6 月 5 日至 6 月 11 日；第三波次為 6 月 26 日至 7 月 2 日；第四波次為 8 月 21 日至 8 月 31 日。

表 1 研究樣本基本資料 (N=878)

	數量	百分比 (%)
與兒童關係		
父親	119	13.6
母親	759	86.4
兒童性別		
男	464	52.8
女	414	47.2
家長教育程度		
高中（職）	117	13.3
專科	131	14.9
大學／二技	463	52.7
碩士及以上	164	18.7
未提供	3	0.3
家庭月收入		
未滿 3 萬	21	2.4
3 萬以上且未滿 6 萬	178	20.3
6 萬以上且未滿 9 萬	287	32.7
9 萬以上且未滿 12 萬	194	22.1
12 萬以上且未滿 15 萬	85	9.7
15 萬以上	97	11.0
未提供	16	1.8
家中有幾位 12 歲以下兒童		
1 位	203	23.1
2 位	547	62.3
3 位以上	128	14.6
家長周遭有沒有人被隔離或確診		
有	26	3.0
沒有	852	97.0

表 1 研究樣本基本資料 (續)

	數量	百分比 (%)
停課前有無上學、去保母或親友家		
有	601	68.5
無	268	30.5
其他	9	1.0
停課期間兒童在白天由誰照顧		
父母照顧	627	71.4
送到親友家照顧	37	4.2
在家由親友照顧	92	10.5
送學校或幼兒園	23	2.6
父母親友輪流照顧	94	10.7
其他	5	0.6
停課期間兒童所在地		
北部	440	50.1
中部	205	23.3
南部	201	22.9
東部	32	3.6

註 1：家長教育程度及家庭月收入資料來自 KIT 計畫既定波次調查。其中家長教育程度為疫情問卷填答者之教育程度。

註 2：北部包含臺北、基隆、桃園、新竹；中部包含苗栗、臺中、彰化、南投、雲林；南部包含嘉義、臺南、高雄、屏東；東部包含宜蘭、花蓮、臺東。

選疫情生活動態調查連結。

家長的線上問卷除了疫情停課期間的基本資料外，還包含評估家長情緒調節策略的題項、對疫情的焦慮反應與調適表現的題項、疫情造成生活改變程度的題項，以及其他與本研究分析無關的題項。兒童的線上問卷則包含評估兒童正面與負面情緒經驗的題項，以及其他與本次分析無關的題項，部分題目改編自臺灣世界展望會所執行之「新

冠肺炎疫情下的兒少主觀福祉研究與跨國比較分析」計畫問卷（Chen 2021）。為協助兒童理解問卷題目，兒童版疫情問卷輔以國語配音，並經過專家效度和認知訪談檢測。

本研究將有效資料（ $N=878$ ）未參與或未完成第四波次疫情生活調查的資料，進行背景變項的卡方差異檢定。結果指出，兒童性別在兩群資料間沒有顯著差異，但是家長教育程度與家庭月收入在兩群資料之間有顯著的差異（ $p<.001$ ），而且本研究的有效資料有較高的家長教育程度與家庭月收入。雖然線上調查的有效資料普遍會有較高的教育程度與經濟水準（Hewson et al. 2003），但這項發現顯示應保守看待研究結果可推論至母體的適切程度。

（二）測量工具

1. 家長情緒調節策略

本研究援用 Bran 等（2013）發展的量表，包含六個分別反映不同情緒調節策略（反芻、轉移注意、反思、重新評估、壓抑、與人分享）的題項（各題項描述句見表 2）。家長從「很不符合」、「不符合」、「符合」及「很符合」選項（依序編碼為 1 至 4 分）圈選最符合自己在疫情期間使用該項策略的情況。家長採取這些情緒策略的傾向會以外顯變項（manifest variable）形式置入後續分析模型。

2. 家長對疫情的焦慮反應

本研究以三個題項評估家長在疫情之下經驗到生命威脅、媒體暴露，以及睡眠不良的感受與反應（完整題項描述句見表 2），家長從「完全不同意」、「有點同意」、「部分同意」、「非常同意」以及「完全同意」選項中，圈選最能描述自己在疫情下焦慮程度的選項（依序編碼為 1 至 5 分）。此外，這三個題項的內部一致性信度 Cronbach's 係

表 2 本研究各構念題項的描述句、分數範圍，以及平均數和標準差

構念／題項			範圍	家長與兒童配對 資料（N=878）	
				平均值	標準差
家長情緒調節策略					
反芻	我無法停止思考我對疫情的感受。	1～4	1.95	0.73	
轉移注意	我參與了一些活動來分散自己對疫情的注意力。	1～4	2.36	0.83	
反思	我冷靜地思考我對疫情的感受。	1～4	3.09	0.57	
重新評估	我用正向的方式看待疫情帶來的感受。	1～4	3.14	0.55	
壓抑	我避免表達我對疫情的感受。	1～4	1.92	0.67	
與人分享	我和別人談論我對疫情的感受。	1～4	2.75	0.63	
家長焦慮反應					
生命威脅	我害怕我會因為新冠肺炎失去生命。	1～5	2.86	1.20	
媒體暴露	當我看到電視或社群媒體上有關新冠肺炎的新聞與消息時，我會變得緊張或焦慮。	1～5	2.73	1.01	
睡眠不良	我擔心我會感染新冠肺炎，擔心到我無法睡覺。	1～5	1.56	0.81	
家長調適表現					
安適自在	過去一週，您是否經驗到安心、平靜、放鬆、自在？	1～4	3.28	0.79	
生活滿意	過去一週，您是否對您的生活狀況感到滿意？	0～10	6.70	2.06	
生活改變程度	過去一週，新冠疫情對您生活造成的改變程度？	0～10	5.75	2.72	
兒童負面情緒					
害怕	疫情這段時間：我覺得害怕。	1～4	1.62	0.82	
緊張	疫情這段時間：我覺得緊張。	1～4	1.52	0.74	
難過	疫情這段時間：我覺得難過。	1～4	1.67	0.77	
兒童正面情緒					
開心	疫情這段時間：我覺得開心。	1～4	3.17	0.85	
輕鬆	疫情這段時間：我覺得輕鬆。	1～4	2.88	0.93	

數為 0.75。家長的焦慮反應會以潛在變項（latent variable）形式置入後續分析模型。

3. 家長對疫情的調適表現

本研究評估家長在填答問卷的過去一週內，經驗到安適自在之情緒感受，以及對生活品質感到滿意的程度。兩個題項的作答方式不同（完整題項描述句見表 2）；家長需由「從不」、「很少」、「有時」及「經常」選項（依序計分為 1 至 4 分）圈選最能描述自己在過去一週內經驗到安適、自在等情緒感受的頻率；並且從「非常不滿意」至「非常滿意」等十一個選項（依序編碼為 0 至 10 分），圈選最能描述自己在過去一週內對生活品質感到滿意的程度。由於兩題項之測量工具的信度評估方法仍未有定論（如 Eisinga et al. 2013），因此本研究同時呈現這兩個題項的 Cronbach's α 係數為 0.54、Pearson's r 係數為 0.55，以及 Spearman-Brown's ρ 係數為 0.71，來反映測量工具的信度表現。家長的調適表現會以外顯變項形式置入後續分析模型。

4. 生活改變程度

本研究由家長評估疫情造成自己生活改變的程度（完整題項描述句見表 2）。家長須從「非常小（幾乎沒有）」至「非常大」等十一個選項（依序編碼為 0 至 10 分），圈選最能描述自己在過去一週內最符合自己感受的程度。生活改變程度會以外顯變項形式作為控制變項置入後續分析模型。

5. 兒童的正面與負面情緒經驗

本研究以三個題項評估兒童在疫情期間感到害怕、難過、緊張的負面情緒，以及兩個題項評估兒童感到開心與輕鬆的正面情緒（題項描述句見表 2）。兒童從「都沒有」、「一點點」、「有一些」以及「非常多」四個選項（依序編碼為 1 至 4 分），圈選出最能描述自己在疫

情期間情緒經驗的選項。三個負面情緒題項的內部一致性信度 Cronbach's α 係數為 0.68；同樣基於兩題項測量工具之信度評估方法尚未有定論的原因（如 Eisinga et al. 2013），本研究同步報告這兩個正面情緒題項的 Cronbach's α 係數為 0.59、Pearson's r 係數為 0.42，以及 Spearman-Brown's ρ 係數為 0.59，來反映測量工具的信度表現。兒童的正面與負面情緒經驗皆以潛在變項形式置入後續分析模型。

（三）分析策略

本研究先以 SPSS 27 軟體進行 K-S 檢定（Kolmogorov-Smirnov test），發現資料偏離常態分配。接著以 SPSS27 軟體進行平均數、標準差，以及兩兩題項間 Spearman's ρ 相關係數等統計分析。然後再使用 Mplus 8.3 軟體透過結構方程模型（structure equation modeling, SEM）分析本研究假設的中介模型，並依照 Satorra 與 Bentler（1994）所提出的估計法來校正非常態分配的問題。此一校正正在 Mplus 中可透過將模型估計式（estimator）指定為 MLM 而達成，除了模型的 χ^2 值獲得調整之外，也能為模型參數的估計值提供強韌標準誤（robust standard error）。

本研究並且參考既有文獻建議，以多種適配度指標評估模型的整體表現，其中 CFI 係數與 TLI 係數應大於 0.90（Bentler 1990; Bentler and Bonett 1980），而 SRMR 係數與 RMSEA 係數應小於 0.060（Byrne 2010; Hu and Bentler 1999）。此外，因為已有研究指出，個體面對壓力事件的反應具有性別差異（Verma et al. 2011），所以本研究將家長性別與兒童性別納入模型分析作為控制變項。

本研究並且將家長教育程度、家庭月收入、家中 12 歲以下兒童數，以及生活改變程度作為控制變項納入分析模型中。家長的教育程

度從「高中（職）及以下」到「碩士及以上」等水準，依序編碼為 1 至 4；而 3 筆未提供家長教育程度的資料，以眾數值 3 進行插補。家中月收入從「未滿 3 萬」到「15 萬以上」等水準，依序編碼為 1 至 6；而 16 筆未提供家庭月收入的資料，也以眾數值 3 進行插補。

最後，針對本研究提出的各項中介路徑效果，將一併採用 Sobel (1982) 的係數乘積取向 (product of coefficients approach) 以及 Preacher 與 Hayes (2008) 建議的拔靴法 (bootstrapping method)，透過這兩種不同的檢驗方法確認本研究分析結果的強韌程度。其中，Sobel 檢定是假定係數乘積的抽樣分配為常態的前提下以 Delta method 計算其標準誤後進行假設檢定，而 p 值小於 0.05 則視為具有顯著效果。拔靴法則不需假設係數乘積的抽樣分配為常態，透過重複抽樣的方式建立實徵的抽樣分配 (empirical distribution) 再計算出 95% 的信賴區間，本研究採用偏誤修正拔靴法 (bias-corrected bootstrap) 的 95% 信賴區間，並以 95% 信賴區間當中不包含 0 作為效果顯著的判斷依據。

三、研究結果

（一）描述統計與相關

表 2 呈現各個題項分數的描述統計。若參照各題項的測量分數範圍與本研究資料的平均數值，可以發現在三級警戒解除接近一個月的這段期間，兒童普遍有較多的正面情緒與較少的負面情緒。而家長普遍傾向採取反思與重新評估的情緒調節策略，並有較少的焦慮反應，以及較明顯的調適表現。

表 3 呈現兩兩題項分數間的相關係數。其中，兒童在疫情下的負面情緒和家長反芻與焦慮反應有顯著的正相關，但是和家長重新評估

與調適表現有顯著的負相關；兒童在疫情下的正面情緒則是和家長重新評估與調適表現有顯著的正相關。此外，家長的反芻與壓抑會與自身焦慮反應有顯著的正相關，但是與調適表現卻有顯著的負相關；家長的轉移注意與焦慮反應和調適表現有顯著的正相關；家長的反思和重新評估與焦慮反應有顯著的負相關，而與調適表現有顯著的正相關；最後，家長的與人分享和焦慮反應有顯著的正相關，但和調適表現無顯著相關。

（二）結構方程模型分析結果

本研究先針對所有變項進行測量模型（measurement model）的分析，結果顯示，各項適配度指標均符合文獻建議的標準（ $SB\chi^2=156.70$, $df=101$, $p<.001$, $CFI=0.98$, $TLI=0.96$, $RMSEA=0.025$, $90\% \text{ CI of } RMSEA=[0.017, 0.032]$, $SRMR=0.019$ ），各題項負荷量也都達到顯著水準（ $p<.001$ ）。值得注意的是，兒童難過與輕鬆題項對應負面與正面情緒潛在變項的負荷量都偏低，皆為 0.58。

圖 1 呈現假設模型的標準化係數分析結果，因為與測量模型是等價的關係，所以與測量模型得到的適配度指標數值一致，均符合文獻建議的標準，而各題項的負荷量也都達顯著水準（ $p<.001$ ）。其中，家長焦慮反應對兒童負面情緒的正向路徑效果達顯著水準（ $\beta=0.26$, $p<.001$ ），而與兒童正面情緒的路徑效果未達顯著水準，部分支持假設 1。家長調適表現對兒童負面情緒的負向路徑效果達顯著水準（ $\beta=-0.20$, $p<.001$ ），與兒童正面情緒的正向路徑效果亦達顯著水準（ $\beta=0.29$, $p<.001$ ），結果支持假設 2。

由圖 1 及表 4 可知，家長的反芻對其自身焦慮反應的正向路徑效果達顯著水準（ $\gamma=0.45$, $p<.001$ ），接續作用於兒童負面情緒的中介路

表 3 本研究各構念題項分數的兩兩相關係數（Spearman’s ρ ）

構念／題項	R1	R2	R3	R4	R5	R6	A1
家長情緒調節策略							
R1. 反芻							
R2. 轉移注意	0.14***						
R3. 反思	-0.16***	0.11**					
R4. 重新評估	-0.30***	0.05	0.52***				
R5. 壓抑	0.21***	0.07	-0.13***	-0.15***			
R6. 與人分享	0.20***	0.18***	0.15***	0.06	-0.29***		
家長焦慮反應							
A1. 生命威脅	0.37***	0.07*	-0.09**	-0.16***	0.16***	0.13***	
A2. 媒體暴露	0.43***	0.06	-0.15***	-0.25***	0.11**	0.18***	0.60***
A3. 睡眠不良	0.42***	0.08*	-0.15***	-0.21***	0.20***	0.06	0.41***
家長調適表現							
S1. 安適自在	-0.19***	0.13***	0.15**	0.20***	-0.11**	-0.02	0.18***
S2. 生活滿意	-0.19***	0.08*	0.13**	0.25***	-0.11**	0.02	0.14***
生活改變程度							
CH. 生活改變	0.25***	-0.01	0.00	-0.14***	.11**	0.12***	0.22***
兒童負面情緒							
N1. 害怕	0.11**	0.06	-0.06	-0.11**	0.07*	-0.01	0.14***
N2. 緊張	0.18***	0.06	-0.10**	-0.14***	0.03	-0.03	0.18***
N3. 難過	0.16***	0.05	-0.05	-0.12***	-0.02	0.01	0.10**
兒童正面情緒							
P1. 開心	-0.15***	0.01	0.09**	0.12***	-0.12***	0.00	-0.07*
P2. 輕鬆	-0.05	0.02	0.06	0.09**	-0.04	0.05	-0.04

註 1：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

註 2：N=878。

A2	A3	S1	S2	CH	N1	N2	N3	P1
0.52***								
-0.22***	-0.20***							
-0.20***	-0.20***	0.54***						
0.27***	0.24***	-0.29***	-0.31***					
0.15***	0.16***	-0.09**	-0.11**	0.07				
0.18***	0.20***	-0.13***	-0.14***	0.07*	0.50***			
0.11**	0.14***	-0.11**	-0.17***	0.04	0.42***	0.43***		
-0.05	-0.09**	0.14***	0.18***	-0.07*	-0.09***	-0.11**	-0.13***	
0.01	-0.02	0.12***	0.17***	-0.03	-0.12***	-0.11**	-0.15***	0.44***

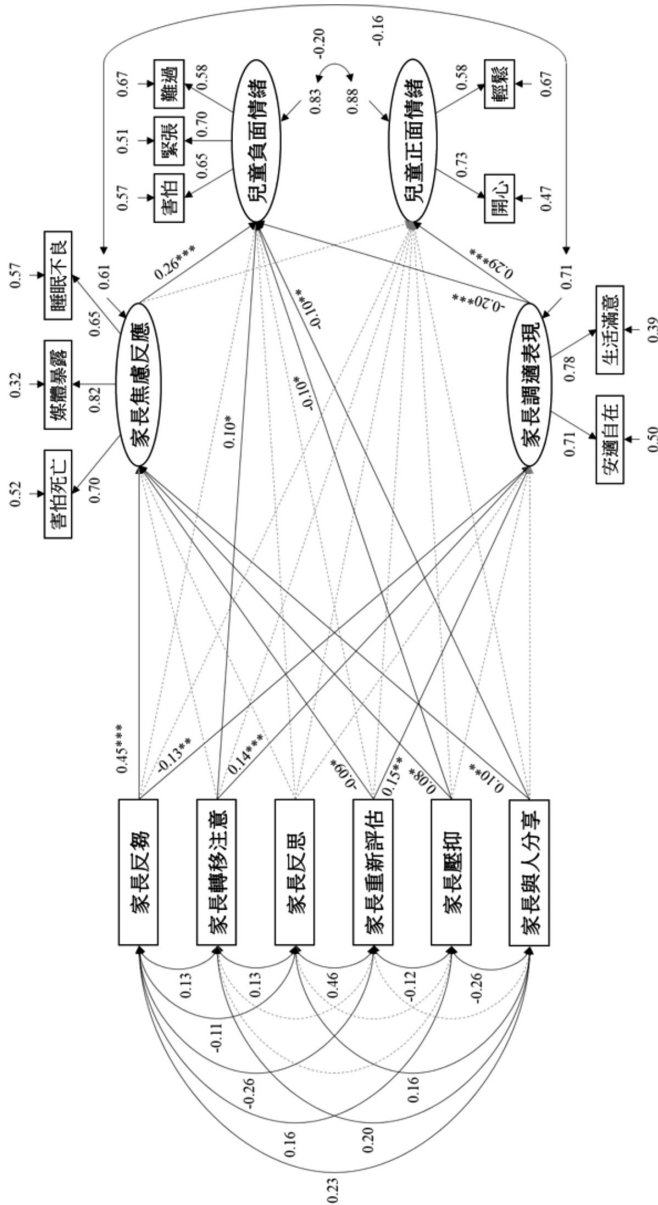


圖 1 家長情緒調節策略、焦慮反應與調適表現，以及兒童負面與正面情緒經驗的中介歷程模型

註：均為標準化係數。已控制兒童與家長性別、家長教育程度、家庭月收入、家中 12 歲以下兒童數，及生活改變程度的影響。虛線代表係數未達顯著水準。

表 4 家長採取不同情緒調節策略、家長焦慮反應與調適表現，以及兒童負面與正面情緒經驗的中介路徑效果

前置變項／中介變項	兒童的負面情緒				兒童的正面情緒					
	estimate	S.E.	Sobel's Z	95% CI		estimate	S.E.	Sobel's Z	95% CI	
				Lower	Upper				Lower	Upper
家長的反芻										
家長焦慮反應	0.12	0.03	3.90***	0.06	0.19	0.03	0.03	1.11	-0.03	0.11
家長調適表現	0.03	0.01	2.25*	0.01	0.06	-0.04	0.01	-2.51*	-0.08	-0.01
家長的轉移注意										
家長焦慮反應	0.00	0.01	0.30	-0.02	0.02	0.00	0.00	0.30	0.00	0.01
家長調適表現	-0.03	0.01	-2.56*	-0.06	-0.01	0.04	0.01	2.82**	0.02	0.08
家長的反思										
家長焦慮反應	-0.01	0.01	-0.70	-0.03	0.01	0.00	0.00	-0.59	-0.02	0.00
家長調適表現	-0.01	0.01	-0.87	-0.04	0.01	0.01	0.01	0.88	-0.01	0.05
家長的重新評估										
家長焦慮反應	-0.02	0.01	-1.90	-0.05	0.00	-0.01	0.01	-1.04	-0.03	0.00
家長調適表現	-0.03	0.01	-2.37*	-0.07	-0.01	0.04	0.02	2.57*	0.01	0.09
家長的壓抑										
家長焦慮反應	0.02	0.01	1.93	0.00	0.05	0.01	0.01	0.96	0.00	0.03
家長調適表現	0.01	0.01	1.33	0.00	0.04	-0.02	0.01	-1.39	-0.05	0.00
家長的與人分享										
家長焦慮反應	0.03	0.01	2.49*	0.01	0.06	0.01	0.01	1.03	0.00	0.03
家長調適表現	0.00	0.01	-0.35	-0.02	0.01	0.00	0.01	0.35	-0.02	0.03

註 1：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。
註 2：係數均為標準化。95% CI 採用偏誤修正拔靴法 (bias-corrected bootstrap)，未包含 0 即達顯著水準，以粗體表示。

徑效果亦達顯著水準 ($estimate=0.12$, $S.E.=0.03$, Sobel's $Z=3.90$, $p<.001$, $95\% CI=[0.06, 0.19]$)，但是接續作用於兒童正面情緒的中介路徑效果卻未達顯著水準。家長的反芻對其自身調適表現的負向路徑效果達顯著水準 ($\gamma=-0.13$, $p=.003$)，接續作用於兒童負面情緒 ($estimate=0.03$, $S.E.=0.01$, Sobel's $Z=2.25$, $p=.03$, $95\% CI=[0.01, 0.06]$) 及正面情緒的中介路徑效果均達顯著水準 ($estimate=-0.04$, $S.E.=0.01$, Sobel's $Z=-2.51$, $p=.01$, $95\% CI=[-0.08, -0.01]$)。假設 3 獲得部分支持。

家長的轉移注意對其自身焦慮反應的路徑效果，以及接續作用於兒童負面與正面情緒的中介路徑效果都未達顯著水準。相對地，家長的轉移注意對其自身調適表現的正向路徑效果達顯著水準 ($\gamma=0.14$, $p<.001$)，接續作用於兒童負面情緒 ($estimate=-0.03$, $S.E.=0.01$, Sobel's $Z=-2.56$, $p=.01$, $95\% CI=[-0.06, -0.01]$) 及正面情緒的中介路徑效果均達顯著水準 ($estimate=0.04$, $S.E.=0.01$, Sobel's $Z=2.82$, $p=.005$, $95\% CI=[0.02, 0.08]$)。假設 4 獲得部分支持。

家長的反思對其自身焦慮反應與調適表現的路徑效果，以及接續作用於兒童負面與正面情緒經驗的中介路徑效果都未達顯著水準。

家長的重新評估對其自身焦慮反應的負向路徑效果達到顯著水準 ($\gamma=-0.09$, $p=.03$)，但是接續作用於兒童負面與正面情緒的中介路徑效果均未達到顯著水準。家長的重新評估對其自身調適表現的正向路徑效果達顯著水準 ($\gamma=0.15$, $p=.001$)，接續作用於兒童負面情緒 ($estimate=-0.03$, $S.E.=0.01$, Sobel's $Z=-2.37$, $p=.02$, $95\% CI=[-0.07, -0.01]$) 與正面情緒的中介路徑效果均達顯著水準 ($estimate=0.04$, $S.E.=0.02$, Sobel's $Z=2.57$, $p=.01$, $95\% CI=[0.01, 0.09]$)。假設 5 獲得部分支持。

家長的壓抑對其自身焦慮反應的正向路徑效果達顯著水準

($\gamma=0.08, p=.03$)，但是接續作用於兒童負面與正面情緒的中介路徑效果並未達顯著水準。家長的壓抑對其自身調適表現的負向路徑效果，以及接續作用於兒童負面與正面情緒的中介路徑效果都未達顯著水準。假設 6 未獲得支持。

家長的與人分享對其自身焦慮反應的正向路徑效果達顯著水準($\gamma=0.10, p=.002$)，接續作用於兒童負面情緒的中介路徑效果也達到顯著的水準($estimate=0.03, S.E.=0.01, Sobel's Z=2.49, p=.01, 95\% CI=[0.01, 0.06]$)，但接續作用於兒童正面情緒的中介路徑效果並未達顯著水準。家長與人分享對其自身調適表現的路徑效果，以及接續作用於兒童負面與正面情緒的中介路徑效果都未達顯著水準。

針對直接路徑效果，家長的轉移注意對兒童負面情緒的直接路徑效果為正向且達顯著水準($\gamma=0.10, p=.01$)，家長的壓抑($\gamma=-0.10, p=.02$)、與人分享對兒童負面情緒的直接路徑效果都為負向且達到顯著水準($\gamma=-0.10, p=.009$)。其他直接路徑效果均未達顯著水準。

四、討論與建議

以下針對各項發現與既有文獻進行討論，檢視研究限制，並提出實務應用建議與未來研究方向。

(一) 疫情下家長的焦慮反應與調適表現對兒童情緒經驗的影響

本研究指出，在 COVID-19 疫情期間兒童的負面與正面情緒，會受到家長焦慮反應與調適表現的影響。此結果具有三項可與既有理論觀點與研究發現相互呼應、延伸探討的重點。

首先，充滿壓力的成長環境有害於兒童的身心健康與適應發展

(Cohen and Scheeringa 2009)，而本研究進一步發現，即便同在 COVID-19 疫情的壓力環境底下，不同兒童仍有著較多或較少正、負面情緒經驗的個別差異。這些結果呼應了生態系統理論 (Bronfenbrenner and Morris 1998) 的觀點，彰顯出家庭作為「社會環境」與「個人適應」間之關鍵樞紐的重要性，並指出兒童情緒經驗的個別差異可由家長的焦慮反應與調適表現加以解釋。這樣的發現不僅符合交互壓力傳染 (Bolger et al. 1989; Liu and Doan 2020) 的主張，顯示家長負面的焦慮反應會影響兒童在疫情期間的情緒經驗，本研究更進一步發現，家長正面的調適表現也可能會「傳染」給兒童，緩減兒童的負面情緒經驗、提升兒童的正面情緒經驗。

根據生命歷程理論 (Elder et al. 2003) 的觀點，如同 COVID-19 疫情這樣的重大生命事件，也可能會在個體的生命歷程留下深刻的印記，並造成長遠且廣泛的影響。因此，本研究期望未來能透過 KIT 計畫 (張鑑如等 2017) 持續調查樣本兒童在認知語言、社會情緒、身體動作等各面向的發展，檢視家長在面對疫情時的情緒調節與適應情況，是否會對兒童各個發展面向造成長期的影響。

其次，家庭的成員雖然各自是獨立的個體，但是彼此也因為共同生活而有著相互依存的關聯性 (Weber 2010)。根據本研究的發現，當兒童與家長共同面對 COVID-19 造成的各種壓力時，家長的焦慮反應及調適表現，與兒童的負面及正面情緒經驗有顯著的關聯性。然而，根據交互壓力傳染 (Bolger et al. 1989; Liu and Doan 2020) 的概念，不僅是家長面對疫情的壓力會傳染給兒童，兒童也可能會將壓力感受傳染給家長。對此，本研究期望後續學者可以嘗試蒐集家長與兒童雙方的情緒調節、適應情況，以及正負面情緒經驗等資料，透過行動者與伴侶相依中介模式 (actor-partner interdependence mediation

model, APIMeM, Ledermann et al. 2011), 分析並驗證家長與兒童在壓力環境中交互壓力傳染的雙向影響歷程。只是, 也要提醒後續研究者, 若想採取前述的研究策略, 應當將部分的測量題目調整為適合兒童閱讀理解並作答的陳述句。

最後, 本研究結果指出, 兒童在疫情下的負面情緒經驗會與家長較多的焦慮反應與較少的調適表現有關; 但是兒童的正面情緒經驗僅與家長的調適表現有關, 與家長的焦慮反應卻無顯著的關聯性。這樣不對稱的現象可能是因為 COVID-19 疫情對生命安全具有高度的威脅性, 所以緊張、害怕、難過等負面情緒會是個體更為直接的情緒反應, 並且會促使個體特別關注環境中各類與自身生命存續相關的訊息與線索 (Baumeister et al. 2001)。因此兒童在疫情下的負面情緒感受, 可能更容易受到家長的焦慮反應而增加, 也較容易因家長的調適表現而獲得緩減。

令人慶幸的是, 根據本研究在 2021 年八月下旬蒐集到的調查資料顯示, 隨著疫情趨於緩和 (三級警戒已於約一個月前結束), 在此期間兒童有中高程度之輕鬆與開心的正向情緒經驗。本研究臆測, 家長若在疫情下仍能展現泰然自若的調適表現, 可能提供兒童得以效仿家長因應壓力的楷模, 進而有益於兒童進行建設性轉化歷程的保護因子。相對地, 家長的焦慮反應並沒有對於兒童的正面情緒有顯著影響, 此結果很有可能意涵二種相互抵消的影響作用: 一方面的作用即如同本研究的預期, 家長的焦慮反應會減少兒童在疫情期間的正面情緒經驗; 另一方面的作用則可能是, 家長基於焦慮而做出更高規格的保護措施, 進而讓兒童在疫情期間感到備受關照, 而更覺得輕鬆與開心。這就像是 Leung (2020) 曾發現家長的過度保護會與青少年的生活滿意度具有顯著的正相關。因此, 很有可能是在這兩種矛盾的作用

之下，而顯現出家長的焦慮反應對於兒童正面情緒的影響效果並未達到顯著水準，期望後續研究能深入探討當中更細緻的運作機制。

（二）家長的情緒調節、焦慮反應與調適表現，以及兒童的情緒經驗

既有研究大多關注家長在 COVID-19 疫情下的情緒調節困難度（Di Giorgio et al. 2021; Shorer and Leibovich 2022; Zhang et al. 2022），卻相對忽視家長主動因應疫情壓力的主體能動性，以及具有適應功能性的壓力管理歷程。對此，本研究探討多種情緒調節策略的可能影響，結果顯示，家長在壓力環境下所採取的不同情緒調節策略，透過家長自身的適應情況（焦慮反應與調適表現）對於緩減或增加兒童的正／負面情緒有著不同的作用效果，而這些發現也能夠與過往情緒調節策略的文獻討論相互呼應。以下主要根據 Gross 與 Thompson（2007）的模型架構，針對注意力調度、認知改變、反應調控三個階段所對應的六種情緒調節策略，說明本研究發現與過去研究的關聯性，以及這些發現在實務應用上的可能價值。

首先，針對注意力調度階段，本研究測量了反芻與轉移注意兩種情緒調節策略；其分別對應於 Parkinson 與 Totterdell（1999）所提出的認知涉入與認知抽離的策略：前者是指注意力更集中並高度涉入在壓力事件之中，而後者是指注意力自壓力事件轉移並分散到其他生活面向上。本研究發現，家長採取反芻的情緒調節策略不僅會降低自身的調適表現，甚至會加劇自身的焦慮反應，複合既有研究的觀點（Li et al. 2019; Liao and Wei 2011; Zheng et al. 2019）顯示，反芻是一種缺乏適應功能的情緒調節策略。本研究更進一步發現，家長的反芻除了會影響自身的焦慮反應與調適表現，還會接續地衝擊家中兒童的情緒

經驗，引發兒童產生較多的負面情緒及較少的正面情緒。換言之，家長的反芻不僅危及個人的壓力調適，同時也不利於家中兒童因應疫情壓力。

相對地，家長採取轉移注意的情緒調節策略會與自身的調適表現有關。此結果符合既有研究發現的觀點（Van Dillen and Koole 2007），個體短暫地忽視壓力事件將有助其專注在原本有利於適應生存的活動。但結果也顯示，家長的轉移注意與其焦慮反應沒有明顯的關聯性，這似乎反映出轉移注意僅是暫時避免威脅帶來的衝擊（Kross and Ayduk 2008），而未必能有效緩減個體因壓力而造成的焦慮反應。

意料之外地，家長採取轉移注意的策略雖然能透過提升自身的調適表現，進而緩減兒童的負面情緒及增加兒童的正面情緒，但是卻對兒童的負面情緒也有直接的顯著正向路徑效果。這種直接與間接路徑效果相反的現象被稱為競爭的中介模型（competitive mediation model; Zhao et al. 2010）或不一致的中介模型（inconsistent mediation model; Shrout and Bolger 2002），顯示出前置變項（家長的轉移注意）到效標變項（兒童的負面情緒）之間有著多元且效果不同的運作機制。本研究臆測，或許家長是將對疫情的注意力轉移到對於家中兒童的行為表現，讓兒童感受到過度的關注與約束而有較多的負面情緒。雖然此項解釋還需要後續研究加以驗證，但這項發現仍可供實務工作者參考，審慎評估所提供的輔導建議。

其次，針對認知改變的情緒調節階段，本研究結果指出，家長採取反思的情緒調節策略與自身的焦慮反應和調適表現並不具有顯著的關聯性，此結果與過往的研究發現相同（Burwell and Shirk 2007; Miranda and Nolen-Hoeksema 2007）；但是，家長的重新評估不僅與自身的焦慮反應有顯著的負向關聯性，也與自身的調適表現有顯著的

正向關聯性。

這些結果也呼應過往的文獻探討（Folkman and Moskowitz 2000）與實徵資料（LeBlanc et al. 2021; Smits et al. 2012）。雖然這兩種情緒調節策略都強調認知涉入（Parkinson and Totterdell 1999），但是反思策略所涉及的認知內容可能包含了正向積極和負向消極的想法，而重新評估則相對更聚焦在對疫情所抱持的正向積極想法。結果顯示，著重於正向積極的重新評估策略，有助於家長重新界定因疫情引發的各種改變，並賦予功能性的意涵，而能藉以提升自身的正向調適表現，並進而影響兒童有較多的正面情緒經驗與較少的負面情緒經驗。據此發現，實務工作者在協助個案處理疫情壓力時，可藉由提供正向積極評估壓力事件的具體方式，如：「在家工作可以省去通勤的交通時間」、「有更多的時間可以陪伴家人」、或「相關管制辦法即便有些不方便，但確實是目前理想且有效的防疫措施」等，協助個案嘗試去使用重新評估的調節策略，藉以調適壓力事件引發的負面情緒。

本研究也發現，家長採取重新評估的傾向，透過自身焦慮反應進而影響兒童在疫情期間負面情緒經驗的中介路徑效果並未達到顯著水準。這項發現應與家長重新評估對自身焦慮反應的路徑效果有關，即便該路徑效果已達到顯著的水準，但是效果並不強韌。或許家長採取重新評估策略對自身焦慮反應的影響，會受到環境壓力強弱程度的調節，而本研究資料蒐集的時間已經是疫情相對趨緩的階段，因此家長重新評估策略對自身焦慮反應的路徑效果並不強韌，期望未來研究可以做更深入的探討與實徵驗證。

最後，針對情緒已產生的反應調控階段，個體可以透過壓抑的策略而刻意隱藏自己的情緒感受，也可以藉由與人分享的策略去宣洩、表達自己的情緒感受（Gross and Thompson 2007）。這兩者又分別對

應於 Parkinson 與 Totterdell (1999) 所提出之行爲抽離與行爲涉入策略。如同過往的發現 (Aldao et al. 2010; Cameron and Overall 2018; Schmeichel et al. 2008)，本研究亦顯示，壓抑並非具有適應功能性的情緒調節策略，家長若是傾向採取壓抑的策略，將會引發自身的焦慮反應。

只是，家長採取壓抑策略，透過自身焦慮反應進而影響兒童負面情緒的中介路徑效果並未達顯著水準。這同樣與家長壓抑對自身焦慮反應的路徑效果有關，該路徑效果也是顯著但並不強韌，或許也會受到環境壓力強弱程度的調節，而在疫情相對趨緩的階段進行資料蒐集，較無法觀察到家長壓抑對自身焦慮反應的路徑效果，這樣的臆測仍需後續研究加以驗證。

另一個令人意外的發現，是家長的壓抑對兒童負面情緒具顯著且負向的直接路徑效果。此項發現對於實務工作應該是重要的提醒，家長使用壓抑的情緒調節策略，可能會因為互動對象而導致不一致的影響。雖然刻意隱藏自己對疫情的感受，會引發家長本身有較多的焦慮反應；但當互動對象是兒童時，家長的壓抑便可能可以減少兒童接觸到疫情相關的威脅刺激。期望後續研究能進一步釐清家長的壓抑與兒童負面情緒經驗之間的複雜歷程。

而針對與人分享的情緒調節策略，有的研究顯示它會與個體在壓力環境下的調適表現有關 (Rimé et al. 2010)，但也有研究發現此策略反而會引發更多的負面感受 (Luminet et al. 2000)；本研究所得結果則與後者較為一致，亦即，家長採取與人分享的調節策略會與自身有更多的焦慮反應有關，但與自身的調適表現無關。當時家長在與人分享對疫情的感受時，有較高機率會接觸到對方因疫情威脅所帶來的負面情緒與資訊，而可能因為與人分享而加劇了自身的焦慮反應，並

且接續引發家中兒童有更多的負面情緒。

然而，值得一提的是，家長與人分享的策略對兒童負面情緒的直接路徑也具有顯著、卻是與前述間接路徑相反的負向效果。這同樣是競爭／不一致中介模型（Shrout and Bolger 2002; Zhao et al. 2010）的現象，建議後續研究可再持續探討二者之間的中介或調節歷程。同時，此項研究發現也可供輔導人員參考，除了鼓勵家長在壓力環境下仍可維持與重要他人之間的社交互動，還可以強調在與他人分享自身情緒經驗時，需審慎留意自己所傳達的訊息內容，以避免造成雙方產生更大的焦慮反應。

綜合上述，本研究結果顯示，家長的情緒調節策略不僅會影響自身的焦慮反應與調適表現，還會間接地影響到家中兒童的情緒經驗。本研究也意外發現三組競爭／不一致中介模型的現象，彰顯出未來需要有更多研究持續探討其中複雜的運作機制。同時本研究聚焦於疫情下之家庭氣氛的研究結果，相信也能為家庭生活教育與心理健康輔導等現場工作者，提供在實務應用上的啟發。

（三）研究限制與未來方向

除了前述提及因橫斷式設計而難以確立變項之間的方向性，以及一些意外發現仍需更多實徵資料加以剖析，仍有七項值得深入的研究限制。首先，本研究用來評估家長情緒調節策略的量表較為簡略。雖然 Brans 等（2013）所發展的量表能夠同時測量六種情緒調節策略，但本研究因總施測題數有限，是以每種策略僅使用單題題項加以測量，難以評估其信度與效度的表現。不過，本研究所得到的分析結果大多符合相關文獻對於這六種情緒調節策略的討論，顯示這些題目內涵應具有一定的效標關聯性；如此簡短的量表也有利於施測，而得以

在疫情期間蒐集到足量的調查資料。本研究期望未來可以採用具完整內涵的測量工具，而得以在充分檢視量表之信、效度的前提下，重複驗證本研究的各項假設。

其次，兒童情緒經驗的題項中，難過與輕鬆與其個別對應之負面與正面情緒潛在變項的負荷量係數都偏低，可能有代表性略顯不足的疑慮，因此本研究建議未來採用更有效評估兒童情緒的測量工具。

第三，家庭對壓力事件的管理涉及許多因素，而本研究仍有一些應考慮而未考慮到的控制變項，例如家長的時間資源、職家平衡或衝突的程度、兒童學校提供的補救教學資源、兒童與家人之間的情感互動品質，以及其他各種有影響壓力因應歷程的因素。期望後續研究可以再重複驗證本研究發現之餘，納入更多的影響因素，更全面地探討家庭如何管理壓力事件發展的完整歷程。

第四，透過卡方差異檢定發現，本研究的有效樣本，相較於未參與或未完成第四波次疫情生活調查的樣本，有更高的家長教育程度與家庭月收入，顯示有意願參與線上問卷調查的家長可能較有餘力因應疫情的衝擊，且可能較重視其子女在疫情期間的心情與感受，因此本研究樣本的特性在推至母體的適切程度也可能因此受限。期望後續研究能以更具異質性與代表性的資料，重複驗證此研究結果。

第五，根據相關文獻（Gross 2015），家長採取的情緒調節策略不僅會影響自身的適應情況，同時也會受到適應情況的影響。只是受限於橫斷式（cross-sectional）的研究設計，本研究無法更細緻有效地探討這之間的雙向歷程。對此，期望後續學者採用多個測量時間的研究設計，並且透過交互延宕模型（cross-lagged model），分析兒童家長在壓力環境下的情緒調節策略與其適應情況之間的雙向因果關係。

第六，雖然本研究採取的是由家長與兒童填答的調查資料，但是

針對家長情緒調節策略對自身焦慮反應與調適表現的各項路徑效果，仍都是使用家長自陳的調查資料進行分析，可能會受到共同方法變異偏誤（common method variance bias）的影響，導致這些路徑的作用效果被高估。後續研究可以參考 Podsakoff 等人（2003）提出時序間隔法（temporal separation procedure）的建議，分兩個波次蒐集家長的情緒調節策略，以及家長的焦慮反應與調適表現，以兩波次資料之間的時間間隔來降低共同方法變異偏誤可能造成的影響。

最後，較為可惜的是參與這次問卷調查的家長，仍有相當高的比例是兒童的母親（86%）。進行問卷填答的家長中，父親仍只占少數，因此無法檢視父親與母親本身在疫情期間的情緒適應，對於兒童情緒經驗是否會有不一致的影響。未來研究可以嘗試邀請兒童的父親與母親分別填寫各自的調查問卷，不僅可以比較兩者之間的差異，還可以延伸探討父親與母親在情緒調節、焦慮反應與調適表現之間一致或不一致的組合，是否會延伸出其他系統性的效果。

參考文獻

- 張鑑如，謝淑惠，周麗端，廖鳳瑞，2017，〈幼兒發展調查資料庫建置計畫簡介〉。《中國統計學報》，55(1): 42-62。 (Chang, Chien-ju, Hsieh, Shu-hui, Chou, Li-tuan, and Liaw, Fong-ruey, 2017, "Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (KIT)." *Journal of the Chinese Statistical Association* 55(1): 42-62.)
- Aldao, Amelia, Susan Nolen-Hoeksema, and Susanne Schweizer, 2010, "Emotion-Regulation Strategies across Psychopathology: A Meta-Analytic Review." *Clinical Psychology Review* 30(2): 217-237.
- Bariola, Emily, Eleonora Gullone, and Elizabeth Hughes, 2011, "Child and Adolescent Emotion Regulation: The Role of Parental Emotion Regulation and Expression." *Clinical Child and Family Psychology Review* 14(2): 198-212.
- Baumeister, Roy F., Ellen Bratslavsky, Catrin Finkenauer, and Kathleen D. Vohs, 2001, "Bad

- is Stronger than Good.” *Review of General Psychology* 5(4): 323–370.
- Bentler, Peter M., 1990, “Comparative fit indexes in Structural Models.” *Psychological Bulletin* 107(2): 238–246.
- Bentler, Peter M., and Douglas G. Bonett, 1980, “Significance Tests and Goodness of Fit in the Analysis of Covariance Structures.” *Psychological Bulletin* 88(3): 588–606.
- Bolger, Niall, Anita DeLongis, Ronald C. Kessler, and Elaine Wethington, 1989, “The Contagion of Stress across Multiple Roles.” *Journal of Marriage and the Family* 51(1): 175.
- Brans, Karen, Peter Koval, Philippe Verduyn, Yan Lin Lim, and Peter Kuppens, 2013, “The Regulation of Negative and Positive Affect in Daily Life.” *Emotion* 13(5), 926–939.
- Bronfenbrenner, Urie, and Pamela Morris, 1998, “The Ecology of Developmental Processes.” Pp. 993–1028 in *Handbook of Child Psychology: Theoretical Models of Human Development*, edited by William Damon and Richard M. Lerner. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons Inc.
- Burwell, Rebecca A., and Stephen R. Shirk, 2007, “Subtypes of Rumination in Adolescence: Associations between Brooding, Reflection, Depressive Symptoms, and Coping.” *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology* 36(1): 56–65.
- Byrne, Barbara Moakler, 2010, *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming* (2nd ed.). New York: Routledge/Taylor & Francis Group.
- Cameron, Linda D., and Nickola C. Overall, 2018, “Suppression and Expression as Distinct Emotion-Regulation Processes in Daily Interactions: Longitudinal and Meta-Analyses.” *Emotion* 18(4): 465–480.
- Chen, Yu-Wen, 2021, “The Subjective Well-Being of Children in Taiwan: Under the Influence of COVID-19.” Paper presented at 2021 UTokyo-NTU Joint Conference (on line), December 8–10.
- Cohen, Judith A., and Michael S. Scheeringa, 2009. “Post-Traumatic Stress Disorder Diagnosis in Children: Challenges and Promises.” *Dialogues in Clinical Neuroscience* 11(1): 91–99.
- Davis, Molly, and Cynthia Suveg, 2014. “Focusing on the Positive: A Review of the Role of Child Positive Affect in Developmental Psychopathology.” *Clinical Child and Family Psychology Review* 17(2): 97–124.
- Di Giorgio, Elisa, Daniela Di Riso, Giovanna Mioni, and Nicola Cellini, 2021, “The Interplay between Mothers’ and Children Behavioral and Psychological Factors during Covid-19: An Italian Study.” *European Child & Adolescent Psychiatry* 30: 1401–1412.
- Diener, Ed, and Katherine Ryan, 2009, “Subjective Well-Being: A General Overview.” *South African Journal of Psychology* 39(4): 391–406.

- Eisenberg, Nancy, Tracy L. Spinrad, and Natalie D. Eggum, 2010, "Emotion-Related Self-Regulation and Its Relation to Children's Maladjustment." *Annual Review of Clinical Psychology* 6: 495-525.
- Eisinga, Rob, Manfred te Grotenhuis, and Ben Pelzer, 2013, "The Reliability of a Two-Item Scale: Pearson, Cronbach, or Spearman-Brown?" *International Journal of Public Health* 58(4): 637-642.
- Elder, Glen H., Monica Kirkpatrick Johnson, and Robert Crosnoe, 2003, "The Emergence and Development of Life Course Theory." Pp. 3-19 in *Handbook of the Life Course*, edited by Mortimer, Jeylan T., and Michael J. Shanahan. Boston. MA: Springer.
- Evans, Gary W., and Kimberly English, 2002, "The Environment of Poverty: Multiple Stressor Exposure, Psychophysiological Stress, and Socioemotional Adjustment." *Child Development* 73(4): 1238-1248.
- Folkman, Susan, and Judith Tedlie Moskowitz, 2000, "Positive Affect and The Other Side of Coping." *American Psychologist* 55(6): 647-654.
- Gross, James J., 2007, *Handbook of Emotion Regulation*. New York: The Guilford Press.
- , 2015, "Emotion Regulation: Current Status and Future Prospects." *Psychological Inquiry* 26(1): 1-26.
- Gross, James J., and Thompson, R. A. 2007, "Emotion Regulation: Conceptual Foundations." Pp. 3-24 in *Handbook of Emotion Regulation*, edited by James Gross. New York: The Guilford Press.
- Herrando, Carolina, and Efthymios Constantinides, 2021, "Emotional Contagion: A Brief Overview and Future Directions." *Frontiers in psychology* 12: 712606.
- Hewson, Claire, Peter Yule, Dianna Laurent, and Carl Vogel, 2003, *Internet research methods: a practical guide for the social and behavioural sciences*. London: Sage Publications, Inc.
- Hu, Li-tze, and Peter M. Bentler, 1999, "Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives." *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal* 6(1): 1-55.
- Kross, Ethan, and Ozlem Ayduk, 2008, "Facilitating Adaptive Emotional Analysis: Distinguishing Distanced-Analysis of Depressive Experiences from Immersed-Analysis and Distraction." *Personality and Social Psychology Bulletin* 34(7): 924-938.
- Lazarus, Richard, and Susan Folkman, 1984, *Stress, Appraisal, and Coping*. New York: Springer.
- LeBlanc, Sara, Bilge Uzun, and Ahmet Aydemir, 2021, "Structural Relationship among Mindfulness, Reappraisal and Life Satisfaction: The Mediating Role of Positive Affect." *Current Psychology* 40(9): 4406-4415.
- Ledermann, Thomas, Siegfried Macho, and David Kenny, 2011, "Assessing Mediation in

- Dyadic Data Using the Actor-partner Interdependence Model.” *Structural Equation Modeling* 18(4): 595–612.
- Lee, Sherman A., Mary C. Jobe, Amanda A. Mathis, and Jeffrey A. Gibbons, 2020, “Incremental Validity of Coronaphobia: Coronavirus Anxiety Explains Depression, Generalized Anxiety, and Death Anxiety.” *Journal of Anxiety Disorders* 74: 102268.
- Lengua, J. Liliana, Irwin N. Sandler, Stephen G. West, Sharlene A. Wolchik, and Patrick J. Curran, 1999, “Emotionality and Self-Regulation, Threat Appraisal, and Coping in Children of Divorce.” *Development and Psychopathology* 11(1): 15–37.
- Leung, Janet T.Y., 2020, “Too Much of a Good Thing: Perceived Overparenting and Wellbeing of Chinese Adolescents in Hong Kong.” *Child Indicators Research* 13(5): 1791–1809.
- Li, Yukun, Simeng Gu, Zhutao Wang, Hongfan Li, Xiayue Xu, Huan Zhu, Shiji Deng, Xianjun Ma, Guangkui Feng, Fushun Wang, and Jason H. Huang, 2019, “Relationship between Stressful Life Events and Sleep Quality: Rumination as a Mediator and Resilience as A Moderator.” *Frontiers in Psychiatry* 10: 348.
- Liao, Kelly Yu-Hsin, and Meifen Wei, 2011, “Intolerance of Uncertainty, Depression, and Anxiety: The Moderating and Mediating Roles of Rumination.” *Journal of Clinical Psychology* 67(12): 1220–1239.
- Liu, Cong, and Yi Liu, 2020, “Media Exposure and Anxiety During COVID-19: The Mediation Effect of Media Vicarious Traumatization.” *International Journal of Environmental Research and Public Health* 17(13): 4720.
- Liu, Cindy H., and Stacey N. Doan, 2020, “Psychosocial Stress Contagion in Children and Families During the COVID-19 Pandemic.” *Clinical Pediatrics* 59(9–10): 853–855.
- Luminet, Olivier, Emmanuelle Zech, Bernard Rimé, and Hugh Wagner, 2000, “Predicting Cognitive and Social Consequences of Emotional Episodes: The Contribution of Emotional Intensity, the Five Factor Model, and Alexithymia.” *Journal of Research in Personality* 34(4): 471–497.
- Masarik, April S., and Rand D. Conger, 2017, “Stress and Child Development: A Review of the Family Stress Model.” *Current Opinion in Psychology* 13: 85–90.
- Miranda, Regina, and Susan Nolen-Hoeksema, 2007, “Brooding and Reflection: Rumination Predicts Suicidal Ideation at 1-Year Follow-Up in A Community Sample.” *Behaviour Research and Therapy* 45(12): 3088–3095.
- Neumann, Roland, and Fritz Strack, 2000, “Mood Contagion: The Automatic Transfer of Mood between Persons.” *Journal of Personality and Social Psychology* 79(2): 211–223.
- Orthner, Dennis K., Hinckley Jones-Sanpei, and Sabrina A. Williamson, 2003, “Family Strength and Income in Households with Children.” *Journal of Family Social Work* 7(2): 5–23.

- Parkinson, Brian, and Peter Totterdell, 1999, "Classifying Affect-Regulation Strategies." *Cognition & Emotion* 13(3): 277-303.
- Preacher, Kristopher J., and Andrew F. Hayes, 2008, "Asymptotic and Resampling Strategies for Assessing and Comparing Indirect Effects in Multiple Mediator Models." *Behavior Research Methods* 40(3): 879-891.
- Rimé, Bernard, 2009, "Emotion Elicits the Social Sharing of Emotion: Theory and Empirical Review." *Emotion Review* 1(1): 60-85.
- Rimé, Bernard, Dario Páez, Nekane Basabe, and Francisco Martínez, 2010, "Social Sharing of Emotion, Post-Traumatic Growth, and Emotional Climate: Follow-Up of Spanish Citizen's Response to the Collective Trauma of March 11th Terrorist Attacks in Madrid." *European Journal of Social Psychology* 40(6): 1029-1045.
- Roskies, Ethel, and Richard S. Lazarus, 1980, "Coping Theory and the Teaching of Coping Skills." Pp. 38-63 in *Behavioral Medicine: Changing Health Lifestyles*, edited by Park Davidson and Sheena M. Davidson. New York: Brunner-Mazel.
- Sands, Amy, Ellen J. Thompson, and Darya Gaysina, 2017, "Long-Term Influences of Parental Divorce on Offspring Affective Disorders: A Systematic Review and Meta-Analysis." *Journal of Affective Disorders* 218: 105-114.
- Satici, Begum, Emine Gocet-Tekin, M Engin Deniz, and Seydi Ahmet Satici, 2021, "Adaptation of the Fear of COVID-19 Scale: Its Association with Psychological Distress and Life Satisfaction in Turkey." *International Journal of Mental Health and Addiction* 19(6): 1980-1988.
- Satorra, Albert, and Peter M. Bentler, 1994, "Corrections to Test Statistics and Standard Errors in Covariance Structure Analysis." Pp. 399-429 in *Latent Variables Analysis: Applications for Developmental Research*, edited by Alexander von Eye and Clifford Clogg. London: Sage Publications, Inc.
- Schmeichel, Brandon J., Rachael N. Volokhov, and Heath Demaree, 2008, "Working Memory Capacity and the Self-Regulation of Emotional Expression and Experience." *Journal of Personality and Social Psychology* 95(6): 1526-1540.
- Sher, Leo, 2020, "COVID-19, Anxiety, Sleep Disturbances and Suicide." *Sleep Medicine* 70: 124.
- Shorer, Maayan, and Liat Leibovich, 2022, "Young Children's Emotional Stress Reactions during the Covid-19 Outbreak and Their Associations with Parental Emotion Regulation and Parental Playfulness." *Early Child Development and Care* 192(6): 861-871.
- Shrout, Patrick E., and Niall Bolger, 2002, "Mediation in Experimental and Nonexperimental Studies: New Procedures and Recommendations." *Psychological Methods* 7(4): 422-445.

- Silk, Jennifer S., Melissa L. Ziegler, Diana J. Whalen, Ronald E. Dahl, Neal D. Ryan, Laura J. Dietz, Boris Birmaher, David A. Axelson, and Douglas Williamson, 2009, "Expressed Emotion in Mothers of Currently Depressed, Remitted, High-Risk, and Low-Risk Youth: Links to Child Depression Status and Longitudinal Course." *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology* 38(1): 36-47.
- Smits, Jasper A. J., Kristin Julian, David Rosenfield, and Mark B. Powers, 2012, "Threat Reappraisal as a Mediator of Symptom Change in Cognitive-Behavioral Treatment of Anxiety Disorders: A Systematic Review." *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 80(4): 624-635.
- Sobel, Michael E., 1982, "Asymptotic Confidence Intervals for Indirect Effects in Structural Equation Models." *Sociological Methodology* 13: 290.
- Podsakoff, Philip M., Scott B. MacKenzie, Jeong-Yeon Lee, and Nathan P. Podsakoff, 2003, "Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies." *Journal of Applied Psychology* 88(5): 879-903.
- Van Dillen, Lotte F., and Sander L. Koole, 2007, "Clearing the Mind: A Working Memory Model of Distraction from Negative Mood." *Emotion* 7(4): 715-723.
- Verma, Rohit, YatanPal Singh Balhara, and ChandraShekhar Gupta, 2012, "Gender Differences in Stress Response: Role of Developmental and Biological Determinants." *Industrial Psychiatry Journal* 20(1): 4-10.
- Veronese, Guido, and Alessandro Pepe, 2017, "Positive and Negative Affect in Children Living in Refugee Camps: Assessing the Psychometric Properties and Factorial Invariance of the PANAS-C in the Gaza Strip." *Evaluation & the Health Professions* 40(1): 3-32.
- Walsh, Froma, 2006, *Strengthening Family resilience*. New York: Guilford Press.
- Wang, Manjie, and Kimberly J. Saudino, 2011, "Emotion Regulation and Stress." *Journal of Adult Development* 18: 95-103.
- Weber, Janice, 2011, *Individual and Family Stress and Crises*. London: Sage Publications, Inc.
- Weems, Carl F., Armando A. Pina, Natalie M. Costa, Sarah E. Watts, Leslie K. Taylor, and Melinda F. Cannon, 2007, "Predisaster Trait Anxiety and Negative Affect Predict Post-traumatic Stress in Youths after Hurricane Katrina." *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 75(1): 154-159.
- Xi, Yiheng, Li Zhou, and Ying Wang, 2021, "The Construction of Positive Social Psychology during the COVID-19 Pandemic: Exploring the Relationship between Social Support and Peace of Mind through a Three-Wave Longitudinal Cross-Lag Study." *Frontiers in Psychology* 12: 631748.
- Zhang, Yeqing, Nalan Zhan, Mengyuan Long, Dongjie Xie, and Fulei Geng, 2022, "Associa-

- tions of Childhood Neglect, Difficulties in Emotion Regulation, and Psychological Distresses to COVID-19 Pandemic: An Intergenerational Analysis.” *Child Abuse & Neglect* 129: 105674.
- Zhao, Xinshu, John G. Lynch, and Qimei Chen, 2010, “Reconsidering Baron and Kenny: Myths and Truths about Mediation Analysis.” *Journal of Consumer Research* 37(2): 197–206.
- Zheng, Yueli, Zongkui Zhou, Qingqi Liu, Xiujuan Yang, and Cuiying Fan, 2019, “Perceived Stress and Life Satisfaction: A Multiple Mediation Model of Self-Control and Rumination.” *Journal of Child and Family Studies* 28(11): 3091–3097.
- Zimmer-Gembeck, Melanie J., Julia Rudolph, Jessica Kerin, and Gal Bohadana-Brown, 2022, “Parent Emotional Regulation: A Meta-Analytic Review of Its Association with Parenting and Child Adjustment.” *International Journal of Behavioral Development* 46(1): 63–82.