

「階級差異」或「認同制約」？ 大陸臺灣人當地融入的分析*

林 瑞 華

(國立政治大學東亞研究所博士候選人)

胡 偉 星

(香港大學政治與公共行政學系副教授)

耿 曙

(上海財經大學公共管理系副教授)

摘 要

涉及兩岸未來走向的問題，學界多從結構層面探討，甚少觸及個人的態度立場。有鑑於此，本文乃以長居大陸的臺灣人士為研究對象，觀察他們在歷經長期的社會接觸後，能否逐步融入當地社會？過程中又是何種因素導致融入上的差異？本研究的經驗資料，來自作者 2009 年在大上海與東莞周邊地區，藉訪談與問卷調查所得，訪談對象共 214 人，為歷來調查規模最大且最具系統者。研究發現，「社會階級」與「身分認同」對臺人的當地融入影響顯著，其中，前者主要影響臺人生活層面的融入，而後者則對深層的社會交往和心理層面具有顯著影響。

關鍵詞：社會融入、社會階級、身分認同、臺灣人／臺商、兩岸關係

* * *

壹、前 言

當前學界對於兩岸關係的探討多由宏觀角度切入，探究雙方的經貿交流效益能否

* 本文所引用的調查數據和訪談資料，得到香港大學 HKU 7692/06H 和 GRF745310 研究項目的資助，作者在此表示感謝。

擴及政治層面，進而左右兩岸未來走向。^①誠然，兩岸過去的分裂對峙與氣氛緩解主要由國內政治和高層菁英所驅動，學者只能從宏觀、遠距觀察分析。然而隨著兩岸逐步開放，加上臺灣民主轉型，一方面臺灣民衆的自身認同與大陸印象正不斷重構，另一方面臺灣的大陸政策也日受「民衆觀點」所左右。^②換言之，這些日復一日的日常接觸，正透過選票影響政策，塑造兩岸關係的未來走向。此外，學者若能細心體察這些微觀層面的變化，往往可以小見大、見微知著，在總體趨勢形成之前先一步掌握兩岸關係的動向。因此，微觀層次的觀察分析應為兩岸研究中不可或缺的重要面向。

過去這方面的研究多集中在臺商領域，此乃臺灣商人早在政府開放探親之前，便隨著全球生產鏈的位移，展開了往返兩岸的步伐，^③且此西進趨勢隨著電子業的全球布局，日漸蔚為洪流，^④臺商於是成為最早接觸大陸社會的人群。然而近年來赴陸的臺灣

註① Steve Chan, "Commerce Between Rivals: Realism, Liberalism, and Credible Communication across the Taiwan Strait," *International Relations of the Asia Pacific*, Vol. 9, No. 3 (September 2009), pp. 435~467; Tun-jen Cheng, "China-Taiwan Economic Linkage: Between Insulation and Superconductivity," in Nancy Tucker ed., *Dangerous Strait: The U.S.-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), pp. 93~130; Scott L. Kastner, "Does Economic Integration across the Taiwan Strait Make Military Conflict Less Likely?" *Journal of East Asian Studies*, Vol. 6, No. 3 (September 2006), pp. 319~346; Hsin-hsing Wu, "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (January 1995), pp. 51~62; Cal Clark, "Prospects for Taiwan-China Economic Relations under the Chen Shui-bian Administration," *American Asian Review*, Vol. 19, No. 1 (Spring 2001), pp. 27~53; Cal Clark, "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits*, Vol. 46, No. 4 (Fall 2002), pp. 753~766; Cal Clark, "Does European Integration Provide a Model for Moderating Cross-Strait Relations?" *Asian Affairs*, Vol. 29, No. 4 (Winter 2003), pp. 195~215; Shu Keng and Ruihua Lin, "Integrating From Below: Observing the 'Linkage Communities' across the Taiwan Strait," in Baogang Guo and Chung-chian Teng eds., *China's Quiet Rise: Peace Through Integration* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2011), pp. 139~155.

註② 石之瑜，*家國之間：開展兩岸關係的能動機緣*（臺北：新臺灣人文教基金會，2003年）。

註③ 潘美玲、陳介玄，「縱橫四海的企業家：從協力生產到全球布局」，王振寰、章英華主編，*凝聚臺灣生命力*（臺北：巨流出版社，2005年），頁23~45；王振寰，「跨國界區域經濟形成的統理機制：以臺灣資本外移南中國為例」，*臺灣社會研究季刊*，第27期（1997年9月），頁1~36；龔宜君，「半邊陲之臺灣企業在世界體系的鑲嵌」，*臺灣東南亞學刊*，第2卷第1期（2005年4月），頁61~82；鄭陸霖，「一個半邊陲的浮現與隱藏：國際鞋類市場網絡重組下的生產外移」，*臺灣社會研究季刊*，第35期（1999年9月），頁1~46；張家銘，*臺商在蘇州：全球化與在地化的考察*（臺北：桂冠出版社，2006年）。

註④ Suzanne Berger and Richard K. Lester, "Globalization and the Future of the Taiwan Miracle," in Suzanne Berger and Richard K. Lester eds., *Global Taiwan: Building Competitive Strengths in a New International Economy* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 2005), pp. 3~32; Tse-kang Leng, "State and Business in the Era of Globalization: The Case of Cross-Strait Linkages in the Computer Industry," *The China Journal*, No. 53 (January 2005), pp. 63~79; Douglas B. Fuller, "Moving Along the Electronics Value Chain: Taiwan in the Global Economy," in Suzanne Berger and Richard K. Lester eds., *Global Taiwan: Building Competitive Strengths in a New International Economy*, pp. 137~165; Marcos Ancelovici and Sara Jane McCaffrey, "From NAFTA to China? Production Shifts and Their Implications for Taiwanese Firms," in Suzanne Berger and Richard K. Lester eds., *Global Taiwan: Building Competitive Strengths in a New International Economy*, pp. 166~193.

人日漸多元，且不論在生涯規畫或者與當地互動的方式，均不同於吾人印象中的臺商，因此學界的研究興趣也逐漸從商業經營轉移至社會層面的關懷，從移民的角度，探討臺灣人與大陸人在廣泛接觸之後的認同轉變與社會融入。^⑤

「社會融入」(social assimilation)之所以為學界所重視，乃一方面它是群際接觸的結果，檢驗兩群體最終能否將彼此視為「我群」；另一方面，社會融入乃政治認同轉變之鑰，若移民能夠在社會層面相互融入、消弭疆界，則政治方面的認同變化將相對容易達成。^⑥針對如此重要的議題，當前的研究結果卻相當分歧，此乃臺人研究尚屬起步階段，學界對於「社會融入」的界定未有共識，加上過往的發現均以質性研究為主，缺乏有力數據證明何種變項左右融入進程。有鑑於此，本文採用質性與量化研究並重的方式，試圖釐清哪些因素將影響大陸臺人的當地融入。

對於臺人認同轉變的影響，耿曙首先提出幾種可能的假說，雖然其所提主要針對臺人的政治認同，但仔細分析假說意涵，不難發現其中「原始忠誠」(primordialties)、「教化融合」(state-building agents)與「階級關係」(class relationships)三項當更適用於臺人的社會融入。^⑦此外，實證研究還指出，政治態度和文化親近性均對臺人當地融入產生影響。^⑧這當中，本文關切者為臺人與當地人之間的「社會階級」差距，以

註⑤ 耿曙，「『資訊人』抑或『臺灣人』？大上海地區高科技臺商的國家認同」，發表於第二屆政治與資訊研討會（宜蘭：佛光大學主辦，2002年4月11-12日），頁1~26；林瑞華、耿曙，「經濟利益與認同轉變：臺商與韓商個案」，*東亞研究*，第39卷第1期（2008年1月），頁165~192；鄧建邦，「我們是誰：跨社會流動下中國大陸臺商的認同」，發表於跨界流離：公民身分、認同與反抗學術研討會（臺北：世新大學社會發展所主辦，2005年12月9-10日），頁1~13；鄧建邦，「彈性下的限制：理解中國臺幹的跨界工作流動與生活安排」，*研究臺灣*，第3期（2007年12月），頁1~36；鄧建邦，「持續地回家：大上海臺籍經理人員的移居生活」，*臺灣社會學*，第18期（2009年12月），頁139~179；鄧建邦，「跨界流動下中國大陸臺商的認同」，王宏仁、郭佩宜主編，*流轉跨界：臺灣的跨國、跨國的臺灣*（臺北：中央研究院亞太研究中心，2009年），頁133~160；林平，「從居住空間看臺灣人對中國大陸當地的認同」，*臺灣政治學刊*，第13卷第2期（2009年12月），頁57~111；林平，「情感因素對人口遷移的影響：以居住在東莞和上海地區的外省臺灣人為例」，*東亞研究*，第40卷第2期（2009年7月），頁99~140；蔣逸青，「群際接觸對登陸臺灣人當地化之影響：以東莞及上海為例」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2008年），頁8~64；蘇祐磊，「落地生根或落葉歸根？族群接觸與上海臺商子女身分認同之關係」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2009年），頁4~66；郭姿秀，「矢志不渝或隨波逐流？大陸臺人國家認同及其社會融入」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2010年），頁4~92。

註⑥ 關於 Gordon 對於結構同化的論述，後文將詳細介紹，亦可見 Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins* (Oxford, New York: Oxford University Press, 1964)。

註⑦ 耿曙試圖以「原始忠誠」、「教化融合」、「階級關係」、「全球文化」以及「跨國資本主義」五個假說解釋上海臺人的政治認同，其中「原始忠誠」可連綴至省籍因素；「教化融合」等同於教育程度；「階級關係」代表階級差距，為本文主要關切的因素；「全球文化」則代表與全球化的銜接程度；「跨國資本主義」顯示區域布局的策略，詳見耿曙，「『資訊人』抑或『臺灣人』？大上海地區高科技臺商的國家認同」，頁1~26。由於前三項同樣適用於分析大陸臺人的社會融入，本文遂將其納入模型中。

註⑧ 郭姿秀，前引文，頁4~92；梁廣榮，「獨在異鄉為異客：中國大陸臺、港商身分認同的比較研究」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2009年），頁5~59。

及以文化親近性為主的「身分認同」的影響，其他因素則將納入統計中加以控制。在「社會階級」部分，吾人以臺人在當地居住的社區是否屬中高價位進行測量；「身分認同」則由臺人評估自身與中華文化的距離，將自己分類為「臺灣人」、「中國人」或「兩者皆是」。

本研究以「大東莞」和「大上海」地區居住一年以上的臺灣人為研究對象。研究發現，「社會階級」對於臺人生活層面的融入具有顯著影響，而「身分認同」則對深層的社會交往和心理認同影響顯著，這不僅可為兩岸政府提供政策制定時的參考，更可反饋至移民研究，豐富相關理論。

本文接下來將先從同化理論的角度界定融入；第參節闡述「社會階級」和「身分認同」相關理論；第肆節說明本文研究方法；第伍節為量化與質性的研究發現；最後則為本文結論。

貳、同化理論與大陸臺灣人的當地融入

從移民的角度來看，臺灣人在大陸所面臨的問題與國際移民相去無幾，關鍵在移民與地主國社會歷經長期磨合之後，是逐漸同化為當地的一份子，抑或自成族群飛地，過著與主流社會脫節的生活。對於這方面的探討，「同化理論」(assimilation theory)提出了豐富的觀察面向，由於當前學界研究臺人融入時，對於融入的界定仍存在歧異，^⑨為求正本清源，本文乃回溯至最早探討此一問題的同化理論，藉此釐清臺灣人的融入面向。

所謂同化，乃「兩個以上社會或小文化群體成員相遇時可能發生的界線縮減過程」，^⑩或「不同群體在生物、文化、社會、心理上的融合」，^⑪理想情況為群體之間在各個方面均大規模地融合，然而這個理想甚少出現在現實生活中，學者因此將同化區分為幾個不同層面，^⑫主要可整理為以下四項：

註⑨ 耿曙，「『資訊人』抑或『臺灣人』？大上海地區高科技臺商的國家認同」，頁1~26；鄧建邦，「我們是誰？跨社會流動下中國大陸臺商的認同」，頁1~13；鄧建邦，「跨界流動下中國大陸臺商的認同」，頁133~160；林平，「從居住空間看臺灣人對中國大陸當地的認同」，頁57~111；林平，「情感因素對人口遷移的影響：以居住在東莞和上海地區的外省臺灣人為例」，頁99~140。

註⑩ John Milton Yinger, "Toward a Theory of Assimilation and Dissimilation," *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 4, No. 3 (July 1981), p. 249.

註⑪ Ernest A.T. Barth and Donald L. Noel, "Conceptual Frameworks for the Analysis of Race Relations," *Social Forces*, Vol. 50, No.3 (March 1972), p. 336.

註⑫ Martin Marger, *Race and Ethnic Relations: American and Global Perspectives* (Belmont, CA: Wadsworth, 1991); Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, op.cit.

第一、「文化同化」，表現在一個族群採取其他族群的文化特徵、價值或信仰，如學習對方的語言、習於當地飲食或宗教信仰等，^⑬又可稱為「文化適應」(acculturation)。其次為「結構同化」，表現在社會交往的深化，又可分為次級(secondary)與初級(primary)結構同化。次級結構同化發生在正式的社會組織中，代表移民在社會生活中能夠不受族群身分影響，與當地人享有平等的權利，^⑭如子女可不受歧視地進入當地學校就讀、個人能夠與當地人平等地競爭工作，這方面的同化又稱為整合(integration)。相對於此，初級結構同化則發生在情感性的人際連帶中，指移民已打入當地人的社會網絡，或雙方締結婚姻關係，由於這涉及個人內心深處的情感層面，一旦達成，其他層面的融入便不難突破，因此被學者視為最重要的融入面向。第三、「生物同化」，即移民與本地族群間大規模通婚，使相異群體在生物學意義上融合為一，又稱為融合(amalgamation)。最後，「心理同化」則代表移民已認定自己不再是獨立於當地的外來族群，已「把當地社會視為家園，視為首要的忠誠對象，視為形成、實現、享受個人抱負的舞臺」，^⑮換言之，移民決定長期／終生留在當地。

這些同化層面雖然彼此相關，卻不具有孰先孰後的固定次序，Milton M. Gordon 的研究便發現，在美國的外來移民中，黑人群體除了文化層面部分同化，以及心理層面能夠融入之外，其他層面至今仍無法同化進主流社會。由此可知，吾人在觀察大陸臺人的當地融入時，亦應從不同層面進行瞭解。^⑯

值得注意的是，大陸的臺灣移民雖然與跨國移民類似，但本質上卻又存在部分差異，一方面臺灣人與大陸人文化語言相通，毋需經歷太多語言學習和文化適應的過程；另一方面就生物意義而言，兩者並不存在種族區別。因此，對跨國移民來說相當重要的「文化」與「生物」同化，卻不是判斷大陸臺人融入的合適面向。臺灣人與大陸人之間的衝突與磨合，主要發生社會交往和心理感覺層面，等同於「結構同化」與「心理同化」指涉的內涵。為切實反應臺人的融入狀況並連綴理論，本文分別以臺人對「子女教育」的規畫、「親近私交」對象，以及「退休規畫」三個方面加以觀察。

首先，「子女教育」關注的是臺人對於子女的教育安排以「留在臺灣」、「臺商子弟學校」、「外語學校」、「當地學校國際部」或「當地學校」為優先考量，類似於「次級結構同化」。Gordon 在論及「次級結構同化」時，主要針對那些渴望享有主流社會權

註⑬ Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, pp. 61-83; John Milton Yinger, "Toward a Theory of Assimilation and Dissimilation," pp. 249-264.

註⑭ Richard M. Burkey, *Ethnic and Racial Groups: The Dynamics of Dominance* (Menlo Park, CA: Cummings, 1978); Chester Hunt and Lewis Walker, *Ethnic Dynamics* (Homewood: Dorsey, 1974); James Wilfrid Vander Zanden, *American Minority Relations* (New York: Knopf, 1983).

註⑮ Mary E. Wilkie, "Colonials, Marginals and Immigrants: Contributions to a Theory of Ethnic Stratification," *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 19, No. 1 (January 1977), p. 88.

註⑯ Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, pp. 61-83.

利而不可得的弱勢移民，其融入「意願」明顯超過當地社會願意提供的「機會」。^{①⑦}但是臺人在大陸的情況卻相反，當地社會結構對臺人是開放的，關鍵在優勢移民是否有意願進入這些組織，若臺人願意讓子女念當地學校，代表他們能夠在「次級結構」融入。除此之外，臺人對於「子女教育」的規畫還透露出他們的家庭是分隔兩地或是同處當地，這是因為臺人家庭的安排，相當程度取決於子女教育所在，若小孩在臺灣唸書，則通常雙親中有一人會留在臺灣照顧小孩，意謂夫妻分隔兩地的可能性越大；反之，若孩子在大陸就讀，則表示一家人更有可能在當地共同生活。

其次，「親近私交」可瞭解臺灣人深入交往的對象中，臺灣人與大陸人所佔的比重，旨在測量臺人與當地人情感交往的「初級結構」層面。需要表明的是，所謂的好友，指的是能夠進入個人差序格局核心的摯友，對此，本文以好友「主要是臺灣人」、「臺灣人稍多」、「兩者差不多」、「大陸人稍多」、「主要是大陸人」加以測量。

最後，吾人以「退休規畫」做為「心理同化」的指標，測量其退休之後是「一定返回臺灣」、「可能回臺灣」、「不一定」、「可能留在大陸」，還是「一定留大陸」。之所以如此設計，原因在於臺人當前定居大陸為工作所需不得不然，多少帶著被動、無奈的心態；相對於此，退休之後的規畫是可以自由決定的，在沒有外力干擾下的選擇，適足以代表其內心真正的認同。若他們退休之後仍願意長期／終生留在當地，顯示在「心理層面」已經將當地視之為自己的故鄉。

參、影響大陸臺灣人當地融入之因素

大陸臺人的當地融入可由前述「子女教育」、「親近私交」以及「退休規畫」三個層面加以觀察，那麼哪些因素將導致融入差異？對此，階級理論與身分認同論述均提出有力的解釋，下詳述之。

一、階級解釋

階級的重要性由馬克思率先提出，強調區分「無產階級」與「資產階級」的標準，在於他們是否擁有「生產資料」。^{①⑧}這個定義雖為後人所奉行，但是在中產階級勃興的現代社會卻顯得左支右絀，如大企業的高階經理人雖不具備生產資料（按馬克思的標準為「無產階級」），但其收入和生活享受卻高於一般的「小資產階級」，加上這些人掌管無數的技術／非技術員工，儼然成為另一個「支配階級」。由此即知，僅憑「生產資料」劃分階級，勢必無法對當前的人群做出合理的分類。

註①⑦ *Ibid.*

註①⑧ 馬克思，*馬恩全集*（第 23 卷）（北京：人民出版社，1972 年）。

有鑑於此，韋伯認為階級的區分，應以人們在商品和勞動力市場獲取產品和收入的「生活機會」為準；同階級者，乃在市場中享有相同「生活機會」的一群人。^①在此定義下，「資產階級」與「無產階級」內部均可再細分出無數個階級，如「無產階級」中的高階經理人、白領上班族、技術工人、非技術工人在市場賺取工資的機會便存在明顯差異；而「資產階級」內部，跨國企業家與小製造業老闆從市場中獲取回報的能力又天差地別。由於同階級者在市場上賺取收入的能力相近，他們對於消費的觀念也相對一致，特別在商品偏好與生活方式的選擇上。^②這方面的論述可追溯至韋伯對「身分團體」的界定，他認為身分團體為具有特定生活風格的一群人，尤其在過往的封建社會中，高身分地位者總是居住在特定區域／住宅、穿著合乎身分的服飾、注重教養，並刻意維持門當戶對的婚姻。雖然他再三強調以「生活機會」區分的「階級」，和以「消費方式」為主的「身分群體」是不同的人群分類概念，但最終也不得不承認兩者之間難以脫勾，因為消費是以生產為基礎的，所以「階級處境成了最佔主導性的因素，地位群體的成員所預期的生活方式經常會受到經濟條件的制約」。^③

既然「收入」與「消費」為測量階級的一體兩面，本文遂以結合兩者的「居住社區價位」做為衡量階級的標準，蓋有能力居住在高價位社區者，收入必需達到相應水準。相關研究也證實，美國華人的居住模式與社會經濟地位（以收入和教育程度為準）高度相關，社經地位越高的移民，越傾向遷出市中心的貧民區或族群飛地，搬到中產階級白人所居住的郊區。居住地點的改變，往往是移民向上流動的標誌。^④當然，吾人無法排除移民對於居住區域的選擇相當程度受社會資本影響，同族群的人傾向住在同一個區域，甚至形成族群飛地，^⑤然而值得商榷的是，這些飛地相對於當地居民所

註① Max Weber, "Class, Status and Party," in Reinhard Bendix and Seymour Martin Lipset eds., *Class, Status and Power: Social Stratification in Comparative Perspective* (New York: Free Press, 1966), pp. 1~96.

註② Max Weber, "Class, Status and Party," pp. 1~96; Pierre Bourdieu, *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984); Thorstein Veblen, *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institution* (New York: B. W. Huebsch, 1918).

註③ David B. Grusky, *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective* (Boulder, CO, Oxford, U.K.: Westview Press, 2001). Weber 實際上將群體的劃分方式分為階級、身分群體和政黨三項，唯政黨與此處經濟區分較不相關，故本節未納入。

註④ Min Zhou, "Segmented Assimilation: Issues, Controversies, and Recent Research on the New Second Generation," *International Migration Review*, Vol. 31, No. 4 (Fall 1997), pp. 825~858; Victor Nee and Jimmy M. Sanders, "The Road to Parity: Determinants of the Socioeconomic Achievements of Asian Americans," *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 8, No. 1 (January 1985), pp. 75~93; Richard Alba and Victor Nee, "Rethinking Assimilation Theory for a New Era of Immigration," *International Migration Review*, Vol. 31, No. 4 (Winter 1997), pp. 826~892.

註⑤ Anne Kershner, *Strangers, Aliens and Asians: Huguenots, Jews and Bangladeshis in Spitalfields* (London: Routledge, 2005); Karen O'Reilly, *The British on the Costa del Sol: Transnational Identities and Local Communities* (London: Routledge, 2000); Karen O'Reilly, "British in Europe/the British in Spain: Exploring Britain's Changing Relationship to the Other Through the Attitudes of Its Emigrants," *Nations and Nationalism*, Vol. 8, No. 2 (April 2002), pp. 179~193; Allen M. Williams, Russell King and Tony Warnes, "A Place in the Sun: International Retirement Migration from Northern to Southern Europe," *European Urban and Regional Studies*, Vol. 4, No. 2 (April 1997), pp. 115~134.

居住的地段和條件，仍然有高低之分，從中不難看出整個族群相對於當地民衆的階級地位。

此外，吾人之所以在衆多可供測量的選項中挑選「居住社區價位」，乃一方面各地屋價行情是公開的，受訪者可以清楚知道自己居住地區的價位；另一方面，個人對於住宅的消費是相對長期與穩定的，不若其他奢侈品或生活享受可時刻隨經濟狀況調整，因此不論從測量效度和個人對資訊的掌握度與穩定性而言，「居住社區價位」均適於做為階級測量的指標。在問題設計上，本文以臺人「在當地居住的社區／房子是否屬中高價位」進行測量，對於房屋價位的高低，由受訪者依據當地房屋行情自行評估，若他們主觀認定自己所住社區屬中高價位（以租金、房價或地段衡量），則代表其階級高於當地；反之則與當地人民的階級相近。而根據階級理論，吾人假定臺人與當地階級差距越大，則不論在生活、親近私交和退休規畫層面越無法融入；反之當越能融入當地。

二、身分認同

身分認同乃「社會認同」一環，指的是「個體認識到其屬於特定的社會群體，同時也認識到做為群體成員帶給他的情感和價值意義」。^④換言之，當人們對於「我是誰」的界定不以個人特徵進行描述，而是以所屬群體的身分加以定義時，對該群體便產生了社會認同，如以族群、國籍、職業、性別自我表述者均若是。^⑤而一旦社會／身分認同形成，個人不但會在感知、判斷和行為方面偏愛我群，更會不斷地向內部的「典型」特徵／人物靠攏，以強化自我與群體之間的連結。^⑥

從這個角度來看，臺灣人對於「自我身分」的表述，指的正是他們對該群體的認同。對此，學界多以「臺灣人」、「中國人」、「兩者皆是」三分類，或者再納入「是臺灣人也是中國人」、「是中國人也是臺灣人」的五分法加以區分，^⑦但是學者在應用這些分類時，往往無法從概念上釐清何謂「中國人」、何謂「臺灣人」，而「兩者皆是」又

註④ Henri Tajfel, *Differentiation Between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations* (London: Academic Press, 1978), p. 63.

註⑤ John C. Turner, "Towards a Cognitive Redefinition of the Social Group," in Henri Tajfel ed., *Social Identity and Intergroup Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), pp. 15-40.

註⑥ John C. Turner, "A Self-categorization Theory," in John C. Turner, M. A. Hogg, P. J. Oakes, S. D. Reicher and M.S. Wetherell eds., *Rediscovering the Social Group: A Self-categorization Theory* (Oxford: Blackwell 1987); Henri Tajfel, "Social Psychology of Intergroup Relations," *Annual Review of Psychology*, Vol. 33 (1982), pp. 1-39; Marilynn B. Brewer, "In-group Bias in the Minimal Intergroup Situations: A Cognitive Motivational Analysis," *Psychological Bulletin*, Vol. 86, No. 2 (March 1979), pp. 307-324.

註⑦ 王甫昌，「族群意識、民族主義、與政黨支持：1990 年代臺灣的族群政治」，*臺灣社會學研究*，第 2 期（1998 年 7 月），頁 1-45；吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題」，*臺灣社會學*，第 4 期（2002 年 12 月），頁 75-118；吳乃德，「麵包與愛情：初探臺灣民衆民族認同的變動」，*臺灣政治學刊*，第 9 卷第 2 期（2005 年 12 月），頁 5-39；蕭新煌，*臺灣命運中國結*（高雄：敦理出版社，1987 年）。

代表什麼？一般較常採用的定義為「族群」，^⑧但這個概念既包含了對族群起源、歷史文化和近代事件的選擇性記憶，如中華文化相對於臺灣文化、日本侵華相對二二八事件；也包括了對民族國家的認同，如中華民國相對於臺灣（共和國）。事實上，這已是兩個截然不同的概念，國家認同近似統獨態度，可由其所支持的政黨得知，應另設指標加以測量。本文所關注者，在於文化層面的認同。

所謂的文化認同，可解釋為個人對社會價值觀與風俗習慣來源的「主觀」認知，之所以強調「主觀」，乃因客觀而言，臺灣難以切斷與中國一脈相成之紐帶，但是個人「主觀」相信的文化論述，卻足以讓每個人宣稱自己屬於何種身分。為了確認這樣的自我認知是否會對大陸臺人的當地融入產生影響，本文以受訪者自認與中華文化的「親近性」進行分類：將自己歸類為「中國人」者，代表他們認同的是傳承千年的中華文化，願意以炎黃子孫、龍的傳人自居；反之，覺得自己屬「臺灣人」者，則更加認同臺灣被殖民時期以及國民政府遷臺之後所發展出的本土文化；而自我分類為「兩者皆是」者，代表他們既認同中華文化，也認同臺灣文化。

從前述理論可知，一旦「社會認同」形成，「我群」與「他群」的界線便隨之而生，認同自己為「臺灣人」者會將「中國人」視為對立群體，且隨著群體內部成員越來越向「典型」特徵或「主流」人物靠攏，群間差異將更形深化。由此而來的假設為，在身分上認為自己屬「中國人」者，由於認同中華文化，因此當回到文化發源地並濡沐在長期嚮往的環境下，當較能夠融入當地；相反地，「臺灣人」既然視中華文化為「他群」成員的特徵，則對於大陸的一切便覺得相對遙遠，融入的意願亦較低。

肆、研究方法與分析方法

本節首先將說明本文的研究方法與資料來源，接著將說明分析方法。

一、研究方法

本資料來源為香港大學與國立政治大學於 2009 年合作進行的「大陸臺灣人生活與態度研究計畫」，以在大上海和大東莞地區居住一年以上的臺灣人為研究對象，研究設計結合了「半結構式問卷」與「深度訪談」，其間共有 11 位調查人員參與，歷時 6 週，共完成 214 份樣本，其中大上海案例佔 100 份，大東莞案例則為 114 份，由於所有個案均由訪員親自面訪，因此總樣本數即為成功樣本數。此為目前為止，國內外大陸臺灣人研究中規模最大、最為系統的經驗調查。

在調查選點上，「大陸臺灣人生活與態度研究計畫」以「大東莞」和「大上海」地區做為調查場域，前者包括東莞、深圳、中山，後者則以上海、昆山和蘇州為主，因

註⑧ 王甫昌，前引文，頁 1-45；吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題」，頁 75-118。

爲這兩個地方的臺灣人同時具備了最大差異性以及數量優勢。就數量而言，從臺商近二十年來的投資趨勢（請見附錄 1）可看出，臺灣對陸投資無論就金額或件數而言，均相當程度集中在大上海（包括上海和江蘇省）與廣東省一帶，其一省所吸引的臺商投資額，甚至遠超過其他幾個大區的總額（如華北地區、東北地區），而投資的集中，代表的是參與營運的臺商／臺幹，以及依附於他們的眷屬和子女均往這些地區聚集。

就群間差異而言，大東莞與大上海地區臺商／臺幹無論在進入時間、經營產業、教育程度、年齡層上均有明顯不同。大東莞地區臺商多以勞力密集型傳統產業爲主，其中鞋業、傢俱業、紡織、五金、陶瓷、電線等產業爲主流，這些產業多由創業者帶頭到大陸打江山，在歷經「黑手變頭家」過程後，他們的年齡多爲 50 至 65 歲之間，教育程度則在中學、專科左右。雖然目前已有二代進行接班，延攬的臺幹也呈現年輕化趨勢，但總的來說仍以第一代臺人爲主。相對於此，大上海地區則以高科技製造業，以及餐飲、金融、醫療、貿易、諮詢等服務業爲主，由於產業特性的關係，上海地區企業的人力資本要求較高，能夠於該地發展的臺人，教育程度多在大學、研究所以上，甚至許多人具有外國學歷。此外，年齡層也相對較低（多在 30 到 50 歲之間）。茲將兩地臺人的性質扼要對照如表 1。

表 1 大東莞與大上海地區臺人對照

| | 大東莞地區 | 大上海地區 |
|------|---------------|------------------|
| 進入時間 | 80年代晚期到90年代初期 | 90年代中期以後 |
| 產業內容 | 勞力密集型傳產 | 技術／資本密集型科技產業及服務業 |
| 企業規模 | 中小企業 | 中大型／集團上市企業 |
| 教育程度 | 中學／專科學歷 | 大學／研究所／國外學歷 |
| 年齡層 | 50-65歲 | 30-50歲 |

資料來源：作者自行整理。

正因爲絕大多數的大陸臺人聚集於大東莞與大上海地區，加上兩地臺人差異甚大，各具不同身分特性，因此就群際接觸角度而言，此兩地實爲最適合觀察臺灣人與當地人互動的研究地點。需要強調者爲，此處凸顯大東莞與大上海臺人各方面的差異，目的並不在比較兩者，而是爲了說明研究樣本之多樣性，並希望以此關照大陸臺籍人士的一般情況。

在個案的選擇部分，由於目前究竟有多少臺灣人在大陸，兩岸政府均未有正式統計數字，在缺乏母體數量與分布的情況下，有效的抽樣無法進行。本研究改以「最大差異化」(maximum variation) 方式選擇樣本，將不同類別研究對象盡可能含括在內。首先我們先選擇不同類別的臺灣人進行訪談，包括性別、省籍、政黨傾向、年齡、產業別、教育程度、獲利情況以及在大陸居住時間各異的臺商／臺幹／臺眷／子女／學生，接著再以滾雪球的方式，多線發展出不同背景的受訪者，以「多線齊滾」的方式擴展研究對象的差異性與多樣性。

關於本研究的樣本分布請見附錄 2，其中男性佔了七成，女性則佔三成左右；省

籍分布上，本省閩南人數最多，佔總樣本的七成，大陸各省約佔一成六，本省客家則略多於一成；政黨傾向上，支持泛藍的有 44%，中立者佔 16%，支持泛綠的則將近 20%；年齡分布以 30-50 歲最多，佔了約六成；居住時間以 5-8 年佔 33%為最多，1-4 年佔了總樣本的 30%居次；至於產業分布上，製造業與服務業之間的比例約為 65：35，顯示製造業仍為大宗；教育程度則以大學和專科為主；而從獲利情況來看，有獲利的樣本約佔七成。

二、分析方法

本文旨在探討階級、身分認同與大陸臺人當地融入之間的關係。在依變項部分，「子女教育」、「親近私交」和「退休規畫」為吾人觀察臺人融入的三個面向，問卷每一題都有五個選項，經過重新編碼後，以 1 到 5 分判斷他們的融入程度，1 分代表最不融入，5 分則表示最為融入。首先在「子女教育」方面，測量的是臺人對孩子的教育是傾向讓他們「留在臺灣」、念「臺商子弟學校」、「外語學校」、「當地學校國際部」或「當地學校」。由表 2 可知，約有 51%的臺人希望讓子女留在臺灣讀書，也有將近 7%的人決定讓小孩進當地臺校體系，換言之，把孩子教育設定在臺灣者就佔了約 58%，而各有 10%和 8%的父母傾向讓孩子念國際學校與當地學校國際部，期盼他們未來出國深造，但也有近 25%的臺人，決定讓子女就讀當地學校，與中國孩子一起競爭。

表 2 臺人當地融入次數分配表

| 子女教育 | | | 親近私交 | | | 退休計畫 | | |
|-------|-----|-------|-------|-----|-------|------|-----|-------|
| 選項 | 次數 | 百分比 | 選項 | 次數 | 百分比 | 選項 | 次數 | 百分比 |
| 留在臺灣 | 100 | 51.0 | 主要是臺人 | 126 | 58.9 | 一定返臺 | 96 | 45.9 |
| 臺商學校 | 13 | 6.6 | 臺灣人稍多 | 43 | 20.1 | 可能返臺 | 32 | 15.3 |
| 國際學校 | 19 | 9.7 | 兩者差不多 | 30 | 14.0 | 不一定 | 57 | 27.3 |
| 陸校國際部 | 16 | 8.1 | 大陸人稍多 | 13 | 6.1 | 可能留陸 | 15 | 7.2 |
| 當地學校 | 48 | 24.5 | 主要是陸人 | 2 | 1.0 | 一定留陸 | 9 | 4.3 |
| 總和 | 196 | 100.0 | 總和 | 214 | 100.0 | 總和 | 209 | 100.0 |

資料來源：香港大學與國立政治大學 2009 年進行之「大陸臺灣人生活與態度研究計畫」。

其次，「親近私交」層面在瞭解臺灣人能夠談心的好友中是否已有大陸人，以其「好友主要是臺灣人」、「臺灣人稍多」、「兩者差不多」、「大陸人稍多」、「主要是大陸人」進行測量。結果朋友主要是臺灣人和臺灣人稍多者各佔 59%和 20%，臺灣人和大陸人朋友差不多者約 14%，大陸朋友較多與主要是大陸朋友的則佔 6%與 1%左右。

最後，「退休規畫」則在測量臺灣人退休之後，內心渴望長期停留的地方為何，是「一定返回臺灣」、「可能回臺灣」、「不一定」、「可能留在大陸」，還是「一定留大陸」。這當中一定會回臺灣的佔了 46%，可能回臺者有 15%，所以傾向回臺的約佔了六成，回答「不一定」者將近 27%，可能留在大陸和確定留在大陸者各約 7%和 4%，兩者相加有一成稍多。

自變項方面，「社會階級」與「身分認同」為本文主要關切者。對於「社會階級」的測量，本文以臺人居住社區作為指標，問卷題目為「與當地一般居民相較，您所居住的社區是否為中高價位的社區？」，視其回答「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」或「非常不同意」，給予 5 分到 1 分，分數越高代表階級越高，也與當地差距越大。在「身分認同」部分則以臺人自評與中華文化的距離，分類為「中國人」、「臺灣人」或「兩者皆是」，本文以臺灣人做為對照組。關於自變項的樣本分布，請見下表。表 3 顯示，同意自己居住社區屬於中高價位者，佔了七成，其中非常同意的有 18%，同意者則佔了 53%；而不同意住得比當地人高級的受訪者則佔兩成四左右。至於受訪者的「身分認同」，認為自己為臺灣人者佔了 73%，兩者皆是 24%，而將自己區分為中國人的則只有 3%。

表 3 臺人社會階級與身分認同次數分配表

| 社會階級 | | | 身分認同 | | |
|--------|-----|--------|--------|-----|--------|
| 居住中高價位 | 次數 | 百分比 | 個人身分認同 | 次數 | 百分比 |
| 非常不同意 | 1 | 0.47 | 臺灣人 | 153 | 72.86 |
| 不同意 | 50 | 23.36 | 兩者皆是 | 50 | 23.81 |
| 沒意見 | 11 | 5.14 | 中國人 | 7 | 3.33 |
| 同意 | 113 | 52.80 | | | |
| 非常同意 | 39 | 18.22 | | | |
| 總和 | 214 | 100.00 | 總和 | 210 | 100.00 |

資料來源：同表 2。

除了前述社會階級與身分認同外，模型中亦將省籍、政黨、產業別、到陸時間以及企業／個人經營獲利情況、世代、教育程度和性別納入模型。省籍分為外省、閩南、客家三項，以外省人做為對照組。政黨主要測量臺人統獨意向，依照臺灣當前的藍綠分劃，將臺人分為泛藍、中立、泛綠三項，以泛綠做為對照組。產業別則分為服務業與製造業兩類，以製造業為對照組。到陸時間代表對當地各方面的瞭解程度深淺。經營獲利情況則純粹為理性自利考量，當企業／個人在大陸的經營情況良好，基於發展，他們可能更願意在當地建立人脈或長期居留。世代與個人成長經驗相關，可分為三類，1956 以前出生者因為經歷過日本殖民或白色恐怖時期，使得他們對中國的態度若非極度仇視便是相當親近，為認同分歧世代；1957 年到 1976 年出生者，目前約在 35 到 55 歲之間，成長於國民黨推行大中華教育以及臺灣經濟迅速發展時期，對於國民黨的意識形態與政經政策較為認同，因此較為親近中國；1977 年以後出生者，年齡在 34 歲以下，這群人經歷了政治民主化，以及民進黨執政後新一輪政治社會化的過程，且隨兩岸關係演變和中國崛起，對於「中國」的認知也與上一輩臺人大相逕庭，對於「臺灣」的認同超越中國，本文以 1977 年以後出生的世代為對照。在教育程度部分，則分為高中職以下、專科、大學、研究所四類，以高中職以下為對照。性別則以女性為對照。

伍、研究結果與發現

本文以多元迴歸方法（multivariate regression analysis）對前節所提變項進行檢證，迴歸分析的結果請見表 4。其中模型一以臺人對「子女教育」的規畫為依變項，模型二和模型三則分別以臺人「親近私交」和「退休規畫」為依變項。接下來各小節將首先說明迴歸模型的結果，接著運用質性資料解釋數據背後的深層意義。

表 4 影響臺人當地融入迴歸分析模型

| | 模型一：子女教育 | | 模型二：親近私交 | | 模型三：退休規畫 | |
|---------------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 係數 | 標準誤 | 係數 | 標準誤 | 係數 | 標準誤 |
| 常數 | 1.429 | 0.973 | 0.765 | 0.464 | 1.284 | 0.598 |
| 省籍（對照：外省人） | | | | | | |
| 本省閩南人 | -0.350 | 0.430 | 0.155 | 0.203 | -0.576* | 0.264 |
| 本省客家人 | -0.893 | 0.537 | 0.388 | 0.266 | -0.298 | 0.349 |
| 政黨（對照：泛綠政黨） | | | | | | |
| 泛藍政黨 | 0.615 | 0.386 | -0.117 | 0.186 | 0.282 | 0.242 |
| 中立 | 0.511 | 0.360 | -0.182 | 0.178 | 0.330 | 0.232 |
| 社會階級 | 0.287* | 0.130 | 0.011 | 0.066 | 0.056 | 0.085 |
| 身分認同（對照：臺灣人） | | | | | | |
| 中國人 | 0.522 | 0.783 | 1.021* | 0.395 | 1.530** | 0.507 |
| 兩者皆是 | 0.485 | 0.336 | 0.365* | 0.162 | 0.063 | 0.214 |
| 到陸時間 | 0.028 | 0.031 | 0.029 | 0.015 | 0.047* | 0.019 |
| 經營獲利 | -0.145 | 0.109 | 0.076 | 0.053 | 0.078 | 0.069 |
| 世代（對照：1977以後出生） | | | | | | |
| 1956 年以前出生 | -0.220 | 0.506 | -0.472 | 0.243 | -0.548 | 0.320 |
| 1957-1976年出生 | 0.326 | 0.375 | -0.131 | 0.184 | -0.185 | 0.242 |
| 教育程度（對照：高中職以下） | | | | | | |
| 研究所以上 | 0.542 | 0.529 | -0.050 | 0.257 | 0.052 | 0.333 |
| 大學 | 0.117 | 0.380 | 0.035 | 0.190 | -0.121 | 0.245 |
| 專科 | 0.249 | 0.405 | -0.217 | 0.204 | -0.099 | 0.262 |
| 男性（對照：女性） | -0.370 | 0.309 | 0.258 | 0.152 | 0.323 | 0.201 |
| 服務業（對照：製造業） | -0.223 | 0.302 | 0.566*** | 0.145 | 0.320 | 0.190 |
| 樣本數 | 196 | | 214 | | 209 | |
| Adj. R ² | 0.065 | | 0.146 | | 0.147 | |
| p | < .05 | | < .001 | | < .001 | |
| S.E.E | 1.652 | | 0.837 | | 1.076 | |
| Conditional Index | 24.122 | | 23.590 | | 23.357 | |

說明：* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

資料來源：同表 2。

一、融入：子女教育層面

表 4 的模型一以「子女教育」為依變項，調整後 R^2 值為 0.065，F 檢定的 $p < .05$ ，條件指標為 24.122，代表自變項間未有嚴重的共線性。從模型一可以發現，在控制其他條件的情況下，僅「社會階級」一項顯著，也就是說，以居住社區價位所代表的階級差異，決定了臺人對子女教育的方向。但是值得注意的是，階級變項的係數為正 (0.287)，顯示臺人對於「與當地一般居民相較，所居住的社區為中高價位」的同意程度每增加一個單位，讓子女就讀當地學校的意願就增加 0.287 個單位。而從身分認同的分類中，雖然可看出認為自己屬中國人和兩者皆是者，相較於臺灣人更願意讓子女在當地受教，但卻未達顯著水準。除此之外，省籍、政黨傾向、到陸時間長短、經營獲利情況、世代、教育程度、性別和產業別等，均未對「子女教育」安排產生顯著影響。

從模型一可得到一個相當重要的訊息，即大陸臺人在「生活層面」的安排——子女教育，以及背後隱含的家庭聚合，深受階級距離的影響，這與本文假設相符。然而，兩者的共變方向卻與理論預期相反：根據階級理論，臺人與當地居民的階級差距越大，應越無法融入，但統計結果卻發現兩者為正相關，何以如此？

事實上，迴歸分析的結果並未悖離階級理論，這可由本文深度訪談和新近的移民研究得到解釋。過去移民研究在強調階級時，經常將地主國視為一個整體，認為移民無法融入主流社會，便代表難以同化。近來研究卻指出，地主國的階級結構並非鐵板一塊，而是層層分化的，在此情況下，移民勢必無法融合進整個社會，只能融入其中的「某一層」。^②正如 40 到 70 年代到歐美國家工作的勞務客工社經地位低下，多數聚集在貧窮髒亂、犯罪率高的地區，融入不為人重視的底層階級；經濟全球化之後的全球流動者，則為跨國投資者和白領菁英，這群人若非具備雄厚的金融資本，便是懷著深厚的人力資本，社經地位無論在母國或地主國均屬高階，有充分的能力「選擇性融入」相應階級。

在大陸的臺灣人便屬此類，其中臺商的跨界流動乃著眼勞動成本的比較優勢，臺幹則因個人能力被延攬進臺資／外資企業工作，他們的收入若非高於當地，至少也有平均水準。從訪談可知，這些臺人在當地的生活品質，均較其在臺灣時為佳，如居家有阿姨打理、出入請司機接送或搭計程車、飲食挑選中高價位餐廳，不時還能夠到按摩店抒壓等等；而相同的收入在服務業及消費水準偏高的臺灣，則可能享受不起。在此情況下，中高階臺人通常更願意將家人接去，一方面滿足全家團聚的願望，另一方面得以享受在臺灣難以企及的生活品質。

除了實質享受之外，吾人更可從臺人的「選擇能力」來解釋他們對子女教育與家庭生活的安排。綜合訪談資料可得，臺人在上海的租金約在 5 千到 2 萬元人民幣（以下同）不等（約 2 萬 5 千到 10 萬臺幣），其中有能力負擔 1 到 2 萬元租金的人，多為

註② 周敏，*美國華人社會的變遷*（上海：三聯出版社，2006 年）。

金融、醫療產業經理層級以上，或在外商公司工作者。這些菁英既為逐利遠赴中國，自然瞭解當地的發展前景不容小覷，因此從長遠規畫的角度來看，較願意讓子女在當地受教，更重要的是，這些人有充分的能力「選擇」子女就讀的學校或學區：

我的小孩念這邊一般小學（當地學校），但是是跨區念靜安區的小學，那邊很多都是白領以上的父母，沒有民工，我自己的小孩也適應得很好。…讓她念這邊的小學第一個是要當地化，第二個這邊的教育品質很好，基本功打的比較好，我女兒很多同學也是很優秀的。（S1896-23）

教育環境的選擇還只是其中一例，高階臺人在日常生活的每個方面均有相似的「選擇能力」，特別在朋友交往上更是如此：

你社會階層在哪裡，就有可能會接觸到差不多階層的人，至少我會接觸的都是高階官員，你不可能去接觸農民…我少數朋友是很有 sense 的，他的社會層次是完全不一樣的，他是上海最大城區改造案的老闆，本身還有一個足球隊，我跟他談就可以很深入…一般人還是不行〔談得深入〕，但是社會階層比較上層的人，就不會這樣了。（S1810-30）

如此一來便不難理解，何以階級越高者，越傾向讓子女在當地就讀或者將家人接去，其中關鍵就在他們有足夠的能力「選擇性親近」相應階級的生活環境或人際網絡，藉此與其他階級做出區隔。

二、融入：親近私交層面

「親近私交」層面在測量交往談心的對象能否擴及當地，一旦臺灣人的親近私交中出現當地人，代表原本壁壘分明的群體界線已產生變化，「初級結構同化」便已達成。表 4 的模型二即以此為依變項，調整後 R^2 值為 0.146，F 檢定的 $p < .001$ ，自變項間的條件指標為 23.59。迴歸結果顯示，在控制其他條件的情況下，「身分認同」與「產業別」影響顯著。首先，在「身分認同」方面，相較於「臺灣人」，認同自己為「中國人」與「兩者皆是」者，好友中「主要是大陸人」或「大陸人稍多」的可能性越大，其中「中國人」又比「兩者皆是」更能夠融入，前者的係數為 1.021，高於後者的 0.365，兩者均達顯著水準。此外，在「產業別」部分，「服務業」的融入程度顯著高於「製造業」，係數為 0.566。階級變項在此層面的影響則未達顯著。值得一提的是，政黨、省籍的影響也不顯著，也就是說，統獨傾向和省籍情感並不影響臺灣人與大陸人的交往，支持統一者並不比傾向獨立的人更能接納當地人；而本身或上一代才從大陸來到臺灣的外省人，也不比在臺灣落地生根的閩南人或客家人更願意與當地人做朋友。

針對迴歸得出的系統性結果，吾人的質性資料可提供進一步的支援。首先，「身分認同」代表個人自我認定的文化歸屬，前已指出，社會認同一旦形成，「我群」與「他

群」的界線便隨之而出。然而，此處需進一步著墨的是，當這條界線區隔出認同相異的臺灣人時，事實上也劃出了臺灣人與大陸人的距離。那些認為自己屬「中國人」或「兩者皆是」者，在認同中華文化的同時，連帶地也將同屬中華文化的大陸人歸為「我群」，認為彼此的語言文化、風俗習慣相去不遠，所以只要志同道合，大陸人或臺灣人均可做朋友。也就是說，他們對於與大陸人發展親近私交的態度是「開放」的：

我覺得我既是中國人也是臺灣人…我跟當地人交往並不覺得有太大的差別，就像有兩個人，一個是臺灣人一個是上海人，兩個都認識一樣長的時間的話，我不會特別跟臺灣人比較好的。(S1803-10)

反之，認同自己為「臺灣人」者則覺得臺灣有自己獨特的發展歷程，這段歷史也許脫離不了中華文化，但兩者的關係卻不那麼密切。對這些人而言，臺灣被殖民之後發展出的本土文化才是他們認同的對象。正因如此，在面對大陸人時，他們經常覺得自己與後者是不同的兩群人，彼此難以建立深厚情誼，如一位強烈認同自己為臺灣人的女性臺商便一再強調：

我在這邊比較好的朋友全部都是臺灣人。而且婚姻對象完全不可能是大陸人！我完全不能接受！（G1725-48）

其次，服務業臺人相對於製造業，與當地人建立深厚情誼的情況顯著較高。這與不同產業別臺人的當地接觸模式息息相關。研究發現，臺灣人與大陸人的接觸過程可分兩個階段，第一階段為預期的破滅／證實：通常臺人在實際接觸當地人之前都會對他們抱有某些想像，然而接觸之後，或者發現事實與原先的正面認知不符，造成想像破滅；或者發現情況正如原先的負面預期，印證先前想像，這兩者不論哪種情況，均可能導致雙方接觸的中止。此時若臺人基於種種原因必須繼續與當地人互動，就得深入對方的內心世界與成長脈絡，以找出差異形成的原因，此過程將使得臺人深度瞭解當地人，進而對其產生理解與認同，為接觸的第二階段。^⑩

這兩階段的接觸分別對應於不同的產業別：服務業講求貼近當地人的需求和偏好，即便接觸過程中發現彼此存在差異，也不應以自身觀念評價對方，而應深入瞭解歧異形成的原因，如此一來勢必會走到接觸的第二階段。反之，製造業則對當地員工施以管理和監督，以確保廠內的效率和紀律，由此衍伸出的群際關係通常是淺層的、對立的，在這樣的環境中，臺人既沒必要也沒意願與當地人進一步接觸，甚至刻意與他們保持距離，此點得到臺人證實：

我們剛來是做臺幹，一般為了安全的問題，董事長都會要求要臺幹過著隔離生活，一來就在工廠裡面，放假就回臺灣，什麼都有人安排好，有司機又有阿姨，所以會有所隔絕，然後又有工作階級上的問題，自然不會跟工人

註⑩ 詳見蔣逸青，前引文，頁52-64。

接觸。不過我現在開餐廳，就常常要到處去認識人，要融入當地的生活，像我常常接觸我大陸的員工，因為想要瞭解當地人的口味，我都會請他們試吃，問問口味怎麼樣，相處久了我也覺得他們就像親人一樣。(G1715-12)

由此可知，在「產業別」方面，服務業既以服務人群生財，首要任務就在瞭解當地人的想法和需求，而在深入接觸的過程中，會逐漸理解對方行為及觀念由何而來，進而對其產生同情與認同；相反地，製造業臺商／臺幹的角色在監督和管理員工，且不論在工作上或生活場域上均刻意與當地人保持距離，雙方遂難有機會深交。在「身分認同」方面，認為自己屬「中國人」或「兩者皆是」者，比「臺灣人」更能夠與當地人深交，原因在於主觀的文化認同會影響臺人對「我群」和「他群」的界定，認同中華文化者會覺得自己與大陸人相近，因此在交友心態上也顯得開放；反之，認為自己是臺灣人者，則可能從一開始就把大陸人視為「他者」，不願意與之多所接觸。

三、融入：退休規畫層面

「退休規畫」在測量移民的「心理同化」層面，表 4 的模型三即以此為依變項所跑出的迴歸模型，該模型的調整後 R^2 值為 0.147，F 檢定的 $p < .001$ ，自變項間的條件指標則為 23.357。結果顯示，在控制其他條件的情況下，「身分認同」、「省籍」、「到陸時間長短」具有顯著影響。在「身分認同」部分，認為自己是「中國人」者較「臺灣人」退休後更願意留在大陸，係數高達 1.53，而覺得自己「兩者都是」的臺人則未達顯著。「省籍」方面，「本省閩南人」對照於「外省人」，退休後顯著不願意留在當地，係數為 -0.576；「本省客家人」雖同樣傾向回臺，但與外省人之間的差異卻未達顯著。至於到陸時間長短，則隨著在大陸的時間多增加一個單位，臺人退休之後的融入便會多增加 0.047 的單位。

這當中省籍的影響可藉一位關鍵個案 (crucial case) 佐證，下面這位閩南籍女性到大陸近二十年，整個家庭均已定居在東莞，兒子還娶了大陸太太，且絕大多數的社交活動都以東莞臺灣人為主。從各個角度來看，她的生活已深度鑲嵌當地，理應對東莞具有深厚的情感與眷戀，但即便如此，對於退休之後的生涯規畫，她仍是毫不猶豫地選擇回臺灣：

我們臺中彰化也都有房子，只是沒有人住，我覺得只要回到臺灣就心情很好…這裡的朋友〔全為臺灣人〕是說聊聊天逛逛街可以啊，但是長期下來還是想回臺灣。(G1721-29)

相對於此，另一位外省人的案例也令吾人感到驚訝，因為這位臺人不僅已將當地視之為家，連未來骨灰要放在哪裡也開始猶豫：

我真正的感覺會覺得上海才是我的家，因為我的生活，交際，財產，所有人生的關係都在上海。對臺灣的感覺很淡了，不是沒有感情，但是回去我

會想要快點回到上海。現在回臺灣的唯一理由就是清明掃墓了，我也還不確定自己骨灰要放在哪裡。(S1806-22)

省籍的影響顯示，外省人與本省人間仍某種程度存在不同的「原鄉依戀」，這種依戀多半來自上一代人的回憶、述說以及與家鄉的人際連帶，其影響力平時或許難以察覺，但是當深入到認同的深層面向時，便毫無保留地顯現出來。

另外一個影響退休規畫的變項為抵達大陸的時間長短。訪談發現，這樣的結果除了居住時間越長，對當地的一切越為熟悉的常識性解釋外，更重要的因素在人際網絡的此消彼長。人際連帶之所以出現「位移」，在於距離的隔閡阻礙了朋友間的聯絡，即便通訊系統的發達可稍微彌補這方面的缺憾，但網路交談畢竟無法取代見面時的熱絡氣氛。更重要的是，生活經驗的差距使得彼此之間的話題難以接軌，當經驗無法交流、心情無法被體會時，再強的人際連帶也會慢慢趨淡；對比之下，臺人在大陸所認識的臺灣朋友，則一方面能夠深刻理解彼此在異地的甘苦，另一方面又經常有機會共同參與社交活動，久而久之，他們的交友圈便慢慢轉往當地，這也相當程度決定了臺人未來是否繼續留在當地。

最後，「身分認同」對於「退休規畫」的影響，僅表現在強烈認同自己為「中國人」的受訪者身上，認為自己既是臺灣人也是中國人的個案，並不會比「臺灣人」更願意繼續留在當地。由這樣的結果可知，對中華文化具有深厚情感的人，在親歷文化發源地後，更願意常居於此，繼續濡沐於中華文化中。

從臺人退休後是否願意長久居住當地來看，閩南人相對於外省人，顯著傾向回臺，而客家人雖同樣傾向回臺，但與外省人之間的差異卻未達顯著；此外，在大陸居住時間越長的臺灣人，由於與臺灣的人際網絡日漸疏離，社交圈轉向當地，因此也更願意繼續留在當地；最後，認同自己為「中國人」者，由於對中華文化懷有深厚情感，因此回到文化故土之後更願意長久停駐。

陸、結 論

兩岸關係的重要性，不論對臺灣、中國大陸、東亞地區甚或整個世局都不言而喻。^③對於如此重要的議題，我們不應只由宏觀結構解釋，而應嘗試從微觀立場層面著手，推敲出政經結構改變的源頭。有鑑於此，本文乃以大東莞與大上海地區臺灣人做為研究對象，釐清兩岸人民持續接觸的效果，並探究哪些因素將影響臺灣人士與當地社會的互動，以此推論兩岸認同的動態變化。

在眾多影響因素中，本文主要關注「社會階級」與「身分認同」兩者，前者代表的是相對可變的經濟差距，後者則為較難撼動的文化認同。透過迴歸分析，本文發現

註③ 吳玉山，「重新檢視爭辯中的兩岸關係理論」，包宗和、吳玉山主編，*重新檢視爭辯中的兩岸關係理論*（臺北：五南出版社，2009年），頁15~27。

「社會階級」決定了臺人生活層面的融入，且階級越高者，越傾向融入；而「身分」則對社會交往和心理認同產生影響。在利用量化分析檢測我們的因果假說後，作者繼續利用訪談材料，幫助吾人瞭解這兩個因素「如何」發揮作用。

首先，在「社會階級」部分，階級高低反映的是個人的收入與消費能力，但實際則表現在不同階級的「選擇能力」：階級越高者，在各層面的選擇越多，影響所及包括子女教育、生活品質甚至交往對象等，然而這樣的選擇能力，卻不存在於下層階級，後者只能被動地接受最惡劣的物質條件。另一方面，藉著向生產鏈邊陲地區流動，許多臺人瞬間成為當地的「上層階級」，享受起在臺灣難以企及的生活品質。當許多學者以低階移民的角度，觀察移往發達國家的低階移民時，臺人卻以反向流動的方式，使自己成為大陸的高階移民。從這角度來看，正因為高階臺人在當地過得比在臺時期優渥，且能夠「選擇性融入」經濟水準與生活方式相近的階級，因此更願意將家人接去，並且讓子女在當地受教。

再者，臺灣人的「身分認同」代表對所屬文化的主觀認同，當臺人自認與中華文化越親近，顯示他們覺得兩岸在文化歷史、風土民情方面均不存在差別，因此願意以開放的態度接納當地：一方面交友不分臺人陸人，志同道合就是朋友；另一方面，退休之後也更願意繼續留在當地。相對於此，認同自己為「臺灣人」者，則在分類伊始就在臺灣和中國之間劃出一條涇渭分明的線，這條線不但區隔出文化差異，也劃出「臺灣人我群」和「大陸人他群」。如此一來，深層的接觸與融入便難以達成。

由此吾人應可預期，隨著臺灣與大陸之間的經濟差距日漸縮小，兩岸人民在生活層面上的往來互動將更形頻繁，且舉家遷移、長期定居的情況亦將成趨勢。但與此同時，個人內心深處的認同層面，卻不那麼容易改變。此外，我們也發現「產業別」對臺人與當地人的交友意願具有顯著影響，這導因於產業特質，由於製造業旨在有效率地生產，內部強調管理與服從，因此臺商／臺幹與員工間的關係是對立的，難以發展友誼；反之，服務業既以服務生財，即便對服務對象不滿，也必須耐著性子繼續接觸，在此過程中將能深入瞭解當地人的想法，建立情誼並產生認同。此外，「省籍」與「在大陸居住時間」則影響臺人的退休規畫，前者代表原生情感對移民最終的落腳地具有決定性影響，「落葉歸根」仍是許多臺人的想法；後者則顯示臺人在對岸居住時間越長，人際網絡的此消彼長，將成為他們居住於何處的考量。

正如本文開頭所言，當前兩岸關係的探討應深入個體，發覺實際影響之根源，如此方能切實解釋並預測未來發展，本文便以此為目的，盼彌補現有研究的不足。

*

*

*

附錄 1 臺灣歷年對大陸地區投資分區統計表

(金額單位：千美金)

| | 上海市 | | 江蘇省 | | 廣東省 | | 華北地區小計 | | 東北地區小計 | | 西南地區小計 | |
|-----------|-------|------------|-------|------------|--------|------------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|
| 年度 | 件數 | 金額 | 件數 | 金額 | 件數 | 金額 | 件數 | 金額 | 件數 | 金額 | 件數 | 金額 |
| 1991 | 19 | 21,138 | 9 | 3,260 | 109 | 73,325 | 10 | 8,125 | 4 | 455 | 2 | 170 |
| 1992 | 17 | 15,596 | 25 | 18,793 | 128 | 113,338 | 17 | 22,271 | 4 | 15,839 | 1 | 426 |
| 1993 | 1,047 | 410,698 | 970 | 422,609 | 3,078 | 1,090,546 | 647 | 199,908 | 272 | 68,345 | 224 | 73,802 |
| 1994 | 141 | 157,671 | 123 | 234,143 | 247 | 235,832 | 86 | 57,064 | 25 | 11,488 | 23 | 34,577 |
| 1995 | 89 | 224,160 | 74 | 170,612 | 114 | 254,788 | 51 | 90,132 | 15 | 43,539 | 9 | 36,180 |
| 1996 | 65 | 243,843 | 64 | 298,148 | 100 | 304,504 | 26 | 132,903 | 8 | 26,269 | 7 | 13,545 |
| 1997 | 940 | 588,481 | 851 | 658,816 | 3,424 | 1,724,150 | 707 | 238,998 | 198 | 62,768 | 210 | 73,271 |
| 1998 | 178 | 286,292 | 146 | 408,459 | 549 | 824,569 | 73 | 97,526 | 18 | 10,499 | 33 | 25,811 |
| 1999 | 70 | 151,201 | 99 | 323,807 | 177 | 500,114 | 35 | 60,281 | 7 | 10,289 | 5 | 38,604 |
| 2000 | 163 | 321,066 | 225 | 930,557 | 288 | 1,019,703 | 54 | 92,930 | 11 | 14,380 | 5 | 26,968 |
| 2001 | 297 | 376,245 | 314 | 1,046,346 | 315 | 787,970 | 81 | 125,328 | 12 | 18,950 | 13 | 22,677 |
| 2002 | 568 | 949,230 | 639 | 2,223,082 | 877 | 1,635,093 | 126 | 278,305 | 31 | 62,105 | 42 | 66,287 |
| 2003 | 641 | 1,104,296 | 815 | 2,601,103 | 1,228 | 2,054,475 | 152 | 294,445 | 50 | 73,605 | 40 | 69,105 |
| 2004 | 269 | 1,174,993 | 370 | 2,486,757 | 464 | 1,404,082 | 79 | 196,492 | 14 | 46,031 | 24 | 100,376 |
| 2005 | 203 | 1,017,513 | 332 | 2,349,104 | 314 | 1,220,183 | 69 | 214,309 | 6 | 29,458 | 55 | 47,433 |
| 2006 | 190 | 1,041,794 | 283 | 2,887,247 | 245 | 1,415,182 | 63 | 360,806 | 9 | 64,878 | 27 | 493,467 |
| 2007 | 138 | 1,440,221 | 279 | 3,841,901 | 216 | 1,978,464 | 69 | 648,591 | 19 | 124,994 | 18 | 114,860 |
| 2008 | 112 | 1,704,127 | 158 | 4,229,113 | 152 | 1,504,598 | 41 | 684,987 | 6 | 111,079 | 10 | 215,268 |
| 2009 | 81 | 955,000 | 158 | 2,746,633 | 132 | 1,282,165 | 46 | 518,878 | 22 | 144,774 | 16 | 124,460 |
| 2010 | 137 | 1,961,340 | 230 | 5,501,825 | 159 | 2,618,867 | 74 | 722,660 | 11 | 83,007 | 54 | 939,276 |
| 1991~2010 | 5,365 | 14,144,905 | 6,164 | 33,382,315 | 12,316 | 22,041,948 | 2,506 | 5,044,940 | 742 | 1,022,752 | 818 | 2,516,563 |

資料來源：「100 年統計月報」，經濟部投資審議委員會，<http://www.moeaic.gov.tw/>。

附錄 2 樣本資料分布表

| 性別 | 次數 | 百分比 |
|--------|-----|--------|
| 男 | 151 | 70.56 |
| 女 | 63 | 29.44 |
| 總和 | 214 | 100.00 |
| 省籍 | | |
| 本省客家 | 22 | 10.33 |
| 本省閩南 | 157 | 73.71 |
| 大陸各省 | 34 | 15.96 |
| 總和 | 213 | 100.00 |
| 政黨傾向 | | |
| 泛藍 | 92 | 44.02 |
| 中立 | 76 | 36.36 |
| 泛綠 | 41 | 19.62 |
| 總和 | 209 | 100.00 |
| 年齡 | | |
| 21-30歲 | 35 | 16.67 |
| 31-40歲 | 72 | 34.29 |
| 41-50歲 | 54 | 25.71 |
| 51-60歲 | 39 | 18.57 |
| 61歲以上 | 10 | 4.76 |
| 總和 | 210 | 100.00 |
| 居住時間 | | |
| 1-4年 | 64 | 30.19 |
| 5-8年 | 70 | 33.02 |
| 9-12年 | 41 | 19.34 |
| 13-16年 | 16 | 7.55 |
| 17年以上 | 21 | 9.91 |
| 總和 | 212 | 100.00 |
| 產業別 | | |
| 服務業 | 73 | 35.78 |
| 製造業 | 131 | 64.22 |
| 總和 | 204 | 100.00 |
| 教育程度 | | |
| 高中職以下 | 35 | 16.36 |
| 專科 | 57 | 26.64 |
| 大學 | 91 | 42.52 |
| 研究所以上 | 31 | 14.49 |

| 性別 | 次數 | 百分比 |
|------|-----|--------|
| 總和 | 214 | 100.00 |
| 獲利情況 | | |
| 虧損 | 45 | 22.96 |
| 打平 | 20 | 10.20 |
| 獲利 | 131 | 66.83 |
| 總和 | 196 | 100.00 |

資料來源：同表 2。

Class or Identity Matters?: The Social Assimilation of Taiwanese Sojourners in China

Emmy Ruihua Lin

Ph.D. Candidate, Graduate Institute of East Asian Studies
National Chengchi University

Richard Weixing Hu

Associate Professor, Department of Politics & Public Administration
University of Hong Kong

Shu Keng

Associate Professor, Department of Public Administration
School of Public Economics and Administration
Shanghai University of Finance and Economics

Abstract

Most scholarly works on the effects of growing cross-Strait economic relations stay at the macro-level, and few have touched upon interpersonal contacts and attitude changes at the micro-level. Yet it would be difficult to predict or make sense of incremental changes at the macro-level without referring to developments at the micro-level. The aim of this paper is to examine whether the Taiwanese living in the mainland have been assimilated into the local society after years of interactions with local people. If so, what factors have caused these changes, and what implications do they have for future cross-Strait relations? This article reports and discusses the results of a survey project about the social and political attitude of Taiwanese living in the mainland. In this survey project, we interviewed more than 200 Taiwanese living in the Greater Shanghai region and Dongguan region in the summer of 2009. In this most extensive survey so far in the mainland, we

find that “class” and “identity” are the two most important factors affecting the Taiwanese’s assimilation into the local society, with the former explaining how they mingle with the local people and the latter shaping the degree of their relationships and psychological acceptance of the local society.

Keywords: social assimilation; class; identity; Taiwanese/Taiwanese businessmen; cross-Strait relations

參考文獻

- 「100年統計月報」，經濟部投資審議委員會，<http://www.moeaic.gov.tw/>。
- 王甫昌，「族群意識、民族主義、與政黨支持：1990年代臺灣的族群政治」，*臺灣社會學研究*，第2期（1998年7月），頁1~45。
- 王振寰，「跨國界區域經濟形成的統理機制：以臺灣資本外移南中國為例」，*臺灣社會研究季刊*，第27期（1997年9月），頁1~36。
- 石之瑜，*家國之間：開展兩岸關係的能動機緣*（臺北：新臺灣人文教基金會，2003年）。
- 吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題」，*臺灣社會學*，第4期（2002年12月），頁75~118。
- ，「麵包與愛情：初探臺灣民衆民族認同的變動」，*臺灣政治學刊*，第9卷第2期（2005年12月），頁5~39。
- 吳玉山，「重新檢視爭辯中的兩岸關係理論」，包宗和、吳玉山主編，*重新檢視爭辯中的兩岸關係理論*（臺北：五南出版社，2009年），頁15~27。
- 周敏，*美國華人社會的變遷*（上海：三聯出版社，2006年）。
- 林平，「從居住空間看臺灣人對中國大陸當地的認同」，*臺灣政治學刊*，第13卷第2期（2009年12月），頁57~111。
- ，「情感因素對人口遷移的影響：以居住在東莞和上海地區的外省臺灣人為例」，*東亞研究*，第40卷第2期（2009年7月），頁99~140。
- 林瑞華、耿曙，「經濟利益與認同轉變：臺商與韓商個案」，*東亞研究*，第39卷第1期（2008年1月），頁165~192。
- 耿曙，「『資訊人』抑或『臺灣人』？大上海地區高科技臺商的國家認同」，發表於第二屆政治與資訊研討會（宜蘭：佛光大學主辦，2002年4月11-12日）。
- 馬克思，*馬恩全集*（第23卷）（北京：人民出版社，1972年）。
- 張家銘，*臺商在蘇州：全球化與在地化的考察*（臺北：桂冠出版社，2006年）。
- 梁廣榮，「獨在異鄉為異客：中國大陸臺、港商身分認同的比較研究」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2009年）。
- 郭姿秀，「矢志不渝或隨波逐流？大陸臺人國家認同及其社會融入」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2010年）。
- 潘美玲、陳介玄，「縱橫四海的企業家：從協力生產到全球布局」，王振寰、章英華主編，*凝聚臺灣生命力*（臺北：巨流出版社，2005年），頁23~45。
- 蔣逸青，「群際接觸對登陸臺灣人當地化之影響：以東莞及上海為例」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2008年）。
- 鄭陸霖，「一個半邊陲的浮現與隱藏：國際鞋類市場網絡重組下的生產外移」，*臺灣社會研究季刊*，第35期（1999年9月），頁1~46。
- 鄧建邦，「我們是誰？跨社會流動下中國大陸臺商的認同」，發表於跨界流離：公民身

- 分、認同與反抗學術研討會（臺北：世新大學社會發展所主辦，2005 年 12 月 9-10 日）。
- _____, 「彈性下的限制：理解中國臺幹的跨界工作流動與生活安排」, *研究臺灣*, 第 3 期 (2007 年 12 月), 頁 1~36。
- _____, 「持續地回家：大上海臺籍經理人員的移居生活」, *臺灣社會學*, 第 18 期 (2009 年 12 月), 頁 139~179。
- _____, 「跨界流動下中國大陸臺商的認同」, 王宏仁、郭佩宜主編, *流轉跨界：臺灣的跨國，跨國的臺灣* (臺北：中央研究院亞太研究中心，2009 年)，頁 133~160。
- 蕭新煌, *臺灣命運中國結* (高雄：敦理出版社，1987 年)。
- 蘇祐磊, 「落地生根或落葉歸根？族群接觸與上海臺商子女身分認同之關係」, 國立政治大學東亞研究所碩士論文 (2009 年)。
- 龔宜君, 「半邊陲之臺灣企業在世界體系的鑲嵌」, *臺灣東南亞學刊*, 第 2 卷第 1 期 (2005 年 4 月), 頁 61~82。
- Alba, Richard and Victor Nee, "Rethinking Assimilation Theory for a New Era of Immigration," *International Migration Review*, Vol. 31, No. 4 (Winter 1997), pp. 826~892.
- Ancelevici, Marcos and Sara Jane McCaffrey, "From NAFTA to China? Production Shifts and Their Implications for Taiwanese Firms," in Suzanne Berger and Richard K. Lester eds., *Global Taiwan: Building Competitive Strengths in a New International Economy* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 2005), pp. 166~193.
- Barth, Ernest A.T. and Donald L. Noel, "Conceptual Frameworks for the Analysis of Race Relations," *Social Forces*, Vol. 50, No.3 (March 1972), pp. 333~348.
- Berger, Suzanne and Richard K. Lester, "Globalization and the Future of the Taiwan Miracle," in Suzanne Berger and Richard K. Lester eds., *Global Taiwan: Building Competitive Strengths in a New International Economy* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 2005), pp. 3~32.
- Bourdieu, Pierre, *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984).
- Brewer, Marilyn B, "In-group Bias in the Minimal Intergroup Situations: A Cognitive Motivational Analysis," *Psychological Bulletin*, Vol. 86, No. 2 (March 1979), pp. 307~324.
- Burkey, Richard M, *Ethnic and Racial Groups: The Dynamics of Dominance* (Menlo Park, CA: Cummings, 1978).
- Chan, Steve, "Commerce Between Rivals: Realism, Liberalism, and Credible Communication across the Taiwan Strait," *International Relations of the Asia Pacific*, Vol. 9, No. 3 (September 2009), pp. 435~467.

- Cheng, Tun-jen, "China-Taiwan Economic Linkage: Between Insulation and Superconductivity," in Nancy Tucker ed., *Dangerous Strait: The U.S.-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), pp. 93~130.
- Clark, Cal, "Prospects for Taiwan-China Economic Relations under the Chen Shui-bian Administration," *American Asian Review*, Vol.19, No.1 (Spring 2001), pp. 27~53.
- _____, "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits*, Vol. 46, No. 4 (Fall 2002), pp. 753~766.
- _____, "Does European Integration Provide a Model for Moderating Cross-Strait Relations?" *Asian Affairs*, Vol. 29, No. 4 (Winter 2003), pp. 195~215.
- Fuller, Douglas B., "Moving Along the Electronics Value Chain: Taiwan in the Global Economy," in Suzanne Berger and Richard K. Lester eds., *Global Taiwan: Building Competitive Strengths in a New International Economy* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 2005), pp. 137~165.
- Gordon, Milton M., *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins* (Oxford, New York: Oxford University Press, 1964).
- Grusky, David B., *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective* (Boulder, CO, Oxford, U.K.: Westview Press, 2001).
- Hunt, Chester and Lewis Walker, *Ethnic Dynamics* (Homewood: Dorsey Press, 1974).
- Kastner, Scott L., "Does Economic Integration across the Taiwan Strait Make Military Conflict Less Likely?" *Journal of East Asian Studies*, Vol. 6, No. 3 (September 2006), pp. 319~346.
- Keng, Shu and Ruihua Lin, "Integrating From Below: Observing the 'Linkage Communities' across the Taiwan Strait," in Baogang Guo and Chung-chian Teng eds., *China's Quiet Rise: Peace Through Integration* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2011), pp. 139~155.
- Kershen, Anne, *Strangers, Aliens and Asians: Huguenots, Jews and Bangladeshis in Spitalfields* (London: Routledge, 2005).
- Leng, Tse-kang, "State and Business in the Era of Globalization: The Case of Cross-Strait Linkages in the Computer Industry," *The China Journal*, No. 53 (January 2005), pp.63~79.
- Marger, Martin, *Race and Ethnic Relations: American and Global Perspectives* (Belmont, CA: Wadsworth, 1991).
- Nee, Victor and Jimmy M. Sanders, "The Road to Parity: Determinants of the Socioeconomic Achievements of Asian Americans," *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 8, No. 1 (January 1985), pp. 75~93.
- O'Reilly, Karen, *The British on the Costa del Sol: Transnational Identities and Local Communities* (London: Routledge, 2000).

- _____, "British in Europe/the British in Spain: Exploring Britain's Changing Relationship to the Other Through the Attitudes of Its Emigrants," *Nations and Nationalism*, Vol. 8, No. 2 (April 2002), pp. 179~193.
- Tajfel, Henri, "Social Psychology of Intergroup Relations," *Annual Review of Psychology*, Vol. 33 (1982), pp. 1~39.
- _____, *Differentiation Between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations* (London: Academic Press, 1978).
- Turner, John C., "Towards a Cognitive Redefinition of the Social Group," in Henri Tajfel ed., *Social Identity and Intergroup Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), pp. 15~40.
- _____, "A Self-categorization Theory," in John C. Turner, M. A. Hogg, P. J. Oakes, S. D. Reicher and M. S. Wetherell eds., *Rediscovering the Social Group: A Self-categorization Theory* (Oxford: Blackwell, 1987).
- Vander Zanden, James Wilfrid, *American Minority Relations* (New York : Knopf, 1983).
- Veblen, Thorstein, *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institution* (New York: B. W. Huebsch, 1918).
- Weber, Max, "Class, Status and Party," in Reinhard Bendix and Seymour Martin Lipset eds., *Class, Status and Power: Social Stratification in Comparative Perspective* (New York: Free Press, 1966), pp. 1~96.
- Wilkie, Mary E., "Colonials, Marginals and Immigrants: Contributions to a Theory of Ethnic Stratification," *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 19, No. 1 (January 1977), pp. 67~95.
- Williams, Allen M., Russell King and Tony Warnes, "A Place in the Sun: International Retirement Migration from Northern to Southern Europe," *European Urban and Regional Studies*, Vol. 4, No. 2 (April 1997), pp. 115~134.
- Wu, Hsin-hsing, "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (January 1995), pp. 51~62.
- Yinger, John Milton, "Toward a Theory of Assimilation and Dissimilation," *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 4, No. 3 (July 1981), pp. 249~264.
- Zhou, Min, "Segmented Assimilation: Issues, Controversies, and Recent Research on the New Second Generation," *International Migration Review*, Vol. 31, No. 4 (Fall 1997), pp. 825~858.