

# 朝貢體系再現與「天下體系」的興起？ 中國外交的案例研究與理論反思\*

張 登 及

(國立台灣大學政治學系副教授)

陳 瑩 義

(國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士)

## 摘 要

「中國崛起」現象的影響，以往被認為僅限於政策領域或現有國關理論選擇和修正的範疇，比如評估「權力移轉」的程度，或美中兩國「攻勢、守勢」的選擇。九十年代中國大陸學界曾提出的「中國特色」，不僅外界不予重視，即大陸國關學界也質疑連連。但近十年來，「中國崛起」現象的影響已經延伸到國關理論本體與方法的領域，使得所謂「中國學派」的呼籲，開始受到西方學界的注意。而「中國學派」發展的一項重要理論資源，即是古代中國外交與東亞國際關係的理念和實踐經驗。「朝貢體系」作為這段歷史中最突出的特徵，其實史學界早有許多研究，只是尚未與國關學界充分對話。但不管是學術研究還是一種道德指斥，卻已經有不少評論聲稱，北京正在營造「新朝貢體系」。本文因此根據古代朝貢史與有關理念，初步設計一套指標，驗證於當代中國周邊外交的四個案例。其結果顯示，「朝貢體系」與其「天下秩序」的理念部分，可以由當前的中國外交實踐局部證實。但若以此聲稱北京已有「天下體系」的外交方略，或說「中國學派」可以藉此確立其理論基礎，則還需要更多哲學、歷史與現實政策相結合的研究，才有發展的前景。

**關鍵詞：**中國外交、朝貢體系、天下、國際關係理論、中國學派

\* \* \*

---

\* 本文研究成果係國科會計畫「國際關係理論『中國學派』的發展與應用：以『天下』秩序及朝貢體系研究為例」(NSC99-2410-H-002-249)之一部，並曾發表於政治大學東亞所舉辦之「第六屆兩岸和平研究學術研討會」(台北：2010年12月17日)。謹對國科會之獎助，以及中正大學戰略所陳瑩義小姐蒐集四國基本資料並參與研究表示感謝。

*There is no such thing as theory in itself, divorced from a standpoint in time and space...theory is always for someone and for some purposes.*

Robert W. Cox (1996) ①

中國若要承擔國際「責任」，就不可能繼續當一個韜光養晦、無話可說、隨波逐流，或者叫嚷「崛起」、「說不」的角色。否則就會衍生無數民族主義狂熱，掉入社會達爾文主義的爭霸邏輯。

趙汀陽 (2005) ②

## 壹、導 論

至廿一世紀初期，「中國崛起」現象已經成為冷戰後國際政治中的客觀現實。此一現實使得各方國際關係學者努力思索著，它對既有的主流國關理論與西方營造的國際政治經濟秩序，會造成何種衝擊。晚近受到關注的「北京共識」(Beijing consensus)與華盛頓共識(Washington Consensus)的競爭，③以及美國學者討論的「中美」世界(Chimerica)、後美國霸權、無極(non-polar)世界、西方何去何從，④只是這些討論的冰山一角。

中國大陸學界對上述議題的關切也越來越明顯，其重要期刊與知名學者近年來對此議題也有明顯自覺。也就是說，大陸國關學界經歷了 1990 年代的複製學習時期，自 2000 年以後已經開始對西方主流理論加以反思。⑤ 90 年代後期所謂「建設有中國特色的國際關係理論」之說鵲起，只是當時尚流於口號。但新世紀之後，新生代與中生代學者大膽提出建設「中國學派」(Chinese School)的倡議，則有較多理論創新與案例拓展的作為，比早期「中國特色」之說具有更多的學術性。

---

註① Robert W. Cox, "A Perspective on Globalization," in J. H. Mittelman ed., *Globalization: Critical Reflections* (Boulder: Lynn Rienner, 1996), p. 27.

註② 趙汀陽，*天下體系：世界制度哲學導論*（南京：江蘇教育出版社，2005 年），頁 10~12。

註③ 相關中西文獻之中譯可見黃平、崔之元編，*中國與全球化：華盛頓共識還是北京共識*（北京：社會科學文獻出版社，2005 年）。關於「北京共識」，參閱 Joshua Cooper Ramo, *The Beijing Consensus* (London: The Foreign Policy Centre, 2004)。

註④ 參閱 G. John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1 (January/February 2008), pp. 23~37. 紐約時報甚且有「民主 vs. 和諧」的新兩極世界之論，例見 Roger Cohen, "China vs. US: Democracy Confronts Harmony," *New York Times*, <http://www.nytimes.com/ihl/2006/11/22/world/IHT-22globalist.html>. 有關「無極」世界，係由知名國關學者哈斯(Richard Haass)提出，可見 Richard Haass, "The Age of Nonpolarity: What will Follow US Dominance?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 5 (May/June 2008), pp. 44~56. 西方論者多半承認中國影響力將大增，但未來的世界「權力」將更為分散，因此西方已經主導建構的秩序，仍將能維持其治理優勢。可見趙廣成、林民旺譯，Fareed Zakaria 著，*後美國世界*（北京：中信出版社，2009 年）。

註⑤ 參閱 Yiwei Wang, "China: Between Copying and Constructing," in Arlene B. Tickner and Ole Waever eds., *International Relations: Scholarship around the World* (London: Routledge, 2009), pp. 103~120.

一開始，各國學界對「中國特色」口號不是忽視，就是不以為然。但近期以來，美歐學者對此也開始改觀，認為這將是未來「非西方國際關係理論」的重要部分。美國學者卡贊斯坦（Peter Katzenstein）也同意類似的現象不能忽略，並透過「中國崛起」與「漢化」（Sinicization）現象的考察，發展了「文明政治」（civilizational politics）概念，以與「國際政治」對話。<sup>⑥</sup>部分大陸學者則開始結合中國古代哲學思想與外交經驗，重新思考國際理論與國際秩序的問題。<sup>⑦</sup>這些趨勢證實一件事，就是「中國崛起」現象不僅是一個政策與實踐問題，其影響已經擴散到理論層面。其理論層面的影響，又不僅是「權力移轉」或「霸權穩定」等論題如何調整應用，而是國際關係理論是否可能有新學派、新本體與新方法。<sup>⑧</sup>

上述思潮中最引人注目的一股，是對「個人主義」經濟理論與「經濟人」所建立的西伐利亞（Westphalia）主權體系與無政府狀態的正面批判。這股批判潮流不同於西方建構主義者溫特（Alexander Wendt）的「康德世界」（A Kantian World）概念對傳統主流理論的批評，反而是帶有某種「中國中心」的認識論與本體論色彩。<sup>⑨</sup>另一個差異則在於，部分海內外學者探討的「天下體系」，不是把世界統一於「自由市場與西式民主」的「普世性」，反而與中共當局所提出的，強調多元文明與體制共存的「和諧世界」頗多暗和。<sup>⑩</sup>當中一個重要的思想資源，就是古代東亞秩序的研究——朝貢體系（海外華裔學者黃枝連稱之為「天朝禮治體系」、我國歷史學者張啓雄稱之為「中華世界秩序」）。<sup>⑪</sup>

儘管北京尚不足以提出挑戰西方秩序的，成熟的替代方案，但這些視角的調整，

註⑥ 參閱 Amitav Acharya and Barry Buzan eds., *Non-Western International Relations Theory: Perspectives on and beyond Asia* (London: Routledge, 2010); Peter J. Katzenstein, *Civilization Politics in World Affairs Trilogy: Sinicization and the Rise of China* (New York: Routledge, 2012)。

註⑦ 例見黃枝連，*天朝禮治體系研究*（北京：中國人民大學出版社，1992年）；何芳川，「華夷秩序論」，*北京大學學報*（北京），總第190期（1998年），頁30-44；秦亞青，「關於構建中國特色外交理論的若干思考」，*外交評論*（北京），總第101期（2008年），頁9-17；楚樹龍、金威編，*中國外交戰略和政策*（北京：時事出版社，2008年），頁3-41；閻學通、徐進編，*中國先秦國家間政治思想選讀*（上海：復旦大學出版社，2008年），頁1-6。

註⑧ 相關討論亦可參考張登及，「東亞再理論化：國際關係理論『中國學派』發展中程評估」，發表於東亞的理論與理論的東亞：當代國際關係理論與區域實踐的對話研討會（台北：國立政治大學國際關係研究中心主辦，2011年3月18日），頁50-68。

註⑨ 文獻分析例見石之瑜、張登及，「替中國辯護的中國學：以中國為中心的知識社群如何可能」，*復旦國際研究評論*（上海），2011年第10期，頁35-57。原文發表於2008年國立台灣大學政治學系主辦的「第一屆中華民國國際關係學會年會」。

註⑩ 相關的討論亦可參考張登及，「中國外交政策的典範轉移？——從『大國外交』到『和諧世界』」，發表於中國政治學會2008年年會研討會（嘉義：國立中正大學政治系主辦，2008年9月28日），頁12-15。

註⑪ 同前註。美國學者費正清（John K. Fairbank）為西方研究東亞朝貢秩序的先行者，參閱 John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1969)；張啓雄的研究，參閱張啓雄，「兩岸關係理論之建構：『名分秩序論』的研究途徑」，包宗和、吳玉山主編，*重新檢視爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南出版社，2009年），頁115-138。

也會有助逐漸打破過去的全球治理模式，催生可能成形中的「中國秩序」與「中國學派」的論述。這些思潮的某些主張，已反映在北京的外交實踐，並為西方重要的中國專家們所注意。<sup>⑫</sup>所以筆者大膽判斷，中國既往經營東亞朝貢體系與其哲學思想基礎——「天下秩序」，可能是未來「中國學派」重要的理論突破口與案例資源之一。這一理念創新的趨勢，在 2008 年前後即已開始引起中外學者的關注。大陸學者也承認，中國正已進入一段改造自己世界觀的新歷程。<sup>⑬</sup>

理念若無法落實於現實，則只能屬於形而上的領域。1990 年代末期中國崛起並逐漸恢復其在亞洲的重要地位，特別是實行「睦鄰外交」與「中國—東協」共同市場，使外界開始認為中國可能再度成為東亞主導者，而「朝貢體系」即是媒體與學者用以反思此一情勢時常用到的概念。<sup>⑭</sup>這使得上述「理念面」的變化有了現實面的對照。在這個古代曾經建立起較完整的「朝貢貿易」制度的區域當中，中國似乎正在逐步建立一套不同於西方國際體系，且與古代「朝貢貿易」體制類似的新秩序，朝向恢復 18 世紀前在此區域內的優勢地位前進。同時，美國 2010 年以來發起「重返亞洲」的政治、軍事與經濟全方位攻勢，如同希拉蕊（Hillary R. Clinton）所言，是其「前沿部署外交」（forward deployed diplomacy）的一部分，用意非常明顯是要對中國前幾年在東南亞外交的收穫予以反制。這剛好間接證實中國過去一段時間，對東南亞周邊鄰國的經營頗見成效。這樣的效果使得美國借用 2010 年「南海核心利益」之爭，贏得部分東協國家制衡中國在南海的擴張時，中國也立刻能動員柬埔寨等東協國家，反制美國的圍堵。<sup>⑮</sup>

由此觀之，中國經營周邊十年來的歷程是否預示著某種「中國學派」的內容，其特徵與古代「朝貢體系」經驗和抽象的「天下體系」構想有何異同，便值得從經驗層次加以觀察。

相對於前面提到的歷史、理論和現實的宏大背景，本文僅是一個非常初步的研究。尤其要連結歷史，從歷史經驗提取概念，又要使概念與現代國際關係研究相連

註⑫ 例見 Allen Carlson, "More than Just Saying No: China's Evolving Approach to Sovereignty and Intervention," in Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *New Directions in the Study of China's Foreign Policy* (Stanford: Stanford University Press, 2006), pp. 217~241; 相關彙整亦參閱游智偉、張登及，「中國的非洲政策：軟權力與朝貢體系的分析」，*遠景基金會季刊*，第 12 卷第 4 期（2011 年 10 月），頁 111~156。

註⑬ 例如 William A. Callahan, 「中國視野下的世界秩序：天下、帝國和世界」，*世界經濟與政治*（北京），2008 年第 10 期，頁 49~56；王逸舟，「中國外交十特色」，*世界經濟與政治*（北京），2008 年第 5 期，頁 8~9；秦亞青，「關於建構中國特色外交理論的若干思考」，頁 9~17。秦亞青該文論稱，美國版國際秩序是「霸權秩序」，西歐版是「法治秩序」，而中國版則是「和諧秩序」。作者 2010 年 7 月訪問京滬兩地資深國關學者 16 人訪談中，也有 9 人同意這樣的觀察。

註⑭ 例如 David Kang, *East Asia before the West: Five Centuries of Trade and Tribute* (New York: Columbia University, 2010)。

註⑮ 張登及，「希拉蕊訪問大陸週邊國家的戰略意涵：攻勢現實主義的分析」，*展望與探索*，第 10 卷第 8 期（2012 年 8 月），頁 11~17。

結，最後還要能操作化以符合實證研究的要求，這四個工作的任何一項，難度都非常高。但作者們仍企圖經由檢討中國古代「朝貢體系」的歷史特徵與「天下體系」的抽象設想，提出經驗面的若干觀測指標，以指標對中國與四個互動歷史悠久的鄰國——緬甸、越南、柬埔寨、泰國的關係做一個非常簡要的測度和分析，希望對中國外交研究及未來可能開展出新的「學派」，提出一個討論基礎，方便人們對相關概念與經驗研究展開批評、辯證。這一嘗試，或亦可作為進一步觀察國際關係理論「中國學派」動向的出發點。

## 貳、核心概念：從朝貢體系到天下秩序

美國著名漢學家白魯恂 (Lucian W. Pye) 曾有句名言：「中國是一個文化，卻假裝是個國家，」而且是個「古怪的國家 (erratic state)」。<sup>⑩</sup>日本二十世紀初期「大東亞」論述奠基者之一的矢野仁一曾提出「支那無國境論」。<sup>⑪</sup>無論此類論點背後是否另有學術之外的動機，它們所指出的共同主題即是，中國，特別是清代及其以前的「中國」，不可逕以現代西方民族「國家」之概念視之。同時，西方研究國際體系的學者也注意到，古代東亞國際體系也是國際政治史上的重要實體。<sup>⑫</sup>作為一個重要的「歷史體系」，它與現代西方國際政治體系有著顯著的差異，其經驗值得關注現代體系的未來演變者加以重視。

特別是從英國學者布贊 (Barry Buzan) 所強調的體系「互動能力」(interaction capacity)，與日本學者濱下武志對古東亞朝貢貿易體系內部成員互動的歷史討論來看，以「中國」為中心的東亞朝貢體系，及其秩序的基本原則，應該是理解當代中國學界思考新秩序理念的起點——包括「天下」，最重要的出發點。<sup>⑬</sup>

註⑩ Lucian W. Pye, "China: Erratic State, Frustrated Society," *Foreign Affairs*, Vol. 69, No. 4 (Fall 1990), pp. 56-74.

註⑪ 日本近代探索「支那」、「東亞」較詳細的討論，可參閱子安宣邦，*東亞儒學：批判與方法*（台北：台灣大學出版社，2003年）。中國學者陳向陽也認為，詩經所謂「溥天之下，莫非王土，率土之濱，莫非王臣」正是古代中國因為「文化優越感」而欠缺「主權」概念的明證。參閱陳向陽，*中國睦鄰外交：思想、實踐、前瞻*（北京：時事出版社，2004年），頁28-30。

註⑫ K. J. Holsti, *International Politics—A Framework for Analysis*, 5<sup>th</sup> ed. (New Jersey: Prentice-Hall Press, 1992), pp. 17-29; Barry Buzan and Richard Little eds., *International System in World History* (Oxford: Oxford University Press, 2000).

註⑬ 參閱 Barry Buzan, "Rethinking System and Structure," in Charles Jonnes, Barry Buzan and Richard Little eds., *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism* (New York: Columbia University Press, 1993), pp. 19-80；朱萌貴等譯，濱下武志著，*近代東亞的國際契機：朝貢貿易體系與近代亞洲經濟圈*（北京：中國社會科學出版社，1999年）。北大學者胡波應用布贊的「互動能力」觀點，對古東亞國際體系做了實證研究，參閱胡波，「古代東亞國際體系的肇始」，*外交評論*（北京），總第101期（2008年），頁50-59。

## 一、朝貢體系的歷史背景與理念—天下秩序

何芳川認為，朝貢制度下的「華夷秩序」，是迄今最古老且理念完整之國際體系。中研院近史所資深學者張啓雄認為，此一制度構成了古代所謂「中華世界帝國」的核心概念。<sup>②①</sup>這個體系於紀元前 200 年前後（漢代）興起於東亞，但當時其制度並不成熟，範圍亦小。至紀元 600 年以後邁入全盛（唐代），在陸路與海路都有發展。紀元 750 年左右，唐軍在今吉爾吉斯企圖攻擊大食失敗（史稱坦羅斯之役 Battle of Talas，亦為兩帝國歷史上唯一一場戰爭），中國以後專注於朝鮮半島與東南亞，陸路的西方北方基本轉入守勢（蒙古入主的元朝除外），以迄清初。<sup>②②</sup>

上述古代秩序的具體實踐表現為「朝貢」行為，所構成的古代東亞國際體系，可稱為「朝貢體系」。朝貢體系的倫理觀與秩序觀，可稱為「天下秩序」或「天下觀」。至於今人構思以「天下秩序」重組與取代現代「國際體系」，指向的是一個想像中的「天下體系」。<sup>②③</sup>

「朝貢」除了物（禮品）的交換，更強調交換過程彰顯的「關係」。因此本體論上講，身分（identity）的對應與權力（power）的對比一樣重要。根據身分與根據權力來決策，都是「理性」的。<sup>②④</sup>朝貢本質上是儒家倫理學關於上下關係禮儀與「名分」實踐的外化，其倫理內涵反映著一個抽象的「天下秩序」。作為一種倫理「關係」的實踐，朝貢行為中，「禮」的意涵極為濃厚。也因此，古代中國朝廷管理對外關係的機構是「禮部」。日本學者渡邊信一郎名著「天空的王座」即指出了中國朝廷禮儀體現的三種秩序：天子與中央官僚的秩序、天子與地方郡縣的秩序、天子與四夷的「天下秩序」。最後一種—天下秩序的實踐，即為「朝貢」行為。<sup>②⑤</sup>

古籍《國語》中「五服」體制所顯示的同心圓架構，和上下對應的禮儀與政策原則，呈現了「天下秩序」的理念原型：

註 ②① 張啓雄，「東西國際秩序原理的衝突：清末民初中暹建交的名分交涉」，*歷史研究*（北京），2007 年第 1 期，頁 88~114。

註 ②② 何芳川，前引文，頁 30~34。

註 ②③ 所以本文中的「天下體系」概念完全是一個當代概念，未必與古籍中，多義的「天下」一詞共享相同的含意。關於「天下」與「中國」概念的考證，可見張其賢，「『中國』與『天下』概念探源」，*東吳政治學報*，第 27 卷第 3 期（2009 年 9 月），頁 169~256。張文考證諸多文獻認為「天下」有廣狹義之別，故而主張此概念分別有「擴張主義」或「隔離主義」的含意。筆者對此意見則有所保留，此處不另展開。但筆者同意，「天下」概念反映的秩序觀，與朝貢體系的現實一樣，充滿變異與複雜性。

註 ②④ 有關「理性」與「關係」兩個概念的關連，詳見秦亞青，*關係與過程：中國國際關係理論的文化建構*（上海：上海人民出版社，2012 年），頁 63~64。

註 ②⑤ 日本學者渡邊信一郎對此的研究極為詳確。可參閱渡邊信一郎，*天空的王座：中國古代帝國的朝政和禮儀*（東京：柏書房，2000 年）；中文引介參閱台灣大學教授王德權，「在東京與京都之外：渡邊信一郎的中國古代史研究」，*新史學*，第 17 卷第 1 期（2006 年 3 月），頁 143~202。

先王之制，邦內甸服、邦外侯服、侯衛賓服、蠻夷要服、戎狄荒服。甸服者祭、侯服者祀、賓服者享、要服者貢、荒服者王。日祭、月祀、時享、歲貢、終王。先王之訓也，有不祭則修意，有不祀則修言，有不享則修文，有不貢則修名，有不王則修德。序成而有不至則修刑。於是乎有刑不祭、伐不祀、征不享、讓不貢、告不王。《國語·周語》

學者陳向陽將上述原則整理成表，筆者引介如下：

距離天子遠近	甸服	侯服	賓服	蠻夷要服	戎狄荒服
下位者對天子禮儀	祭	祀	享	朝貢	可自稱王
天子面臨失序時的對策	司法刑罰	攻伐	征討	示威	文告勸諭

資料來源：筆者轉引自陳向陽並節略。參閱陳向陽，〈中國睦鄰外交：思想、實踐、前瞻〉，頁 29。

朝貢體系依賴以下三個政策工具（policy instruments）來維繫與朝貢者的關係：和親、冊封、朝貢貿易。<sup>⑤</sup>中央王朝維持朝貢體系的原因，則包括觀念性因素和現實性因素。

在觀念性因素上，維繫天下秩序的朝貢禮儀是出於統治者對所提倡的某種價值信念（儒家王道思想）的因果效應的相信。<sup>⑥</sup>或者，統治者至少認為權力對象一定程度共享此類價值，因此必需以禮儀實踐，使被統治者認可其統治之正當（legitimate）。前者的因果信念，以孟子的「國君好仁、天下無敵」、「以利服人者，非心服也；以德服人者，心悅誠服也」和荀子的「義立而王、信立而霸、權謀立而亡」為代表。因此「天子」面對他國的反對，至少要有「修文、修德」等形式上的程序，以顯示「師出有名」的正當。即便有「陽儒陰法」的事實，逕行興兵仍是有欠正當的。此種信念與禮儀實踐，一來多少成為東亞「漢字文化圈」秩序的某種「建制」（regime），卻也可能極端化為虛矯的「面子外交」（face diplomacy）。中國朝廷損失物質利益，反而可以證明它對「天下」理念的忠誠，也有助於動員國內觀眾的擁護。此種現象，從國民政府與中共建國後的外交作為亦可發現。<sup>⑦</sup>

至於現實性的因素，則是因為「朝貢」可以作為「羈縻」政策的工具，一方面測試對手的意圖，一方面提供貿易和親等誘因使其妥協。美國學者費正清（John K. Fairbank）認為這是一項「防禦性外交」的行為。<sup>⑧</sup>但由於強大的對手往往並非朝貢所能羈縻，實際上朝貢時常淪為「厚往薄來」的儀式性行為，用以繼續「證實」中央帝

註⑤ 陳向陽，〈中國睦鄰外交：思想、實踐、前瞻〉，頁 135。

註⑥ 理念的因果性效應，參閱 Judith Goldstein and Robert O. Keohane, *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), pp. 3~31.

註⑦ 此方面之探討，參閱石之瑜，〈「面子外交與國家角色」〉，石之瑜主編，〈近代中國對外關係新論〉（台北：五南出版社，1993 年），頁 97~148。對中共外交與中國古代外交關連的早期研究，參見 Mark Mancall, "The Persistence of Tradition in Chinese Foreign Policy," *Annals of the American Academy of Political Social Science*, Vol. 349 (September 1963), pp. 14~26.

註⑧ 轉引自陳廷湘、周鼎，〈天下、世界、國家：近代中國對外觀念演變史論〉（上海：三聯書店，2008 年），頁 4。

國統治者的正當性。甚至因為「厚往薄來」過甚，變成帝國的沈重包袱，使「天子」有「入貢既煩，勞費過甚」的怨言，要求企圖透過朝貢貿易獲利的小國，「世一見」（新君繼位請求冊封確認）即可。<sup>②</sup>

## 二、朝貢體系的物質條件

「朝貢體系」及其「天下秩序」理念並非從儒家經典中憑空而起。它有其物質性的經濟條件，及藉此構成的思想基礎。此秩序反映農業帝國強調自存（self-sufficiency）的保守價值，而與游牧帝國或海洋文明強調進取開拓的價值不同。中國周遭的地理環境與當時科技條件的限制，也構成此農業帝國擴張的物理障礙。<sup>③</sup>大型農業帝國如中國，體制成熟後即邁入一種超穩定結構，其典章制度往往退化為「吃人禮教」的自我剝削和治亂循環。<sup>④</sup>其對外關係的經營，使「朝貢」有如一種「帝國家政」。即「中央帝國」這個經濟上相對自主、軍事上相對強勢的集團，用祭祀禮儀，組合從「中央」到遠方不同的生活地域。<sup>⑤</sup>

上述中央農業帝國的物質條件，也形成古代中國雖在勢盛時嗜採攻勢，出擊削弱對手，但卻因為蔑視對手的物質與文化資源，而缺乏對入貢者遂行佔領、長期殖民經營的企圖。<sup>⑥</sup>朱元璋在其《皇明祖訓》中稱：「四方諸夷，皆限山隔海，僻在一隅。得其地不足以供給，得其民不足以使。」他的說法體現了中央帝國偏好自給自足政經秩序，擔心經濟要素流動會干擾「禮」與「名分」關係的穩定，並認為「遠方」皆窮困蠻荒的心態。中國古地圖中央大邊緣小，明知與現實衝突，仍以自我為中心，也是這種戰略文化的證明。<sup>⑦</sup>

## 三、朝貢體系的實踐原則：事大原則、守在四夷、厚往薄來、興滅繼絕

朝貢中樞作為文化與物質優越的「開放帝國」，軍事上依據優勢程度，可以選擇先制（preempt）強大威脅。但政治上對弱者和對手的內部秩序，只要對手奉行「事大原則」，且根據「禮」與中央王朝維持「關係」，王朝則可施行「厚往薄來」的經濟政

註 ② 明史卷三百二十四，「外國五」，轉引自何芳川，前引文，頁 39。史實裡當然也有確信朝貢體系理念（即本文所言的「天下秩序」）的正當性，而頻頻來朝的例子，其著者為明代的琉球與朝鮮。

註 ③ 地緣因素的影響，參閱王俊評，「東亞地緣政治結構對中國歷代大戰略的影響」，中國大陸研究，第 54 卷第 3 期（2011 年 9 月），頁 77~80。

註 ④ 孫隆基，中國文化的深層結構（台北：唐山出版社，1990 年）。

註 ⑤ 「帝國家政」為渡邊信一郎用語，轉引自王德權，「在東京與京都之外：渡邊信一郎的中國古代史研究」，頁 190；亦見周伯哉，「春秋會盟與霸主政治的基礎」，史原，1975 年第 6 期，頁 17。

註 ⑥ 關於強勢中國偏好主動出擊的戰略，參閱 Iain Alastair Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995)。

註 ⑦ 葛兆光，「作為思想史的古輿圖」，甘懷真主編，東亞歷史上的天下與中國概念（台北：台灣大學出版社，2007 年），頁 217~254。



策，對對手的內政採取消極、不干預的態度。同時，中央王朝偏好「守在四夷」，是把國防軍事的第一線推到鄰國境內，制衡更遠的強敵，以保證本國的安全。所以「守在四夷」也可以算是「以夷制夷」原則的應用。中國運用朝貢體制讓藩屬國「事大」，使其成為國境之屏障，有時中國甚至會支援藩屬國抵禦外來的侵略——「興滅繼絕」，但除非情況危急到中國國土安全，平時中國基本上不干涉藩屬國內政。周邊國家的穩定，向來是中國國家安全鞏固的重要條件。因此，「守在四夷」便成為歷朝歷代重要的國防原則。<sup>⑤</sup>

《左傳》提到：「小所以事大，信也；大所以事小，仁也。背大國，不信；伐小國，不仁。」意即小國事大國要以誠信為原則，大國事小國要以仁德為原則。舉凡藩屬國定期對中國遣使、朝覲納貢、採用中國年號等，都是以小事大的合「禮」表現；而中央王朝對藩屬國國王或使臣的冊封賞賜，則是宗主以大事小、行樂天之道以保天下的仁義之舉。根據這種倫理關係行事，對雙方而言，不僅是「合理（禮）」的，也是「理性」的。天下的「秩序」遂得以維持，不致陷入不可預期的無政府狀態。<sup>⑥</sup>

蘇軾的《王者不治夷狄論》對「不干涉」表述得頗為生動，特例舉之：<sup>⑦</sup>

夷狄不可以中國之治治也，譬如禽獸然，求其大治，必至於大亂。先王知其然，是故以不治治之。治之以不治，乃所以深治也。

蘇軾《王者不治夷狄論》

上述「不干涉」原則的例外情況有二。首先，體系中被期待應「依禮」朝貢者，若拒絕配合「事大」，中央王朝又（自認為）有軍事優勢，則可能為維繫「面子」與正當性而採取強制。例如錫蘭曾對明帝國特使鄭和不恭，鄭和出兵俘虜其國王至中國，而後放回以顯「寬大」。以錫蘭之遠，對中國並無物質利益。僅以「無禮」攻之，是因當時鄭和艦隊有局部優勢，可以選擇向周邊彰顯天朝威信和「面子」，使「天下秩序」的想像能夠維持。<sup>⑧</sup>

另外，朝貢甚工者，如果遭到他國攻擊而又在中央王朝力所能及，雖勉力而為所費不貲，中國亦可能不計成本出擊。這就是朝貢體系可能產生烏托邦主義「興滅繼絕」的實踐。例如朝鮮遭豐臣秀吉攻打，求助國勢日衰的明帝國。中、朝慘勝後不久，明帝國即滅亡。而後朝鮮長期「尊周尊明」，一度不承認清帝國的「正統」，仍私

註⑤ 劉悅斌，「試論薛福成對藩屬國的政策主張」，近代史研究（北京），1998年第6期，頁157~171；胡代聰，「李鴻章的外交思想綜論」，外交學院學報（北京），2002年第3期，頁43~51；王福春，「晚清政府的以夷制夷外交析論」，國際政治研究（北京），1998年第2期，頁135~142。

註⑥ 李雲泉，「朝貢制度的理論淵源與時代特徵」，中國邊疆史地研究（北京），2006年第13期，頁39。

註⑦ 但蘇軾該篇同時主張「疾夫以中國而流入於戎狄者也」，極力反對華夷在文化的相互影響，符合宋朝「正統論」思想下貶抑隋唐民族融合歷史，強調封閉性漢族中心主義的特徵。參考吳鎮清，「中國歷史上的和親綜述」，歷史月刊，1997年第108期，頁56~58。同樣是唐宋八大家之一，唐代的韓愈則在「原道」一文申言「孔子之作春秋也，諸侯用夷禮，則夷之。進於中國，則中國之之。」

註⑧ 何芳川，前引文，頁34。

祭崇禎皇帝朱由檢，是朝貢體系及其理念極端化的表演。<sup>③</sup>

也因為前文分析所指出的虛矯性，朝貢體系的制度和規範實際上頗為鬆散。加上當時交通通訊不便，很多「貢使」竟然是由海外企圖從對華貿易獲利的商人所冒充。但「天子」為營造正當統治，仍予以優待。而清代末年，國力日衰，以往執貢甚勤如泰國（暹羅）者，亦改而接受「西化」。例如著名的泰王朱拉隆功（Chulalongkorn the Great，即拉瑪五世），以太平天國之亂等交通阻礙理由拒絕再行朝貢。清穆宗同治皇帝仍自找理由詔稱道途險阻，「加恩免其補進貢物」。<sup>④</sup>廈門大學學者莊國土因而認為，朝貢體系及其「天下秩序」時常充滿虛幻性，往往只是證明中國「不作為」、自我封閉而已。<sup>⑤</sup>

#### 四、從「天下秩序」到「天下體系」：「中國學派」的一個側面

儘管實踐的紀錄充滿漏洞，但朝貢體系的理念卻有可能導致某種外交上的創新。這可以說明為什麼從費正清到卡贊斯坦，現在西方學者要關注古代東亞國際體系會否重新復活。特別是新世紀伊始，社科文哲領域原本不直接關涉外交的學者，也從歷史與理論的角度加入對話。加上電影創作的推波助瀾，中國版國際政經新秩序，似乎將首次以全新的話語來表述。<sup>⑥</sup>其中最值得注意的，是中國社會科學院哲學所學者趙汀陽 2003 年提出，而後持續鞏固的「天下體系」相關論說。由此時間點來看，顯然早於胡錦濤所提的「和諧世界」論。可見趙氏的論點並非源自官方授意，起初也不是用以替共黨教條背書。

趙汀陽論證的出發點相當抽象，但卻將希臘與周代政治哲學區分為「國家問題」與「世界問題」取向，並認為兩者互補後，涵蓋了一切政治哲學的視域。<sup>⑦</sup>他預先承認，「天下秩序」作為一種世界觀，近似柏拉圖（Plato）的理念主義哲學。用柏拉圖的話講，「天下」是一種哲學上的完美「形式」（form），未必在現世中能獲得實現，而且古代中國的朝貢秩序也僅是極小部分實踐了此觀點，缺點與虛偽反而很多。當前國際局勢也缺乏「天下」世界觀實現的條件，但這無礙人們思考當代世界秩序的改善方

註 ③ 陳向陽，〈中國睦鄰外交：思想、實踐、前瞻〉，頁 156~160；孫衛國，〈大明旗號與小中華意識：朝鮮王朝尊周思明思想研究〉（北京：商務印書館，2007 年），頁 81~85；陳尚勝，〈試論儒家文明中的涉外理念〉，陳尚勝主編，〈儒家文明與中國傳統對外關係〉（濟南：山東大學出版社，2008 年），頁 6。

註 ④ 張啓雄，〈東西國際秩序原理的衝突：清末民初中暹建交的名分交涉〉，頁 88~114。

註 ⑤ 莊國土，〈略論朝貢制度的虛幻：以古代中國與東南亞的朝貢關係為例〉，〈南洋問題研究（廈門）〉，2005 年第 3 期，頁 1~8。

註 ⑥ 張藝謀導演的「英雄」一片是談論「天下」概念最直接，也最受爭議的作品。該片末尾以刺客和秦王共同擁護「天下一統」的和平秩序告終。類似結局的電影作品還有陳凱歌的「荊軻刺秦王」，張藝謀的「滿城盡帶黃金甲」。可參閱郝建，〈滿城盡帶黃金甲：暴力意象與紅衛兵情節〉，阿波羅評論，<http://tw.aboluowang.com/comment/2007/0112/-2643.html>。

註 ⑦ 趙汀陽，〈壞世界研究：作為第一哲學的政治哲學〉（北京：中國人民大學出版社，2009 年），頁 76~77。

法。<sup>④</sup>而且根據柏拉圖，知識上的「完美」本身就是「美德」的表現。<sup>⑤</sup>從這方面來看，「朝貢體系」是歷史上存在的現實，「天下秩序」是「朝貢體系」的理念表現。而「天下體系」則是一個抽象的構思，類似美國政治思想家羅爾士（John Rawls）的「無知之幕」（veil of ignorance），或者德國方法論者韋伯（Max Weber）的「理念型」，現實上並不存在，但卻可以供作思想推演與理論建設的參考，因而其發展也是未來觀察「中國學派」的方向之一。

趙汀陽認為無政府假定下的西伐利亞／霍布斯秩序實際上是「非世界」的「無序」。霍布斯的「無序」，在理論上與實踐上，都無法提供人類一個完整的思考世界的架構，其本質是「反世界」、「反社會」的。趙汀陽接著援用「無知之幕」方法，尋找一種從具體到抽象，從地理空間、全人類時間，和最高的政治制度的概念可能。它是所有「人」存在的最大情境（context），是「大於『國家』總和」的存在，而不能化約（reduction）、還原到國家單位裡去。<sup>⑥</sup>這一情境從而絕不可能是自限於西伐利亞體系假定的、「疆界」之內的、彼此相互對抗且互不隸屬的「民族國家」世界。

非常特別的是，趙汀陽將西伐利亞理念與霍布斯世界的缺點，歸咎於基督教哲學的影響。他認為基督教哲學在西方的勝利，導致「彼岸」、「上帝之城」（The City of God）概念介入，取消了構思完美「現世」制度的可能。於是對「現世」的想像只能讓位於循環性的恐懼、霸權戰爭、異端與文明間的衝突，以及分裂的「世界」。「世界」於是變成「不可能的任務」，霍布斯「無序」成為人們拒絕論證良善「現世」制度之責任的藉口。而與此相反，以儒家理念為原形的「天下」世界觀，人與人間沒有必然的「他者」與「異端」，差異是階序、漸進的、轉化的、可融合的；於是差異也是可被容忍的，而非對抗性的。<sup>⑦</sup>

體系中樞的「天子」理想上是開放給任何能「得民心」的體系成員。在儒家價值當道的古代東亞，即指事實控制此區域的傳統核心區，且多少實踐儒家原則，扮演好儀式性角色的「正當」（legitimate）統治者。因而公元 400 年前後的「北朝」、1600 年以後的「清」，仍能被多數族群視為「正當」。<sup>⑧</sup>

註④ 柏拉圖的「理想國」亦是如此。有關柏拉圖觀念論的本體論哲學，及對「形式說」的簡要討論，可參閱何保中、陳俊輝譯，Bertrand Russell 著，*西方的智慧（上）*（台北：業強出版社，1986 年），頁 80-82、88；另亦參閱趙汀陽，*沒有世界觀的世界：政治哲學和文化哲學文集*（北京：中國人民大學出版社，2003 年），頁 9、52；趙汀陽，*天下體系：世界制度哲學導論*，頁 40-48。

註⑤ George Sabine, *A History of Political Theory* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1961), pp. 67-86.

註⑥ 此處「大於『國家』之總和」與「化約」的比喻，係筆者之見解。其觀點來自於盧梭（Jean-Jacques Rousseau）與華爾志（Kenneth N. Waltz）。盧梭與華爾志的理論都有一種「整體主義」（holism）的觀點。「無知之幕」概念，參閱 John Rawls, *A Theory of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971), p. 136.

註⑦ 趙汀陽，*沒有世界觀的世界：政治哲學和文化哲學文集*，頁 15、48。

註⑧ 趙汀陽，*沒有世界觀的世界：政治哲學和文化哲學文集*，頁 16-18；陳向陽，*中國睦鄰外交：思想、實踐、前瞻*，頁 31、151-152。

## 參、「天下體系」模型指標及案例選取

「朝貢體系」是一個古代東亞歷史上的實存，其倫理觀念的反映是「天下秩序」。「天下體系」則是今人反省「天下秩序」後，指向未來的，抽象的理論建構。綜合前節對「朝貢體系」的實踐原則與其倫理核心——「天下秩序」的抽象主張，本文初步綜合整理出政治與經濟面向上數項主要特徵，以圖建立一套模型指標，並針對四個在古代與中國朝貢關係往來較為頻繁的東南亞鄰國——越南、緬甸、泰國與柬埔寨，進一步檢驗 1990 年至 2009 年中國對四國的關係，是否呼應這些特徵，或者甚至可能有古為今用、響應西伐利亞體系的現代化改造。而四個案例研究（case study）一方面可以獲得「比較研究」（comparative studies）的實益，一方面也利於發現指標的缺點，便於未來指標調校和精細化。以下是本文針對「朝貢體系」模型指標的基本規定：

### 一、政治面向

「朝貢體系」的實踐，關鍵是「關係」。秩序中心重視的是「關係」與「名分」是否被遵守。除非名分被破壞，雙方不干涉對方內政事務。重點是朝貢國在禮儀與名分上的表態，也就是承認象徵性的不平等關係。中央王朝因此甚至有時要制止朝貢國向他國朝貢。易言之，朝貢體系政治層面上互為表裡的兩大特徵是「以小事大」與「不干涉內政」。

驗證於當代主權國家間關係，如果北京的外交仍有「朝貢體系」的思維和遺跡，本研究預期中國需在政治上表現寬大以示懷柔。由於「朝貢」彰顯的是「關係」，因而涉及的不僅僅是中國一方，而是雙方。週邊國家若認為與中國的關係重要，且認為中國並無干涉內政或侵犯的意圖，則不在意在形式上事事要求主權國家間的對等，反而會透過形式主義與儀式行為，表現對北京的尊重。由於現代中國與週邊國家政治關係的重大障礙之一，就是朝貢秩序瓦解後，因西力東漸割裂朝貢關係造成的「劃界糾紛」。所以面對領土邊界上的爭議，北京寬讓的行為，儘管與古代一樣必定有戰略的、務實的考慮，還是可以作為「上國」「以大事小」、維繫友好關係應有的表現。<sup>⑩</sup>而週邊國家「以小事大」，在現代主權秩序中，則可從高層互訪的層級對比與頻繁程度驗證之。這些特徵，可用表 1 歸納之：

---

註 ⑩ 中方在領土爭議上的寬讓，當然與當時北京政府的內外處境有關。但並非指處境嚴峻，就會導致北京讓步。政權正當性的維持或轉換，有時對和戰的影響更大。

表 1 模型指標－政治面向

	指標	選項	結果
邊界爭議	週邊國與中國之間在邊界上有爭議的部分如何協調。協調與溝通談判過程中，雙方讓步程度為何。	擱置爭議、共同開發。	低相關
		中方堅持己見，訴諸武力。	反證
		談判達成協議。	中相關
		談判達成協議，中方退讓較多。	證實
高層互訪	週邊國與中國高層互訪頻率多寡，以及高層訪問的層級。特別是考察週邊國訪華頻率是否比中國出訪高、層級也較高。	週邊國訪華層級較高。	證實
		週邊國訪華頻率較高。	證實
		週邊國訪華層級較低	反證
		週邊國訪華頻率較低	反證

說明：在分析互訪層級時，由於各國體制差異，本研究將總統、國王、國家主席、總書記、軍事執政團主席、總理、首相等列為第一級。國家副主席、副總理、外長、防長等列為第二級。

資料來源：作者自行製作。

## 二、經濟面向

古代中央王朝在面對朝貢國進貢時，為了能對朝貢國展現「柔遠存撫」，在「朝貢」和「回賜」這種特殊形式的官方貿易中，會大量回賜朝貢國，因此偏好向週邊表現出「厚往薄來」、「宣德於外」的行為，同時以經濟誘因強化名分關係。在今日形式平等的國際秩序中，如果朝貢體系的思維仍對中國的週邊外交具有影響，本文假設北京不僅應與週邊國建立區域貿易整合，運用中國龐大的原料、勞工和市場吸引力，讓中國和週邊國建立依存度更高的經貿關係，中國更應在雙邊貿易上容許週邊國持續出超，以「厚往薄來」維繫友好。

除了貿易，中國還應該透過大量的外援以及各種開發建設和優惠貸款，籠絡鄰國。所謂「優惠貸款」，北京官方的說法是「一種具有援助性質的中長期低息貸款，根據受援國需要，用於支援企業合資合作建設」。中國應透過外援、開發、貸款等方式資助鄰國之發展，使政治上的「事大」、「事小」關係更加鞏固。<sup>⑤</sup>有關經濟面向的特徵，可用表 2 歸納。

表 2 模型指標－經濟面向

	指標	選項	結果
經濟合作開發	中國對週邊國的援助與經濟合作開發規模。	規模小且進展停滯	反證
		規模大且隨著中國經濟增長逐步增加	證實
貿易往來	中國對週邊國的貿易總額發展趨勢，特別是中國是否寬容對方的長期出超。	中國持續出超週邊國	反證
		週邊國持續出超中國	證實

資料來源：作者自行製作。

註 ⑤ 「中國對外援助基本情況」，中華人民共和國商務部對外援助司，<http://yws.mofcom.gov.cn/aarticle/m/200801/20080105361773.html>。

## 肆、中越關係

古代中國與越南之間曾建立緊密的朝貢關係，越南也是古代受中國文化影響最深的國家之一。朝貢體系瓦解後，兩國經歷西方殖民侵略，而後分別透過革命建立共和。20世紀60、70年代，越南在對抗法國、美國的殖民統治與軍事占領的戰爭當中，北京提供越南龐大的軍事和經濟援助，兩國關係被喻為「同志加兄弟」。然而在1970年代後期，中越關係因中蘇矛盾而隨之惡化，後來更因越南入侵柬埔寨，加上中越邊界衝突、華僑問題、與南海領土主權等問題，導致所謂「懲越戰爭」，造成中越戰後雙方關係依然緊張且對立，兩國關係直至1991年才逐漸正常化，<sup>⑤</sup>雙方並逐步開展高層互訪。<sup>⑥</sup>但是受到戰爭經驗的影響，中越關係始終是北京經營週邊關係的最大挑戰之一。

### 一、政治層面之檢驗

#### （一）邊界領土問題的處理

中國與越南之間在邊界領土問題方面主要可分為陸地邊界、北部灣劃分以及南沙群島及其附近海域的主權和海洋權益爭議等三個部分（參閱表3）。<sup>⑦</sup>

中國與越南雙方在1999年簽訂《中越陸地邊界條約》，儘管西方媒體普遍認為越南在此次邊界協議當中退讓過多，指出越南有「割讓土地」的讓步的嫌疑。<sup>⑧</sup>但本文認為其結果基本上是中國針對雙方原有的條約做了確認，並衡量雙方利益分配下做了平均劃分。考慮拖得越久，中方政經實力越強，時間其實對北京比較有利。因此，可以合理認定中方在此議題上是做出寬讓的。從本文的指標看，有「以大事小」的徵像。

註⑤ 參閱張登及，「中共『懲越戰爭』的歷史結構分析：對外政策的武力使用」，*東亞季刊*，第31卷第1期（2000年1月），頁91~114。

註⑥ 鍾之成，*為了世界更美好：江澤民出訪紀實*（北京：世界知識出版社，2006年），頁101。

註⑦ 關於中越邊界問題的分析，細節可參閱何函潔，「中共處理邊界爭議的戰略選擇（1949-2009）：守勢現實主義的驗證」，國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文（2010年），頁119~158。

註⑧ 「中越勘界創歷史，西方媒體挑刺」，*文匯報*，<http://news.wenweipo.com/2009/01/05/IN0901050083.htm>；「綜述：中越陸地邊界立碑工作 23 日圓滿結束」，*中華人民共和國中央人民政府網站*，[http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-02/23/content\\_1240368.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-02/23/content_1240368.htm)；「中國同越南的關係」，*中華人民共和國外交部網站*，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_45/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_45/sbgx/)；吳曉芳，「中越邊界：守得雲開見月明」，*世界知識*（北京），2009年第17期，頁19~22；「中越北部灣劃界協定情況介紹」，*中華人民共和國外交部網站*，<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.mfa.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/tyfg/t145558.htm>；中華人民共和國外交部條約法律司編，*中華人民共和國邊界事務條約集：中越集*（北京：世界知識出版社，2004年），頁1~2；「中越陸地邊界經雙方歷時10年的努力已全線勘定」，*中華人民共和國中央人民政府網站*，[http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-11/18/content\\_1467944.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-11/18/content_1467944.htm)。

而在北部灣的部分，中越雙方最後皆做了部分妥協，各得北部灣總面積的 46.77%和 53.23%，所得海域面積越方佔有優勢。但與陸地邊界確認相比，中國在北部灣問題的讓步更大。最後在南沙群島海域的部分，由於宣稱擁有主權的國家眾多，且彼此目前並無協調的空間，仍屬爭議性海域，因而被暫時擱置，加上中國對越南毫不讓步，從本文指標來看，應視為「反證」。標模型衡量後，可歸納出下表。

表 3 越南案例驗證：邊界

項目	協議	過程	結果
陸地邊界	《中法越南條約》、《中法續議界務專條》、《中法續議界務專條附章》、《中越陸地邊界條約》、《中越陸地邊界勘界議定書》及其附圖、《中越陸地邊界管理制度協定》和《中越陸地邊境口岸及其管理制度協定》	談判	中度相關
北部灣劃分	《中越兩國關於兩國在北部灣領海、專屬經濟區和大陸架劃界協定》、《中華人民共和國政府和越南社會主義共和國政府北部灣漁業合作協定》及其《補充議定書》	談判	證實
南海問題	《南海各方行為宣言》	談判、武裝衝突、維持現狀	反證

資料來源：作者自行整理。

## （二）高層互訪

1991 年 11 月，應中共總書記江澤民和總理李鵬邀請，越共中央總書記杜梅、部長會議主席武文傑訪問北京，雙方在 1991 年 11 月 5 日發表《中越聯合公報》。2002 年 2 月 27 日至 3 月 1 日，大陸國家主席江澤民訪問越南時，越南領導人就提出越中要做「好兄弟」，因此，兩國之間的高層互訪自關係正常化轉趨頻繁。<sup>⑤</sup>整理自 1991 年至 2010 年兩國領導人與部長級以上互訪頻率顯示，越南高層領導人與部長級訪問大陸次數多達 32 次，而北京領導人訪問越南次數也有 23 次，特別是越方第一級首長（國家主席、總書記、總理等）訪華達 25 次，中方同級首長訪越 12 次。根據模型指標的具體檢驗，越方對形式上「事大」並不介意，可視為「證實」指標的預期。

## 二、經濟層面之檢驗

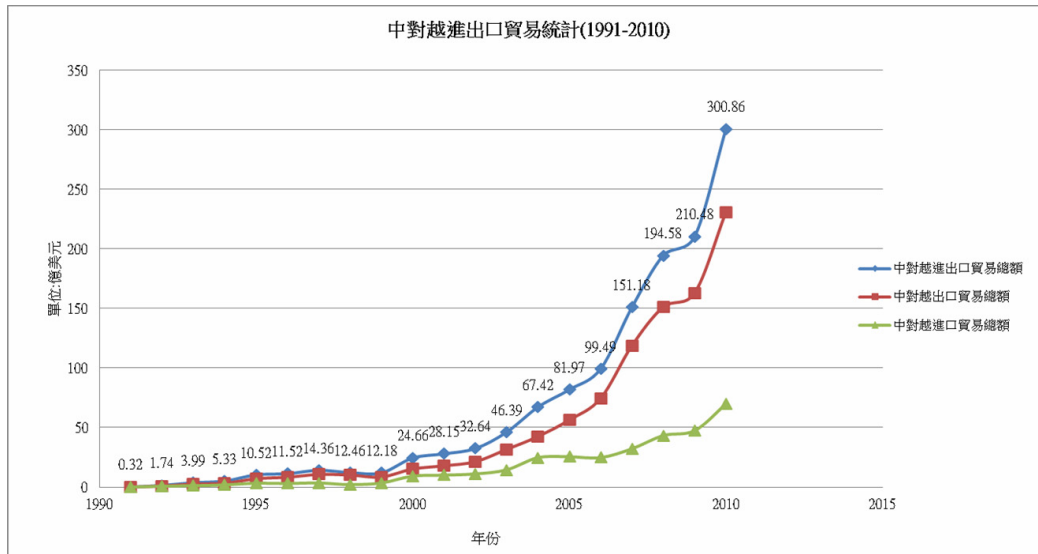
### （一）貿易往來

中越關係正常化後，兩國之間的經貿合作進展快速，近年來大陸甚至持續五年成為越南最大的貿易夥伴，可見兩國經貿關係之緊密程度。據統計，自關係正常化後，雙邊貿易呈現高度成長，2010 年中國對越南進出口貿易總額近 301 億美元，其中中國對越南出口 231 億美元，自越南進口 70 億美元。2009 年中越雙邊貿易額占越南對外

註⑤ 鍾之成，前引書，頁 586-591。

貿易總額的 17%，貿易逆差為 115 億美元。2010 年此逆差擴大為近 160 億美元。中越兩國間近 20 年來的經貿發展整理如圖 1：

圖 1 越南案例驗證：進出口貿易統計（1991 年-2010 年）



資料來源：筆者綜合整理自中華人民共和國商務部亞洲司、中國統計年鑑、中華人民共和國國家統計局網頁資料。

從圖 1 可看出，中越兩國貿易自 1991 年後，只在 1998 年因受 1997 年亞洲金融風暴影響呈現負成長，其餘每年都呈現正向成長。然而兩國的雙邊貿易發展並不均衡，中國對越南的貿易差額始終出超，形成一個不對等的經貿關係。而 2011 年時，越南第一大貿易夥伴已是日本，第二為美國，中國排名第三。越南的貿易結構是對華入超，對美出超。因此在此項檢驗當中，與指標要求「厚往薄來」的期待明顯不符，可視為「反證」。

## （二）經濟合作

中越關係正常化後，北京也提供越南政府許多物資或是金錢上的援助，以助其開發建設。同時，中國也有越來越多企業投資於越南。根據中國商務部統計，2008 年中國在越南新簽工程承包契約額為 19.23 億美元。資料還顯示，中國自 1998 年到 2008 年期間對越南的承包工程、業務契約以及設計諮詢總營業額從 0.75 億美元成長到 19.82 億美元。另據越南官方統計，截至 2008 年 12 月，中國企業在越直接投資 628 個專案，協議金額 21.98 億美元，實際實現金額 2.71 億美元。大陸媒體則說 2011 年對越直接投資只有 1.9 億美元。<sup>⑤</sup>此外，越南也是中國在東協當中最大的工程承包市場之

註 ⑤ 「南中國海爭端對中國亞細安經貿合作影響」，中國評論新聞網路版，<http://mag.chinareviewnews.com/crn-webapp/mag>。



一，<sup>⑤7</sup>但是與貿易逆差相比，中越經濟合作規模微不足道且有負成長的跡象，與本文的指標期待不符。<sup>⑤8</sup>

## 伍、中緬關係

北京政府與緬甸於 1950 年 6 月 8 日正式建交，長期維持較好的雙邊關係，並在許多國際議題相互聲援。<sup>⑤9</sup>尤其是 1988 年緬甸軍政府上台，受到國際社會強大的制裁壓力，中國加強支持仰光的軍政府，簽署了許多經貿協定，兩國在軍事關係上也迅速升溫，深化了雙邊的友好。<sup>⑥0</sup>

### 一、政治層面之檢驗

#### （一）邊界領土問題的處理

中緬邊界界線長達 2210 公里，以尖高山為界分為南北段。南段由滿清和中華民國與英國在 1894 年、1897 年和 1941 年的有關協議劃定，至於北段則長期沒能劃定。<sup>⑥1</sup>中緬涉及懸而未決的邊界主要有三段（參閱表 4）。

1955 年 11 月，中緬雙方邊防部隊在黃果園發生武裝衝突。中方聲稱事件出於誤會，但緬方媒體與西方國家都指稱是北京實行擴張主義，使毛澤東、周恩來等人意識到問題的嚴重，開始與緬甸進行邊界爭議的談判，最終來在 1960 年 10 月 1 日於北京簽訂《中緬邊界條約》。條約中，中緬同意從尖高山到中緬邊界西端終點的邊界，除片馬、古浪、崗房地區外，按傳統習慣線定界。<sup>⑥2</sup>中緬邊界條約是中共建立政權以來，與鄰國締結的第一個條約，被中共聲稱是邊界協定當中最好的範例之一。<sup>⑥3</sup>但當年周恩來處理談判，卻遭到內部包括許多政協委員在內的公開質疑，特別是涉及到中華民國主張的北段「江心坡」地區七萬方公里土地竟然被放棄。現今中共史料多半對此較為隱

註 ⑤7 「中越經貿合作簡介」，中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館經濟商務參贊處網站，<http://vn.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/hzjj/200902/20090206061525.html>。

註 ⑤8 有關中國給予越南的無償貸款援助，本研究尚欠缺完整資料，因此本節暫不納入分析。另由於中越兩方對於經援與基建項目的報導不若貿易資料完整，本文僅以到 2008 年年底之資料為準。與兩國貿易情況相較，外援的資料有一至兩年的落差，所幸其規模與貿易相比，差距甚大，應不致影響雙邊經濟關係的基本特徵。

註 ⑤9 「中國同緬甸的關係」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_23/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_23/sbgx/)。

註 ⑥0 鍾之成，前引書，頁 579~580。

註 ⑥1 中華人民共和國外交部條約法律司編，中華人民共和國邊界事務條約集：中越集，頁 1。

註 ⑥2 「中緬兩國通過置換領土和平解決邊界爭端」，中國網，[http://big5.china.com.cn/news/60years/2009-08/28/content\\_18422602.htm](http://big5.china.com.cn/news/60years/2009-08/28/content_18422602.htm)；「周恩來關於中緬邊界問題的報告」，新華網，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2004-10/12/content\\_2081632.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2004-10/12/content_2081632.htm)。

註 ⑥3 謝益顯，中國外交史 1979-1994（鄭州：河南人民出版社，1995 年），頁 249。

晦，也更說明北京爲了「睦鄰」，如果條件許可，領土問題是可以妥協的。<sup>⑥4</sup>

表 4 緬甸案例驗證：邊界

項目	協議	過程	結果
南段部分阿佤山區	《中緬邊界條約》	先軍事衝突，後談判	證實
中段部分猛卯三角地區			
北段尖高山以北一段（江心坡）			

資料來源：作者自行整理。

事實上，大陸內部在當時認爲中緬邊界協議的結果，中國妥協頗多。<sup>⑥5</sup>首先，中緬邊界問題早在清代便有大片土地被迫割給英屬緬甸；其次是大量與中國有歷史關係的村寨土地，確實具有納入中國版圖的可能。但中國只能依據歷史和現實與緬甸協商，「索回」部分土地，以維持了中緬友誼和西南邊疆地區的和平。<sup>⑥6</sup>周恩來爲此表示：「地圖是一回事，實際情況是一回事，交涉又是另一回事，這三件事不吻合。」<sup>⑥7</sup>當然，影響北京讓步的其他戰略性因素可能還包括大躍進後中國經濟的脆弱，以及惡化中的中印關係。但中共在嚴峻的條件下，還曾以軍事手段挑戰超強（韓戰、珍寶島衝突），因此不能逕行認定北京只能對緬甸選擇退讓。所以北京的作法仍算是證實了指標的期待。

## （二）高層互訪

北京與緬甸建交之後，兩國還曾在 1950 年代締造了中方長期稱道的「和平共處五項原則」。2002 年 12 月，江澤民至緬甸進行國事訪問，公開表示發展「中緬睦鄰友好」是中國外交政策的重要部分。<sup>⑥8</sup>根據中緬 1991 年至 2010 年政要互訪頻率計算，緬甸第一級領導訪問中國非常頻繁，其中包括出席東協博覽會與京奧等活動，次數多達 17 次，而中國同級領導人訪問緬甸次數則有 5 次。緬甸訪華頻率多且層級高，且積極出席中方所辦的論壇或其他活動，「事大」特徵明顯，證實了高層互訪這一項項目的指標期待。

註 ⑥4 爭議細節參閱「周恩來與中緬邊界談判：新中國解決邊界問題典範」，集微網，<http://laoyaoba.com/ss6/?action-viewnews-itemid-8405>。

註 ⑥5 廖心文，「解決邊界問題的典範—周恩來與中緬邊界談判」，黨的文獻（北京），1996 年第 4 期，頁 68。

註 ⑥6 張寶寶，「近代以來中緬邊界變遷原因淺議」，黑龍江史志（哈爾濱），2009 年第 14 期，頁 39、55；朱昭華，「新中國處裡邊界領土爭端的典範—基於中緬邊界問題的劃定」，探索與爭鳴（北京），2009 年第 4 期，頁 73。

註 ⑥7 廖心文，前引文，頁 68。

註 ⑥8 鍾之成，前引書，頁 579。

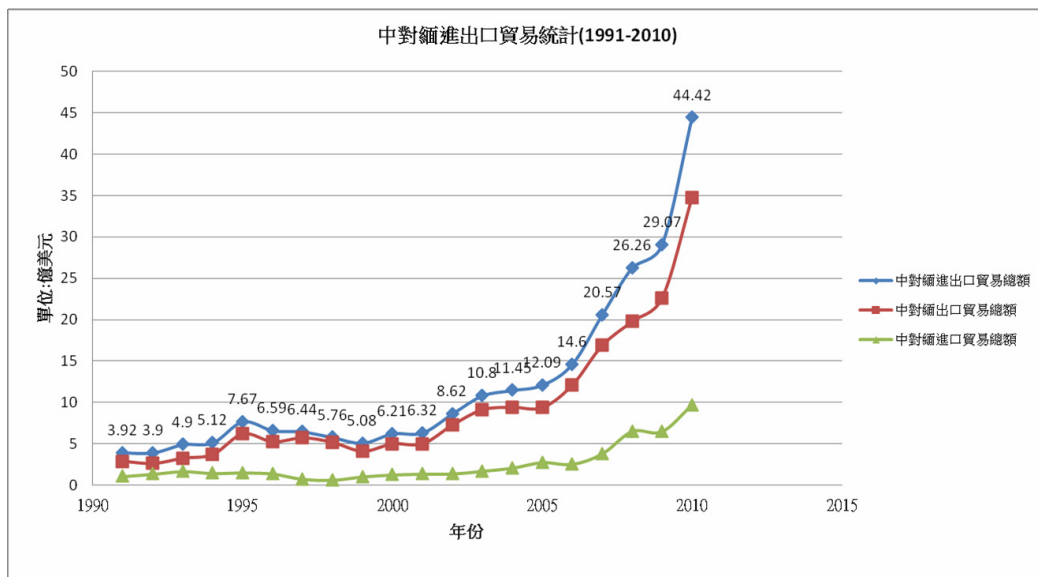
## 二、經濟層面之檢驗

### （一）貿易往來

1988 年 9 月，緬甸軍人接管政權，廢除憲法，解散議會，更改國名為「緬甸聯邦」，成為軍事獨裁國家，引起以美國為首的西方國家對緬甸實施經濟制裁和貿易禁運，並終止對緬甸經濟技術援助，以及禁止對緬進行投資。緬甸雖於 1997 年加入東協，但由於缺乏經濟管理經驗、資金嚴重短缺和西方制裁，經濟困難依舊，發展緩慢。這一情況要到軍事執政團同意實行民主選舉，並讓翁山蘇姬（Aung San Suu Kyi）參選後，在美國實施「重返亞洲」戰略並帶頭緩和緬關係下，才得到改善。

據大陸海關統計，2010 年中國對緬甸進出口貿易總額達到 44.4 億美元，其中對緬甸出口 34.7 億美元，自緬甸進口 9.6 億美元，貿易逆差為 25 億美元左右。中緬兩國之間近 20 年來的經貿發展整理如下圖：

圖 2 緬甸案例驗證：進出口貿易統計（1991 年-2010）



資料來源：筆者綜合整理自中華人民共和國商務部亞洲司、中國統計年鑑、中華人民共和國國家統計局網頁資料。

從圖 2 可看出，自 1991 年後中緬的貿易總額成長極為緩慢，直至 1995 年才達到當時最高的 7.67 億美元，但 1996 年以後，由於受金融危機和緬甸政府調整貿易政策的影響，雙邊貿易總額開始下降。但從 2000 年開始，中國開始對緬甸承包工程，帶動大宗機器設備出口，雙邊貿易額又開始增加。2004 年開始，中國對緬進口的 110 種商品給予零關稅待遇，因此至 2007 年雙邊貿易額達到近 21 億美元，2010 年達到 44 億美元。不過就整體規模而言，中緬雙邊貿易總額不高，且內容很不均衡，中國對緬甸

的貿易差額始終出超，2010 年中方還出超到 25 億美元的新高，形成一個不對等的經貿關係。<sup>⑩</sup>這與研究命題的期待未盡符合，應該視為指標的「反證」。

## （二）經濟合作

1988 年緬甸軍政府上台，受到國際社會實行經濟制裁，中國在此時便與緬甸保持正常往來，在經濟上給予緬甸支援，使得中緬經濟關係緊密發展。實際上，中緬雙方之間的經濟合作從貿易、援助，擴展到工程承包、投資和多邊合作等等皆有。<sup>⑪</sup>根據統計，中國自 1998 年到 2008 年期間對緬甸的承包工程、業務合作以及設計諮詢總營業額從 5.23 億美元成長到 7.02 億美元，實際成長不快，且營業額數目並不高。但緬方一共批准了 31 個國家在緬 12 個領域的 440 個專案，投資總額達 319 億美元。其中中方排名第一（含香港），達 123 億美元，中國已居外國對緬投資首位，且僅中石油的油管建設投資就達到 43 億美元。<sup>⑫</sup>作者判斷這些投資與合作，極可能是以資助緬方的形式實施，以鞏固中緬關係，因而符合指標模型之期待，可給予「證實」之判斷。

# 陸、中泰關係

## 一、政治層面之檢驗

### （一）中泰兩國政治問題的處理

泰國與中國並無領土和領海方面的問題。但泰方自第二次世界大戰後，在外交政策上追隨美國，與美國簽訂了經濟援助協議與軍事協定，在當時美國圍堵共產主義的國際環境下，雙邊關係並不熱絡。1950 年韓戰爆發，泰國還曾追隨美國出兵。且上世紀六、七十年代，泰國又為美國空襲北越提供空軍基地，與支援越共的中國形成對峙。直到 1972 年，泰國派出代表隊至北京參加亞洲乒乓球聯盟的比賽，才使得的民間交往開始恢復。至 1975 年，泰國決定與北京建交，雙邊關係才算正常化。1978 年 12 月，越南入侵柬埔寨並控制了寮國，進而威脅泰國北部，促成泰國與中國結成合作夥伴，以共同遏制越南的擴張。北京還曾在國際上公開表明支持泰國領土完整，並以實際行動牽制越南來聲援泰國。<sup>⑬</sup>1989 年中泰經濟關係開始加速發展；1997 年泰國遭遇嚴重的金融風暴危機時，中國更對泰國伸出援手。中方除提供資金外，並承諾不會使

註⑩ 「緬甸聯邦經濟概況與中緬合作前景」，中國進出口銀行網站，<http://www.eximbank.gov.cn/topic/hwtz/2004.shtml>。

註⑪ 同註⑤。

註⑫ 「中國（含香港）躍居外國對緬甸投資第一位」，中華人民共和國駐緬甸聯邦大使館經濟商務參贊處網站，<http://mm.mofcom.gov.cn/aarticle/jmxw/201010/20101007188073.html>。

註⑬ 田禾、周方治，泰國（北京：社會科學文獻出版社，2009 年），頁 351~352。

人民幣貶值。泰國在 1999 年與中國發表「二十一世紀行動計畫」，協議在未來加強經濟、政治及軍事上的合作。<sup>⑬</sup>

北京在面對歷次泰國政治動盪時，皆透過外交部申明不干涉他國內政的立場。例如在 2006 年 9 月發生的軍事政變當中，秦剛在例行記者會上聲明：「泰國國內局勢發生的變化，是泰國的內部事務。中國一貫奉行不干涉別國內政的原則。」<sup>⑭</sup>無論北京真正之圖謀如何，從本文的政治指標來看，「不干涉他國內政」的徵象明確，證實了指標的預期。

## （二）高層互訪

1999 年 9 月 2 日至 9 月 6 日江澤民赴泰國進行國是訪問，當時正逢 1997 年金融危機之後，亞洲經濟面臨重挫，江澤民便在泰國發表一場名為「增進睦鄰友好，共創光輝未來」的演講。江的談話強調了亞洲的價值觀和成就，鼓吹泰國與亞洲各國團結，「共創亞洲未來」。<sup>⑮</sup>

根據中泰之間高層領導人與部長級以上之間的互訪頻率計算，至 2010 年底止泰國第一級領導人（含王后）訪問中國次數多達 14 次，中方同級領導人訪問泰國次數有 9 次，泰國訪華頻率與層級明顯都比中國高，若將詩琳通公主（Princess Maha Chakri Sirindhorn）及其他第二級官員以及王室成員多次訪華計入，「事大」特徵相當明顯。在高層互訪這一項檢驗項目，證實了指標的預期。

## 二、經濟層面之檢驗

### （一）貿易往來

泰國實行市場經濟，以往較依賴對美、日、歐的貿易。1980 年代泰國經濟迅速發展，但在 1997 年金融危機後陷入衰退，直至 1999 年經濟才開始復甦，並在 2003 年 7 月提前兩年還清金融危機期間向國際貨幣基金組織借貸的 172 億美元貸款。截至 2009 年底，泰國有外債 699 億美元，外匯儲備 1110 億美元。<sup>⑯</sup>

2010 年中泰雙邊貿易額達到 529 億美元，其中中國出口 197.4 億美元，進口 331.9 億美元，大陸入超近 141 億美元。中國與泰國兩國之間近 20 年來的經貿發展整理如圖 3：

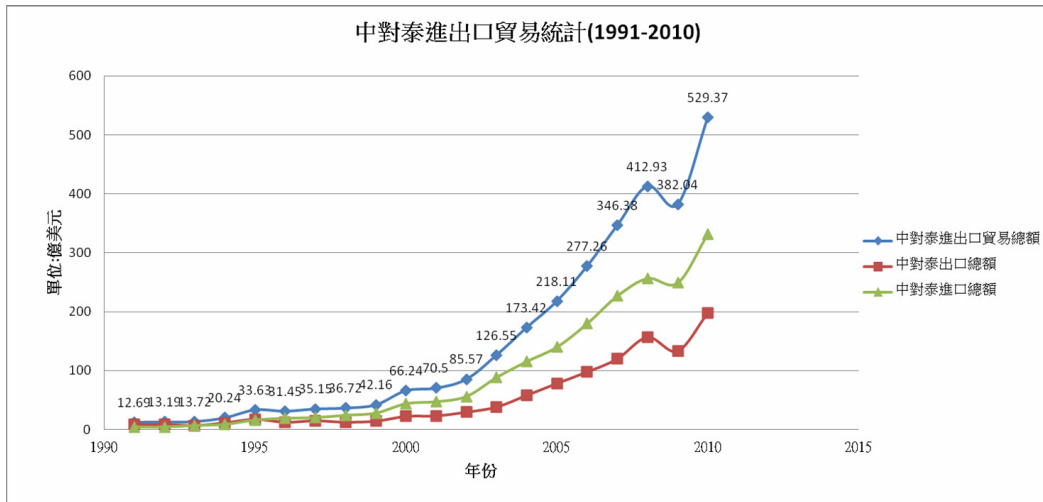
註⑬ 季達，「泰國政爭、他信和中國」，新紀元周刊，<http://www.epochweekly.com/b5/176/7990.htm>。

註⑭ 「2006 年 9 月 21 日外交部發言人秦剛在例行記者會上答記者問」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_30/fyrygth/t272983.htm](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_30/fyrygth/t272983.htm)。

註⑮ 鍾之成，前引書，頁 361~366。

註⑯ 「中國同泰國的關係」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_30/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_30/sbgx/)。

圖 3 中國對泰國進出口貿易統計圖（1991-2010 年）



資料來源：筆者綜合整理自中華人民共和國商務部亞洲司、中國統計年鑑、中華人民共和國國家統計局網頁資料。

從圖 3 可看出兩國自 1991 年後，雙邊進出口貿易除了在 1996 年和 2009 年呈現負成長，其餘每年都呈現正向成長，增速在 2000 年後逐漸提高。自 1996 年以來，中國對泰方貿易連年入超，形成一個不對等的經貿關係。因此在此項檢驗當中，已符合中國「厚往薄來」的期待。

## （二）外援與經濟合作

根據統計，截至 2009 年底，泰國對中國投資專案有 3975 項，實際投入了 32.4 億美元。中國對泰國非金融類直接投資累計 5.4 億美元。但 2008 年中國在泰國新簽工程承包契約另有 4.82 億美元。與大陸對泰國的貿易逆差相比，雙方的經濟合作規不大，且有負成長的跡象。中國自 1998 年到 2008 年期間對泰國的承包工程、業務合作以及設計諮詢總營業額雖一度達到 6.25 億美元，但其增長速度相當緩慢，並不符合本研究經濟指標的期待。

## 柒、中東關係

### 一、政治層面之檢驗

北京與柬埔寨在 1958 年 7 月 19 日建交，雙方自建交至今關係相當密切。柬埔寨在 1970 年至 1993 年的 23 年間戰亂不止，出現過朗諾的高棉共和國、紅色高棉的所

謂「民主柬埔寨」，以及親越南的柬埔寨人民共和國。<sup>⑦</sup>赤柬政權在執政的四年多期間，出現了柬埔寨史上最恐怖的血腥統治。<sup>⑧</sup>儘管歷史學家普遍認為，中國是紅色高棉的主要支持者，為紅色高棉提供了物資和武器，但中國政府曾在 2000 年 11 月表示，紅色高棉問題純粹是柬埔寨的「內政」，與中國無關。<sup>⑨</sup>但北京確實在聯合國支持過赤柬。探究其原因，固然有其地緣政治考量，即防制越南建立「印支聯邦」，在中南半島形成一個威脅中國邊境的強權。從本文的政治指標來看，這樣並不符合「不干涉他國內政」的原則。但就朝貢體系的理念而言，是越南先行介入柬國內政，所以中國反對越南支持的金邊政府，不僅形似「守在四夷」原則，中國支持柬王室的行為，且有「興滅繼絕」的意涵，因此在政治指標方面，可以說是「中度相關」。

## （二）高層互訪的層級與頻繁程度

根據中柬政要互訪頻率統計，1991 年起至 2010 年止，柬埔寨高層領導人訪問中國非常頻繁，多達 35 次；而北京領導人訪問柬埔寨次數亦達 19 次。但柬埔寨訪華層級明顯比中國高，第一級、第二級官員和王室成員多次訪華，「事大」特徵明顯，證實了指標的期待。

## 二、經濟層面之檢驗

### （一）貿易往來

柬埔寨是傳統農業國，工業基礎比較薄弱。中柬兩國在 1996 年 7 月簽署了《貿易協定》和《投資保護協定》，並在 2000 年 11 月在江澤民訪柬期間，又簽定了「成立中柬經貿合作委員會協定」。<sup>⑩</sup>根據中國海關統計，2010 年中國對柬埔寨進出口貿易總額達到 14.41 億美元，比前一年的 9.44 億美元同比增長 53%，增速驚人。其中中國對柬埔寨出口 13.47 億美元，自柬埔寨進口 0.94 億美元，大陸出超 12.5 億美元。兩國之間近 20 年來的經貿發展趨勢可見圖 4：

從圖 4 可以看出，中柬兩國自 1991 年後，貿易總額除 1999 年微幅下降及 2009 年呈現負成長，其餘每年都呈現正向成長。但雙方貿易規模上升緩慢，且自 1992 年以來中國對柬埔寨貿易連年出超，形成一個極不對等且有利中方的經貿關係，與指標期待明顯不符。

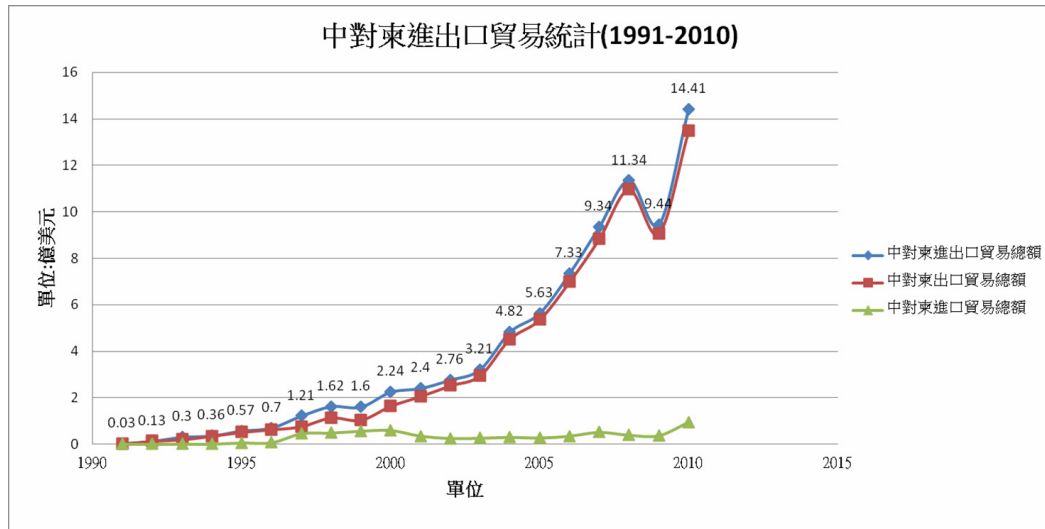
註⑦ 溫北炎，「柬埔寨政治經濟發展與華人經濟」，*東南亞研究*（北京），2009 年第 3 期，頁 50。

註⑧ 「紅色高棉的恐怖執政」，*新華網*，[http://news.xinhuanet.com/theory/2008-05/02/content\\_8049776.htm](http://news.xinhuanet.com/theory/2008-05/02/content_8049776.htm)。

註⑨ 「中國疏遠同紅色高棉的關係」，*BBC 中文網*，[http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_1020000/newsid\\_1022500/1022597.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_1020000/newsid_1022500/1022597.stm)。

註⑩ 「中國同柬埔寨的關係」，*中華人民共和國外交部網站*，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_14/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_14/sbgx/)。

圖 4 中國對柬埔寨進出口貿易統計圖（1991-2010 年）



資料來源：筆者綜合整理自中華人民共和國商務部亞洲司、中國統計年鑑、中華人民共和國國家統計局網頁資料。

## （二）經濟合作

自 1956 年以來，中國就透過無償援助、無息貸款或優惠貸款等方式對柬埔寨提供援助，並為柬埔寨建造了水泥廠、紡織廠等多種大型工廠，並協助改善柬埔寨交通道路，為柬埔寨政府興建辦公大樓、圖書館等眾多基礎建設項目。<sup>⑩</sup>2002 年 11 月朱鎔基訪柬期間，便宣布大陸政府決定免除柬埔寨對華的所有到期債務，同時還進一步提供無償援助和無息貸款。<sup>⑪</sup>根據大陸商務部統計，2008 年中國在柬埔寨新簽工程承包契約額為 3.6 億美元，自 1998 年到 2008 年期間對柬埔寨的承包工程、業務合作以及設計諮詢總營業額增長速度也從 0.45 億美元成長到 3.8 億美元。另外，北京對柬的直接投資也從 2003 年的 220 萬美元陡增為 2011 年的 5.7 億美元，對緩和柬中貿易順差有一定的幫助，吻合符合「厚往薄來」的期待。<sup>⑫</sup>綜合來看，中柬關係在本研究經濟指標的期待裡，局部獲得證實。

註⑩ 「中國援助推動柬埔寨經濟社會快速發展」，新華網，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2010-07/21/c\\_12357426.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2010-07/21/c_12357426.htm)。

註⑪ 「中柬友誼萬古長青」，人民網，<http://www.people.com.cn/GB/shizheng/19/20021104/857458.html>。

註⑫ 同註⑩。



## 捌、結 論

### 一、案例研究的初步總結與啟示

本文透過初步建立的「朝貢體系」指標檢驗模型，針對中國和越南、緬甸、泰國與柬埔寨四國關係的案例分析後發現，四國在政治上相當符合指標的多數特徵，特別是「以小事大」的原則，在所有案例上都獲得證實；其中又以泰國、緬甸尤其明顯。至於越南，即便在南海問題上對北京較為強硬，但在「兩黨」交往上，還是對北京相當尊重。這也使兩國在發生爭執時，可以有「黨對黨」的傳統關係平台來緩和氣氛。在中國與週邊關係裡，中越關係與中朝關係都有這種特殊機制。由於蘇共已經解體，中共在這些機制中，又可以國際共運的先行者身分，享受朝鮮與越南一定程度「事大」的禮遇。

但是四國與中國的經濟關係，面貌已非傳統朝貢體系模型所能說明。中國長期對越、緬、柬出超，並不符合本研究關注的「厚往薄來」原則。中國僅對泰國長期入超，算是印證了指標的期待。只是中國對越、緬、柬關係另有不少援助與投資項目，可以多少彌補貿易上中國佔據的優勢。事實上，中國在東南亞的經濟合作，也受到不少當地人士批評，認為雙方產業競爭性高於合作性。因此，以經濟關係而言，主張中國在東南亞複製朝貢體系，論據並不充分。因為各國雖以中國為首要的貿易夥伴之一，但並無法以此換取對華貿易優勢。

簡言之，所有經驗指標在政治與經濟上的十六個驗證項目的初步結果，如表 5 所示。其中有十個項目，指標的期待獲得證實；一個項目有正面相關性；一個項目模稜兩可，四個項目完全反證。

表 5 案例檢驗結果概要表

國家	政治		經濟	
	邊界領土或政治問題的處理	高層互訪	貿易往來	經濟合作
越南	低度相關	證實	反證	證實
緬甸	證實	證實	反證	證實
泰國	證實	證實	證實	反證
柬埔寨	中度相關	證實	反證	證實

資料來源：作者根據本文各節彙整。

因此，本研究的啟示可以歸納為三點：

第一、四個案例在政治關係上，符合朝貢體系需要的儀式主義特徵。但經濟圖像則遠為複雜。緬甸可說較為符合指標預期，但越南則反證。而且即便出現若干模型指標的跡證，也未必能推論是北京政策刻意造成。週邊國家的「事大」，可能純粹是現實

考慮與「避險」(hedging)的結果，並非全然仰慕中共的「王道」。未來如果要做更細緻的追究，應該關注兩點：首先、詳究周邊國高層除了頻繁訪問北京，官方是否至少在重大國際危機的言詞上（如南海問題、利比亞問題、國際貨幣秩序問題、跨太平洋戰略經濟夥伴問題）附和北京的主張與話語。其次、修正經濟指標。朝貢體系歷史中所得到的「厚往薄來」原則僅是指朝貢「禮儀」程序上，中國對朝貢者回賜更多。但在古代中國與獲得貿易許可的鄰國之間，進出口的規模及出入超究竟如何，是否存在「不等價交換」，目前還欠缺文獻和資料來澄清。本文限於篇幅，這兩項觀察必將另行設計研究加以實施。

第二、本文政治與經濟指標的設計，雖然希望參考古代朝貢體系的經驗與「天下體系」的模型，但事實上「天下體系」作為一種「理念型」，原則固然清晰，但歷史上其實踐經驗卻非常複雜。有的學者認為整個朝貢歷史只是虛幻，另有學者則認為它只表現為以中國為中心的「東亞貿易體系」，未必要以持續的政治朝貢為要件。也就是說，即便中央王朝政治上禁止，以中國為中心的貿易網仍能運作無礙。或者，「朝貢」只是此一體系特徵中的微小部分，其實質仍是現實主義理論中，「霸權穩定」的表現：中國提供秩序公共財，周邊國家儀式性服從，換取中國對第三國的制衡。這方面的啟示是，針對朝貢體系本身的歷史與「天下體系」的內涵，還需要更多的探索與澄清。否則貿然聲稱「新朝貢體制」降臨，有欠嚴謹。

第三、筆者的理念考證與實證調查說明了有關朝貢體系的研究，必需同時從歷史經驗、哲學基礎和當代案例三方面著手，缺一不可。否則難以確知，朝貢體系的象徵性、儀式性特徵，究竟經過什麼轉折，才有現代意義。

## 二、「天下體系」理論化的機會和障礙

如同本文開篇引述加拿大國關理論學者考克斯 (Robert Cox) 所言，任何「理論」都不可能擺脫其所產生的時空條件，因而也必然是為了特定的目的才提出的。以此觀之，學者阿查雅 (Amitav Acharya) 與布贊 (Barry Buzan) 等人大嘆「何以沒有『非西方國關理論』」(Why there is no Non-Western International Relational Theories?)，實非無由而發。布贊等人指出其原因可能是：

- (1) 西方國關研究已經指出一條「正確」道路去理解國際政治；
- (2) 西方理論的霸權地位阻止了其他聲音的發出；
- (3) 其他地區的條件與資源缺乏，阻礙「理論」的成長；及
- (4) 東西方理論發展的「時間差」(time lag)。

布贊等人據此預測，如果亞洲地區能出現綜整本地軍事、宗教、外交經驗的論著，並經歷應用西方理論於區域案例的過程，最終可望產生一般化 (generalized) 的概念和理論。<sup>④</sup>如果用 Cox 的思路回應布贊等人的疑問，則會特別強調第二點：西方在

註④ Amitav Acharya and Barry Buzan, "Why There is No Non-Western International Relational Theories?," *International Relations in the Asia-Pacific*, Vol. 7, No. 3 (August 2007), pp. 287~312.

政治與學理上的霸權地位，造成它在另三項上的絕對優勢。然而，經歷數次「理論辯論」，由華爾茲（Kenneth N. Waltz）所主導的科學化、實證化的，近乎典範的西方理論主流本身也經歷了數次轉折和挑戰。這二十年來的曲折演進，也被兩岸國際關係學界密切注視、學習和檢討著。而現在吾人可以大膽假定：（1）華文國關學界（特別是兩岸）欠缺的現實與學理資源，與西方的差距正在縮小之中。尤其大陸學界，包括研究單位、科研經費、學術刊物與紀律的漸趨規範化，以及學術社群應用理論概念的精鍊化，都有不宜忽視的進展。（2）從實體的經濟到抽象的知識面，兩岸國關同行追趕西方的時間差可能趨向縮小。

然而，誠如北京大學知名學者王緝思坦承，過去大陸對社科研究管制嚴厲，要求「理論」都要為「革命」服務——「理論」僅是指導行動的意識形態原則，因此，評價理論「正確」與否僅能根據它是否響應官方號召，這就從根源處限制了其國際關係研究的進步。<sup>⑤</sup>美國學者伊肯伯里（John G. Ikenberry）之所以對中國崛起後的西方體系前途仍保樂觀，即是認為中共狹隘的價值體系，仍不足以取代西方自由市場政經體制。<sup>⑥</sup>但王緝思也指出，大陸近期看待激烈變化中的國際局勢，視角也正向四個方向調整：（1）從政治與軍事安全向綜合，甚至個人的安全調整；（2）從「國家關係」為主朝向公衛、生態、能源、反恐等方向調整；（3）從「唯經濟論」為主轉向「風險」控制與「可持續發展」調整；（4）從「中國國情論」轉向共享「一些」共同價值調整。<sup>⑦</sup>而曾被外界認定為中國國際關係理論「自由主義」派代表人之時的殷弘則指明，這些跨國共享之價值包括經濟增長、自由、社會正義（分配正義）、生態保護。如果西方主導的世界秩序正在轉變，絕非僅是權力分佈（distribution of power）、國際建制（international regimes）的轉變，還必然包括跨國價值觀念體系的變遷。<sup>⑧</sup>

將上述思路延伸到本研究所強調的歷史、哲學和案例三方面的結合可知，「非西方」的國際關係理論乃至「中國學派」，並非全無發展條件。但不僅華文學界需要一定程度超脫政治現實——官方指導或民粹情緒的羈絆，還必需時刻關照歷史經驗與案例現實的理論意涵。以本文為例，就是要更深入去討論（1）朝貢體系的物質／觀念特徵；（2）朝貢「體系」中的單位（units）的性質；（3）朝貢體系與「國際秩序」或「無政府狀態」的關係。如能在此三方面的任一領域有所突破，才可能使對「朝貢體系」的反省和批評，產生進一步的知識創新和理論貢獻。

\* \* \*

（收件：101年6月3日，第1次修正：101年7月16日，複審：101年9月4日，  
第2次修正：101年9月23日，第3次修正：101年10月8日，接受：101年11月7日）

註⑤ 王緝思，*國際政治的理性思考*（北京：北京大學出版社，2006年），頁19~20。

註⑥ John G. Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?," pp. 23~37.

註⑦ 王緝思，「關於構築中國國際戰略的幾點看法」，高全喜主編，*大國策：全球視野中的中國大戰略*（北京：人民出版社，2009年），頁14~16。

註⑧ 時殷弘，「美國權勢、中國崛起與世界秩序」，高全喜主編，*大國策：全球視野中的中國大戰略*（北京：人民出版社，2009年），頁32~39。

# Revitalization of the Tribute System and the Rise of the “Under-Heaven System”? Cases Studies and Reflections on China’s Diplomacy

*Teng-chi Chang*

Associate Professor  
Department of Political Science  
National Taiwan University

*Ying-his Chen*

Master  
Institute of Strategy and International Affairs  
National Chungcheng University

## Abstract

The fact of “China Rise” has been widely recognized as one of the most important impact on the current international order since the end of the Cold War. Various debates are developing surrounding subjects such as how and to what extent will China challenges the post-war order established by the West. This puzzle is not only haunting experts in the West, but also bothering IR researchers in China. The way the Chinese scholars addressed this issue in the past was the so-called “IR theories with Chinese Characters” in the late 1980s. But this claim was jettisoned by mature, well-trained Chinese academics in the 1990s. The circle then experienced a period of learning western theories and doing empirical studies for a decade.

The emergence of building a “Chinese School” has gained new momentum since 2005. This trend accompanied Bush Administration’s failure in both military as well as global economic areas. This time the Chinese drew support not from Marxist-Leninist teaching, but Confucianism

and the experiences of ancient East Asian tribute system. This study focuses on this new drive of the “Chinese School”, evaluates its theoretical adequacy, and tests it against Beijing’s policy toward a few Southeast Asian countries where the Chinese influences are most vibrant. The result will help explain if the emerging “Chinese School” for IR theories is valid intellectually and empirically.

**Keywords:** Chinese Foreign Policy, Tribute System, Tianxia, Theories of International Relations, Chinese School

### 參考文獻

- 「2006 年 9 月 21 日外交部發言人秦剛在例行記者會上答記者問」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_30/fyrygth/t272983.htm](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_30/fyrygth/t272983.htm)。
- 「中國（含香港）躍居外國對緬甸投資第一位」，中華人民共和國駐緬甸聯邦大使館經濟商務參贊處網站，<http://mm.mofcom.gov.cn/aarticle/jmxw/201010/20101007188073.html>。
- 「中國同柬埔寨的關係」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_14/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_14/sbgx/)。
- 「中國同泰國的關係」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_30/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_30/sbgx/)。
- 「中國同越南的關係」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_45/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_45/sbgx/)。
- 「中國同緬甸的關係」，中華人民共和國外交部網站，[http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206\\_23/sbgx/](http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/gjhdq/gj/yz/1206_23/sbgx/)。
- 「中國疏遠同紅色高棉的關係」，BBC 中文網，[http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_1020000/newsid\\_1022500/1022597.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_1020000/newsid_1022500/1022597.stm)。
- 「中國援助推動柬埔寨經濟社會快速發展」，新華網，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2010-07/21/c\\_12357426.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2010-07/21/c_12357426.htm)。
- 「中國對外援助基本情況」，中華人民共和國商務部對外援助司，<http://yws.mofcom.gov.cn/aarticle/m/200801/20080105361773.html>。
- 「中越北部灣劃界協定情況介紹」，中華人民共和國外交部網站，<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.mfa.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/tyfg/t145558.htm>。
- 「中越勘界創歷史，西方媒體挑刺」，文匯報，<http://news.wenweipo.com/2009/01/05/IN0901050083.htm>。
- 「中越陸地邊界經雙方歷時 10 年的努力已全線勘定」，中華人民共和國中央人民政府網站，[http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-11/18/content\\_1467944.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-11/18/content_1467944.htm)。
- 「中越經貿合作簡介」，中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館經濟商務參贊處網站，<http://vn.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/hzjj/200902/20090206061525.html>。
- 「周恩來與中緬邊界談判：新中國解決邊界問題典範」，集微網，<http://laoyaoba.com/ss6/?action-viewnews-itemid-8405>。
- 「南中國海爭端對中國亞細安經貿合作影響」，中國評論新聞網路版，<http://mag.chinareviewnews.com/crn-webapp/mag>。
- 「紅色高棉的恐怖執政」，新華網，[http://news.xinhuanet.com/theory/2008-05/02/content\\_8049776.htm](http://news.xinhuanet.com/theory/2008-05/02/content_8049776.htm)。
- 「綜述：中越陸地邊界立碑工作 23 日圓滿結束」，中華人民共和國中央人民政府網

- 站, [http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-02/23/content\\_1240368.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-02/23/content_1240368.htm)。
- 「緬甸聯邦經濟概況與中緬合作前景」, 中國進出口銀行網站, <http://www.eximbank.gov.cn/topic/hwtz/2004.shtml>。
- William A. Callahan, 「中國視野下的世界秩序：天下、帝國和世界」, 世界經濟與政治 (北京), 2008 年第 10 期, 頁 49~56。
- 子安宣邦, 東亞儒學：批判與方法 (台北：台灣大學出版社, 2003 年)。
- 中華人民共和國外交部條約法律司編, 中華人民共和國邊界事務條約集：中越集 (北京：世界知識出版社, 2004 年)。
- 王逸舟, 「中國外交十特色」, 世界經濟與政治 (北京), 2008 年第 5 期, 頁 8~9。
- 王俊評, 「東亞地緣政治結構對中國歷代大戰略的影響」, 中國大陸研究, 第 54 卷第 3 期 (2011 年 9 月), 頁 71~105。
- 王福春, 「晚清政府的以夷制夷外交析論」, 國際政治研究 (北京), 1998 年第 2 期, 頁 135~142。
- 王德權, 「在東京與京都之外：渡邊信一郎的中國古代史研究」, 新史學, 第 17 卷第 1 期 (2006 年 3 月), 頁 143~202。
- 王緝思, 「關於構築中國國際戰略的幾點看法」, 高全喜主編, 大國策：全球視野中的中國大戰略 (北京：人民出版社, 2009 年), 頁 1~16。
- 王緝思, 國際政治的理性思考 (北京：北京大學出版社, 2006 年)。
- 田禾、周方治, 泰國 (北京：社會科學文獻出版社, 2009 年)。
- 石之瑜, 「面子外交與國家角色」, 石之瑜主編, 近代中國對外關係新論 (台北：五南出版社, 1993 年), 頁 97~148。
- 石之瑜、張登及, 「替中國辯護的中國學：以中國為中心的知識社群如何可能」, 復旦國際研究評論 (上海), 2011 年第 10 期, 頁 35~57。
- 朱昭華, 「新中國處裡邊界領土爭端的典範－基於中緬邊界問題的劃定」, 探索與爭鳴 (北京), 2009 年第 4 期, 頁 73~76。
- 朱萌貴等譯, 濱下武志著, 近代東亞的國際契機：朝貢貿易體系與近代亞洲經濟圈, (北京：中國社會科學出版社, 1999 年)。
- 何芳川, 「華夷秩序論」, 北京大學學報 (北京), 總第 190 期 (1998 年), 頁 30~44。
- 何保中、陳俊輝譯, Bertrand Russell 著, 西方的智慧 (上) (台北：業強出版社, 1986 年)。
- 何函潔, 「中共處理邊界爭議的戰略選擇 (1949-2009)：守勢現實主義的驗證」, 國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文 (2010 年)。
- 吳鎮清, 「中國歷史上的和親綜述」, 歷史月刊, 1997 年第 108 期, 頁 54~59。
- 吳曉芳, 「中越邊界：守得雲開見月明」, 世界知識 (北京), 2009 年第 17 期, 頁 19~22。
- 李雲泉, 「朝貢制度的理論淵源與時代特徵」, 中國邊疆史地研究 (北京), 2006 年第 13 期, 頁 37~44。

- 周伯戡，「春秋會盟與霸主政治的基礎」，*史原*，1975年第6期，頁17~62。
- 季達，「泰國政爭、他信和中國」，*新紀元周刊*，<http://www.epochweekly.com/b5/176/7990.htm>。
- 胡代聰，「李鴻章的外交思想綜論」，*外交學院學報*（北京），2002年第3期，頁43~51。
- 胡波，「古代東亞國際體系的肇始」，*外交評論*（北京），總第101期（2008年），頁50~59。
- 孫衛國，*大明旗號與小中華意識：朝鮮王朝尊周思明思想研究*（北京：商務印書館，2007年）。
- 孫隆基，*中國文化的深層結構*（台北：唐山出版社，1990年）。
- 徐沖譯，渡邊信一郎著，*中國古代的王權與天下秩序*（北京：中華書局，2008年）。
- 秦亞青，「關於構建中國特色外交理論的若干思考」，*外交評論*（北京），總第101期（2008年），頁9~17。
- 秦亞青，*關係與過程：中國國際關係理論的文化建構*（上海：上海人民出版社，2012年）。
- 郝建，「滿城盡帶黃金甲：暴力意象與紅衛兵情節」，*阿波羅評論*，<http://tw.aboluowang.com/comment/2007/0112/-2643.html>。
- 時殷弘，「美國權勢、中國崛起與世界秩序」，高全喜主編，*大國策：全球視野中的中國大戰略*（北京：人民出版社，2009年），頁32~39。
- 張其賢，「『中國』與『天下』概念探源」，*東吳政治學報*，第27卷第3期（2009年9月），頁169~256。
- 張啓雄，「東西國際秩序原理的衝突：清末民初中暹建交的名分交涉」，*歷史研究*（北京），2007年第1期，頁88~114。
- 張啓雄，「兩岸關係理論之建構：『名分秩序論』的研究途徑」，包宗和、吳玉山主編，*重新檢視爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南出版社，2009年），頁115~138。
- 張登及，「東亞再理論化：國際關係理論『中國學派』發展中程評估」，發表於東亞的理論與理論的東亞：當代國際關係理論與區域實踐的對話研討會（台北：國立政治大學國際關係研究中心主辦，2011年3月18日），頁50~68。
- 張登及，「中共『懲越戰爭』的歷史結構分析：對外政策的武力使用」，*東亞季刊*，第31卷第1期（2000年1月），頁91~114。
- 張登及，「希拉蕊訪問大陸週邊國家的戰略意涵：攻勢現實主義的分析」，*展望與探索*，第10卷第8期（2012年8月），頁11~17。
- 張登及，「中國外交政策的典範轉移？——從『大國外交』到『和諧世界』」，發表於中國政治學會2008年年會研討會（嘉義：國立中正大學政治學系主辦，2008年9月28日）。
- 張寶寶，「近代以來中緬邊界變遷原因淺議」，*黑龍江史志*（哈爾濱），2009年第14期，頁39~55。



- 莊國土，「略論朝貢制度的虛幻：以古代中國與東南亞的朝貢關係為例」，*南洋問題研究*（廈門），2005年第3期，頁1~8。
- 陳向陽，*中國睦鄰外交：思想、實踐、前瞻*（北京：時事出版社，2004年）。
- 陳廷湘、周鼎，*天下、世界、國家：近代中國對外觀念演變史論*（上海：三聯書店，2008年）。
- 陳尚勝，「試論儒家文明中的涉外理念」，陳尚勝主編，*儒家文明與中國傳統對外關係*（濟南：山東大學出版社，2008年），頁6。
- 游智偉、張登及，「中國的非洲政策：軟權力與朝貢體系的分析」，*遠景基金會季刊*，第12卷第4期（2011年10月），頁111~156。
- 黃平、崔之元編，*中國與全球化：華盛頓共識還是北京共識*（北京：社會科學文獻出版社，2005年）。
- 黃枝連，*天朝禮治體系研究*（北京：中國人民大學出版社，1992年）。
- 渡邊信一郎，*天空的王座：中國古代帝國的朝政和禮儀*（東京：柏書房，2000年）。
- 溫北炎，「柬埔寨政治經濟發展與華人經濟」，*東南亞研究*（北京），2009年第3期，頁50~53。
- 楚樹龍、金威編，*中國外交戰略和政策*（北京：時事出版社，2008年）。
- 廖心文，「解決邊界問題的典範－周恩來與中緬邊界談判」，*黨的文獻*（北京），1996年第4期，頁66~70。
- 葛兆光，「作為思想史的古輿圖」，甘懷真主編，*東亞歷史上的天下與中國概念*（台北：台灣大學出版社，2007年），頁217~254。
- 趙汀陽，*沒有世界觀的世界：政治哲學和文化哲學文集*（北京：中國人民大學出版社，2003年）。
- 趙汀陽，*天下體系：世界制度哲學導論*（南京：江蘇教育出版社，2005年）。
- 趙汀陽，*壞世界研究：作為第一哲學的政治哲學*（北京：中國人民大學出版社，2009年）。
- 趙廣成、林民旺譯，Fareed Zakaria 著，*後美國世界*（北京：中信出版社，2009年）。
- 閻學通、徐進編，*中國先秦國家間政治思想選讀*（上海：復旦大學出版社，2008年）。
- 劉悅斌，「試論薛福成對藩屬國的政策主張」，*近代史研究*（北京），1998年第6期，頁157~171。
- 鍾之成，*為了世界更美好：江澤民出訪紀實*（北京：世界知識出版社，2006年）。
- 謝益顯，*中國外交史 1979-1994*（鄭州：河南人民出版社，1995年）。
- Acharya, Amitav and Barry Buzan eds, *Non-Western International Relations Theory: Perspectives on and beyond Asia* (London: Routledge, 2010).
- Acharya, Amitav and Barry Buzan, "Why There is No Non-Western International Relational Theories?," *International Relations in the Asia-Pacific*, Vol. 7, No. 3 (August 2007), pp. 287~312.

- Buzan, Barry and Richard Little eds, *International System in World History* ( Oxford: Oxford University Press, 2000 ).
- Buzan, Barry, "Rethinking System and Structure," in Charles Jonnes Barry Buzan and Richard Little eds., *The Lorgic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism* ( New York: Columbia University Press, 1993 ), pp. 19~80.
- Carlson, Allen, "More than Just Saying No: China's Evolving Approach to Sovereignty and Intervention," in Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *New Directions in the Study of China's Foreign Policy* ( Stanford: Stanford University Press, 2006 ), pp. 217~241.
- Cohen, Roger, "China vs. US: Democracy Confronts Harmony," *New York Times*, <http://www.nytimes.com/iht/2006/11/22/world/IHT-22globalist.html>.
- Cox, Robert W., "A Perspective on Globalization," in J. H. Mittelman ed., *Globalization: Critical Reflections* ( Boulder: Lynn Rienner, 1996 ), pp. 21~30.
- Fairbank, John K., *The Chinese World Order : Traditional China's Foreign Relations* ( Cambridge, MA: Harvard University Press, 1969 ).
- Goldstein, Judith and Robert O. Keohane, *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change* ( Ithaca: Cornell University Press, 1993 ).
- Haas, Richard, "The Age of Nonpolarity: What will Follow US Dominance?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 5 ( May/June 2008 ), pp. 44~56.
- Holsti, K. J., *International Politics—A Framework for Analysis*, 5<sup>th</sup> ed. ( New Jersey: Prentice-Hall Press, 1992 ).
- Ikenberry, John G., "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1 ( January/February 2008 ), pp. 23~37.
- Johnston, Iain Alastair, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* ( Princeton: Princeton University Press, 1995 ).
- Kang, David, *East Asia before the West: Five Centuries of Trade and Tribute* ( New York: Columbia University, 2010 ).
- Katzenstein, Peter J., *Civilization Politics in World Affairs Trilogy: Sinicization and the Rise of China* ( New York: Routledge, 2012 ).
- Mancall, Mark, "The Persistence of Tradition in Chinese Foreign Policy," *Annals of the American Academy of Political Social Science*, Vol. 349 ( September 1963 ), pp. 14~26.
- Pye, Lucian W., "China: Erratic State, Frustrated Society," *Foreign Affairs*, Vol. 69, No. 4 ( Fall 1990 ), pp. 56~74.
- Ramo, Joshua Cooper, *The Beijing Consensus* ( London: The Foreign Policy Centre, 2004 ).
- Rawls, John, *A Theory of Justice* ( Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971 ).
- Sabine, George, *A History of Political Theory* ( New York: Holt, Rinehart and Winston, 1961 ).

Wang, Yiwei, "China: Between Copying and Constructing," in Arlene B. Tickner and Ole Waever eds., *International Relations: Scholarship around the World* ( London: Routledge, 2009 ), pp. 103~120.

