

# 澎湖西嶼緝馬灣鄭氏始遷祖試考

鄭喜夫

內政部專門委員退休

## 摘要

40餘年前，筆者舊稿〈澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神牌及世系之整理〉，曾略謂：余先代自福建泉州之浯洲（金門）渡海東來，初居澎湖通梁澳，再遷西嶼澳緝馬灣社；又謂：彩公生於康熙辛卯，卒於乾隆乙卯，係吾家神牌中最早之一位，惟是否即自通梁遷緝馬灣之始祖，待考。該文發表後，辱承鄉志、續修縣志、省通志、重修省通志及相關專書等參採，惜除該文原有錯誤外，又引伸增添若干新的錯誤。茲合參緝馬灣鄭氏始遷祖神牌、通梁鄭氏族譜三種，及昔年採集之口述資料等，草為此文，訂正前此各項錯誤，主要有三：（一）緝馬灣鄭氏祖籍訂正為漳州漳浦；（二）始遷祖訂正為鄭奇、鄭乞兄弟；（三）緝馬灣年代似乎以在「康熙末葉迄雍正初年之間」最有可能；以及證明緝馬灣鄭彩與通梁西鄭、北鄭之鄭彩同名不同人。

關鍵詞：澎湖 澎湖西嶼 西嶼緝馬灣 緝馬灣鄭氏。

## 壹、前言

緝馬灣<sup>1</sup>今為赤馬村，係澎湖縣西嶼鄉一小漁村，緝馬灣鄭氏不過村中一寒族，然其「始遷祖」載於鄉志、續修縣志、省通志、重修省通志各級地方志書，以及相關專書，惜所載內容雖各有所本，而皆不盡詳確。如依諸書成書先後，比對載述內容，其間「傳承」與「引伸增添」之痕跡，清楚明朗，一一可尋。

其實，前述諸書之記載，皆與筆者40餘年前一篇舊稿有關。當筆者寫作該稿時，一則尚未獲見緝馬灣鄭氏始遷祖之神牌，不知始遷祖為鄭奇、鄭乞兄弟；二則尚未獲閱白沙鄉通梁村鄭氏之相關資料，不知通梁鄭氏遷自漳州漳浦，故雖知緝馬灣鄭氏遷自通梁，卻仍誤信泉州同安之金門為緝馬灣鄭氏之祖籍，遂致以訛傳訛，再經錯誤引伸，更錯上加錯，幾於彌後彌甚。如今，始遷祖神牌已獲見多年，其內容亦告解讀成功，而通梁鄭氏南鄭、西鄭、北鄭三支之譜系資料復經順利取得，再參照昔日採錄之族中長輩口述資料等，對於緝馬灣鄭氏始遷祖進行考證之可能性，已露曙光；惟苦於文獻尚有不足，各種資料相互比對，間或不易相容，則試為勉力推定以供參考。爰作「試考」，敬乞不吝斧政。

## 貳、問題回顧

任何事物皆有其發生及發展演變之過程，有關緝馬灣鄭氏始遷祖之問題亦不例外。為便於回顧此一問題及後文之討論，先將前述筆者舊稿及各種地方志書等相關記載序時徵引如下。

### 一、民國57年6月，鄭喜夫〈澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神牌及世系

1 「緝馬灣」之名，似當依（清）尹士俚《臺灣志略·山川景物》及（清）周于仁、胡格《澎湖志略·疆域》作「蟻仔灣」，可參拙稿〈尹士俚《臺灣志略》之體例與史料價值〉，《臺灣文獻》第54卷第4期（民國92年12月），頁75-76。姑「從眾」，仍作「緝馬灣」，但在此可補一言：「蟻仔灣」之改作「緝馬灣」者，猶「蛤仔難」之改作「噶瑪蘭」，此之「馬」即彼之「瑪」，不可指實也。

之整理》<sup>2</sup>：

（一）「余先代自福建泉州之浯洲（金門）渡海東來，初居澎湖之通梁澳，再遷西嶼澳緝馬灣社，蓋已數世……」（頁30）。

（二）「彩公生於康熙辛卯（50年、1711年），卒於乾隆乙卯（60年、1795年），係吾家神牌中最早之一位，惟是否即自通梁遷緝馬灣之始祖，待考。」（頁39）。

二、民國58年6月，廖漢臣《臺灣省通志卷二人民志氏族篇》<sup>3</sup>：

年代	姓名	籍貫	身分職業	事蹟（括弧內數字表示後列文獻）
康熙初年	鄭彩	金門		移住澎湖初居通梁澳，再遷西嶼澳緝馬灣社。（61）

（頁110）

註：澎湖西嶼緝馬灣鄭氏及新竹鄭氏，俱自金門遷來云。（頁111）

「六十一、鄭喜夫：澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神主及世系之整理載臺灣風物18卷3期」（頁228）。

三、民國68年6月，楊緒賢《臺灣區姓氏堂號考》<sup>4</sup>：

「來自福建泉州府者：（一）同安縣：（1）浯江鄭懷仁派下：乾隆初葉，鄭彩徙居今澎湖西嶼；……」（頁226）。

四、民國84年6月，西嶼鄉誌編輯委員會《西嶼鄉誌》<sup>5</sup>：

「八、鄭姓：據鄭喜夫『澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神主及世系之整理』，知康熙初年，金門人鄭彩移住澎湖，初居通梁澳，再遷西嶼緝馬灣。」（頁16）。

五、民國86年6月，莊師英章《重修臺灣省通志卷三住民志姓氏篇》：

2 載《臺灣風物》第18卷第3期，頁30 - 39。此文後經收入拙著《臺灣史管窺初輯》，《浩瀚文庫》（臺北：浩瀚出版社，民國64年5月），頁195 - 206。

3 廖漢臣：《臺灣省通志卷二人民志氏族篇》，臺北：臺灣省文獻委員會。

4 楊緒賢：《臺灣區姓氏堂號考》，臺中：臺灣省文獻委員會。

5 西嶼鄉誌編輯委員會：《西嶼鄉誌》，澎湖西嶼：澎湖縣西嶼鄉公所。

時間	姓名	籍貫	事蹟
康熙初年	鄭彩	福建泉州同安金門	移住今澎湖，屬浯江鄭懷仁派下，初居於今澎湖縣白沙鄉通梁村，再遷至西嶼鄉赤馬村（昔日緝馬灣鄉）。（286）（266）。一說其於乾隆初期遷至西嶼。（209）（228）

（頁201）

「二八六、鄭喜夫：澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神主及世系之整理載：臺灣風物18卷3期」（頁473）。

「二六六、臺灣省通志卷二人民志氏族篇，第一冊，臺灣省文獻委員會出版。」（頁472）。

「二〇九、黃有興：中華民族開拓臺灣的第一站－澎湖 載臺灣文獻32卷1期」（頁469）<sup>6</sup>。

「二二八、楊緒賢：白話臺灣區姓氏堂號考 民國70年8月再版。」（頁470）。

六、民國94年7月，顏尚文《續修澎湖縣志卷三人民志》<sup>7</sup>：

姓氏	祖籍地	入澎時間	入澎地點（今）	附註	
鄭	鄭彩	福建泉州同安金門	康熙初年	澎湖白沙鄉通梁	初居白沙鄉通梁村，再遷至西嶼赤馬村。一說其於乾隆初期遷至西嶼。

（頁90）

資料來源：莊英章編纂，《重修臺灣省通志卷三住民志姓氏篇》（南投：臺灣省文獻委員會，民國86年），頁……201……（餘略），（頁90）。

緝馬灣鄭氏始遷祖或「始遷祖」，前此見於各級方志及姓氏相關專書之記載，序時移錄如上之後，如稍加比較，循其過度引伸而「增添」之痕跡，可知訛誤相當程度為「層疊」遞增，足供文獻同工之省思與警惕。

6 此文有云：「西嶼鄭氏：同安縣浯江鄭懷仁派下鄭彩於清乾隆初葉徙居此地為開澎祖。」係據《姓氏堂號考》，至為明顯。因非專書，本稿未列入討論。

7 顏尚文：《續修澎湖縣志卷三人民志》，澎湖：澎湖縣政府。

拙稿〈澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神牌及世系之整理〉，文如其題，全文主要為緝馬灣鄭氏先代神牌之彙整，並依輩分長幼按原行款錄出，此批神牌係吾家直系先祖之部分，此外，則就力之所及，連同直系以外之部分，勉為製成〈緝馬灣鄭氏世系圖〉，並將得自族中長輩之歷代先祖相關資料以附註方式出之。正文（不計註釋）真正說明之文字僅〈前言〉寥寥數百言。惟全文關於緝馬灣鄭氏始遷祖之表述仍有三個要點：（一）「先代自福建泉州之浯洲（金門）渡海東來」：此說錯誤，十分慚愧與抱歉！（二）「先代……渡海東來，初居澎之通梁澳，再遷西嶼澳緝馬灣社」：此說長輩言之鑿鑿，印證以始遷祖兄弟、姒娣同列之神牌，應無可疑。（三）鄭彩「係吾家神牌中最早之一位，惟是否即自通梁遷緝馬灣之始祖，待考」：當年尚未獲見始遷祖神牌，所見者以鄭彩年代最早，但未能確定是否始遷祖，故有「待考」之言。惜乎諸家參考拙稿，率輕輕放過「是否……待考」四字，逕以鄭彩為緝馬灣鄭氏始遷祖。以下依序檢視諸書之「傳承」與「增添」情形，及以訛傳訛、幾於彌後彌甚之過程。

廖漢臣《氏族篇》：（一）、（二）兩點沒問題，但加註：緝馬灣鄭氏與新竹市鄭氏俱遷自金門。此項加註並非必要，本亦無問題，惟導致後來之錯誤引伸；（三）逕以鄭彩為緝馬灣鄭氏之始遷祖，其後諸家皆沿襲其誤，幾於眾口一詞，殆有積非成是之勢，此其一；又以鄭彩於康熙初年「移住澎湖初居通梁澳，再遷西嶼澳緝馬灣社」，姑不論鄭彩是否自原籍渡通梁並自通梁遷西嶼，以其生年為康熙50年，試問如何於「康熙初年」渡澎之通梁或再遷緝馬灣？此其二。以上皆《氏族篇》所「增添」之錯誤內容。

楊緒賢《姓氏堂號考》：（一）祖籍作「浯江」即金門，沒有問題，但因《氏族篇》之加註，本書進而引伸成緝馬灣鄭氏與新竹市鄭氏同屬「浯江鄭懷仁派下」，誤甚；（二）漏提渡澎後初居通梁，再遷西嶼；（三）亦逕以鄭彩為始遷祖，惟年代改作「乾隆初葉」，蓋已察覺「康熙初年」說之絕無可能，惟亦以意改，非有記載之依據。

《西嶼鄉誌》：其記載同《氏族篇》，但無後者之加註。（一）、（二）兩點俱無問題，（三）亦逕以鄭彩於「康熙初年」遷緝馬灣。

莊師英章《姓氏篇》：兼採《氏族篇》及《姓氏堂號考》之說，（一）同《姓氏堂號考》；（二）無問題；（三）兼採《氏族篇》及《姓氏堂號考》，亦逕以鄭彩為緝馬灣鄭氏始遷祖，時間作「康熙初年」，並謂：「一說其於乾隆初期遷至西嶼」。

顏尚文《人民志》：基本上與《姓氏篇》同，但未沿襲「屬浯江鄭懷仁派下」之錯誤引伸。屬諸書中之優者。

以上諸書，除《姓氏堂號考》全書概不註明出處，《人民志》註明採自《姓氏篇》而間接註出外，其餘皆註明參採上述拙稿，惟全部將拙稿題目中「神牌」二字改作「神主」（《西嶼鄉誌》誤植為「神王」），然則除最先引用之《氏族篇》外，其餘諸家似可能大多係轉據《氏族篇》，故除《姓氏堂號考》改「康熙初年」為「乾隆初葉」外，無不沿《氏族篇》之誤者。

綜上所述，可知：前此有關緝馬灣鄭氏始遷祖之敘述中，將其祖籍漳浦誤為同安金門，純係筆者之過，應負之責，自無可諉卸；至「屬浯江鄭懷仁派下」，則係後來「增添」之錯誤；又誤以鄭彩為始遷祖，因筆者未能提出正確之始遷祖，又有鄭彩「是否即自通梁遷緝馬灣之始祖，待考」之言，且世系圖亦以鄭彩冠首，易致錯覺，難謂完全無過。

### 參、祖籍

前揭拙稿中，所言「先代自福建泉同之浯洲（金門）渡海東來」，乃筆者就讀小學時，因應學校調查學生祖籍作為之要求，得自蔡丈公（諱光稽）者。在筆者確知通梁鄭氏之祖籍為漳州府漳浦縣以前，長期對先世遷自同安金門之說深信不疑。蓋世居西嶼鄉民之祖籍，確以金門居大多數，觀《西嶼鄉誌》所列該鄉陳、許、呂、蔡、吳、黃、顏、鄭、盧九姓中，鄭氏不計外，僅吳氏遷自晉江縣，其餘各姓之祖籍皆為金門<sup>8</sup>可知；而緝馬灣鄭氏族人之口音亦與其他西嶼鄉親無異，故多年

8 同註5，頁15 - 16。



來相信祖籍係金門。

由於此一錯誤，進而引伸發展成緝馬灣鄭氏「屬浯江鄭懷仁派下」，洵為錯上加錯。考李怡來民國80年增修本《金門縣志·卷三人民志》：金門鄭氏有五系：（一）吳坑之鄭，（二）內洋鄭氏，（三）溪邊鄭，（四）後浦之鄭，（五）大嶝田墘之鄭。所謂「浯江鄭懷仁派下」，即內洋鄭氏，乃「明末有鄭懷仁者，自漳浦溪口避亂來浯，卜居內洋，是為內洋鄭氏，派下分居東溪、東沙尾。」<sup>9</sup>只因前揭《氏族篇》加註緝馬灣鄭氏與新竹市鄭氏俱遷自金門，而新竹市鄭氏屬浯江鄭懷仁派下，遂想當然耳認為緝馬灣鄭氏亦然，惟並非事實。據新竹市鄭氏族譜，即鄭毓臣《浯江鄭氏家乘》，書中之〈浯江鄭氏族譜世系錄〉載：一世始祖諱初號懷仁，生於天啟癸亥（3年、1623年），卒於康熙庚申（19年、1680年）<sup>10</sup>。懷仁子一：待老。二世待老諱世輝，懷仁之子，生於康熙丙辰（15年、1676年），卒於乾隆丙寅（11年、1746年）<sup>11</sup>，與懷仁「享年五十有八，沒時孤兒待老公甫五歲耳」<sup>12</sup>合。而緝馬灣鄭氏始遷祖鄭奇（生於康熙12年、1673年）、鄭乞（生於康熙48年、1709年）兄弟（詳後文），懷仁僅一子即待老，而鄭奇、鄭乞為兄弟二人，且懷仁卒於康熙19年，而鄭乞生於康熙48年，是懷仁根本不可能為鄭奇、鄭乞兄弟之父，緝馬灣鄭氏又何能屬其派下？此說之誤，一望而知也。

通梁鄭氏分南鄭、西鄭、北鄭三支，今人鄭枝賞曾為各編《榮陽鄭家族譜》一冊<sup>13</sup>。通梁鄭氏之祖籍，南鄭、西鄭二譜同有：「原籍：福建省、漳州府、漳浦縣」之記載<sup>14</sup>，北鄭譜所載尤詳，作「原籍：福建

9 金門縣立社會教育館編印：《金門縣志》（民國80年增修本）（金門：金門縣政府，民國81年初版），上冊，頁384。

10 林師衡道編輯：《影本浯江鄭氏家乘》，《譜乘叢刊》（臺中：臺灣省文獻委員會，民國67年6月），頁143。

11 同註11，頁144。

12 同註11。

13 鄭枝賞為通梁南鄭、西鄭、北鄭所編族譜，皆題曰《榮陽鄭家族譜》，漫無區別，亦無版權頁，不著出版者及出版時、地等，本稿徵引時特為冠以「南鄭」等字樣。又三譜均有自序，各載有日期，錄之於此，以供參考：西鄭《榮陽鄭家族譜》〈修譜序〉作於民國63年12月21日，南鄭《榮陽鄭家族譜》〈序言〉作於民國65年11月12日，北鄭《榮陽鄭家族譜》〈序〉作於民國66年3月29日。

14 南鄭《榮陽鄭家族譜》，頁10；西鄭《榮陽鄭家族譜》，頁7。



省、漳州府、漳浦縣、南門外白石社后營移居澎湖通梁社」<sup>15</sup>，而當地鄉人之口音亦屬漳州腔，足證祖籍為漳州府漳浦縣無誤。通梁鄭氏之祖籍既為漳州府漳浦縣，緝馬灣鄭氏遷自通梁，則其祖籍自然亦是漳州府漳浦縣，而非泉同之金門。

緝馬灣鄭氏之祖籍為漳州府漳浦縣，而非泉州府同安縣之金門之明證，其實不必捨近求遠，迂迴透過通梁鄭氏各支族譜求取；緝馬灣當地牛心灣公墓之上代族人墓碑所刻「鄱山」二字已足證實。民國49年8月，筆者高二暑假時，專為訪尋西嶼及馬公等地之明墓，並抄錄先代之神牌而首次還里。是次曾在牛心灣墓地抄得緝馬灣鄭氏墓碑文五件，除一件刻「滎陽」（誤作「滎陽」）外，餘者全刻「鄱山」（內一件誤作「鄱山」），「鄱山」為漳浦舊鎮之古地名，可見緝馬灣鄭氏祖籍為漳浦無誤。按牛心灣上代族人之墓，業於若干年前由一位堂叔遷移合葬。

至於另一位堂叔之未刊遺作，以為緝馬灣鄭氏出自泉南派（始祖鄭益齋）第七世鄭良載（別號純樸，徙居金門瓊林鄉者）之後，謂乾隆年間，時已孀居之良載配潘氏挈「太高祖行有公及兄弟行廷語公、廷從公渡海來澎，卜居白沙」。其實乃節抄並誤解同治10年（1871年）鄭維藩〈族譜序〉<sup>16</sup>所致，蓋潘氏挈子「渡臺，卜宅於塹北之紅毛港莊」，而非「渡海來澎，卜居白沙」；按序文中之「塹」指竹塹即今新竹，非「內、外塹」（即西嶼「內、外垵」，均在緝馬灣之南），與澎湖無涉也。且潘氏生於康熙20年（1681年）尚小於鄭奇8歲，鄭良載生於康熙4年（1665年），亦僅長於鄭奇8歲，二人根本不可能為鄭奇之父母，況緝馬灣鄭氏祖籍並非金門，故其訛誤至為明顯。因該文係未刊作品，茲不深論。

#### 肆、鄭奇、鄭乞兄弟

15 北鄭《滎陽鄭家族譜》，頁7。

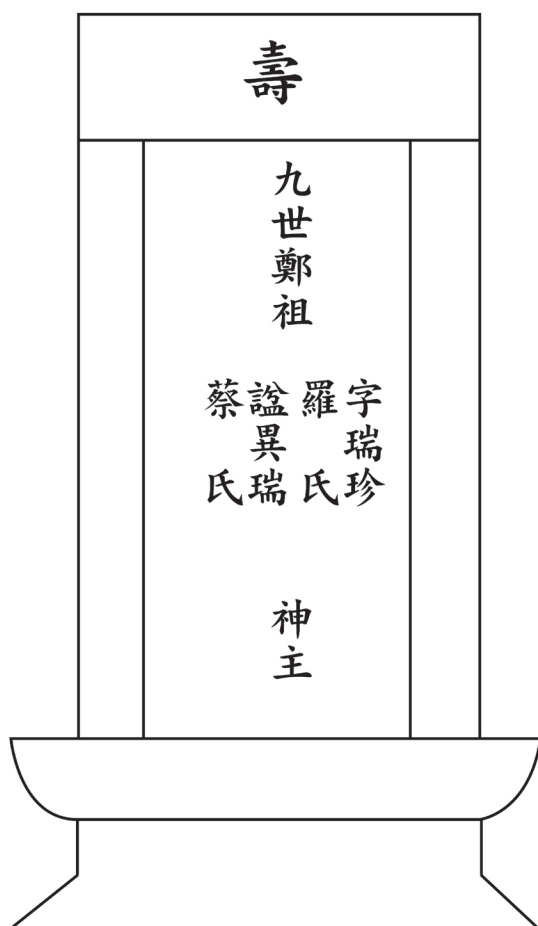
16 新遠東出版社鄭氏族譜編輯委員會編著：《鄭氏族譜》（臺中：新遠東出版社，民國50年6月初版），頁A7。

緝馬灣鄭氏真正之始遷祖為鄭奇、鄭乞兄弟。據族中長輩輾轉傳承得自伯曾祖行（諱世）之口碑謂：鄭奇、鄭乞二人為同胞手足，因父母雙亡，兄弟處境艱困，幾無以為生，遭通梁族人白眼，不欲長此受辱，憤而相偕赴緝馬灣，受僱為人牧牛，辛勤工作，娶妻成家，生育子嗣，在此傳衍後代，成為緝馬灣鄭氏之始遷祖。

緝馬灣鄭氏歷代流傳一方鄭奇、鄭乞兄弟及其配羅氏、蔡氏姒娣同列之神牌，親族呼為「祖牌」，遞年由輪值祭祖之家供奉祭拜。

茲將上述緝馬灣鄭氏始遷祖之神牌，依原行款錄示如後：

# 一、外面



二、裏面

奇生於康熙丁卯年正月廿十男  
 癸丑年正月廿十男  
 (七?)  
 辰時

乞生於康熙戊戌年四月十六日  
 己丑年四月十六日  
 午時

奇享壽七十四齡  
 奇葬在溝仔尾坐乾向巽分金  
 庚辰

考名乞享壽八十五齡  
 乞葬在溝仔尾坐亥向巳分金  
 丁巳丁亥

九世鄭祖  
 妣羅氏享年九十齡

妣蔡氏享年七十齡  
 葬在大墩山坐庚向甲分金  
 丁酉丁卯

卒于乾隆丙午年十二月廿三日  
 寅時

卒于乾隆壬寅年十一月廿五日  
 未時

卒于乾隆丙申年七月十三日  
 戊時

丁丑年八月廿五日  
 巳時



神牌外面上方中央有一「壽」字，其下中央有「九世鄭祖」四字，其下自左（以下方位概以神牌本身為準，適與圖面所示相反）至右依次有「字瑞珍」、「羅氏」、「諡異瑞」、「蔡氏」四行字樣，其下中央復有「神主」二字。上述文字中，「九世」者，蓋謂鄭奇、鄭乞兄弟在世系上屬第九世，果爾，此當係漳浦原籍之世數別。「字瑞珍」，指兄鄭奇；羅氏為其配，姒也；「諡異瑞」，指弟鄭乞，蔡氏為其配，娣也。

神牌裏面中央上方亦為「九世鄭祖」四字；中段四行，自左至右依次為：「奇享壽七十四齡」、「考名乞享壽八十五齡」、「妣羅氏享年九十齡」、「妣蔡氏享年七十齡」；下段亦四行，自左至右依次為：

奇葬在溝仔尾，坐乾向巽，分金庚辰、庚戌

乞葬在溝仔尾，坐亥向巳，  
丁巳、丁亥  
分金庚戌、庚辰

（羅氏）葬在大墩山，坐庚向甲，分金丁酉、丁卯

（蔡氏）葬在埔頂，坐癸向丁，分金子午、丁未

左、右兩方各有兩行文字，左方兩行自左至右為：

奇生於康熙 癸丑 正 廿十（七？）男辰  
年 月 時  
丁卯 正 初九妣辰

乞生於康熙 己丑 四 十六 午時  
年 月 日  
戊戌 八 初二 午時

右方兩行自左至右為：

卒于乾隆 丙午 十二 廿三 寅  
年 月 日 時  
壬寅 十一 廿五 未

卒于乾隆 丙申 七 十三 戌時  
年 月 日  
丁丑 八 廿五 巳時

以上神牌裏面所載「九世鄭祖」鄭奇、鄭乞兄弟與配羅氏、蔡氏姒娣四人之生卒年月日時、享壽、葬所、坐向、分金，實為緝馬灣鄭氏始遷祖兄弟夫婦最詳盡、最珍貴之資料，而此神牌亦堪稱為西嶼鄉之貴重文物也。然神牌裏面所載四人之資料，由於有長幼之別及男女之異，排

列順序又費理解，欲求其生卒年與享壽之對應，殊覺困惑，反覆試驗，始告「破解」，而猶未盡相符，足證其不易。

神牌裏面所載內容，中央部份除上方「九世鄭祖」四字之外，中段四行自左至右依次為兄奇、弟乞、姒羅氏、娣蔡氏，下段四行左起二行與中段同，餘二行當亦同；左、右兩方各有兩行文字，左方兩行自左至右，依次為兄奇、姒羅氏，及弟乞、娣蔡氏之生年月日時，右方兩行自左至右，則依次為娣蔡氏、弟乞，及姒羅氏、兄奇之卒年月日時。其所以如此排列，在中央部份，蓋先依一般之「男左女右」，故鄭奇、鄭乞兄弟列於左方，羅氏、蔡氏姒娣列於右方，次依「左尊右卑」，故同列左方，而左兄右弟，同列右方，而左姒右娣。（然尚有問題，鄭奇、鄭乞兄弟之享壽當互易，而蔡氏為69齡。詳後文。）其次，左、右兩方各兩行之文字，左方兩行標示清楚，首行為兄奇、姒羅氏之生年月日時，次行為弟乞、娣蔡氏之生年月日時，所費解者為右方兩行則為由外（右）向內（左）順序排列，成為首行（左）依次為娣蔡氏、弟乞之卒年月日時，次行（右）依次為姒羅氏、兄奇之卒年月日時。蓋右方兩行之排列，既非「男左女右」或「左尊右卑」，亦不採左方兩行依兄、姒、弟、娣之序，而與左方兩行採聯對之排列方式，由外向內，先右後左。依此排列，四人生卒及歲數如下：

鄭奇：康熙癸丑（12年、1673年）生。

乾隆丁丑（22年、1757年）卒，85歲。

羅氏：康熙丁卯（26年、1687年）生。

乾隆丙申（41年、1776年）卒，90歲。

鄭乞：康熙己丑（48年、1709年）生。

乾隆壬寅（47年、1782年）卒，74歲。

蔡氏：康熙戊戌（57年、1718年）生。

乾隆丙午（51年、1786年）卒，69歲。

與神牌中央中段四人歲數相較，如上列各人生卒年無誤，以此為準，則娣蔡氏少一歲，而鄭奇、鄭乞兄弟之歲數應互易。是依此配對生卒年計得之四人歲數，與神牌中央中段所載，猶有如上出入，但此已屬出入之最小且較合理者。且倘神牌所載生卒年月及享壽不作如上解讀，



則問題只有更多，將治絲益棼，或竟無解之之時。可知，緝馬灣鄭氏始遷祖鄭奇、鄭乞兄弟，原籍為漳州漳浦，奇字瑞珍，配羅氏；乞諡異瑞，配蔡氏。而鄭彩似可免列，詳後文。

依族中流傳口碑：鄭奇兄弟於父母雙亡後，遭族人白眼，憤而轉往緝馬灣另謀出路，意兩人年齡似不致差距過大，而依神牌所載，竟相差36歲之多，雖覺不無可疑，但似尚非絕無可能，亦非必然有誤。而神牌實物記載具在，故不容輕率抹煞或憑空推翻。而兄弟倆遷緝馬灣之年代，無論如何，不能早於康熙48年鄭乞出生之年，此所以前此以「康熙初年」為「始遷祖」鄭彩遷緝馬灣之年代，即使始遷祖易為鄭奇兄弟，此項年代依然失之過早，衡酌鄭乞之生年，兄弟倆遷緝馬灣，似以在「康熙末葉迄雍正初年之間」最有可能。而鄭奇且可能挈妻、子以俱。《姓氏堂號考》定鄭彩遷緝馬灣在「乾隆初葉」，如易為鄭奇兄弟，則鄭奇已年逾花甲，似又失之過晚，可信性仍不高。關於鄭奇之討論，部分另見後文〈五、鄭彩〉。

又據鄭枝賞編北鄭《滎陽鄭家族譜》所載：北鄭開澎一世始祖為鄭彩、鄭奇兄弟，此鄭彩生於萬曆辛亥（39年、1611年）9月初5日，卒於康熙癸未（42年、1703年）8月20日，享壽93歲<sup>17</sup>；其仲弟鄭奇字元，生卒年不詳<sup>18</sup>，但緝馬灣始遷祖之鄭奇生於康熙癸丑（12年、1673年），如為同一人，兄弟相差62歲，而緝馬灣另一始遷祖鄭乞（鄭奇之弟）又小其兄36歲，兩項相加，兄弟間歲數相差竟達98歲，其不合理尤為明顯，足以證明北鄭之鄭奇與緝馬灣始遷祖鄭奇並非同一人。

## 伍、鄭彩

在始遷祖鄭奇等神牌未獲見之前，吾家神牌所見者以鄭彩為最早，前揭舊稿中因言「是否即自通梁遷緝馬灣之始祖，待考」，並於世系圖

17 同註16，頁8。

18 同註16，頁9。

中依年代將鄭彩列為最先之世代，致《氏族篇》以次諸書皆逕以鄭彩為緝馬灣始遷祖，雖非盡吾過，要亦有不能辭其咎者。茲將鄭彩神牌僅存之裏面內容依原行款錄示如後：

生於康熙辛卯年十一月十八日吉時

（康熙五〇、一七一）

墳葬西嶼緝馬

網垵北勢坐艮

公諱彩享壽八十有五齡

向坤兼丑未分

金丁丑丁未

卒於乾隆乙卯年正月初二日酉時

（乾隆六〇、一七九六）

依神牌所載，鄭彩生於康熙辛卯（50年、1711年），卒於乾隆乙卯（60年、1795年），享壽85歲，係緝馬灣始遷祖鄭奇、鄭乞兄弟及鄭奇配羅氏3人之外，年代最早之一位，以4人之年齡考之，鄭彩小於鄭奇38歲，小於羅氏24歲，而僅小鄭乞2歲。緝馬灣鄭氏始遷祖為鄭奇、鄭乞兄弟，而僅小鄭乞2歲之鄭彩，既然為緝馬灣鄭氏之成員，雖乏直接證據，但依常情常理而言，他似乎是而且也只能是鄭奇與配羅氏之子，而鄭乞之侄。由於鄭乞僅大鄭彩2歲，故當「康熙末葉迄雍正初年之間」，鄭奇、鄭乞兄弟之自通梁遷緝馬灣，似乎不能排除鄭奇有挈妻



羅氏、子鄭彩以俱行的可能。

在明末清初，今之閩、臺地區同名為鄭彩者，至少有3、4人，其中最著名者，蓋非民族英雄鄭延平族兄、「明季東南要角之一」之建國公鄭彩莫屬，對此鄭彩，40餘年前筆者亦有一篇舊稿探討之<sup>19</sup>，因與本文無關，茲不多贅。此外，通梁西鄭及北鄭亦各有一鄭彩，分述於後。

西鄭之鄭彩，據鄭枝賞編西鄭《滎陽鄭家族譜》載：第二世鄭次，字奠山，生於崇禎癸未（16年、1643年）9月14日，卒於康熙丙戌（45年、1706年）3月17日，享壽64歲；配余乃，同年生，卒於乾隆丁巳（2年、1737年），享壽95歲，生子三：耀、扳、彩。第三世鄭耀，字丕照，生於康熙癸丑（12年、1673年）正月初3日，卒於乾隆丙寅（11年、1746年）12月18日，享壽74歲；配口味，生於康熙丙寅（25年、1686年），卒於乾隆庚辰（25年、1760年），享壽79歲<sup>20</sup>，生子一：舜。扳，字丕才。彩，字丕五。所惜者，此鄭彩與其仲兄鄭扳二人之生卒、享壽及配偶、子嗣等俱付闕如<sup>21</sup>。

西鄭之鄭彩，其長兄鄭耀生於康熙癸丑，且享壽74歲，適與緝馬灣祖牌原載始遷祖鄭奇相合，有無同一人之可能？其實此特偶然巧合耳，況鄭奇之卒年及實際歲數俱不合，出生之日期亦不同，而鄭耀字丕照，鄭奇字瑞珍，故可判定二人並非同一人。鄭耀雖非緝馬灣始遷祖之鄭奇，但西鄭與緝馬灣之鄭彩有無同一人之可能？（一）西鄭鄭彩父鄭次卒於康熙丙戌（45年），尚早緝馬灣鄭彩生年康熙辛卯（50年）5年。

（二）西鄭第四世鄭陣、鄭都、鄭道三人俱年長於緝馬灣鄭彩（其中鄭陣被《族譜》編者鄭枝賞定為第三世鄭彩之子），皆可旁證西鄭之鄭彩必然更年長於緝馬灣之鄭彩，故絕非同一人可知也。

至北鄭之鄭彩，如前引北鄭《族譜》所載：此鄭彩係通梁北鄭開澎一世祖，字元壽，生於萬曆辛亥（39年、1611年）9月初5日，卒於康熙癸未（42年、1703年）8月20日，享壽93歲；其配李甘，生於天啟壬戌（2年，1622年）10月初2日，卒於康熙丁卯（26年、1687年）

19 鄭喜夫：〈鄭彩之卒〉，《臺灣風物》第17卷第2期（民國56年4月），頁58-62。

20 如生卒年無誤，依生卒年核計，為75歲。

21 同註16，頁8-9。

正月初9日，享壽64歲，生子二：招、罕。鄭彩長子鄭招，生於順治丙戌（3年、1646年），卒於康熙己卯（38年、1699年）享年54歲；配洪妹，生於順治辛卯（8年、1651年），卒於雍正甲寅（12年、1734年），享壽84歲，生子四：見、理、通、來。鄭彩長孫即鄭招長子鄭見，生於康熙丙辰（15年、1676年），卒於康熙丙戌（45年、1706年），享年31歲<sup>22</sup>。是則北鄭之鄭彩，年齡適長於緝馬灣鄭彩整整100歲，其長孫鄭見亦長於緝馬灣鄭彩35歲，故兩鄭彩之僅係同名而絕非一人又可知也。

## 陸、初步所得

通過前文之探討，初步所得結果主要如下：

### 一、緝馬灣鄭氏祖籍應訂正為漳州漳浦

緝馬灣鄭氏，依據族中長輩口耳相傳係遷自白沙通梁，歷來言之鑿鑿，應無可疑。而通梁鄭氏分南鄭、西鄭、北鄭三支，據三支各自之《滎陽鄭家族譜》，其祖籍均係漳州漳浦，緝馬灣鄭氏雖尚未能判明究屬何支，但祖籍亦必同為漳州漳浦。前此作泉同之金門確係誤傳，而因誤以為與新竹市鄭氏同為祖籍金門，復加錯誤引伸，認為緝馬灣鄭氏與新竹市鄭氏同屬「浯江鄭懷仁派下」，皆亟應刪棄、訂正，不可繼續以訛傳訛、錯上加錯。

### 二、始遷祖應訂正為鄭奇、鄭乞兄弟

緝馬灣鄭氏，依據歷代流傳之祖牌，即始遷祖鄭奇、鄭乞兄弟及其配羅氏、蔡氏姒娣同列之神牌，與族中長輩輾轉傳承之口碑，互相參照，足堪證明其始遷祖即祖牌所同列之鄭奇、鄭乞兄弟。而兄弟倆及其配姒娣倆之生卒年排列，當依前文之解讀，其歲數則依前文之修正。兄弟倆之祖牌前，吾家神牌所見者以鄭彩為最早，因嘗言「是否即自通梁

<sup>22</sup> 同註16，頁8-9。

遷緝馬灣之始祖，待考」，而《氏族篇》以次諸書皆逕以鄭彩為緝馬灣始遷祖。今參考諸人年齡等，鄭彩似係始遷祖鄭奇與配羅氏之子，而鄭乞之侄，當鄭奇、鄭乞兄弟自通梁遷緝馬灣，鄭奇可能係挈妻、子以俱行，即鄭彩偕父母及叔同為始遷者，但始遷祖既列鄭奇、鄭乞兄弟，則鄭彩自可免列。

### 三、鄭彩與通梁西鄭、北鄭之鄭彩同名不同人

緝馬灣鄭氏遷自通梁，據西鄭、北鄭二支《滎陽鄭家族譜》，西鄭、北鄭各有同名為鄭彩之人，有無與緝馬灣鄭彩為同一人之可能？答案為皆不可能。（一）西鄭鄭彩之父鄭次卒年尚早於緝馬灣鄭彩生年5年，而西鄭鄭彩之子侄輩皆年長於緝馬灣鄭彩，足見兩鄭彩絕非同一人。（二）北鄭鄭彩年齡適長於緝馬灣鄭彩100歲，其長孫鄭見亦長於緝馬灣鄭彩35歲，故兩鄭彩亦僅係同名而絕非同一人，顯而易見。

### 柒、結語

舊稿〈澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神牌及世系之整理〉，因當時部分重要資料尚未掌握，缺失不少，而以將祖籍漳州漳浦訛為泉同之浯洲（金門）為尤甚。乃其後諸書輾轉參採，錯誤引伸，幾於彌後彌甚。每一念及，惶懼萬分，赧愧無地。近因有編修家譜之議，清理各種譜料，得以順利利用始遷祖神牌，及通梁鄭氏族譜三種，參以昔日採集之族中長輩口述資料等，勉力草成此稿，惟因文獻仍有欠缺，既有資料相互比對，間或不易相容，但已能考得正確之緝馬灣始遷祖為鄭奇、鄭乞兄弟，最可能之遷徙年代似在「康熙末葉至雍正初年之間」，而祖籍地為漳州漳浦，皆可以訂正前此各級地方志書及相關專書之記載。雖然，本稿仍未能探明緝馬灣鄭氏究竟出自通梁鄭氏南鄭、西鄭、北鄭三支中之何支？遑論與通梁鄭氏接譜？此與其他部分係以推斷暫定者（通梁《族譜》中亦有此類情形）之進一步證明確認，或修正、放棄，皆有待來日新資料之發現，願繼續努力訪尋、探索。

## 參考書目

- 新遠東出版社鄭氏族譜編輯委員會編著，《鄭氏族譜》，臺中：新遠東出版社，民國50年6月初版。
- 鄭喜夫，〈鄭彩之卒〉，《臺灣風物》第17卷第2期，民國56年4月。
- 鄭喜夫，〈澎湖西嶼緝馬灣鄭氏先代神牌及世系之整理〉，原載《臺灣風物》第18卷第3期，民國57年6月。此文後經收入鄭喜夫，《臺灣史管窺初輯》，《浩瀚文庫》，臺北：浩瀚出版社，民國64年5月。
- 廖漢臣，《臺灣省通志卷二人民志氏族篇》，臺北：臺灣省文獻委員會，民國58年6月。
- 林衡道編輯，《影本浯江鄭氏家乘》，《譜乘叢刊》，臺中：臺灣省文獻委員會，民國67年6月。
- 楊緒賢，《臺灣區姓氏堂號考》，臺中，臺灣省文獻委員會，民國68年6月。
- 金門縣立社會教育館編印：《金門縣志》（李怡來民國80年增修本）（金門：金門縣政府，民國81年初版），上冊。
- 西嶼鄉誌編輯委員會，《西嶼鄉誌》，澎湖西嶼：澎湖縣西嶼鄉公所，民國84年6月。
- 莊英章，《重修臺灣省通志卷三住民志姓氏篇》，南投，臺灣省文獻委員會，民國86年6月。
- 鄭喜夫，〈尹士俚《臺灣志略》之體例與史料價值〉，《臺灣文獻》第54卷第4期，民國92年12月。
- 顏尚文，《續修澎湖縣志卷三人民志》，澎湖：澎湖縣政府，民國94年7月。
- 鄭枝賞，《滎陽鄭家族譜》三種，無版權頁，不著出版者及出版時、地。（西鄭《滎陽鄭家族譜》〈修譜序〉作於民國63年12月21日，南鄭《滎陽鄭家族譜》〈序言〉作於民國65年11月12日，北鄭《滎陽鄭家族譜》〈序〉作於民國66年3月29日。）

臺灣文獻

第六十三卷第一期