

臺灣地名資料庫建置成果介紹與維護發展^{*}

黃偉嘉

第一作者，國立臺灣大學師資培育中心專任研究助理

賴進貴

通訊作者，國立臺灣大學教授

吳佳融

東海大學景觀系兼任助理教授

高慶珍

中國文化大學地理系副教授

摘要

地名是一項重要的文化資產，可以反映一地的地理、歷史或文化，具有重要的研究應用價值。臺灣省文獻會編纂的《臺灣地名辭書》啟動全面地名調查工作，乃至內政部著手推動「臺灣地區地名資料庫」建置，20 餘年來先後有多個單位參與，累積超過 17 萬筆的地名資訊。然而，由於資料庫係由紙本轉換為數位，以及有多個單位參與建置，導致其內容無法滿足 GIS 及教育等應用。本文回顧臺灣地名資料庫的發展歷程，探討不同階段的資料蒐集與建置，釐清其資料品質及使用問題，進而提出資料品質提升與改進策略，並著手進行更新試作。希望藉由本文能增進各界對於臺灣地名資料庫的了解，並吸引更多人關注地名資料庫發展，以提升該資料庫的正確性與完整性，裨利於地名資訊的應用推廣。

關鍵字：地名、地名誌、地名普查、空間資訊

壹、前言

地名是人們對一地的稱呼，反映人與地方的連結以及互動關係。臺灣擁有多樣的自然環境和豐富的歷史文化，先後生活在這塊土地上的住民，在土地拓墾、開發、利用的過程中，賦予所居住的地方特定地名。從歷史文化層面，不同時期、不同背景的住民，分別有其認知與情感，也往往賦予某地不同的名稱。是以地名的賦予和稱謂是一個變動的過程，「一名多地」與「一地多名」的情形非常普遍。臺灣特有的自然和人文特色，使得地名蘊含豐富的意義和價值，是一項珍貴的文化資產與研究素材。從政府治理和業務推動的層面，地名也是許多政府單位業務執行時所需要使用或規範的對象。如何有效建置、維護和應用地名資訊，是公共事務處理的一環。

內政部負責我國國土測量與繪圖事宜，而地名資訊是地圖的重要元素。配合國土資訊系統的發展，內政部長期投入地名資料的調查與管理，並建置「地名資訊服務網」（<http://gn.moi.gov.tw>），開放各界使用。地名資料庫是這個網站的核心。歷經多年來的發展，臺灣地區地名資料庫（以下稱地名資料庫）已頗具規模，累積近 17 萬筆的地名，且有豐富的釋義、多媒體檔。與其他國家如美、日、中、韓等國地名資料庫比較，臺灣的地名資料庫文史內容益形豐碩，堪為世界創舉。¹

地名資料庫的內容承襲臺灣省文獻會（今國史館臺灣文獻館）、國立師範大學、中央研究院、內政部等單位的地名普查結果。由於相關調查工作早在 1993 年即已開始，在建置初期的規劃階段並未納入資料庫的概念，且當年地理資訊系統（Geographic Information System，GIS）應用也尚在起步階段，因此所蒐集的資料內容、項目、儲存格式及媒介等，仍偏向傳統地方志作法。然而隨著資訊科技的發展，建置地名資料庫以進行地名管理的需求迫切，使

* 感謝內政部提供地名資料庫及經費支持，讓本研究得以順利進行；感謝中央研究院、臺灣世曦公司提供相關資料及諮詢，增進本團隊對於地名資料庫發展歷程的瞭解；感謝兩位匿名審查人惠賜意見，使本文更臻完美。

1 中國地理學會，《地名資訊應用推廣及資料維護工作案 期末報告》，2016 年 12 月 27 日。

得地名普查工作與地名資料庫走上分歧發展，資料內容和格式因而有所差別。而後續的增補更新，地名資料庫配合地名標準化業務的方向發展，影響了地名資料庫的品質和應用。本團隊長期關心地理資訊的教育應用與研究推廣工作，在科技部與教育部的支持之下，曾先後參與地理資訊數位典藏、地理資訊在中小學教學推廣等相關工作。過去數年來，有感於內政部地名資料庫所蘊藏的豐富價值，也積極關心地名資訊應用推廣，進而獲得內政部支持而投入地名資料庫的維護與建置工作。本文匯整這些工作參與的成果，文章內容首先回顧該地名資料庫的發展歷程，探討不同階段的資料蒐集與建置，釐清其資料品質及使用問題，進而提出資料品質提升與改進策略，並著手進行更新試作。筆者期待此一研究得以提升該地名資料庫的正確性和完整性，並將有利於地名資訊的應用與推廣。

貳、地名資料庫發展回顧

為了鋪陳地名資料庫所可能存在的問題，本節謹就地名資料庫的發展歷程詳述說明。

一、地名普查之發軔與《臺灣地名辭書》

臺灣的地名研究主要興起於日治時期，民國之後陸續有諸多學者先進嘗試統整與考證臺灣各地的地名，例如 1960 年陳正祥出版的《臺灣地名辭典》、1980 年代洪敏麟編纂一系列的《臺灣舊地名之沿革》，以及 1981 年起陳國章以實證方式針對全臺地名所作之研究（中央研究院歷史語言研究所、中央研究院計算中心，2000 年），惟上述研究多屬於個人成果，且以紙本文獻記載，不利於查詢。為使臺灣的地名資訊更臻完備，並使地名之應用更加普及，官方遂於 1993 年首度發起系統性、全面性的地名普查，由臺灣省文獻會依據臺灣省議會第 8 屆第 5 次定期大會決議，訂定「地名普查計

畫」，翌年起逐縣市辦理地名普查，為首次由政府機關有系統性、全面性進行的大範圍普查。研究結果則以《臺灣地名辭書》工具書出版，²並依照行政區劃編排。除了以縣市分冊外，每冊之下再以鄉鎮市區劃分，再逐一村里介紹轄下地名，構成「縣市→鄉鎮市區→村里→地名」的空間階層概念。

第一期調查工作擇定臺中市進行試辦，由文獻館人員組成田野調查小組，彙整出版《臺中市地名沿革》。³然而，文獻館本身人力無法負荷龐大的田野調查，加上學術專業以及成果嚴謹性的考量，自 1994 年 7 月起逐年編列預算，改委託國立臺灣師範大學地理學系辦理。每年簽約 2 至 3 個縣市，每案研究期間為 1 年至 3 年 9 個月不等，經費則隨縣市幅員及開發程度而調整。⁴

這項調查工作於 2013 年出版臺北縣的地名辭書後，臺灣省所轄縣市的範圍均告完成。後來在 2014 年，已改為國史館臺灣文獻館的省文獻會，將福建省的金門、連江 2 縣納入普查工作。2016 年，臺北市亦開始進行普查，並於 2018 年底版。至於高雄縣市合併前的市區 11 區，將成為最後一個執行普查的區域。⁵

目前地名資料庫使用者所提出的意見，有一半的問題可追溯至此時期的建置工作。例如使用者最關心的空間資訊（即地名位於何處？），《臺灣地名辭書》並未如陳正祥《臺灣地名辭典》提供明確的經緯度座標，而是於書中搭配地圖，將數個村里的地名標示在如圖 1 的地名地圖上。至於辭書收錄的地名，以聚落為主體，輔以道路、山川、廟宇等。這是由於辭書在地名取捨中，明確定義「凡聚落名、行政區名、廢村等，一定要收錄；有歷史意義

2 採集組，〈臺灣省文獻委員會地名調查成果介紹〉，《臺灣文獻》，49 卷 2 期（1998 年 6 月），頁 297-306。

3 採集組，〈臺中市地名沿革〉，《臺灣文獻》，48 卷 2 期（1997 年 6 月），頁 213-223。

4 廖秋娥，〈「臺灣地名辭書」的產生過程〉，《臺灣地名研究成果學術研討會論文集》（南投：國史館臺灣文獻館，2008 年 12 月），頁 25-55。

5 白偉權，〈臺灣地名辭書的緣起與建置工作〉，《2017 地名資訊研討會成果發表論文集》（臺北：中國地理學會，2018 年 6 月），頁 74-75。

的路名、河名、山川名才予以記錄，其他作者依史料判斷其意義，加以選擇解讀。」⁶在這個標準下，聚落的資料非常齊全，甚至有聚落以下的角頭地名，因此收錄範圍遠廣於地形圖；由於收錄取捨係各作者自由判斷，造成後來建置資料庫時，使用者透過關鍵字搜尋察覺各行政區的收錄標準不一致，甚至有如南投縣鹿谷鄉彰雅村「凍頂烏龍茶」、竹山鎮秀林里「頂林事件」等非地名，但自然地理實體、道路等地名反而不一定收錄。

總體而言，《臺灣地名辭書》是官方所推動的全面性地名普查，其結果被據以作為地名資料庫建置的主要參考，是以資料內容和格式深刻影響後續的地名資料庫建置工作。例如，其普查、出版均以村里為單位，依序編排。而取捨標準、編排格局亦奠定了往後建置資料庫的基礎，並一直沿用至今。

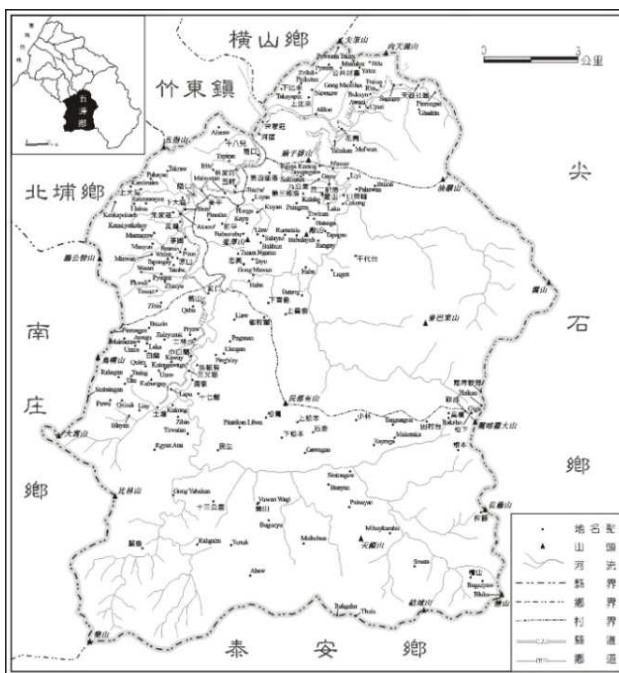


圖 1 新竹縣五峰鄉地名地圖

資料來源：施添福總編纂，《臺灣地名辭書·新竹縣》（南投：國史館臺灣文獻館，2010 年），頁 558。

二、地名資料庫之建置

在文獻會執行普查之際，內政部於 2000 至 2008 年間，同時進行既有地名資料建檔與地名普查作業，蒐集地名之名稱、拼音、位置、緣由、意義、歷史沿革與相關照片等資訊。這項工作係委由中央研究院以「臺灣地區地名查詢系統建置計畫」進行，屬於「國土資訊基礎環境建置計畫」之子計畫，同時身兼資訊創造者（地名普

6 陳正祥，《臺灣地名辭典》（臺北：南天書局，1993 年）；廖秋娥，〈「臺灣地名辭書」的產生過程〉，《臺灣地名研究成果學術研討會論文集》，頁 25-55。

查工作）、生產者（地名資料庫建置）、傳播者（查詢系統建立）三重角色，⁷足見其工作量之繁重。⁸此期完成的地名資料庫，本文稱之為第一版地名資料庫。

第一版地名資料庫所採取的建置策略是：針對當時《臺灣地名辭書》已出版的縣市，盡可能引用自辭書內容進行建檔。因此包括新竹市、嘉義市、基隆市、臺南市、臺東縣、宜蘭縣、高雄縣、屏東縣、南投縣、澎湖縣、雲林縣、臺南縣、彰化縣、臺中縣的地名資料庫，將一筆筆的地名從《臺灣地名辭書》各村（里）地名釋義之中抽離出來，單獨放入資料庫。至於辭書中的其他部分，諸如緒論、地名緣起、自然環境、地區特色以及附圖等，則不在建置之列。例如《臺灣地名辭書・新竹市》對於日治時期町、字的範圍，與現代里界線一起以附圖形式提供，⁹因此未隨之建置在資料庫；而花蓮縣及其以降的縣市，因地名辭書當時尚未完成，中央研究院遂自行調查，盡可能整理地圖（包括臺灣地相片基本圖、臺灣堡圖、兩萬五千分之一地形圖、經建版兩萬五千分之一地形圖等）、方志、專書、田調訪談，甚至與地方文史工作室合作……等，¹⁰因此地名資料庫中，亦出現「雙溪文史工作室」這類的地名。¹¹

為了說明地名資料庫與《臺灣地名辭書》的差異，此以臺北縣雙溪鄉平林村「雙溪中學」為例，2001 年建置的地名資料庫的釋義內容如下：

7 此處引用 Rittberger & Rittberge 的資訊鍊（information chain）概念：資訊社會由「資訊創造者」（information creators）、「資訊生產者」（information producer）、「資訊傳播者」（information distributors，）與「終端使用者」（end-users）共同組成。任何一方需產出完整無誤的資訊往後傳遞，有如一鍊，才能確保資訊品質正確無誤。Rittberger, Marc and W. Rittberger. "Measuring quality in the production of databases." *Journal of Information Science* 23:1 (1997), pp. 25-37。

8 王成機、范毅軍、廖玄銘、蘇文榮，〈臺灣地區地名資料庫建置及應用〉，《國土資訊系統通訊》，第 78 期（2011 年）頁 45-56。

9 陳國川，〈新竹市地名沿革〉，《臺灣文獻》，48 卷 2 期（1997 年 6 月），頁 233-238。

10 中央研究院人文社會科學研究中心，〈臺灣地區地名查詢系統建置計畫辦理總報告書〉（未出版，2006 年 5 月）。

11 地名編號：1000125-135；此筆資料在後續的地名清冊工作案中已刪除。

「雙溪初級中學校，起於 1946 年 9 月成立，校址位於梅竹溪入口處，平林溪畔的南岸，座山是獅子，西、北、東，有平林溪手來環繞有如護城河般，北方有俗稱的象背、象鼻是平林橋，古人曰：獅、象把口平林水出東、地頭重，早期有貢生、舉人……等，是適合培育人才設庠的好所在。」

至於 2013 年出版的《臺灣地名辭書・臺北縣》內容如下：

「屬本村 1 鄰，梅竹溪 3 號，位於平林橋旁的平林溪右岸河階上。大正五年（1916），日人在此設基隆尋常高等小學校頂雙溪分教場；（唐羽，2001：605）（雙溪高中網站稱明治四十一年四月創立）大正八年（1919）四月，改制頂雙溪尋常小學校；（臺灣總督府報，1919：1795 號）昭和十六年（1941）三月改稱雙溪國民學校。戰後，在雙溪鄉長連文滔爭取下，民國三十五年（1946），以雙溪國民學校校舍設立雙溪初級中學。民國五十七年（1968）八月，因應九年國民教育實施，改名雙溪國民中學。民國八十五年（1996）八月，改制為雙溪高級中學。民國九十年（2001）八月開辦綜合高中業務。」¹²

兩個單位分別進行的普查工作，為地名資料庫與辭書內容分歧的始點，使得資料庫從完成的初期，部分縣市就注定與辭書的內容不盡相同。從雙溪中學的範例試著比較兩者內容，可以發現兩個脈絡下的調查工作，由於受限於時程、目標及合作對象，無論是體裁、內容深度、寫作風格，均有顯著差異。

中央研究院團隊進行地名調查與資料蒐集時，因各年度核撥經費與工作範圍不同，因此各縣市的普查程度亦有所不同。雖然全國 25 縣市均完成文字資料建檔，但僅有 6 個縣市做到全面普查（包括地名錄音、地景攝影、空間範圍確認）。至於完成度在兩者之間的有 9 縣市，稱作部分普查，僅地名

12 施添福總編纂，《臺灣地名辭書・臺北縣（下冊）》（國史館臺灣文獻館，2013 年 9 月）。

錄音與地景攝影。¹³ 關於建置年度、數量、參考文獻來源、普查程度等，詳如表 1 之整理。

表 1 第一版地名資料庫建置時間、數量及來源（以辭書出版序）

縣市別	《臺灣地名辭書》		地名查詢系統建置計畫			
	地名量	出版年	地名量 ¹⁴	建置年	主要參考來源	普查程度
新竹市	1,025	1996	450	2002	《臺灣地名辭書》	資料建檔
嘉義市	554	1996	452	2004	《臺灣地名辭書》	資料建檔
基隆市	886	1996	857	2001	《臺灣地名辭書》	資料建檔
臺南市	1,356	1999	1,563	2006	《臺灣地名辭書》等 ¹⁵	部分普查
臺東縣	1,086	1999	約 1,073	2003	《臺灣地名辭書》	資料建檔
宜蘭縣	1,118	2000	約 978	2004	《臺灣地名辭書》	資料建檔
高雄縣	4,631	2000&2008	3,387	2008	《臺灣地名辭書》	部分普查
屏東縣	3,250	2001	2,027	2005	《臺灣地名辭書》	部分普查
南投縣	1,884	2001	約 980	2003	《臺灣地名辭書》	資料建檔
澎湖縣	1,313	2002	約 1,200	2004	《臺灣地名辭書》	資料建檔
雲林縣	2,805	2002	1,650	2005	《臺灣地名辭書》	部分普查
臺南縣	5,152	2002	4,298	2006	《臺灣地名辭書》等 ¹⁶	部分普查
彰化縣	1,739	2004	3,095	2006	《臺灣地名辭書》等 ¹⁷	部分普查
花蓮縣	1,341	2005	1,130	2005	方志、專書 ¹⁸	部分普查

13 中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名查詢系統 97 年工作計畫案期末報告書》（未出版，2009 年 4 月）。

14 此處地名量加註「約」與否，均依照原始文獻。

15 尚包括：《臺南市鄉土史料》。

16 尚包括：《臺南縣鄉土史料》、《臺南縣平埔地名誌》、《南瀛地名誌》。

17 尚包括：《彰化縣鄉土史料》。

18 包括：《花蓮縣鄉土史料（省文獻會）》、《續修花蓮縣志》、《吉安鄉志》、《壽豐鄉志》、《富里鄉影像志》。

苗栗縣	2,293	2006	約 1,073	2002	《苗栗縣地名探源》	全面普查
臺中縣	2,262	2006&2007	2,836	2002	《臺灣地名辭書》	部分普查
嘉義縣	3,436	2008	約 2,100	2003	計畫整理調查	全面普查
桃園縣	3,388	2009&2010	約 2,100	2002	計畫整理調查	資料建檔
新竹縣	3,280	2010	約 2,100	2001-2002	計畫整理調查	全面普查
臺北縣	9,154	2013	5,600	2001	計畫整理調查	全面普查
金門縣	913	2014	約 427	2004	計畫整理調查	全面普查
連江縣	1,435	2014	約 266	2004	計畫整理調查	全面普查
臺北市	1,888	2018	約 900	2004	方志、專書 ¹⁹	資料建檔
高雄市	-	-	約 1,050	2004	方志、專書 ²⁰	資料建檔
臺中市	-	-	778	2008	《臺中市地名沿革》	部分普查

資料來源：國史館臺灣文獻館²¹、中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名查詢系統建置計畫辦理總報告書》（2006 年 5 月）。

地名資料庫建置以來，一直以國際標準的 Unicode 編碼作為目標，唯當時軟體環境支援仍不足，如澎湖常見的地名用字「碯」即無法輸入、顯示，僅能以「石畧」等方式替代，²² 暫時仍以傳統的 Big5 編碼建置資料庫。同理有廊作部、煥作火庚等；而地名資料庫建置完成後，其成果以「臺灣區地名整合檢索系統」（網址：<http://placesearch.moi.gov.tw>）之名上線。全國 25 縣市則在 2008 年度計畫完成後，建檔上線的地名量總計約 4 萬 3 千筆。

19 包括：《臺北市地名與路街沿革史》、《臺北市發展史（文獻委員會）》、《臺北市區里界說（民政局）》。

20 包括：《高雄市舊地名探索》、《高雄市地名探源》、《高雄市區里沿革圖誌（文獻委員會）》。

21 〈出版品——地名辭書〉，收錄於國史館臺灣文獻館網站：https://www.th.gov.tw/new_site/05publish/07study/02placename.php（2019 年 7 月 10 日點閱）。

22 林農堯、廖滋銘，〈地名字呈現與檢索之研究〉，「臺灣地區地名查詢系統成果發表暨學術研討會會議」，臺北：中央研究院、內政部，2009 年 1 月 15 日。

四、地名標準化與地名清冊

隨著 2007 年、2008 年「國土測繪法」及「標準地名審議及地名管理辦法」陸續公告，基於依法行政的責任，內政部逐漸將地名施政重心轉移「地名標準化」工作。內政部為協助縣市政府辦理地名清查，自 2010 年 9 月 1 日起為期 12 個月，委託中央研究院人文社會科學研究中心辦理「臺灣地區地名清冊編製及標準地名試辦作業」，係依照「標準地名審議及地名管理辦法」第 11 條的附表，儲存為試算表格式並印製紙本，完成「地名清冊」。此清冊最大的特點是所收錄地名的涵蓋層面大幅提升，這是由於「國土測繪法」第 3 條中，對於何謂「地名」已有法律明確定義：

「地名：指地表上特定地點、區域或地理實體之名稱，包括自然地理實體、行政區域、聚落、街道或具有地標意義公共設施。」

地名清冊以《臺灣地名辭書》及中央研究院自行調查所構成第一版地名資料庫為核心，但由於先前工作案均以聚落為主體，因此為了彌補聚落以外的類別，再輔以行政區域圖、GIS 圖資（包括交通部運研所、銳徠電子地圖、UrMap）及 1/5,000 地形圖、行政院主計處²³。使得原先是地名普查主體的聚落，在地名清冊中僅占全體的 21%，少於具有地標意義公共設施（48%）、街道（22%），但仍遠多於行政區域（5%）及自然地理實體（4%）。地名清冊的地名量，總計 16 萬 8620 筆（詳見表 2），構成現行地名資料庫的基礎。

表 2 「地名清冊」各縣市之地名量統計表

縣 市	類 別				
	行政區域	聚 落	自然地理實體	具有地標意義公共設施	街 道
宜蘭縣	246	1,179	430	3,105	1,492

23 即利用「中華民國行政區域及村里代碼」補充行政區域類別；又依據同處 105 年 12 月 20 日主統法字第 1050300726 號，此代碼已於 106 年 2 月 1 日停止適用，以內政部戶政司「村里代碼」取代。

花蓮縣	189	1,348	557	2,701	1,301
金門縣	42	251	145	545	54
南投縣	279	1,948	534	4,169	1,512
屏東縣	496	1,635	484	5,606	2,633
苗栗縣	292	2,287	400	3,286	1,315
桃園縣	494	2,149	271	4,277	2,917
高雄市	930	2,618	773	6,616	5,605
基隆市	164	574	98	949	306
連江縣	26	233	133	251	10
雲林縣	407	1,403	125	4,994	1,448
新北市	1,061	3,430	894	7,602	2,583
新竹市	123	419	29	770	386
新竹縣	200	1,725	269	2,264	986
嘉義市	86	333	3	717	433
嘉義縣	373	2,582	328	4,946	698
彰化縣	615	2,399	81	5,542	3,270
臺中市	654	2,560	349	7,781	4,779
臺北市	467	795	115	3,309	1,065
臺東縣	163	964	532	2,690	793
臺南市	788	4,302	352	7,365	2,575
澎湖縣	102	1,041	173	1,381	118

資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名清冊編製及標準地名試辦作業期末報告書》（2011 年 8 月），頁 11。

從地名的資料來源來看，39,145 筆地名的來源被註記是「地名辭書」，佔了全體約 23%。但需要說明的是這個「地名辭書」並不同於《臺灣地名辭書》，因為事實上除了《臺灣地名辭書》外，中央研究院自行調查結果亦一併列入此分類。例如在地名清冊編製時，臺北縣仍未出版《臺灣地名辭書》。因此，例如前節的雙溪中學，在地名清冊中雖被註記來源為「地名辭書」，但地名釋義仍為 2001 年中央研究院自行調查的內容。至於來源為行政區域圖、GIS 圖資的地名，由於其原始檔僅有地名名稱、空間資訊，不像聚落類別多有《臺灣地名辭書》的學者撰寫釋義，因此地名清冊中非聚落類別（即自然地理實體、行政區域、街道、具有地標意義公共設施 4 類別）的地名意義、地名沿革與文獻歷史簡述二欄也大多跟著是空白。

隨著地名清冊的完成，地名查詢系統網站亦同步更新，將原先計畫導向的內容，轉為優先考量使用者需求。地名資料庫除更新外，亦開始使用 UTF-8 編碼，仍然缺字者則以圖片代字；另因應 2010 年 12 月 25 日五都改制，行政區域名稱亦隨之變更。²⁴

五、地名空間資訊建置工作案

自 2012 年至 2015 年間，地名資料庫的匯整與相關網站建置工作，由臺灣世曦顧問工程公司執行。這段時間的工作內容主要有三：²⁵

1. 資料彙整更新：整合地名資料庫、地名辭書、地名清冊、以及其它輔助圖資，更新、擴充地名資料庫內容。
2. 建立地名網站：整合「臺灣地區地名查詢系統」、「標準地名查詢系統」，成為單一「地名資訊服務網」。

24 中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名清冊編製及標準地名試辦作業 臺灣地區地名查詢系統網站更新維護報告》（未出版，2011 年 8 月 31 日）。

25 邱繼珉、劉新達、鄭宏達，〈基於地名業務推廣及應用：「地名資訊服務網」建置〉，《中華民國地圖學會會刊》25/26 期（中華民國地圖學會，2016 年 11 月 1 日）。

3. 制訂標準地名：協助縣市政府辦理標準地名業務。

這顯示地名資料庫的相關工作重點已脫離一手資料調查的階段，改以整合既有的資料為主軸。以地理位置建置的工作來說，利用臺灣世曦係利用通用版電子地圖、行政區域圖、1/5,000 像片基本圖進行比對，為地名清冊中的 5 大類別地名補充包括點、線、面的圖徵。關於各類別參考圖資及建置數量，如表 3。

表 3 「地名空間資訊建置工作案」建置量

類別	圖徵	主要參考圖資	建置年度		
			2012 年	2013 年	2014 年
行政區域	面	行政區域圖	8,191	-	-
街道	線	通用版電子地圖 行政區域圖	35,501	-	-
聚落	點	行政區域圖 像片基本圖	6,809	14,354	7,970
自然地理實體	點	行政區域圖 像片基本圖	1,337	2,889	1,363
具有地標意義 公共設施	點	通用版電子地圖 行政區域圖	15,276	29,887	18,367

資料來源：陳承昌，〈地名成果推動說明〉，「地名成果發表及應用推廣說明會」，臺北：臺灣世曦公司，2014 年 11 月 20 日。

臺灣世曦公司在報告書特別提及地名清冊中資料來源類別標註為「地名辭書」者，因地名較多為古地名或聚落地名，故利用圖資補充座標的效果較不理想。²⁶ 由報告書提供的數據來看，高雄市來源標註為地名辭書的地名，與圖資比對後僅 13% 可取得空間資訊。相較之下，地名辭書以外的來源則為 59%，差距非常顯著。²⁷

26 臺灣世曦，《102 年地名空間資訊建置工作案 期末報告》（未出版，2013 年 11 月 27 日）。

27 臺灣世曦，《103 年地名空間資訊建置工作案 期末報告》（未出版，2014 年 12 月 21 日）。

臺灣世曦同時也彙整地名資料庫，將多個來源的資料予以整併，避免重覆建置在資料庫中。然而這部分由於工作繁重，加上一地多名的情況甚多，因此仍被使用者指出許多漏網之魚。

表 4 重覆地名及其內容舉隅

地名編號	地名名稱	資料來源	備考
151293245	太陽埤 (蟬鉗埤)	國土測繪中心	有座標、無釋義
1000207-017	太陽埤，大安埤 (蟬管埤)	臺灣地名辭書	無座標、有釋義
1000207_C_0008	太陽埤	地名清冊	無座標、有釋義同前

資料來源：本研究整理

例如在地名資料庫中，宜蘭縣員山鄉同時有「太陽埤」、「太陽埤 (蟬鉗埤)」以及「太陽埤，大安埤 (蟬管埤)」3 筆應指同地的資料（如表 4），但因名稱、來源不同，乃重覆出現在資料庫中。

其中 1000207-017 這樣的編號方式，為中央研究院 2000 至 2008 年進行「地名查詢系統工作案」時所使用的流水號，因此 1000207-017 是此時期參考《臺灣地名辭書》建檔，故資料來源註明是《臺灣地名辭書》。而 1000207_C_0008 則為 2010 年中央研究院編製地名清冊時，根據「標準地名訂定及地名管理作業手冊」賦予的流水號，因此資料來源註明是「地名清冊」。但事實上如前節所述，地名清冊本以《臺灣地名辭書》及中央研究院自行調查而建置的第一版地名資料庫為主體，因此表面上似乎來源相異，但 1000207_C_0008 的釋義與 1000207-017 絲毫不差；另外，國土測繪中心來源的 151293245 內容擷取自圖資，因此有座標但無釋義。三筆資料概指同地，但由於一地多名，在資料庫中未能確實整合。

隨計畫同步建置的網站，亦於 2015 年 7 月 1 日正式上線。有別於過去的查詢以關鍵字搜尋為主，新的查詢系統「地名資訊服務網」導入 GIS 技術，使得文字及圖資能夠整合顯示，成為今日所見到的網站及資料庫。

六、回顧小結

綜合前述，地名資料庫係由中央研究院於 2000 至 2008 年間建置，內容主要引用 1993 年開始陸續出版的《臺灣地名辭書》，未出版辭書的縣市則由中央研究院透過計畫執行而自行調查，例如田野調查或引用方志。第一版地名資料庫與《臺灣地名辭書》的收錄標準相近，皆以聚落為主體，其他類別則由作者判斷有意義者收錄。另外，中央研究院也進行部分縣市的地名錄音、地景攝影、空間位置確認等工作，並建置「臺灣地名查詢系統」開放使用。

2010 年起為配合地名標準化，內政部委託中央研究院執行地名清冊及地名標準化工作案。而為了配合 2007 年公布的《國土測繪法》中對於地名的定義，因此在地名清冊中，其他 4 類別的地名（行政區域、自然地理實體、具有地標意義公共設施、街道）從圖資擷取出來並大量匯入資料庫中，使得聚落的比例驟降，形成第二版的地名資料庫。2012 年臺灣世曦公司接手後，對於資料庫的工作重心轉換為以彙整為主，主要利用各種圖資補充空間資訊、以及整併重覆的地名，亦同步建置以 GIS 為架構的「地名資訊服務網」網站（網址：<http://gn.moi.gov.tw>）。整體而言，臺灣世曦在行政區域、街道等類別，幾乎完成空間資訊之建置，但在聚落等類別仍有很大的進步空間，本文稱為第三版地名資料庫。本團隊於 2017 年 9 月取得地名資料庫原始檔時，地名資料庫計收錄地名 157,613 筆，其類別及地名量筆數如表 5。

表 5 本團隊取得地名資料庫原始檔之統計

類 別	地名量
聚 落	43,954
行政區域 (含行政編組)	8,108
自然地理實體 (含島礁)	9,495
具有地標意義公共設施	50,109
街 道	45,947

資料來源：本研究整理

參、地名資料庫問題匯整

本團隊在由地名資訊的推廣工作中，從第一線使用者的回饋意見，歸納現有問題如下共 10 項：

1. 無空間資訊：聚落類別資料帶有空間資訊（經緯度座標）者不足 3 成，是使用者最常反映不便之處。這導致查詢地名查詢僅能文字搜尋，無法連結到網站的 GIS 地圖上。
2. 別字：例如臺南市善化區「糖廊」作「糖部」、而澎湖常見的「碇」以「塹」或「(石盥)」替代，或是桃園市桃園區「辨天池」誤作「變天池」。另外系統編碼導致罕用字變成亂碼，例如屏東縣獅子鄉「壽峠」，變成「壽？」。
3. 地名釋義不齊全：聚落地名資料通常有完整的地名釋義，但其他類別很少有；亦有使用者反應《臺灣地名辭書》並未完全建置在資料庫中。

4. 缺乏在地資訊：在地方研習、以及專家座談中，使用者多次表達納入原住民族語、閩語、客語之地名發音拼音。而中央研究院執行普查計畫，許多縣市已進行地名錄音、地景攝影多媒體檔案，在服務網雖有連結但無法運作。
5. 新舊地名未收錄：舊地名例如嘉義縣「吳鳳鄉」（阿里山鄉）、或是里鄰整併消失的里。新地名如進行中的重劃區、臺中市「秋紅谷」等。學員多認為老地名富含歷史意義，雖可能名稱已改，但仍依文獻所載的舊地名進行查詢。
6. 收錄標準不一致：使用者利用關鍵字搜尋之際，察覺資料庫未有一致性收錄標準。例如臺中市收錄日治時期的「町」、新北市五股區收錄地籍的「段」、桃園市有堡里「桃澗堡」、臺南市有重劃區「第五期重劃區」，但僅為孤例，其他縣市均無。
7. 地名分類類別過於簡略：地名分類僅有 5 類：自然地理實體、行政區域、聚落、街道、具有地標意義公共設施。使用者期望有更細緻的分類。
8. 地名重覆收錄：例如表 4、圖 2 的例子，宜蘭縣員山鄉搜尋「太陽埤」同時會有「太陽埤」、「太陽埤(蟬鉗埤)」以及「太陽埤，大安埤(蟬管埤)」3 筆資料。
9. 原住民地名無法查詢：
以圖 1 的新竹鄉五峰鄉為例，《臺灣地名辭書》收錄數筆非漢字地名。在地名資訊

	名稱	類別	標準地名	縣市	鄉鎮市區
定位	太陽埤(蟬鉗埤)	自然地理實體	否	宜蘭縣	員山鄉
	太陽埤	自然地理實體	否	宜蘭縣	員山鄉
	太陽埤，大安埤(蟬管埤)	自然地理實體	否	宜蘭縣	員山鄉

圖 2 地名重覆收錄範例

資料來源：地名資訊服務網。

服務網中，這類地名之名稱俱為空白，無法點選查看及檢索（如圖3左）。本團隊檢視資料庫原始檔（圖3右），發現原因是資料庫建置時，僅將這些地名填入「地名別稱」內，「地名名稱」則留白。意即資料庫建置缺陷，造成系統無法正常查詢。

縣市	鄉鎮	村里
所有縣市	所有鄉鎮	所有村里

類別	標準地名
所有類別	不限

查詢 清除

匯出KML檔 點選名稱可開啟屬性資料瀏覽

名稱	類別	標準地名	縣市	鄉鎮市區
mtawsun	聚落	否	新竹縣	五峰鄉
	聚落	否	新竹縣	五峰鄉
	聚落	否	新竹縣	五峰鄉

地名類別	聚落
地名名稱	
地名別稱	mtawsun
地名羅馬	
漢語拼音	
通用拼音	
標準地名	否
新舊村里	大隘村
新舊鄉鎮市區	五峰鄉
新舊縣市	新竹縣
地名意義	mtawsun意為不詳。
相關位置與環境描述	mtawsun位於五峰鄉小上方地區。
地名沿革與文獻歷史彙編	
地名相關事項訪談內容	該地的坡度大約在38~45度之間，算是緩坡地形。
實地使用之地圖與文獻	
受訪者	吳克儉
地名專家	地名專家
文獻調查人員	
文獻調查時間	//
田野訪問人員	
田野訪問時間	//
VGS84座標座標	
譯音別	義雅語
地名族別	
地名年代時間	約350年以上~迄今

圖3 新竹縣五峰鄉的空白地名（左）及其內容（右）

資料來源：地名資訊服務網。

10. 譯寫拼音錯誤：例如桃園市中壢區「新街」誤以為是街道，譯成 Sin St。花蓮縣花蓮市國福里「吉咻咻灣」（Chisyusyuwan）為原住民族聚落，有其族語傳統拼寫。但其譯寫為漢語拼音、通用拼音轉 Jixiuxiu/Jisiousiou 並加上 Bay（海灣）。

為解決上述問題、符合使用者期望並配合地名資訊服務網功能定位，在前述的眾多項目中，本團隊提出下列優先推動項目，並進行試作。

1. 補充空間資訊：空間資訊欠缺是使用者最常反應的問題，因此亦列為優先解決項目。就網站的應用層面而言，缺乏空間資訊的地名，

在網站 GIS 介面中就不會出現該地名的圖示，讓使用者無法從 GIS 地圖反查地名，影響網站運作。

2. 修正資料庫錯誤：針對資料庫有錯誤的部分加以修正。例如，上述第 9 項的原住民地名因為資料庫中「地名名稱」一欄空白，導致網站無法如預期運作。而第 2 項別字的使用，亦讓使用者無法以關鍵字進行正確的查詢。
3. 整合地名普查成果：地名普查工作已執行數十年，但許多成果未確實整合至現有資料庫中，例如第 4 項提及的地景攝影、地名錄音等多媒體檔案即未納入。而《臺灣地名辭書》編纂時，是否一併紀錄地名的座標，應訪談當時參與調查人員並進一步釐清，以充實資料庫內容。

肆、資料庫維護試作

針對現有資料庫的缺失，本團隊著手進行下列工作，藉此提升資料庫的完整性與正確性。

一、聚落地名資料分析

聚落地名是地名資料庫的重要組成，這類資料繼承多個不同來源的資料內容，擁有豐富的地名釋義，是使用者進行地名查詢時最主要的標的。然而在既有資料庫中，聚落地名具備空間資訊的比例非常低。據本團隊的清查，聚落類別共有 42,870 筆資料，當中僅有 8,059 筆（相當於 19%）擁有座標資料，造成使用操作上強烈的不便感。若以縣市別表示有座標資料之筆數及比例，如圖 4。

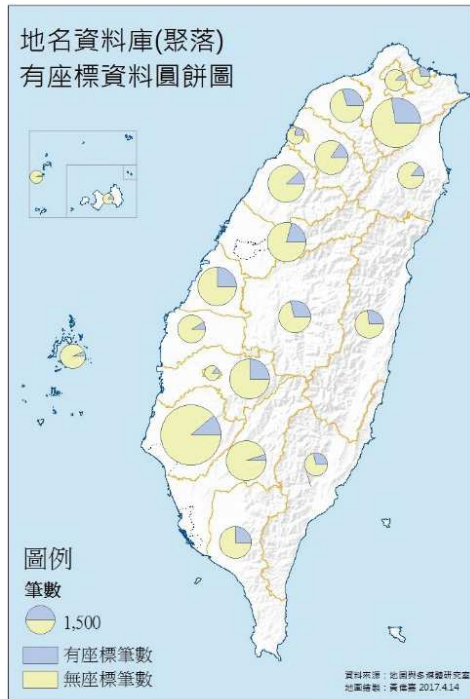


圖 4 地名資料庫（聚落）各縣市有座標資料圓餅圖

資料來源：本研究繪製。

年間由臺灣世曦公司利用電子地圖補充者，圖資包括行政區域圖、1/5,000 像片基本圖等。而臺灣世曦在報告書強調電子地圖圖資對於《臺灣地名辭書》的地名定位幫助有限，因此針對辭書來源的地名，本團隊另研擬可行辦法如次節。

二、聚落地名座標定位

空間資訊建置是地名資料庫提升計畫之核心。本團隊配合內政部的建置發展目標，建議每年度新增 10,000 筆聚落地名座標。聚落地名的分布可大致分為市區及鄉村兩類，這樣的差別在《臺灣地名辭書》清楚顯示——例如圖 1 與圖 5 皆出自《臺灣地名辭書・桃園縣》。但前者位於復興鄉山區，推估原圖比例尺約為 1/174,000，這樣的小比例尺無法提供精確的聚落座標。後者位於市中心區，推估比例尺為 1/15,000，類似於臺灣堡圖的比例尺。而早

由圖 4 可發現各縣市座標比例相差懸殊。試探討其原因，8,059 筆有座標的聚落地名，其座標來源主要有二。其一是中央研究院建置計畫，曾針對臺北等 6 縣進行全面普查，先後共完成 6,730 筆地名的空間資訊，而其餘縣市則僅有資料建檔或局部調查。但對照圖 4 及表 1，本團隊發現曾進行全面普查的新竹縣，其聚落地名有座標比例偏低，推斷是在新舊系統移植時遺失資料。經本團隊向中央研究院 GIS 中心申請第一版資料庫供比對，發現確有座標資料未匯入系統。這部分已由本團隊補足，避免重複投入定位工作。

其二空間資訊來源是 2012 年至 2015

期的辭書，例如《臺灣地名辭書・嘉義市》以 1/5,000 像片底本圖為底。²⁸這類大比例尺的地圖能忠實呈現辭書作者所欲傳達的空間資訊，可以直接套疊作為地名座標定位之參考（如圖 5）。

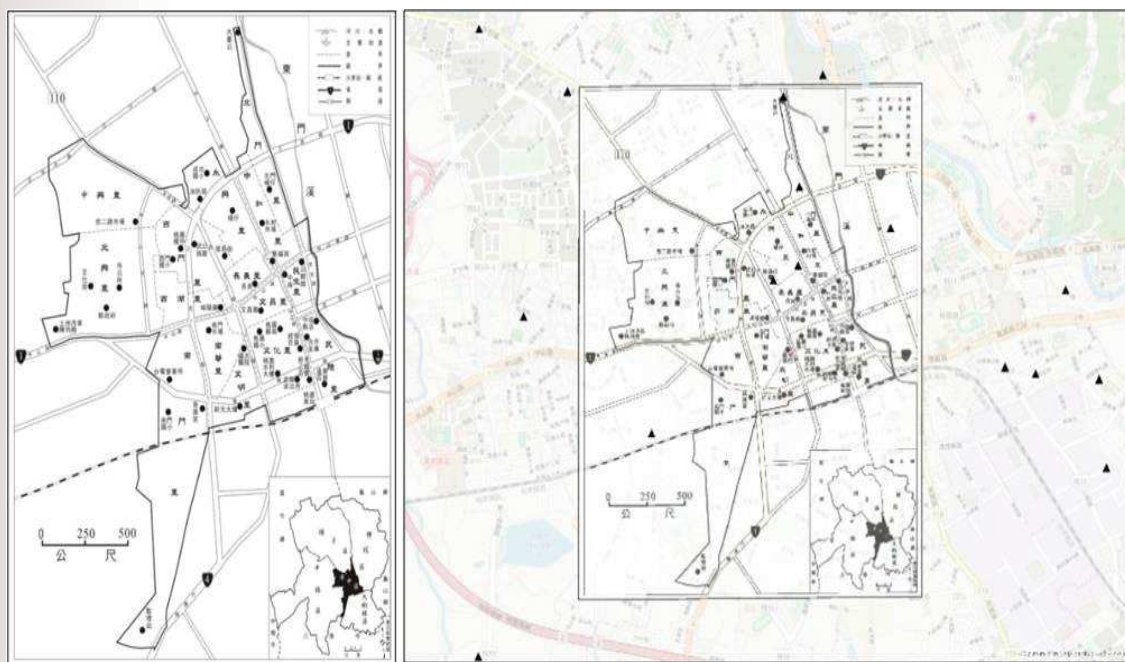


圖 5 桃園市地名地圖（左）及套疊（右）

資料來源：左圖引自施添福總編纂，《臺灣地名辭書・桃園縣（下）》（2010 年），頁 26；右圖為套疊 OpenStreetMap 圖資。

為避免重覆建置，本團隊諮詢 1990 年代參與《臺灣地名辭書》編纂的專家，請益辭書的空間資訊——包括是否有座標資料留存等。得到的回覆是當年因設備有限，未紀錄座標。專家又提及郊區地名地圖曾經過反覆縮印，不建議直接作為定位參考。為此，本團隊在郊區部分開發一自動程式協助定位，透過數個線上地圖網站如 Geonames、OpenStreetMap、Google Maps 所提供的 API 各自取得座標後，再行比較。需特別說明的是，由於著作權以及資料品質起見，所有由程式產出的座標，僅作為參考，並不直接使用。原則上

28 吳育臻，〈嘉義市地名沿革〉，《臺灣文獻》，48 卷 2 期（1997 年 6 月），頁 239-250。

無論市區、郊區地名，仍由本團隊成員人工處理，經過逐一檢視、判斷並對照地圖、辭書，無誤者才建置匯入資料庫。至於仍無座標者，則由辭書內文判斷其位置，不能確定者則予以略過。在區域的選擇上，以使用者最常查詢的市區地名優先，輔以部分郊區地名。2017、2018年分別新增的 10,006、2,053 筆聚落座標，依其來源及分布，可表示為圖 6。有 8,059 筆（相當於 19%）擁有點座標資料。在 2017、2018 年計畫新增聚落座標後，全臺灣比例亦由 19% 上升至 48%。²⁹ 若依各縣市分類，及每一縣市的比例變化，詳如表 6。

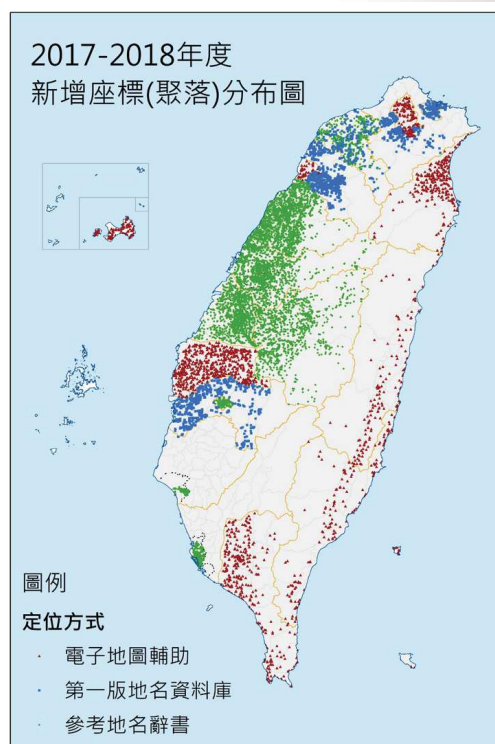


圖 6 聚落地名新增座標資料分布圖
資料來源：本研究繪製。

表 6 聚落地名定位成果一覽表（依建置完成度序）

縣 市	地名量	原座標數	新增座標	座標比例變化	主要來源
南投縣	1,926	558	1,269	29% → 95%	參考地名辭書
臺中市	2,761	576	2,023	21% → 94%	參考地名辭書
彰化縣	2,725	675	1,895	25% → 94%	參考地名辭書
嘉義市	414	55	280	13% → 81%	參考地名辭書
基隆市	604	167	315	28% → 80%	第一版地名資料庫
金門縣	217	34	113	16% → 68%	電子地圖輔助定位
桃園市	2,096	616	658	29% → 61%	第一版地名資料庫
苗栗縣	2,745	335	1,664	12% → 60%	參考地名辭書

29 中華民國地圖學會，《地名資訊更新維護管理工作案 期末報告（修正版）》（未出版，2018 年 12 月 27 日）

嘉義縣	2,960	728	716	25% → 49%	第一版地名資料庫
雲林縣	1,447	120	528	8% → 45%	電子地圖輔助定位
臺東縣	984	281	158	29% → 45%	電子地圖輔助定位
新竹縣	2,088	337	583	16% → 44%	第一版地名資料庫
屏東縣	1,883	468	304	25% → 41%	電子地圖輔助定位
新北市	4,511	1,255	380	28% → 36%	第一版地名資料庫
花蓮縣	1,476	406	131	28% → 36%	電子地圖輔助定位
宜蘭縣	1,264	178	243	14% → 33%	電子地圖輔助定位
新竹市	546	136	38	25% → 32%	電子地圖輔助定位
臺北市	794	93	126	12% → 28%	電子地圖輔助定位
臺南市	6,632	742	347	11% → 16%	參考地名辭書
高雄市	3,004	150	289	5% → 15%	《高雄市地名探源》

資料來源：本研究整理

本項工作完成之後，基隆市、臺中市、彰化市、南投縣、嘉義市等地的聚落地名 8 成有座標。而桃園縣、新竹縣、苗栗縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、金門縣各有一半左右聚落地名有座標。由於電子地圖在古地名定位助益有限，因此後續工作勢必更倚賴人工對照地名辭書，甚至需要田野調查，才能陸續將各縣市補足。

另需要說明的是，仍有零星未補充空間資訊的聚落，原因是其難以點圖徵呈現——例如高雄市苓雅區「上社與下社」、臺南中西區「上橫街與下橫街」、屏東縣恆春鎮「草濫仔與搭公堀」等合稱地名，均暫不處理。

三、地名別字排除

地名資料庫中，罕用字常顯示問號、亂碼或以別字代替，這是受限於十年餘前建置初期的軟硬體限制。錯誤的地名名稱不單影響使用者的搜尋，對

於標準化地名的政策亦有不便。至於原住民族地名常出現空值，進而影響搜尋結果，亦併入本項工作整理。

本團隊逐筆人工檢視聚落地名，再由小組討論。2017 年建議修正聚落地名名稱 1,539 筆、地名別稱 1,379 筆。2018 年則配合標準地名工作，再建議修正花蓮縣聚落地名名稱 87 筆。為說明大致的工作方向及處理方式，歸納其原因如表 7：

表 7 地名名稱修正舉隅

地名名稱	修正後地名名稱	備 考
檳榔林(下中州)	檳榔林	地名單一化，避免一地多名；「下中州」則移至地名別稱。
北部	北廊	修正別字
西門口(部分)	西門口	刪除冗餘字句
內節礪仔篷	內節礪仔篷	改為 Unicode 正確文字
黑瓦厝	黑瓦厝	修正別字
(空值)	Mtawsun	地名名稱原為空值
壽?	壽峠	修正編碼轉換問題
變天池	辨天池	修正誤植
中興社區	吉哈發樣	花蓮縣政府公告標準地名
瑪仕部落	馬仕部落 ³⁰	原住民族委員會核定部落名

資料來源：本研究整理。

未來本團隊將循此一標準，繼續修正其他類別、甚至譯寫的地名資料。

四、補充多媒體資料

本團隊回顧中央研究院「臺灣地區地名查詢系統建置計畫」時，確認

30 又地名別稱原為空值，依地名釋義補充 6 個：瑪仕、馬士、毛絲絲、毛系系、馬西西、マシシ。

15 個縣市曾進行地名錄音及地景攝影的普查，但未移植至地名資訊服務網。經過內政部協助取得一批 51GB 多媒體資料，再由本團隊親赴內政部資訊中心處理，才瞭解是伺服器虛擬硬碟容量不足造成先前擱置。在申請擴增容量並上傳雲端後，普查完成的 15 個縣市之多媒體檔均已能正常瀏覽。

至於民眾建議在地發音譯寫為羅馬拼音，此部分工作量甚大，已建議內政部未來年度納入計畫執行。其中 2014 年《臺灣地名辭書・連江縣》、2018 年《臺灣地名辭書・臺北市》已有完整福州語、閩南語地名標註拼音。若將這部分先行建置在資料庫中，可作為未來全臺灣閩、客、原語在地發音地名拼音文字化的先期計畫

五、成果小結

本團隊進行試作後，已初步提供使用者可以正常查詢的環境。目前聚落類別的地名別字已悉數修正，除罕用字已改為 Unicode 顯示之外，原住民族地名亦能正確搜尋、查詢、檢視。一地多名的問題亦已處理，將多餘的名稱整併在「地名別稱」中，留待未可進一步整併重覆地名。

此外，缺乏空間資訊的地名，亦已先行補充 1 萬筆座標，對於學術等用途助益甚大。例如原先各縣市座標比例不一，可能會導致錯誤的研究結論。例如以臺灣最常見的地名「竹圍」為例，圖 7 顯示若由系統的既有座標來看其地理分布，使用者可能誤以為此地名集中出現在北部及中部。但在補充座標後，發

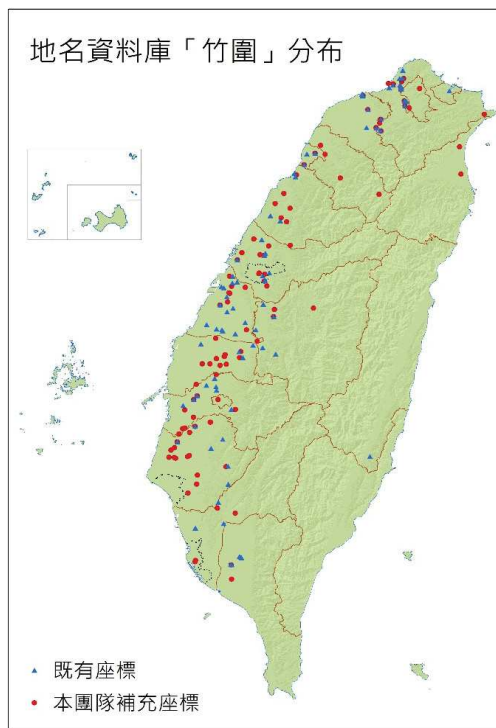


圖 7 地名資料庫「竹圍」分布
資料來源：本研究繪製。

現其實「竹圍」遍布西部平原，甚至雲嘉南密度一帶較高。如此完全不同的結論，可見持續推動資料庫更新維護，對於地理研究、教學極為重要。

伍、後續更新維護建議

地名資料庫的建置，有賴許多單位先後投入始有今日之成果。早年由於地理資訊與資料庫的概念尚不普遍，是以《臺灣地名辭書》編纂時並未納入數值資料庫與地理資訊的考量。另一方面，地名資料庫建置時也僅引用《臺灣地名辭書》各里（村）釋義的地名，其餘行政層級的地名一概省略。這種雙向都存在的缺憾顯示從紙本到數值檔案的轉換過程中，各自有些資料未能完整保留。其後經許多單位戮力補足，加上使用者提供的意見回饋，使得地名資料庫日益完整，然亦存在持續進步、改善的空間。以下就資料庫目前面臨的挑戰與更新維護建議，分項說明：

一、地名普查之整合與延續

地名普查計畫的規模龐大但內容不失縝密，其出版的成果《臺灣地名辭書》廣受到各界肯定，並迅速應用在各種領域。唯隨著 22 縣市辭書陸續出版，普查工作也接近尾聲。因應「後辭書時代」的地名研究，本團隊整理數項來自使用者的建議，作為未來學界及政府合作努力的方向：

1. 納入南海島礁：中研院編製地名清冊時，即已蒐集海南島礁名。而因應南海仲裁案，臺灣世曦亦曾協助島礁資料 173 筆，經檢視其文獻來源包括國家公園網站、研討會論文³¹等，唯至今未建置在資料庫中。而高雄市的地名辭書即將編纂，東沙亦研擬開放觀光，建議將隸屬高雄市旗津區的諸島礁列入調查範圍，登島田野調查，並將

31 論文包括：白璧玲，〈18-19 世紀以來英國人對南海島嶼之探索、地圖繪製與命名〉，「南海諸島之歷史與主權爭議學術研討會」，臺北：中央研究院，2015 年 12 月 10-11 日。

成果連同多媒體檔案，建置於代表官方的地名資料庫中。遠期甚至可參考有類似處境的韓國，將海洋地名納入資料庫，可彰顯我國在南海中的主權。³²

2. 編纂臺中市地名辭書：2017 年成果發表會中，與會民眾舉手發言表達若高雄市普查完成，應回頭針對臺中市重新編纂地名辭書的期望。這是由於臺中市為第一年普查之縣市，當時出版的《臺中市地名沿革》在體裁、收錄標準方面與後來的地名辭書風格迥異，因此民眾建議在既有基礎上重新編纂，讓地名辭書無遺珠之憾。
3. 推動全面普查：中央研究院進行地名調查與資料蒐集時，因各年度核撥經費與工作範圍不同，因此各縣市的普查程度亦有所不同。由於使用者反應部分縣市缺乏多媒體資料，本團隊建議權責機關未來能另案推動學界進行地名錄音、地景攝影及空間範圍的普查，並匯入地名資料庫。

二、納入地理資訊系統概念

1. 廣域地名

《臺灣地名辭書》完全依照行政區編排。除了以縣市分冊外，每冊之下再以鄉鎮市區劃分，再逐一村里介紹轄下地名，構成階層概念。然而在資料庫建置過程中，一筆筆地名從各村里抽離出來，單獨放入資料庫。如此一來，為數不少的村里級以上的面狀地名被排除在資料庫之外。這類地名本文暫稱為「廣域地名」。

以《臺灣地名辭書》中最早完成的新竹市為例，其索引可見許多廣域地名，包括旭町、竹北一堡、竹北市、竹北庄、竹東丘陵…等。唯其範圍大於

32 本團隊於 2016 年工作案中比較中、日、美、韓等國地名資料庫作為未來執行計畫參考依據，發現韓國因應獨島（日方稱竹島）爭議，特別重視島礁，甚至將海洋地名逕列為 4 大類地名之一。

村里，各里釋義均未收錄，因此從第一版地名資料庫就漏失至今。本團隊認為，現時的地名資料庫已結合 GIS，可支援面、線、點等各種圖徵，可用於表示地籍地段、重劃區等各類有法定界線的廣域地名，跳脫村里的框架。長期而言，廣域地名值得逐步建置在資料庫，建議在未來年度的工作內陸續清查、並專案補足。就使用者的回饋意見來看，可優先進行詢問度最高的堡里、町、社區、眷村等資料。

2. 空間資訊問題

隨著資料庫的建置及地名座標定位工作的展開，辭書與資料庫對於座標表現的根本歧異亦逐漸浮現。例如：臺北市大安區的「公館」歷經時空變遷，從 100 年前的公館街、公館火車站、公館圓環，到現在公館夜市、公館商圈，究竟「公館」地名如何界定？有別於辭書的單點，GIS 系統可以支援點、線、面，因此空間資訊表示是地名資料庫陸續完善後，不可避免會碰到的問題。而就《臺灣地名辭書・臺北市》來看，臺灣師大的團隊在中正區水源里、文山區萬盛里、文山區萬年里、文山區萬祥里、大安區學府里各有公館相關的地名釋義。³³ 若對應建置在資料庫中，公館便至少有 5 個座標，或許會讓使用者誤認是重覆建置。本團隊在 2017 年間邀集專家學者進行諮詢會議。與會學者建議可使用類似信仰中心、道路交叉點、學校等短時間不會遷移的地標，可標示作為地名的定位點。³⁴ 例如土地公廟，就算都市化後仍多留於原處。與會學者也認為在大數據時代「……點位反而是越多越好，但出處的溯源非常重要。如果以平台方式開放給很多人來操作，就要有點下去的紀錄來源。」本團隊亦認為，一對多的兼容模式是合適的解決方法。相關意見已彙整提供予內政部，希望未來研擬新一代查詢系統時，能一併考量。

33 施添福總編纂，《臺灣地名辭書・臺北市》（國史館臺灣文獻館，2018 年 9 月）。

34 中國地理學會，《地名資訊應用推廣及資料維護工作案 期末報告（修正版）》，（未出版，2017 年 12 月 27 日）。

三、地名資料庫收錄建議

1. 建置、更新、維護機制檢討

在此先以位於臺南市東區、一度為全國最大眷村的「精忠三村」為例，讀者即能瞭解現行機制所面臨的問題。

精忠三村曾有 1,300 餘戶，因範圍大過村里（曾分設 2 里），屬於前項提及的「廣域地名」，是以《臺灣地名辭書・臺南市》於 1999 年編纂時，³⁵其所屬的復國、中興 2 里之「地名釋義」均未收錄此地名，也因此未建置在第一版地名資料庫中；2010 年雖以地名清冊補充「精忠三村」（類別為聚落），但由於資料引用「銳徧電子地圖」，因此地名意義、歷史沿革 2 欄均為空白。復因眷村改建人口他遷，地名清冊已不見同年裁撤的復國、中興 2 里，關於眷村的歷史沿革、多媒體資料（如圖 8）亦隨之從資料庫中移除，使用者不能獲得任何與精忠三村相關的釋義。



圖 8 臺南市東區復國、中興 2 里照片，此景已不存

資料來源：臺灣地區地名資料庫影音檔。

35 施添福總編纂，《臺灣地名辭書・臺南市》（南投：臺灣省文獻委員會，1999 年 2 月）。

精忠三村拆除後，取而代之的地名是「平實營區重劃區」，³⁶ 部分電子地圖則已標註，但地名資料庫仍無。回顧上述脈絡可知：在舊地名刪除或釋義空白、且新地名未收的情況下，此區域宛如資料庫中的真空地帶，實有必要檢討更新維護機制。本團隊建議在未來的維護中，對於此類舊地名建議可採加註方式留在資料庫中，也是呼應本文第參章「地名資料庫問題匯整」下第5項的民眾意見，同時盡速檢討廣域地名，並積極收錄新名（詳見次節）。

2. 強化政府橫向連繫

除了前提到的「重劃區」等地名，事實上仍有許多雖不屬《國土測繪法》5大類框架、但仍值得收錄之地名。例如「町」雖作為地名稱呼，但其本質是地政上使用的地籍單位，與「大字」一同改制為「段」並沿用至今；另外，地方政府近年亦常因施政需要，賦予某一地域計畫上的名稱。這類地名常為政府各級單位使用，但民眾往往不知在哪裡，舉例而言：

- (1) 前瞻基礎建設計畫「高雄海洋科技產業創新專區」、「臺中港離岸風電產業專區」、「沙崙綠能科學城」等³⁷——目前地名資料庫中皆無。
- (2) 臺中市政府：2010年左右陸續將水湳經貿園區、中央公園、水湳國際會展中心分別更名「大宅門」、「清翠園」、「泊嵐匯」，另有「夏綠地」、「秋紅谷」、「草悟道」等——但地名資料庫僅有夏綠地、秋紅谷。
- (3) 新北市政府高灘地工程管理處：「三鶯新生地完成之地景公園以結合鶯歌陶瓷重任印象與打造溪畔新生地花海綠地景觀之意，命

36 臺南市政府地政局，《臺南市第二期平實營區市地重劃計畫書》，網址：<https://land.tainan.gov.tw/FileDownload/FileUploadList/584.pdf>（2019年2月15日點閱）

37 沙崙智慧綠能科學城籌備辦公室，網址：<http://www.sgesc.nat.gov.tw>（2019年2月15日點閱）。

名為『三鶯桃花源』。³⁸——三鶯新生地、三鶯桃花源皆無。

過去由於辭書以聚落為主，對於這些範圍可能橫跨數里的廣域地名不一定收錄。但現今的 GIS 能因應不用情境使用 3 種圖徵，因此隨著未來發展，這類地名切合實務，值得檢討收錄。本團隊建議，地名資料庫既已定位為我國的地名誌，可進一步強化政府橫向連繫，優先收錄這類地名，讓民眾瞭解其相關位置。而這類地名的收錄，有別於坊間電子地圖，亦可作為一大差異化特色。

3. 批次匯入主題地名

早期的地名普查係以聚落為主體。聚落以外的地名，各調查單位上明顯的收錄標準不一致，並隨著資料庫的建置而進入在系統中。事實上由內政部 2014 年訂定《標準地名訂定及地名管理作業手冊》的資料來看，關於地名清冊的收錄標準就有非常詳盡的規則及舉例（如附件），³⁹ 當中有非常多類別仍未建置至資料庫。其中，部分地名事實上有其對應機關負責管理，因此為了回應使用者提出的「收錄不一致」意見，本團隊建議應跨越行政區藩籬，未來資料庫應該打破過去以辭書、圖資作為單一來源的作法，讓權責機關提供這些地名，以批次匯入、定期更新的方式，並結合 GIS 特性（已能支援點、線、圖各種圖徵）讓使用者的使用經驗進一步提升，盡可能消除不一致的內容。

這類的主題地名，若可協請相關政府單位協助提供資料，勢必能減少因收錄標準不一致所產生的資料闕漏問題。本團隊根據《標準地名訂定及地名管理作業手冊》，初步建議的主題地名如同表 8：

38 〈三鶯新生地〉，新北市政府高灘地工程管理處，網址：<http://www.hrcm.ntpc.gov.tw/Page/3122019>，（2019 年 2 月 15 日點閱）。

39 內政部，《標準地名訂定及地名管理作業手冊》（未出版，2014 年）。

表 8 本團隊建議批次匯入之地名

類 別	主題地名	相關單位
聚 落	原住民族地名	原住民族委員會
	集體遷村新聚落	九二一震災災後重建推動委員會、莫拉克颱風災後重建推動委員會
	社區、國宅	內政部營建署
	眷村	國防部
自然地理實體	國家公園地名	各國家公園
	地形地名	國家教育研究院、中央地質調查所
具有地標意義公共設施	鐵路、捷運	交通部（臺灣鐵路管理局、鐵道局）、農業委員會林務局（阿里山林業鐵路及文化資產管理處）、臺糖公司、各縣市政府捷運局等
	水利設施	經濟部水利署、各縣市政府
	公有、民有市場	各縣市政府
	村里社區活動中心	各縣市政府
	忠靈祠、公墓、納骨塔	各縣市政府
	堆肥場、掩埋場	各縣市政府
	軍營	國防部
	街道	內政部戶政司
其 他	公辦重劃區	各縣市政府
	地籍地名	內政部地政司

資料來源：本研究整理。

例如在 2001 年，行政院原住民族委員委託中國地理學會進行《原住民族傳統土地與傳統領域調查研究》與《原住民族山川傳統名稱調查研究》。

這兩項當時被視為原住民地區的舊地名普查，並擬與地名查詢系統整合。⁴⁰而本團隊執行 2017 年工作案時，也因內政部重視，特別要求本團隊評估納入原住民族地名。在邀集學者評估後，認為原民會尚在進行傳統領域調查成果確認及釐正作業，因此可由「核定部落」開始著手建置。

原民會近年來陸續以《原住民族基本法》為法源進行部落核定，定位是「由下而上」的自治單位，由各部落自行申請核定，再由原民會予以公告，⁴¹現有 746 處。部分部落採用的漢譯新名不見於昔日文獻，但現已使用在路標、甚至公告為標準地名，但至今仍未建置在資料庫中，例如圖 9 的達蘇達蘇滿（Tasutasunan）核定部落，位於花蓮車站前方，縣政府更於 2015 年 7 月 7 日公告其為標準地名，這批資料的實務需求可見一斑。事實上，部落普查已由國立政治大學原住民族研究中心完成，並於 2018 年 6 月甫出版《臺灣原住民族部落事典》，座標及釋義都很齊全。本團隊透過內政部向原民會詢問，並獲同意將此書內容建置於資料庫中。期待這樣的模式是匯入主題地名構想的第一步。

四、跨領域之建議

1. 編碼對於罕用字之支援

在清查全臺灣地名後，本團隊發現仍有部分地名用字在中文編碼仍不支援。我國的編碼標準為 CNS11643 中文



圖 9 核定部落之路標及範圍圖
資料來源：本團隊實地攝影。

40 范毅軍、廖泓銘、陳彥彤，〈臺灣地區地名普查工作及地名資料庫建置現況與展望〉，《第一屆地名學術研討會論文集》（臺北：內政部，2004 年 12 月）。頁 A3-1-A3-13。

41 林修澈主編，《臺灣原住民族部落事典》（新北：原住民族委員會，2018 年 5 月）。

標準交換碼，隸屬國家發展委員會，是目前最齊全的中文編碼，至於國際標準則為 Unicode。但從本團隊處理別字的經驗來看，「左山右寧」出現在《臺灣地名辭書・雲林縣》，但 CNS11643、Unicode 皆未收錄，建議權責單位追加；而「左米右齊」、「左石右亟」、「左月右胥」在 CNS11643 已有、Unicode 未收錄，希望權責單位協助推動；「左木右景」CNS11643、Unicode 均收錄，但坊間仍無供可顯示字型，則需要業界配合。以上種種，仍需跨領域的協調合作。

2. 地名資料庫 VGI：在地名辭書完成後，短期內政府可能不會推動《臺灣地名辭書》規模的普查計畫。因應「後辭書時代」，地名誌的管理便可能逐漸由紙本，轉由電子化資料庫來彌補。於此同時，各地使用者曾多次表達以志願式地理資訊（volunteered geographic information）參與投稿、或是編寫地名資料庫的興趣。本團隊亦曾就此評估，認為在系統層面實屬可行。然而，這需要政府與學界間建立一套審查機制，細節值得進一步研議。

陸、結語

地名資料庫是一項重要的文化資產，世界主要國家也都建置地名資料庫並開放使用。相較於世界各國的努力，臺灣地名資訊服務網所提供的地名資料和網站功能都非常豐富，具有廣泛的應用潛力與價值。這個網站的資料庫來自於相關政府部門、學術界和民間文史工作者的長期努力，而在地名資料的調查建置過程中，由於資訊科技與網路的發展，乃至資料來源及格式非常多元，甚至需要配合大環境的改變而動態修正作業方式，有如穿著衣服改衣服。

本團隊利用前人建置的寶貴資料和網站，加以比對與整合，努力排除資料錯誤並提升資料的一致性，確保所提供資料的正確與完整性。展望未來，

期望地名資訊服務網的功能能與時俱進，得以提供更多的使用方式與彈性。本文介紹當有助於增進各界對於地名資料庫的了解，並願意使用地名資訊服務網進行教學或研究。透過更多的使用經驗與意見回饋，促進地名資訊服務網的持續改進。

附件 地名清冊收錄及分類規則

地名類別	定 義	收錄及分類規則	舉 例
一、行政區域 (含行政編組)		(1) 依地方制度法歸類的行政區域名稱。 (2) 地方政府為實施地方制度而劃編的管轄範圍。 (3) 依其他法令規定劃設的行政區域名稱。	(1) 包含縣(市)、鄉(鎮、市、區)，如：臺北市、桃園縣、龜山鄉、大溪鎮、中壢市、新莊區。 (2) 包含村(里)，如：湖南村、東門里。
二、聚落	指因人文、歷史風貌或地方特色而形成之區域。	(1) 因人文、歷史風貌或具有地方特色而形成之區域。 (2) 因地形、地貌而命名之居住地，且並非指稱自然地理實體本身者。 (3) 人類因共同生活、工作等因素，群聚而居之建築物集合而成的區域，且以社區、山莊、別墅、別莊、新村、新城、國宅、學舍……等名稱命名者。 (4) 依其他法令規定形成之聚落。	(1) 具人文風貌者，如：新竹市北區米粉寮、臺中市和平區松鶴部落、臺北市中正區寶藏巖。 (2) 具歷史風貌者，如：臺北市大同區大稻埕、臺北市大同區大龍峒。 (3) 因地方特殊發展而形成特色者，如：新北市瑞芳區九份、新北市瑞芳區金瓜石、宜蘭縣蘇澳鎮南方澳。 (4) 因地形、地貌而命名之居住地，如：桃園縣龜山鄉大坑、新竹縣新豐鄉中崙、南投縣草屯鎮頂坎仔、臺南市新化區虎頭埤。 (5) 生活聚集地，如：臺北市松山區民生社區、桃園縣中壢市幸福新村、新北市新店區花園新城、臺北市中正區興隆國宅、新北市新店區國際學舍。
三、自然地理實體	指因天然作用所形成之地形。	(1) 天然作用所形成之地形、地貌本體。 (2) 若該自然地理實體有跨鄉(鎮、市、區)之情形，應分列於兩個鄉鎮之地名清冊中。	(1) 包含礁石、澳、島嶼、三角洲、河階地、山峰、高原、中央山脈、竹東丘陵、大肚台地、埔里盆地、屏東平原、萬年峽谷、深澳岬角、清水斷崖、外傘頂沙洲、七股潟湖、高美溼地、高屏溪、翠峰湖、七星潭、翡翠灣、五峰旗瀑布、雙溪川、雙溪川、臺灣海峽……等因天然作用所形成之地形。 (2) 花蓮縣秀姑巒溪流經玉里鎮及瑞穗鄉，則須分列於兩個鄉鎮之地名清冊中。
四、具有地標意義公共設施	指在地理上具有指標性質之行政、交通、水利、電力、生活、產業或文教休閒等公共設施。	(1) 地理上具有文化、交通、觀光、產業、生活服務…等，供不特定大多數人使用，具有指示性作用，且該名稱獲得當地居民共識之公共設施。 (2) 在社會群聚生活中，供大眾共同使用之行政、交通、水利、電力、生活、產業、宗教或文教休閒…等設施、設備及場所。	(1) 行政設施(包含各級政府機關之辦公處所)：臺北市政府、中央氣象局、臺北市城中消防分隊、新北市中和區清潔隊、板橋監理所。 (2) 交通設施(泛指為管理或因應特殊需求所設置之人工構造物，包含橋樑、隧道、收費站…等，另若為跨越多縣市之重要交通建設，需經審議、協議程序者，得列於此項。)：澎湖縣馬公市澎湖港、彰化縣彰化市彰化火車站、臺北松山國際機場、新北市淡水區淡水捷運站、臺中市烏日區臺灣高鐵臺中站、南投縣集集鎮集集綠色隧道、宜蘭縣壯

四、具有地標意義公共設施	指在地理上具有指標性質之行政、交通、水利、電力、生活、產業或文教休閒等公共設施。	<p>((3) 無冠名之設施、設備、場所，不納入地名清冊中，惟屬於公家機關、國營機構者，須檢核是否有地名名稱，如有地名名稱者，需連同地名名稱一併收錄至地名清冊中。如：中華電信、活動中心、郵局、支線鐵路、公園等。</p> <p>(4) 依主管機關及各事業主管機關認定屬於供公眾使用，且標的明顯足為地標之設施。</p> <p>(5) 經使用者建議並由主管機關認可之與使用者生活相關，且具有空間位置指標性質之標的。</p>	<p>園鄉中央大橋、宜蘭縣頭城鎮國際電信局、高雄市岡山區岡山收費站、桃園縣平鎮市桃園交流道、新北市瑞芳區青雲殿停車場、新竹縣橫山鄉內灣支線鐵路、新竹縣湖口鄉縱貫公路。</p> <p>(3) 水利設施：南投縣魚池鄉日月潭水庫、嘉義市後湖抽水站、彰化縣二水鄉八堡圳、宜蘭縣蘇澳鎮岔箕湖圳、新竹市東區東勢里東勢大排水、高雄市旗山區旗山堤防、彰化市大埔排水溝、臺中市大肚區瑞井古井、臺中市石岡區石岡水壩、桃園縣大園鄉后埤。</p> <p>(4) 電力設施：臺南市新市區臺電三竹配變電所臺電變電所、臺北市松山區臺灣電力股份有限公司。</p> <p>(5) 生活設施：臺南市警察局、新北市八里垃圾焚化廠、高雄市林園區建佑醫院、宜蘭縣宜蘭市衛生所、高雄市楠梓污水處理廠、臺中市西區國華檢驗所、苗栗大坪頂郵局、新北市三峽區新佳源安養院、花蓮縣吉安鄉太平洋加油站。</p> <p>(6) 產業設施：雲林縣虎尾鎮殯儀館、屏東縣東港漁港市場、臺中市大雅區大度山花園公墓、新北市新店區長樂景觀墓園、基隆市大武壠工業區、臺灣省菸酒公賣局、臺北市南港區山豬窟垃圾衛生掩埋場、新竹縣竹東鎮新竹玻璃公司。</p> <p>(7) 宗教設施：連江縣東引鄉天后宮、臺中市大甲區大甲鎮瀾宮、臺北市中山區行天宮、臺北市萬華區龍山寺。</p> <p>(8) 文教休閒設施：澎湖縣白沙鄉島嶼國小、高雄市苓雅區高雄威秀影城、金門縣金城鎮救國團金門青年活動中心、桃園縣楊梅鎮紅梅里集會所、金門縣金湖鎮太武山風景區、新北市新莊區新莊體育場、嘉義縣阿里山鄉達邦遊客中心、高雄市苓雅區高雄 85 大樓觀景臺、新北市雙溪區十三層百年老樹、花蓮縣豐濱鄉立圖書館、新竹市濱海自行車道、高雄市三民區使用者活動中心、宜蘭縣員山鄉員山童玩公園預定地、臺北市萬華區河濱公園、屏東縣高樹鄉山湖觀高爾夫球場、金門縣金沙鎮五虎山登山步道、宜蘭縣蘇澳鎮蘇澳觀光冷泉、新竹縣竹北市新竹捐血中心、桃園縣龍潭鄉太福游泳池、宜蘭縣礁溪鄉七星亭、桃園縣大溪鎮大溪觀光果園、苗栗縣公館鄉茄苳老樹、新北市瑞芳區福益礦坑、宜蘭縣大同鄉古魯林道、新北市三峽區三峽老街、雲林縣麥寮鄉許厝寮漁港、雲林縣臺西鄉新興海埔新生地、新北市板橋區林家花園。</p>
--------------	--	--	---

五、街道		<p>(1) 依中央法規及各縣市自治條例、自治規則所命名之街道名稱，包含大道、路、街、巷。</p> <p>(2) 有特殊使用需要之道路，包含農路、快速道路、產業道路、景觀道路、聯絡道路、防汛道路…等，不須收錄於地名清冊中。</p> <p>(3) 為道路管理需要，而給予之道路分段或編號，此分段及僅有編號部份的段、巷、弄，皆不收錄於地名清冊中。</p> <p>(4) 擷取之地名為「五工一路～六路」此狀況者，需分別逐筆列出地名。</p>	<p>(1) 大道：凱達格蘭大道、臺灣大道。</p> <p>(2) 路：中正路、仁愛路、環市路。</p> <p>(3) 街：金門街、天津街、東海三街。</p> <p>(4) 巷：光華一巷、康樂巷。</p> <p>中正路一段、中正路二段，僅收錄中正路。光明街 10 巷、光明街 12 巷，僅收錄光明街。</p>
六、其他		無法歸類為上述五類者。	

參考書目

一、中文專書 / 報告

內政部，《標準地名訂定及地名管理作業手冊》。未出版，2014 年。

中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名查詢系統建置計畫辦理總報告書》。未出版，2006 年 5 月。

中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名查詢系統 97 年工作計畫案期末報告書》。未出版，2009 年 4 月。

中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名清冊編製及標準地名試辦作業 期末報告書》。未出版，2011 年 8 月 31 日。

中央研究院人文社會科學研究中心，《臺灣地區地名清冊編製及標準地名試辦作業 臺灣地區地名查詢系統網站更新維護報告》。未出版，2011 年 8 月 31 日。

中國地理學會，《地名資訊應用推廣及資料維護工作案期末報告》。未出版，2016 年 12 月 27 日。

中國地理學會，《地名資訊應用推廣及資料維護工作案 期末報告 (修正版) 》。未出版，2017 年 12 月 27 日。

中華民國地圖學會，《地名資訊更新維護管理工作案 期末報告 (修正版) 》。未出版，2018 年 12 月 27 日。

林修澈主編，《臺灣原住民族部落事典》。新北：原住民族委員會，2018 年 5 月。

施添福總編纂，《臺灣地名辭書 • 臺南市》。南投：臺灣省文獻委員會，1999 年 2 月。

施添福總編纂，《臺灣地名辭書 • 桃園縣(下)》。南投：國史館臺灣文獻館，2010年8月。

施添福總編纂，《臺灣地名辭書 • 新竹縣》。南投：國史館臺灣文獻館，2010年11月。

施添福總編纂，《臺灣地名辭書 • 臺北縣(下冊)》。南投：國史館臺灣文獻館，2013年9月。

施添福總編纂，《臺灣地名辭書 • 臺北市》。南投：國史館臺灣文獻館，2018年9月。

陳正祥，《臺灣地名辭典》。臺北：南天書局，1993年12月1日。

臺灣世曦，《102年地名空間資訊建置工作案 期末報告》。未出版，2013年11月27日。

臺灣世曦，《103年地名空間資訊建置工作案 期末報告》。未出版，2014年12月21日。

二、研討會論文

白偉權，〈臺灣地名辭書的緣起與建置工作〉，《2017地名資訊研討會成果發表論文集》。臺北：中國地理學會，2018年6月，頁74-75。

白璧玲，〈18-19世紀以來英國人對南海島嶼之探索、地圖繪製與命名〉，「南海諸島之歷史與主權爭議學術研討會」，臺北：中央研究院，2015年12月10-11日。

林農堯、廖玄銘，〈地名字呈現與檢索之研究〉，「臺灣地區地名查詢系統成果發表暨學術研討會會議」，臺北：中央研究院、內政部，2009年1月15日。

陳承昌，〈地名成果推動說明〉，「地名成果發表及應用推廣說明會」，臺北：臺灣世曦公司，2014 年 11 月 20 日。

范毅軍、廖泮銘、陳彥彤，〈臺灣地區地名普查工作及地名資料庫建置現況與展望〉，《第一屆地名學術研討會論文集》。臺北：內政部，2004 年 12 月，頁 A3-1-A3-13。

廖秋娥，〈「臺灣地名辭書」的產生過程〉，《臺灣地名研究成果學術研討會論文集》。南投：國史館臺灣文獻館，2008 年 12 月，頁 25-55。

三、期刊論文

王成機、范毅軍、廖泮銘、蘇文榮，〈臺灣地區地名資料庫建置及應用〉，《國土資訊系統通訊》，第 78 期（2011 年），頁 45-56。

吳育臻，〈嘉義市地名沿革〉，《臺灣文獻》，48 卷 2 期（1997 年 6 月），頁 239-250。

邱繼珉、劉新達、鄭宏達，〈基於地名業務推廣及應用：「地名資訊服務網」建置〉，《中華民國地圖學會會刊》，第 25/26 期（2016 年 11 月）。

採集組，〈臺中市地名沿革〉，《臺灣文獻》，48 卷 2 期（1997 年 6 月），頁 213-223。

採集組，〈臺灣省文獻委員會地名調查成果介紹〉，《臺灣文獻》，49 卷 2 期（1998 年 6 月），頁 297-306。

陳國川，〈新竹市地名沿革〉，《臺灣文獻》，48 卷 2 期（1997 年 6 月），頁 233-238。

Rittberger, Marc and W. Rittberger. "Measuring quality in the production of databases." *Journal of Information Science* 23:1 (1997), pp. 25-37.

四、網路資料

〈三鶯新生地〉，新北市政府高灘地工程管理處，網址：<http://www.hrcm.ntpc.gov.tw/Page/3122019>，（2019年2月15日點閱）。

〈出版品——地名辭書〉，收錄於國史館臺灣文獻館網站：https://www.th.gov.tw/new_site/05publish/07study/02placename.php（2019年7月10日點閱）。

沙崙智慧綠能科學城籌備辦公室，網址：<http://www.sgesc.nat.gov.tw>（2019年2月15日點閱）。

臺南市政府地政局，《臺南市第二期平實營區市地重劃計畫書》<https://land.tainan.gov.tw/FileDownload/FileUploadList/584.pdf>（2019年2月15日點閱）。

The introduction and development of Taiwan's National Geographical Names Database

Huang, Wei-Chia *

Lay, Jinn-Guey **

Wu, Chia-Jung ***

Kao, Ching-Jen ****

Abstract

Toponyms are important cultural heritages which reflect geography, history or culture for a place and have significant values for research and practical application. During the past two decades, a number of government organizations have involved with the development of Taiwan's national geographical names database. In 1993, the Historical Research Commission of Taiwan Province initiated a ground survey of place names, resulting to the publication of a series of Taiwan Gazetteer. As a follow-up commissioned by the Ministry of Interior, the Academia Sinica started to establish a geographical names database in 2000. Currently, this database has more than 170,000 records.

However, the on-going development of this database is facing two challenges: (1) varying data sources and recording methods adopted by different organizations; and (2) the switch from analog

* First author. Research Assistant, National Taiwan University, Center for Teacher Education

** Corresponding author. Professor, National Taiwan University, Department of Geography

*** Adjunct Assistant Professor, Tunghai University, Department of Landscape

**** Associate Professor, Chinese Culture University, Department of Geography

to digital technology in recent decades. Therefore, there are certain difficulties to use this database in GIS research and education. In this paper, we first reviewed the development of Taiwan's national geographical names database at different phases and examined the data quality of the existing database. Further, we proposed a few strategies to improve the data quality and put them into practice by examples. It is hoped that the findings will contribute to a more comprehensive geographical names database as well as to its wider use in future.

Keywords : place names, gazetteer, place-names survey, spatial information.

