

【研究紀要】

臺灣民眾對中國大陸政府信任 與評估兩岸開戰可能之分析

陳 陸 輝

(國立政治大學選舉研究中心特聘研究員暨政治系合聘教授兼主任)

摘要

本研究運用 2022 年 3 月「臺灣選舉與民主化調查」的電話訪問資料，描述民眾對於中國大陸的信任程度，並進一步說明民眾認為中國大陸對我發動戰爭的可能性以及影響其戰爭可能性評估的因素。

本研究比較影響民眾對中國大陸政府信任與否的因素時發現：民眾的政黨傾向、統獨立場以及臺灣人／中國人認同都會影響民眾對中國大陸政府的信任程度。在馬政府時期，對總統在兩岸關係處理的滿意度以及對總統的信任度愈高，對中國大陸政府愈信任。相對地，在蔡總統執政時，對總統兩岸施政滿意度愈高或對總統信任度愈高者，愈不信任中國政府。我們也發現：民眾對中國政府信任程度愈高，愈不相信中國大陸會攻打臺灣。民眾認為兩岸關係是國家應該優先處理的問題時，則較傾向認為中國大陸會攻打臺灣。

自從 2022 年 2 月俄羅斯出兵烏克蘭之後，臺灣所處的境況愈加險峻，在去年 8 月美國議長裴洛西訪臺之後，大陸對臺灣舉行軍事演習，使得兩岸情勢更加緊張。因此，透過 2022 年 3 月的民意調查，我們更能夠瞭解，民眾對中國大陸信任程度，與其戰爭預期的可能影響。對政策制定者來說，瞭解民眾對中國大陸政府的態度有助其掌握兩岸關係演變的因素，並提出更有效策略來處理兩岸可能的衝突。

關鍵詞：兩岸關係、武力衝突、政治信任、總統滿意度

* * *

壹、研究緣起

近年兩岸關係的發展，從 2019 年年初出現重要的轉折。蔡英文總統在元旦談話中，提出「必須正視中華民國存在的事實、必須尊重兩千三百萬人民對自由民主的堅持、必須以和平對等的方式來處理我們之間的歧異以及必須是政府或政府所授權的公權力機構，坐下來談」的「四個必須」，以及建立「民生安全防護網、資訊安全的防護網以及強化兩岸互動中的民主防護網」的「三個防護網」的兩岸關係論述。不過，隔天中國大陸國家主席習近平在《告臺灣同胞書》發表四十週年的紀念會中提出「一國兩制，臺灣方案」後，兩岸關係以及臺灣的選舉政治出現了重大的轉變。儘管「一國兩制」對臺灣並非新的議題，不過，蔡總統以堅決反對一國兩制為論述主軸予以強烈反擊，不但讓其在 2018 年地方選舉之後的低迷聲勢反轉，更隨著 2019 年 6 月的香港「反送中」運動的發酵，順利扭轉其 2016 年上任以來，因為推動一例一休、軍公教年金改革、同婚議題所引發的討論與爭議，而能當選連任（陳陸輝、俞振華，2021）。因此，民眾對於蔡英文總統的信任程度與兩岸關係的處理能力，本來就在總統選舉扮演重要的角色。不過，我們想進一步了解，民眾對中國大陸政府的信任程度，是否開始在兩岸關係以及臺灣的選舉政治中，扮演一定的角色。

2022 年 2 月因為烏克蘭欲加入北大西洋公約組織，使得俄羅斯出兵，臺海之間的緊張關係也同樣成為國際世界的關注焦點。特別是在同年 8 月初，美國國會議長裴洛西女士訪臺之後，中國大陸更在臺海周邊發動連續數日的軍事演習，期間不但中共軍機跨越海峽中線、發射數枚導彈飛越臺灣上空，兩岸升高的緊張情勢更引起世界關注。因此，臺灣民眾對於兩岸是否會發生戰爭的認知，頗值得探討。本研究希望運用「臺灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study, 以下簡稱：TEDS）執行的電話訪問，分析影響民眾對中國大陸政府信任程度的因素，並進一步探究此一信任程度，對於民眾評估中國大陸會不會對臺灣發動戰爭的可能，是否產生重要的影響。

貳、文獻檢閱

兩岸之間的關係，若需要進一步進行對話，彼此之間的互信是重要的基礎。所謂「民無信不立」，信任是兩岸開啓和平對話的重要根基。

在政治學的相關研究中，民眾對於執政當局的信任，往往稱之為政治信任（political trust）^①。所謂信任，是以今天的信任，換取明日的回饋。例如，銀行發出信用卡，讓消費者運用銀行對其「信用」的信任，任其先消費之後，再繳費付款。也因為這個信用或是信任的關係，讓我們的金融體系可以運作，消費力的增加對於經濟的增長更有莫大助益。在政治上也相同，人民的政治信任是對政府的信念（faith）（Hetherington 2005），人民相信把權威性的價值分配的權力交給執政者或是執政黨（聯盟）之後，執政當局會信守競選承諾，促進國家社會的繁榮及和平穩定。

民眾政治信任的起源，大致受到選民個人政治社會化的歷程、政府的表現以及制度的設計等因素所影響（Kornberg and Clarke 1992; Norris 1999）。所謂政治社會化的影響是指個人的成長歷程中，民眾政治學習到其既有政治傾向（political predispositions）。因此，以美國的研究來看，不同的種族、年齡層、教育程度的民眾，其政治信任程度頗為不同。自 1970 年代以來，我們可以看出，相對來說，白種人的信任程度較非洲裔美國人為高。年長的選民信任程度較低，但年輕選民信任程度較高。同樣地，教育程度較高者政治信任程度較高（Abramson 1983; Blendon et al. 1997; Chanley 2002; Jennings and Niemi 1981）。臺灣的研究則發現：年長者以及教育程度較高者，政治信任程度較高。當然，不同政黨認同的民眾其政治信任程度也有變化。在國民黨執政時，國民黨認同者政治信任程度較高，換到民進黨執政時，民進黨的認同者變成對執政當局較為信任的一群（陳陸輝 2003; 2018; 盛治仁 2003）。

除了政治社會化之外，政府的施政表現當然是影響民眾政治信任高低的一環。畢竟「和平與繁榮」（peace and prosperity）是民眾選舉新的領導團隊的重要期待，因此，現任者的施政，能否持續維持國家社會的經濟發展、社會安定、民眾安居樂業，當然對於民眾的政治信任產生重要的影響，因此，Hetherington（1998）指出：民眾對總統的評價、對國會的評價、對政府施政的評價以及總體的經濟表現，均會影響民眾的政治信任。當然，不同政黨的執政，也許著重的面向不同。例如，同樣是處理經濟議題，美國的共和黨也許較注重控制通貨膨脹，而民主黨則希望降低失業率（Bartels 2008）。除此之外，如果民眾認為他們能夠參與政府的施政過程，或是認為政府對待他們是公平的或是平等的，其信任程度也較高（Hibbing and Theiss-Morse 2001; Kornberg and Clarke 1992）。當然，在突發事件

註① 以下的文獻討論可以參考陳陸輝（2003; 2018）與 Citrin and Muste（1999）。

出現時，如美國在 2001 年發生「911 恐怖攻擊」，民眾的政治信任度也會驟然提升（Chanley 2002），我們若從總統滿意度的調查中也可以看到同樣的趨勢。^② 在臺灣的研究則發現：當民眾認為國家過去的經濟情況變壞時，其政治信任也較低（陳陸輝 2003）。

另外一個面向則是政治制度。以美國的總統制為例，在 2016 年的選舉中，民主黨候選人希拉蕊獲得的選民票（popular votes）超出共和黨候選人川普近 3 百萬票，不過，因為總統選舉人團的制度，讓她與總統寶座失之交臂。可以想見其支持者對於川普的不滿或是氣憤。當然，川普總統在其任職期間的總統滿意度僅在 34% 到 49% 之間，平均僅 41% ^③。相對而言，內閣制的國家，因為需要組織至少過半數代表（或是相對多數）的席次方能通過法案，因此，由民選的民意代表組閣可擁有較高的民意基礎，如果輔以國會選舉採用比例代表制度，那民意較能夠等比例地反映在政府的組成以及政策中，民眾應該對執政當局更為信任。

從兩岸關係的角度切入，兩岸要確保和平繁榮，一方面與我執政當局相關，另一方面則與臺灣民眾對中國大陸政府權威當局的信任有關。因此，民眾對於中國大陸會不會對臺灣發動戰爭的評估，我們運用政治信任的相關概念來加以討論。政治信任強調是人民對於政府的信心，意即：人民相信即使未加以監督，政府仍然會產出人民期待的結果。運用在兩岸關係上，我們也發現：兩岸在簽署《海峽兩岸經濟合作架構協議》（Cross-Strait Economic Cooperation Framework Agreement，簡稱為 ECFA）時，民眾對於是否能信任中國大陸會依照該協議執行，出現不少討論。因此，在兩岸的互動中，民眾對於中國大陸政府的信任程度是一個重要的解釋因素。兩岸的和平穩定，也與國家治理密切相關。和平與繁榮是絕大多數人民希望政府執政應產出的「共識性議題」（valence issue）（Clarke et al. 2004; Sanders et al. 2011; Stokes 1963, 1992），因此，人民會相信政府應該會盡全力保障國家安全與民眾富裕。不過，當焦點轉移到兩岸關係時，其他因素也應納入考量。因為兩岸政治與軍事實力的差距與資源懸殊，因此，在兩岸的相處中，吳玉山（1997）以小國因應大國可能採取的策略而提出「抗衡」或「扈從」的選項。牛銘實（Niu 2008）則提出更為廣泛的架構，分別從中國大陸對臺灣的武力威脅、美國對臺灣的安全承諾、臺灣的選舉政治以及中國大陸對臺灣的經濟吸引等四個面向來討論兩岸關係。隨著近年中國大陸的經濟崛起以及軍事力量快速發展，面對臺灣民主選舉下

註② 小布希（George W. Bush）總統的滿意度調查，可以參考 Gallup News 的網頁（Gallup 2022a）。

註③ 川普（Donald J. Trump）總統的滿意度調查，可以參考 Gallup News 的網頁（Gallup 2022b）。

不同的執政團隊因政黨輪替而有不同的兩岸政策，因此，除了美國提供的安全承諾之外，兩岸之間會不會發生軍事衝突的另外一個重要關鍵，就是中國大陸政府是否有能力以及是否有意願對臺灣使用武力。從信任的角度看，當人民信任特定對象，是對其有感性上的認同，或是從理性上評估其將循一定規範而行事。因此，若是民眾對中國大陸政府信任，不論民眾是感性上認同或是理性上的算計，相對來說，應該較不認為大陸政府會對我採取軍事行動。因為，兩岸一旦開戰，不但直接傷害兩岸人民的感情，更對兩岸的經濟發展產生致命的衝擊。而當民眾不信任中國大陸政府，則不論是情感上的厭惡或是理性上覺得其不按常理而行，都應該覺得大陸有對臺發動戰爭的可能性。

本研究認為，民眾對於我領導當局的信任至為重要，延伸相關研究至兩岸關係時，本研究主張：兩岸若是需要進行理性對話，臺灣民眾對於中國大陸政府的信任程度，應該是我政府願意進一步與對方理性溝通的重要關鍵。當然，「民無信不立」，一旦朝野對中國大陸政府不具信心時，無法預測其可能採取的行為或是可能跨越紅線，則「兵兇戰危」的可能情境，也許不遠。因此，本研究在檢視影響民眾對中國大陸政府的信任程度之後，也將進一步分析，這個信任與否的狀態，是否會進一步影響其對於中國大陸是否攻臺的評估。

參、研究資料與研究假設

本研究將使用 TEDS 自 2013 年 3 月以後每季執行的電話訪問資料進行分析。TEDS 研究團隊，在 2012 年 9 月到 2016 年 6 月，每次電話訪問成功至少 1,068 份問卷。在 2016 年 9 月到 2020 年 6 月，每次訪問包括市話至少 900 份，手機至少 300 份。該計畫自 2020 年 9 月以後，因為只使用手機的「唯手機族」比例大幅上昇^④，故每次訪問包括市話至少 700 份，手機至少 500 份。所有的電話訪問資料合併後依據性別、年齡、教育程度與地理區域四個變數與母群體的分布進行樣本檢定，當樣本與母群體之間的分布有顯著差異時，針對以上四類變數採用多變數反覆加權法（raking），直至樣本的分布與母群體的分布無統計上的顯著差異為止。

本研究係分析民眾對中國大陸政府的信任程度，該題目自 2013 年 3 月納入電

註④ 依據 TEDS 在 2021 年進行的調查顯示，僅使用手機而不使用市話的民眾，大約占全體民眾的四成（40.84%），請參閱陳陸輝（2021a）。

訪問卷題目，每半年詢問一次，因此，自 2013 年 3 月、9 月到 2022 年的 3 月、9 月，歷年都有這些問題。同一次電訪中，也詢問民眾對於總統的信任程度。在 2022 年 2 月，俄羅斯入侵烏克蘭之後，該研究也在 3 月的電訪中請民眾評估中國大陸會不會攻打臺灣。此外，該調查自 2016 年開始，也詢問民眾認為我們國家最需要解決的問題。因此，本研究在分析時，將民眾認為最需要解決的問題為兩岸關係者，重新編碼並納入分析。上述概念的具體問卷題目以及編碼方式，請參考附錄。

從信任的角度出發，探索影響民眾對中國大陸政府的信任因素時，應該包括政治社會化的社會背景與重要的政治傾向。因此，我們納入受訪者的性別、年齡、教育程度、省籍、政黨傾向、統獨立場以及臺灣人／中國人自我認定等變數。至於政府表現部分，我們納入民眾對總統的信任度、總統在兩岸關係施政表現的評價，為兩大類政府表現的變數。我們假設民眾具有以下背景者，對中國大陸政府信任較高：省籍為大陸各省、泛藍認同者、有中國認同、具有統一傾向以及對國民黨的馬英九總統兩岸關係的施政滿意度較高以及對馬英九總統較為信任者。

進一步檢視民眾對於中國大陸會不會攻打臺灣的議題上，儘管 2022 年 10 月底閉幕的中共二十大全國代表會議中，中共總書記習近平重申，不放棄任何統一臺灣的手段，包括使用武力。不過，自俄烏戰爭以來，臺灣民眾又如何評估中共攻打臺灣的可能？又有哪些因素影響民眾對兩岸戰爭風險的評估。除了上述的變數之外，我們另外納入民眾對中國大陸政府的信任程度、民眾認為兩岸關係是總統應該優先處理的議題等兩個因素，檢視是否對中國大陸政府信任愈高者愈不認為兩岸會發生戰爭。

肆、資料分析

政治信任是政府治理的基礎，那民眾對於我國總統的信任程度如何？從表 1 中可以發現：民眾在 2014 年 3 月時對於馬總統的信任度僅 3.4 左右，遠不如在 2022 年 3 月對蔡總統的接近 6.0。這也許是因為前者正歷經太陽花學運^⑤而聲勢低迷，後者則因為防疫工作受到民眾肯定，而具有一定的支持度有關。我們看到同一個時間點民眾對中國大陸政府的信任程度，分別是 2.4 與 2.1，這個情況顯示了：民眾

註⑤ 該次電話訪問在 2014 年 3 月 24 日到 3 月 30 日之間執行。

對中國大陸政府的信任程度較為低落，且遠低於對我總統的信任度。在 2014 年差距大約 0.9 個刻度，到了 2022 年則高達 3.8 個刻度。

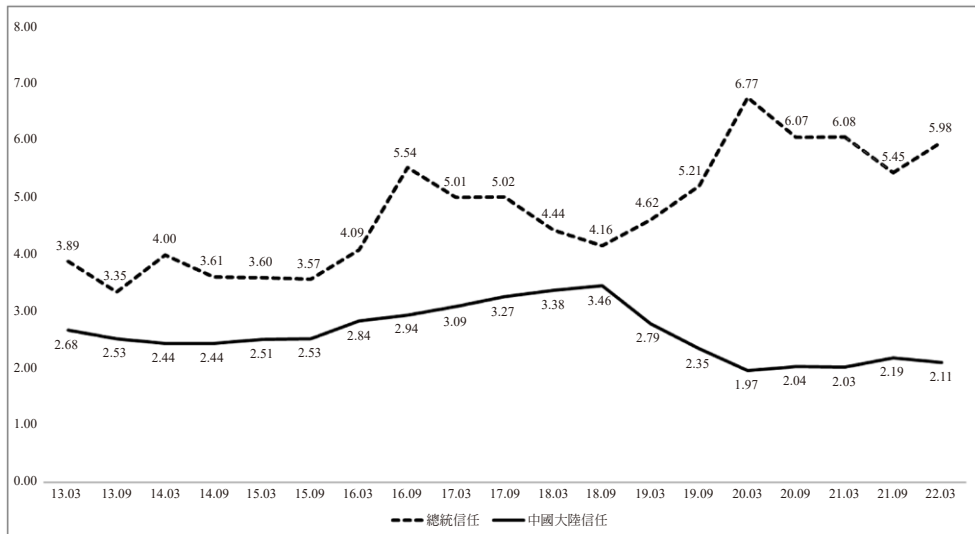
表 1 民眾在兩個年度對總統與大陸政府信任程度的描述性統計

| | 2014 年 3 月 | | | 2022 年 3 月 | | |
|---------|------------|------|------|------------|------|------|
| | 個數 | 平均數 | 標準差 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
| 總統信任度 | 1042 | 3.40 | 2.84 | 1160 | 5.98 | 2.90 |
| 中國政府信任度 | 1023 | 2.44 | 2.43 | 1128 | 2.11 | 2.44 |

資料來源：黃紀 2016；陳陸輝 2022。

若以圖 1 觀之，民眾對馬總統的信任度與對中國大陸政府的信任程度，關係較為緊密且大致呈現正相關，儘管兩者都不太高。在 2013 年 3 月到 2016 年 3 月之間，民眾對馬總統的信任度平均為 3.73，對中國大陸政府信任程度為 2.57。相對而言，在 2016 年 9 月到 2022 年 3 月之間，民眾對蔡總統的信任度為 5.36，但對中國大陸政府的信任程度則為 2.64，且兩者為負相關。

圖 1 民眾對總統與中國大陸政府信任度的分布趨勢



資料來源：黃紀 2016; 2020；陳陸輝 2022。

圖 1 呈現另外一個有趣現象：在蔡總統上任後，我們發現除了在 2016 年 9 月的調查時，對蔡總統的信任出現 5.54 的高峰，但卻一路下跌到 2018 年 9 月 4.16 的最低點。同一時段，卻看到民眾對於中國大陸政府的信任程度一路上升到 2018 年 9 月的 3.46，兩者之間的差距僅 0.7 個刻度。不過，隨著 2019 年 1 月初，中國大陸國家主席習近平提出「一國兩制，臺灣方案」，民眾對大陸政府的信任程度又迅速下降，隨著當年 6 月香港「反送中」運動的升高，我們看到蔡總統的聲望在 2019 年 9 月持續上升，民眾對中國大陸的信任持續下降。直到 2020 年 3 月總統選舉結束，蔡總統在順利連任之後其信任度高達 6.77，相對而言，民眾對中國大陸的信任度則跌到 1.97，這是本研究運用的系列民調中最低點。其後民眾對中國大陸政府的信任度在 2.03 到 2.11 之間微幅震盪，對蔡總統的信任度則在 5.45 到 6.08 之間波動。

從圖 1 中我們大致發現幾個趨勢：在國民黨的馬英九總統執政時，兩者之間的相關程度較大，但是在民進黨的蔡英文總統執政後，兩者之間呈現反向關係。因此，若以「後見之明」解析，民眾對中國大陸政府的信任程度一向低落，蔡總統自 2019 年對中國大陸採取較為強硬的態度之後，我們看到 2019 年 3 月，民眾對蔡總統的信任程度上升，對中國大陸政府的信任程度下降。因此，當民進黨執政時，是否要透過強烈「反中」，才能夠提升民眾對其的信任程度？或是當中國大陸對臺灣或是香港採取較不友善的言詞或是行為時，會影響民眾對其的信任度？此一議題頗值得後續研究。

為了進一步瞭解，影響民眾對中國大陸政府信任程度的高低，我們如前所述納入相關的變數進行檢驗，表 2 為 2014 年 3 月與 2022 年 3 月的分析結果。採用這兩個時間點的原因，係 2022 年 3 月的 TEDS 電話訪問具有這些變數，我們就找對應的總統任職期間的國民黨執政時期的資料，據以進行比較分析。從表 2 中我們可以發現：在兩次調查中，影響民眾對中國大陸政府信任程度高低的因素，包括民眾的政黨傾向、統獨立場、臺灣人 / 中國人自我認同以及對總統在兩岸關係施政的滿意度。民眾具有泛藍政黨認同、傾向統一或是維持現狀的立場、具有臺灣人與中國人的雙重認同者，較泛綠政黨認同、傾向獨立以及具有臺灣人認同的民眾，更傾向相信中國大陸政府。以統獨立場而言，民眾傾向統一者相對於傾向獨立的民眾，其對中國大陸政府的信任程度高出 1.7（2014 年）到 2.0（2022 年）個刻度，維持現狀者也較傾向獨立者，高出 0.3（2014 年）年到 0.5（2022 年）個刻度。相較於具有臺灣人認同的選民，具有雙重認同的選民對中國大陸的信任程度高出 0.6（2014 年）到 1.0（2022 年）個刻度。而在馬總統時期，認為總統兩岸關係處理得較好，

或是在蔡總統時期認為兩岸關係處理較差者，愈信任中國大陸政府。馬總統時代，滿意總統在兩岸關係上的處理時是增加 0.3 個刻度，蔡總統時代則減少 0.3 個刻度，兩者的估計係數的絕對值相近但卻方向相反。此外，在馬總統時期，愈信任馬總統者，信任中國大陸政府程度增加 0.2 個刻度。除此之外，男性、小學教育程度、本省客家的選民，較女性、大學教育程度以及本省閩南的民眾，更為信任中國大陸政府，不過，上述變數在兩次調查中，僅有一次達到統計上的顯著程度，後續值得進一步的分析與探究。

表 2 民眾對中國大陸政府信任因素的迴歸分析，2014 年與 2022 年的比較

| | 2014 年 3 月 | | | | 2022 年 3 月 | | | |
|----------------|------------|------|--------|------|------------|------|--------|------|
| | 係數 | S.E. | t- 值 | Sig. | 係數 | S.E. | t- 值 | Sig. |
| 常數 | .235 | .235 | 1.002 | .317 | 2.571 | .287 | 8.962 | .000 |
| 性別 (男性 = 0) | | | | | | | | |
| 女性 | -.582 | .133 | -4.366 | .000 | -.042 | .130 | -.323 | .747 |
| 年齡 (五分類) | .010 | .056 | .177 | .860 | -.085 | .051 | -1.658 | .098 |
| 教育 (大專 = 0) | | | | | | | | |
| 小學教育 | .264 | .248 | 1.064 | .288 | .809 | .255 | 3.170 | .002 |
| 中學教育 | .241 | .146 | 1.649 | .100 | .132 | .141 | .931 | .352 |
| 省籍 (本省閩南 = 0) | | | | | | | | |
| 大陸各省 | .247 | .231 | 1.071 | .284 | .412 | .214 | 1.923 | .055 |
| 本省客家 | .108 | .207 | .522 | .602 | .358 | .180 | 1.991 | .047 |
| 政黨傾向 (泛綠 = 0) | | | | | | | | |
| 傾向泛藍 | .383 | .201 | 1.903 | .057 | .683 | .201 | 3.403 | .001 |
| 無政黨傾向 | .392 | .164 | 2.397 | .017 | .035 | .322 | .109 | .913 |
| 統獨立場 (獨立 = 0) | | | | | | | | |
| 傾向統一 | 1.702 | .253 | 6.716 | .000 | 2.031 | .281 | 7.237 | .000 |
| 維持現狀 | .330 | .155 | 2.128 | .034 | .513 | .146 | 3.518 | .000 |
| 自我認同 (臺灣人 = 0) | | | | | | | | |
| 認同中國人 | -.113 | .389 | -.290 | .772 | 1.068 | .420 | 2.541 | .011 |
| 雙重認同 | .603 | .156 | 3.873 | .000 | 1.022 | .166 | 6.177 | .000 |

| | | | | | | | | |
|---------|----------------------------|------|-------|------|----------------------------|------|--------|------|
| 總統兩岸滿意度 | .324 | .073 | 4.440 | .000 | -.326 | .075 | -4.342 | .000 |
| 總統信任度 | .215 | .032 | 6.753 | .000 | -.039 | .037 | -1.071 | .284 |
| 模型資訊 | 樣本數 = 943 | | | | 樣本數 = 1037 | | | |
| | 調整後 R ² = 0.319 | | | | 調整後 R ² = 0.296 | | | |

說明：S.E.: 標準誤；Sig: 顯著程度。

資料來源：黃紀 2016；陳陸輝 2022。

因此，從初步的統計分析我們可以發現：民眾既定的政治立場，左右其對中國大陸政府的信任程度。當然，民眾對於政府在兩岸關係上的表現，也影響其信任度，不過，往往因執政黨派的不同，而出現不同的反應。臺灣民眾的政治信任，往往不同政治立場的民眾在換了不同顏色的執政黨後，出現改變。本研究也發現，不同政黨執政下，民眾對總統的信任程度以及對兩岸關係的滿意度，也對中國大陸政府的信任度，產生重要的影響。

我們進一步檢視民眾評估中國大陸是否會攻打臺灣的可能性，民眾以 0 代表中共絕對不會攻打臺灣，10 代表中共一定會攻打臺灣，我們從表 3 中可以發現在 2022 年 3 月時，民眾認為中共會攻打臺灣（0 到 10 之間）的可能性是 4.4，標準差為 2.5，顯示民眾有較低的比例認為中共會攻打臺灣。當然，我們重新編碼，以 0 到 4 表示「不太可能攻打」以 5 表示「一半一半」，以 6 到 10 表示「較可能會攻打」，民眾認為不太可能攻打的比例約三成七，近三成表示「一半一半」，覺得較可能攻打的約兩成六，另有約 8 個百分點沒有表示具體意見。因此，在 2022 年 3 月進行調查時，民眾認為中共會攻打臺灣的比例是低於不會攻打的比例。

表 3 民眾對中共可能攻打性評估

| 敘述統計 | 個數 | 最小值 | 最大值 | 平均數 | 標準差 |
|------|------|--------|-------|--------|------|
| | 1107 | 0 | 10 | 4.43 | 2.50 |
| 次數分配 | 個數 | 不太可能攻打 | 一半一半 | 較可能會攻打 | 無反應 |
| | 1203 | 36.8% | 29.0% | 26.2% | 8.0% |

資料來源：陳陸輝 2022。該電話訪問執行時間為 2022 年的 3 月。

我們進一步分析可以發現，表 4 中主要解釋中共會不會攻打臺灣的因素，當為對中國大陸政府的信任度，民眾的信任程度每增加 1 個刻度，認為大陸會攻打臺

灣的可能性就降低 0.084 個刻度。因此，民眾對中國大陸政府的信任度愈高，愈不認為其會攻打。認為臺灣應該優先處理兩岸關係的民眾，有較高的比例認為中共會攻打臺灣，其可能性提高了 0.454 個刻度。另外兩個值得注意的變數，分別是教育程度與臺灣人／中國人認同。大專教育程度（ $p = 0.063$ ）與中國人認同者，相較於小學教育程度者與雙重認同者（ $p = 0.059$ ），較傾向認為中共會攻打臺灣，不過，上述兩個變數並未達到雙尾統計檢定的顯著程度。因此，儘管 2022 年 2 月，俄羅斯入侵烏克蘭，國際媒體開始關注兩岸會不會成為另外一個兵戎相見的區域時，臺灣民眾對於中國大陸是否會攻打臺灣仍然抱持著較為保留的態度，因此，諸多解釋臺灣民眾對於中國大陸政府信任程度的變數，無法說明他們對於中共是否動用武力的評估。除此之外，表 4 中民眾的統獨立場對其預期中國大陸是否攻打臺灣並不具有顯著的解釋力，我們運用單因子變異數分析（見附錄表 2）發現：不同政黨立場民眾對中共攻臺可能性的評估，並不具備顯著的差異。因此，在表 4 的複迴歸分析中，該變數也並不顯著，也並非該變數與其他變數之間具有共線性（multi-collinearity）所致。當然該模型適合度檢定的 R^2 僅 0.013，很有可能是因為模型相關變數的變異程度不足或是未能納入其他重要解釋變數，也有可能是因為社會科學中測量的誤差所導致（Achen 1982），值得未來的研究針對上述議題再深入研究^⑥。

表 4 影響民眾對中共攻臺可能行評估的迴歸分析

| | 未標準化係數 | | 標準化係數 | | Sig. | 共線性統計量 | |
|--------------|--------|------|-------|-------|------|--------|-------|
| | 係數 | S.E. | Beta | t- 值 | | 允差 | VIF |
| 常數 | 4.320 | .600 | | 7.201 | .000 | | |
| 性別（男性 = 0） | | | | | | | |
| 女性 | -.008 | .156 | -.002 | -.051 | .959 | .941 | 1.062 |
| 年齡（五分類） | .086 | .061 | .050 | 1.409 | .159 | .778 | 1.285 |
| 教育（小學 = 0） | | | | | | | |
| 中學教育 | .297 | .298 | .060 | .995 | .320 | .272 | 3.672 |
| 大專教育 | .572 | .308 | .118 | 1.860 | .063 | .244 | 4.106 |
| 省籍（本省閩南 = 0） | | | | | | | |
| 大陸各省 | .182 | .261 | .023 | .698 | .485 | .869 | 1.151 |

註⑥ 作者感謝審查人的提醒。

| | | | | | | | |
|---------------|---------------------------------|------|-------|--------|------|------|-------|
| 本省客家 | .025 | .215 | .004 | .116 | .908 | .958 | 1.044 |
| 政黨傾向（泛藍 = 0） | | | | | | | |
| 傾向泛綠 | -.202 | .185 | -.042 | -1.092 | .275 | .675 | 1.482 |
| 無政黨傾向 | -.372 | .402 | -.031 | -.926 | .355 | .887 | 1.127 |
| 統獨立場（統一 = 0） | | | | | | | |
| 傾向獨立 | -.046 | .305 | -.009 | -.150 | .881 | .273 | 3.663 |
| 維持現狀 | .023 | .273 | .005 | .084 | .933 | .312 | 3.210 |
| 自我認同（中國人 = 0） | | | | | | | |
| 認同臺灣人 | -.244 | .382 | -.048 | -.638 | .524 | .175 | 5.711 |
| 雙重認同 | -.706 | .374 | -.132 | -1.890 | .059 | .200 | 5.000 |
| 總統兩岸滿意度 | -.030 | .072 | -.017 | -.415 | .678 | .566 | 1.767 |
| 兩岸關係優先 | .454 | .165 | .091 | 2.755 | .006 | .905 | 1.105 |
| 中國政府信任度 | -.084 | .038 | -.085 | -2.242 | .025 | .689 | 1.451 |
| 模型資訊 | 樣本數 = 1005 調整後 $R^2 = 0.013$ | | | | | | |

說明：S.E.: 標準誤；Sig.: 顯著程度。

資料來源：陳陸輝 2022。

伍、結論

本研究分析影響臺灣民眾對中國大陸政府信任的因素以及對於中共攻打臺灣可能的評估。我們發現：藍綠兩黨執政時，影響上述兩個變數的因素略有不同。在國民黨執政時期，民眾對總統的信任程度與對中國大陸政府的信任程度呈現正相關，不過，兩個趨勢的分布相對都是較低。在民進黨執政時，我們則發現兩個是負相關，當民眾對我總統的信任度下降時，對中國大陸政府的信任度反而上升。

我們進一步分析可以發現：民眾的政黨傾向具有泛藍認同、統獨立場傾向統一或是維持現狀、具有雙重認同者，相較於泛綠認同、傾向獨立以及臺灣認同者，對中國大陸政府的信任程度較高。在馬英九執政時，對總統在兩岸關係的處理較滿意或是對總統信任程度較高者，對中國大陸政府的信任程度較高。在民進黨執政時，民眾對蔡總統在兩岸關係處理的滿意度愈低、對蔡總統的信任度愈低，對中國大陸

政府的信任程度愈高。至於總滿意度與民眾對中國大陸政府信任程度之間理論上的關聯，雖非本研究紀要試圖處理的問題，但未來研究如果想具體解釋民眾對中國大陸政府信任的高低，也許可以從本文前述的政治信任研究相關的文獻，納入社會化經驗、對政府表現評估以及制度上的差異或是評價，較能完整解釋民眾對於中國大陸政府信任程度的差異。

儘管在 2022 年 3 月進行調查時，民眾認為中共不會攻打臺灣的比例，較認為會攻打的比例僅超過一成，我們進一步分析時發現：具有大專教育程度者或認為兩岸關係的問題應該優先處理者，較國小教育或是覺得其他問題較為重要者，對中共會攻打臺灣的評估較為憂心。另一方面，民眾對中國大陸政府愈信任者，或是在臺灣人／中國人自我認同上具有雙重認同者，較不認為中共會攻打臺灣。

儘管中國大陸軍機持續擾臺，不過，似未帶給民眾更為具體的中共武力威脅的感受。但是在 2022 年 8 月初，中共再次對臺灣進行大規模軍演，此一威脅的感受是否隨之提高？就目前可得之資料，並無相關的資訊可以進一步分析。因此，我們預期在有新的資料公布之後，可以進一步分析相關的變化，看影響民眾對中國大陸政府的信任度以及對中共攻臺的評估，是否出現重要的變化。

本研究屬於初探性質，不過，從學術研究成果的積累角度出發，我們也希望提供對相同議題研究之理論化的建議。從中國大陸對臺灣發動戰爭的議題與討論出發，我們可以思考的問題包括：中國大陸有沒有能力動武、有沒有意願採取武力的手段、一旦發動戰爭則可能引起的後果。就軍事能力以及意願上，目前似為肯定，我們最應該考量與可能延伸的議題，是兩岸發生戰爭的所產生的政治與經濟後果。從烏俄戰爭中可以看到，俄羅斯入侵烏克蘭之後，其所遭遇到相關人員傷亡以及國際制裁，而戰爭發生在烏克蘭境內所造成的軍事人員與平民的傷亡以及建築物的損毀，真的印證了「戰爭沒有贏家」。因此，我們如果套用前述牛銘實提出的中國大陸對臺灣的武力威脅、美國對臺灣的安全承諾、臺灣的選舉政治以及中國大陸對臺灣的經濟吸引等四個面向，其大致結合了國際、臺灣、中國大陸以及兩岸互動等四個面向作為觀察的關注重點。當然，如果從烏俄戰爭中歐盟的角色，我們可以將美國以及日本兩國的結盟情況納入國際／區域對我支持之思考。兩岸密切的經貿關係，也讓戰爭帶來一定程度的風險。對人民來說，更是從和平到顛沛流離、從繁榮轉為百廢待舉。就臺灣當前的策略來說，如果引用吳玉山（1997）的「抗衡」或是「扈從」策略之外，我們也可以從陳陸輝（2021b）的感性認同、理性算計以及政治情緒三個角度出發，討論臺灣民眾對於中國大陸發動戰爭可能性評估的理論架構。從該研究延伸至本研究的討論，在對中國大陸的信任，除了包括民眾對於大陸

的情感上的認同、或是對於大陸市場經濟誘因的理性算計之外，也許可以納入民眾在兩岸關係緊張或是和諧的評估中，民眾對於該情況的歸因，這當然與民眾對於兩岸執政當局在政治情緒上的差異相關。例如，如果民眾對一方的政府覺得憤怒，對於另一方政府認為充滿希望，自然對於戰爭的風險會有不同的評估。

我們謹引用《孫子兵法》：「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。」期待兩岸的領導人，應該戒慎恐懼，謹慎處理兩岸事務。

* * *

（收件：112 年 1 月 6 日，接受：112 年 5 月 10 日）

附錄、主要變數編碼

1. 性別：以女性為 1 男性為對照組 0。
2. 年齡：依照當年訪問時詢問的年齡，轉化為五個類別。20 多歲編碼為 1；30 多歲編碼為 2；40 多歲編碼為 3；50 多歲編碼為 4；60 歲及以上編碼為 5。
3. 省籍：以本省閩南為對照組，分別以大陸各省以及本省客家建立兩個虛擬變數。其他樣本數不納入分析。
4. 教育程度：分別編碼為「國小及以下」為小學；國、高中為中學；專科與大學為「大專」三個類別，兩個模型各以大專教育或是小學教育為對照組，另外兩個類別為虛擬變數。

5. 政黨傾向：利用以下幾個問題建構：

目前國內有幾個主要政黨，請問您是否偏向哪一個政黨？

（回答有者）請問是哪一個政黨？

（回答其他答案者）那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

（回答有者）請問是哪一個政黨？

我們以上述有表示政黨傾向者加以歸類為「傾向泛藍」認同者（包括國民黨、親民黨與新黨）以及「傾向泛綠」認同者（包括民進黨、建國黨、臺灣團結聯盟、時代力量以及臺灣民眾黨）。至於沒有表示具體傾向者，編碼為「無政黨傾向」。兩個模型中各以「傾向泛綠」以及「傾向泛藍」，做為對照組，其他類別為虛擬變項。

6. 統獨立場的測量題目為：

關於臺灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

1：儘快統一

2：儘快獨立

3：維持現狀，以後走向統一

4：維持現狀，以後走向獨立

5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一

6：永遠維持現狀

請問您比較偏向哪一種？

我們將「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」編碼為「傾向統一」，而將「儘快獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」編碼為「傾向獨立」，另外將「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」編碼為「維持現狀」。兩個模型各以「傾向統一」或是「傾向獨立」為對照組，另外兩個類別為虛擬變項。

7. 「臺灣人／中國人」自我認定的測量題目為：

在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

我們編碼為「認同臺灣人」、「雙重認同」與「認同中國人」三個類別，兩個模型各將「認同臺灣人」或是「認同中國人」作為對照組，另外兩個類別為虛擬變項，其餘不納入分析。

8. 總統兩岸滿意度

那您對他（現任總統）在處理兩岸關係的表現滿不滿意？

將受訪者回答的回答中，「非常滿意」編碼為 5、「有點滿意」編碼為 4、「不太滿意」編碼為 2、「非常不滿意」編碼為 1，其他編碼為 3。

9. 總統信任度

在您對馬英九／蔡英文總統的信任方面，如果 0 代表非常不信任，10 代表非常信任，0 到 10 請問您會給馬英九／蔡英文多少？

編碼方式將 0～10 的評分留下，其他不納入分析。

10. 兩岸關係優先

在以下幾個我們國家面對的問題中，除了防疫之外，您覺得蔡英文總統應該最優先處理哪一個？是兩岸關係？教育政策？年金改革？經濟發展？司法改革？還是轉型正義？

那其次呢？

當受訪者在最優先處理或是其次應該處理的問題中提到兩岸關係，編碼為 1，其餘為 0。

11. 對中國政府信任

接下來我們想請問，您認為中國大陸政府可不可以信任，如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給多少？

編碼方式將 0～10 的評分留下，其他不納入分析。

12. 對大陸攻打臺灣的評估

我們社會上有些人認為中共會攻打臺灣，有些人認為不會。如果以 0 代表中共絕對不會攻打臺灣，10 代表中共一定會攻打臺灣，那麼 0 到 10 之間，您認為中共攻打臺灣的機會有多大？

編碼方式將 0～10 的評分留下，其他不納入分析。

兩次調查各項變數的描述性統計，請見以下的附錄表 1。

附錄表 1 本研究使用變數之敘述統計

| | 最小值 | 最大值 | 2014 年 3 月 | | | 2022 年 3 月 | | |
|---------|-----|-----|------------|-------|-------|------------|-------|-------|
| | | | 個數 | 平均數 | 標準差 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
| 女性 | 0 | 1 | 1101 | .505 | .500 | 1203 | .510 | .500 |
| 小學教育 | 0 | 1 | 1101 | .173 | .379 | 1203 | .119 | .324 |
| 中學教育 | 0 | 1 | 1101 | .427 | .495 | 1203 | .392 | .488 |
| 大專教育 | 0 | 1 | 1101 | .395 | .489 | 1203 | .484 | .500 |
| 大陸各省 | 0 | 1 | 1039 | .099 | .299 | 1124 | .110 | .313 |
| 本省閩南 | 0 | 1 | 1039 | .782 | .413 | 1124 | .737 | .440 |
| 本省客家 | 0 | 1 | 1039 | .118 | .323 | 1124 | .153 | .360 |
| 傾向泛藍 | 0 | 1 | 1101 | .294 | .456 | 1203 | .150 | .358 |
| 無政黨傾向 | 0 | 1 | 1101 | .383 | .486 | 1203 | .049 | .215 |
| 傾向泛綠 | 0 | 1 | 1101 | .323 | .468 | 1203 | .444 | .497 |
| 傾向統一 | 0 | 1 | 1101 | .105 | .307 | 1203 | .072 | .258 |
| 維持現狀 | 0 | 1 | 1101 | .584 | .493 | 1203 | .553 | .497 |
| 傾向獨立 | 0 | 1 | 1101 | .239 | .427 | 1203 | .318 | .466 |
| 認同臺灣人 | 0 | 1 | 1101 | .611 | .488 | 1203 | .649 | .478 |
| 雙重認同 | 0 | 1 | 1101 | .321 | .467 | 1203 | .291 | .454 |
| 總統兩岸滿意度 | 1 | 5 | 1101 | 2.346 | 1.210 | 1203 | 3.128 | 1.394 |
| 總統信任度 | 0 | 10 | 1042 | 3.398 | 2.840 | 1160 | 5.976 | 2.900 |
| 中國政府信任度 | 0 | 10 | 1023 | 2.441 | 2.433 | 1128 | 2.111 | 2.444 |
| 中國攻打臺灣 | 0 | 10 | --- | --- | --- | 1107 | 4.434 | 2.504 |
| 兩岸關係優先 | 0 | 1 | --- | --- | --- | 1203 | .362 | .481 |

資料來源：黃紀 2016；陳陸輝 2022。

附錄表 2 不同政黨立場對中國大陸攻打臺灣可能性的變異數分析

| | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | 標準誤 | 統計資訊 |
|------|-----|------|------|------|--------------------------------------|
| 偏好泛藍 | 172 | 4.33 | 2.70 | 0.21 | $F_{(2,728)} = 0.082$ $p = 0.922$ |
| 無傾向 | 50 | 4.48 | 2.52 | 0.36 | |
| 偏好泛綠 | 509 | 4.34 | 2.32 | 0.10 | |
| 總和 | 731 | 4.34 | 2.43 | 0.09 | |

資料來源：陳陸輝 2022。

【Research Note】

Trust in Chinese Government and Assessment of the Possibility of Cross-Strait Armed Conflict among the Electorate in Taiwan

Lu-huei Chen

Distinguished Research Fellow of Election Study Center/ Professor and Chair of
Department of Political Science, National Chengchi University

Abstract

This study employs telephone interview data of “Taiwan’s Election and Democratization Study” (TEDS) conducted in March 2022 to analyze the level of political trust in mainland China among the electorate in Taiwan. In addition, the study aims to predict the likelihood of a military conflict between mainland China and Taiwan by utilizing a predictive model.

This study compares the factors that influence people’s trust in the Chinese government in March 2014 and March 2022. It shows that people’s partisan affiliation, stance on reunification and independence issues, and their Taiwanese/ Chinese identity have significant impacts on their level of trust in the Chinese government. During President Ma’s administration, people’s satisfaction with his management of cross-Strait relations was positively correlated with their level of trust in the Chinese government. However, in March 2022, two variables were found to be negatively correlated during President Tsai Ing-wen’s administration. This study also demonstrates that the higher people’s trust in the

Chinese government, the less likely they are to believe that China will launch an attack on Taiwan. Moreover, when people perceive cross-Strait relations as a priority issue for Taiwan, they are more likely to believe that China will attack Taiwan. Since the invasion of Ukraine by Russia in February 2022, the situation in Taiwan has become increasingly precarious. Following U.S. Speaker Nancy Pelosi's visit to Taiwan, the People's Liberation Army conducted military exercises against Taiwan, further escalating tensions across the Strait. Therefore, public opinion surveys can provide valuable insights into the degree of trust in the Chinese government among the Taiwanese public, as well as the potential impact on their expectations of a possible war. By examining public perceptions of the Chinese government, policymakers can gain a better understanding of the evolving cross-Strait dynamics and develop more effective strategies to manage potential conflicts.

Keywords: Cross-Strait Relations, Armed Conflict, Political Trust, Presidential Approval

參考文獻

- 吳玉山，1997，《抗衡或扈從：兩岸關係新詮》，臺北：正中。Wu, Yu-shan. 1997. *Kangheng huo huzong: liangan guanxi xinquan [Balancing or Bandwagoning: New Interpretations of Cross-Strait Relations]*. Taipei: Cheng Chung..
- 盛治仁，2003，〈臺灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10（1）：115-169。Sheng, Zhi-ren. 2003. “Taiwan minzhong minzhu jiazhi ji zhengzhi xinrenge yanjiu: zhengdang lunti qianhou de bijiao” [A Study of Taiwanese Democratic Value and Political Trust: A Comparison before and after the Alternation of Power]. *Journal of Electoral Studies*, 10 (1): 115-169.
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，《臺灣政治學刊》，7（2）：149-188。Chen, Lu-huei. 2003. “Zhengzhi xinren, shizheng biao xian yu minzhong dui Taiwan minzhu de zhanwang” [Political Trust, Government Performance, and the Perspective of Deepening Democracy among the Electorate in Taiwan]. *The Taiwanese Political Science Review*, 7 (2): 149-188.
- 陳陸輝，2018，《信心危機：臺灣民眾的政治信任及其政治後果》，臺北：五南圖書。Chen, Lu-huei. 2018. *Xinxin weiji: Taiwan minzhong de zhengzhi xinren jiqi zhengzhi houguo [Crises of Confidence: Political Trust and Its Political Consequences Taiwan]*. Taipei: Wu-Nan Book.
- 陳陸輝，2021a，〈2020年至2024年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（1/4）：2021年大規模基點調查面訪案〉，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫，計畫編號：MOST 109-2740-H-004 -004 -SS4，臺北：行政院國家科學委員會。Chen, Lu-huei. 2021a. 2020 nian zhi 2024 nian ‘xuanju yu minzhuhua diaocha’ sinianqi yanjiu guihua (1/4): 2021 nian da guimo jidian diaocha mianfangan [Taiwan’s Election and Democratization Study (TEDS), 2020~2024]. National Science and Technology Council Research Project. Project number: MOST 109-2740-H-004 -004 -SS4. Taipei: National Science and Technology Council.
- 陳陸輝，2021b，《臺灣民意與兩岸關係》，臺北：五南圖書。Chen, Lu-huei. 2021b. *Taiwan minyi yu liangan guanxi [Public Opinion and Cross-Strait Relations]*. Taipei: Wu-Nan Book.
- 陳陸輝，2022，〈2020年至2024年「臺灣選舉與民主化調查」研究規劃計畫（三）〉，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫，計畫編號：MOST 109-2740-H-004-004 -SS4，臺北：行政院國家科學委員會。Chen, Lu-huei. 2022. 2020 nian zhi 2024 nian

- '*Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha*' yanjiu guihua jihua (3) [2020~2024 "Taiwan Election and Democratization Study" Research Project Phase 3]. National Science and Technology Council Research Project. Project number: MOST 109-2740-H-004 -004 -SS4. Taipei: National Science and Technology Council.
- 陳陸輝、龔振華，2021，〈2020年總統選舉的回顧與影響〉，陳陸輝主編，《2020年總統選舉：新時代的開端》，臺北：五南圖書。Chen, Lu-huei, and Eric Chen-hua Yu. 2021. "2020 nian zongtong xuanju de huigu yu yingxiang" [Review and Implications of the 2020 Presidential Election]. In Lu-hue Chen, ed., "2020 nian zongtong xuanju: xinshidai de kaiduan" [*The 2020 Presidential Election: The Beginning of a New Era*]. Taipei: Wu-Nan Book.
- 黃紀，2016，〈2012年至2016年「臺灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃〉，行政院科技部補助專題研究計畫，計畫編號：NSC101-2420-H-004-034-MY4，臺北：行政院科技部。Huang, Chi. 2016. 2012 nian zhi 2016 nian 'Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha' sinianqi yanjiu guihua [*Taiwan's Election and Democratization Study, 2012-2016 (IV): The Survey of the Presidential and Legislative Elections*]. Ministry of Science and Technology Research Project. Project number: NSC101-2420-H-004-034-MY4. Taipei: Ministry of Science and Technology.
- 黃紀，2020，《2016年至2020年「臺灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃》，行政院科技部補助專題研究計畫，計畫編號：MOST105-2420-H-004-015-SS4，臺北：行政院科技部。Huang, Chi. 2020. 2016 nian zhi 2020 nian 'Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha' sinianqi yanjiu guihua [*Taiwan's Election and Democratization Study, 2016~2020 (IV): The Survey of the Presidential and Legislative Elections*]. Ministry of Science and Technology Research Project. Project number: MOST105-2420-H-004-015-SS4. Taipei: Ministry of Science and Technology.
- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.
- Achen, Christopher H. 1982. *Interpreting and Using Regression*. Newbury Park: Sage.
- Bartels, Larry M. 2008. *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. Princeton: Princeton University Press.
- Blendon, Robert J., John M. Benson, Richard Morin, Drew E. Altman, Mollyann Brodie, Mario Brossard, and Matt James. 1997. "Changing Attitudes in America." In Joseph S. Nye Jr., Philip D. Zelikow, and David C. King, eds., *Why People Don't Trust Government*.

- Cambridge: Harvard University Press.
- Chanley, Virginia A. 2002. "Trust in Government in the Aftermath of 9/11: Determinants and Consequences." *Political Psychology*, 23 (3): 469-483.
- Citrin, Jack, and Christopher Muste. 1999. "Trust in Government." In John P. Robinson, Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman, eds., *Measures of Political Attitudes*. Cal.: San Diego Press.
- Clarke, Harold D., David Sanders, Marianne C. Stewart, and Paul Whiteley. 2004. *Political Choice in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Gallup. 2022a. "Presidential Approval Ratings: George W. Bush" <https://news.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx> (May 17, 2022)
- Gallup. 2022b. "Presidential Approval Ratings: Donald Trump" <https://news.gallup.com/poll/203198/presidential-approval-ratings-donald-trump.aspx> (May 17, 2022)
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review*, 92 (4): 791-808.
- Hetherington, Marc J. 2005. *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse. 2001. "Process Preference and American Politics: What the People Want Government to Be." *American Political Science Review*, 95 (1): 145-153.
- Jennings, M. Kent, and Herbert Niemi. 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Kornberg, Allan, and Harold D. Clarke. 1992. *Citizens and Community: Political Support in a Representative Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Niou, Emerson. 2008. "The China Factor in Domestic Politics." In Philip Paolino and James Meernik, eds., *Democratization in Taiwan: Challenges in Transformation*. Hampshire: Ashgate.
- Norris, Pippa. ed. 1999. *Critical Citizens Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
- Sanders, David, Harold D. Clarke, Marianne C. Stewart, and Paul Whiteley. 2011. "Downs, Stokes and the Dynamics of Electoral Choice." *British Journal of Political Science*, 41 (2): 287-314.
- Stokes, Donald E. 1963. "Spatial Models of Party Competition." *American Political Science*

Review, 57 (2): 367-377.

Stokes, Donald E. 1992. "Valence Politics." In Dennis Kavanagh, ed., *Electoral Politics*.
Oxford: Clarendon Press.