

籃球裁判壓力來源量表之編製

楊紀瑜/明新科技大學

陳谷宗/德明技術學院

壹、緒論

有籃球比賽就少不了裁判，因為在激烈的球賽當中必須有仲裁者，以維持球賽公平，因此在整個比賽當中，籃球裁判佔有絕對重要地位。在籃球比賽時，裁判員的哨音直接關係到球隊的作風和球隊技、戰術發揮，並影響球隊的勝負，因此裁判必須慎重處理每一個哨音。在比賽當中影響裁判執法的原因很多，如裁判與教練吵架、球賽發生肢體衝突、球賽發生語言衝突、裁判本身發生誤判時、臨場技術委員考核、與陌生裁判搭配、與熟悉裁判搭配……等(吳喜松, 2001)。週遭有如此多的影響原因，從事裁判工作者必須要充分了解，才能夠做更深入的研究與進行更周全的準備，以勝任裁判工作，因此編製籃球裁判壓力來源量表，可以作為未來深入了解國內籃球裁判所遭受的壓力來源，此為本研究目的。

近年來國外在籃球裁判的研究，有逐漸受到重視的趨勢，關於籃球裁判實證性研究(Kaissidis & Anshel, 1993; Anshel & Weinberg, 1995; Rainey & Winterich, 1995; Kaissidis-Rodafinos, Anshel, & Porter, 1997) 有面對教練、球員爭執、觀眾辱罵行為、錯誤判決以及現場重要人士觀賽等威脅與壓力的研究;國內有關籃球裁判壓力來源實證性研究僅有逢海東(2003)對裁判心理技能進行研究，而其餘有關裁判壓力方面的文獻多為論述性的研究。有鑑於國外近年積極進行相關研究，國內在籃球裁判壓力來源文獻上大部分是論述性的文獻報告，少有實證性的研究供相關單位參考，顯現本研究實有其價值與必要性。

近年來國外多以實證性的研究進行裁判壓力來源的分析，在有關於籃球裁判壓力來源研究中，以 Kaissidis & Anshel (1993) 所製作的籃球裁判壓力來源量表，對籃球裁判壓力來源進行分析較有系統，其中所提出 15 項裁判壓力來源具有指標意義。籃球裁判的壓力，在比賽規模、性質、場地、激烈程度、選手和教練態度、觀眾素質不同影響也不同，在激烈又快速的比賽過程中，裁判判決直接影響臨場執法尺度和比賽節奏，籃球運動屬於身體



碰撞性運動，因此裁判執法時必須更專注、更客觀，以避免激烈火爆的場面發生；本研究參考 Kaissidis & Anshel (1993) 籃球裁判壓力來源量表，並根據國內籃球比賽環境，重新編製籃球裁判壓力來源量表，並進行信度與效度分析。

貳、籃球裁判壓力來源量表編製與施測

一、編製題目

本量表參考 Kaissidis & Anshel (1993) 「籃球裁判壓力來源調查」(Basketball Officials Sources of Stress Survey, BOSSS)，當中所提出 15 項籃球裁判壓力來源為基礎，並請國內資深國際籃球裁判六名就本量表文字用詞適當性進行修正，並提供建議增加不足之處，以建立專家效度，量表回收後立即修正與增加專家建議題目共計 23 題，再請國內資深現役裁判八名閱讀並評估本量表指導語是否清楚，每一個題目的敘述是否容易瞭解，經修正後成為本研究編製「籃球裁判壓力來源量表」。

二、量表施測對象與方式

本量表經修正後，以 Likert 七點量表方式予以計分，由沒有壓力（1 分）至壓力非常大（7 分），受試者在量表得分越高表示壓力越大，得分越低則壓力越小。研究對象以九十三年台灣省中正盃籃球賽參與執法工作裁判，以及各參賽隊職員當中具有籃球裁判資格者為施測對象，以現場填答的方式進行施測，發出量表共計 137 份，有效填答量表共 128 份，回收率達到 93%。

參、籃球裁判壓力來源量表信、效度建構

量表建構統計分析之流程，應從量表初稿編製開始，經預試、項目分析、因素分析、信度分析等過程進行(李金泉，1993；王俊明，2004)。本量表初稿如前述經由專家以及資深現役裁判進行量表專家效度以及表面效度之建構後，將施測回收之量表利用統計軟體 SPSS for Windows 套裝軟體統計分析以進行題目篩選(張紹勳、張紹評、林秀娟，2000)，根據王俊明(2004)提出量表編製及分析方法，籃球裁判壓力來源量表經專家修正後共二十三題，先以「探索性因素分析」刪除不適切題目，結果第七題因素負荷量未達

到.40，第十題跨因素，將兩題刪除後所剩的題目之題號向前進，分離出四個因素，分別是因素一(14.10.9.13.15.17.11.12.16.8)共十題，因素二(21.20.19.18.)共四題，因素三(6.1.7)共三題，因素四 (3.2.5.4)共四題，共計二十一題。接者進行以下分析：

一、項目分析

本研究根據各分量表進行項目分析，採取方法為一、相關法(correlation analysis)；二、t 考驗法；必須符合 CR 值須達到 3 以上、相關係數達 0.4 以上以及均須達到顯著的題目才具有鑑別力，本量表 23 題均達到標準。

二、信度考驗

在信度考驗方面，本研究以 Cronbach' s α 考驗本量表內部一致性，「因素一」為.97，「因素二」為.93，「因素三」為.93，「因素四」為.91。根據 Guttman' s Reliability Scale 指出信度達.70 以上為可接受之標準(Gay, 1996)，因此本研究量表可說是具有良好信度。

三、效度考驗

以主軸法(principal-axis method)建構量表效度，其各題之共同性(Communality)均大於.50 應此予以保留，並以正交法進行因素轉軸，分析出四個因素，其特徵值均大於 1，第一因素共十題命名為「擔心或表現出不能勝任」因素，第二因素共五題，命名為「人與人之間的衝突」因素，第三因素共五題，命名為「害怕或對現場控制能力不佳」因素，第四因素共三題，命名為「害怕身體傷害」因素。總變異之累積百分比達 71.47%，本量表因素建構結果如表一所示。



表一 SPSS 分析籃球裁判壓力因素結構摘要表

題號	題目	擔心或表現 出不能勝任	害怕或對現場 控制能力不佳	害怕 身體傷害	人與人 之間衝突
14	執法手勢不當	.93			
9	執法位置錯誤	.83			
10	教練與裁判爭辯	.80			
13	宣判技術犯規	.76			
15	受到來自於球迷言語上侮辱	.71			
12	與另一位裁判共同合作執法	.68			
11	球員與裁判爭辯	.67			
17	參賽球隊派員監視記錄台	.67			
16	現場媒體採訪	.60			
8	現場有貴賓觀賽	.55			
21	球員提出書面抗議		-.94		
20	球隊罷賽		-.85		
19	在決勝期執法		-.66		
18	時間快終了時呈現拉鋸戰		-.43		
6	執法中曾有被身體傷害經驗			.90	
1	受到身體傷害的威脅			.77	
7	執法中發生球員鬥毆			.44	
3	做出錯誤判決				-.79
5	執法中曾有被言語侮辱經驗				-.75
2	受到來自於教練言語上侮辱				-.72
4	受到來自於球員言語上侮辱				-.70
特徵值		10.94	1.54	1.40	1.13
解釋變異量		52.08%	7.35%	6.65%	5.39%
累積變異量		52.08%	59.43%	66.08%	71.47%

(四)本研究量表與 BOSSS 調查表之比較

在建構本研究「籃球裁判壓力來源量表」信效度後，與 Kaissidis and Anshel(1993)「籃球裁判壓力來源調查表」(Basketball Officials Sources of Stress Survey, BOSSS) 進行比較，以瞭解之間差異，如表二籃球裁判壓力來源量表與 BOSSS 調查表差異比較所示。葉重新 (2001) 提出研究工具如果超過十年，使用時必須慎重考慮，以及外國研究工具不宜直接翻譯使用等考量，因此本研究以 Kaissidis and Anshel (1993) 所發展的 BOSSS 調查表為基礎，經專家學者建議與修訂翻譯壓力項目內容後，共計二十三題，以探索性因素分析並建構本量表信度與效度共計二十一題，以適合本研究需要，本研究新增壓力來源項目包括「執法中曾有被言語侮辱的經驗」、「執法中曾有被身體傷害的經驗」、「執法中發生球員鬥毆」、「執法手勢不當」、「參賽球隊派員全程監視記錄台」、「時間快終了時呈現拉鋸戰」、「在決勝期執法」、「球隊罷賽」、「球隊提出書面抗議」等壓力來源項目，對於國內籃球裁判壓力來源分析應該會更深入、明確且適用。



表二 籃球裁判壓力來源量表與 BOSSS 調查表差異比較

比較項目	BOSSS 調查表 Kaissidis and Anshel(1993)	籃球裁判壓力來源量表 (本研究量表)	差異性
壓力來源項目	受到身體傷害 教練引起的侵犯 做出錯誤判決 球員引起的侵犯 球員受傷 現場有重要人士 做出爭議性判決 位置錯誤 教練爭辯 球員爭辯 與另一位裁判共同執法 判決技術犯規 執法手勢不當 觀眾引起的侵犯 現場媒體	受到身體傷害的威脅 受到來自於教練言語上的侮辱 做出錯誤的判決 受到來自於球員言語上的侮辱 執法中曾有被言語侮辱的經驗 執法中曾有被身體傷害的經驗 執法中發生球員鬥毆 現場有貴賓觀賽 執法位置錯誤 教練與裁判爭辯 球員與裁判爭辯 與另一位裁判共同合作執法 宣判技術犯規 執法手勢不當 受到來自於球迷言語上的侮辱 現場媒體採訪 參賽球隊派員全程監視記錄台 時間快終了時呈現拉鋸戰 在決勝期執法 球隊罷賽 球隊提出書面抗議	1. BOSSS 調查表壓力來源項目為 15 項，本研究量表為 21 項 2. 本研究量表新增壓力來源項目包括執法中曾有被言語侮辱的經驗、執法中曾有被身體傷害的經驗、執法中發生球員鬥毆、執法手勢不當、參賽球隊派員全程監視記錄台、時間快終了時呈現拉鋸戰、在決勝期執法、球隊罷賽、球隊提出書面抗議等項目
壓力來源因素	人與人之間的衝突 (5 題：跨因素 2 題) 擔心或表現出不能勝任 (4 題：跨因素 2 題) 感覺得到的評價(2 題) 對現場控制能力不佳(2 題) 害怕身體傷害(2 題)	擔心或表現出不能勝任(10 題) 害怕或對現場控制能力不佳 (4 題) 害怕身體傷害(3 題) 人與人之間的衝突(4 題)	BOSSS 調查表 15 項壓力來源共分離出五個因素，各因素當中均有跨因素的題目；本研究將跨因素以及未達 .40 因素負荷量之題目刪除後，則分離出四個因素共 21 題
信度	研究中未說明信度考驗	Cronbach's α 係數各分量表內部一致性達 .91 以上	本研究具有良好信度
效度	1. 內容效度 (三位裁判專家) 2. 探索性因素分析 總累積變異量 73.40%	1. 內容效度(六位副教授以上資深國際籃球裁判) 2. 探索性因素分析 總累積變異量 71.47%	本研究先以探索性因素分析將跨因素及未達 .40 因素負荷量之壓力來源項目刪除，再建構量表信效度，BOSSS 調查表並未刪除跨因素題目

肆、結論與建議

根據以上結果顯示，本研究所編製「籃球裁判壓力來源量表」之信度與效度結構應屬嚴謹，歸納以上研究結果提出結論與建議，以供參考。

一、結論

本研究「籃球裁判壓力來源量表」均建構良好的信度與效度，因此本量表之實用性是值得肯定的。

二、建議

中華籃球協會以及各縣市籃球委員會應於舉辦籃球裁判研習會時進行量表填答，並將結果分析並建檔，以觀察國內籃球裁判主要壓力來源與轉變，參考分析結果修正籃球裁判研習課程內容，以降低裁判工作之壓力。另外由於籃球裁判人數不多，加上流動率較大，因此進行驗證性因素分析有其困難性，建議後續研究可以不同運動項目之裁判為對象，進行驗證性因素分析來評估本量表因素結構和效度，作為測量運動裁判壓力來源之研究工具。

引用文獻

- 王俊明 (2004)：《問卷與量表的編制與分析方法》。From：
<http://websrv5.ncpes.edu.tw/~physical/data/night/night-002.doc>
- 李金泉 (1993)：《SPSS/PC+實務與應用統計分析》。台北：松崗。
- 吳喜松 (2001)：《籃球規則新知：2001-2004 年國際籃球規則》。苗栗：苗栗市籃球委員會。
- 逢海東 (2003)：我國籃球裁判員心理技能之研究。《大專體育學刊》，五卷一期，97-106 頁。
- 張紹勳、張紹評、林秀娟(2000)：《SPSS For Window 統計分析》。台北：松崗。
- Anshel, M. H., & Weinberg, R. S. (1995). Sources of acute stress in American and Australian basketball referees. *Journal of Applied Sport Psychology*, 7, 11-22.
- Gay, L. R. (1996). *Educational research: Competencies for analysis and application*. Englewood Cliffs, New Jersey: Merrill, Prentice Hall.
- Kaissidis, A.N., & Anshel, M. H. (1993). Sources of and responses to acute stress in adult and adolescent Australian Basketball referees. *Australian Journal of Science and Medicine in Sport*, 25, 97-103.
- Kaissidis-Rodafinos, A., Anshel, M. H., & Porter, A. (1997). Personal and situational factors that predict coping strategies for acute stress among basketball referees. *Journal of Sports Sciences*, 15, 427-436.
- Rainey, D., & Winterich, D. (1995). Magnitude of stress reported by basketball referees. *Perceptual and Motor Skills*, 81, 1241-1242.