

我國優秀青少年羽球選手人格特質之 調查研究

楊繼美

一、研究背景

羽球運動是一項動作精細、戰術多變、對抗激烈的競賽項目，選手不但要有良好的身體素質、也要有精緻的戰術戰略、更要有堅強的心理素質，尤其是雙方實力相當的情況下，心理素質就顯的格外重要。

優秀青少年羽球選手人格特質為何？是否可以在選手很小的時候給予人格特質測驗，及早了解優秀青少年羽球選手人格特質，減短青少年叛逆期，並針對其人格特質而進行專項化訓練，進而協助選手躍上國際競技水準。

近年來，研究學者不斷的從各層面研究開發羽球技術及體能，關於羽球選手人格特質方面資料不多。在國外，Mel, R.F.(1975)曾用卡特爾氏，研究優秀籃球選手的人格特質。Omizo、Michael 等人(1979)曾用卡特爾氏，研究美國奧運選手的人格特質，Tripathi、Virendra M.(1980)曾以卡特爾氏，研究美國大學運動員的人格特質；在國內，莊美鈴(民 71)曾用愛德華氏對男子羽球選手進行研究，楊繼美(民 76)曾用愛德華氏對女子羽球國手之身心特質與運動技能因子進行研究，黃郁琦(民 83)曾用卡特爾氏對大專優秀羽球選手進行研究；在大陸張璐斐(1994)曾用卡特爾氏對中國羽球運動員神經類型的研究；吳家舵、戴金彪、楊燁、盧志泉(1999)曾用卡特爾氏針對中國羽球優秀青少年羽毛球運動員心理特徵與運動成績的相關做研究。

而對「我國優秀青少年羽球選手」人格特質研究方面資料就更匱乏。目前正值高中及國中的我國優秀青少年羽球選手，再過二至六年，正是代表我國參加二 0 0 四年雅典奧運、二 0 0 六年卡達亞運，以及二 0 0 八年北京奧運的主要成員，本研究針對我國優秀青少年羽球選手的人格特質提出調查與結果分析，期望對我國羽球界有所貢獻。

二、研究方法與步驟

(一) 研究對象：

本研究以參加九十二年台灣區中等學校運動會，羽球項目高中男生組、高中女生組、國中男生組、國中女生組前八強之優秀青少年羽球選手共 278 名選手為對象。平均年齡 16.06 ± 1.80 歲，球齡 5.62 ± 1.81 年，身高 166.49 ± 7.74 公分，體重 57.53 ± 8.06 公斤。

（二）研究工具：

本研究使用之為賴氏(賴保禎)人格測驗。該測驗共有一百三十題，構成十三個量表(scale)，再形成三個因素(factor)，每十題構成一個量表，每一個量表代表一項人格特徵，即活動性(G)、領導性(A)、社交性(S)、思考(T)、安閒性(R)、客觀性(O)、協調性(Co)、攻擊性(Ag)、抑鬱性(D)、變異性(C)、自悲感(I)、神經質(N)、虛偽性(L)。上述十三個量表G、A、S、T、R等五個量表構成內外項性格因素，O、Co、Ag等三個量表構成社會適應性因素，D、C、I、N、L等五個量表構成情緒穩定性因素，及歸類五個類型分析：內容包括A型(中向，平凡)，B型(外向，好動，易產生暴力行為)，C型(內向，不好動，情緒穩定)，D型(外向，好動，社會適應性良好)，E型(內向，不好動，情緒不穩定)。

（三）研究方法與程序：

本研究於九十二年台灣區中等學校運動會(民國92年4月26日至27日)，由研究者親自攜測驗量表至羽球比賽場地(台南市羽球館)。本研究之每一位受試者，皆必須填寫一份賴氏人格特質問卷調查。

（四）資料處理與分析：

1.將問卷所得結果，輸入電腦以後，發現發出278份問卷中，完全回收，其中有效問卷278份問卷中，問卷回收率100%，有效問卷率達100%。

2.將回收問卷，以SPSS/PC(5.0)套裝軟體進行資料統計分析。

3.以單因子變異數分析檢驗本研究欲探討問題，本研究各項統計考驗之顯著性水準均定為 $\alpha=.05$ 。

三、結果與分析

(一) 內、外向性調查分析

表一 賴氏人格特質內、外性之差異性考驗

| 組別 構面 | | 高 男 | 高 女 | 國 男 | 國 女 | 變異 來源 | 離均差 平方和 | 自 由 度 | 均方 | F 值 | 事後多 重比較 |
|----------|----|--------|--------|--------|--------|----------|------------|-------------|-------|--------|------------|
| 活動性強弱 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 14.545 | 3 | 4.848 | 4.674* | 1>3 |
| | M | 3.14 | 2.71 | 2.65 | 3.13 | 組內 | 284.207 | 274 | 1.037 | | |
| | SD | 1.12 | .96 | 1.14 | .82 | | | | | | |
| 服從或領導 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 13.171 | 3 | 4.390 | 2.378 | |
| | M | 2.89 | 2.34 | 2.43 | 2.70 | 組內 | 505.897 | 274 | 1.846 | | |
| | SD | 1.44 | 1.35 | 1.29 | 1.35 | | | | | | |
| 社會的內外性 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 22.451 | 3 | 7.484 | 6.181* | 1>2>3 |
| | M | 3.24 | 2.56 | 2.54 | 2.75 | 組內 | 331.722 | 274 | 1.211 | | |
| | SD | 1.18 | 1.01 | 1.18 | 1.01 | | | | | | |
| 思考的內外向 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 15.438 | 3 | 5.146 | 3.682* | 1>4 |
| | M | 3.21 | 2.84 | 2.65 | 2.62 | 組內 | 382.951 | 274 | 1.398 | | |
| | SD | 1.20 | 1.13 | 1.23 | 1.16 | | | | | | |
| 憂鬱或安閒的 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 10.253 | 3 | 3.418 | 2.899* | |
| | M | 3.19 | 2.78 | 2.75 | 2.74 | 組內 | 323.085 | 274 | 1.179 | | |
| | SD | 1.11 | 1.10 | .99 | 1.13 | | | | | | |

由表一我國優秀羽球選手的內外向性差異中可發現以下各點：

- 1.高男組活動性最強(M =3.14)，其次為國女組(M =3.13)，再次為高女組(M =2.71)，國男組(M =2.65)活動性稍弱；高男組>國男組，達顯著差異。
- 2.在服從性及領導性的調查中發現，各組間差異未達顯著水準。
- 3.在社會性方面發現高男組人際關係最好(M =3.24)，而國男組(M =2.54)社會性較差(p<.05)。
- 4.在思考的分析上發現，高男組(M =3.21)思考性較不精密，其次為高女組(M =2.84)，以國女組思考問題較精密(M =2.62) (p<.05)。
- 5.在憂慮的分析上顯示高男組(M =3.19)憂慮性最高，其次為高女組(M =2.78) ;高中生的憂慮較國中生為高 (p<.05)。

(二) 社會的適應性調查分析

在社會適應性分析如表二上所示，分析所得結果如下列各點：

- 1.高男組主觀性最高(M=3.08)，國男組(M=2.45)次之，男生的主觀性較女生為高 (p<.05)。
- 2.在攻擊性及協調性的分析上則沒有差異。

表二 賴氏人格特質社會適應性之差異性考驗

| 組別 構面 | | 高 男 | 高 女 | 國 男 | 國 女 | 變異 來源 | 離均差 平方和 | 自由 度 | 均方 | F 值 | 事後多 重比較 |
|------------|----|--------|--------|--------|--------|----------|------------|---------|--------|---------|------------|
| 主觀或客 觀 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 48.488 | 3 | 16.163 | 10.656* | 1>3>2>4 |
| | M | 3.08 | 2.12 | 2.45 | 2.03 | 組內 | 415.573 | 274 | 1.517 | | |
| | SD | 1.35 | 1.25 | 1.18 | 1.12 | | | | | | |
| 協調或不 協調 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 2.298 | 3 | .766 | .536 | |
| | M | 2.85 | 2.91 | 2.70 | 2.71 | 組內 | 391.602 | 274 | 1.429 | | |
| | SD | 1.27 | 1.13 | 1.26 | 1.10 | | | | | | |
| 攻擊性強 弱 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 10.676 | 3 | 3.559 | 2.283 | |
| | M | 3.10 | 2.91 | 2.59 | 2.70 | 組內 | 427.036 | 274 | 1.559 | | |
| | SD | 1.37 | 1.19 | 1.22 | 1.20 | | | | | | |

(三) 情緒穩定的調查分析

在情緒穩定性的調查如表三所示，其要點如下：

1. 抑鬱性分析上發現高女組(M =3.78)抑鬱性較高，且女生的抑鬱性較男生為高(p<.05)。

2. 變異性分析上顯示高女組(M =3.91)變異性較高，其次為高男組(M =3.72)，高中生的變異性較國中生為高。

3. 在自卑感、神經質及誠實性的分析上沒有差異。

表三 賴氏人格特質情緒穩定性之差異性考驗

| 組別 構面 | | 高 男 | 高 女 | 國 男 | 國 女 | 變異 來源 | 離均差 平方和 | 自由 度 | 均方 | F 值 | 事後多 重比較 |
|----------|----|--------|--------|--------|--------|----------|------------|---------|-------|--------|------------|
| 抑鬱性 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 12.892 | 3 | 4.297 | 2.813* | |
| | M | 3.40 | 3.78 | 3.20 | 3.61 | 組內 | 418.605 | 274 | 1.528 | | |
| | SD | 1.19 | 1.06 | 1.44 | 1.22 | | | | | | |
| 變異性 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 21.823 | 3 | 7.274 | 6.070* | 2>1>3 |
| | M | 3.72 | 3.91 | 3.16 | 3.48 | 組內 | 328.379 | 274 | 1.198 | | |
| | SD | 1.12 | .94 | 1.29 | .99 | | | | | | |
| 自卑感 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 1.828 | 3 | .609 | .399 | |
| | M | 2.60 | 2.81 | 2.65 | 2.74 | 組內 | 418.791 | 274 | 1.528 | | |
| | SD | 1.21 | 1.14 | 1.41 | 1.17 | | | | | | |
| 神經質 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 10.333 | 3 | 3.444 | 2.084 | |
| | M | 3.29 | 3.51 | 3.00 | 3.12 | 組內 | 452.933 | 274 | 1.653 | | |
| | SD | 1.37 | 1.22 | 1.37 | 1.17 | | | | | | |
| 誠實性 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 5.397 | 3 | 1.799 | 2.057 | |
| | M | 2.88 | 2.78 | 2.96 | 3.16 | 組內 | 239.682 | 274 | .875 | | |
| | SD | .90 | .83 | .98 | 1.02 | | | | | | |

(四) 類型調查分析

表四 賴氏人格特質等級類型之差異性考驗

| 組別 構面 | | 高 男 | 高 女 | 國 男 | 國 女 | 變異 來源 | 離均差平方 和 | 自由 度 | 均方 | F 值 | 事後多重 比較 |
|----------|----|--------|--------|--------|--------|----------|------------|---------|--------|--------|------------|
| A 型 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 12.664 | 3 | 4.221 | 1.266 | |
| | M | 2.99 | 3.24 | 2.81 | 3.36 | 組內 | 913.714 | 274 | 3.335 | | |
| | SD | 2.01 | 1.77 | 1.68 | 1.81 | | | | | | |
| B 型 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 78.929 | 3 | 26.310 | 3.852* | 1>3 |
| | M | 5.07 | 4.18 | 3.72 | 3.84 | 組內 | 1871.550 | 274 | 6.830 | | |
| | SD | 3.23 | 2.18 | 2.53 | 2.36 | | | | | | |
| C 型 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 78.248 | 3 | 26.083 | 4.270* | 3>1 |
| | M | 4.06 | 4.65 | 5.54 | 4.80 | 組內 | 1673.626 | 274 | 6.108 | | |
| | SD | 2.49 | 2.13 | 2.76 | 2.46 | | | | | | |
| D 型 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 27.817 | 3 | 9.272 | 1.407 | |
| | M | 4.35 | 3.57 | 4.33 | 4.22 | 組內 | 1806.024 | 274 | 6.591 | | |
| | SD | 2.62 | 2.20 | 2.78 | 2.62 | | | | | | |
| E 型 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 17.678 | 3 | 5.893 | 1.003 | |
| | M | 4.69 | 5.19 | 4.90 | 4.51 | 組內 | 1609.329 | 274 | 5.873 | | |
| | SD | 2.21 | 2.46 | 2.58 | 2.45 | | | | | | |

在人格特質等級上發現高男組(M =5.07)屬外向，好動，易產生暴力行為的比例最高，其次為高女組(M =4.18);可見高中生較國中生外向($p<.05$)，好動，易產生暴力行為。相對在情緒穩定的分析上，國男組(M =5.54)屬內向，不好動，情緒穩定比例最高。

(五) 賴氏人格特質等級定型調查分析

分析我國優秀青少年羽球選手於賴氏人格特質等級定型中，以 C 型(內向，不好動，情緒穩定)所佔 27.3%比例最多，其次為 B 型(外向，好動，易產生暴力行為)及 E 型(內向，不好動，情緒不穩定)所佔 22.3%比例次多，再其次為 D 型(外向，好動，社會適應性良好)所佔 14.7%比例次多，而 A 型(中向，平凡) 所佔 13.3%比例最少。

而高男組有 30.6%比例為外向，好動，易產生暴力行為的 B 型最高，而高女組有 26.5%比例為內向，不好動，情緒不穩定的 E 型最高，而國男組有 37.7%比例為內向，不好動，情緒穩定的 C 型最高，而國女組亦有 31.9%比例為 C 型最高。

表五 賴氏人格特質等級定型交叉表

組別 * 賴氏人格測驗等級定型 交叉表

| | | | 賴氏人格測驗等級定型 | | | | | 總和 |
|----|-----|--------|------------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | | A型 | B型 | C型 | D型 | E型 | |
| 組別 | 高男組 | 個數 | 11 | 22 | 11 | 13 | 15 | 72 |
| | | 組別內的 % | 15.3% | 30.6% | 15.3% | 18.1% | 20.8% | 100.0% |
| | 高女組 | 個數 | 10 | 16 | 17 | 7 | 18 | 68 |
| | | 組別內的 % | 14.7% | 23.5% | 25.0% | 10.3% | 26.5% | 100.0% |
| | 國男組 | 個數 | 6 | 9 | 26 | 11 | 17 | 69 |
| | | 組別內的 % | 8.7% | 13.0% | 37.7% | 15.9% | 24.6% | 100.0% |
| | 國女組 | 個數 | 10 | 15 | 22 | 10 | 12 | 69 |
| | | 組別內的 % | 14.5% | 21.7% | 31.9% | 14.5% | 17.4% | 100.0% |
| | 總和 | 個數 | 37 | 62 | 76 | 41 | 62 | 278 |
| | | 組別內的 % | 13.3% | 22.3% | 27.3% | 14.7% | 22.3% | 100.0% |

而由賴氏人格特質等級定型之差異性考驗，顯示各組間未達顯著相關。

表六 賴氏人格特質等級定型之差異性考驗

| 組別 構面 | | 高男 | 高女 | 國男 | 國女 | 變異 來源 | 離均差 平方和 | 自由 度 | 均方 | F 值 |
|----------|----|------|------|------|------|----------|------------|---------|-------|-------|
| 賴氏人格定型 | N | 72 | 68 | 69 | 69 | 組間 | 6.072 | 3 | 2.024 | 1.132 |
| | M | 2.99 | 3.10 | 3.35 | 2.99 | 組內 | 489.903 | 274 | 1.788 | |
| | SD | 1.40 | 1.42 | 1.23 | 1.29 | | | | | |

四、結語

本研究旨在探討我國優秀青少年羽球選手之人格特質，以參加九十二年台灣區中等學校運動會，羽球項目高中男生組、高中女生組、國中男生組、國中女生組晉入前八強之優秀青少年羽球選手共 278 名選手為研究對象，並以「賴氏人格特質」問卷為研究工具進行調查。再依調查所得資料，以單因子變異數分析及薛費氏方法進行統計分析，結果發現：

(一)我國優秀青少年羽球選手人格特質，內、外向性調查分析：活動性強、弱分析顯示高男組活動性最強，高男組 > 國男組，已達顯著相關；服從的、領導的分析顯示高男組領導性最強，各組間並未達顯著相關；社會的內、外向分析顯示高男組人際關係最好，高男組 > 高女組 > 國男組，已達顯著相關；思考的內、外向分析顯示高男組思考性較不精密，高男 > 國女，已達顯著相關；憂慮的、安爛的分析顯示高男組憂慮性較高，高男組 > 國女組，已達顯著相關。

(二)我國優秀青少年羽球選手人格特質，社會的適應性調查分析：主、客觀分析顯示高男組主觀性較高，高男組 > 國男組 > 高女組 > 國女組已達顯著相關；協調性的分析顯示高女組協調性較好，各組間未達顯著相關；攻擊性的分析顯示高男組攻擊性較強，各組間未達顯著相關。

(三)我國優秀青少年羽球選手人格特質，情緒穩定的調查分析：抑鬱性分析顯示高女組抑鬱性較高，各組間已達顯著相關；變異性分析顯示高女組變異性較高，高女組 > 高男組 > 國男組，各組間已達顯著相關；自悲感分析顯示高女組自悲感較高，各組間未達顯著相關；神經質分析顯示高女組神經質較高，各組間未達顯著相關；誠實性分析顯示國女組誠實性較高，各組間未達顯著相關。

(四)我國優秀青少年羽球選手人格特質，類型的調查分析：A 型(中向，平凡)顯示國女組比例最高，各組間未達顯著相關；B 型(外向，好動，易產生暴力行為)顯示高男組比例最高，高男組 > 國男組，已達顯著相關；C 型(內向，不好動，情緒穩定)顯示國男組比例最高，國男組 > 高男組，已達顯著相關；D 型(外向，好動，社會適應性良好)顯示高男組比例最高，各組間未達顯著相關；E 型(內向，不好動，情緒不穩定)顯示高女組比例最高，各組間未達顯著相關。

(五)我國優秀青少年羽球選手人格特質，等級定型的調查分析：以 C 型(內向，不好動，情緒穩定)所佔 27.3% 比例最多。

參考文獻

- 林清山。(民 67)。**心理與教育統計學**。台北市：東華書局。
- 張春興。(民 73)。**心理學**。台北市：東華書局。
- 莊美鈴。(民 75)。**台北基層羽球訓練站球員人體測量、基本運動能力、基本羽球技術及心理特質探討**。師大體育學會。
- 楊繼美。(民 76)。**女子羽球國手之生理心理特質與運動技能因子構造之分析研究**。專書，台北：淡江大學出版社。
- 黃郁琦。(民 83)。**我國大專院校接觸性球類運動員與非接觸性球類運動員人格特質之研究**。專書，台北：正昇教育科學出版社。
- 張璐斐。(1994)。**中國羽毛球運動員神經類型的研究**。**山東體育學院學報**第 10 卷第 21 期，19-26 頁。
- 吳家舵、戴金彪、楊樺、盧志泉。(2000)。**我國優秀青少年羽毛球運動員心理特徵與運動成就的相關研究**。**上海體育學院學報**第 24 卷第 4 期，58-60 頁。
- Mel, R.F.。(1975)。**Personality and Biographical Traits of Superior and Average College Basketball Officials**。*Research Quarterly*, Vol.46, No.4, p484-488.
- Omizo, Michael M., and others。(1979)。**The Validity of A Composite of Nineteen Personality Variables in Differentiating Between American.**
- World Class Olympic Contenders and Undergraduate Education Majors。*Educational and Psychological Measurement*, Vol.39, No.4, p977-983.
- Tripathi, Virendra M.。(1980)。**A Study of personality patterns of Players And Non-players**。*Psycho-lingua*, Vol.10, No.2, p61-66.