

混合研究法與中國研究： 結合多類案例與量化內容分析*

周 嘉 辰

(國立台灣大學國家發展研究所助理教授)

摘 要

在社會科學研究裡，愈來愈多的學者嘗試將量化與質性研究結合起來。對於中國大陸研究社群而言，儘管案例研究仍然是最常見的選擇，許多學者已經開始嘗試使用混合研究法。目前，最常見的混合研究是結合社會調查與田野訪問。一方面，社會調查有助於將田野調查的結果普遍化；另一方面，深入的質性研究則可以幫助社會調查找到被忽視的變項。然而，如果我們的研究目標在於瞭解較高階層的官員的行為，很顯然地，社會調查並不容易實現。本文以中國大陸勞動政策的制定過程為例，探討如何利用政府規範性文件與官方年鑑等資料，以對其進行量化內容分析。與此同時，在個案研究方面，本文以多類案例研究的標準進行質性研究，以避免少數案例研究中經常出現的選擇偏差問題。根據此二種研究方法，本文提出一個針對高階政治進行混合研究的可能性。

關鍵詞：混合研究法、中國研究、勞動政策制定、年鑑

* * *

壹、導 論

過去十年以來，混合研究法 (mixed methods)，也就是將質性與量化結合起來的研究方法，已經被許多政治學學者看成是最為恰當的研究設計。例如在研究義大利的制度運作與社會資本之間的關連性時，Robert Putnam 不但向 500 位以上的社區領導人寄

* 感謝匿名審查委員的悉心指正。本文為科技部專題研究計畫成果，計畫編號：100-2410-H-002-212-MY2。

出問卷調查，也同時針對六個地區進行深入的案例研究。^①這種研究設計為許多學者所讚賞，例如 David Laitin 即認為，使用多種研究方法，而非嚴格地遵守一種方法論的研究設計，應當被推廣成為所有從事比較政治研究的學者的範本。^②

這種結合質性與量化研究方法的趨勢，也對中國大陸研究產生了影響。儘管這個領域的許多學者仍然採取小數量的案例研究，但混合研究法已經受到相當的重視，其中最為常見的就是將大規模的社會調查與少數案例的田野訪問結合起來。例如許多研究者利用社會調查的方式對私營企業家的政治態度進行問卷調查，^③另一些研究則針對基層官員的升遷模式進行探索。^④以上這些研究幫助了我們瞭解中國大陸社會行為者以及低階政治菁英的行為模式。^⑤

然而，如果我們的研究興趣在於瞭解較高階層的官員的政策制定過程呢？儘管已經有研究者針對中國大陸各類智庫的領導者進行問卷調查以瞭解智庫在政策過程裡的影響力，^⑥但直接針對中國大陸較高階層的官員進行大規模訪問的可能性仍然十分地低，這使得在瞭解這類官員的行為的研究計畫中，大規模社會調查並非一個理想的研究方法。本文以中國大陸勞動政策的制定過程為例，探討如何利用中國大陸政府的官方規範性文件與年鑑等資料，對其進行量化內容分析（quantitative content analysis），以揭露在政策制定過程中，中國大陸較高層政治菁英的動機與行為邏輯。本文認為，政府規範性文件與官方年鑑直接顯示了較高階層的政府官員在政策制定過程中的意圖，因為這些規範性文件乃政府所頒佈，而年鑑也是由政府各部門所直接撰寫與出版，研究者因而可以據此來探究政策制定的過程。

註① Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993)。

註② David Laitin, "Political Culture at 30," *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 1 (March 1995), pp. 171~172.

註③ Jie Chen and Bruce Dickson, "Allies of the State: Democratic Support and Regime Support among China's Private Entrepreneurs," *The China Quarterly*, Vol. 196 (December 2008), pp. 780~804; Bruce J. Dickson, "Integrating Wealth and Power in China: The Communist Party's Embrace of the Non-State Sector," *The China Quarterly*, Vol. 192 (December 2007), pp. 827~854.

註④ Andrew G. Walder, "Career Mobility and the Communist Political Order," *American Sociological Review*, Vol. 60, No. 3 (June 1995), pp. 309~328; Andrew G. Walder, Bobai Li and Donald J. Treiman, "Politics and Life Chances in a State Socialist Regime: Dual Career Paths into the Urban Chinese Elites, 1949-1996," *American Sociological Review*, Vol. 65, No. 2 (April 2000), pp. 191~209; Xueguang Zhou, "Partial Reform and the Chinese Bureaucracy in the Post-Mao Era," *Comparative Political Studies*, Vol. 28, No. 3 (October 1995), pp. 54~73; Xueguang Zhou, "Political Dynamics and Bureaucratic Career Patterns in the People's Republic of China, 1949-1994," *Comparative Political Studies*, Vol. 34, No. 9 (November 2001), pp. 1036~1062.

註⑤ 關於大規模社會調查在中國大陸研究中的使用，可以參見以下回顧性文章：Melanie Manion, "A Survey of Survey Research on Chinese Politics: What Have We Learned?," in Allen Carlson, Mary E. Gallagher, Kenneth Lieberthal and Melanie Manion eds., *Contemporary Chinese Politics: New Sources, Methods, and Field Strategies* (New York: Cambridge University Press, 2010), pp.181~199.

註⑥ Xufeng Zhu, "Bureau Chiefs and Policy Experts in the Chinese Policy Decision-Making Process: Making Guanxi More Influential," *The China Review*, Vol. 9, No. 2 (Fall 2009), pp. 129~155.

另一方面，儘管在中國大陸研究領域裡，少數案例是最常使用的研究方法，但案例選擇的偏差（selection bias）卻仍是許多研究者經常遇到的問題。如果研究設計的目標在於對異例（anomaly）進行研究，研究者如何確定哪些案例屬於異例？假使研究者希望透過具有代表性的案例以說明整體情況，那麼又如何保證所選的案例具有代表性？本文將介紹案例選擇的一種標準，即「多類案例研究法」（diverse case selection）以進行少數案例研究。筆者認為，使用多類案例研究選擇少數案例以進行田野調查有助於研究者產生新的假設，而針對政府規範性文件與官方年鑑進行量化分析的結果則可以輔助研究者，對新產生的假設進行檢驗。

本文的討論將區分為以下四個部份。首先，筆者將簡述使用混合研究法的好處，以及目前中國大陸研究界對於混和研究法的使用。其次，筆者將以中國大陸省級勞動政策為例，介紹一種針對中國大陸政策制定過程進行混合研究的方式。儘管結合質性與量化研究的可能性有許多種，本文認為，質性研究的長處在於假設生成（hypothesis generation），而在假設檢驗（hypothesis testing）方面，量化研究則有其優越性。不過，必須強調的是，本文所介紹的研究設計僅是混合研究法的一種方式。在筆者的研究設計裡，筆者首先以多類案例的標準選擇三個省級地區以進行案例分析，在第四節之中，筆者進而針對中國大陸的官方年鑑進行量化內容分析。根據此一量化分析所獲得的大數量資料，本研究將可針對案例研究所獲得的假設進行統計分析。整體而言，本文的焦點並不在於探討混和研究法本身，而是如何具體將質性與量化方法同時應用到中國大陸較高階政治的研究裡。本文的第五節為結論。

貳、混合研究法：結合質性研究與量化分析

社會科學使用混合研究法已有相當長的歷史。早在 1950 年代，社會學學者 Vidich 與 Shapiro 呼籲應當把參與式觀察與社會調查結合起來。^⑦在廣義的社會科學界裡，關於混和研究法的專著也相當多，^⑧其中有些將質性研究與量化研究的差異描述為一種典

註⑦ Arthur J. Vidich and Gilbert Shapiro, "A Comparison of Participant Observation and Survey Data," *American Sociological Review*, Vol. 20, No. 1 (February 1955), pp. 28-33.

註⑧ Alan Bryman, Saul Becker and Joe Sempik, "Quality Criteria for Quantitative, Qualitative and Mixed Methods Research: A View from Social Policy," *International Journal of Social Research Methodology*, Vol. 11, No. 4 (April 2008), pp. 261-276; John W. Creswell, *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 4th edition (New York: Sage Publications, 2013); John W. Creswell and Vicki L. Plano Clark, *Designing and Conducting Mixed Methods Research*, 2nd edition (New York: Sage Publications, 2010); Joanna E. M. Sale, Lynne H. Lohfeld and Kevin Brazil, "Revisiting the Quantitative-Qualitative Debate: Implications for Mixed-Methods Research," *Quality and Quantity*, Vol. 26, No. 1 (February 2002), pp. 43-53; Abbas Tashakkori and Charles Teddlie, *Mixed Methodology: Combining Qualitative and Quantitative Approaches*, 1st edition (New York: Sage Publications, 1998); Charles Teddlie and Abbas Tashakkori, *Foundations of Mixed Methods Research: Integrating Quantitative and Qualitative Approaches in the Social and Behavioral Sciences* (New York: Sage Publications, 2008).

範 (paradigm) 之爭，並肯認目前多數社會科學學者以實用主義 (pragmatism) 的態度尋求結合兩種研究方法的趨勢。^⑨由於相關著作為數眾多，為集中討論焦點，以下本文僅以政治學界內關於混和研究法的辯論為主要分析對象，並說明該辯論如何影響中國大陸研究。

在政治學界裡，關於混和研究法的討論可以說在 1990 年代開始大放光彩。政治學學者 King、Keohane 與 Verba (簡稱 KKV) 在支持混合研究法的使用時，提出了著名的「同一邏輯論」，即質性與量化雖然屬於兩種不同的研究「形式」(style)，但量化方法論的「邏輯」(logic) 卻是質性研究的準則。這個觀點在 1994 年出版的〈Designing Social Inquiry〉一書中獲得完整的闡述。^⑩對於 KKV 來說，質性與量化研究的共通點在於，這兩種研究方法的目標都是要進行推論 (inference)。所謂推論，指的是透過目前所觀察到的有限資料，發現其他尚未被觀察到的經驗世界裡的運作情況。也就是說，儘管在「形式」上，量化與質性研究並不相同，例如量化研究經常使用統計數據或迴歸分析，而質性研究多專注於深入訪談或少數案例，但在「邏輯」上，不論使用質性或量化的研究方法，研究者的目標都不只是蒐集資料與堆積經驗事實而已，而是必須透過現有的這些資料，推論一般性的現象。這就是社會科學一般化 (generalization) 的目標。只要以這種目標作為研究設計的標準，無論採用質性或量化的研究方法，都可以產生系統且科學性的研究設計。^⑪

在 KKV 提出同一邏輯論之後，政治學界關於研究方法的爭論進入了新的里程碑。從一方面來說，KKV 正面肯定了質性研究方法具有科學的性質，等於推翻了那些認為只有量化研究才是科學，而質性研究永遠只能說明少數情況，無法達到一般化推論目標的質疑；但是從另一方面來說，KKV 所界定的質性研究，只能是為了推論一般性的結果而來，換言之，質性研究應以量化研究的邏輯為準，其所要達到的目標和量化研究並沒有任何差別。

這種完全從量化研究來看質性研究的想法，被以 Brady 與 Collier 為首的一群學者強烈攻擊。2004 年，這些學者集結出版〈Rethinking Social Inquiry〉一書，從標題即可看出本書乃針對檢討 KKV 而來。^⑫對 Brady 與 Collier 等而言，質性研究自有其優點。在研究進程中，採行質性研究也不一定完全只是為了推論一般化的結果。比方說，為了掌握複雜與抽象的概念，研究者應當進行深入的少數案例分析以對概念進行釐清，這方面就不是量化研究所可以達到的。^⑬除此以外，質性研究者也可以針對非典型案例

註⑨ Abbas Tashakkori and Charles Teddlie, *Mixed Methodology: Combining Qualitative and Quantitative Approaches*, pp. 3~13.

註⑩ Gary King, Robert O. Keohane and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994).

註⑪ *Ibid.*, pp. 4~8.

註⑫ David Collier and Henry E. Brady eds., *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (Lanham, MD: Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2004).

註⑬ Henry E. Brady, "Doing Good and Doing Better: How Far Does the Quantitative Template Get Us," in David Collier and Henry E. Brady eds., *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2010), pp. 67~82.

(abnormal cases) 進行分析，揭露這類案例背後的因果關係，找到現有理論尚未發現到的解釋變項，據此建立新的理論，而非如量化研究僅僅針對現有理論以進行檢測。^⑭在這樣的想法之下，2001 年，幾位對 KKV 典範有所質疑的學者成立「質性研究方法聯盟」(Consortium on Qualitative Research Methods)，每年為研究生開設「質性研究與多種方法研習營」(Institute for Qualitative and Multi-Method Research)，至 2014 年為止已舉辦十四屆。^⑮在美國的政治學界裡，此一聯盟的重要性並不亞於以量化研究為主的「跨校政治與社會研究聯盟」(Inter-university Consortium for Political and Social Research，簡稱 ICPSR)。

在這些學者的領軍之下，政治學界關於研究方法的討論更加深入，許多其他學者也加入辯論。^⑯他們討論的議題並不只限於說明質性研究是否適用於同一邏輯，而是擴充到許多其他的面向，包括案例研究的選擇、^⑰案例研究的作用、^⑱實驗研究法的興起、^⑲必要與充分條件的檢驗、^⑳反事實分析 (counterfactual analysis)、^㉑概念的形成 (concept formation)、^㉒以及 Charles C. Ragin 所提出的質性比較分析 (Qualitative comparative analysis) 等。^㉓2010 年，「質性研究方法聯盟」的大將 Mahoney 在一篇關

註⑭ Ronald Rogowski, "How Inference in the Social (but not the Physics) Sciences Neglects Theoretical Anomaly," in David Collier and Henry E. Brady eds., *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2010), pp. 89~98.

註⑮ 關於這個研習營的書單，可以在以下網頁內查到。"Consortium on Qualitative Research Methods," *Institute for Qualitative and Multi-Method Research (IQMR)*, http://www1.maxwell.syr.edu/moynihan/cqrm/Institute_for_Qualitative_and_Multi-Method_Research/.

註⑯ 事實上，這些與研究方法相關的主題涉及甚廣，相關著作也汗牛充棟，限於篇幅考量，筆者在此僅列出幾項具有代表性的著作。

註⑰ John Gerring, *Case Study Research: Principles and Practices* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2006).

註⑱ Gary Goertz and Jack S. Levy eds., *Explaining War and Peace: Case Studies and Necessary Condition Counterfactuals* (New York: Routledge, 2007).

註⑲ Elizabeth Levy Paluck, "The Promising Integration of Qualitative Methods and Field Experiments," *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 628, No. 1 (March 2010), pp. 59~71; James Druckman, Donald Green, James Kuklinski and Arthur Lupia, "The Growth and Development of Experimental Research in Political Science," *American Political Science Review*, Vol. 100, No. 4 (November 2006), pp. 627~635; Jason Barabas and Jennifer Jerit, "Are Survey Experiments Externally Valid?," *American Political Science Review*, Vol. 104, No. 2 (January 2010), pp. 226~242.

註⑳ Gary Goertz and Harvey Starr eds., *Necessary Conditions: Theory, Methodology, and Applications* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2003).

註㉑ James D. Fearon, "Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science," *World Politics*, Vol. 43, No. 2 (January 1991), pp. 169~195; Philip E. Tetlock and Aaron Belkin eds., *Counterfactual Thought Experiments in World Politics: Logical, Methodological, and Psychological Perspectives* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996).

註㉒ Gary Goertz, *Social Science Concepts: A User's Guide* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005); John Gerring, "What Makes a Concept Good? A Criterial Framework for Understanding Concept Formation in the Social Sciences," *Polity*, Vol. 31, No. 3 (Spring 1999), pp. 357~393.

註㉓ Charles C. Ragin, *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies* (Berkeley: University of California Press, 1987); Benoit Rihoux and Charles C. Ragin eds., *Configurational Comparative Methods: Qualitative Comparative Analysis and Related Techniques* (New York: Sage Publications, 2009).

於 KKV 之後質性研究發展的回顧性文章中指出，目前許多文獻已正視，質性研究與量化研究的結合並不一定要以 KKV 的同一邏輯論為基礎，而是可以讓兩種方法在保留各自獨特性的情況下，達到相互輔佐的效果。^④在「質性研究與多種方法研習營」的討論中，不同研究方法之間的關係經常是研討的重點之一。對這些學者而言，儘管質性與量化研究方法的目的均在於尋找資料和證據來支持研究者的論點，並且在科學研究的準則下，都是要達到一般化的目標，但是，質性研究有許多不同於量化研究的長處，研究者應當思索如何在不同的研究階段裡，使用不同的研究方法。

從以上的簡介我們可以看出，圍繞著混和研究的相關議題可謂相當眾多，為使討論較為聚焦，以下筆者僅集中於探討如何結合質性與量化研究的方式。將質性與量化研究結合起來的方式有許多種，例如在 KKV 之後，Lieberman 提出嵌套分析法（nested analysis）。^⑤根據 Lieberman 的邏輯，在少數案例研究之前，研究者應當先進行初步的回歸分析。因為初步的統計模型不只有助於研究者瞭解被解釋變項（dependent variable）的變差（variation），更可以測試原始研究設計中所設定的解釋變項（independent variables）的潛在解釋力。換言之，要能夠執行嵌套分析法，研究者必須先有量化的資料，同時也必須至少要有一個既定的理論作為回歸檢驗的出發點。^⑥對 Lieberman 來說，這個初步的回歸研究可以幫助研究者挑選某些少數案例以進行深入分析。根據其建議，研究者應當選擇那些在初步回歸模型中獲得最大解釋的案例，並在此案例研究之中找到連結解釋變項與被解釋變項之間的因果機制（causal mechanism）。然而，如果這個初步的統計模型沒有獲得令人滿意的結果，研究者就應當選擇離群者（outliers）進行案例分析以尋找新的可能的解釋變項。在此類案例研究中，研究者的目標就不在於找到因果機制，而是發展出一個更好的統計模型。

在 Lieberman 的研究設計裡，研究者都應先對現有的理論進行初步的回歸分析。換言之，研究者在進行任何案例研究之前，應當先測試幾組被解釋變項與解釋變項之間的關係。只有在初步回歸結果不理想的情況下，研究者才需要開始尋找可能的其他解釋。然而在實際情況中，許多重要著作其實均開始於少數案例研究，這是因為除了檢驗現有的理論之外，許多社會科學研究者更醉心於新理論的建立。並且，新的解釋變項的發現未必需要以研究初步回歸分析中的離群者為前提。在本文的第參節之中，筆者將以中國大陸的省級勞動政策為例，介紹一種可能的案例選擇標準，使研究者可以從少數案例研究出發，找到適合的理論，再進行量化分析，而不是如 Lieberman 所言，必須先對既有理論進行量化的回歸研究，再來尋找案例。在許多情況中，案例分析往往比量化研究更加有助於產生新的假設，^⑦因為在少數案例的研究過程中，研究者

註④ James Mahoney, "After KKV: The New Methodology of Qualitative Research," *World Politics*, Vol. 62, No. 1 (January 2010), pp. 120~147.

註⑤ Evan S. Lieberman, "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research," *American Political Science Review*, Vol. 99, No. 3 (August 2005), pp. 435~452.

註⑥ *Ibid.*, p. 438.

註⑦ John Gerring, *Case Study Research: Principles and Practices*, p. 38.

可以透過深入分析以發現有意義的經驗議題，並導出值得在往後研究階段中加以檢測的新概念。

我們可以從田野訪問對於大規模社會調查的助益中得知少數案例對於整體研究設計的重要性。根據 Sieber 所言，田野訪問與社會調查必須相互支援。田野調查有助於研究者發掘新事例，並賦予其意義，因而可以使研究者設計出有意義的提問。^⑧在實際情況中，田野調查常常來自於研究者對於自己所熟悉的一個特定群體所做出的觀察，這種熟悉度給予研究者一種「特權」，使他們可以發展出有意義的問題以爲後來的社會調查所用。^⑨ Sieber 舉 Lipset 關於印刷工會參與式民主實踐的研究爲例，^⑩發現這項研究的成功端賴 Lipset 本人幼年時跟隨父親參與其工會的經驗而來。在深入的案例研究裡，無論是厚描述（thick description）或者詮釋（interpretation），都可以幫助研究者發掘出那些其他人所看不到的面向。

在回歸分析之前進行案例研究的好處更在於，質性研究比之於量化分析更能夠找出測量概念的有效方法。在量化研究裡，對於概念的測量與分類都是事先給定的。但在質性研究中，這些卻是在田野調查的過程中所得到的。如同 Coppedge 所言，面對多面向的複雜概念，質性研究總能勝出，因爲它可以幫助研究者謹慎地界定概念，並建立多面向的指標以進行測量。^⑪對於中國大陸研究社群而言，建立有意義的測量標準尤爲重要，這是因爲，對許多中國大陸研究學者而言，目前政治學界的現有理論，多數並非基於研究中國大陸而來。並且，當前政治學界所經常使用的概念，未必一定可以說明中國大陸的情況。這也是爲什麼學界經常出現關於例如民主、市民社會等概念是否適用於研究中國大陸的爭論。^⑫整體而言，對於許多中國大陸研究者來說，「中國大陸的許多情況都具有『中國特色』」，目前學界現有的理論不一定有助於瞭解中國大陸。^⑬因此，研究者在援引現有理論時必須十分小心，而較爲細緻的深入案例分析，可以避免把現有理論直接套用於中國大陸研究的弊病，這也是爲什麼質性研究仍然是中國大陸研究裡最爲常見的研究方法。

儘管如此，政治學界關於混和研究法的重視也影響到中國大陸研究的發展。這是因爲質性研究雖然有許多好處，但在假設檢驗方面，統計分析仍然具有相當的優勢。並且，量化研究也比純粹僅進行質性研究更加容易達到將研究結果一般化的目標。因此，從這幾年中國大陸研究的發展來看，混和研究法已經逐漸被廣泛接受與採用。以

註⑧ Sam D. Sieber, "The Integration of Fieldwork and Survey Methods," *The American Journal of Sociology*, Vol. 78, No. 6 (May 1973), pp. 1335-1359.

註⑨ Sam D. Sieber, "The Integration of Fieldwork and Survey Methods," p. 1342.

註⑩ Seymour Martin Lipset, Martin Trow and James Coleman, *Union Democracy: The Inside Politics of the International Typographical Union* (New York: The Free Press, 1953).

註⑪ Michael Coppedge, "Thinkening Thin Concepts and Theories: Combining Large N and Small in Comparative Politics," *Comparative Politics*, Vol. 31, No. 4 (July 1999), pp. 465-476.

註⑫ 黃宗智主編，*中國研究的範式問題討論*（北京：社會科學文獻出版社，2003年）。

註⑬ 受訪者。面談於2008年3月1日在北京進行。

下筆者根據量化資料的性質，將目前中國大陸研究裡使用混和方法的成果區分為二類。^④

第一類資料屬於大規模社會調查。在少數面訪之後，某些研究接著使用社會調查以檢驗面訪結果是否可以一般化。透過這類資料，目前學界已經回答了許多不同的問題。這些研究的被解釋變項包括：法院貪腐的程度；^⑤基層官員的升遷模式；^⑥村民對於政府的信任程度；^⑦智庫在政策過程裡的影響力；^⑧一般民衆的政治支持；^⑨私營企業家的政治態度；^⑩與地方公共財的提供^⑪等不一而足。

另一方面，第二類的研究採用中國大陸政府官方所公布的數據，或從官方所公布的各類質性資料中產生量化數據。例如 Wang 對地方法官、^⑫政府官員等進行質性訪談，瞭解到法院貪腐的程度與法院可以獲得多少預算息息相關。為了檢驗這個發現的一般性，Wang 使用中國大陸財政部所公布的官方數據，即地方政府分配給地方法院的預算金額為解釋變項；^⑬ Li 與 Zhou 編碼中國大陸省級地方官員的公開生涯資料，以說

註④ 必須要說明的是，儘管多數的研究成果可以被歸類為這兩種類別中的其中一類，但由於一項研究可以同時使用多種量化材料，因此，某些研究可能同時屬於這兩類。例如文後將提到的 Wang 關於法院貪腐的研究，以及 Tsai 關於地方公共財提供的研究。

註⑤ 在探究法院的預算多寡是否與法院的貪腐程度有關時，Wang 使用北京大學在中國大陸縣市層級所做的社會調查，以該調查中受訪者關於法院貪腐的認知程度作為法院貪腐程度的衡量。請見 Yuhua Wang, "Court Funding and Judicial Corruption in China," *The China Journal*, No. 69 (January 2013), pp. 43~63.

註⑥ Zhou 對 20 個城市的家戶進行問卷調查，如果受訪者是幹部身分，則繼續詢問其在組織中的角色與獲得提拔的因素，以瞭解中國大陸幹部升遷的機制。請見 Xueguang Zhou, "Political Dynamics and Bureaucratic Career Patterns in the People's Republic of China, 1949-1994," pp. 1036~1062.

註⑦ Manion 利用在 1990 與 1996 年於 57 個村所進行的社會調查，探討農村的基層選舉是否有助於降低村民對於政府貪腐程度的負面評估，提升農民對於政府的信心。請見 Melanie Manion, "Democracy, Community, Trust: The Impact of Chinese Village Elections in Context," *Comparative Political Studies*, Vol. 39, No. 3 (April 2006), pp. 301~324.

註⑧ Zhu 發問卷給中國大陸的智庫單位，以瞭解這些智庫所提的意見是否曾經獲得政府的批示。請見 Xufeng Zhu, "Bureau Chiefs and Policy Experts in the Chinese Policy Decision-Making Process: Making Guanxi More Influential," pp. 129~155.

註⑨ 為了探討個人對於政權的支持程度是否會受到媒體宣傳的影響，Stockmann 與 Gallagher 使用 2005 年於四個城市所進行的社會調查以獲得中國大陸民衆對於政權支持程度的資料。請見 Daniela Stockmann and Mary E. Gallagher, "Remote Control: How the Media Sustain Authoritarian Rule in China," *Comparative Political Studies*, Vol. 44, No. 4 (February 2011), pp. 436~467.

註⑩ Chen 與 Dickson 對私營企業家進行問卷調查，以瞭解他們對於目前政體的支持程度。請見 Jie Chen and Bruce Dickson, "Allies of the State: Democratic Support and Regime Support among China's Private Entrepreneurs," pp. 780~804.

註⑪ Tsai 在案例研究之後，對 316 個村進行問卷調查，發現地方官員與連帶團體之間緊密的關係，將會影響他們對於自己道德地位的界定，因而促進了地方公共財的提供。請見 Lily L. Tsai, "Solidary Groups, Informal Accountability, and Local Public Goods Provision in Rural China," *American Political Science Review*, Vol. 101, No. 2 (May 2007), pp. 355~372.

註⑫ 鎮一級的法院。

註⑬ Yuhua Wang, "Court Funding and Judicial Corruption in China," pp. 43~63.

明他們的升遷是否與官方所公布的當地經濟成長率相關；^④ Shih 閱讀各省的官方報紙以產生省級領導如何呼應中央領導人的量化數據；^⑤而在福建省農村進行八個月的深入案例研究之後，Tsai 爲了驗證其所獲得的初步結果，即地方官員與連帶團體（solidarity groups）之間的關係是否有助於他們投入公共財的提供，蒐集了各村投入公共財的支出數據，以及各地道路、學校設備、自來水等的存在情況。^⑥以上這些研究顯示了在中國大陸研究領域裡，混和研究法已經是一種相當重要的研究方法。

然而，從以上這二種分類我們也可看出，第一種方式，即社會調查仍然是獲得量化數據的主要管道。但如前所述，問卷並非研究中國大陸較高階層官員行爲的理想方法，我們僅能採取第二種方式，即根據官方數據，或從官方所公布的質性資料中產生量化數據以研究這項議題。下節筆者以中國大陸省級勞動政策的制定過程爲例，說明如何採用第二種方式蒐集量化數據以落實混合研究法。筆者這裡將使用的數據來源爲官方年鑑，目前仍較少爲中國大陸研究學界所使用，本介紹將可提供學者另一選擇。筆者認爲，在同一個研究計畫中，不同的研究階段可以運用不同的研究方法。例如，在少數案例研究之後進行量化分析，將可使讀者瞭解其結果是否適用於更多數量的群體。具體而言，筆者將介紹如何選擇少數案例以在研究的第一階段中進行假設生成。其次，在找到具有關連性的假設之後，筆者將以研究官方年鑑所獲得的數據爲基礎，建立一大數量的資料庫，從而對這些從少數案例而來的假設進行檢驗。

參、假設生成：少數案例的選擇標準

爲了瞭解中國大陸的政策制定過程，研究者可以先進行少數案例分析以探索可能的潛在因素。換言之，在研究設計的第一個階段中，研究者可以針對少數案例進行探究以瞭解現狀並產生有意義的解釋。這種將案例研究用在理論生成階段的想法，在目前的中國大陸研究學界已日漸普遍。例如 Hurst 認爲，對於中國大陸中央層級以下的（subnational）案例進行系統性的比較，其目的並不在於假設檢驗，而是有助於產生理論，並找出使得這些理論得以成立的「先行條件」（antecedent conditions）。同時，案例比較也可以檢視這些先行條件的必要性，並評估這個新產生的理論是否可以被一般

註④ Hongbin Li and Li-An Zhou, "Political Turnover and Economic Performance: the Incentive Role of Personnel Control in China," *Journal of Public Economics*, Vol. 89, No. 9-10 (September 2005), pp. 1743~1762.

註⑤ Victor C. Shih, "'Nauseating' Displays of Loyalty: Monitoring the Factional Bargain through Ideological Campaigns in China," *The Journal of Politics*, Vol. 70, No. 4 (October 2008), pp. 1~16.

註⑥ 這些數據是 Tsai 的被解釋變項。如前所言，除了使用各村的官方數據以外，Tsai 同時也對山西、河北、江西、與福建省的 316 個村進行問卷調查。問卷調查的主要目的在於瞭解其解釋變項，包括蒐集各村連帶團體的情況，例如是否建有祠堂，以及其他基本情況，例如選舉品質，是否有秘密投票等。因此，在量化資料方面，Tsai 的研究同時使用官方數據與社會調查。請見 Lily L. Tsai, "Solidary Groups, Informal Accountability, and Local Public Goods Provision in Rural China," pp. 355~372.

化的可能性。^⑦也就是說，在研究設計的第一階段之中，針對少數案例進行研究將可以精進研究者的理論解釋框架。

與大數量研究不同的是，少數案例研究沒有辦法進行隨機抽樣。因此，在少數案例研究裡，無論其目的在於假設生成或假設檢驗，研究者都必須建立一套案例選擇的標準，以避免案例選擇的偏差。除了上述 Lieberman 所提嵌套分析法根據回歸分析來決定選擇哪些案例進行研究之外，在目前的學界裡，許多學者已根據其各自的研究目的，引介了不同的案例選擇標準。根據 Gerring 的歸納，案例選擇的標準包括九種，即典型案例 (typical case)、多類案例 (diverse case)、極端案例 (extreme case)、異常案例 (deviant case)、影響力高的案例 (influential case)、關鍵案例 (crucial case)、路徑案例 (pathway case)、最相似案例 (most-similar case)、與最大差異案例 (most-different case)。^⑧

這些案例選擇的標準未必一定要如 Lieberman 所介紹的，以回歸分析為前提。例如以極端案例為例。極端案例指的是那些在被解釋變項或解釋變項上產生極端值的個案。當然，要知道哪一些案例是極端的，有時會需要先對解釋變項或被解釋變項進行量化研究，瞭解平均值在哪裡，據此以找到極端值。但是，在許多情況裡，選擇標準並不一定需要仰賴量化研究。比方如 Gerring 所舉例，要研究家庭暴力，就選擇發生虐待的案例；要研究國家的產業政策，就選擇那些產業政策最為成功的案例。^⑨這些選擇多半都不需要先進行量化研究，更不用先對一組因果關係進行回歸分析。

再以異常案例為例。異常案例指的那些超出現有因果關係所預測的案例，例如美國並沒有如理論所預期的，因為經濟發展的程度而產生相應的福利國家體制。^⑩由於異常案例涉及違反一組舊有因果機制的預測，因此可以通過如 Lieberman 所介紹的初步回歸分析來找到，也就是嵌套分析法的離群者。但是，正如上述美國這個案例所顯示的，研究者並不一定要先進行回歸分析才能瞭解美國是一個異例。研究者可以根據一些經驗資料，發現不符合舊有理論所預期的個案。當然，這個說法也不排除回歸分析，因為後者可以幫助研究者更加確認美國為異例。由以上的討論我們可以得知，不管採行哪一種案例選擇的標準，量化資料可以作為輔助，幫助研究者知道案例在解釋變項或被解釋變項上的所在位置（例如是高或低、是正或負）。但是，在這一階段之中，量化資料的獲得不是必要的，例如上述例子多數都不需要量化資料才能決定案例的選擇。

另一方面，這些不同的案例選擇標準也各自有其不同的研究目的。其中有些特別適用於假設生成，有些則有助於假設檢驗。例如典型案例與關鍵案例可以用來檢驗假

註⑦ William Hurst, "Cases, Questions, and Comparison in Research on Contemporary Chinese Politics," in Allen Carlson, Mary E. Gallagher, Kenneth Lieberthal and Melanie Manion eds., *Contemporary Chinese Politics: New Sources, Methods, and Field Strategies* (New York: Cambridge University Press, 2010), p. 163.

註⑧ John Gerring, *Case Study Research: Principles and Practices*, p. 88.

註⑨ *Ibid.*, p. 101.

註⑩ *Ibid.*, pp. 105~106.

設，而極端案例與異常案例的目的多在於發現新的解釋框架。^①無論如何，這九種方式均可以避免案例選擇的偏差，至於選擇哪一種方式，則要根據研究對象的性質、資料的可得性，與研究者的目的而來。

在這些不同的案例選擇標準中，多類案例對於假設生成也甚有幫助。多類案例並不需要與異常案例一般，以一組因果關係的預測為基礎；並且，多類案例的研究數量也通常較極端案例為多。根據筆者的研究設計，筆者的目標在於解釋中國大陸各地勞動政策出現差異的可能原因，由於目前學界較缺關於這項議題的討論，相關現有理論較少，筆者希望透過案例研究以找到可能的假設。同時，筆者也希望能夠進行較多數量的案例分析。因此，筆者以多類案例為準以篩選案例。在以下的分析中讀者將發現，筆者首先以量化資料為準，對被解釋變項進行較為全面的瞭解，再根據被解釋變項的差異性，確定選擇哪些案例。採行這種方式的原因在於，目前關於地方勞動政策的研究與資訊仍相當缺乏，我們很難直接從一般經驗事實中得知各地的差別。儘管筆者在此使用量化資料，但目的僅為瞭解被解釋變項的現狀，這與 Lieberman 嵌套分析法中，先對被解釋變項與解釋變項的因果關係做出認定，根據對現有理論進行回歸分析來決定案例選擇的方式仍然有所不同。

根據多類案例的研究方法，研究者應當尋找那些在被解釋變項、解釋變項、或這兩個變項的關係中，可以達到最大差異性的案例。當研究者有興趣的變項屬於類別性的 (categorical)，研究者可以簡單地找到多類案例。例如，如果變項的內容是猶太教徒、新教徒、與天主教徒，研究者只要在這些類別裡各自找出一個案例即可。而如果變項是連續性的 (continuous)，研究者應當選擇極端值的案例，也就是最高與最低，或者也可以加入中間值的案例。^②對本研究而言，筆者根據這個標準，選擇在被解釋變項上呈現多類現象的案例。由於本研究欲解釋各地勞動規範出現差異的原因，筆者將在省級地方政府關於勞動力市場的規範力度上，找到高低程度不同的案例。

如何區分省級地方政府關於勞動力市場的規範程度？筆者認為，我們可以從地方政府所公布的規範性文件來著手。在中國大陸研究社群裡，以蒐集政府命令或共黨文件來檢視它的政策制定過程並不是一個新奇的作法。儘管這種研究在近年較為少見，但早在 1970 年代，由於外界無法得悉中共中央政治局會議的過程，李侃如 (Lieberthal) 與他的助理們藉由研究「中發」文件以探究這些最高領導人的政治運作與決定。^③這些「中發」文件由中共中央所頒佈，目的為將最高領導者的命令下達給其他政治菁英，因而是中共政治菁英間相互溝通的證據。與此邏輯相同，筆者認為，檢視省級政府所公布的規範性文件同樣有助於研究者瞭解這些官員的政治運作。

具體而言，省級政府所制定的規範性文件包括地方性法規與行政規章等二大類。

註① *Ibid.*, pp. 89–90.

註② *Ibid.*, pp. 97–101.

註③ Kenneth Lieberthal, *Central Documents and Politburo Politics in China* (Ann Arbor: University of Michigan, 1978).

首先，省級法規可以展示政府意志的原因在於，行政部門對於法規內容的規劃具有決定性的作用。儘管從 2000 年以後，中國大陸的立法過程已經較為公開，並且在制定重要法律時，人民代表大會經常引入開門立法的措施，例如中央政府在制定勞動合同的過程中，曾經將草稿向社會公開徵求意見，但社會力量對於法規制定的影響力仍然十分有限。在多數的情況裡，立法仍然屬於行政部門之間的鬥爭，而不是社會力量發揮影響力的結果。在省的層次裡，這種情況更加明顯。例如 Cho 關於省級法規制定的研究發現，在省人大討論各種法規的過程中，^{⑤4}政府內部的各部門經常透過與已相熟的委員會以發揮其影響力。^{⑤5}不僅如此，在地方性法規以外，行政部門更可以直接頒佈行政規章，這些為數眾多的行政規章經常以不同的形式出現，包括規定、暫行規定、實施細則、通知、意見、辦法等，這些行政規章不需被列入人大的議程，其制定過程多數也未向社會公開。

這種政策制定過程被稱為「部門立法」，也就是行政部門在政策制定的過程中，將其自身利益寫入各類規範性文件之內。在中國大陸的政策制定過程裡，部門立法是一個嚴重的問題，且這種現象廣泛出現在中央與地方層級裡。儘管與其他國家類似，各級政府部門是法案與法規的主要起草者，並且可以制定不需要經過立法機關審議的行政規章，但是與這些國家不同的是，在中國大陸，這些權限已經被行政部門所濫用。一方面，雖然當前的人大已經不完全是橡皮圖章，但其獨立性仍有待提升；另一方面，為數眾多的行政規章看似為補充中央法律而制定，但實際卻是這些官僚機構為了獲得在執行中央法律的過程中，擴充自我權力的機會而已。也正由於部門立法仍然十分嚴重，省級政府所公布的法規與行政規章等於直接顯現了行政部門的利益與想法，檢視這些政府文件因而可以使研究者瞭解相關政府官員在政策制定過程中的行為。

從 2000 年代開始，中央政府將保護勞動者的政策置於施政的核心，因而推行了一系列監管勞動力市場的措施，其中最重要的即是開始著手制定勞動合同法。^{⑤6}這項改革的目標在於管理非國有的勞動力市場，以勞動合同法確保這些企業與職工簽訂勞動合同，並鼓勵簽訂較長時間的合同，甚至是無固定期限的合同，^{⑤7}以此增加職工的就業保障 (job security)。不僅如此，勞動保障部門也加強勞動監察，處理各項勞動爭議，包括追繳工資等，並在新建企業 (尤其是私營與外資企業) 裡組建工會，以工會來聯繫勞動者與用人單位之間的協商，推行集體合同制度。^{⑤8}在中央政府確定以上改革方向之

註 ⑤4 在多數情況裡，省級法規的具體名稱為條例。

註 ⑤5 Young Nam Cho, "The Politics of Lawmaking in Chinese Local People's Congresses," *The China Quarterly*, Vol. 187 (September 2006), pp. 592-609.

註 ⑤6 勞動和社會保障部在 2000 年初期開始著手勞動合同法的初稿，2004 年中華全國總工會與勞動部一同將初稿交至國務院。2005 年 10 月，由總理溫家寶所主持的國務院常務會議通過勞動合同法的初稿，同年 12 月，此初稿被排入全國人大常務委員會的議程。有關勞動合同法的制定時程，可參見姜菁，「《勞動合同法》出台的前前後後」，*職業* (北京)，2007 年第 13 期，頁 18-20。

註 ⑤7 無固定期限合同係指那些並未包含明確期限的勞動合同。換言之，除非具有正當理由，用人單位不可以與該名勞動者終止勞動合同關係，因其勞動合同屬於無限期。

註 ⑤8 在新建企業裡組建工會的運動在 1990 年末期即如火如荼地展開。1999 年中華全國總工會在浙江寧波召開新建企業工會組建大會，提出「哪裡有職工，哪裡就要建工會」的口號。

後，即使當時中央層級的勞動合同法尚未通過，多數省級政府便開始制定其省級《勞動合同條例》。這些省級條例多數列有明確條文以規範勞動合同的續訂、變更、終止、以及無固定期限合同的訂立等，且均公布於 1990 年代末期至 2005 年之間。在那些並未制定條例的省區裡，許多政府會以行政規章為輔，例如浙江省在 2002 年發佈勞動合同辦法，而湖北省則晚至 2005 年才推出勞動合同規定。這些文件是省級政府管理非國有勞動力市場的基準。

筆者以這些政府文件為本，區分不同省級地區規範勞動力市場的嚴格程度 (rigidity)。為了蒐集省級政府所制定的所有相關規範性文件，筆者使用萬方數據的「法律法規」資料庫進行檢索。^⑩筆者發現，儘管勞動規範十分多樣，但多數省級政府均只有公布一項完整性文件，針對勞動合同的續訂、變更以及無固定期限合同等做出全體性的規範，這些文件或為《勞動合同條例》，若無條例，則有《勞動合同規定》或《勞動合同辦法》等。除了這些完整性的規範文件以外，許多其餘相關勞動文件均僅針對勞動合同的一個面向做出補充。基於這項差異，筆者選擇以上述完整性的勞動合同規範性文件為主要材料進行分析。

為了區分這些規範性文件的嚴格程度，我們必須建立指標。由於指標的建立直接關係到後續的案例選擇，我們必須在指標的建立上給出充分的理由。由於中央政府自 2000 年以來的勞動政策改革集中於以簽訂長期勞動合同為核心，筆者採用的指標將圍繞在這項政策，以檢視不同的省級勞動規範如何回應中央的這項政策。換言之，筆者從中國大陸中央政府的勞動政策內容為出發點，找出各地的不同回應。以下即為筆者在建立區分各地勞動規範差異的指標中，所使用的原則。首先，在個人勞動合同的簽訂方面，包括勞動合同的續訂，與無固定期限合同的簽訂條件。詳細而言，如果這些政府文件明確指出職工有權續訂其勞動合同，或者明確規範在某些情況下職工必須直接被賦予無固定期限合同時，我們可稱這些規範性文件對於勞動力市場做出了較為嚴格的規範。此外，在集體合同方面，筆者將檢視這些文件是否對於工會建立的過程做出規範，以及是否有關於簽訂集體合同的規定。其次，為了對這些規範性文件做出整體性的比較，筆者將計算這些文件各自的條文數量。使用此一指標的理由在於，如果一個文件的條文較多，表示此一文件的規範範圍較為嚴密。總結言之，筆者針對以下五大項議題進行規範嚴格度高低的計算，即條文數量、無固定期限合同、勞動合同續訂、集體合同、與工會。

在建立指標以後，我們尚需建立測量的標準。筆者採用簡單的分數評比以區分這些條文內容的嚴格程度。細言之，為了評比各省文件關於這五大議題規範程度的高低，筆者首先對所有的條文進行初步的閱讀，再將較為嚴格的條文分數往上加，而對勞動市場規範較為彈性 (flexible) 的條文分數往下減。以下舉無固定期限合同等議題為例，說明筆者具體的測量過程。

註⑩ 萬方數據為線上資料庫，請見：「法律法規」，萬方數據知識服務平臺，<http://c.wanfangdata.com.cn/Claw.aspx>。值得一提的是，此資料庫雖名為「法律法規」，但其內容包含法規、規章等各類型的規範性文件。

在無固定期限合同一項內，筆者發現許多省級地區明確制定條文以確保某些人必須被賦予此類合同。^⑥換言之，一旦勞動者具備某些資格條件，用人單位必須與其簽訂無固定期限合同。當某一規範性文件明確列出這些條件時，我們可說此一文件對於勞動市場的規範程度較高。舉例來說，筆者發現，有些條文明確規定：「用人單位應當與勞動者訂立無固定期限合同而未訂立的，可以視為雙方存在無固定期限勞動合同關係」。當這種條文出現時，筆者將該省的規範嚴格度往上加 1.0 分。同時，有些文件明確列出當「勞動者與本單位建立勞動合同關係連續工作滿 10 年以上」時，應當簽訂無固定期限合同。由於此一規範較前一規範更為明確，筆者將其嚴格度往上加 2.0 分。除此以外，有些文件更進一步列出其他可以簽訂無固定期限合同的條件。當這些條文出現時，筆者將其嚴格度往上加 3.0 分。

另一方面，有些省的規範性文件明確對於哪些人可以簽訂無固定期限合同做出限制。當「某些勞動者不適合簽訂無固定期限合同」的條文出現時，代表該文件較不支持長期合同的建立，因而對勞動市場的規範較為彈性，因此，筆者將其嚴格度往下減 1.0 分。此外，有些文件規定無固定期限合同應當設定終止條件，若此條文出現時，則是對無固定期限合同做出限制，因此其嚴格度可往下減 1.0 分。

而在集體合同這一項內，若某規範性文件列有關於這項議題的規範條文，則顯示該省對簽訂集體合同較為重視，對勞動市場的規範因而較為嚴格，筆者將其嚴格度往上加 1.0 分。在法條數量方面，如前所述，如果一個文件的條文較多，表示此一文件的規範範圍較為嚴密。為了區分嚴格度，筆者將條文總數為 30 至 39 條的規範性文件設為基準，若法條數目為 40 至 49 條，則往上加 0.5 分，最高為 60 至 69 條，共計往上加 1.5 分。根據以上的說明，讀者可以發現，在計算嚴格度時，「無固定期限合同」與「勞動合同的續訂」所佔比重較高。這是因為，根據筆者對於中央政策的分析，2000 年以來的改革集中於以簽訂長期勞動合同為核心，具體作法即為這兩項政策。表 1 列出這些用以測量省級勞動合同規範性文件嚴格程度的指標與計算標準。附錄 1 則詳細列出根據這些指標進行計算之後，各省級勞動合同規範性文件的具體嚴格程度。

根據這些指標，中國大陸 31 個省級勞動合同規定對於勞動力市場的規範程度的分數從 0.0 至 10.5 不等（請見附錄 1）。其中，總分數為 0.0 的文件對於勞動力市場的規範較鬆，而 10.5 則較為嚴格。0.0 至 10.5 的分數顯示了各省的勞動規範嚴格度可以被分類為 22 個等級，各等級之間以 0.5 為差距。然而，為了降低測量誤差（measurement error）的可能性，筆者再次對這 22 個等級進行排序，將其區分為三大等級，成為低中高三類，即 0.0-3.0 屬於較為彈性的規範性文件，3.5-6.5 為中等，7.0-10.5 為嚴格程度較高的文件，如表 2 所示。

註 ⑥ 讀者可參閱附錄 1 以瞭解具體哪些省份有關於此一條文的規定。

表 1 測量省級勞動合同規範嚴格程度的指標

分類	次分類	內容	標記*	分數
法條數量		60-69		1.5
		50-59		1.0
		40-49		0.5
		30-39		0.0
無固定期限合同	資格條件	勞動者與本單位建立勞動合同關係連續工作滿十年以上的	aa	2.0
		其他可以簽訂無固定期限合同的條件	bb	3.0
		用人單位應當與勞動者訂立無固定期限的勞動合同而未訂立的，可以視為雙方存在無固定期限勞動合同關係	cc	1.0
		某些勞動者不適合簽訂無固定期限合同	ee	-1.0
	限制	訂立無固定期限的勞動合同，經當事人協商一致，應當約定終止條件	dd	-1.0
		無相關條文		0.0
勞動合同續訂	資格條件	勞動合同期限屆滿，因用人單位的原因未辦理終止手續，勞動者與用人單位仍存在勞動關係的，視為續延勞動合同，用人單位應當與勞動者續訂勞動合同	A	1.0
		勞動合同期限屆滿，用人單位生產、工作、經營正常，雙方能認真履行勞動合同的，應當續訂勞動合同	V	0.5
		勞動者患職業病或者因工負傷并被確認達到傷殘等級，要求續訂勞動合同的	D	1.0
	續訂程序	勞動合同期限屆滿前，用人單位應當提前30日將終止或者續訂勞動合同意向以書面形式通知勞動者	F	1.0
		續訂勞動合同的，用人單位應當在勞動合同期滿前與勞動者辦理續訂手續	G	0.5
		勞動合同期限屆滿，一方當事人要求續訂勞動合同的，應當在合同期滿30日前以書面形式提出，對方應當在合同期滿15日前作出書面答復。逾期不答復，視為不同意續訂	R	-0.5
	續訂合同之內容	續訂勞動合同不得約定試用期	B	1.0
		當事人就勞動合同期限協商不一致的，其續訂的勞動合同期限從簽字之日起不得少於1年	C	1.0
		當事人就勞動合同期限協商不一致的，其續訂期限自續訂之日起不得少於6個月	M	0.5
	賠償金	勞動合同期限屆滿後存在勞動關係而未續訂勞動合同的，支付賠償金	E	0.5
	罰金	用人單位未依法與勞動者簽訂、續訂勞動合同或者未及時辦理解除（終止）勞動合同手續的，由勞動行政部門責令限期改正；逾期不改正的，處以1000元以下的罰款	K	0.5
		存在事實勞動關係而用人單位故意拖延不訂立或不續訂勞動合同的，由勞動和社會保障行政部門責令限期改正，逾期不改正的，給予警告，並可處以1000元以上10000元以下的罰款；對勞動者造成損害的，應賠償勞動者損失	X	0.5
集體合同		有相關條文		1.0
		無		0.0
工會		有相關條文		1.0
		無		0.0

說明：*當某一條文出現時，筆者給予此一條文一項標記，方便筆者比較各省規範性文件的內容。讀者可以對照

附錄 1 以瞭解該條文是否出現於某省的文件內。

資料來源：作者自行整理。

表 2 省級勞動合同規定的嚴格程度分類

0.0-3.0		3.5-6.5		7.0-10.5	
廣東	3.0	湖南	6.5	北京	10.5
吉林	3.0	黑龍江	6.5	遼寧	7.5
貴州	3.0	天津	6.0	浙江	7.0
陝西	3.0	四川	6.0	新疆	7.0
河北	2.5	江蘇	5.5		
湖北	2.5	海南	4.5		
安徽	2.0	雲南	4.0		
重慶	2.0	福建	4.0		
青海	2.0	甘肅	3.5		
河南	0.0*	江西	3.5		
西藏	0.0*	山東	3.5		
廣西	0.0*	上海	3.5		
山西	0.0*	內蒙古	3.5		
		寧夏	3.5		

說明：*在這些省級地區裡，筆者並未找到任何一項勞動合同規定（或辦法等）針對勞動合同的簽訂過程、續訂、變更、與終止等做出完整性的規定。這有可能是因為這些政府並未制定相關規範性文件，或者是因為相關資料已經遺失。若是前者，它們的嚴格度可被歸類為 0。

資料來源：作者自行整理。

以上分類顯示了各省級地區對於勞動力市場的規範程度各有不同。為了說明各省規範相互差異的可能原因，在研究設計的第一階段裡，研究者可以選擇少數案例進行較為深入的研究。如前所言，多類案例對於假設生成甚有幫助，我們可以表 2 作為多類案例研究選擇的標準。根據多類案例的邏輯，如果被解釋變項是連續性的，研究者應當選擇不同程度的案例以進行研究。根據這一原則，筆者從表 2 這三個類型裡各選一個案例：它們分別是北京市（直轄市）、湖南省、與廣東省。邏輯上而言，從這三類中選擇其他案例亦無妨。由於不同研究者所擁有的田野調查聯繫網各不相同，類別內的案例選擇多以研究者的關係為主，如此也呼應前述有關熟悉度將使得研究者在進行案例研究中，獲得瞭解該案例細節的「特權」的想法。也就是說，在田野調查之前，我們針對官方文件進行初步研究，以此基礎對於案例做出分類，並根據分類做出選擇，降低了案例選擇發生偏差的可能；但另一方面，研究者可根據自身的關係來選擇類型內的案例，如此則保留在少數案例研究中，熟悉性對於案例分析所可以帶來的優勢。對本研究而言，北京、湖南、與廣東這三個案例展現了中國大陸省級政府對於勞動力市場規範的不同力度，也是筆者在研究網絡裡較為熟悉的案例，選擇這三個案例進行田野調查較容易成功。

筆者於 2007 年底至 2008 年中針對這三個案例進行田野調查。筆者發現，在 2000 年以後，勞動官員本身的政治動機很可能對於勞動政策的制定具有相當大的影響。換言之，這些勞動規範被勞動部門的領導人當作是向中央政府表達忠誠的媒介。並且，當他們有機會往上爬時，他們很可能更加在乎是否可以讓中央看到自己具有執行中央政策的能力。據此，我們可從這些少數案例研究中導出一個假設，即當省勞動廳廳長對於己身政治晉升的預期較高時，省級政府所制定的勞動政策也將較為嚴格。為了檢

驗此一假設，筆者進一步蒐集省級官方年鑑，並對其進行量化內容分析，藉以建立一個跨時間與跨空間的資料庫，用以檢驗由少數案例所得來的假設。

肆、官方年鑑與量化內容分析

如前所言，在中國大陸研究裡，儘管混和研究法已漸趨受到重視，但多數研究的量化材料僅仰賴社會調查的結果。以下筆者將介紹除了社會調查以外，研究者可以使用的其他可能材料。筆者發現，在政治學者以量化方式研究政治現象時，除了大規模社會調查以外，檢視書面文件同樣地重要。事實上，比較政治學界「以文字作為數據」(text as data)的研究方法由來已久，許多研究者使用不同種類的書面文件或文字性文獻，包括報章雜誌、部落格、學術論文、黨綱、以及政治演說辯論等以瞭解政治世界的運作。^{⑥1}其中，量化內容分析法(quantitative content analysis)早已行之有年，較質性內容分析更為學界所接受，其優點在於可對文字性文獻提出數字性的(numerical)摘要。^{⑥2}筆者認為，以量化內容分析法研究中國大陸的官方文件，正可以彌補在研究中國大陸較高階層官員的行為時，經常缺乏大規模數據的遺憾。

在中國大陸研究領域裡，儘管並不是最為常見的研究方法，但已有不少學者引進量化的內容分析以檢視相關文字性文獻。例如 King 等人分析中國大陸網路世界中社交媒體的貼文(主要為部落格內的文章)，發現中國大陸政府更傾向於刪除那些與現實世界中集體抗爭或組織行為有所關連的文章，而對於哪些不具前述性質的貼文，即使其內容涉及對於政府政策或領導人的直接批評，中國大陸政府也經常能夠容忍之。^{⑥3}另一方面，Shih 在研究中國大陸意識形態運動的過程裡，利用各省的官方報紙以瞭解省級領導如何熱切且高調地呼應中央領導人的意識形態運動口號。由於每一個省都至少有一個由省委宣傳部門直接管轄的省級官方報紙，且這些報紙的內容直接受到省級政府的監督，^{⑥4}研究者可以利用研究這些官方報紙的內容以瞭解地方官員向中央表忠誠的熱度與渴望。

本文認為，省級官方報紙雖然受到政府的直接監督，但並非由政府官員直接撰寫，相反地，上節所提的政府規範性文件卻由政府部門所頒佈，因而可以更加直接地作為瞭解政治菁英意向的文件。除了政府規範性文件以外，官方年鑑是另一個瞭解政

註 ⑥1 Lynda Lee Kaid and Dianne Bystrom eds., *The Electronic Election: Perspectives on the 1996 Campaign Communication* (New York: Routledge, 1998); Diana Owen, Richard Davis and Vincent James Strickler, "Congress and the Internet," *The Harvard International Journal of Press/Politics*, Vol. 4, No. 1 (January 1999), pp. 10~29.

註 ⑥2 Klaus Krippendorff, *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2013).

註 ⑥3 Gary King, Jennifer Pan and Margaret Roberts, "How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression," *American Political Science Review*, Vol. 107, No. 2 (May 2013), pp. 1~18.

註 ⑥4 Victor C. Shih, "'Nauseating' Displays of Loyalty: Monitoring the Factional Bargain through Ideological Campaigns in China," pp. 1~16.

府官員行為的重要來源，因為官方年鑑也是由政府自己所撰寫與發行。在中國大陸，每一個省級政府均有一本綜合性的年鑑，於每年年底出版。年鑑記載了當年省級政府的作為，包括該省的經濟與社會發展，省委書記視察了哪些地級市或鄉鎮，以及為執行中央政策該省付出了哪些努力等。年鑑內的不同章節由不同省廳所負責撰寫，在撰寫年鑑的過程中，各省廳通常會向省內各市下發組稿通知，並統一編撰體例。省廳在收到各地報告之後，再統一彙整至省級年鑑內。由於年鑑內容直接由政府部門所準備，我們可以從年鑑裡瞭解地方官員的行為。

因此，除了省級勞動合同規定之外，本研究加入對省級官方年鑑的分析。加入官方年鑑的好處有二。其一，與政府規範性文件不同，年鑑每年固定發佈一次，因而有助於研究者瞭解每年之間的變化。其二，年鑑裡的不同章節各自由省統治機構裡的不同部門所負責撰寫，因而可以使研究者將勞動官員的角色納入研究之內。例如在年鑑裡，省工商局負責報告當地的市場競爭機制是否已經建立，省國資委負責記錄國有企業如何被管理，而省委統戰部則提供各民主黨派基本情況的資料。在勞動政策方面，省級政府裡的勞動和社會保障廳（局）負責說明當地的企業是否均按規定與職工簽訂個人勞動合同，而省（市）總工會則負責彙報工會組建與集體合同簽訂的情況。因此，從這些特定章節裡，我們可以看出勞動相關部門對於應當如何執行保護勞動者的政策的態度，而非僅僅將焦點置於省的最高領導者，即省委書記與省長的角色。

據此，在研究政府規範性文件之外，筆者也以內容分析的方式檢視 31 個省級政府的官方年鑑之內關於勞動議題的紀錄。根據內容分析法，在選定好研究材料之後，研究者的第一步就是要確定如何區分研究材料內容的差異。一般而言，這些區分內容的變項可以是內容性質的（content variable），也可以是形式性的變項（form variable）。^⑤在檢視內容性質的差異方面，最常見的就是使用關鍵字搜尋。研究者根據自己有興趣的概念來建立一套字典，這套字典就是一組以字詞為基礎的指標，用以搜尋研究材料內的文字，並以此總結書面文件的內容。在英語世界裡，目前已經有許多既存的標準字典可以使用，例如在研究政治論述中的語言時，許多研究者經常使用 Hart 所建構的 Diction 5.0。^⑥在內容分析法的最新發展裡，也有研究者放棄根據既存理論而來的編碼標準，改為在仔細檢視並比較書面文件的內容之後，再發展其關鍵字字典。^⑦無論如

註⑤ Kimberly A. Neuendorf, *The Content Analysis Guidebook* (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2002), pp. 50–51, 95–97.

註⑥ 這項標準字典主要探究五種在政治論述中經常出現的語言特徵，包括確定（certainty）、現實（realism）、行動（activity）、樂觀（optimism）、與共同（commonality）。這五種語言特徵各自包括一組次一級的字典，例如，樂觀＝讚美（praise）＋滿意（satisfaction）＋激勵（inspiration）－災難（adversity）－否定（negation）。關於 Hart 如何建構 Diction 5.0 的詳細介紹，請見 Roderick P. Hart, *Diction 5.0: The Text-analysis Program*, <http://academic.csuohio.edu/kneuendorf/c63309/Diction50Manual.pdf>.

註⑦ Simon 與 Xenos 在政治學著名的方法論期刊〈政治分析〉（Political Analysis）裡，提出以因素分析（factor analysis）建立起根據資料而來的，而非從理論出發的標準來檢視報紙內容，以探究當公眾接觸到被操控的報紙文章時，他們關於成形胎兒墮胎的態度是否將有所改變。請見 Adam F. Simon and Michael Xenos, “Dimensional Reduction of Word-Frequency Data as a Substitute for Intersubjective Content Analysis,” *Political Analysis*, Vol. 12, No. 1 (February 2004), pp. 63–75.

何，根據與研究計畫相關的字典，研究者可以進行關鍵字頻率搜尋，從文字材料中獲得量化的數據。

除了檢視研究材料的內容以外，形式性的變項同樣十分地重要，儘管後者經常被研究者所忽視。所謂形式性的變項，指的是研究材料內的形式特徵。與內容或文字一樣，這些形式特徵也很可能傳達了不同的訊息。Neuendorf 在其關於內容分析的教科書內，舉他與 Kalis 的研究為例，說明形式性變項所傳達出的重要訊息。在檢視音樂錄影帶裡的女性形象時，Kalis 與 Neuendorf 發現，雖然在這些錄影帶裡，女性經常扮演侵略行動的發起者，而不是侵略行為所施展的對象，但是當音樂錄影帶中侵略行為的對象是女性時，這些鏡頭通常會停留較長的時間。因此，如果我們忽視音樂錄影帶的拍攝手法與形式，僅僅觀察女性在音樂錄影帶中的角色，我們將無法瞭解女性在這些影像中所被塑造的受害者形象。⁸⁸從這個例子中我們可以發現，研究者不僅應對研究材料的內容進行檢視，更必須對這些內容如何被呈現的形式有所理解。

這種形式性的變項是筆者在檢視中國大陸官方省級年鑑時的焦點。在對省級官方年鑑進行初步瀏覽之後，筆者發現，關鍵字搜尋並無法適當地展現這些文獻的邏輯。這是因為某些文字與文句，例如「簽訂勞動合同」與「保障勞動者」，均廣泛出現在所有年鑑裡，單單搜尋這些文字因而無法準確區分年鑑之間的多類性。相反地，形式性的變項，例如記錄的詳細程度等，卻顯示出年鑑的不同。據此，筆者並不進行關鍵字頻率的搜尋，而是採行下述方式以建立分析年鑑的標準。

詳細而言，筆者引入兩項原則以對這些年鑑的內容進行編碼。首先，如前所言，自 2000 年以來，中國大陸開始推動多項政策以對其勞動力市場進行規範，而其中最主要的作法即是以簽訂長期勞動合同為核心，這在各省的勞動合同規定裡獲得不同的展現。為了推動這項政策，各省也啟動了不同種類的行動，這些具體作為可以在年鑑裡看出端倪。筆者在閱讀所有年鑑後發現，第一類行動是，要求所有企業與職工簽訂勞動合同。第二類行動則是對企業進行監察。同時，第三類行動是，勞動保障部門致力於處理與勞動合同相關的爭議，成立勞動仲裁委員會受理這些問題。然而，並非所有的勞動者均會接受勞動仲裁委員會的處理，他們可能在一開始時即不以此解決其勞動爭議，而是直接上訪與信訪。因此，處理信訪案件以及接待上訪也成為省勞動保障部門的另一類行動。

總之，由於以上各類行動均是省勞動廳在執行中央簽訂長期勞動合同政策的具體工作重點，筆者將年鑑編碼的焦點置於所有與這些任務相關的紀錄。這些記錄圍繞上述四大類行動，即簽訂勞動合同、勞動保障監察執法、勞動爭議處理、以及上訪與信訪（請見表 3 分類一欄）。

第二項編碼原則是，筆者僅計算那些明確地指出勞動政策已被成功執行的文句。

註 88 Kimberly A. Neuendorf, *The Content Analysis Guidebook*, p. 96. 此一研究的原始出處為 Pamela Kalis and Kimberly A. Neuendorf, "Aggressive Cue Prominence and Gender Participation in MTV," *Journalism Quarterly*, Vol. 66, No. 1 (March 1989), pp. 148-154, 229.

正由於多數年鑑均是為了向上級政府表忠心並展現政績之作，它們的內容被加油添醋地誇大一點都不奇怪。事實上，年鑑內的許多文句經常沒有實質性的內涵。例如，在記錄勞動政策的執行篇章中，許多年鑑的一開頭就是如下的文句：在省委的領導下，勞動與社會保障廳積極秉持科學發展觀以維繫和諧與穩定的勞動關係。而在勞動政策的執行成果上，有些年鑑僅僅指出省政府已達成上年所設定的標準，未有任何針對例如勞動合同簽訂率等實際情況所做的說明。^⑩儘管這些口惠而實不至的文句也可能具有表達忠誠的功效，但若文句內包含更多的訊息，尤其是那些具體說明多少成功率已經達成的文句，將使這個忠誠的訊息顯得更加具有說服力。換言之，記錄愈詳細，向上傳達的訊息愈強。據此，筆者以記錄的詳細程度區分這些年鑑裡關於勞動合同的執行意圖。筆者認為，由於年鑑本身的特徵，如果沒有把這些形式性的變項納入檢視的範圍之內，將可能導致誤導的結論。

因此，在實際編碼的過程中，筆者計算那些包含詳細數字的文句（例如勞動合同簽訂率是多少、或多少數目的企業曾經被勞動部門所監察等），而忽略那些僅僅提到保護勞動者的目標已經達成的文句（例如只提到勞動部門成功促使企業簽訂勞動合同、或勞動部門擴大對企業的監督等）。換言之，只有那些明確紀錄多少任務已經達成的文句才被加入計算的範圍。如果這類文句出現的次數愈多，即表示該年鑑對於相關任務的紀錄愈加詳細。

同時，由於各省對於實際數字的紀錄方式有所不同，筆者也將此納入考慮。例如以簽訂勞動合同為例，有些地區強調他們對於非國有企業的規範，而其他地區則僅僅強調整體勞動條件的提升。具體來說，有些省市公布不同所有制企業勞動合同的簽訂率，但另些省市則只有整體簽訂率，或者完全沒有簽訂率的紀錄。因此，在檢視年鑑內關於簽訂勞動合同的紀錄時，筆者將這些差異顯示出來，檢視各年各省的年鑑是否有關於以下政績的紀錄：在勞動保障部門監察後，補簽勞動合同的比例；勞動合同簽訂率；非國有企業勞動合同簽訂率；新簽勞動合同份數；續定勞動合同份數；非國有企業續訂勞動合同率；接受勞動保障部門所鑒證的勞動合同的份數；勞動保障部門共計糾正了多少份的無效合同；與農民工合同簽訂率（請見表 3 內容一欄）。^⑪

在具體測量方面，筆者認為，由於那些給予較詳細記錄的年鑑傳達出更多的政績內容，我們可以推斷這些省市的官員有意識地較為積極地呼應上級政府關於保護勞動者的政策改革。因此，筆者將這些圍繞在推動中央政策的各種行動的分數各設為 1 分，只要當該行動明確被紀錄於某一年鑑內，該年鑑可獲得 1 分；若無該紀錄，則為

註 ⑩ 舉例來說，在 2002 年內蒙古自治區的年鑑裡，僅提到制定勞動合同相關規定，開展主動監察的活動，但完全沒有關於勞動合同簽訂率的紀錄。但是在 2002 年江蘇省的年鑑裡，則記錄有私營企業的勞動合同簽訂率超過百分之七十。比較這兩份文字記錄我們可以發現，在推動簽訂勞動合同的紀錄裡，有些省分的紀錄較為簡略，另一些則較為嚴謹。由於筆者所檢視的年鑑範圍涵蓋 2001 年至 2008 年 8 年間所有 31 個省區市，無法在此詳列各年各省年鑑之間的細部差異。但下文表 3 將列出筆者用以檢視所有年鑑內容的標準。

註 ⑪ 關於勞動保障監察執法等其他三大類行動的具體工作內容，請見表 3。

0 分，據此區分各年各省年鑑之間的差異。下表列出筆者用以檢視省級年鑑內容的依據。

表 3 關於對 31 個省級官方年鑑（2001-2008）進行量化內容分析的標準

分類	內容	分數
簽訂勞動合同	在勞動保障部門監察後，補簽勞動合同的比例	1
	勞動合同簽訂率	1
	非國有企業勞動合同簽訂率	1
	新簽勞動合同份數	1
	續定勞動合同份數	1
	非國有企業續訂勞動合同率	1
	接受勞動保障部門所鑒證的勞動合同的份數	1
	勞動保障部門共計糾正了多少份的無效合同	1
	農民工合同簽訂率	1
勞動保障監察執法	勞動保障監察機構接受群眾舉報案件的數量	1
	結案率	1
	對多少家企業進行勞動保障監察	1
勞動爭議處理	勞動仲裁委員會受理案件的數量	1
	結案率	1
	勞動者勝訴的比率	1
	勞動仲裁委員會受理集體勞動爭議案件的數量	1
	清退童工多少人	1
上訪與信訪	處理信訪案件的數量	1
	結案率	1
	勞動保障部門接待上訪的人數	1
	勞動保障部門接待集體上訪的人數	1

資料來源：作者自行整理。

在分析年鑑的標準確立之後，研究者可以選擇進行人為編碼（human coding）或電腦編碼（computer coding）。目前，使用電腦軟體以進行文字的內容分析（computer-aided text analysis, CATA）已甚為普遍，許多軟體，包括免費的 VBPro 以及同時提供文章主要觀點總結的 CATPAC 等，均可以精準地計算出研究材料中，特定關鍵文字所出現的頻率。對於本研究計畫而言，由於筆者並未使用字典或計算關鍵字出現的頻率，而是加入許多形式性的變項，筆者選擇以人為編碼對年鑑進行內容分析。同時，值得一提的是，由於筆者的目標在於分析 31 個省級地區於 2001 年至 2008 年所發行的全部年鑑，本研究計畫並不需要針對這些年鑑材料進行抽樣。換言之，筆者直接針對母體進行內容分析，只要與上述勞動議題相關的內容，均納入筆者人為編碼的範圍。

在對這些官方年鑑內有關勞動保護的紀錄進行量化內容分析之後，我們可將上述第三節之中對於政府規範性文件的研究納入，以整合出一個關於省級地區勞動管理體制的縱橫斷面資料庫（panel data）。在此一資料庫完成之後，研究者將可據此檢驗在少

數案例研究之中所獲得的初步假設。^⑦

伍、結 論

本文以中國大陸省級政府的勞動政策制定為例，說明一種在中國大陸研究領域裡，使用混和研究法的方式。近年來，政治學界吹起使用混和研究法的風潮，除了使用大規模的數量資料以外，對於少數案例進行深入研究也被認為相當必要。無論是 KKV 的同一邏輯論、Lieberman 的嵌套分析法、以及 Gerring 所歸納的九種案例選擇標準，在在顯示了政治學界對於少數案例研究的重視。這些研究指出，少數案例研究可以是相當科學的，只要依循一套標準，即使沒有量化研究的抽樣程序，案例研究也可以避免選擇偏差的問題。筆者根據這些原則，介紹如何在研究設計的第一階段裡，先進行案例研究以找尋可能的解釋。筆者認為，多類案例的邏輯有助於假設生成。為了避免案例選擇的偏差，本文以中國大陸省級政府規範性文件為準，選擇在初步研究中，勞動規範呈現高中低三種程度的省級地區以進行田野調查。

在第一階段進行案例研究的優點在於，選擇少數案例以進行較為深入的田野訪問，將可避免套用現有理論。在筆者的實際調查中，筆者發現地方廳級官員的政治晉升動機，很有可能影響了該省執行中央政策的意願。儘管這個發現並不新奇，但與既有理論不同的是，筆者認為省委書記與省長的立場雖然重要，但地方廳級官員的角色也不應忽視；並且，儘管許多其他現有理論認為社會行為者在中國大陸的政策制定過程已漸獲影響力，但筆者的案例研究則顯示，勞動抗爭對於地方廳級官員的決策影響力仍然相當有限。因此，質性研究的結果有助本研究計畫釐清新的假設，以及對於舊有理論做出初步評估。

在中國大陸研究裡，儘管多數研究仍屬案例分析，但將質性與量化研究結合起來也漸漸成為趨勢。如前所言，目前學界所使用的量化資料包括問卷調查，官方數據，或者由官方公布的質性資料中產生量化數據。本文以省級官方年鑑為準，對其進行量化內容分析，據此提供一種針對高階政治進行混和研究的方式。在現有的文獻裡，官方年鑑尚未被學者大量使用，但閱讀年鑑的好處在於，由於年鑑直接由政府部門所撰寫，可以說是傳達政績的直接文件。並且，針對不同篇章的分析也可直指不同部門的態度，我們因而可以看出勞動相關部門對於應當如何執行保護勞動者的政策的想法，而非僅將焦點置於省的最高領導者。據此，本研究計畫加入對省級官方年鑑的量化內容分析，藉此建構出中國大陸 31 個省級地區自 2001 年至 2008 年裡勞動力市場規範的資料庫。以這些數據為準，筆者將可進行本研究設計裡第二階段的假設檢驗，即以統計分析測試從少數案例處所獲得的結論。換言之，儘管本研究設計並未使用社會調查

註⑦ 由於本文的立意在於探討如何使用混合研究法，而非勞動政策本身，筆者並不於本文之中分析假設檢驗的結果。

的研究方法，但對官方年鑑進行量化內容分析提供了一種以量化方式針對政策制定進行研究的可能性。

總結言之，在同一個研究設計裡使用不同的研究方法，有助於研究者釐清多面向的問題。對於中國大陸研究而言，運用混和研究法的好處在於，少數案例研究可以避免套用現有理論，並對現有理論做出初步評價；而使用量化數據則可以向科學性的一般化目標邁進。在筆者的具體介紹中，多類案例分析可以解決選擇偏差的問題，並達到假設生成的目的；而對官方年鑑進行量化內容分析，則可以補足目前學界對於年鑑的忽視，並產生一套數據資料以為假設檢驗所用。本文據此提供一種將混和研究法運用於中國大陸研究的方式。

*

*

*

(收件：102 年 7 月 9 日，接受：104 年 4 月 13 日)

附錄 1 省級勞動合同規範性文件的嚴格程度

地區	省級勞動合同規範性文件	頒佈 年份	條文 總數	分數	無固定 期限合同 *****	分數	集體 合同 分數	工會 分數	勞動 合同 續訂 *****	分數	總 分數
北京	勞動合同規定	2001	53	1.0	bb	3.0	0.0	1.0	FBDACE	5.5	10.5
天津	實施勞動合同制度規定 (修訂)	2002	45	0.5	bb	3.0	1.0	1.0	G	0.5	6.0
河北	勞動合同管理辦法	2002	31	0.0	aa,dd	1.0	0.0	0.0	GA	1.5	2.5
山西	****										
內蒙古	勞動合同規定	2003	34	0.0	0	0.0	0.0	1.0	BGA	2.5	3.5
遼寧	勞動合同規定	2004	36	0.0	bb	3.0	0.0	1.0	FDAM	3.5	7.5
吉林	勞動合同管理辦法	1997	32	0.0	aa, dd	1.0	0.0	1.0	GJK	1.0	3.0
黑龍江	勞動合同管理規定	1998	46	0.5	bb, dd	2.0	0.0	1.0	BFA	3.0	6.5
上海	勞動合同條例	2001	62	1.5	0	0.0	0.0	1.0	B	1.0	3.5
江蘇	勞動合同條例	2003	63	1.5	0	0.0	1.0	1.0	FA	2.0	5.5
浙江	勞動合同辦法	2002	48	0.5	bb, dd	2.0	0.0	1.0	FBAE	4.0	7.0
安徽	勞動合同條例	2004	59	1.0	0	0.0	0.0	1.0	0	0.0	2.0
福建	勞動合同管理規定(修正)	2003	29	0.0	bb, dd	2.0	0.0	1.0	GX	1.0	4.0
江西	全面實行勞動合同制度的實施方案	1995	17	0.0	bb, dd	2.0	0.0	1.0	V	0.5	3.5
山東	勞動合同條例	2001	35	0.0	0	0.0	0.0	1.0	BGA	2.5	3.5
河南	****										
湖北	勞動合同規定	2005	51	1.0	dd	-1.0	0.0	1.0	FE	1.5	2.5
湖南	勞動合同規定	2003	44	0.5	aa, cc	3.0	0.0	1.0	GBE	2.0	6.5
廣東	勞動合同管理規定(修正)	2003	52	1.0	aa, dd, ee	0.0	1.0	1.0	0	0.0	3.0
廣西	****										
海南	勞動合同管理規定	1996	52	1.0	aa, dd	1.0	1.0	1.0	E	0.5	4.5
重慶	勞動合同規定	1994	25	0.0	aa, dd	1.0	0.0	1.0	0	0.0	2.0
四川	貫徹執行勞動法若干問題的 實施意見*	1996	57	1.0	bb	3.0	1.0	1.0	0	0.0	6.0
貴州	全面實行勞動合同制度的意 見**	1995		0.0	aa	2.0	1.0	0.0	0	0.0	3.0
雲南	職工勞動權益保障條例	2005	48	0.5	0	0.0	1.0	1.0	BE	1.5	4.0
西藏	****										
陝西	勞動合同管理暫行規定***	1996	46	0.5	0	0.0	0.0	1.0	AK	1.5	3.0
甘肅	勞動合同管理規定	1990	56	1.0	aa, dd	1.0	0.0	1.0	K	0.5	3.5
青海	關於進一步加強勞動合同管理 和規範企業勞動關係的意見	2001	13	0.0	0	0.0	0.0	0.0	AF	2.0	2.0

地區	省級勞動合同規範性文件	頒佈 年份	條文 總數	分數	無固定 期限合同	分數	集體 合同 分數	工會 分數	勞動 合同 續訂	分數	總 分數
寧夏	勞動合同條例	2005	57	1.0	0	0.0	0.0		GAF	2.5	3.5
新疆	勞動合同管理辦法（修正）	2003	32	0.0	bb, dd	2.0	0.0	1.0	FACD	4.0	7.0

說明：*沒有任何條文規範勞動合同的變更與續訂。

**沒有任何條文規範勞動合同的簽訂過程、終止與續訂；僅有關於勞動合同變更的條文。

***失效。

****筆者並未搜尋到一部關於該省勞動合同簽訂、變更、終止與續訂的全面性規範文件。這個原因可能是該省並未制定此類文件，或者是這些資料已遺失。

*****當相關條文出現時，筆者給予此一條文一項標記，讀者可以對照正文內的表 1 以瞭解這些標記具體指向哪一項條文。

資料來源：作者自製。

Mixed Methods and China Studies: The Use of Diverse Case Study and Quantitative Content Analysis in the Same Project

Chelsea C. Chou

Assistant Professor
Graduate Institute of National Development
National Taiwan University

Abstract

Mixing qualitative and quantitative methods has been increasingly popular in political science. In studying Chinese politics, while small-N study is still the most common choice in the field, many scholars have started to utilize “mixed methods” in their projects. Perhaps the most prevalent attempt to combine the two kinds of methodology is to integrate survey and fieldwork methods. Surveys are thought to contribute to fieldworks with respect to generalizability of results, and qualitative methods can aid survey works through identification of omitted variables. What if our research is targeted at higher-level officials? Apparently survey methods are not very suitable for this type of study. To illustrate the possibility of employing mixed methods in analyzing Chinese “high politics,” I use a study on labor policy-making as an example to illustrate ways in which multiple methods are combined in a project. Particular attention is paid to adopting a diverse case study design for qualitative purposes, and a content analysis is approached to quantify official yearbooks and government regulations.

Keywords: Mixed Methods, China Studies, Labor Policy-making, Yearbooks

參考文獻

- 「法律法規」，萬方數據知識服務平臺，<http://c.wanfangdata.com.cn/Claw.aspx>。
- 姜菁，「《勞動合同法》出台的前前後後」，*職業*（北京），2007年第13期，頁18~20。
- 黃宗智主編，*中國研究的範式問題討論*（北京：社會科學文獻出版社，2003年）。
- “Consortium on Qualitative Research Methods,” *Institute for Qualitative and Multi-Method Research (IQMR)*, http://www1.maxwell.syr.edu/moynihan/cqrm/Institute_for_Qualitative_and_Multi-Method_Research/.
- Barabas, Jason and Jennifer Jerit, “Are Survey Experiments Externally Valid?,” *American Political Science Review*, Vol. 104, No. 2 (January 2010), pp. 226~242.
- Brady, Henry E., “Doing Good and Doing Better: How Far Does the Quantitative Template Get Us,” in David Collier and Henry E. Brady eds., *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2010), pp. 67~82.
- Bryman, Alan, Saul Becker and Joe Sempik, “Quality Criteria for Quantitative, Qualitative and Mixed Methods Research: A View from Social Policy,” *International Journal of Social Research Methodology*, Vol. 11, No. 4 (April 2008), pp. 261~276.
- Chen, Jie and Bruce Dickson, “Allies of the State: Democratic Support and Regime Support among China’s Private Entrepreneurs,” *The China Quarterly*, Vol. 196 (December 2008), pp. 780~804.
- Cho, Young Nam, “The Politics of Lawmaking in Chinese Local People’s Congresses,” *The China Quarterly*, Vol. 187 (September 2006), pp. 592~609.
- Collier, David and Henry E. Brady eds., *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (Lanham, MD: Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2004).
- Coppedge, Michael, “Thickening Thin Concepts and Theories: Combining Large N and Small in Comparative Politics,” *Comparative Politics*, Vol. 31, No. 4 (July 1999), pp. 465~476.
- Creswell, John W., *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 4th edition (New York: Sage Publications, 2013).
- Creswell, John W. and Vicki L. Plano Clark, *Designing and Conducting Mixed Methods Research*, 2nd edition (New York: Sage Publications, 2010).
- Dickson, Bruce J., “Integrating Wealth and Power in China: The Communist Party’s Embrace of the Non-State Sector,” *The China Quarterly*, Vol. 192 (December 2007), pp. 827~854.
- Druckman, James, Donald Green, James Kuklinski and Arthur Lupia, “The Growth and Development of Experimental Research in Political Science,” *American Political Science Review*, Vol. 100, No. 4 (November 2006), pp. 627~635.

- Fearon, James D., "Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science," *World Politics*, Vol. 43, No. 2 (January 1991), pp. 169~195.
- Gerring, John, "What Makes a Concept Good? A Criterial Framework for Understanding Concept Formation in the Social Sciences," *Polity*, Vol. 31, No. 3 (Spring 1999), pp. 357~393.
- Gerring, John, *Case Study Research: Principles and Practices* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2006).
- Goertz, Gary and Jack S. Levy eds., *Explaining War and Peace: Case Studies and Necessary Condition Counterfactuals* (New York: Routledge, 2007).
- Goertz, Gary and Harvey Starr eds., *Necessary Conditions: Theory, Methodology, and Applications* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2003).
- Goertz, Gary, *Social Science Concepts: A User's Guide* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005).
- Hart, Roderick P., *Diction 5.0: The Text-analysis Program*, <http://academic.csuohio.edu/kneuendorf/c63309/Diction50Manual.pdf>.
- Hurst, William, "Cases, Questions, and Comparison in Research on Contemporary Chinese Politics," in Allen Carlson, Mary E. Gallagher, Kenneth Lieberthal and Melanie Manion eds., *Contemporary Chinese Politics: New Sources, Methods, and Field Strategies* (New York: Cambridge University Press, 2010), p. 163.
- Kaid, Lynda Lee and Dianne Bystrom eds., *The Electronic Election: Perspectives on the 1996 Campaign Communication* (New York: Routledge, 1998).
- Kalis, Pamela and Kimberly A. Neuendorf, "Aggressive Cue Prominence and Gender Participation in MTV," *Journalism Quarterly*, Vol. 66, No. 1 (March 1989), pp. 148~154, 229.
- King, Gary, Jennifer Pan and Margaret Roberts, "How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression," *American Political Science Review*, Vol. 107, No. 2 (May 2013), pp. 1~18.
- King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994).
- Krippendorff, Klaus, *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2013).
- Laitin, David, "Political Culture at 30," *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 1 (March 1995), pp. 171~172.
- Li, Hongbin and Li-An Zhou, "Political Turnover and Economic Performance: The Incentive Role of Personnel Control in China," *Journal of Public Economics*, Vol. 89, No. 9-10 (September 2005), pp. 1743~1762.
- Lieberman, Evan S., "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative

- Research,” *American Political Science Review*, Vol. 99, No. 3 (August 2005), pp. 435~452.
- Lieberthal, Kenneth, *Central Documents and Politburo Politics in China* (Ann Arbor: University of Michigan, 1978).
- Lipset, Seymour Martin, Martin Trow and James Coleman, *Union Democracy: The Inside Politics of the International Typographical Union* (New York: The Free Press, 1953).
- Mahoney, James, “After KKV: The New Methodology of Qualitative Research,” *World Politics*, Vol. 62, No.1 (January 2010), pp. 120~147.
- Manion, Melanie, “A Survey of Survey Research on Chinese Politics: What Have We Learned?,” in Allen Carlson, Mary E. Gallagher, Kenneth Lieberthal and Melanie Manion eds., *Contemporary Chinese Politics: New Sources, Methods, and Field Strategies* (New York: Cambridge University Press, 2010), pp. 181~199.
- Manion, Melanie, “Democracy, Community, Trust: The Impact of Chinese Village Elections in Context,” *Comparative Political Studies*, Vol. 39, No. 3 (April 2006), pp. 301~324.
- Neuendorf, Kimberly A., *The Content Analysis Guidebook* (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2002).
- Owen, Diana, Richard Davis and Vincent James Strickler, “Congress and the Internet,” *The Harvard International Journal of Press/Politics*, Vol. 4, No. 1 (January 1999), pp. 10~29.
- Paluck, Elizabeth Levy, “The Promising Integration of Qualitative Methods and Field Experiments,” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 628, No. 1 (March 2010), pp. 59~71.
- Putnam, Robert D., *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993).
- Ragin, Charles C., *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies* (Berkeley: University of California Press, 1987).
- Rihoux, Benoit and Charles C. Ragin eds., *Configurational Comparative Methods: Qualitative Comparative Analysis and Related Techniques* (New York: Sage Publications, 2009).
- Rogowski, Ronald, “How Inference in the Social (but not the Physics) Sciences Neglects Theoretical Anomaly,” in David Collier and Henry E. Brady eds., *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, 2010), pp. 89~98.
- Sale, Joanna E. M., Lynne H. Lohfeld and Kevin Brazil, “Revisiting the Quantitative-Qualitative Debate: Implications for Mixed-Methods Research,” *Quality and Quantity*, Vol. 26, No. 1 (February 2002), pp. 43~53.
- Shih, Victor C., “‘Nauseating’ Displays of Loyalty: Monitoring the Factional Bargain through Ideological Campaigns in China,” *The Journal of Politics*, Vol. 70, No. 4

- (October 2008), pp. 1~16.
- Sieber, Sam D., "The Integration of Fieldwork and Survey Methods," *The American Journal of Sociology*, Vol. 78, No. 6 (May 1973), pp. 1335~1359.
- Simon, Adam F. and Michael Xenos, "Dimensional Reduction of Word-Frequency Data as a Substitute for Intersubjective Content Analysis," *Political Analysis*, Vol. 12, No. 1 (February 2004), pp. 63~75.
- Stockmann, Daniela and Mary E. Gallagher, "Remote Control: How the Media Sustain Authoritarian Rule in China," *Comparative Political Studies*, Vol. 44, No. 4 (February 2011), pp. 436~467.
- Tashakkori, Abbas and Charles Teddlie, *Mixed Methodology: Combining Qualitative and Quantitative Approaches*, 1st edition (New York: Sage Publications, 1998).
- Teddlie, Charles and Abbas Tashakkori, *Foundations of Mixed Methods Research: Integrating Quantitative and Qualitative Approaches in the Social and Behavioral Sciences* (New York: Sage Publications, 2008).
- Tetlock, Philip E. and Aaron Belkin eds., *Counterfactual Thought Experiments in World Politics: Logical, Methodological, and Psychological Perspectives* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996).
- Tsai, Lily L., "Solidary Groups, Informal Accountability, and Local Public Goods Provision in Rural China," *American Political Science Review*, Vol. 101, No. 2 (May 2007), pp. 355~372.
- Vidich, Arthur J. and Gilbert Shapiro, "A Comparison of Participant Observation and Survey Data," *American Sociological Review*, Vol. 20, No. 1 (February 1955), pp. 28~33.
- Walder, Andrew G., "Career Mobility and the Communist Political Order," *American Sociological Review*, Vol. 60, No. 3 (June 1995), pp. 309~328.
- Walder, Andrew G., Bobai Li and Donald J. Treiman, "Politics and Life Chances in a State Socialist Regime: Dual Career Paths into the Urban Chinese Elites, 1949-1996," *American Sociological Review*, Vol. 65, No. 2 (April 2000), pp. 191~209.
- Wang, Yuhua, "Court Funding and Judicial Corruption in China," *The China Journal*, No. 69 (January 2013), pp. 43~63.
- Zhou, Xueguang, "Partial Reform and the Chinese Bureaucracy in the Post-Mao Era," *Comparative Political Studies*, Vol. 28, No. 3 (October 1995), pp. 54~73.
- Zhou, Xueguang, "Political Dynamics and Bureaucratic Career Patterns in the People's Republic of China, 1949-1994," *Comparative Political Studies*, Vol. 34, No. 9 (November 2001), pp. 1036~1062.
- Zhu, Xufeng, "Bureau Chiefs and Policy Experts in the Chinese Policy Decision-Making Process: Making Guanxi More Influential," *The China Review*, Vol. 9, No. 2 (Fall 2009), pp. 129~155.