

評什麼？高中評鑑項目與指標重點之國際分析

鄭彩鳳¹

摘要

臺灣自 2004 學年度開始實施高中評鑑，歷經五個期程的遞變與演進，其中最受到關切的議題，乃是評鑑指標之訂定。因應世界潮流變遷，本研究的主要目的在了解並分析臺灣、美、英、紐、澳、日本與阿拉伯聯合大公國高中評鑑項目與指標重點內涵，進而梳理以上結果提出對臺灣的啟示。為達成以上目的，本研究主要採文件分析法（documentary analysis）為主，就前述國家由官方所公佈，並實施中的高中學校評鑑項目與指標重點進行分析。本研究之主要研究結果有：一、各國高中評鑑之指標體系大致可以分成：評鑑項目、評鑑指標及指標內涵說明等三級。二、各國高中的評鑑項目中，課程教學與校務發展是國際間最為注重的項目。三、各國高中評鑑的指標中，學生學習是最為核心的指標。四、各國高中評鑑之指標雖與臺灣之命名未竟相同，但大多數可找到相對應指標。五、各國高中評鑑指標之訂定具有主軸理念，指標內涵呈現多元化、各具特色。

關鍵詞：評鑑、校務評鑑、高中評鑑、評鑑項目、評鑑指標

¹ 國立高雄師範大學教育學系特聘教授
通訊作者：鄭彩鳳，E-mail: t2151@nkn.edu.tw
收稿日期：2022/03/20；接受刊登日期：2022/04/20
DOI:10.6618/HSSRP.202206_16(2).5

壹、緒論

教育行政有五大歷程：計畫、組織、領導、溝通與評鑑，而評鑑又將做為下一個計畫擬定的依據（謝文全，2018），此五者構成一個循環圈、環環相扣，缺少其中一者教育行政之運作將可能解構。「評鑑最重要的目的不在證明，而在於改進」（Stufflebeam, et al., 1971），是大家耳熟能詳似也成為教育評鑑的金科玉律。從學校而言，評鑑的目的除了傳統之證明（prove），更積極性的功能是希望從評鑑中獲得改進（improvement）、績效責任（accountability）及啟發（enlightenment）的功能。從教育行政機關而言，藉由評鑑可了解學校辦學達成教育功能之程度與教育狀況，作為檢核或釐定相關教育政策之參考（鄭彩鳳，2018）。因此，評鑑在實務的角色功能，是改進與證明兼而有之。

藉由評鑑指標導引的機制，可使教育環境品質被監控，以保障學生有更好的學習表現（Western Oregon University, WOU, 2016），並提升高中的教育品質。臺灣自 2014 年起實施十二年國民基本教育（以下簡稱十二年國教），其最重要的法源基礎——《高級中等教育法》（2021 年 05 月 26 日），其中第 11 條第二項中明定「各該主管機關為促進高級中等學校均優質化發展，應定期辦理學校評鑑」，教育部國民及學前教育署（以下簡稱國教署）據此發布《高級中等學校評鑑辦法》，期能使學校透過自我評鑑，促進學校自我提昇與發展，以達學校全面優質發展的目的。在此之前為提升中等教育品質，及奠定十二年國教先導計畫之願景，教育部中部辦公室（2013 年改組為國教署）自 2004 學年度起規劃並辦理國立暨臺灣省私立高級中學校務評鑑工作，到 2019 年本項政策規劃期程辦理完成。在評鑑規劃與運作中相關議題的討論，不外是為何評？評什麼？誰來評？何時評及如何評？經搜尋網路資料，目前以高中評鑑為對象，採多國最新近資料進行分析其評鑑項目與指標（亦即「評什麼」）之研究尚未發現。因此，本研究不論在學術性或實務面上，應具有其價值性與重要性。

析言之，本研究的主要目的在了解，臺灣以及若干先進或具特色國家之高中評鑑項目與指標的重點內涵；分析以上國家評鑑項目、指標重點與臺灣之對應分析、且進行比較分析與特色分析；最後梳理以上結果提出對臺灣高中評鑑項目與指標的啟示及建議。

貳、研究方法

本研究擇定美國、英國、紐西蘭、澳洲、日本與阿拉伯聯合大公國（以下簡稱阿聯）等國，進行其高中學校評鑑項目與指標重點之分析研究。以上研究對象選擇的條件有：先進國家、在官方網站平台中有公佈高中評鑑項目與指標（美、英、紐、澳、日）。因各國學校評鑑之作法各有其特色，遴選的原因除了前述之外，例如英國有世界著名的皇家視導制度，對教育質量嚴格的監管體系，每所學校都要接受政府嚴格的監督檢查；日本落實校務評鑑之實施並有詳盡的實施手冊；紐西蘭強調校務評鑑具進步與創新之功能及評鑑能力建立的重要性；阿聯則是基於文化的考量，及評鑑指標中宗教與文化較濃厚之國家代表，要求學校辦理自我評鑑。至於美國與澳洲，除了評鑑制度完整外，研究者曾經參訪過此兩個國家的評鑑機構。

至於本文以下所指之臺灣高級中等學校評鑑，係指國教署所轄屬及各市縣，委託「國立高雄師範大學高級中等學校評鑑小組」所進行之評鑑。

爰上，本研究主要採文件分析法（documentary analysis）為主，並輔以專家諮詢。文件分析法有四個步驟：閱讀與整理（reading and organizing）、描述（description）、分類（classfying）及詮釋（interpretation）（朱柔若譯，2000）。本研究首先針對以上國家在網站上所公布的高中評鑑相關資訊，及臺灣高中評鑑結案報告書等資料進行大量蒐集、閱讀與整理。其次進行描述，將前述資料內涵之重點做適度的陳述，以利讀者瞭解其現況。再來是對應與分類，將各國高中評鑑項目及指標與臺灣版本做分類對應分析。最後就各國評鑑項目與指標之特色及對臺灣的啟示加以詮釋。

惟各國評鑑指標之相關資料紛雜瑣碎，指標體系各自表述，統整不易。為降低指標歸類之偏誤，本研究邀請四位曾任高中評鑑委員之學者及二位受評學校校長（含公私立），就表 2 至表 7 各國高中評鑑項目與指標，和表 1 臺灣指標及指標內涵，諮詢與指標之歸類及對應。每人均提供書面意見，另非正式座談辦理二次、每次約三~四人參加、各約二小時。若對應的結果不一時，以討論共識決定。藉此作法，將可提高資料之信實度。

參、臺灣高中評鑑指標之發展與指標內涵

評鑑是連續發展的歷程，隨著環境之變遷，評鑑亦宜隨之調整。根據資料所得，臺灣進入本世紀後高中評鑑指標之發展分五個時期，茲說明如下（鄭彩鳳，2016）。

1. 草創試運期（2004~2005 年）為試評性質，本期評鑑指標體系共八個評鑑領域、51 個層面及 194 個指標；2. 模式建構期（2006~2010 年），本期評鑑整合與融入相關機構對學校的評鑑內容，共七個評鑑領域、49 個層面及 180 個指標；3. 穩定發展期（2011~2014 年），本期大幅將前一期程指標整併與精簡，共八個評鑑項目、58 個指標、208 個效標；4. 精進統整期（2015~2017 年，前第三期程），基於《高級中等教育法》之公布，及普通高中與技術高中評鑑的整併，除進行指標整合外，亦將校長遴選、校務基金績效等十項計畫或訪視評鑑融入，本評鑑共九個項目、55 個指標、311 個參考資料；5. 精簡展新时期（2018~2019，後第三期程），因應政府提出各種評鑑精簡及行政減量的政策，本次最重要的修訂為指標數大幅度整合與縮減，共四個評鑑項目、16 個指標、64 個指標重點，此乃臺灣目前所使用，最新近之高中校務評鑑指標體系，如表 1 所示。

表 1
臺灣高中校務評鑑項目、指標及指標內涵一覽表

項目	指標	指標內涵
1. 課程教學	1-1 課程發展	課程發展組織及運作良好，能依課綱、學校特性與學生需求，開設校訂課程，且透過教師社群發展校本課程，強化課程統整與應用。
	1-2 教師專業	學校聘任適足專任合格教師，依專長授課，並促進教師透過進修、專業分享持續成長，且教師教學表現與研發成果獲得肯定。
	1-3 有效教學	教師能依核心素養、學習內容與學生差異需求，有效引導達成教學目標，並依評量結果診斷學生學習，據以調整教學及提供輔導。
	1-4 學生學習	運用學習支援系統，協助學生有效學習，縮短學習落差，且能透過多元競賽、活動及學生社團之輔導，提供學生適足學習機會。
2. 學務輔導	2-1 友善校園	積極推動生命與性別教育，推展性平事件之防治、輔導與處置機制，營造體現生命價值及多元平等之校園環境。
	2-2 學生輔導	結合校內外資源落實學生輔導，建立教師輔導與正向管教支持系統，且建立三級輔導機制，並有效執行個案管理與轉介。
	2-3 公民素養	重視生活輔導與品德教育鼓勵正向行為，強化法治教育及參與社區學習，且能輔導學生自治組織，促進學生討論與溝通。
	2-4 弱勢扶助	積極爭取各項資源，辦理就學勸募，且主動提供資源及落實高風險家庭通報和輔導處遇。落實中途離校學生預防、追蹤與復學輔導，結合多元教育資源，提供中途離校、復學與轉銜學生適性教育。

（續後頁）

(接前頁)

項目	指標	指標內涵
3. 環境設備	3-1 校園營造	校園環境美化綠化良好，重視校園安全管理，落實節能減碳與資源再利用，且教室、運動設施、師生生活空間等設施完備。
	3-2 教學設備	教學器材與設備能符合教師教學與學生學習需求，並能有效使用及適時維護、更新與修繕，且有完整使用與維修記錄。
	3-3 圖資利用	設有符合法規、師生需求且管理良好之圖書館，有效推展利用教育，並透過有效機制，推動教學與學習資源之應用與分享。
	3-4 資源整合	擴大經費籌措來源，拓展教學與校務發展資源，建立各空間與設備共享機制、整合與運用教育系統資源，發揮各種資源最大效益。
4. 校務發展	4-1 校長領導	校長辦學能切合教育政策及學校發展，具優秀領導能力，綜理校務，促進各處室協調與合作，並適切探詢與接納師生意見。
	4-2 行政效能	學校行政運作順利建立標準作業流程，有效落實校務發展，行政團隊具執行力與熱忱、有效支持教師教學、學生學習與政策推動。
	4-3 績效表現	師生在各項競賽、服務與活動多元展能，學校發展有具體成效，且能提升師生認同感及獲得外界肯定與支持。
	4-4 永續發展	校務發展具績效管理及執行成效之管考機制，設有自我評鑑機制，且定期檢視辦學績效，不斷精進創新。

資料來源：鄭彩鳳（2018：16-18）。

肆、臺灣高中評鑑項目及指標與各國現況及對應之分析

本小節分別就所選定國家之高中評鑑項目及指標，進行與臺灣之對應、比較及特色分析。本研究在與各個國家評鑑項目與指標之對應分析時，以臺灣後第三期程之內容為版本（如表 1）之架構。因各國高中評鑑項目及指標之用詞、概念與意涵，在詮釋及指標對應歸類時可能有所差異。為降低此偏誤，本研究特邀請如前所述之專家學者與受評學校校長，對各指標逐項提供諮詢與協助指標歸類及對應。在進行對應時，若臺灣評鑑指標中無此項，則以「X」表示。又，表 2~表 7 之「對應臺灣評鑑指標」乙欄中，為避免重複列表與撰述，編號所表示之內容，請逕行參閱表 1。

一、美國

（一）美國高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

美國現行高中評鑑指標所依據的內容為「2020 認可標準（2020 Standards for Accreditation）」，乃新英格蘭學校和學院協會（New England Association of Schools and Colleges, NEASC）所頒布，美國引用之。共有五個標準（項目）：學習文化、學生學習、專業實務、學習支援及學習資源。其中 1-1、1-2、2-2、3-1、4-1 及

5-1 六個指標為基本要素 (Fundamental Element) (有*者)。要通過認定的學校至少需符合所有基本要素，未符合者需優先處理能符合這些要素的作業。經核對美國高中評鑑指標，大致皆可從臺灣現有高中評鑑中，找到相對應或類似陳述的指標（詳見表2）。以六個基本要素為例，對應結果：1-1 可對應臺灣的 2-1 友善校園與 2-3 公民素養；1-2 (4-3 績效表現、4-4 永續發展)；2-2 (1-1 課程發展)；3-1 (4-1 校長領導、4-4 永續發展)；4-1 (1-4 學生學習、2-1 友善校園、2-2 學生輔導、2-4 弱勢扶助)；5-1 (3-1 校園營造)，其餘見表2。

值得注意的是，美國在各評鑑項目下有 32 個有效實務原則 (Principles of Effective Practice) (屬指標層次)；每個指標又各有 1~12 個有效實務描述 (Descriptors of Effective Practice) (屬指標內涵)，做為該原則在學校實務中的標竿，亦做為每項原則保持一致的基準，總數量雖達到 201 個，但是其在明確具體性方面仍有待強化，例如「對所有學習領域有廣泛承諾」、「體現持續改進的精神」……等。

(二) 美國高中評鑑項目及指標與臺灣之比較分析

1. 現況說明

從表2所示，美國和臺灣均選用之評鑑項目與指標次數為：課程教學(29)、學務輔導(10)、環境設備(9)、校務發展(11)，課程教學次數居冠。就指標數而言，學生學習(13)奪魁。表3~表8各國「對應臺灣評鑑項目-指標」乙欄中，編號所示之內容，請逕參閱表2之項目、指標。例如「對應臺灣評鑑項目-指標1-4，1為課程教學(項目)、4為學生學習(指標)。經清點表2右欄中以1起頭者共有29次，亦即課程教學項目出現29次；「1-4」為學生學習，共出現13次。可見臺美皆認為課程教學是高中校務評鑑最重要的項目；學生學習則為最核心的指標。

2. 美國未選用，臺灣有選用之指標

臺灣所選用的高中評鑑指標，在美國的指標中均有呈現。

3. 美國有選用，臺灣未選用之指標

屬於以上條件者，只有「3-6 教育人員與學生、家庭、企業及高等教育，發展豐碩夥伴關係」。促進學校與社區、企業和高等教育機構的關係，可提供學生真實的學習體驗。教育最終要走向產業，而產業也需要引進教育的活水，才有永續發展的創新能力。透過夥伴關係的發展及運作，高中可自大學獲得新的思維與知識及技能；而大學也有了接近學校現場的機會，進行實質的協作及互動（孫志麟，2009）。

(三) 美國高中評鑑項目及指標之特色分析

1. 強調學校核心教育品質的維持，有六個核心指標為基本要素（Fundamental Element），認證通過者必需符合所有基本要素。又，注重「學生學習」，尤其是學校對畢業生願景的期許、未來發展非常重視，堪稱一大特色。
2. 重視優質學習文化的塑造。強調學校專業文化及核心價值對學生學習的影響，凸顯學校深層潛在的動能。
3. 在所探討的國家中，於指標層級下的指標說明（或內涵細項）數量最多，高達 201 個。

表 2

美國高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

評鑑項目	美國評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
1. 學習文化	*1-1 提供安全、正向、尊重、融合的文化，保障平等 *1-2 能以紙本描述對畢業生的願景 1-3 承擔每位學生身心健全的共同責任 1-4 專業文化，透過研究、合作學習、創新及省思 1-5 文化促進學習挑戰專業成長 1-6 授與學校領導者增進學生學習的權利與責任 1-7 文化培育公民參與、社會及個人責任	2-1、2-3 4-3、4-4 1-4、2-2 1-2、4-4 1-3、1-4 4-1 2-3
2. 學生學習	2-1 對畢業生願景，涵蓋未來可轉移技能、知識、理解與特質 *2-2 所有課程以一致格式的書面計畫，並結合畢業生願景提出 2-3 課程計畫展現深度與廣闊的知識 2-4 教學實務的設計符合每位學生需求 2-5 學生是積極學習者，會引導自己學習 2-6 學生經常投入提問、問題解決與高層次思考技能 2-7 學生透過多元評量展現學習成效 2-8 學生有機會展現學習成效，接收改進回饋 2-9 學生使用科技以提升並展現學習成效	1-1、1-4 1-1 1-1、1-4 1-3、1-4 1-4 1-4 1-3、1-4 1-3、1-4、4-4 1-4、3-2
3. 專業實務	*3-1 讓所有利害關係人參與學校改善／成長計畫的發展與實施 3-2 持續投入反思、專業成長，以提升學生學習與福祉 3-3 檢視學生學習與福祉的證據，改善課程教學及學校計畫與服務 3-4 有合作的組織與作業流程，支持課程的實施 3-5 組織實作是為每生需求所設計 3-6 教育人員與學生、家庭、企業及高等教育發展豐碩夥伴關係	4-1、4-4 1-1、4-4 1-1、1-3 1-1、4-2 1-3、3-2、4-2 X

(續後頁)

(接前頁)

評鑑項目	美國評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
4. 學習支援	*4-1 每生接受介入策略，協助在學術、社交及情感成功的表現 4-2 每生接受諮商，由具認證／執照人員提供符合需求的服務 4-3 每生接受保健服務，由具認證／執照人員提供 4-4 每生接受圖書／資訊服務，由具認證／執照人員協助學習 4-5 有特殊需求的學生，由具認證／執照人員協助學習	1-4、2-1、2-2、2-4 2-2 1-2、1-4、2-2 1-2、3-3 1-2、1-4、2-4
5. 學習資源	*5-1 學校／校區提供支援高品質課程、計畫與服務的建築與設施 5-2 學校／校區提供資源，進行研究型教學及執行學校計畫和服務 5-3 學校／校區的主管機關提供足夠、可靠的資金 5-4 學校／校區對建築與設施的資金和維修需求有短程及長程計畫 5-5 學校有基礎設施及規章，確保在危機下有效應變	3-1 3-4 3-4 3-1、3-2 3-1、4-2

註：標號前有「*」者為基本要素。

二、英國

(一) 英國高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

英國高中評鑑指標所依據的內容乃依 2005 年的教育法第 5 條，並由英國教育標準局 (Office for Standards in Education, Ofsted, 2015) 依上述法規訂定教育視導架構 (Education inspection framework) (Ofsted, 2019a) 和學校視導手冊 (School inspection handbook) (Ofsted, 2019b)。在 2019 年修正此視導架構與手冊，至本文完稿前最新版本 (2021.04.19)，評鑑項目與指標數如下：教育品質 (12)、行為和態度 (5)、個人發展 (4)、領導與管理 (9)。

經核對英國之評鑑指標，大多可從臺灣現有評鑑中找到相對應的指標。而以下指標更加彰顯對教育的期待及評鑑的價值：

1. 積極肯定評鑑的功能，例如透過教育視導與評鑑，以「3-4 為學生在現代英國的生活做好準備」，培養其成為尊重他人並對英國基本價值觀的理解，及為社會做出積極貢獻的公民。
2. 將教育品質乙項提到首位，具有宣示性的意義。
3. 是少數和臺灣一樣將「弱勢扶助」明列於指標中的國家，且是第一個指標：「1-1 為所有學生特別是最弱勢的，提供成功所需的知識和文化資本」。

(二) 英國高中評鑑項目及指標與臺灣之比較分析

1. 從表 3 所示，英國和臺灣均選用之高中評鑑項目與指標次數為：課程教學 (29)、學務輔導 (23)、環境設備 (5)、校務發展 (18)，整個學校運作中最

為重視的是課程教學、次為學務輔導。就指標數而言，學生學習（10）、有效教學（9）分居前二名。可見英國強調學生的學及教師的教，此為視導評鑑時的重點所在。

2. 英國未選用，臺灣有選用之指標

本類指標只有「3-4 資源整合」，可能是因教育所需經費與資源有特定來源，且多已制度化，故未予特別強調。

3. 英國有選用，臺灣未選用之指標

本類指標在本研究中未發現。

（三）英國高中評鑑項目及指標之特色分析

1. 「共通視察架構」表達國家對學生的期望，希望能對自己行為做好管理、預防他人或自己的危險行為、尊重他人並貢獻社會。

2. 評鑑能有豐厚堅實的法律基礎

其法源有：《2005 年教育法》、《2006 年教育和檢查法》、《2008 年教育和技能法》、《2014 年教育（獨立學校標準）條例》和《2006 年兒童保育法》。

3. 重視學生個人發展、行為及福祉

如「3-2 支持學生發展其韌性、信心和獨立性」；「2-4 學生和教職員的互動反應積極和相互尊重的文化」。

4. 從「領導與管理」中可窺見校長與行政人員角色之重要性

如「4-5 校長保護教職員免受欺凌和騷擾」、「4-8 管理者對學生之保護能有效安排」。

表 3

英國高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

評鑑項目	英國評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
1. 教育 質量	1-1 為所有學生特別最弱勢的，提供成功所需知識和文化資本 1-2 課程連貫地規劃以積累足夠的知能 1-3 對所有學生都有相同的學術、技術或職業抱負 1-4 學生學習完整的課程 1-5 教師熟捻教授的學科和課程 1-6 教師能對所教授的主題進行適當討論 1-7 教師協助學生長期記住所學並將其整合到更大概念中 1-8 教師和校長善於使用評量	1-4、2-3、2-4 1-1、1-4 1-2、1-3、1-4 1-1、1-4、2-3 1-1、1-2、1-3 1-1、1-2、1-3 1-3、1-4 1-3、4-4

（續後頁）

（接前頁）

評鑑項目	英國評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
	1-9 教師創造讓學生專注學習的環境	1-3、2-1、3-1、3-2
	1-10 以有效的閱讀教學培養學生閱讀信心和樂趣	1-3、3-3
	1-11 學生能為下階段的教育、就業或培訓做好準備	1-4、2-2、2-3、2-4
	1-12 學生能獲得前往符合興趣、願望和學習目的的資格	1-4、2-2
2. 行為和態度	2-1 對學生的行為抱有高度期望	4-2
	2-2 學生對教育或培訓態度是積極的	1-4
	2-3 學生出勤率高且守時	2-3
	2-4 學生和教職員間的關係反應積極和相互尊重的文化	2-1、2-3
	2-5 學校營造不容霸凌、虐待或歧視的環境	2-1、2-2、2-4
3. 個人發展	3-1 課程為學生提供發展和發現自己興趣和才能的機會	1-1、1-4、2-2
	3-2 支持學生發展其韌性、信心和獨立性	1-4、2-1、2-2、2-3
	3-3 教育的每階段都為學生在下步驟中的成功做好準備	1-1、1-3、2-2、4-3
	3-4 學校提供學生在現代英國的生活做好準備	1-3、2-2、2-3
4. 領導與管理	4-1 校長對提供高質量教育和培訓有清晰與雄心的願景	4-1、4-4
	4-2 校長加強課程教學和評鑑的適當使用	1-1、4-1
	4-3 校長能確保所有學生完成學習計劃	4-1、4-2、4-4
	4-4 校長與學生和社區中的其他人有效互動	4-1
	4-5 校長與教職員互動，了解其面臨的主要壓力	4-1、4-4
	4-6 校長保護教職員免受欺凌和騷擾	4-1、4-2
	4-7 行政主管了解其角色並有效地執行	2-1、4-2
	4-8 行政主管能確保義務人履行其法定職責	4-2、4-4
	4-9 行政主管對學生之保護能有效安排	2-1、3-1、3-2、4-2

三、紐西蘭

（一）紐西蘭高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

紐西蘭現行高中評鑑指標所依據內容，乃由教育審查辦公室（Education Review Office, ERO, 2016）所公布的「學校評鑑指標-有效改善與成功學習的實務」（School Evaluation Indicators: Effective Practice for Improvement and Learner Success）。共有 7 個領域（項目）：1. 每位學生都是終身學習者；2. 管理；3. 平等與卓越的領導階層；4. 教育的強大聯結與關係；5. 回應式課程、有效教學及學習的機會；6. 專業能力及整體能力；7. 為改善和創新進行評鑑、諮詢與知識建立。前述項目之指標數分別為 4、4、6、4、5、4、3，共有 30 個評鑑指標如表 4 所示。

這些指標特別值得注意的有：

1. 培養學生具器度、恢弘又珍視自我的教育觀。如「1-3 成功的終身學生」、「1-4 無論地方、國家和全球，能自信參與和貢獻」、「1-1 身為紐西蘭人的身分、語言與文化感到自信」……等。
2. 校務發展的次數與比率高出其他項目許多，對校長的領導及其學校行政團隊的效能，視為學校經營的核心要素。
3. 強調校務評鑑在進步與創新功能，及評鑑能力建立的重要性。如「7-2 執行與評鑑建立的能力，持續進步創新」；「7-3 評鑑建立的能力，使外部評鑑和更廣社群投入」。

（二）紐西蘭高中評鑑項目及指標與臺灣之比較分析

1. 現況說明

從表 4 所示，紐西蘭和臺灣均選用之高中評鑑項目與指標次數為：課程教學（16）、學務輔導（8）、環境設備（1）、校務發展（21），校務發展的次數與比率高出其他項目，這是在國際間較為罕見的情形之一。就指標數而言，校長領導（10）居首，且超出並列第二的教師專業與行政效能（6）許多。可見紐西蘭視校長領導及其行政團隊的效能，為學校經營與效能的核心要素，詳見表 4 所示。

2. 紐西蘭未選用，臺灣有選用之指標

本類指標有：3-2 教學設備、3-3.圖資利用及 3-4 資源整合，皆屬學校環境設備項目，此結果與本研究中他國情形大都一致，各國多將此項目歸諸於地方當局管理，故在指標中乏於著墨。

3. 紐西蘭有選用，臺灣未選用之指標

本類指標有：2-1~2-4 有關「董事會」及 4-1~4-4「教育的強大聯結及關係」等指標。但就董事會而言，臺灣屬私校適用之「選備指標」性質，此與紐西蘭之董事會亦為公立學校管理體制有所不同，故指標之歸類與詮釋宜留意其文化背景等脈絡因素。至於學校與親師生、社區等進行強大聯結及關係等，雖在臺灣指標中乏於呈現，但卻有實務可徵。

（三）紐西蘭高中評鑑項目及指標之特色分析

1. 從紐西蘭評鑑指標的七個領域可看出，除學生的素養與能力養成，紐西蘭對學校董事會、領導、社區與家長也相當重視。至於學校硬體設備、圖書等資源則幾乎略而不談。
2. 紐西蘭評鑑中「教育的強大聯結及關係」（Educationally powerful connections

and relationships) 領域，強調學校與家長的溝通、彼此的尊重與參與、學校與家庭和社區的互助合作以利學生的學習等方面，此為臺灣仍有持續強化之空間。

3. 對於校務發展在高中評鑑中的角色極為重視，學校領導與管理層級的績效表現及行政效能被高度的檢視，以確保學校之持續進步與創新。
4. 強調透過評鑑知識建立、全體執行與使用評鑑所建立的能力等，藉以促進外部評鑑和更廣大教育社群的投入。

表 4

紐西蘭高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

評鑑項目	紐西蘭評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
1. 每生都是積極投入的終身學習者	1-1 對身為紐西蘭人的身分、語言與文化感到自信 1-2 擁有社交和情感能力、適應力，對未來樂觀 1-3 成功的終身學生 1-4 無論地方、國家和全球，能自信參與和貢獻	2-3 2-2、2-3 1-4 1-4、2-3
2. 管理	2-1 董事會以管理角色，積極代表學校並為其服務 2-2 董事會詳視學校達成學生重要成果的效能 2-3 董事會評估是否有效履行所被委託的管理角色 2-4 董事會有效達成法定責任	X X X X
3. 平等和卓越的領導條件	3-1 領導階層協力發展並追求平等卓越的學校願景 3-2 領導階層確保提供井然有序、支援完整的環境 3-3 領導階層確保進行課程及教學有效規劃及評鑑 3-4 領導階層促進並參與教師發展 3-5 領導階層為永續發展進行評鑑與諮詢 3-6 領導階層在學校各階層建立信任及合作關係	4-1、4-2 2-2、3-1、4-1、4-2 1-1、4-1 4-1、1-2 4-1、4-4 4-1
4. 教育強大聯結與關係	4-1 學校及社區致力於以學習為中心的互惠關係 4-2 親師生的溝通能以學習為中心的互惠關係 4-3 透過提供資源與支援，宣揚學生在家的學習 4-4 社區合作使學生自信、積極終身學生機會	X X X X
5. 回應式課程有效教學及學習機會	5-1 學生在課程綱要規範中獲得學習、成就與進步 5-2 學生在關懷合作、多元接納的學習社群中學習 5-3 學生擁有有效、足夠且平等的學習機會 5-4 文化回應教學法，支持並促進學生的學習 5-5 學習的評量能發展學生如何學習的能力	1-1、1-3 1-4、2-1 1-3、2-1、2-4 1-2、1-4 1-3、4-2
6. 專業能力及集體能力	6-1 具策略且一致的人力資源管理辦法 6-2 具挑戰性的學習機會，與學校願景、目標一致	4-1、4-2、4-4 1-1、1-2、4-1

(續後頁)

(接前頁)

評鑑項目	紐西蘭評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
	6-3 組織架構和作業使合作學習與決策實施並持續	4-2
	6-4 能取得專業知識，以建立持續改善與創新能力	1-2、4-1
7. 為改善和創新進行評鑑、諮詢與知識建立	7-1 組織條件連貫，促進評鑑、諮詢與知識建立	4-1、4-2
	7-2 執行與使用評鑑建立的能力，持續進步創新	1-2、4-3、4-4
	7-3 評鑑建立的能力，使外部評鑑和更廣社群投入	1-2、4-4

四、澳洲

(一) 澳洲高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

澳洲現行高中評鑑指標所使用的內容為新南威爾斯州教育部 (New South Wales Department of Education, 2017) 所訂定之「學校卓越架構 School Excellence Framework」。共包括三個領域 (項目): 1. 學習 (含學習的文化、福祉、課程、評量、報告、學生表現); 2. 教學 (含有效的教室實務、數據資料的技能和使用、專業標準、學習與發展); 3. 領導 (含教育領導、學校計畫、執行與報告、學校資源、管理實務)。前述項目之要素 (指標數) 分別為 21、15、15, 共 51 個評鑑指標, 詳如表 5 所示。

在指標中較具意義與價值者:

1. 堅定政府對學校經營成效有監督的責任。例如「1-4-4 學生學習的全校性監控」;「1-5-1 全校性報告」及「1-6-1 學校的增值」。
2. 從澳洲評鑑「1-6 學生表現評量」可知澳洲高中評鑑的特色之一, 評鑑指標中要求學校參照全國或州立的衡量標準, 進行全校性學生學習狀況與成就評估。
3. 對學生的學習保持高度期待 (1-1-1、3-1-2)。要求學校能夠瞭解學生和家長的期望, 並以此作為學習計畫的參照。

(二) 澳洲高中評鑑項目及指標與臺灣之比較分析

1. 現況說明

從表 5 所示, 澳洲和臺灣均選用之評鑑項目與指標次數為: 課程教學 (31)、學務輔導 (9)、環境設備 (3)、校務發展 (31), 課程教學與校務發展所占比率相當且居冠。較高指標次數方面, 有效教學 (11)、學生學習 (11)、行政效能 (10)、績效表現 (10) 與永續發展 (10), 所以澳洲之評鑑乃教學與行政兼顧, 就目前臺灣有往課程教學傾向之現象, 澳洲之做法確值得臺灣反思。

2. 澳洲未選用，臺灣有選用之指標

本類指標有：「3-1 校園營造」、「3-3 圖資利用」，此二指標亦均屬環境設備項目，此結果與紐西蘭情形一致，或許是因為將此項目歸於地方當局管理，故少見於指標中。

3. 澳洲有選用，臺灣未選用之指標

本類指標有「2-3-3 著重閱讀能力與計算能力」。此等能力乃各種學習的基礎，亦是最重要「帶著走的能力」，臺灣宜予以強化提升。

（三）澳洲高中評鑑項目及指標之特色分析

1. 相當著重評量數據資料分析及解讀，以利後續在學生進步成就數據等的運用，教師要懂得解讀、分析、使用學生學習狀況的數據資料，及其在教學及計畫上的應用。
2. 強調政府在學校經營成效上監督的角色，制定全校性評量策略，有計畫地掌握所有學生的學習；確保學校的增值不會過度低於一般學校平均值。
3. 評鑑項目簡潔：學習、教學及領導，在本研究中所分析的各國高中評鑑項目與指標中，與臺灣之指標及內涵，是可最高度相互對應的國家。

表 5

澳洲高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

評鑑項目			對應臺灣評鑑項目與指標
1. 學習	1-1 學習文化	1-1-1 高度期待	4-4
		1-1-2 學習的轉換與銜接	1-4、2-4
		1-1-3 出席	1-4
	1-2 福祉	1-2-1 學生關懷	1-4
		1-2-2 學生健全的規劃辦法	2-1、2-3
		1-2-3 個人學習需求	1-4、2-2
		1-2-4 行為	2-2、2-3
	1-3 課程	1-3-1 課程提供	1-1
		1-3-2 教學及學習計畫	1-3、1-4
		1-3-3 差異化	1-3、1-4
	1-4 評量	1-4-1 形成性評量	1-3
		1-4-2 總結性評量	1-3
		1-4-3 學生參與	1-4、2-3、4-3
		1-4-4 學生學習的全校性監控	1-4、4-2、4-4
	1-5 報告	1-5-1 全校性報告	4-2、4-4
		1-5-2 學生成績單	1-3、1-4

（續後頁）

(接前頁)

評鑑項目		澳洲評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
		1-5-3 家長參與	3-4、4-3
	1-6 學生表現評量	1-6-1 學校增值不低於一般學校平均值	4-3
		1-6-2 全澳英語讀寫與數學程度調查測試	1-4、4-3
		1-6-3 學生成長	1-4、4-3
		1-6-4 符合課綱標準的校內、外評量	4-3
2. 教學	2-1 有效教室實務	2-1-1 課程計畫	1-1、1-3
		2-1-2 明確教學	1-3
		2-1-3 回饋	1-1、1-3
		2-1-4 班級經營	1-1、1-3
	2-2 數據資料技能和使用	2-2-1 數據資料的解讀能力	1-3、2-3
		2-2-2 數據資料的分析	4-4
		2-2-3 數據資料在教學上的應用	1-3、4-4
		2-2-4 數據資料在計畫上的應用	4-4
	2-3 專業標準	2-3-1 改善教學實務	1-2
		2-3-2 認證	1-2
		2-3-3 著重閱讀能力與計算能力	X
	2-4 學習與發展	2-4-1 合作實務與回饋	4-2、4-4
		2-4-2 指導	1-2
		2-4-3 專業學習	1-2
		2-4-4 專業技能與創新	1-2
3. 領導管理	3-1 教育領導	3-1-1 教學領導	4-4
		3-1-2 高期待文化	4-3
		3-1-3 績效管理與發展	4-1、4-3
		3-1-4 參與社區	2-3
	3-2 學校計畫、執行與報告	3-2-1 持續進步	4-3、4-4
		3-2-2 學校計畫	4-2
		3-2-3 年度報告	4-2、4-4
	3-3 學校資源	3-3-1 人員配置	4-2
		3-3-2 設備	3-2
		3-3-3 科技	4-1、4-2
		3-3-4 供社區使用設施	3-4
		3-3-5 財務管理	4-2
	3-4 管理實務與程序	3-4-1 行政制度與流程	4-2
		3-4-2 業務執行	4-2
		3-4-3 校區滿意度	4-3

五、日本

（一）日本高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

日本現行高中評鑑指標所依據的內容，為日本文部科學省（Ministry of Education Culture, Sports, Science and Technology, 2016）所頒「日本學校（中小學義務教育）評鑑指導方針（学校評価ガイドライン）。共有 12 個項目：1. 教育課程&學習指導、2. 就業教育（就業指導）、3. 學生指導、4. 保健管理、5. 安全管理、6. 特殊需求教育、7. 組織運作、8. 研修（品質提升配套）、9. 教育目標&校務評鑑、10. 資訊提供、11. 與監護人和當地居民等的合作、12. 教育環境完備。前述項目下分別各有 1~2 個指標，雖似不多但在下一層次的指標說明中，累計多達 115 個（見表 6）。

日本之高中評鑑指標，較引人注目的是：

1. 注重校務評鑑之落實

如 2006 年文部省公佈「義務教育各學校評鑑政策指標」，經研究調查結果顯示，有 97.9% 的公立學校已進行了學校自我評鑑，83.7%則已進行外部評鑑及外部問卷調查（楊思偉、陳盛賢、許筱君，2013）。

2. 具有完整的就業教育（就業指導）機制

例如了解學生能力、活用就業資訊；提供就業諮詢；完整的指導架構，培養學生正確職業觀，具獨立自主面對工作及社會的基本能力；實施職場及就業體驗，具有職涯試探的性質，有利於學生的生涯發展。

3. 將安全管理列為獨立指標

日本素來強調校園安全性。2017 年 11 月修訂教育職員證照法，並將因應校園安全列為研習進修的必修課程。

（二）日本高中評鑑項目及指標與臺灣之比較分析

1. 現況說明

從表 6 所示，日本和臺灣均選用的高中評鑑項目與指標數分別是：課程教學（7）、學務輔導（7）、環境設備（9）、校務發展（12），次數最多的為校務發展，次為其他國家較為冷門的環境設備。

2. 日本未選用，臺灣有選用之指標

本類型有：「2-4 弱勢扶助」、「3-4 資源整合」，惟其雖未在指標層次顯現，但卻隱晦存於指標相關說明中。

3. 日本有選用，臺灣未選用之指標

只有：「11-1 與監護人及當地民合作」，此指標在臺灣現今的環境下，有列為評鑑指標的需要，家長及當地居民的意見及願望宜被學校審慎考慮。

（三）日本高中評鑑項目及指標之特色分析

1. 注重校務評鑑，深具自我進步之動力。強調全體教職員參與評鑑，且校務評鑑（自我評鑑及學校關係者評鑑等）的結果均需要加以公布。
2. 就業教育落實，從學生能力的了解、計畫的訂定、指導與職場體驗等，均在評鑑指標說明中清楚呈現，堪稱典範。
3. 於指標層級下的指標說明（或細項、效標）數量比較多，高達 115 個，各項說明中有些又含有多種概念，在所探討的國家中其評鑑內涵之數量，名列前茅。就以指標 1-2 為例「1-2 教育課程等的情形」之下列有 14 個指標說明，每個說明如「8. 根據教育委員會及學習指導方針設定的標準以及提升學生發展階段的教學情形」下又有分支，受評學校資料準備上恐較繁瑣。評鑑是否簡化，不能只看指標之多寡，其概念內涵之具體性程度才是關鍵因素，在此可再一次獲得檢證。

表 6
日本高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

評鑑項目	日本評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
1. 教育課程・學習指導	1-1 各科目教學情形 1-2 教育課程的情形	1-3、2-1、2-3 1-1、1-3、3-3
2. 就業教育（就業指導）	2-1 就業教育（就業指導）	2-2
3. 學生指導	3-1 學生指導情形 3-2 學生人格發展指導情形	1-3、2-2、3-3、4-3 2-2
4. 保健管理	4-1 保健管理	3-1
5. 安全管理	5-1 安全管理	3-1、3-2、4-2
6. 特殊需求教育	6-1 特殊需求教育	1-3、1-4、2-1
7. 組織運作	7-1 組織運作	4-1、4-2
8. 研修（品質提升配套）	8-1 研修（品質提升配套）	1-2、4-2
9. 教育目標・校務評鑑	9-1 教育目標設定及自我評鑑情形 9-2 學校關係者評鑑的情形 9-3 學生對學校的意見・期待的情形	4-1、4-2、4-4 4-4 2-3、4-2
10. 資訊提供	10-1 資訊提供	4-1、4-2

（續後頁）

（接前頁）

評鑑項目	日本評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
11. 與監護人當地居民等的合作	11-1 與監護人和居民的合作	X
12. 教育環境的完備	12-1 設施・設備	3-1、3-2
	12-2 教材・教具等	3-2、3-3

註：指標精要外另有 115 個指標說明

六、阿聯

（一）阿聯高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

阿聯現行高中評鑑指標所依據的內容，為該國教育部（United Arab Emirates Ministry of Education, 2015）所頒「阿聯 2021 願景：學校視導架構（United Arab Emirates Vision 2021 School Inspection Framework）」有六個領域（項目）：學生成就、學生個人與社會發展及創新、教學與評量、課程、學生保護、照顧、輔導支持及領導管理；各項目指標數為 12、11、10、8、10、20，共 71 個指標，如表 7。

指標中最引人注目者：強調對伊斯蘭價值的瞭解、尊重與欣賞及世界觀文化氣度的涵養：如「2-2-1 學生對伊斯蘭角色與價值的正向評價」；「2-2-2 尊重阿聯的遺產與文化」；「2-2-3 瞭解與欣賞自己及世界其他文化」；及「1-3-3 將學習應用於世界並與不同領域學習做聯結」等指標中均反應兼顧對本土價值之守護與國際視野之培育。

有些項目或指標：例如學生成就之達成、進步與技能學習；社會責任創新技能；評量；適性課程；與家庭和社區合作關係及治理等，值得臺灣參採。

（二）阿聯高中評鑑項目及指標與臺灣之比較分析

1. 現況說明

從表 7 所示，阿聯與臺灣均選用的評鑑項目與指標次數為：課程教學（31）、學務輔導（17）、環境設備（9）、校務發展（29），課程教學所占比率仍居冠，校務發展亦不惶多讓。就指標數而言，有效教學（11）居最高，課程發展、學生學習、行政效能與永續發展（9）並列，顯示出校務行政運作與課程教學均衡發展的特色。

2. 阿聯未選用，臺灣有選用之指標

本類型指標只有「3-3 圖資利用」。

3. 阿聯有選用，臺灣未選用之指標

本類型指標有：學生成就、瞭解伊斯蘭價值、社會責任創新技能、評量、適性課程與家庭社區合作關係及治理。阿聯是在本研究對象中與臺灣指標差異最大者，自然聯想到宗教乃肇因之首。雖然如此但以上一些指標，例如「與家庭和社區合作關係及治理」等，亦有臺灣可參採之處。

表 7

阿聯高中評鑑項目及指標與臺灣之對應分析

評鑑項目		阿聯評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
1. 學生成就	1-1 達成	1-1-1 達成經授權認證的課程標準	1-1、1-4
		1-1-2 達成國家與適當國際標準	X
		1-1-3 知識、技能與瞭解	4-3
		1-1-4 長期間的達成趨勢	X
	1-2 進步	1-2-1 學生學習進步，含特殊教育需求的學生	1-3
		1-2-2 從個人學習起點到整個學習歷程	1-4
		1-2-3 課程的進步	X
		1-2-4 不同類群學生的學習進步	X
	1-3 學習技能	1-3-1 學生對自己學習投入與負責	1-3
		1-3-2 學生互動、合作與溝通技能	1-3、1-4
		1-3-3 將學習用於世界並與不同領域學習做聯結	X
		1-3-4 創新、企圖心、批判性思考與科技的學用	X
2. 學生個人與社會發展及創新技能	2-1 個人發展	2-1-1 態度	1-4、2-3
		2-1-2 行為	1-4、2-1
		2-1-3 人際關係	1-4、2-2、2-3
		2-1-4 採用安全與健康的生活方式	2-1
		2-1-5 出席與準時	1-4、2-3
	2-2 瞭解伊斯蘭價值	2-2-1 學生對伊斯蘭角色與價值正向評價	X
		2-2-2 尊重阿聯國的遺產與文化	X
		2-2-3 瞭解與欣賞自己及世界其他文化	X
	2-3 社會責任創新技能	2-3-1 社區參與、義工服務與社會貢獻	2-3
		2-3-2 職業道德、創新、企圖心與企業家精神	X
		2-3-3 環保意識與行動	2-3
3. 教學與評量	3-1 有效教學	3-1-1 教師對學科和學生如何學習的知識	1-2
		3-1-2 課程計劃、學習環境、時間與資源	1-1
		3-1-3 師生互動	1-3

(續後頁)

(接前頁)

評鑑項目		阿聯評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
	3-2 評量	3-1-4 符合學生差異性的教學策略	1-3
		3-1-5 發展批判性思考、創新與獨立學習	1-3
		3-2-1 內部評量的進行	1-3
		3-2-2 外部、國家級、國際級的標準	X
		3-2-3 監控學生進步的評量資料分析	1-3、4-3
		3-2-4 影響教學、課綱、學生進展的評量資料使用	1-3、4-4
		3-2-5 教師對學生學習的知識與支持	1-2、1-4
4. 課程	4-1 課程設計執行	4-1-1 原理、平衡與服從	1-1
		4-1-2 連貫與進展	1-1
		4-1-3 多元課程選擇	1-1
		4-1-4 跨課程連結	1-1
		4-1-5 檢視與發展	1-1
	4-2 適性課程	4-2-1 修正符合各族群學生需求的課程	1-1
		4-2-2 提升、進取與創新	1-1、1-3
		4-2-3 與阿聯國文化及社會的連結	X
5. 學生保護、照顧、輔導與支持	5-1 健康與安全	5-1-1 對學生的關懷、福祉與保全	2-1、2-2
		5-1-2 確保健康、安全與防護措施	3-1
		5-1-3 維護與記錄的品質	3-1
		5-1-4 場所與設備合適	3-1、3-2
		5-1-5 倡導安全與健康生活方式	1-4、3-1、3-2
	5-2 關懷與支持	5-2-1 教職員與學生的關係及行為管理	1-3、4-2
		5-2-2 出席和準時的提倡	2-3
		5-2-3 對特殊需求學生的辨視	2-2
		5-2-4 對特殊需求學生的支持	2-4
		5-2-5 對所有學生的指導與支持	2-1、2-2
6. 領導管理	6-1 領導效能	6-1-1 願景與管理	4-1、4-2
		6-1-2 教育領導	4-1、4-2
		6-1-3 關係與溝通	4-1、4-4
		6-1-4 創新與改進的能力	4-1、4-4
		6-1-5 對學校表現與標準的影響和責任	4-1、4-4
	6-2 自我評鑑與改善計劃	6-2-1 學校自我評鑑的進行	4-4
		6-2-2 與學生成就相關的監督和評量	4-3、4-4
		6-2-3 學校改善計畫的進行與影響	4-2、4-4
		6-2-4 與時俱進的改善	4-2、4-3

(續後頁)

(接前頁)

評鑑項目	阿聯評鑑指標精要	對應臺灣評鑑項目與指標
6-3 與家庭和社區合作關係	6-3-1 家長參與	X
	6-3-2 溝通	2-3、4-1、4-2
	6-3-3 報告	4-2
	6-3-4 與社區、國家和國際的合作關係	X
6-4 治理	6-4-1 家長與利害關係人的參與及影響	X
	6-4-2 確保對學校行為與結果負責	4-1、4-4
	6-4-3 學校表現的影響與責任	4-1、4-4
6-5 行政員、設備與資源管理	6-5-1 學校的日常管理	4-2
	6-5-2 適任、適足的職員	4-2
	6-5-3 適當的校園與學習環境	2-1、3-1、3-2
	6-5-4 大量資源投入有效教學	3-4

(三) 阿聯高中評鑑項目及指標之特色分析

1. 在指標或指標內涵中強調對本國遺產與文化之尊重；同時強調對世界觀文化氣度的涵養；注重學校文化與阿聯文化及該國社會的連結，將學習應用於世界並與不同領域學習做聯結。此種對學校教育本土化與外在世界觀採兼容並蓄，以豪情壯志所宣示的教育理想，若能實現將令人讚嘆。
2. 注重學校自我評鑑與改善計劃之推動，要求學校辦理自我評鑑、完善的學生成就教學監督和評量、實施學校改善計畫，與時俱進。
3. 強調學生學習，並注重學習表現與成就。在六個評鑑項目中，有絕大部分均以學生為核心所建構，不僅學業知識還兼顧公民素養之培育，例如對本國文化價值的瞭解與賞識，展現伊斯蘭教國家的特色等。

伍、綜合討論與結論

一、綜合討論

(一) 主要高中評鑑項目與指標數分析

本文探析臺、美、英、紐、澳、日與阿聯等國現行高中評鑑指標相關資料，各國指標體系之分類、層級數、定義或用詞不盡相同，本文採「項目—指標—

指標內涵」為架構。從表 8 可知：

1. 各國高中評鑑項目約 3-12 個；以澳洲最少，日本最多。指標數 14-32 個；以澳洲最少，美國最多。指標說明（細項）有 50-201 個，以澳洲最少，美國最多。至於英國與紐西蘭之指標體系中，只到判準／指標層次而無下一階。評鑑內容之規劃，若評鑑項目數太多，易造成校務運作整合性不足；項目太少又恐流於責任不清。指標太多增加受評學校的負擔；指標太少又有明確性不足之虞，要有效拿捏、恰到好處著實不易。
2. 臺灣高中評鑑之指標體系分成：項目（4）－指標（16）－指標內涵（64），層次分明，指標數量適切，低於國際平均數，已臻精簡週延之需。

表 8
主要國家高中評鑑項目與指標數統計表

國家／指標類別數量	項目／標準	指標／要點／判準	指標內涵／說明／細項	備註
臺灣	4	16	64	限於篇幅詳細內容請見前述各國網站。
美國	5	32	201	
英國	4	30	未呈現	
紐西蘭	7	30	未呈現	
澳洲	3	14	50	
日本	12	17	115（指標說明）	
阿聯	6	17	70	

（二）各國選用與臺灣高中評鑑相同指標之次數分析

臺灣高中評鑑分課程教學、學務輔導、環境設備及校務發展四個項目，每項目下各有四個指標共計 16 個指標，本研究以此為基準對應各國高中評鑑指標進行內容分析，從表 9 中可知：

1. 就評鑑項目而言，課程教學、學務輔導、環境設備及校務發展累積出現的次數各為：143、74、36、123。由此發現：課程教學與校務發展，乃是國際間採用較多的高中評鑑項目，因為此二者乃學校運作中的兩大支柱。
2. 就評鑑指標而言，學生學習（48）是多數國家所強調的首要指標，次是有效教學（44）、行政效能（40）、永續發展（35）、校長領導（31）及課程發展（30），就這些指標的分布而言，亦全都集中在課程教學及校務發展兩大項目。

由上可知，卓越的學校教育，以優質的課程教學為基礎；優質的課程，繫乎有效能的行政運作與管理（Mafora & Phorabatho, 2013）。由前面評鑑項目分布

中可知，國際間校務發展與課程教學受到的重視程度相當，其有如車之雙輪，沒有堅實的校務行政提供後勤支援，要能營造優質的課程教學，有如緣木求魚。

表 9

各國選用與臺灣高中評鑑相同指標之次數統計

臺灣評鑑項目—指標	各國選用與臺灣高中評鑑相同指標之次數						小計
	美國	英國	紐國	澳洲	日本	阿聯	
01. 課程教學—課程發展	6	7	3	4	1	9	30
02. 課程教學—教師專業	4	3	6	5	1	2	21
03. 課程教學—有效教學	6	9	3	11	4	11	44
04. 課程教學—學生學習	13	10	4	11	1	9	48
小計	29	29	16	31	7	31	143
05. 學務輔導—友善校園	2	6	2	1	2	5	18
06. 學務輔導—學生輔導	4	7	2	2	3	4	22
07. 學務輔導—公民素養	2	7	3	5	2	7	26
08. 學務輔導—弱勢扶助	2	3	1	1	0	1	8
小計	10	23	8	9	7	17	74
09. 環境設備—校園營造	3	2	1	0	3	5	14
10. 環境設備—教學設備	3	2	0	1	3	3	12
11. 環境設備—圖資利用	1	1	0	0	3	0	5
12. 環境設備—資源整合	2	0	0	2	0	1	5
小計	9	5	1	3	9	9	36
13. 校務發展—校長領導	2	6	10	2	3	8	31
14. 校務發展—行政效能	3	6	6	10	6	9	40
15. 校務發展—績效表現	1	1	1	10	1	3	17
16. 校務發展—永續發展	5	5	4	10	2	9	35
小計	11	18	21	32	12	29	123
合計	59	75	46	75	35	86	376
臺灣指標中較無法對應者	1	0	8	1	1	15	26
總計	60	75	54	76	36	101	402

- 各國較少納入評鑑的指標：「圖資利用」、「資源整合」與「弱勢扶助」。因前二者屬「環境設備」項目的指標，可能因為教育所需資源，多已制度化或另有來源。如英國《優先校園建築計畫》（Priority School Building Programme, PSBP）是以建築本體為補助對象而非學校本身；美國之《美國經濟復甦與再投資法案》（American Recovery and Reinvestment Act of 2009, ARRA）也針對學校建築直接給予經費補助（賴協志，2020）。至於「弱勢扶助」可能是因被歸屬於社會福利範疇，故乏於著墨。

（三）各國高中評鑑指標之價值與特色

各國高中評鑑項目與指標之探討，除進行前述兩種的量化統計分析外，以下茲就各國評鑑指標對於個人、學校和國家之作用與價值及該評鑑指標所具有之特色，進行統整性的描述，加以分析如表 10 所示。

1. 就評鑑指標之價值而言

指標是獲取評鑑資訊的重要工具。Hobson、Mayne 和 Hamilton（2014）指出，從評鑑當中所獲得的資訊，可以改善組織的學習、協助組織進行決策和調整方案設計之內容與方法。Maslow 和 Kelley（2012）認為，校務評鑑可充分提供各種實際狀況的資訊，期能協助學校不斷據以改進各項措施。本研究中所探討的國家多從指標中顯現出對評鑑功能的肯定（如英、紐、澳、日等），並強調學校評鑑能力的建立（如紐等），藉此形成學校評鑑文化（如美、阿聯等），進而帶動學校自我評鑑的實施（如日、阿聯等）。而在有些研究中（Labin, 2014; Suarez & Taylor, 2014）指出，自我評鑑能為學校帶來文化方面的改變、能引起教師對校務的關注及參與，有助於引導學校全面性的發展。因此，從校務評鑑項目或指標而言，不論是對教師、學校，乃至國家，皆有正向積極導引的作用或實際運用上的價值。

2. 就評鑑指標之特色而言

本研究中的國家有幾點共通性的特色：

（1）評鑑指標之訂定具有主軸的理念，如美國所訂定的六個基本要素，為各校要通過評鑑的先決指標；英國以「共通視察架構」表達國家對學生之期望；（2）學生學習為核心理念，已漸成為各國在評鑑及指標建立上的重要趨勢；（3）促進學校與家庭、社區互動，已發展為校務評鑑的重要內涵之一；（4）各國學生對國家之認同感與尊榮感，及對世界做出貢獻之期許等，漸漸被納入評鑑指標中；（5）畢業生未來就業之增能培力及就業相關教育等，逐漸在高中評鑑指標中受到重視。

表 10

各國高中評鑑之價值與特色摘要表

國家評鑑要項	評鑑價值 （對個人、學校及國家等）	評鑑特色摘要
美國	由評鑑強化教育品質的維持；重視學校專業文化對學生學習的影響。	有六個核心指標為基本要素；重視優質學習文化的塑造；極為注重畢業生未來發展。

（續後頁）

(接前頁)

國家評鑑要項	評鑑價值 (對個人、學校及國家等)	評鑑特色摘要
英國	積極肯定評鑑的功能;透過評鑑強化對國家的認同感。	以「共通視察架構」表達國家對學生的期望;學校提供學生在現代英國的生活做好準備;重視學生個人的發展、行為及福祉。
紐西蘭	強調校務評鑑具進步與創新功能,及評鑑能力建立的重要性。	培養學生具器度、恢弘又珍視自我的教育觀;重視「教育的強大聯結及關係」,強化學校與家庭和社區的互助合作;對學校領導與管理層級績效及行政效能高度重視,以確保學校持續進步與創新。
澳洲	強調政府在學校經營成效上監督的角色;非常重視數據資料及其在學習與行政上的能力。	要求學校參照全國或州立的衡量標準,進行全校性學生學習狀況與成就的評估;對學生的學習保持高度期待及增值;要求學校不可過度低於一般學校平均值。
日本	校務評鑑(自我評鑑及學校關係者評鑑等)的結果均需公布,落實校務評鑑之實施,學校深具自我進步之動力。	重視完整的就業教育(就業指導)、就業資訊、就業諮詢,有完整的指導架構;就業教育落實,堪稱典範。
阿聯	強調對伊斯蘭價值的瞭解、尊重與欣賞;注重學校自我評鑑與改善計劃之推動,要求學校辦理自我評鑑。強調學校文化與阿聯文化的連結。	除教師的有效教學外,學生的學習表現與成就亦極受重視,在六個評鑑項目中,有絕大部分均以學生為核心所建構。

二、結論

(一) 各國高中評鑑之指標體系大致可分成：評鑑項目、評鑑指標及指標說明(內涵或指標細項)等三級。此三者平均數約為 6-23-109,臺灣之此三項數量分別為：4-16-64,不論項目、指標與指標細項皆在國際平均值以下,是屬非常精簡周延的指標體系。

(二) 經過國際分析後發現各國高中的評鑑項目中,課程教學(143)與校務發展(127),是最為注重的項目,因課程教學有利於學校競爭力的提升,而校務發展則是維持學校卓越運作之重要機制,兩者同等重要不可偏廢。

(三) 各國高中評鑑的指標中,分別以學生學習(48)、有效教學(44)、行政效能(40)、永續發展(35)、校長領導(31)與課程發展(30)為最核心的指標,亦即學生的學與教師的教及校務有效、永續地發展,乃各國校務評鑑的焦點指標。各國相對較少採用的指標有：「圖資利用」、「教學設備」與「弱勢

扶助」，但仍有其價值，例如「弱勢扶助」，在教育中非但不能缺席，更宜納入評鑑指標，因為它是一種普世價值。

（四）各國高中評鑑之項目或指標雖與臺灣之命名未竟相同，但除少數指標外，絕大多數可從臺灣的高中評鑑指標中覓得蹤跡，故本指標具包容性、廣布性與整合性。

（五）各國高中評鑑的指標內涵爭鞭競秀各有特色。例如美國之「六個基本要素」；英國之「共通視察架構」；紐西蘭之「教育的強大聯結及關係」；澳洲之「對學生的學習保持高度期待及增值」；日本之「落實就業教育」；及阿聯之「強調學校文化與阿聯文化及該國社會的連結」等等，可擷取所長善加利用。

陸、啟示及建議

一、啟示

（一）評鑑項目與指標數宜對應評鑑目的，繁簡適中，並維持一定的穩定性

誠如前述，臺灣高中評鑑項目與指標數低於國際平均數之下。過多的指標固然增加學校的負擔；指標過於簡化又將使其抽象化，學校在準備評鑑上不見得較輕鬆，開發合於國情且在繁與簡之間執兩用中的指標，是常態下即須研究發展的教育議題。

（二）持續強化課程教學及學生學習，更不能偏廢校務發展

課程教學是學校教育活動的主軸，一切學校活動之規劃均應以課程教學為圭臬；學生是學校中最核心的角色，學生學習乃學校的天職。但徒有教學沒有行政做奧援與管理，亦不能永續發展。故在校務評鑑或學校經營中，應以教學做先鋒、行政為後援。從表 9 中亦可發現，學生學習、有效教學、行政效能及永續發展、校長領導與課程發展等指標所佔的比率為整體 16 個指標之 60.64% (228/376)；學生學習單一指標即佔 12.77% (48/376)，以上指標之重要性不言而喻。

（三）反思各國相對較少採用及最核心的指標，創造本土特色兼顧國際趨勢

衡酌各國評鑑項目與指標，「環境設備」受到最少的關切，可能原因前面已探討，但不可忽略，它是後援的重要角色。至於「弱勢扶助」，為體現「社會正

義」的重要策略，臺灣有持續關注之必要，仍宜納入評鑑指標。另，「資源整合」為國際發展趨勢，亦宜持續推動。

（四）重視優質學習文化的塑造，帶動積極正向評鑑氣氛的形成

在本研究中所探討國家之評鑑項目或指標中，多反應文化對評鑑之重要性。學習文化可促進共同價值和責任以邁向學校願景，在學校正向文化支持下，成員能投入學習並對成就感到尊榮。故校長應把握契機，透過評鑑塑造良好學習文化；促進評鑑能力建立，掌握評鑑過程與結果的有效利用。總之，文化與氣氛可凸顯學校深層潛在的動能，評鑑絕不能只靠網站及學校所呈現表面化與數字化的資料，就把它作為校務評鑑的全部資訊來源。

（五）在校務評鑑歷程中，校長領導所展現的行政效能，為高中評鑑中關鍵的元素

從部分國家的評鑑指標中發現，對於學校行政團隊所呈現的行政效能，被視為是學校經營與學校組織效能的核心要素，校長應隨時關注親師生對行政效能的回饋。此外，校長可透過校務評鑑的機制與時機「借力使力」，利用評鑑所產生的「斜桿」，大力引接，發揮巧實力、順勢巧妙地運用，以促進校務積極之推動。

（六）「教師的教」與「學生的學」是國際間及臺灣最為重視的學校教育活動主軸

從研究中發現：課程教學乃各國學校評鑑的核心項目或指標，而臺灣也正走在「對的路上」，政府對教師的教及學生的學，也展現高度的重視。但要能走得遠、走得久，除了藉助評鑑功能的發揮外，學校在現實中所面對的少子女化危機，及新課綱推動等教育系統內外在壓力的因素，如何在學校進步與學校負擔間獲致最大公約數，也是推動學校評鑑不容忽視的問題。

二、研究之建議

本研究以普通型高中運作歷程與內涵進行評鑑分析，它如私立學校之董事會、技術型高中之實習輔導等，不在討論範圍。嗣後的研究可以「選備」的方式，將以上兩者納入指標建構，並可參採國外資料修整現有指標體系。又，各國高中評鑑指標之層次數量與名稱分類，頗為紛歧，從二個到四個層次均有。因此，進行比對時多採其核心特質，但在分析歸類時易產生主觀誤判，故宜先釐清其定義與屬性，並參考本研究之作法，請專家學者共同檢視與討論，以降低偏誤之比率。最後，對於研究對象（國家）的選擇與數量亦很重要，找到先

進、具代表性與有特色且評鑑資料完整的研究對象，將有利於研究之進行。再者，本研究之主要目的在於，梳理各國高中評鑑項目與指標現狀，作為提供國內發展與訂定高中評鑑指標之參考，故本文以「廣泛多國」為取向。但若要將國家之文化背景納入考量以了解指標之脈絡，則宜採「深入寡國」之方式，分析的國家數量則需要酌減，俾利在有限的篇幅下，進行更具深度的探究。最後，本研究係採從下而上的高中評鑑分析議題，然而此分析方式較無法得知接受評鑑的學校與教師的想法，未來研究可再延伸評鑑的制定者與受評者之意見，以作為高中評鑑發展的參考依據。

參考文獻

- 朱柔若（譯）（2000）。Neuman, W. L. 著。社會研究方法：質化與量化取向。臺北市：揚智。
- 孫志麟（2009）。大學與中小學夥伴關係發展的評析。教育實踐與研究，22（2），151-180。
- 楊思偉、陳盛賢、許筱君（2013）。新自由主義下日本中小學學校經營改革之研究。臺中教育大學學報（教育類），27（1），1-17。
- 鄭彩鳳（2016）。臺灣近期高級中等校務評鑑之規劃、實施與發展。人文社會科學研究：教育類，10（1），1-29。
- 鄭彩鳳（2018）。第三期程高級中等校務評鑑指標建構實施計畫暨評鑑表修正結案報告。教育部國民及學前教育署委託專案研究。
- 賴協志（2020，3月）。日本、英國及美國營造校園安全環境之發展趨勢。國家教育研究院電子報，193。取自 https://epaper.naer.edu.tw/edm.php?eg_name=%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E8%84%88%E5%8B%95&edm_no=193&content_no=3434
- 謝文全（2018）。教育行政學。臺北市：高等教育。
- Education Review Office (ERO) (2016). *School evaluation indicators: Effective practice for improvement and learner success*. Retrieved from https://ero.govt.nz/sites/default/files/2021-04/School%20Evaluation%20Indicators%202016_0.pdf
- Hobson, K., Mayne, R., & Hamilton, J. (2014). *A step by step guide to monitoring and evaluation*. UK: University of Oxford.
- Labin, S. N. (2014). Developing common measures in evaluation capacity building: An iterative science and practice process. *American Journal of Evaluation*, 35(1), 107-115.
- Mafora, P., & Phorabatho, T. (2013). Curriculum change implementation: Do secondary school principals manage the process? *Anthropologist*, 15(2), 117-124.
- Maslow, V. J., & Kelly, C. J. (2012). Does evaluation advance teaching practice? The effects of performance evaluation on teaching quality and system change in large diverse high schools. *Journal of School Leadership*, 22, 600-632.

- Ministry of Education Culture, Sports, Science and Technology (2016). 学校評価ガイドライン. Retrieved from https://www.mext.go.jp/component/a_menu/education/detail/___icsFiles/afieldfile/2019/01/30/1323515_021.pdf
- New England Association of Schools and Colleges (NEASC) (2020). *Standards for accreditation: For public elementary, middle, and high schools seeking Accreditation in 2020 and beyond*. Retrieved from <https://cpemhs.neasc.org/standards>
- New South Wales (NSW) Department of Education (2017). *School Excellence Framework*. Retrieved from https://education.nsw.gov.au/content/dam/main-education/teaching-and-learning/school-excellence-and-accountability/media/documents/SEF_Document_Version_2_2017_AA.pdf
- Office for Standards in Education (Ofsted) (2015). *The Common Inspection Framework*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/education-inspection-framework/education-inspection-framework>
- Ofsted (2019a). *Education inspection framework 2019: A report on the responses to the consultation*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/consultations/education-inspection-framework-2019-inspecting-the-substance-of-education/outcome/education-inspection-framework-2019-a-report-on-the-responses-to-the-consultation>
- Ofsted (2019b). *School inspection handbook*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/school-inspection-handbook-eif>
- Stufflebeam, D., Foley, W., Gephart, W., Guba, E., Hammond, R., Merriman, H., & Provus, M. (1971). *Educational evaluation and decision making*. Itasca, IL: F. E. Peacock.
- Suarez-Balcazar, Y., & Taylor-Ritzler, T. (2014). Moving from science to practice in evaluation capacity building. *American Journal of Evaluation*, 35(1), 95-99.
- United Arab Emirates Ministry of Education (2015). *United Arab Emirates Vision 2021 School Inspection Framework*. Retrieved from <https://www.moe.gov.ae/ar/importantlinks/inspection/publishingimages/frameworkbooken.pdf>
- WOU (2016). *2016 University evaluation: Western Oregon University*. U.S.A.: Oregon, Western Oregon University.

Evaluate What? An International Analysis Study on Senior High School Evaluation Domains and Evaluation Indicators

Tsai-Feng Cheng¹

Abstract

The main purpose of this research is to understand and compare key connotations of senior high school evaluation domains and indicators in the United States, the United Kingdom, New Zealand, Australia, the United Arab Emirates, Japan, and Taiwan. To achieve the objectives, this research mainly adopts documentary analysis. The main findings of this study are as follows: (1) In the indicators system, it can be roughly divided into three levels: evaluation domains, evaluation indicators, and indicator descriptions. (2) Among the evaluation domains, "curriculum teaching" and "school affairs development" are the most important domains in various countries. (3) Among the evaluation indicators, "Student learning" is the core and key indicator. (4) Most of evaluation domains or indicators can be found in Taiwan's senior high school evaluation system. (5) The establishment of evaluation indicators in various countries has its own characteristics.

Keywords: evaluation, school evaluation, senior high school, evaluation domains, evaluation indicators

¹ Distinguished Professor, Department of Education, National Kaohsiung Normal University
Corresponding Author: Tsai-Feng Cheng, E-mail: t2151@nkn.edu.tw
Received: 2022/03/20; Accepted: 2022/04/20