

# 「馬習會」對兩岸政治談判的民意衝擊：一項臺灣民眾的民意調查分析

楊 喜 慧

(國立臺灣大學國家發展研究所博士候選人、社會科學院中國大陸研究中心專案助理)

鄭 龍 水

(國立臺灣大學國家發展研究所博士生)

陳 明 通

(國立臺灣大學國家發展研究所教授、社會科學院中國大陸研究中心主任)

## 摘 要

本論文為一政策導向的論文，主要在探討「馬習會」後，國人何以對兩岸政治談判的支持度急速下滑？是因為馬總統在習近平面前不夠捍衛臺灣主權與尊嚴，擔心其無法勝任未來的兩岸政治談判？還是習近平的表現讓臺灣人民覺得其不可信任，未來兩岸如果走到政治深水區，臺灣不可能從習近平手中獲得什麼好處，而影響到臺灣人民對兩岸政治談判的意願？

為了回答此一問題，本論文透過兩次民調，探討國人對「馬習會」的評價，並比較「馬習會」前後，臺灣民眾對兩岸政治談判的看法。研究結果發現，「馬習會」前贊成兩岸政治談判的民眾高達 67.3%，不贊成 13.7%；但是「馬習會」後贊成 52.6%，不贊成 34.2%；兩相比較，贊成兩岸政治談判下降 14.7%；不贊成則提高 20.5%，一來一往相差 35.2%。為何如此？本論文透過「二元勝算對數模型」分析發現，主要問題出在習近平，因為對習不信任感增加，而降低兩岸政治談判的意願；也出在民眾整體感覺「馬習會」對臺灣比較不利，既然如此，進一步談判兩岸政治關係的意願當然會下降。這樣的研究結果，不僅具有學術意義，亦具有政策指導功能，是為本論文最大的貢獻。

**關鍵詞：**馬習會、兩岸政治談判、馬英九、習近平

\* \* \*

## 壹、問題的提出與理論解釋

2015 年 11 月 7 日下午臺灣海峽兩岸領導人，我方的馬英九總統與大陸的國家主席習近平，在新加坡舉行會面，這是海峽兩岸跨越 66 年時空首次發生的大事，贏得舉世的矚目與關注。這項俗稱「馬習會」的盛會，馬總統的表現如何？習近平給臺灣民衆的感受又如何？將影響世人及國人對「馬習會」的評價，並衍生後續的政治效應。根據本論文在「馬習會」前後的兩次民調顯示，臺灣人民在「馬習會」後對兩岸政治談判的支持度急速下滑，何以如此？是因為馬總統在習近平面前不夠捍衛臺灣主權與尊嚴，擔心其無法勝任未來的兩岸政治談判？還是習近平的表現讓臺灣人民覺得其不可信任，未來兩岸如果走到政治深水區，臺灣不可能從習近平手中獲得什麼好處，而影響到臺灣人民對兩岸政治談判的意願？

「馬習會」後馬總統只剩半年多的任期，兩岸開啓政治談判的機會微乎其微，事實上直到馬總統卸任也沒有發生，所以馬總統的表現已成為一種歷史紀錄或對照價值。但是習近平的任期會延續到 2022 年，以習的企圖心，臺灣被迫上政治談判桌，就非完全不可能，因此對這項臺灣民衆政治心理的瞭解就非常重要，一方面可以開啓「兩岸政治談判民意支持度」的追蹤研究，另一方面可以幫助執政者，在思考未來可能發生兩岸政治談判時，民意所扮演的角色。

國內因素為何會影響對外關係？因為國際事務往往跟國內因素有很深的連結，甚至糾纏在一起，一國的外交政策更無法排除國內的影響力（Waltz 1959; Deutsch 1968; Katzenstein 1976）。國內民意反應又如何影響對外談判？Robert D. Putnam（1988）在其著名的「雙層賽局」（two-level game）理論中指出：在國內層次上（第二層），利益團體會施壓政府接受有利該團體的政策，政治人物則會與這些團體結盟以追求其權力；在國際層次上（第一層），各國政府將在談判桌上極大化該國的利益，以回應國內的壓力，同時盡量減少外交事態發展所造成的不利後果。Putnam 認為這兩個層次其實是可以相互為用的，一個成功的對外談判政府，應該善用國內對談判結果的「批准權」（ratification），以創造贏的局面（win-sets）。

吳秀光（2009）曾運用 Putnam 的「雙層賽局」理論，推導兩岸談判的多種博弈模型。Jih-wen Lin（2000）則修正 Putnam 的理論以適用在兩岸關係上，他認為中共作為一個非民主的政體，溫和的領導者往往被國內的「強硬派」（hard-liners）綁架，對台採取激進的手段來回應內部的壓力，如此將破壞兩岸關係的穩定。另外，他在最新的研究指出北京一直在影響臺灣島內的政治走向，特別是盡一切可能的手段以消除所謂的「臺獨勢力」，主要是運用經濟手段來影響臺灣的選民，特別是黨派色彩比較不濃的游離選民（Lin 2016, 15-16）。依此筆者認為，北京所以要盡一切的可能消除臺獨勢力，培養贊成統一的選民（第二層），主要目的在創造有利於兩岸政治談判的結構及對手（第一層），達成最終統一臺灣的最高戰略目標。

「雙層賽局」理論說明了國內民衆對兩岸政治談判的重要性，因此臺灣民衆對兩

岸政治談判態度的持續或變化，就顯得相當值得研究。由於 2015 年 11 月初所發生的「馬習會」，是海峽兩岸從未有過的重大事件，本論文因此假設「馬習會」將造成臺灣民衆對兩岸政治談判態度的改變；或者說，如果「馬習會」前後臺灣民衆對兩岸政治談判態度有所改變，我們認為那是「馬習會」所造成的。轉化成具體的研究假設是：如果臺灣民衆對「馬習會」的評價是正面的，則對兩岸政治談判的支持度就會提高；反之，則會降低。

這項研究假設是基於一項簡單的「自利理論」(self-interest theory)。所謂的「自利理論」其社會心理基礎，根據 David O. Sear (1991) 的歸納有基於「理性」(rationality)、「物質主義」(materialism)、及自我中心主義 (egoism) 等三種不同的假定。其中「理性」指的是透過成本效益的計算來選擇比較有利於自己的方案，與我們的研究設計相當接近，本論文因此採取引性的假定來界定「自利」，亦可以稱為「理性自利」(rational self-interest)。具體而言，臺灣民衆對「馬習會」的評價標準，是基於自利的動機，如果認為「馬習會」對個人或臺灣整體有利，則評價會是正面的；反之，則是負面的，進而影響到對兩岸政治談判的態度。

長久以來，學界對國內民衆在兩岸關係上的政治態度，一直有「理性自利」與「感性認同」兩種不同的理論解釋 (吳乃德 2005；黃冠博 2006；陳陸輝等 2009)。吳乃德 (2005) 將「理性自利」比喻為「麵包」，「感性認同」比喻為「愛情」，並將只要能獲得「麵包」，對「臺灣獨立」和「中國統一」這兩個選項都可以接受者，定義為「實用主義者」；反之，堅持「愛情」者，也就是堅持對臺灣的「愛」者定義為「臺灣民族主義者」，堅持對中國的「愛」者為「中國民族主義者」。吳依此分析了 1998 及 2000 年的兩波追蹤訪問調查發現，1998 年「實用主義者」有 37.2%，同一群受訪者 2000 年提昇到 43.4%；「臺灣民族主義者」1998 年有 22.2%，2000 年降低為 17.3%；「中國民族主義者」1998 年有 15.3%，2000 年降低為 13.6%。此一結果顯示，在統獨議題上，臺灣民衆屬於「理性自利」者多於「感性認同」。該研究進一步發現，在「麵包」與「愛情」的價值改變上，「實用主義者」的穩定性比「臺灣民族主義者」和「中國民族主義者」的穩定性還高，意味著「麵包」勝於「愛情」。不過此一研究距今已十多年，新的臺灣民意如何，實有待進一步的探討。

陳陸輝等 (2009) 則指出「理性自利」基於「理性抉擇」(rational choice theory)，「感性認同」則聚焦在「象徵政治」(symbolic politics)。他進一步引用 Sears (2001) 的看法，將基於理性抉擇解釋政治行為者視為「理性自利」觀點，而從情緒與認同等情感面向來解釋者稱為「象徵政治」角度。依此在 2006 年 10 月電話訪問臺灣民衆對兩岸經貿的立場，並探討其原因。研究結果發現「理性自利」與「感性認同」對民衆的兩岸經貿的立場，均具有一定的影響，但深入分析卻顯示，看似左右民衆理性抉擇的「理性自利」，實際上卻為根深蒂固的政治認同 (感性認同) 所型塑。此一研究結果相當有趣，凸顯理性其實有其感性的一面，但是感性何嘗不是有理性的計算，不過此非本論文的研究主題，從而不再贅言。

回顧上述的理論與研究發現後，本論文將引用「理性自利」理論，來解釋臺灣民

眾對於兩岸政治談判態度的變化或持續，當然在統計分析模型中也會擺入「感性認同」以考驗其影響力，以理出「馬習會」對兩岸政治談判的民意衝擊。

## 貳、臺灣民眾對「馬習會」的評價

有關臺灣民眾對「馬習會」的評價，本論文主要根據「馬習會」後筆者委託「臺灣指標民調公司」，在 2015 年 11 月 8 日至 10 日所進行的一項電話民調訪問，成功地訪問到 1,004 個樣本，95%的信賴水準時抽樣誤差為 $\pm 3.1\%$ （詳見附錄一）。該民調對此一議題主要是由四個問題所構成：

1. 請問，馬總統和中共國家主席習近平在新加坡會面，您認為這次「馬習會」整體來講，是對臺灣比較有利，或對大陸比較有利？
2. 請問，以馬總統這次在「馬習會」談話和表現整體來講，您認為能不能夠代表您的意見或立場？
3. 請問，以這次「馬習會」整體來講，您認為馬總統有沒有做到捍衛我們國家的主權和尊嚴？
4. 請問，整體來講，您對中共國家主席習近平，是信任或不信任？

這四個題目的順序，背後有一個測量邏輯：由抽象而具體，先廣泛後細節。即先詢問受訪民眾對「馬習會」的總體感受或評價，回答的重點是這場會晤到底是對臺灣，還是對大陸比較有利？這是對直接感受或評價的測量。其次，再進一步透過三個較仔細的題目，問到：馬總統有沒有在習近平面前說出受訪者所要說的話（代表其意見或立場）？有沒有捍衛臺灣的主權和尊嚴？以及習近平可不可信任？來瞭解這種有利或不利的感受，其可能的具體緣由。

首就第一題，整體來講「馬習會」對臺灣比較有利，或對大陸比較有利？49.4%的受訪者認為對大陸有利，僅有 20.2%的受訪者認為對臺灣有利，不及前者的一半（詳見表1）。此一結果顯示臺灣民眾傾向認為「馬習會」對臺灣相對不利，這對 66 年來第一次的兩岸領導人見面，所標示的兩岸政治大和解，實在不是一件好事，不利於本論文所關心的兩岸關係下一步：兩岸政治談判。

表 1 「馬習會」對臺灣或大陸何者有利？

	人數	%
對大陸有利	496	49.4
對臺灣有利	203	20.2
一樣／差不多	109	10.9
不一定／看情形	19	1.9
不知道／拒答	176	17.6
總 和	1004	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

臺灣民衆為什麼會認為「馬習會」的結果對臺灣不利？是因為馬的因素，還是習的因素？或者兩者皆有。首就馬的因素而言，在被問到馬總統在「馬習會」的表現，是否能夠代表其立場與意見？認為能夠的僅 22.2%，其中很能夠 5.8%，還算能夠 16.4%；不能夠者達 56.2%，其中很不能夠 36.8%，有點不能夠 19.4%（詳見表2）。換言之，持肯定者不及否定者的四成，如此懸殊的比率，難怪民衆會認為，「馬習會」的結果對臺灣不利。

表 2 馬總統在「馬習會」的表現能否代表受訪民衆立場與意見？

	人數	%
很能夠	58	5.8
還算能夠	164	16.4
有點不能夠	195	19.4
很不能夠	369	36.8
不知道／拒答	218	21.7
總 和	1004	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

為什麼會有 56.2%的受訪民衆認為，馬總統在「馬習會」的講話和表現，不能代表其意見或立場。筆者在「馬習會」前，曾委託「臺灣指標民調公司」進行一項有關兩岸領導人見面的電話民調。<sup>①</sup>在被問到兩岸領導人見面時，我方總統應該主動提出的話題是什麼？在列舉包括「兩岸都屬於一個中國」等八個選項，允許受訪者多重選擇下，認為應表達「臺灣前途由 2300 萬臺灣民衆決定」者最多，達 87.4%；其次是「尊重中華民國現狀」，86.7%；第三是「不干涉臺灣參加國際組織與活動」，85.3%；第四是「不對臺灣使用武力」，84.0%；第五是「簽訂和平協議」，77.2%；第六是「進行政治談判」，53.9%；第七是「『九二共識』是兩岸共同政治基礎」，49.0%；第八是「兩岸都屬於一個中國」，23.9%（詳見表3）。

從這樣的回答分配可以發現，前五個選項攸關臺灣的主權、尊嚴、和平以及國際空間，選擇的比例都超過四分之三，顯示我方人民對這些選項的集體渴望，此當然源自於北京政府長期以來的打壓或威脅，因此希望我方領導人與大陸領導人會面時能夠主動提出這些話題，不要再打壓或威脅我方。

馬總統於行前的 11 月 5 日召開中外記者會，說明此行的緣起、目的及特色時，當被記者問到，見面時會向習近平提到中國軍事威脅嗎？馬回答說「一開場就會說未來兩岸應該要降低敵意」（蘋果日報 2015），11 月 7 日馬在會見習的公開致詞時果然提到，「雙方應該持續降低敵對狀態，並以和平方式解決爭端。」（總統府新聞稿 2015b）但是這與臺灣民衆希望馬直接告訴習「不對臺灣使用武力」相去甚遠，而更重要的臺灣人民更想說的「臺灣前途由 2300 萬臺灣民衆決定」、「尊重中華民國現狀」、

註① 這項民調施測的時間自 2015 年 9 月 1 日至 15 日，透過戶中取樣的抽樣方式，成功地訪問到 1,601 個樣本，95%的信賴水準時抽樣誤差為±2.5%。

「不干涉臺灣參加國際組織與活動」，馬卻隻字未提，卻兀自宣傳任上的兩岸政績起來（總統府新聞稿 2015b），這種反差因此會有過半數（56.2%）的臺灣民衆覺得馬總統的講話，不能夠反應他們的意見與立場。

表 3 兩岸領導人見面時，我方總統應該主動提出的話題

	人數	%
臺灣前途由2300萬台灣民衆決定	1,398	87.4
尊重中華民國現狀	1,388	86.7
不干涉台灣參加國際組織與活動	1,365	85.3
不對台灣使用武力	1,345	84.0
簽訂和平協議	1,236	77.2
進行政治談判	863	53.9
九二共識是兩岸共同政治基礎	784	49.0
兩岸都屬於一個中國	382	23.9
沒意見	22	1.4
不知道／拒答	27	1.7
總樣本數	1,601	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

馬總統在「馬習會」時，除了沒有反應多數臺灣民衆的意見與立場外，在被問到有無捍衛我國家主權和尊嚴時，僅 30.2%受訪者認為有，沒有的達 52.6%，後者又超過半數（詳見表4）。此一結果與兩岸政策協會所做的民調相當接近，該民調詢問受訪者馬總統在「馬習會」中，有沒有維護中華民國主權與利益，認為有的僅 32.9%，表示沒有的則達 46.8%（蘇芳禾、羅添斌 2015）。這可說是臺灣民衆認為「馬習會」對臺灣不利的另一項原因。

表 4 馬總統在「馬習會」的表現是否捍衛國家主權與尊嚴？

	人數	%
有	304	30.2
沒有	528	52.6
不知道／拒答	172	17.2
總 和	1004	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

過半數臺灣民衆所以會認為馬總統在「馬習會」的表現，沒有捍衛我們國家的主權和尊嚴，應該與馬總統對「九二共識」的說法有關。長久以來，馬總統及國民黨一直告訴國人，「九二共識」就是「一中各表」，但是民進黨始終不認為有所謂的「一中各表」，很清楚北京始終堅持「九二共識」就是「海峽兩岸都堅持一個中國原則」，沒

有所謂的「一中各表」。<sup>②</sup>結果馬總統在習近平面前，卻公開說：「海峽兩岸在 1992 年 11 月就『一個中國』原則達成的共識，簡稱『九二共識』。九二共識是兩岸推動和平發展的共同政治基礎，……」（總統府新聞稿 2015b）完全附和北京的說法，多年一再堅持的「一中各表」不見了，讓國人大為驚訝。分析馬總統在「馬習會」上，所以未能公開說明我方「一中各表」立場，主要是面臨北京強大的壓力，因為北京從不承認九二香港會談曾經達成「一中各表」的共識，馬擔心「馬習會」破局，而以公開不講私底下再講的方式做出讓步。此點筆者後來曾請教當時在場的陸委會主委夏立言，夏表示北京一再堅持不讓馬總統講「一中各表」，雙方一直交涉到 11 月 6 日晚上，最後北京以不定義「九二共識」是「一中原則」，換取我方不講「一中各表」。不過，第二天馬習兩人公開見面了，馬仍不死心，提到「九二共識」時想起個頭，表示「這個部分，等一下在會談的時候，我會再做進一步的說明。」（總統府新聞稿 2015b）馬的意思是等一下閉門會議時，要進一步說明「九二共識」就是「一中各表」。不過馬總統可能措辭不好，他應該講「海峽兩岸曾經在 1992 年 11 月就『一個中國原則』加以討論，達到某種共識，簡稱『九二共識』，結果卻說成「就一個中國原則達成共識」，造成外界認為馬總統也承認「九二共識」沒有「一中各表」。<sup>③</sup>這應該是前述 56.2% 的受訪民衆認為，馬總統在「馬習會」沒有捍衛國家主權與尊嚴的最大原因。新臺灣國策智庫的民調可以為筆者上述的看法提供一項佐證。該民調詢問受訪者，臺灣是否應該接受馬英九在習近平面前所提的「一個中國原則」，64.3% 受訪者表示不同意，同意者僅有 22.9%。另外，56.0% 受訪者擔心「馬習會」後臺灣成為中國的一部分，僅有 38.8% 受訪者不擔心（郭瓊俐 2015）。

最後，就習的因素而言，在被問到對中共國家主席習近平，是信任還是不信任？表示信任的僅 17.9%，其中很信任 2.3%，還算信任 15.6%；不信任者達 62.9%，其中很不信任 37.6%，有點不信任 25.3%（詳見表 5）。相對於同一家民調公司在 2013 年 3 月所調查的 19.0%：34.4%，2014 年 2 月的 17.7%：51.4%，以及 2015 年 5 月的 18.9%：53.8%，不信任感再創新高（TISR 臺灣指標民調 2015）。新臺灣國策智庫民調，針對習近平回應馬總統中國飛彈部署不是針對臺灣，72.8% 受訪者表示不相信，相信者只有 18.5%（郭瓊俐 2015）。顯示習近平在「馬習會」的表現，並沒有讓臺灣民衆相信他的善意，增加對他信任感，反而是不信任感創新高，如此看來，習並沒有成功地爭取到臺灣民心，正如《時代雜誌》亞洲總編輯 Zoher Abdoolcarim（2015）評論「馬習會」時認為要修補中國與臺灣的關係，不該僅是「歷史性的握手」而已。這場歷史性的盛會所凸顯的僅是一個威權主義強權企圖掌控年輕民主國家，習近平一心想統一臺灣，但他更應該尊重 2300 萬臺灣人民想掌握自己命運的願望，贏取臺灣民

註② 例如，2008 年 04 月 01 日陳水扁總統會晤總統當選人馬英九，陳一再表示「九二共識」沒有「一中各表」，北京堅持的是「一中原則」；但是馬堅持有「一中各表」，還說如果中共堅持沒有「一中各表」，「對不起，我們不談了！」就這麼簡單，就不談了！參見：總統府新聞稿，2008，「總統會晤第 12 任總統當選人馬英九先生」，中華民國總統府網站，2008 年 4 月 1 日，<http://goo.gl/Atxe48>。

註③ 此係 2016 年 2 月 2 日筆者與夏立言主委餐敘時，請教夏主委所獲致的解釋。

心，僅握握手，不管握多久，都沒有辦法做到。

表 5 臺灣民眾在「馬習會」後對習近平的信任程度

	人數	%
很信任	23	2.3
還算信任	157	15.6
有點不信任	254	25.3
很不信任	378	37.6
不知道／拒答	192	19.1
總 和	1004	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

「馬習會」後，臺灣民眾所以對習近平的信任感不僅沒有增加，不信任感卻創新高，應與習近平在「馬習會」的講話有關。習在公開的講話中，雖然短短不到五分鐘，但強力訴諸於民族主義，強調兩岸「是血濃於水的一家人」，「沒有任何力量把我們分開」，希望「兩岸同胞攜手奮鬥，堅持九二共識，走正確的方向，……共享民族復興的榮景。」（楊毅、陳柏廷、王揚宇 2015）這種話在島內臺灣認同日益增強的氛圍下，反而讓臺灣民眾聽起來更不舒服，對習更不信任。閉門會議結束後，國台辦主任在記者會上的講話，以及國台辦網站上所發布的新聞稿，再度強調「兩岸同胞是打斷骨頭連著筋的同胞兄弟，是血濃於水的一家人。」（國務院臺灣事務辦公室 2015a）但卻又恐嚇臺灣必須堅持「九二共識」、反對「台獨」，這是兩岸共同的政治基礎，猶如「定海神針」；如果「沒有這個定海神針，和平發展之舟就會遭遇驚濤駭浪，甚至徹底傾覆。」（國務院臺灣事務辦公室 2015b）這樣軟硬兼施的語氣，難怪臺灣民眾對習近平的不信任感，來到習上任以來的最高點六成二。真是不見還好，愈見愈糟糕。

總的來講，臺灣民眾對「馬習會」兩個主角的表現，可以說負面評價大正面，對習的不信任多於信任，對馬的不滿意多於滿意，除了本論文的研究發現外，國內幾家民調的結果也是如此。例如三立新聞台民調，26.4%民眾對馬總統滿意，34.9%不滿意（三立新聞 2015）；兩岸政策協會民調，39.6%滿意，48.5%不滿意（蘇芳禾、羅添斌 2015）；新臺灣國策智庫民調，30.4%滿意，54.8%則不滿意（郭瓊俐 2015）；不過TVBS的民調滿意略高於不滿意，37%：36%（TVBS民調中心 2015）；聯合報的民調亦是滿意略高於不滿意，37.1%：33.8%（聯合報系民意調查中心 2015）。此一差別或許有所謂的「機構效應」，據筆者個人的瞭解，三立新聞台、兩岸政策協會、新臺灣國策智庫偏綠，TVBS、聯合報偏藍，而有方向不同的評價，不過即使如此，偏藍的民調滿意度沒有大幅領先不滿意，偏綠的民調則不滿意遠遠超出滿意，所以總體來講，負面多於正面。

雖然習近平難以贏得臺灣民心，馬總統的表現令人失望，不過臺灣民眾還是肯定兩岸領導人會面這件事，且認為「馬習會」有助於兩岸和平發展。例如，TVBS的民調顯示，55%民眾肯定「馬習會」，認為有助兩岸和平發展，29%認為沒有幫助；47%民眾支持「馬習會」，28%表示不支持（TVBS民調中心 2015）。三立新聞台民調，



43.3%的民衆認為「馬習會」有助於兩岸和平，36.7%則認為沒幫助（三立新聞網 2015）。兩家民調結果都是正面評價大於負面。

## 參、「馬習會」前臺灣民衆對兩岸政治談判的反應

上述國際媒體以及國內民衆對「馬習會」的評價，是否影響到兩岸政治談判的臺灣民意基礎？這是本論文主要關心的議題。不過要探討「馬習會」對兩岸政治談判的影響，請先瞭解一下「馬習會」前，臺灣民衆對兩岸政治談判的反應。由於筆者長期關心此一議題，因此曾在前述的 2015 年 9 月 1 日至 15 日，委託「臺灣指標民調公司」進行一項有關兩岸政治談判的電話民調，透過戶中取樣的抽樣方式，成功地訪問到 1,601 個樣本，95%的信賴水準時抽樣誤差為±2.5%（詳見附錄一）。底下是我們的主要研究發現：

### 一、「馬習會」前臺灣民衆對兩岸政治談判的態度

臺灣民衆是否贊成兩岸政治談判？嗣經統計結果顯示，贊成兩岸政治談判者有 67.3%，其中很贊成 19.6%，還算贊成 47.7%；不贊成者有 21.3%，其中很不贊成 8.0%，有點不贊成 13.7%（詳見表 6）。六成以上接近七成的受訪者贊成兩岸政治談判，反應大多數臺灣民衆對此一議題的正面肯定態度，這是一項不尋常的發現。兩岸政治談判不管是好是壞，都將帶來兩岸關係的結構性改變，但是各種民調顯示，維持現狀是臺灣的主流民意，<sup>④</sup>是最清晰的「臺灣共識」，何以大多數臺灣民衆歡迎可能改變現狀的兩岸政治談判？

表 6 「馬習會」前臺灣民衆對兩岸政治談判的態度

	人數	%
很贊成	314	19.6
還算贊成	764	47.7
有點不贊成	219	13.7
很不贊成	129	8.0
沒意見／不知道/拒答	175	11.0
總 和	1601	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

吳介民與廖美在 2015 年的一項研究指出，在 1091 位受訪者中，依據自己的主觀

註④ 例如行政院大陸委員會的歷次民調顯示，2007 年 8 月至 2015 年 11 月，主張儘快統一或宣佈獨立的平均都在百分之十以下，其餘八成左右都屬廣義的維持現狀。參見：行政院大陸委員會，2015，「中華民國臺灣地區民衆對兩岸關係的看法」，行政院大陸委員會網站，2015 年 11 月，<http://goo.gl/l1SLcy>。

偏好選擇統一者有 16.1%，選擇獨立者有 46.4%，採中間立場者有 37.5%；但是如果客觀預期臺灣的未來，則有 49.7% 的受訪者認為臺灣將被北京統一，提昇了 33.6%，認為可以達到獨立者 35.9%，下降了 10.5%，可以維持現狀者僅有 14.4%。進一步將兩者交叉分析顯示，在 506 位主觀偏好選擇獨立者，認為未來會被統一者達 37.0%；409 位保持中間立場者中，更超過半數達 51.3%，認為臺灣終將被北京統一（吳介民、廖美 2015, 2-4）。此一結果反應出，臺灣社會瀰漫者一種被統一的集體焦慮，在與其「坐以待斃」等著被統一，不如主動出擊的思維下，似可以解釋本研究的發現：高達 67.3% 的受訪民衆贊成兩岸政治談判。

## 二、「馬習會」前臺灣民眾是否贊成兩岸政治談判的個體層次解釋

前述「馬習會」前，筆者所進行的民調顯示，67.3% 的受訪者贊成兩岸政治談判；不贊成者則有 21.3%。但是，是怎樣的受訪者？基於怎樣的政治或社會心理贊成或不贊成兩岸政治談判？這是一項無論在學術上或實務上，都是相當值得探索的問題。為此本論文試圖建構一項個體層次的解釋模型，茲再說明如下：

### （一）個人因素變項建構

臺灣民衆為什麼贊成或不贊成兩岸政治談判？換句話說，是什麼因素造成民衆選擇支持或不支持兩岸政治談判。早在 1940 年代初期美國經驗研究的學者就指出，個人的政治思維其實是很社會性的，換言之，個人的社會屬性（social characteristics）決定他的政治偏好（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1944）。所謂的「社會屬性」就是指一個人的社會背景，這些背景不僅決定個別公民在社會結構中所處的位置與接觸對象，同時也會影響他們可能暴露在哪一種政治資訊中。而政治資訊會進一步影響他們的政治態度與行為（黃紀 2013）。但要如何掌握個人的社會屬性或社會背景？一個比較簡單的切入點是從「人口統計學變數」（demographic variables）去理解，因此我們選擇了性別、年齡、教育程度及戶籍所在地等四個變數加以考驗。

首就性別而言，國內探討性別與政治態度間關聯的重要學者楊婉瑩與劉嘉薇曾指出，傳統政治行為研究預設女性的「非政治性」（apolitical），未將性別作為有意義的解釋變項，僅將其視為純粹的「人口生物」（sex）變項。例如，密西根學派的《美國選民》（The American Voter）、《公民文化》（The Civic Culture）等代表性著作，少有關注女性政治行為的解釋。這種現象一直要到 1970~1980 年代美國女性主義興起才有所改觀，女性被視為一個政治行動者，已能對政治結果提出有意義的解釋（楊婉瑩、劉嘉薇 2006）。Ethel Klein（1984）的研究就發現，美國 1970 年代的婦女運動喚起了女性的政治意識，結果 1980 年總統大選首次出現所謂的「性別差距」（gender gap），即女性顯著地不像男性那樣支持可能勝選的總統候選人，她們要問的是哪一個候選人對婦女有利？對國家有利？Kristi Andersen, Elizabeth A. Cook, Clyde Wilcox 等人的研究也發現，女性在未投入勞動市場前通常是傳統價值（traditional manner）的承續者，但在

就業後這種情況會改觀（翁秀琪、孫秀蕙 1995）。

此外，性別與政治態度或行為間的關聯，也會因為一個國家的發展程度而有顯著的差異。Pippa Norris（2003）的研究指出「後物質主義」（post-materialism）國家的女性選民較支持左派政黨，開發中國家則較支持右派政黨。此中所謂的「左派」或可稱為激進，「右派」則是保守的代名詞。不過黃秀端、趙湘瓊（1996）指出有些學者認為婦女政治態度上保守，是指她們傾向於支持維持現狀的政黨。例如阿根廷的調查研究發現，阿國婦女支持主張維持現狀的政黨，卻不喜歡極右派的政黨；義大利的新法西斯黨、德國的國家社會黨以及北愛爾蘭的急進派政黨中，男性成員遠多於女性；而國內的研究亦顯示，婦女較男性支持保守的國民黨，而較不支持改革的民進黨。黃秀端、趙湘瓊因此引用 Vicky Randall 的看法認為，婦女的保守主義更恰當的說法應該是對現有政治秩序的支持。既然女性的政治態度較「保守」、較趨向於支持現有的政治秩序，兩岸政治談判有可能改變現有的政治秩序，因此，本論文假設女性較男性不支持兩岸政治談判。

就年齡而言，國內學者的研究發現民衆成長年代的差異或生命週期的階段不同，會有不同的政治態度。換言之，年齡所形成的「世代差距」會對政治態度有所影響（黃紀 2013）。胡佛與游盈隆（1984）早期的研究發現，愈年輕的選民愈不傾向支持國民黨，並提出「政治世代」與「生命循環」的概念。劉義周（1994；1995）則認為僅僅用年齡來解釋政治態度差異並不精確，他認為「政治世代」概念應該結合省籍、出生年與重要歷史事件，才能較完整地分析民衆的政治態度。但是他在實際操作時卻偏重省籍概念，用所謂的「外省第一代」、「外省第二代」、「本省第一代」、「本省第二代」等等詞彙，其實這樣的定義也不是很精確。此外，學界或輿論界也有「保釣運動世代」、「美麗島事件世代」、「野百合學運世代」、「太陽花學運世代」等等稱呼，不過這些概念所形容的是特殊的政治或社會運動團體，很難以此概括整個年齡層或世代的特性。而現在流行的「四年級生」、「五年級生」、「80 後」、「90 後」的稱謂，則比較接近年齡層的概念，亦能掌握一些政治、社會態度或特徵。本論文因此採用年齡層概念，每 10 歲劃分一個年齡層，並運用「生命循環」理論，認為愈年輕的年齡層，愈勇於冒險、勇於嘗試新的事務，年紀愈大者則反之愈保守，從而假設愈年輕的年齡層，愈贊成兩岸政治談判；反之，則愈不贊成。

就教育程度而言，其不僅是重要的人口學變數，也是政治社會化的關鍵變數，是解釋政治態度常見的自變數或控制變數。一般說來，接受教育愈久，學習愈多知識，吸收愈多資訊，將更能提升認知能力，培養出一套對外在環境與事務進行解讀與判斷的認知基模（schema）或信念系統，若將此運用在政治領域上，人們會因為教育程度的差異，而有不同的政治的態度（洪昭明、陳光輝 2013）。張茂桂與吳忻怡（1997）的研究就發現，教育程度與政治判斷有一種「門檻效果」，也就是以初中或國中為界，是一個門檻，此一學歷（含）以下的受訪者，對於高度敏感的統獨議題比較疏離，常無法認知或回答。兩岸政治談判是前未有過的高政治議題，對於學歷較低者難以判斷其好壞，且北京對台政策一向是要統一臺灣，在一動不如一靜的前提下，我們假設學

歷較低者，比較高者不贊成兩岸政治談判。

就戶籍所在地而言，它所代表的是受訪者較長期居住的地方，而區域的差異或城鄉差距，可能造成不同的政治態度。徐永明就曾提出「南方政治」的概念，用以說明臺灣政黨支持的地域差別。他觀察 1994 年至 2000 年的選舉結果，發現民進黨在南部獲得較高支持，而且情況相當穩定（徐永明 2000）。這趨勢發展到目前，形成臺灣的政治版圖所謂「北藍南綠」，也就是北部的縣市多支持「藍軍」（國民黨、新黨、親民黨的統稱），南部的縣市則多支持「綠軍」（民進黨、台聯的統稱）。基於藍綠對兩岸關係有不同的看法，或藍軍比較親中，綠軍則否，我們假設愈南部的縣市，愈不贊同兩岸政治談判。

不過「人口統計學變數」變數內部值設定的多屬個人生理的特徵或客觀的社會事實，如設定男性為 1、女性為 0，或小學學歷為 1、中學為 2、專科為 3、大學為 4，往往只是一個代號，其實不能直接解釋個人的行為，需要透過政治或社會心理變數的中介才能完成解釋。因此本論文在所建構的解釋模型中，進一步加入收看媒體屬性、統獨選擇、信任馬總統與北京進行政治談判等三個「理性自利」變數，以及政黨認同、國族認同、國家認同等三個「感性認同」變數，以尋求對兩岸政治談判的解釋。

就「收看媒體屬性」而言，Jack M. McLeod, Dietram A. Scheufele and Patricia Moy（1999）曾指出，媒介論述是政治動員的重要來源，會影響民衆政治參與。劉嘉薇（2014）也指出，媒介將影響經常收看該媒介的民衆，使民衆以某種特定的政治意識形態思考問題。Itzhak Yanovitzky and Joseph N. Cappella（2001）更進一步指出，民衆選擇收看政論性節目，會受到他們政治意識形態影響，而收看政論性節目亦可加強其原有態度。臺灣是一個高度傳播自由的國度，各種意見透過傳播媒體不斷地傳送給閱聽人，民衆長期暴露在大眾傳播媒體所釋放的訊息中，不斷地形塑其政治思維，是一種「政治再社會化」（political resocialization）。反過來思考，詢問受訪者平常閱聽的媒體對象，將有助於瞭解其政治傾向，因為媒體的政治屬性與民衆的政治態度具有一致性。但為了研究方便及效果起見，我們僅選擇電視媒體且限於新聞台，因為電視媒介影像比報紙即時，畫面的煽動性也較報紙高（劉嘉薇 2014）。在實際操作上，則將電視新聞台歸類為深藍、淺藍、中立、淺綠、深綠等五類，<sup>⑤</sup>同時假設：平常收視的電視新聞台為「藍媒」者，因為「藍媒」比較親中，所以會傾向贊成兩岸政治談判。反之，收視「綠媒」者，因「綠媒」較「反中」，會傾向反對兩岸政治談判。

就信任馬總統與北京進行政治談判而言，兩岸政治談判影響臺灣前途甚鉅，馬總統作為一個國家領導人，是全民在兩岸政治談判的代理人（agent），他是否能夠獲得人民的信任，將影響民衆對政治談判的意願。因此，我們假設，信任馬總統者，此時此

註⑤ 有關媒體立場經歸類如下：深藍（中視、中天、TVBS、udntv），淺藍（台視、華視、東森、非凡、寰宇），中立（公視、客家台、原民台、大愛台、CNN、NHK），淺綠（年代、壹電視），深綠（民視、三立）。此項歸類係由三位作者共同商量的結果，雖有些主觀，但相信與社會一般的認知相去不遠。

刻會比較贊成兩岸政治談判，反之則否。

就藍綠陣營變數而言，其核心概念為政黨認同。所謂「政黨認同」(party identification) 根據 Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes (1960) 的定義，它是個人對政黨的一種感情連結 (attachment)，在心理上與這個政黨合而為一 (identified)。用我們所熟悉的思維來講，如果個人是「小我」，而政黨為「大我」，當個人小我與政黨大我連結在一起，合而為一時，就產生了「政黨認同」的心理。這種認同心理具長期持續的穩定性，等於政黨忠誠 (partisan loyalty)。政黨認同是觀察或解釋政治態度非常重要的變數，至於如何測量？Angus Campbell, Gerald Gurin and Warren E. Miller (1954) 建議用直接詢問的方式，例如你認為你是否為「共和黨人」或「民主黨人」？這種提問很接近我們前述把政黨當成「大我」的概念來測量。雖然有些研究者用投票取向來反推政黨認同，認為長期投票支持某一政黨者，就屬該黨的政黨認同者；不過 Campbell 等人堅持政黨認同是一種政治心理取向，應植基於選民的自我分類 (Campbell, Converse, Miller and Stokes 1960)。國內有關政黨認同測量的討論不少，何思因、吳釗燮 (1996) 曾在 1990 年代彙整各種意見，提出「政黨認同」的具體測量方法，陳光輝 (2010) 則總結過去 20 年國內研究政黨認同的經驗，以前述 Campbell 的做法用比較支持或比較偏向哪一個政黨來測量政黨認同，並進一步將此作藍綠之分。所以區分藍綠，因為在研究分析上，政黨的個數很難掌握，以政治光譜區分藍綠陣營在分析上較為方便。其實這種做法先前就有不少學者採用，例如蕭怡靖 (2009) 認為民衆習慣上多以藍綠來做政治區分；林瓊珠 (2008) 指出政黨間多採聯盟的合作方式，最顯著的例子是 2004 年國民黨的連戰和親民黨的宋楚瑜搭檔正副總統候選人，合為藍陣營參與選舉；游清鑫 (2004, 47-98)、John Fuh-sheng Hsieh (2002) 認為藍綠陣營得票長期穩定，因此以藍綠陣營分類較個別政黨作為解釋變數較有意義。本論文因此也採取藍綠陣營的分類法，如前所述將國民黨、新黨、親民黨統稱為「藍軍」，民進黨、台聯統稱為「綠軍」。而藍綠陣營對於兩岸政治談判的態度如何？根據徐火炎 (1991) 研究顯示國民黨被看成是一個「主張中國統一的政黨」，民進黨則是一個「主張臺灣獨立政黨」；我們可以擴大看成藍陣營偏向統一，綠陣營則偏向獨立，從而假設藍陣營比較支持兩岸政治談判，綠陣營則否。因為就北京對台的戰略企圖來看，政治談判實不存在臺灣獨立的選項；換言之，臺灣獨立不可能從政治談判中獲得，願意與北京進行政治談判就排除了臺灣獨立的選項，因此我們可以假設綠陣營比較不贊成兩岸政治談判，藍陣營則相反。

就國族認同及國家認同而言，延用前述認同的概念，是個人這個小我，與民族、國家這兩個大我分別合而為一的感情連結，並以此區分民族、國家的「我群」(we group) 與「他者」(others)。而民族的邊界與國家的疆界合而為一時，這個民族又可以稱為國族 (江宜樺 2001)。臺灣民主化過程產生國族 (nation) 與國家 (country) 雙重認同問題 (林佳龍 2001)。一方面，在野黨於選舉時以自決訴求來動員選民；另一方面，政府也開始以「中華民國在臺灣」名義加入國際組織，以及中國大陸潛在的軍事武力威脅，都鼓勵了「臺灣人」作為一個國族認同，以及「臺灣」作為一個國家認

同的興起（林瓊珠、廖益興 2013）。

在具體測量上，我們將國族認同的選項分為：中國人、是中國人也算臺灣人、是臺灣人也算中國人、臺灣人等四個選項。愈靠左邊中國人認同愈強；反之，愈靠右邊臺灣人認同愈強。國家認同的選項則分為：兩岸同為一個國家、兩岸是不同的國家兩個選項，認為同一個國家是中國認同者，認為不是同一個國家則屬臺灣認同者。最後，我們假設在國族認同上，愈傾向中國人認同者，以及在國家認同上愈傾向中國認同，都會愈贊成兩岸政治談判，因為可以滿足這種中國人與中國認同的感情；反之，臺灣人認同及臺灣國家認同者則較不支持兩岸政治談判。

最後，所以添加統獨選擇變數，主要是前述國族或國家認同是一種主觀的情感偏好，統獨抉擇則是一種政治行動；國族、國家認同固然會影響到統獨的選擇，但是一旦要採取政治行動就會有比較複雜的考量，不僅僅只受到主觀情感因素影響，也會受到客觀現實與理性拘束，因此統獨抉擇不盡然等同於國族或國家認同，從而對兩岸政治談判，也會有不同的贊成與否的態度。

在具體測量上，統獨抉擇既然會考量到現實與時間因素，因此我們設定的選項分為：兩岸應該儘快統一、先維持現狀以後兩岸統一、先維持現狀以後再決定統獨、永遠維持現狀、先維持現狀以後臺灣獨立、臺灣應該儘快獨立等六個選項，這也是一般比較常採用的測量方式，如行政院大陸委員會歷次「民衆對當前兩岸關係之看法」民意調查，有關臺灣和大陸的關係，就採取上述的選項分類。<sup>⑥</sup>基於上述的選項分類，本論文假設在時間與現實上愈傾向統一者，會愈贊同兩岸政治談判，因為他們相信，談判將有助於兩岸的統一；反之，則愈不贊成。

## （二）模型設定與相對影響力分析

在完成上述的個體層次解釋變數的建構後，本論文進一步透過「二元勝算對數模型」（binary logit model）分析，以考驗這些變數對兩岸政治談判贊同與否的解釋力，底下是我們的研究發現（詳見附錄二）。

首先在模型一中，我們僅納入性別、年齡、教育程度及戶籍所在地等四個「人口統計學變數」。統計結果發現，男性「贊成」相對於「不贊成或未表態」兩岸談判的數算（odds），是女性「贊成」相對於「不贊成或未表態」兩岸談判的數算（odds）的 1.058 倍（ $\beta=0.056$ ， $\exp\beta=1.058$ ）。換言之，勝算比（odds ratio）為 1.058，也就是就兩岸政治談判而言，男性數算略高於女性，但未達顯著水準（ $p>0.05$ ）。顯示在政治談判這件事，男女並無不同的看法，都是贊同者比較多，嗣經統計其中男性贊同者有 68.0%，女性 66.6%，推翻我們原先認為女性比較保守，比較傾向維持現狀而不贊同兩岸政治談判的假設。何以如此？或許可以用前述吳介民與廖美的研究發現加以解釋，也就是不分男女都有「被統一的焦慮」，這種焦慮蓋過女性保守的性格，因此與男性一

註⑥ 參見：行政院大陸委員會，2015，「中華民國臺灣地區民衆對兩岸關係的看法」，行政院大陸委員會網站，2015 年 11 月，<http://goo.gl/11SLcy>。

樣，贊成兩岸政治談判者都是比較多。

在年齡變數上，皆未達顯著水準，換言之，贊成或不贊成兩岸政治談判，並不受年齡因素的影響，推翻了我們原的假設。不過筆者曾進一步分析發現，如果僅考驗年齡與兩岸政治談判的關係，其實年紀愈輕者愈贊成兩岸政治談判，其中有三個年齡級距達顯著水準，分別是：20-29 歲與對照類別 70 歲以上者的勝算比為 1.961 ( $\beta = 0.673$ ,  $\exp \beta = 1.961$ ,  $p < 0.01^{**}$ )；30-39 歲與對照類別的勝算比為 2.146 ( $\beta = 0.764$ ,  $\exp \beta = 2.146$ ,  $p < 0.001^{***}$ )；40-49 歲與對照類別的勝算比為 1.649 ( $\beta = 0.500$ ,  $\exp \beta = 1.649$ ,  $p < 0.05^{*}$ )；其餘年齡級距雖未達顯著水準，但也呈現比 70 歲以上者更贊成兩岸政治談判的趨勢，符合我們原先的假設。但是在擺入教育程度變數後，這種顯著性即消失，也就是年齡層差異是教育程度所造成的，顯示兩岸政治談判乃屬複雜事務，需較高學歷者才能作出判斷。

教育程度部分，則相對於大學以上學歷者，學歷愈低者愈不贊成兩岸政治談判，分別是：國小及以下與對照類別大學以上學歷者的勝算比為 0.278 ( $\beta = -1.279$ ,  $\exp \beta = 0.278$ ,  $p < 0.001^{***}$ )，初中、國中與對照類別的勝算比是 0.467 ( $\beta = -0.761$ ,  $\exp \beta = 0.467$ ,  $p < 0.001^{***}$ )，高中、高職與對照類別的勝算比是 0.735 ( $\beta = -0.307$ ,  $\exp \beta = 0.735$ ,  $p > 0.05$ )，專科與對照類別的勝算比是 0.943 ( $\beta = -0.059$ ,  $\exp \beta = 0.943$ ,  $p > 0.05$ )，專科學歷者雖未達顯著水準，但低於大學以上學歷者，符合愈低愈不贊成的趨勢，此一結果證實了我們原先的假設。

至於戶籍所在地變數則皆未達顯著水準，換言之，贊成或不贊成兩岸政治談判，並不受地區因素的影響，推翻了我們原來假設戶籍所在地愈北的受訪者愈贊成，愈南愈不贊成兩岸政治談判。何以如此？或許北藍南綠的概念並不能很精確描述臺灣的政治版圖，也可能無論落戶在南或在北都有其務實的一面，就好像南部的選民照樣歡迎大陸觀光客前來旅遊一樣，在兩岸政治談判此一議題並無顯著的差異。

其次在模型二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入了政治社會心理變數，結果顯示原先的「人口統計學變數」並沒有太大的改變，教育程度仍然顯著，沒有被其他變數所取代，有其獨立的解釋能力，其餘則無。而在政治社會心理變數部分，多少皆呈現顯著的關聯，分述如下：

在收看媒體屬性變數上，收看藍綠立場媒體的受訪者，在兩岸政治談判議題上，並無顯著差異，推翻我們原先的假設；僅收看中立媒體者，較不贊成兩岸政治談判，與對照類別收看深綠媒體勝算比是 0.554 ( $\beta = -0.590$ ,  $\exp \beta = 0.554$ ,  $p < 0.01^{**}$ )。何以如此？或許可以用「被統一的焦慮」來加以解釋，在這種心理影響下，無論收視何種政治立場的電視新聞台，都贊成兩岸政治談判。但是平常收視沒有特殊政治立場者，可能認為政治很複雜，沒有興趣或比較迴避政治，而兩岸政治談判更是複雜，因此會比對照類別更不贊成談判。

在藍綠陣營變數上，泛藍認同者顯著地比對照類別泛綠認同者，更贊成兩岸政治談判，勝算比是 1.726 ( $\beta = 0.546$ ,  $\exp \beta = 1.726$ ,  $p < 0.01^{**}$ )，此一結果符合我們原先的假設。

在國族認同變數上，臺灣人認同者與對照類別中國人認同者的勝算比是 2.455 ( $\beta = 0.898$ ,  $\exp \beta = 2.455$ ,  $p < 0.05^*$ )；自認為是臺灣人也是中國人者與對照類別的勝算比是 2.459 ( $\beta = 0.900$ ,  $\exp \beta = 2.459$ ,  $p < 0.05^*$ )；自認為是中國人也是臺灣人者與對照類別的勝算比是 2.778 ( $\beta = 1.022$ ,  $\exp \beta = 2.778$ ,  $p < 0.05^*$ )。上述三種國族認同者都有臺灣人認同的成分，如果將其看成一種廣義的臺灣人認同，則臺灣人認同者比中國人認同者更贊成兩岸政治談判，且達顯著的差異，推翻我們原先所假設的中國人認同者比臺灣人認同者更贊成兩岸政治談判。何以如此？或許因為臺灣人認同者有「被統一的焦慮」，在與其最後被統一的情況下，不如主動出擊進行兩岸政治談判，以獲取更有利的地位。

在國家認同變數上，認為兩岸是同一個國家者與對照類別不同國家者的勝算比是 2.434，達顯著水準 ( $\beta = 0.890$ ,  $\exp \beta = 2.434$ ,  $p < 0.001^{***}$ )，顯示認為兩岸是同一個國家者比認為不同國家者，更贊成兩岸政治談判，此一結果符合我們原先的假設。

在統獨選擇變數上，認為兩岸應該儘快統一者與對照類別認為臺灣應該儘快獨立者的勝算比是 3.701，達顯著水準 ( $\beta = 1.308$ ,  $\exp \beta = 3.701$ ,  $p < 0.05^*$ )，顯示「急統者」比「急獨者」更贊成兩岸政治談判，符合我們原先的假設。其餘四類維持現狀者（或統稱維持現狀者），對兩岸政治談判與對照類別無顯著差異，顯示維持現狀者其實想維持的是獨立的現狀，可稱為「獨台」，與主張應該儘快獨立者本質上並無太大的差異，都反對統一，而不若主張統一者那樣，贊成兩岸政治談判。

最後，對是否信任馬總統與北京進行政治談判上，選擇信任馬總統者與對照類別沒有選擇信任馬總統者的勝算比是 0.645，未達顯著水準 ( $\beta = -0.438$ ,  $\exp \beta = 0.645$ ,  $p > 0.05$ )。換言之，選擇信任馬總統或沒有選擇信任馬總統者，在兩岸政治談判的態度上，並無顯著的差異，此一結果否定了我們原先的假設。

## 肆、「馬習會」後臺灣民眾對兩岸政治談判的反應

「馬習會」後筆者亦委託先前的「臺灣指標民調」進行同一主題的民調，時間在 2015 年 11 月 8 日至 10 日，成功地訪問到 1,004 個樣本，95%的信賴水準時抽樣誤差為  $\pm 3.1\%$ 。相對於先前 9 月初的民調，此一民調可視為一項「後測」。底下是我們的主要研究發現：

### 一、「馬習會」後臺灣民眾對兩岸政治談判的態度

前文提及「馬習會」後，兩岸關係已經進入另一個階段，依照習近平的戰略企圖，兩岸無可避免要進行政治談判。但是臺灣準備好了沒？臺灣民眾對兩岸政治談判又持怎樣的看法？前述的民調顯示，在「馬習會」後臺灣民眾對兩岸政治談判的態度有明顯的改變，表示贊成的有 52.6%，不贊成者有 34.2%；相對於「馬習會」前表示贊成者有 67.3%，不贊成 13.7%。兩相比較，雖然贊成者仍過半數，但明顯下降許多，達



14.7%，不贊成的則提高許多，達 20.5%。顯示「馬習會」後臺灣民衆對兩岸政治談判，趨向保守（詳見表 7 並比較表 6）。

表 7 「馬習會」後臺灣民衆對兩岸政治談判的態度

	「馬習會」後	
	人數	%
很贊成	200	20.0
還算贊成	327	32.6
有點不贊成	130	13.0
很不贊成	213	21.2
沒意見／不知道／拒答	1324	13.2
總 和	1004	100.0

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

透過卡方檢定，這項差異達到極顯著的水準（ $\chi^2=118.289$ ， $p<0.001^{***}$ ）。假如將兩次測量視為一種時間順序，並進行 Gamma 值檢定，發現這種時間與態度的負相關存在（Gamma=-.190  $p<0.001^{***}$ ），換言之，愈到後來愈不贊成兩岸政治談判（詳見表 8 及圖 1）。就此結果而言，「馬習會」顯著地降低了兩岸政治談判的民意基礎。

表 8 「馬習會」前後臺灣民衆對兩岸政治談判卡方檢定

		很不贊成	有點不贊成	無明確態度 反應	還算贊成	很贊成	合 計
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
馬習會前 (1)	N	129	219	175	764	314	1601
	%	8.1%	13.7%	10.9%	47.7%	19.6%	100.0%
馬習會後 (2)	N	213	130	133	327	200	1003
	%	21.2%	13.0%	13.3%	32.6%	19.9%	100.0%
合 計	N	342	349	308	1091	514	2604
	%	13.1%	13.4%	11.8%	41.9%	19.7%	100.0%
$\chi^2 = 118.289$ df = 4 $p < .001^{***}$ Gamma = -.190 $p < .001^{***}$							

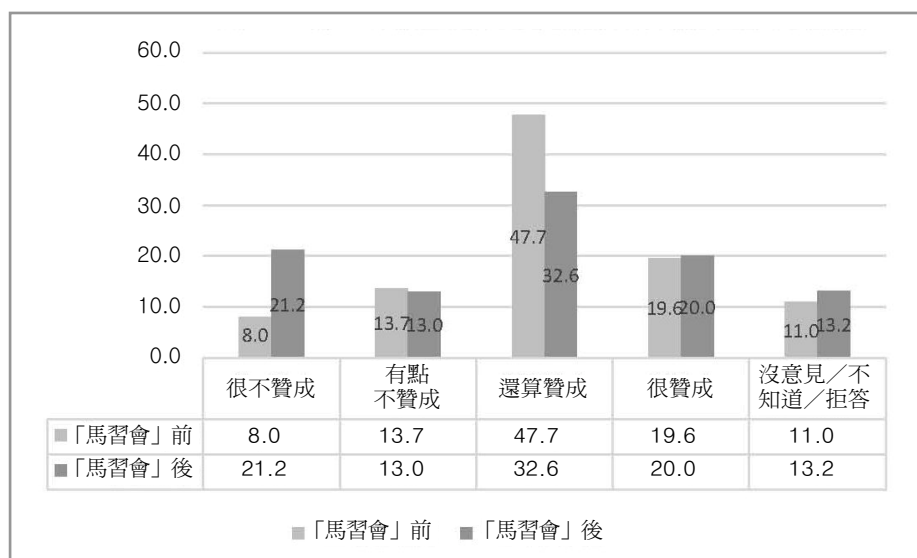
說明：\*\*\* $p < .001$ ；\*\* $p < .01$ ；\* $p < .05$ 。

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料

## 二、「馬習會」後臺灣民衆是否贊成兩岸政治談判的個體層次解釋

前述「馬習會」後，本論文所進行的民調顯示，贊成兩岸政治談判者明顯下降，達 14.7%；不贊成者則提高了 20.5%，一來一往相差 35.2%。為何如此？由於本論文所進行「馬習會」前後兩次的民調，並非「固定連續樣本研究」(panel study)，因此無法就同一個受訪者瞭解其在「馬習會」前後的態度，從而探討若有態度改變者，其改變的原因。不過，我們仍然可以探討「馬習會」後的受訪者，基於怎樣的認知與評價或

圖 1 「馬習會」前後臺灣民眾對兩岸政治談判的反應



政治社會心理，贊成或不贊成兩岸政治談判？為此本論文試圖建構一項個體層次的解釋模型，茲再說明如下：

### （一）個人因素變項建構

在「人口統計學變數」方面，我們仍然沿用原來的性別、年齡、教育程度及戶籍所在地等四個變數，以及原來的假設。同時增加四個評估「馬習會」的變數，分別是：「馬習會」對臺灣及大陸何者比較有利、馬總統在「馬習會」談話和表現能否代表其意見或立場、馬總統的表現是否捍衛國家主權與尊嚴、「馬習會」後對習近平的信任程度，這些都屬於「理性自利」的變數。但是為了增加這四個變數，原來問卷中的六個政治社會心理變數，只好加以刪減，僅保留信任馬總統與北京進行政治談判、藍綠政黨陣營及國家認同三個變數，這實屬不得已的做法。<sup>⑦</sup>

所以新增四個對「馬習會」的評估變數，主要是想瞭解「馬習會」對兩岸政治談判的影響，我們的基本假設是：如果受訪者認為「馬習會」對臺灣比較有利、馬總統能代表其意見或立場、馬的表現捍衛了國家的主權與尊嚴、習近平是值得信任的，則會愈贊成兩岸政治談判。換言之，愈肯定「馬習會」成果者，會愈贊成未來兩岸進行政治談判；反之，則不贊成。

註⑦ 不過在實際統計操作時發現，國家認同變數拒答者高達 132 位，占總 1004 受訪人數的 13.1%，刪除這些拒答者，此一變數中認同兩岸同屬一國與不同屬一國勝算比，亦未達顯著的水準，為了避免因刪除過多的拒答者，扭曲了整個統計模型，本論文最後未將此一變數擺入模型中（參見附錄三）。

## (二) 模型設定與相對影響力分析

建構完成上述的個體層次解釋變數後，本論文進一步透過「二元勝算對數模型」分析，以考驗「馬習會」後這些變數對兩岸政治談判贊同與否的解釋力，底下是我們的研究發現（詳見附錄三）。

首先在模型一中，一如先前的做法，我們僅納入性別、年齡、教育程度及戶籍所在地等四個「人口統計學變數」。統計結果發現，就性別而言，相對於「馬習會」之前的不顯著，「馬習會」後男性與女性的勝算比為 1.395，達顯著水準（ $\beta = 0.333$ ， $\exp \beta = 1.395$ ， $p < 0.05^*$ ）。此一結果可以用先前所假設女性比較保守、比較傾向維持現狀加以解釋，也就是在看完「馬習會」後，女性突然保守起來，覺得兩岸政治談判未必對臺灣有利，在整個贊成兩岸政治談判的比率都下降的情況下，嗣經統計發現女性贊成者為 48.6%，男性為 56.6%，相對於「馬習會」前女性贊成者為 66.6%，男性為 68.0%，女性顯然比男性下降得多。陳志柔（2014）的研究也有類似的情形，他以開放陸生來台、增加大陸觀光客為研究主題，發現這種兩岸「社會接觸」的增加，女性卻比男性更不贊成與中國擴大交往。因為長久以來中國社會予人由大男人主宰的印象，讓臺灣女性對深化兩岸社會交往存在更大的不信任，不認為她們可以從中得意或獲益，反而可能失意又失利。

在年齡變數上，與「馬習會」之前相同，不同年齡層者對兩岸政治談判的態度，並沒有顯著的差異。何以如此？筆者曾進一步分析發現，其實與「馬習會」之前一樣，年紀愈輕者愈贊成兩岸政治談判，其中有三個年齡級距達顯著水準，分別是：20-29 歲與對照類別 70 歲以上者的勝算比為 2.197（ $\beta = 0.787$ ， $\exp \beta = 2.197$ ， $p < 0.01^{**}$ ）；30-39 歲與對照類別的勝算比為 1.735（ $\beta = 0.551$ ， $\exp \beta = 1.735$ ， $p < 0.05^*$ ）；50-59 歲與對照類別的勝算比為 1.858（ $\beta = 0.620$ ， $\exp \beta = 1.858$ ， $p < 0.05^*$ ）；其餘年齡級距者雖未達顯著水準，但也呈現比 70 歲以上者更贊成兩岸政治談判的趨勢。但是在擺入教育程度變數後，一如「馬習會」前的模式，這種顯著性即消失，再度證明年齡層差異是教育程度所造成的，顯示兩岸政治談判仍然有些複雜，需較高學歷者才能作出判斷。

教育程度部分，與「馬習會」前的情形一樣，也就是相對於大學以上學歷者，學歷愈低者愈不贊成兩岸政治談判，不過僅國小及以下者與對照類別大學以上學歷的勝算比達顯著水準，為 0.362（ $\beta = -1.015$ ， $\exp \beta = 0.362$ ， $p < 0.001^{***}$ ）。其餘學歷者雖未達顯著水準，但也呈現這種趨勢，例如初中、國中是與對照類別的勝算比為 0.824（ $\beta = -0.194$ ， $\exp \beta = 0.824$ ， $p > 0.05$ ），高中、高職則與大學以上不相上下，專科學歷者則略高，不過皆因未達顯著水準，推論誤差風險太大，因此僅能參考。總的來看，學歷愈低者在「馬習會」之後，仍對政治談判沒有信心，較學歷高者更不贊成兩岸政治談判。

最後，戶籍所在地部分，與「馬習會」之前一樣，皆未達顯著水準。也就是中心的西海岸與邊陲的基宜花東澎對照組，對兩岸政治談判的態度並沒有顯著的不同。

其次在模型二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入了政治社

會心理變數，以及對「馬習會」的評估變數，結果「人口統計學變數」僅性別仍有顯著 ( $\beta = 0.324$ ,  $\exp \beta = 1.383$ ,  $p < 0.05^*$ )，教育程度則變成不顯著。另外，在政治社會心理變數部分，對是否信任馬總統與北京進行政治談判上，選擇信任馬總統者與對照類別沒有選擇信任馬總統者的勝算比是 0.645，未達顯著水準 ( $\beta = 0.501$ ,  $\exp \beta = 1.651$ ,  $p > 0.05$ )。換言之，與「馬習會」前一樣，選擇信任馬總統或沒有選擇信任馬總統者，在兩岸政治談判的態度上，並無顯著的差異，此一結果否定了我們原先的假設。

藍綠政黨陣營認同則已從「馬習會」前，藍陣營顯著地比綠陣營更贊成兩岸政治談判，轉變成「馬習會」後，藍綠陣營對此一議題並無顯著的差異 ( $\beta = -0.231$ ,  $\exp \beta = 0.794$ ,  $p > 0.05$ )。而政黨認同為其他或中立者與對照類別泛綠認同者勝算比為 0.530，達顯著水準 ( $\beta = -0.635$ ,  $\exp \beta = 0.530$ ,  $p < 0.01^{**}$ )，亦即反而更不贊成兩岸政治談判。

「人口統計學變數」及政治心理變數，為什麼在「馬習會」後對兩岸政治談判的態度，大部分都變成沒有顯著的差異？配合前述「馬習會」後臺灣民衆贊成兩岸政治談判者大幅下降，不贊成者大幅上升來看，整體呈現對兩岸政治談判更為保守的態度。何以如此？模型二進一步給出了答案，那就是臺灣民衆對「馬習會」的負面評價所造成的。

檢視附錄三的模式二中，四個評估「馬習會」的變數，僅「馬習會」對臺灣或大陸何者有利、「馬習會」後臺灣民衆對習近平的信任程度，這兩個變數有顯著的差異。首先就「馬習會」對臺灣或大陸何者有利而言，認為對大陸有利者與對照類別對臺灣有利者的勝算比為 0.506 ( $\beta = -0.682$ ,  $\exp \beta = 0.506$ ,  $p < 0.05^*$ )。這個道理不難明白，這是一種基於「理性自利」所做出的抉擇，認為「馬習會」對大陸有利，就是對臺灣不利，當然會愈不贊成兩岸政治談判；反之，則愈贊成。此一結果證實了我們的研究假設，符合本論文預設的理論解釋。

其次，就臺灣民衆對習近平的信任程度而言，表示很不信任習近平者與對照類別很信任者的勝算比為 0.179 ( $\beta = -1.721$ ,  $\exp \beta = 0.179$ ,  $p < 0.01^{**}$ )；有點不信任者與對照類別的勝算比為 0.267 ( $\beta = -1.319$ ,  $\exp \beta = 0.267$ ,  $p < 0.05^*$ )；不知道或未回答者與對照類別的勝算比為 0.251 ( $\beta = -1.383$ ,  $\exp \beta = 0.251$ ,  $p < 0.05^*$ )，都顯著地呈現不信任習近平者比信任者不贊成兩岸政治談判。所謂習近平是否值得信任，這裡的「信任」可以說是一種整體印象，一種直覺的感覺，感覺習近平是可以信任的，他對臺灣是好的、是友善的，有這種看法的人，自然會贊同兩岸政治談判，認為臺灣可以從跟習近平的談判中，獲得更多好處。反之，對習近平不信任，自然不贊成兩岸政治談判，因為談判對臺灣不利。同樣地，這也是基於「理性自利」所做出的抉擇，證實了我們的研究假設，符合本論文預設的理論解釋。

另外兩個變數跟馬總統有關，分別是馬總統在「馬習會」的表現，是否能代表其立場與意見？是否捍衛國家主權與尊嚴？但這兩個變數卻與兩岸政治談判沒有顯著的差異。換言之，「馬習會」後臺灣民衆對兩岸政治談判的態度，贊成者下降，反對者上

升，問題不是出在馬總統的表現好不好，而是出在習近平不可信任，也出在臺灣民衆整體感覺「馬習會」對臺灣並非有利。

爲了確認問題出在習近平、出在臺灣民衆感覺「馬習會」對臺灣不利，筆者分別單獨就政黨認同與兩岸政治談判、國家認同與兩岸政治談判進行統計分析，因爲前文曾經提及，「馬習會」前這兩個變數與兩岸政治談判有顯著的相關。嗣經統計分析顯示，「馬習會」後這兩個變數與兩岸政治談判其實仍然有顯著的相關。其中，泛藍認同者與對照類別泛綠者的勝算比爲 1.989 ( $\beta = 0.688$ ,  $\exp \beta = 1.989$ ,  $p < 0.001^{***}$ )，換言之，泛藍比泛綠贊成兩岸政治談判；認爲兩岸是同一個國家者與對照類別認爲是不同國家者的勝算比爲 1.817 ( $\beta = 0.597$ ,  $\exp \beta = 1.817$ ,  $p < 0.001^{***}$ )，亦即認爲兩岸一國者比不同國者贊成兩岸政治談判。但是在擺入評估「馬習會」四個變數後，就如附錄三中的模型二所顯示，這些差異已被對習近平的信任感、「馬習會」對臺灣是否有利這兩個變數所取代。此一結果可以證成，「馬習會」對兩岸政治談判造成不利的影響，但與馬總統的表現無關，因爲馬總統即將卸任，未來的兩岸政治談判不會有他的角色；習近平則不一樣，他是真正的對手，對習的不信任，對「馬習會」不利臺灣的評估，當然會降低臺灣民衆對兩岸政治談判的意願。這是本論文一項極其重要的研究發現。

## 伍、結 論

「馬習會」是 66 年來兩岸間的重大事件，贏得舉世的矚目與關注。這其中中共領導人習近平扮演極重要的角色。因爲，就北京而言兩岸領導人見面，目的就是要結束雙方過去的恩恩怨怨，共商「祖國和平統一」，所謂「渡盡劫波兄弟在，相逢一笑泯恩仇」。<sup>⑧</sup>此一中共長期的對台戰略目標，在習近平上任後，更爲其所念茲在茲，是爲完成「中華民族偉大復興」的「中國夢」所必須。根據第一線安排「馬習會」的我方官員，時任陸委會主委夏立言事後表示，「馬習會」完全是北京主動提出的，從此可見習近平的企圖心。

「馬習會」中馬總統的表現如何？習近平給臺灣民衆的感受又如何？將影響世人及國人對「馬習會」的評價，並衍生後續的政治效應。根據本論文在「馬習會」前後的兩次民調顯示，臺灣人民在「馬習會」後對兩岸政治談判的支持度急速下滑。「馬習會」前贊成兩岸政治談判的民衆高達 67.3%，不贊成 13.7%；但是「馬習會」後贊成 52.6%，不贊成 34.2%；兩相比較，贊成兩岸政治談判下降 14.7%；不贊成則提高 20.5%，一來一往相差 35.2%。

註⑧ 1982 年 7 月 25 日時任中國全國人大常委會副委員長廖承志，透過《人民日報》公開致書蔣經國。信中提到「渡盡劫波兄弟在，相逢一笑泯恩仇」，希望能到臺北探望當時的臺灣領導人蔣經國，共商「祖國和平統一」，因爲此「乃千秋功業，臺灣終必回歸祖國，早日解決對各方有利。臺灣同胞可安居樂業，……」。參見：舊庄居士，「迢迢密使路之六：廖承志公開致書蔣經國爲兩岸和平統一」，僑協雜誌，2014 年 11 月，頁 34-40。https://goo.gl/Jml71d。

為何「馬習會」後，贊成兩岸政治談判的比例會大幅下降？是因為馬總統在習近平面前不夠捍衛臺灣主權與尊嚴，擔心其無法勝任未來的兩岸政治談判？還是習近平的表現讓臺灣人民覺得其不可信任，未來兩岸如果走到政治深水區，臺灣不可能從習近平手中獲得什麼好處，而影響到臺灣人民對兩岸政治談判的意願？根據筆者所蒐集的多家民調顯示，對「馬習會」本身正面評價多於負面，但對馬總統的表現則負面多於正面，對習近平的不信任感則超出信任感許多。這些民調與筆者在「馬習會」後所做的民調相當接近。

本論文進一步透過「二元勝算對數模型」分析發現，因為對習不信任感增加，而降低兩岸政治談判的意願。前文曾經提及「馬習會」後，臺灣民眾所以對習近平的信任感不僅沒有增加，不信任感卻創新高，應與習近平在「馬習會」的講話強力訴求中國民族主義有關，這些訴求在島內臺灣認同日益增強的氛圍下，反而讓臺灣民眾聽起來更不舒服，對習更不信任。閉門會議結束後，國台辦的記者會，以及後來所發布的新聞稿，一方面強調兩岸同胞是打斷骨頭連著筋的同胞兄弟，是血濃於水的一家人；另一方面卻又恐嚇臺灣必須堅持「九二共識」、反對「台獨」，否則兩岸關係將遭遇驚濤駭浪，這樣軟硬兼施的語氣，難怪臺灣民眾對習近平的不信任感創新高。真是不見還好，愈見愈糟糕。

尤有進者，習藉「馬習會」講出他要講的話，但馬總統卻沒有在習面前公開講出「一中各表」，讓為民眾整體感覺「馬習會」對大陸比較有利，對臺灣比較不利，既然對臺灣不利，進一步談判兩岸政治關係的意願當然會下降。但跟馬總統的表現無關，因為馬即將卸任，民眾不預期他會在未來的兩岸政治談判扮演角色，因此儘管馬的表現負面評價多於正面，但統計模型發現，馬的表現與是否贊成兩岸政治談判無顯著的關聯。

簡而言之，受訪民眾認為「馬習會」對大陸較有利，對臺灣較不利，又認為習近平似乎要影響臺灣總統選舉（見「藍綠陣營」選項的比較，對中立者有更大負面影響），所以會後對習近平更不信任。這或許是短期事件的素，影響到民眾對政治談判的意願或態度，未來是否會恢復？何時恢復？實有待進一步的觀察。

這樣的研究結果，不僅具有學術意義，亦具有政策指導功能。未來無論兩岸領導人見面或兩岸政治談判，臺灣民心之所向是主政者的第一要務，因為面對北京統一臺灣的戰略企圖，民意才是主政者的後盾。特別是 2016 年臺灣再度發生政黨輪替，5 月 20 日蔡英文政府上台後，未來的兩岸關係是戰、是和？除了主政者必須小心應對外，2300 百萬臺灣人民才是真正的主角，才有權作出選擇！

\*

\*

\*

## 附錄一 「馬習會」前後兩次民調說明

「馬習會」前民調蒐集係作者「兩岸政治談判民意調查研究」計畫中的一環，該計畫獲得作者所任職學校「邁向頂尖大學」經費補助，依政府採購法經公開招標後，由得標的「臺灣指標民調公司」透過電話訪問蒐集相關資料，該公司「電腦電話訪問輔助系統」(CATI) 共有 42 條電話線，具有相當的規模與專業性。由於「兩岸政治談判民意調查研究」計畫規劃時，並未預見「馬習會」會在 2015 年的 11 月初發生，因此「馬習會」後民調係請「臺灣指標民調公司」，加掛作者所關心題目在該公司所欲進行的「馬習會」後民調中，協助蒐集資料，抽樣方法與樣本代表性檢定分述如下：

### 一、「馬習會」前民調的抽樣方法與樣本代表性檢定

「馬習會」前民調訪問時間自 2015 年 9 月 1 日至 15 日。抽樣方法係依據內政部當時最新公布的各縣市人口統計資料，對臺灣地區 20 個縣市（不含金門、連江），採等比分層隨機抽樣方式，在臺灣地區住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，進行撥號時再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為撥出的電話門號，並進行戶中年滿 20 歲的民衆取樣，成功地訪問到 1,601 個樣本，95%的信賴水準時抽樣誤差為 $\pm 2.5\%$ 。計算公式如下：

抽樣誤差的計算公式為：

$$e = Z_{\frac{\alpha}{2}} \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$$

$\sqrt{\frac{p(1-p)}{N}}$  最大時為  $p = 0.5$  時，最保守的作法是將  $p = 0.5$  代入，在 95% 的信心水準下，樣本數為 1,601 時，抽樣誤差為：

$$\begin{aligned} e &= 1.96 \times \sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{1601}} \\ &= 2.5\% \end{aligned}$$

樣本蒐集完成後，分別就受訪民衆的性別、年齡、戶籍、教育程度等項進行樣本代表性檢定，其中性別、年齡、戶籍的母體資料來源為內政部統計處 104 年 8 月人口統計資料，教育程度之母體資料來源則是內政部統計處 103 年 12 月之統計資料。由於樣本與母體不完全一致，乃使用「比率估計法」(raking ratio estimation) 進行加權，即以調查樣本的特徵同時進行加權處理，逐項而反覆的對樣本結構進行連續性修正，直到樣本結構與母群體的差異未達顯著水準為止（分別是：性別  $\chi^2=0.007$   $df=1$   $p>0.05$ 、年齡  $\chi^2=1.950$   $df=10$   $p>0.05$ 、戶籍  $\chi^2=4.451$   $df=19$   $p>0.05$ 、教育程度  $\chi^2=3.876$   $df=5$

$p>0.05$ )，由此斷定調查樣本已具代表性。

## 二、「馬習會」後民調的抽樣方法與樣本代表性檢定

「馬習會」後的民調自 2015 年 11 月 8 日至 10 日，針對臺灣地區 22 個縣市，年滿 20 歲的民衆進行電話訪問。抽樣方法亦如「馬習會」前的民調，成功地訪問到 1,004 個樣本，95%的信賴水準時抽樣誤差為 $\pm 3.1\%$ 。樣本蒐集完成後，分別就受訪民衆的性別、年齡、戶籍、教育程度等項進行樣本代表性檢定，其中性別、年齡、戶籍的母體資料來源為內政部統計處 104 年 10 月人口統計資料，教育程度之母體資料來源則是內政部統計處 103 年 12 月之統計資料。由於樣本與母體不完全一致，乃使用「比率估計法」進行加權，即以調查樣本的特徵同時進行加權處理，逐項而反覆的對樣本結構進行連續性修正，直到樣本結構與母群體的差異未達顯著水準為止（分別是：性別  $\chi^2=0.541$   $df=1$   $p>0.05$ 、年齡  $\chi^2=1.461$   $df=9$   $p>0.05$ 、戶籍  $\chi^2=6.076$   $df=21$   $p>0.05$ 、教育程度  $\chi^2=1.30$   $df=4$   $p>0.05$ )，由此斷定調查樣本已具代表性。



## 附錄二 「馬習會」前臺灣民眾對兩岸政治 談判態度二元勝算對數模型分析

贊成	模型一				模型二			
對照類別： 不贊成或未表態	$\beta$	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	$\beta$	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	1.284	.325	.000***		.267	.571	.640	
性別								
男性	.056	.111	.613	1.058	.092	.133	.486	1.097
女性（對照類別）	0	-----	-----		0			
年齡								
20-29歲	-.149	.255	.560	.862	.180	.326	.581	1.197
30-39歲	-.036	.245	.884	.965	.322	.308	.295	1.380
40-49歲	-.188	.240	.432	.828	-.204	.294	.488	.816
50-59歲	-.124	.223	.579	.884	-.037	.275	.892	.963
60-69歲	.233	.222	.294	1.263	.389	.279	.163	1.476
70歲以上（對照類別）	0	-----	-----		0			
教育程度								
國小及以下	-1.279	.225	.000***	.278	-1.224	.283	.000***	.294
初中、國中	-.761	.204	.000***	.467	-.614	.249	.014*	.541
高中、高職	-.307	.159	.053	.735	-.088	.185	.636	.916
專科	-.059	.202	.770	.943	.036	.224	.871	1.037
大學以上（對照類別）	0	-----	-----		0			
地區								
新北市	-.049	.252	.847	.953	-.110	.288	.702	.896
臺北市	-.022	.278	.936	.978	-.110	.315	.728	.896
桃竹苗	-.087	.259	.738	.917	.001	.301	.997	1.001
中彰投	-.173	.248	.485	.841	-.035	.287	.904	.966
雲嘉南	-.286	.256	.263	.751	-.237	.295	.423	.789
高屏	-.144	.254	.570	.866	-.245	.288	.395	.782
基宜花東澎 （對照類別）	0	-----	-----		0			
收看媒體屬性								
深藍					-.133	.206	.517	.875
淺藍					-.193	.221	.382	.824
中立					-.590	.193	.002**	.554
淺綠					-.033	.256	.898	.968
深綠（對照類別）					0			

贊成	模型一				模型二			
藍綠陣營								
泛藍					.546	.201	.006**	1.726
其他/中立					.130	.159	.413	1.139
泛綠（對照類別）					0			
國族認同								
臺灣人					.898	.371	.016*	2.455
是臺灣人也算中國人					.900	.369	.015*	2.459
是中國人也算臺灣人					1.022	.410	.013*	2.778
中國人（對照類別）					0			
國家認同								
兩岸同為一個國家					.890	.228	.000***	2.434
兩岸是不同的國家 （對照類別）					0			
統獨選擇								
兩岸應該儘快統一					1.308	.599	.029*	3.701
先維持現狀以後 兩岸統一					.465	.305	.127	1.592
先維持現狀以後再決定 統獨					-.408	.208	.050	.665
永遠維持現狀					-.307	.200	.124	.735
先維持現狀以後 臺灣獨立					.300	.219	.170	1.350
臺灣應該儘快獨立 （對照類別）					0			
信任馬總統政治談判								
信任馬總統者					-.438	.272	.108	.645
沒有選擇信任馬總統者 （對照類別）					0			
-2 Log Likelihood	807.88				1471.51			
Chi-Square	63.015	df=16	0.000***		133.101	df=32	0.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	0.039				0.093			
Nagelkerke	0.054				0.133			
McFadden	0.031				0.081			
Valid Cases	1588				1361			
Missing Cases	12				239			
Total Cases	1600				1600			

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料 \*p<0.05 \*\*p<0.01 \*\*\*p<0.001

### 附錄三 「馬習會」後臺灣民眾對兩岸政治 談判態度二元勝算對數模型分析

贊成	模型一				模型二			
對照類別：不贊成或未表態	$\beta$	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	$\beta$	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	.178	.404	.659		1.898	0.823	0.021*	
性別								
男性	.333	.132	.012*	1.395	.324	.148	.028*	1.383
女性（對照類別）	0	-----	-----		0			
年齡								
20-29歲	.213	.323	.509	1.238	.605	.365	.097	1.832
30-39歲	-.063	.303	.836	.939	.223	.344	.516	1.250
40-49歲	-.133	.300	.656	.875	-.075	.335	.822	.927
50-59歲	.145	.287	.613	1.156	.105	.321	.745	1.110
60-69歲	.144	.281	.608	1.155	.044	.312	.887	1.045
70歲以上（對照類別）	0	-----	-----		0			
教育程度								
國小及以下	-1.015	.289	.000***	.362	-.425	.323	.189	.654
初中、國中	-.194	.245	.429	.824	.193	.271	.478	1.212
高中、高職	.001	.184	.995	1.001	.193	.203	.340	1.213
專科	.129	.227	.569	1.138	.184	.249	.460	1.202
大學以上（對照類別）	0	-----	-----		0			
地區								
新北市	-.175	.304	.565	.839	-.242	.331	.465	.785
臺北市	-.077	.329	.816	.926	-.042	.360	.908	.959
桃竹苗	.230	.311	.459	1.259	.193	.338	.568	1.213
中彰投	-.247	.300	.410	.781	-.195	.328	.553	.823
雲嘉南	-.050	.313	.874	.951	-.121	.344	.724	.886
高屏	-.426	.309	.168	.653	-.328	.337	.331	.720
基宜花東澎（對照類別）	0	-----	-----		0			
藍綠陣營								
泛藍					-.231	.225	.304	.794
其他/中立					-.635	.187	.001**	.530
泛綠（對照類別）					0			
信任馬總統政治談判								
信任馬總統者					.501	.347	.149	1.651
沒有選擇信任馬總統者（對照類別）					0			

贊成	模型一				模型二			
「馬習會」對何者有利								
大陸					-.682	.275	.013*	.506
一樣/差不多/不一定					-.339	.279	.223	.712
不知道/未回答					-1.000	.298	.001*	.368
臺灣（對照類別）					0			
「馬習會」的表現是否能代表其立場與意見								
很不能夠					-.070	.458	.879	.933
有點不能夠					.233	.433	.590	1.263
不知道/未回答					.029	.437	.948	1.029
還算能夠					.419	.406	.301	1.521
很能夠（對照類別）					0			
「馬習會」的表現是否捍衛國家主權與尊嚴								
沒有					.254	.255	.319	1.289
不知道/未回答					-.167	.278	.547	.846
有（對照類別）					0			
「馬習會」後對習近平的信任程度								
很不信任					-1.721	.638	.007**	.179
有點不信任					-1.319	.637	.038*	.267
不知道/未回答					-1.383	.639	.030*	.251
還算信任					-.426	.655	.516	.653
很信任（對照類別）					0			
-2 Log Likelihood	657.000				1124.677			
Chi-Square	45.298	df=16	0.000***		194.836	df=32	0.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	0.044				0.180			
Nagelkerke	0.059				0.240			
McFadden	0.033				0.143			
Valid Cases	996.				983			
Missing Cases	7				20			
Total Cases	1003				1003			

資料來源：作者統計自委託「臺灣指標民調公司」所蒐集的資料 \*p<0.05 \*\*p<0.01 \*\*\*p<0.001

# Impact of the Ma-Xi Meeting on Taiwanese Public Opinion Regarding Cross-Strait Political Negotiation

*Hsi-Hui Yang*

PhD candidate, NTU Graduate Institute of National Development; Project  
Assistant, NTU College of Social Sciences Center for China Studies.

*Long-Shui Cheng*

PhD student, NTU Graduate Institute of National Development.

*Ming-Tong Chen*

Professor, NTU Graduate Institute of National Development; Director,  
NTU College of Social Sciences Center for China Studies

## Abstract

This policy-oriented paper examines Taiwanese public opinion regarding cross Strait political negotiation before and after the Ma-Xi Meeting and why support for negotiation dropped precipitously following the meeting. Was the drop due to public perceptions that Taiwan's president Ma Ying-jeou didn't sufficiently protect Taiwan's sovereignty and dignity in front of China's leader Xi Jinping? Or did Xi's performance at the meeting cause many Taiwanese to believe he is not trustworthy and that moving into the "deep water zone" of political negotiation with the Xi-led regime in Beijing would bring no benefit to Taiwan?

To analyze this question, this study uses public opinion surveys regarding cross-Strait political negotiation conducted before and after the Ma-Xi Meeting to assess the meeting's influence on Taiwanese attitudes toward cross-Strait political negotiation. The surveys show that prior to the summit, 67.3% of Taiwanese approved of cross-Strait political negotiation while 13.7% opposed it. After the meeting, support for political negotiation

fell to 52.6% while opposition rose to 34.2%. Binary logit model analysis suggests that increased distrust of Chinese president Xi Jinping following the summit and perceptions that the leadership meeting was relatively unfavorable to Taiwan decreased support among Taiwanese for Taipei to engage in political negotiation with Beijing. These findings have important implications for policy-making on both sides regarding cross-Strait political negotiation.

**Keywords:** Ma-Xi summit, cross-Strait political negotiation, Ma Ying-jeou, Xi Jinping

## 參考文獻

- TISR臺灣指標民調，2015，〈「臺灣民心動態調查、大選與馬習會」民調新聞稿〉，11月12日，<http://goo.gl/IqZFLG>，查閱時間：2016/01/17。Taiwan Indicators Survey Research. 2015. “Taiwan minxin dongtai diaocha daxuan yu maxihui mindiao xinwengao” [Taiwan Mood Barometer Survey, Election and Ma-Xi Summit Opinion Survey Press Release]. (Accessed on January 17, 2016).
- TVBS民調中心，2015，〈馬習會後相關議題與總統大選民調〉，11月8日，<http://goo.gl/1gZq0z>，查閱時間：2016/01/17。TVBS Poll Center. 2015. “Maxihui hou xiangguan yiti yu zongtong daxuan mindiao” [Opinion Poll on Post-Ma-Xi Summit Issues and Presidential Election]. (Accessed on January 17, 2016).
- 三立新聞，2015，〈馬習會後《三立民調》：蔡英文支持度首突破 45%〉，11月9日，<http://goo.gl/bkI2WI>，查閱時間：2016/01/17。SETNews. 2015. “Maxihui hou sanli mindiao: caiyingwen zhichidu shou tupo 45%” [Post-Ma-Xi Summit SET Poll: Support for Tsai Ing-wen over 45% for First Time]. (Accessed on January 17, 2016).
- 江宜樺，2001，〈新國家運動下的臺灣認同〉，林佳龍、鄭永年主編，《民族主義與兩岸關係》：181-216，臺北：新自然主義公司出版。Chiang, Yi-hua. 2001. “Xin guojia yundong xia de taiwan rentong” [Taiwanese Identity in the Movement for a New Nation]. In “Minzu zhuyi yu liangan guanxi” [Nationalism and Cross-Strait Relations], eds. Lin Chia-lung and Yong-nian Zheng. Taipei: Xinziranzhuyi.
- 行政院大陸委員會，2015，〈中華民國臺灣地區民衆對兩岸關係的看法〉，行政院大陸委員會網站，<http://goo.gl/l1SLcy>，查閱時間：2016/01/17。Mainland Affairs Council. 2015. “Zhonghua minguo taiwan diqu minzhong dui liangan guanxi de kanfa” [ROC Taiwan Area Public Attitudes toward Cross-Strait Relations]. (Accessed on January 17, 2016).
- 何思因、吳釗燮，1996，〈臺灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3(1)：1-16。Ho, Tzu-yin and Chao-hsieh Wu. 1996. “Taiwan zhengdang tixi zhixia zhengdang rentong de celiang fangfa” [Measuring Party Identification in Taiwan’s Political Party System]. *Journal of Electoral Studies* 3 (1) : 1-16.
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探臺灣民衆民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9(2)：5-39。Wu, Nai-the. 2005. “Mianbao yu aiqing: chutan taiwan minzhong minzu rentong de biandong” [Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan]. *Taiwan Political Science Review* 9 (2) : 5-39.
- 吳介民、廖美，2015，〈統獨意願與預期差距與世代效應〉，太陽花運動與中國效應研討會，臺北：中央研究院社會學研究所舉辦。Wu Jieh-min and Mei Liao. “Tongdu yiyuan yu yuqi chaju yu shidai xiaoying” [Unification-Independence Preferences, Differing Expectations and Generational Effects]. Paper presented at Sunflower

- Movement and the China Factor Conference. Taipei: Academia Sinica Institute of Sociology.
- 吳秀光、石冀忻，2009，〈兩岸談判的雙層賽局分析〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》：239-274，臺北：五南。Wu, Samuel S. G. and Chi-hsin Shi. 2009. "Liang an tan pan de shuang ceng sai ju fen xi" [Two-level Game Analysis of Cross-Strait Negotiation] In "*Chongxin jianshi zhengbian zhong de liangan guanxi lilun*" [Revisiting Theories on Cross-Strait Relations], eds. Bao Tzong-ho and Yu-shan Wu. Taipei: Wunan.
- 林佳龍，2001，〈臺灣民主化與國族形成〉，林佳龍、鄭永年主編，《民族主義與兩岸關係》：217-266，臺北：新自然主義公司。Lin, Chia-lung. 2001. "Taiwan minzhuhua yu guozu xingcheng" [Taiwan's Democratization and the Formation of a Nation]. In "*Minzu zhuyi yu liangan guanxi*" [Nationalism and Cross-Strait Relations], eds. Chia-lung Lin and Yong-nian Zheng. Taipei: Xinziranzhuyi.
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識：2006 年台北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》，5 (2)：59-87。Lin, Chiung-chu. 2008. "Yiti, houxuanren pingjia, dangpai yishi: 2006 nian taibei shichang xuanju toupiao xingwei yanjiu" [Issues, Candidate Evaluations, and Partisanship: Competing Characterizations of the 2006 Taipei Mayoral Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5 (2) : 59-87.
- 林瓊珠、廖益興，2013，〈國族認同的問卷設計與測量：TEDS 與 TSCS 之比較〉，黃紀主編，《臺灣選舉與民主化調查 (TEDS) 方法論之回顧與前瞻》：391-430，臺北：五南出版社。Lin, Chiung-chu and I-hsing Liao. 2013. "Guozu rentong de wenjuan sheji yu celiang TEDS & TSCS zhi bi jiao" [National Identity Questionnaire Design and Measurement: Comparing TEDS and TSCS]. In "*Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha (TEDS) fangfalun zhi huigu yu qianzhan*" [Review and Future Prospects of the Methodology of the Taiwan Election and Democratization Survey (TEDS) ], ed. Chi Huang. Taipei: Wunan Publishing.
- 洪昭明、陳光輝，2013，〈教育程度與政治知識之關聯的再檢視〉，黃紀主編，《臺灣選舉與民主化調查 (TEDS) 方法論之回顧與前瞻》：361-390，臺北：五南出版社。Hung, Shao-ming and Kuang-hui Chen. 2013. "Jiaoyu chengdu yu zhengzhi zhishi zhi guanlian de zaijianshi" [Reexamining the Relationship between Education Level and Political Knowledge]. In "*Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha (TEDS) fangfalun zhi huigu yu qianzhan*" [Review and Future Prospects of the Methodology of the Taiwan Election and Democratization Survey (TEDS) ], ed. Chi Huang. Taipei: Wunan Publishing.
- 胡佛、游盈隆，1984，〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉，《政治學報》，12：1-57。Hu, Fu and Ying-lung You. 1984. "Xuanmin de dangpai xuanze: taidu quxiang ji geren beijing de fenxi" [Voter Party Faction Choice: Analysis of Attitude



- Orientation and Individual Background]. *Chinese Political Science Review* 12: 1-57.
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：臺灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4（1）：1-57。Hsu, Huo-yan. 1991. “Zhengdang rentong yu toupiao jueze: taiwan diqu xuanmin de zhengdang yinxiang, pianhao yu dangpai toupiao xingwei zhi fenxi” [Party Identification and the Vote Choice: An Analysis of Electorate’s Party Images, Partisan Preferences and Voting Behavior in Taiwan]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 4（1）：1-57.
- 徐永明，2000，〈「南方政治」的形成？——臺灣政黨支持的地域差別，1994~2000〉，《國立中山大學社會科學季刊》，2（4）：167-196。Hsu, Yung-ming. 2000. “Nanfang zhengzhi de xingcheng? yi taiwan zhengdang zhichi de diyu chabie 1994~2000” [Formation of “Southern Politics”? Regional Differences in Political Party Support in Taiwan, 1994~2000]. *National Sun Yat-sen University Social Sciences Quarterly* 2（4）：167-196.
- 翁秀琪、孫秀蕙，1995，〈性別政治？從民國八十二年臺灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行為〉，《新聞學研究》，51：87-111。Weng, Shieu-chi and Hsiu-hui Sun. 1995. “Xingbie zhengzhi? cong minguo ba shi er nian taiwan diqu xian, shizhang xuanju kan xingbie, chuanbo yu zhengzhi xingwei” [Gender Politics? Examining Gender, Communication and Political behavior in the Taiwan Area’s County and City Executive Elections since 1993]. *Mass Communication Research* 51: 87-111.
- 國務院臺灣事務辦公室，2015，〈跨越 66 年時空的歷史性握手：中台辦、國台辦主任張志軍談兩岸領導人首次會面〉，國務院臺灣事務辦公室網站，2015 年 11 月 8 日，<http://goo.gl/I3fl5J>，查閱時間：2016/01/17。Taiwan Affairs Office of the State Council PRC. 2015. “Kuayue 66 nian shikong de lishixing woshou: zhongtaiban, guotaiban zhuren zhangzhijun tan liangan lingdaoren shouci huimian” [Historic Handshake Crosses 66 Years: Taiwan Affairs Director Zhang Zhi-jun Discusses First Cross-Strait Leadership Meeting]. (Accessed on January 17, 2016).
- 張茂桂、吳忻怡，1997，〈教育對於統獨傾向的作用〉，《臺灣政治學刊》，2：107-189。Chang, Mau-kuei and Hsin-yi Wu. 1997. “Jiaoyu duiyu tongdu qingxiang de zuoyong” [Effects of Education on Unification-Independence Orientation]. *Taiwan Political Science Review* 2: 107-189.
- 郭瓊俐，2015，〈智庫民調 5 成 5 不滿馬英九馬習會表現〉，聯合新聞網，11 月 8 日，<http://goo.gl/77DPuZ>，查閱時間：2016/01/17。Kuo, Chiung-li. 2015. “Zhiku mindiao 5 cheng 5 buman mayingjiu maxihui biao xian” [Think Tank Survey Shows 55% Dissatisfied with Ma Ying-jeou’s Performance at Ma-Xi Summit]. *United Daily News Online* (Accessed on January 17, 2016).
- 陳光輝，2010，〈臺灣民衆的公民意識、藍綠政治支持與公民投票態度之關聯性〉，《人文及社會科學集刊》，22（2）：247-274。Chen, Kuang-hui. 2010. “Taiwan minzhong

- de gongmin yishi, lanlu zhengzhi zhichi yu gongmin toupiao taidu zhi guanlianxing” [The Public's Citizenship, Blue-Green Partisanship, and Attitudes toward Referendum in Taiwan]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 22 ( 2 ) : 247-274.
- 陳志柔，2014，〈兩岸政策的社會支持基礎：中國效應與臺灣新興社會分歧〉，趙永佳、蕭新煌、尹寶珊主編，《一衣帶水：臺港社會議題縱橫》：217-236，香港：卓利。Chen, Chih-rou. 2014. “Liangnan zhengce de shehui zhichi jichu: zhongguo xiaoying yu taiwan xinxing shehui fenqi” [Societal Foundations of Cross-Strait Policy: The China Effect and Taiwan's New Social Cleavages]. In “Yiyi daishui: taigang shehui yiti zongheng” [A Narrow Strip of Water: Social Issues in Taiwan and Hong Kong], eds. Yung-chia Chao, Xin-huang Shiao, and Bao-shan Yin. Hong Kong: Zhuoli.
- 陳陸輝等，2009，〈理性自利或感性認同？影響台灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，27 ( 2 ) : 87-125。Chen, Lu-hui et al. 2009. “Lixing zili huo ganxing renting? yingxiang taiwan minzhong liangan jingmao lichang yinsu de fenxi” [Interest-Driven or Identity-Based? An Analysis of Taiwanese People's Positions on Cross-Strait Economic Exchanges]. *Soochow Journal of Political Science* 27 ( 2 ) : 87-125.
- 游清鑫，2004，〈分裂投票解釋觀點與臺灣選舉之應用：兼論 2002 年高雄市長與市議員之選舉〉，《臺灣政治學刊》，8 ( 1 ) : 47-98。Yu, Ching-hsin. 2004. “Fenlie toupiao jieshi guandian yu taiwan xuanju zhi yingyong: jianlun 2002 nian gaoxiong shizhang yu shiy yuan zhi xuanju” [Explanations for Split-Ticket Voting and Their Applications to Taiwan's Election: A Case Study of the 2002 Elections for City Mayor and Councilors of Kaohsiung]. *Taiwan Political Science Review* 8 ( 1 ) 47-98.
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，〈臺灣婦女近十年來政治態度的變遷：民國七十二年及八十一年〉，《問題與研究》，35 ( 10 ) : 71-95。Huang, Hsiu-duan and Hsiang-chiung Chao. 1996. “Taiwan funu jin shi nian lai zhengzhi taidu de bianqian: minguo qi shi er nian zhi ba shi yi nian” [Changes in Women's Political Attitudes in Taiwan ( 1983-1992 ) ]. *Issues and Studies ( Chinese )* 35 ( 10 ) : 71-95.
- 黃冠博，2006，〈當「理性遇上感性」：民眾兩岸經貿立場分析之研究〉，臺北：國立政治大學東亞研究所碩士論文。Huang, Kuan-po. 2006. *Dang lixing yushang ganxing: minzhong liangan jingmao lichang fenxi* [When Rationality Meets Emotion: Analysis of Public Positions on Cross-Strait Economic and Trade Relations]. Taipei: MA thesis, NCCU Institute of East Asian Studies.
- 黃紀，2013，〈臺灣選舉與民主化調查：緣起、設計與發展〉，黃紀主編，《臺灣選舉與民主化調查 ( TEDS ) 方法論之回顧與前瞻》：1-53，臺北：五南出版社。Huang, Chi. 2013. “Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha: yuanqi, sheji yu fazhan” [Taiwan Election and Democratization Study: Origins, Design and Development]. In “Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha ( TEDS ) fangfalun zhi huigu yu qianzhan” [Review and

- Future Prospects of the Methodology of the Taiwan Election and Democratization Survey (TEDS)* ], ed. Chi Huang. Taipei: Wunan Publishing.
- 楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態：以臺灣選民政黨認同為例〉，《東吳政治學報》，23：115-156。Yang, Wan-ying and Jia-wei Liu. 2006. "Tansuo xingbie chaju de butong xingtai: yi taiwan xuanmin zhengdang rentong weili" [Exploring the Different Patterns of Gender Gap-A Study of Taiwan Voters' Party Identification]. *Soochow Journal of Political Science* 23: 115-156.
- 楊毅、陳柏廷、王揚宇，2015，〈馬習會登場，馬英九、習近平開場發言全文〉，中時電子報，11月07日，<http://goo.gl/YnLWJE>，查閱時間：2016/01/17。Yang, Yi, Bo-ting Chen, and Yang-yu Wang. 2015. "Maxihui dengchang mayingjiu, xijinping kaichang fayan quanwen" [Ma-Xi Summit Opens, Full Text of Ma Ying-jeou's and Xi Jinping's Opening Addresses]. *China Times Online* (Nov. 7) (Accessed on January 17, 2016).
- 劉義周，1994，〈臺灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1)：53-73。Liu, I-chou. 1994. "Taiwan xuanmin zhengdang xingxiang de shidai chayi" [General Differences in Taiwanese Voters' Images of Political Parties]. *Journal of Electoral Studies* 1(1)：53-73.
- 劉義周，1995，〈臺灣新政黨體系〉，《問題與研究》，34(10)：1-10。Liu, I-chou. 1995. "Taiwan xin zhengdang tixi" [Taiwan's New Political Party System]. *Issues and Studies (Chinese)* 34(10)：1-10.
- 劉嘉薇，2014，〈民衆政黨認同、媒介選擇與紅衫軍政治運動參與〉，《政治學報》，58：101-126。Liu, Jia-wei. 2014. "Minzhong zhengdang renting, meijie xuanze yu hongshanjun zhengzhi yundong canyu" [Party Identification, Media Choice, and Popular Participation in Red-Shirts Political Movement]. *Chinese Political Science Review* 58: 101-126.
- 蕭怡靖，2009，〈臺灣選舉與民主化調查〉之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，16(1)：67-93。Shiao, Yi-ching. 2009. "Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha zhi zhengdang rentong celiang de tantao" [Measuring Party Identification in Taiwan's Election and Democratization Study]. *Journal of Electoral Studies* 16(1)：67-93.
- 總統府新聞稿，2015a，〈總統出席「兩岸領導人會面」中外記者會〉，中華民國總統府網站，11月5日，<http://goo.gl/Ne59eM>，查閱時間：2016/01/17。Office of the President Press Release. 2015a. "Zongtong chuxi liangan lingdaoren huimian zhongwai jizhehui" [President's Press Conference on Attending "Cross-Strait Leadership Meeting"]. (Accessed on January 17, 2016).
- 總統府新聞稿，2015b，〈總統出席「兩岸領導人會面」致詞全文〉，中華民國總統府網站，11月7日，<http://goo.gl/HapgxG>，查閱時間：2016/01/17。Office of the President Press Release. 2015b. "Zongtong chuxi liangan lingdaoren huimian zhici

- quanwen” [Full Text of President’s Address at ‘Cross-Strait Leadership Meeting]. ( Accessed on January 17, 2016 ).
- 總統府新聞稿，2008，〈總統會晤第 12 任總統當選人馬英九先生〉，中華民國總統府網站，4 月 1 日，<http://goo.gl/Atxe48>，查閱時間：2016/01/17。Office of the President ROC. 2008. “Zongtong huiwu di 12 ren zongtong dangxuanren mayingjiu xiansheng” [President Meets with 12th President-elect Mr. Ma Ma Ying-jeou]. ( Accessed on January 17, 2016 ).
- 聯合報系民意調查中心，2015，〈馬習會，滿意 37.1%，不滿意 33.8%〉，聯合新聞網，11 月 9 日，<http://goo.gl/SASvwF>，查閱時間：2016/01/17。UDN Opinion Poll Center. 2015. “Maxihui, manyi 37.1%, bumanyi 33.8%” [Ma-Xi Summit, 37.1% Satisfied, 33.8% Dissatisfied]. *United Daily News Online* ( Nov. 9 ) ( Accessed on January 17, 2016 ).
- 舊庄居士，2014，〈迢迢密使路之六：廖承志公開致書蔣經國為兩岸和平統一〉，《僑協雜誌》，11：34-40，<https://goo.gl/JmI71d>，查閱時間：2016/01/17。Chiu Chuang, Chu-shih. 2014. “Tiaotiao mishilu zhi liu: liaochengzhi gongkai zhishu jiangjingguo wei liangan heping tongyi” [Secret Envoys Long Road No. 6: Liao Cheng-zhi’s Open Letter to Chiang Ching-kuo for Peaceful Unification]. *Overseas Chinese Association Magazine* 11: 34-40. ( Accessed on January 17, 2016 ).
- 蘇芳禾、羅添斌，2015，〈兩岸政策協會民調：馬習會後蔡升至 48.6%〉，自由時報，11 月 10 日，<http://goo.gl/4FWZTa>，查閱時間：2016/01/17。Su, Fang-he, and Tian-pin Luo. 2015. “Liangnan zhengce xiehui mindiao: maxihui hou cai shengzhi 48.6%” [Cross-Strait Policy Association Poll: Tsai’s Support Up to 48.6% after Ma-Xi Summit]. *Liberty Times Online* ( Accessed on January 17, 2016 ).
- 蘋果日報，2015，〈馬總統 80 分鐘記者會，攤開馬習會 6 重點〉，11 月 5 日，<http://goo.gl/FhR65F>，查閱時間：2016/01/17。Apple Daily. 2015. “Mazongtong 80 fenzhong jizhehui, tankai maxihui 6 zhongdian” [President Ma’s 80 Minute Press Conference Lays Out 6 Main Points of Ma-Xi Summit.] ( Accessed on January 17, 2016 ).
- Abdoolcarim, Zoher. 2015. “It’s Going to Take a Lot More Than a Historic Handshake to Fix China’s Relations With Taiwan.” *TIME Magazine* ( November 9 ) , <http://goo.gl/HQCpbS>. ( January 25, 2016 ).
- Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson & Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Chen, Chih-Jou Jay. 2016. “The social basis of Taiwan’s cross-Strait policies, 2008~2014.” In *Taiwan and the ‘China Impact’: Challenges and opportunities*, ed. Gunter Schubert.

- New York: Routledge.
- Deutsch, Karl W. 1968. *The Analysis of International Relations*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Hsieh, John Fuh-Sheng. 2002. "Continuity and Change in Taiwan's Electoral Politics." In *How Asia Votes*. eds. John Fuh-sheng Hsieh and David Newman. London: Chatham House Publisher.
- Katzenstein, Peter J. 1976. "International Relations and Domestic Structures: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States." *International Organization* 30 ( 4 ) : 1-45.
- Klein, Ethel. 1984. *Gender Politics: From Consciousness to Mass Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lazarsfeld, Paul, Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lin, Jih-wen. 2000. "Two-Level Games Between Rival Regimes: Domestic Politics and the Remaking of Cross-Strait Relations." *Issues and Studies* 36 ( 6 ) : 1-26.
- Lin, Jih-wen. 2016. "The PRC as a player in Taiwan's domestic politics: a two-level game analysis." In *Taiwan and the 'China Impact': Challenges and opportunities*, ed. Gunter Schubert. New York: Routledge.
- McLeod, Jack M., Dietram A. Scheufele and Patricia Moy. 1999. "Community, Communication, and Participation: The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation." *Political communication* 16 ( 3 ) : 315-336.
- Norris, Pippa. 2003. "The Gender Gap: Old Challenges, New Approach." In *Women and American Politics*. ed. Susan J. Carroll. New York: Oxford University Press.
- Robert D. Putnam. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization* 42 ( 3 ) : 427-460.
- Sears, David O. 2001. "The Role of Affect in Symbolic Politics." In *Citizens and Politics: Perspectives from Political Psychology*, eds. James H. Kuklinski et al. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Sears, David O., and Carolyn L. Funk. 1991. "The Role of Self-interest in Social and Political Attitude." *Experimental Social Psychology* 24: 1-91.
- Shambaugh, David. 2015. "Xi-Ma Summit Sends Pointed Message That Cross-Strait Relations Are Now Too Strong to Roll Back." *South China Morning Post* ( November 10 ), <http://goo.gl/67ns11>. ( January 25, 2016 ).
- Waltz, Kenneth N. 1959. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.
- Wu, Yu-Shan. 2004. "Taiwan Nationalism and Its Implication." *Asian Survey* 44 ( 4 ) : 614-

625.

Yanovitzky, Itzhak and Joseph N. Cappella. 2001. "Effect of Call-In Political Talk Radio Shows on Their Audiences: Evidence from a Multi-Wave Panel Analysis." *International Journal of Public Opinion Research* 13 ( 4 ) : 315-336.