



# 母親回應教養與兒童安全依附表現的 雙向影響：以臺灣幼兒發展調查資料 庫進行交互延宕模式分析

吳志文<sup>1</sup> 涂妙如<sup>2</sup> 周麗端<sup>1\*</sup>

## 摘 要

### 研究目的

主要照顧者（通常是母親）如能穩定且有效地回應兒童的需求，將有益於兒童往後的身心適應與社會發展。雖然這在家庭生活教育領域已是普遍的共識，但是對照顧者來說，要能夠持續採取積極回應的教養行為並不是件容易的事情。本研究的主要目的，即是探討母親回應教養與學齡前階段兒童安全依附表現的雙向影響歷程。一方面，本研究援用依附理論的觀點，探討主要照顧者回應教養對兒童安全依附表現的正向影響。另一方面，本研究探討主要照顧者回應教養在兒童 36 至 60 月齡期間的穩定程度，並且驗證兒童安全依附表現有助於主要照顧者持續採取回應教養行為。

### 研究設計／方法／取徑

本研究使用臺灣幼兒發展調查資料庫的 36 月齡組並且由兒童母

---

吳志文<sup>1</sup>，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授

電子郵件：wcw@ntnu.edu.tw

涂妙如<sup>2</sup>，私立輔仁大學兒童與家庭學系副教授

電子郵件：081429@mail.fju.edu.tw

\*周麗端<sup>1</sup>，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授（通訊作者）

電子郵件：t10011@ntnu.edu.tw

投稿日期：2021 年 7 月 1 日；修正日期：2021 年 10 月 25 日；接受日期：2022 年 10 月 14 日

親完成連續三波次（36 月齡、48 月齡，以及 60 月齡）家長問卷的追蹤調查資料，有效資料共計有 1,051 筆（520 筆為育有男童母親的資料；531 筆為育有女童母親的資料），以結構方程模型（structural equation modeling）進行交互延宕模式（cross-lagged model）分析，探討母親回應教養行為的穩定程度，以及母親回應教養與兒童安全依附表現之間的雙向影響。

### 研究發現或結論

分析結果顯示假設模型具有可接受的整體適配度，並且指出（1）母親在兒童 36 月齡時的回應教養對兒童 48 月齡時的安全依附表現具有顯著的正向效果，但是母親在兒童 48 月齡時回應教養對兒童 60 月齡時安全依附表現的效果卻未達顯著水準；（2）母親回應教養在兒童 36 月齡與 48 月齡之間，以及 48 月齡與 60 月齡之間都具有中等的穩定度，而且母親在兒童 48 月齡與 60 月齡時的回應教養，會分別受到兒童 36 月齡與 48 月齡時安全依附表現的正向影響。

### 研究原創性／價值

本研究透過交互延宕模式分析，不僅較嚴謹地探討主要照顧者回應教養與兒童安全依附表現之間的雙向因果關係、檢證依附理論觀點適用於臺灣學齡前兒童與其母親之間的互動，同時也突顯出學齡前兒童在主要照顧者的親職任務中是具有主體性、功能性，以及相互性的重要角色。

### 教育政策建議或實務意涵

根據分析的結果，本研究鼓勵家庭生活教育實務工作者，或家庭輔導諮商（詢）的助人工作者與兒童教育工作者，應當更加重視建立安全依附的親子關係在早期生命階段的重要性，因為家長的教養行為不僅具有相當的可塑性，而且還會受惠於兒童的安全依附表現。而且，可以試著鼓勵家長以正向觀點看待兒童的人際互動表現，

將有助於維持回應式的教養行為。

**關鍵詞：**母親回應教養、兒童安全依附表現、交互延宕模式、臺灣  
幼兒發展調查資料庫





# BIDIRECTIONAL INFLUENCES BETWEEN MOTHERS' RESPONSIVE PARENTING AND CHILDREN'S SECURE ATTACHMENT BEHAVIOR: A CROSS-LAGGED MODEL ANALYSIS BASED ON DATA FROM KIDS IN TAIWAN STUDY

Chih-Wen Wu<sup>1</sup>      Miao-Ju Tu<sup>2</sup>      Li-Tuan Chou<sup>1\*</sup>

## ABSTRACT

### Purpose

When the primary caregivers (usually the mother) can reliably respond to the preschool children, it benefits the children's physical and mental adaptation and social emotional development in future. Although this is a common consensus in the field of family life education, it is not easy for caregivers to keep responsive parenting. The main purpose of this study is to explore the bidirectional influences between mothers' responsive parenting and preschool children's secure attachment behavior. On the one hand, this study used the database from Taiwanese families to replicate the argument in the attachment theory that the mothers' reliable responsiveness has a positive effect on their preschool children's secure attachment behavior. On the other hand, this study explored the stability of mothers' responsive parenting during children's 36 to 60 months old and further investigated the children's secure attachment behavior also has a positive effect on mothers' responsiveness parenting.

---

Chih-Wen Wu<sup>1</sup>, Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University

E-mail: wcw@ntnu.edu.tw

Miao-Ju Tu<sup>2</sup>, Associate Professor, Department of Child and Family Studies, Fu Jen Catholic University

E-mail: 081429@mail.fju.edu.tw

\* Li-Tuan Chou<sup>1</sup>, Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University

E-mail: t10011@ntnu.edu.tw

Manuscript received: July 1, 2021; Modified: October 25, 2021; Accepted: October 14, 2022

### **Design/methodology/approach**

This study used a longitudinal database collected from Kids in Taiwan Study, which were completed by mothers when their children were 36, 48, and 60 months old. The total valid sample size was 1,051, with 520 completed by boy's mothers and 531 by girl's mother. A cross-lagged model was conducted through structural equation modeling to investigate the stability of mothers' responsive parenting and the bidirectional influences between mothers' responsive parenting and children's secure attachment behavior.

### **Findings/results**

The results of the hypothetical model with an acceptable fitness ( $SB\chi^2 = 303.571$ ,  $df = 202$ ,  $p < .001$ ,  $SB\chi^2/df = 1.503$ ,  $CFI = .979$ ,  $TLI = .972$ ,  $RMSEA = .022$ ,  $90\%CI$  of  $RMSEA = [.017, .027]$ ,  $SRMR = .028$ ) indicated that the effect of mothers' responsive parenting (when their children aged 36 months) was positive and significant on children's secure attachment behavior (when their children aged 48 months) (estimate = .168,  $p = .026$ , but the effect of mothers' responsive parenting (when their children aged 48 months) on children's secure attachment behavior (when their children aged 60 months) was non-significant. Mothers' responsive parenting displayed moderate stability when their children aged from 36 to 48 months (estimate = .348,  $p < .001$ ) and aged from 48 to 60 months (estimate = .441,  $p < .001$ ). The effect of children's secure attachment behavior (when they aged 36 months) was positive and significant on mothers' responsive parenting (when their children aged 48 months) (estimate = .275,  $p < .001$ ), and the effect of children's secure attachment behavior (when they aged 48 months) was positive and significant on mothers' responsive parenting (when their children aged 60 months) (estimate = .217,  $p < .001$ ).

### **Originality/value**

Through a cross-lagged model analysis, this study more rigorously explored a bidirectional association between the caregivers' responsiveness and children's secure attachment behavior. It also showed that the argument of attachment theory was applicable to the interaction between Taiwanese preschool children and their mothers. Furthermore, it highlighted that the preschool children play an agentive, functional, and mutual role in their mothers' parenting task.

### **Implications for policy/practice**

Based on the current results, this study encourages practitioners of family life education, or helpers of family counseling/consulting, could pay more attention to the importance of social emotional learning in the early life stage and understand the parental behaviors are not only plastic but contributed by children's social emotional competency. And, parents are encouraged to view children's interpersonal interaction performance in a more positive framework, which would benefit them keeping responsive parenting.

*Keywords: children's secure attachment behavior, cross-lagged model, Kids in Taiwan Study, mothers' responsive parenting*



## 壹、緒論

早期經驗對個體的身心適應與社會發展有著廣泛且深遠的影響，其中學齡前階段的家庭成長環境又尤其重要（Luby, 2020; Morris, Silk, Steinberg, Myers, & Robinson, 2007）。根據依附理論（attachment theory; Bowlby, 1969, 1973）的觀點，主要照顧者（例如母親）能否敏感地回應兒童的情感需求，將會影響兒童發展出具適應功能性的人際關係運作模式（Ainsworth & Bowlby, 1991）。大量研究也指出，照顧者回應式的教養行為會與子女日後重視關係連結、有效的情緒管理、人際信任，以及友善人際技巧…等正向互動表現有關（e.g., Havighurst, Harley, & Prior, 2004; Knafo & Plomin, 2006; Raikes & Thompson, 2006）。

雖然照顧者的教養行為對兒童適應發展的重要性已是普遍共識，但是仍有一些值得深入探討的研究缺口。首先，國內既有的相關研究多採用橫斷式設計（例如：程景琳、涂妙如、陳虹仰、張鑑如，2016；謝育伶、陳若琳，2008），仍需要更多可以確立回應教養與兒童適應發展之間因果方向的實徵研究。其次，既有文獻指出照顧者要能夠穩定地維持高回應的教養行為並不容易（Newland, Crnic, Cox, & Mills-Koonce, 2013; Ward & Lee, 2020），但是國內探討教養行為穩定度的研究仍舊少見，而且對於哪些因素會影響照顧者維持回應教養行為的瞭解也相當有限，尤其較少關注到兒童因素的影響，忽略了學齡前階段兒童在親職任務中的主動性、功能性，以及相互性。為了填補前述的研究限制，本研究將透過臺灣幼兒發展調查資料庫所連續追蹤36月齡組在36、48、60月齡時蒐集的家長資料進行交互延宕模式分析，並考量到資料結構多數是由母親填寫的調查資料，因此聚焦探討母親回應教養與學齡前階段兒童安全依附表現之間的雙向因果關係。

### 一、回應教養與安全依附

有別於重視權威與規範的傳統華人教養觀念（Chiu, 1988; Lin & Fu, 1990），現今臺灣家庭受到東西方文化交流激盪等社會因素的影響，開始越來越重視情感交流、聆聽並關懷子女需求的回應教養表現（Chen & Luster, 2002; Huang et al., 2019）。回應教養（responsive parenting）指的

是一種支持、溫暖、接受並且敏感回應兒童的教養行為（Baumrind, 1978; Landry, Smith, & Swank, 2006; Landry, Smith, Swank, & Guttentag, 2008）。多種親職教養的理論觀點，像是依附理論（Bowlby, 1969）、社會化歷程（Maccoby & Martin, 1983），以及自我決定理論（Deci & Ryan, 2000）等，都主張照顧者的回應教養會是決定學齡前兒童社會情緒發展的重要關鍵，而社會情緒發展又是個體身心適應與社會發展的重要基礎（Luby, 2020; Morris et al., 2007）。許多實徵研究也指出回應教養與學齡前兒童高度的自我調控能力（Eiden, Edwards, & Leonard, 2007）、良好的心理適應（Khaleque, 2013）、敏銳的情緒覺察（Havighurst et al., 2004）、適應性的情緒學習表現（Raikes & Thompson, 2006），以及發展成熟的觀點替取能力與利社會表現（Knafo & Plomin, 2006）有關。

本研究援用依附理論的觀點，該理論的提出者 John Bowlby（1907-1990）主張人類經由長久的演化，發展出依附行為系統（attachment behavior system）的心理機制（Bowlby, 1969）。強調人類有確保安全的基本生存需求，而人類個體在生命的早期階段由於缺乏獨立存活的能力，因此必須仰賴主要照顧者（多為母親）確保其生活環境的安全與安心。根據依附行為系統的運作，當環境中出現引發威脅的刺激時，個體內在的依附行為系統便會啟動，並且透過行為來吸引主要照顧者的注意力，向主要照顧者尋求支持、撫慰，以及保護。主要照顧者若是能夠穩定地採取回應式的教養行為，敏感回應兒童的需求並且適當地給予溫暖、陪伴、支持，以及接納，有助於減緩兒童的擔憂焦慮並讓他／她感到安全與安心，這樣的回應行為能讓兒童習得「自己的行為」能與「主要照顧者的回應」產生連結，相信自己與主要照顧者的情感連結是安全可靠的（Ainsworth & Bowlby, 1991）。

為了釐清照顧者該如何有效地與兒童建立安全依附的關係，De Wolff 與 van IJzendoorn（1997）回顧了 66 個實徵研究，他們的分析結果確實也發現回應教養行為有助於兒童與其照顧者之間發展出安全依附的互動關係。更具體地說，照顧者若是能夠敏感回應兒童訊號、對兒童表現出溫暖關懷，並且密切注意兒童活動等，有助於兒童從這些互動中獲得安撫與支持，進而發展出安全依附的情感連結。一方面，能讓兒童形成自己是受到重視且有價值的正向自我意象（self-image）；另一方面，也會讓兒

童形成主要照顧者是值得信賴的正向他人意象（other-image）（Bowlby, 1973）。學者主張，正向的自我意象與他人意象會深植於個體的內在性格系統，有助於個體透過正向的認知框架（frame）評估、詮釋、預測自己與他人之間的互動表現，使得個體得以順利建立並維繫與他人之間的關係和諧（Cassidy, 2000; Dykas & Cassidy, 2011）；此外，還可以成為兒童的避風港（safe haven）與安全堡壘（secure base），並相信自己可以在有需要時從主要照顧者身上獲得充分支持、保護，以及撫慰等安全依附資源的前提下，兒童得以安心無虞、具有勇氣地從事各類具生存適應功能的活動（Ainsworth, 1979; Powell, Cooper, Hoffman, & Marvin, 2014）。

Bowlby（1969, 1973）主張嬰幼兒至兒童階段是個體發展出依附情感連結的關鍵期，目前有許多實徵研究在探討嬰幼兒與兒童依附表現的穩定與變化（e.g., Bar-Haim, Sutton, & Fox, 2000; Jacobsen, Ivarsson, Wentzel-Larsen, Smith, & Moe, 2014; Moss, Cyr, Bureau, Tarabulsky, & Dubois-Comtois, 2005），得到的結果卻有些分歧。例如 Bar-Haim 等人（2000）針對 48 位幼兒進行追蹤調查，分別在他們 14、24，以及 58 月齡時透過陌生情境程序（strange situation procedures）將其分類成不同的依附風格類型，結果發現 14 與 24 月齡到 58 月齡之間的穩定程度並未達到顯著的水準。但是在 Moss 等人（2005）的研究中，他們以 120 位兒童作為研究對象，分別在其 4 歲前與 5 歲過後透過分離—重聚程序（separation—reunion procedures）分類成不同的依附風格類型，結果卻得到中度且達顯著水準的穩定程度。雖然結果不盡相同，但這兩篇實徵研究卻都一致地指出，安全依附類型的兒童在不同的階段之間具有相對較高的穩定程度。而近期 Opie 等人（2020）針對 63 篇採用陌生情境程序的實徵研究（79 群獨立樣本）進行後設分析，結果同樣指出依附表現的穩定度會隨著不同的依附風格類型而有所差異，其中也是安全依附類型的穩定度相對較高。這些研究都說明了兒童在早期生命經驗中，透過與照顧者之間良好互動所發展出來的安全依附情感連結，會讓兒童在往後階段出現較為穩定的安全依附表現。

根據前述的文獻剖析，回應教養有助於兒童與主要照顧者建立具適應性的情感連結，並且展現在兒童的安全依附表現上。目前已有許多實徵研究指出回應教養與兒童安全依附相關的互動表現之間有著正向的關聯性（e.g., Havighurst et al., 2004; Raikes & Thompson, 2006），其中也不乏

關注華人親子互動的研究，也都發現一致的結果（例如：程景琳等人，2016；謝育伶、陳若琳，2008）。然而，這些關注華人親子互動的研究多數採用橫斷式設計（cross-sectional design），透過縱觀式設計（longitudinal design）探討其間因果方向性的實徵研究仍相當缺乏。

此外，既有探討兒童安全依附表現穩定程度的研究，多數是採用實驗室觀察程序（e.g., Bar-Haim et al., 2000; Jacobsen et al., 2013; Moss et al., 2005），較少有研究以照顧者填答的問卷調查資料探討兒童安全依附表現的穩定程度。即便由標準化的觀察程序有其客觀性，然而在陌生環境中的行為資料可能有其代表性的限制。像是 Moss 等人（Moss, Bureau, Cyr, Mongeau, & St-Laurent, 2004）就曾在採用陌生情境法的觀察研究中，發現有部分三歲以上的兒童，因為已經熟悉與照顧者分離，也經常有機會遇見陌生人，對這些情境較不會感到緊張或壓力，所以難以藉由這些程序偵測並分類他們所屬的依附風格。相對地，由照顧者提供兒童在其熟悉的日常生活環境中的行為表現，雖然難以排除照顧者主觀知覺的因素，但卻可補足前述實驗室資料的限制。既有文獻中，例如 Knafo 與 Plomin（2006）的研究也曾由熟悉兒童的照顧者填答調查問卷，探討學齡前兒童行為表現並探討與照顧者教養行為之間的關連性。值得一提的是，他們在研究中分析了九千多對雙胞胎的有效樣本資料，而這也突顯出問卷調查法成本較低、可蒐集到大量樣本的優勢。本研究並且相信，如果能藉由不同屬性的實徵資料檢證同一理論觀點，並且能夠得到相近的結果，將可以更加強化這項理論觀點。

綜上所述，本研究將援用臺灣幼兒發展調查資料庫（張鑑如、謝淑惠、周麗端、廖鳳瑞，2017）的調查資料，藉由分析臺灣親子互動經驗的追蹤資料，一方面深入檢證回應教養作用於兒童安全依附表現的因果方向性；另一方面，也試著以照顧者填答的問卷調查資料探討兒童在 36、48 至 60 月齡期間安全依附表現的穩定程度。

## 二、回應教養的穩定性

即便許多實徵研究都指出回應教養對兒童身心適應與社會發展有著關鍵性的影響（Luby, 2020; Morris et al., 2007），但也有學者注意到長時間維持有品質的回應教養，對照顧者來說是件具挑戰的事（Newland et al.,

2013; Ward & Lee, 2020)。因此，早在三十年前Darling與Steinberg（1993, p. 495）便建議家庭科學研究者學者應當高度關注回應教養的跨時間穩定程度，以及有哪些因素會影響照顧者能夠持續維持高品質的回應教養行為，可惜的是相關實徵資料卻相對少見。

為了探討幼兒家長教養行為穩定性，Dallaire與Weinraub（2005）在一項為期六年的追蹤研究中邀請同一群幼兒與家長，持續在幼兒6、15、24、36、54，以及72月齡時拍攝親子互動的影片，影片中親子雙方必須完成一些共同的任務，接著再由研究者透過標準化的程序註記並評量每一位家長在與幼兒互動時各類教養行為的分數。在保留完整參與每一波次調查的資料後，研究者最後針對893筆有效資料進行相關分析，想瞭解這些家長在各類教養行為分數上的個別差異是否具有穩定度，結果指出各類教養行為在多波次之間僅有中度或低度的相關程度，其中近似回應教養的敏感度（sensitivity），也就是對兒童的需求敏感並且立即給予有效回應的教養行為，在六個波次之間的相關係數介於.26至.47。這顯示不同家長在敏感度的個別差異上雖然有一定的穩定程度，但也相當有限，家長回應教養的敏感度仍會大幅度地受到其他因素的影響。

那麼又有哪些因素會影響照顧者的教養行為呢？參考Belsky（1984）提出的架構，影響教養行為的因素大抵上可以分為三類：（1）照顧者（主要是母親）的性格特質，像是研究指出神經質傾向會與較低度的回應教養有關（Belsky & Barends, 2002），而嚴謹性與開放性則會與較高度的回應教養有關（Smith et al., 2007）；（2）親職環境因素，既有研究尤其著重在資源與壓力等因素，例如母親的經濟資源會與回應教養有正相關（Newland et al., 2013），而照顧者的親職壓力會與回應教養有負相關（Ward & Lee, 2020）；（3）兒童本身的影響，像是研究指出兒童的負面情緒表現會與母親採取較嚴厲的教養行為有正相關（Rhoades et al., 2011）而與母親採取回應教養有負相關（Kochanska, Friesenborg, Lange, & Martel, 2004），此外，幼兒的困難型氣質（difficult temperament）也被發現與母親的回應教養有負相關（Owen, Shaw, & Vondra, 1998）。

本研究特別關注在兒童的安全依附表現，也就是兒童與主要照顧者之間情感連結的親密互動，對於維持或提升家長回應教養行為的影響，主要是基於兒童在親職任務中的主動性、功能性，以及相互性三項考量。首先，

兒童在親子互動中有著主動的角色，可以直接地影響、決定親子關係的品質。Smith (2010) 在一項實徵研究中同樣援用 Belsky (1984) 的架構，測量且分析母親回應教養是否會受到母親大五性格特質（外向性、友善性、嚴謹性、神經質，以及經驗開放性）、親職環境因素（母親社經地位、知覺社會支持程度，以及親職壓力程度），還有兒童親密回應表現對於母親支持性教養行為的影響，經由 140 筆 30 至 36 月齡兒童與其母親的資料進行迴歸分析，結果指出只有兒童的親密回應具有顯著的正向作用效果，說明了兒童在主要照顧者的親職任務中扮演著具充分主動性的重要角色，只可惜過往實徵研究較少探討這項因素的影響。

其次，過往關注兒童自身因素的研究，多聚焦在兒童難以照顧的特徵上，像是負面情緒表現（e.g., Rhoades et al., 2011）與困難型氣質（e.g., Owen et al., 1998），這種將兒童窄化為「親職任務阻礙」的研究架構，忽略了兒童在親職任務中的適應功能性角色。就如同前述 Smith (2010) 的研究，Kochanska 等人 (2004) 的研究也指出兒童的支持性表現能有效地引發母親採取更多溫暖與回應教養。Plomin (1990) 也曾指出，氣質溫和的兒童更容易引發主要照顧者採取支持與回應的教養行為，顯示兒童並非只會藉由負向的親子互動阻礙照顧者的親職表現，還能夠透過正向的親子互動營造照顧者提供更具適應功能性的親職教養環境。

最後，有別於受到較多生物性因素影響的氣質（Buss & Plomin, 1984），本研究關注在兒童的安全依附表現，正是由於它具有較高的社會可塑性，並且受到主要照顧者的教養行為影響（Ainsworth & Bowlby, 1991; Cassidy, 2000），因此形成兒童安全依附表現與主要照顧者回應教養之間的雙向影響歷程。其實關於兒童與其主要照顧者之間雙向影響歷程的探討並不少見，只是多數著重兒童與主要照顧者之間負向行為表現的惡性循環（e.g., Lee, 2007; Pardini, 2008; Patterson, 1982），較少關注在彼此正向行為表現的雙向影響。本研究參考關注正向人際互動之學者的觀點，強調親密關係中雙方的感受與經驗有著互為因果、相存相依的緊密關係（Fredrickson, 2016; Hegi & Bergner, 2010），正向的人際互動會藉由帶來正向的親密情緒感受，進而引發彼此產生更多的正向人際互動，形成向上螺旋（upward spiral）的正向循環（Ramsey & Gentzler, 2015）。甚至在 Bowlby (1969) 提出兒童的依附行為系統時，也主張有另一個對應存

在於母親內在的照顧行為系統（caregiving behavior system），說明主要照顧者的教養行為會與兒童的依附表現形成交互影響的雙向歷程（George & Solomon, 1999）。根據上述各項觀點，本研究主張主要照顧者的積極回應會讓兒童感到自己身處在一個充滿安全、舒適等正向情緒的環境，為了持續滿足安全依附的需求，兒童也會重視與主要照顧者之間的關係品質、信任照顧者，甚至是主動關心主要照顧者，進而也強化了主要照顧者持續採取高品質的回應教養。

簡言之，為了探討主要照顧者如何維持高回應的教養行為，並填補既有研究較少關注在兒童影響因素的研究缺口，本研究將關注在兒童的安全依附表現，探討其對於主要照顧者回應教養的正向作用效果。一方面強調兒童在親職教養環境中作為主動創造者的主動性與功能性，另一方面也檢證主要照顧者回應行為與兒童安全依附表現之間向上螺旋的雙向互動循環。

### 三、研究目的

基於早期生命經驗的影響力與重要性，本研究關注在學齡前階段的兒童與其主要照顧者的互動，探討主要照顧者回應教養對兒童安全依附表現的影響、主要照顧者回應教養在跨時間的穩定程度，以及兒童安全依附表現對於主要照顧者回應教養的正向作用效果。

本研究使用臺灣幼兒發展調查資料庫的長期追蹤資料（張鑑如等人，2017），該資料庫有測得照顧者的回應教養行為與兒童的安全依附表現，可用來探討兩組變項的跨時間穩定性與彼此之間交互延宕的影響效果。其中，用來測量照顧者回應教養行為的題目有三個，是參考由美國的國家兒童健康與人類發展研究所（The National Institute of Child Health and Human Development, NICHD）編製用來評估幼兒家庭生活環境的測量工具（Home Observation for Measurement of the Environment; NICHD Early Child Care Network, 1994）。而在構念內涵上，這三題也能呼應 De Wolff 與 van IJzendoorn（1997）所歸納出，有利於兒童發展安全依附關係的回應教養特徵，像是：「敏感回應兒童訊號（題目：這孩子出聲或說話時，我會說話回應）」、「溫暖地關懷兒童（題目：我親親或抱抱這孩子）」，以及「密切注意兒童活動（題目：我做事的時候，也會和這孩子說話）」等。

用來測量兒童安全依附表現的題目則有四個，臺灣幼兒發展調查資料庫參考自另一個常用於探討 2 歲以上兒童依附風格的測量工具—依附 Q 分類 (Attachment Q-set, AQS; Waters & Deane, 1985)，該測量工具是由觀察者（通常是父母之一或受過訓練的觀察者）將多個依附關係品質的行為描述，依據與學齡前兒童表現相符的程度進行分類，既有研究已指出 AQS 與陌生情境的分類結果有中度到高度的一致性 (Pederson & Moran, 1996; van Ijzendoorn, Vereijken, Bakermans-Kranenburg, & Riksen-Walraven, 2004)。臺灣幼兒發展調查資料庫用來測量兒童安全依附表現的題目呼應 AQS 當中評估兒童安全依附互動表現的行為描述，包含「重視與照顧者的關係品質（題目：我不在孩子身邊時，他會轉頭找我或注意我在哪裡）」、「信任照顧者能夠保障自己的安全與舒適（題目：我跟孩子說『沒關係』，孩子就會去接近那些原本讓他害怕的東西）」、「能夠自在地與照顧者進行親密且友善的互動（題目：見到我進門時，孩子馬上顯得很高興，會笑或跟我打招呼）」，以及「能夠覺察、同理並關心照顧者的感受（題目：我心情不好時，孩子會變得安靜、或是安慰我、或問我為什麼難過）」等。

臺灣幼兒發展調查資料庫的研究對象分為 3 月齡組與 36 月齡組的兒童，邀請兒童主要照顧者（家長、托育人員）進行長期追蹤的問卷調查。考量到該資料庫測量兒童安全依附表現的題項內容涉及到較成熟的身體動作能力（例如：轉頭找家長或注意家長在哪裡）與認知語言能力（例如：家長向孩子表示「沒關係」時孩子的反應、家長難過時會主動安慰家長），比較不適用於探討 3 月齡組的兒童，因此本研究僅針對 36 月齡組兒童家長在其 36 月齡、48 月齡，以及 60 月齡時填答的家長調查資料進行分析。

此外，本研究也考慮到回應教養與安全依附表現的測量題項都是以填答的家長作為具體的互動對象，所以不同波次資料在串聯時必須是相同的照顧者，這些資料才有可比較性。而在臺灣幼兒發展調查資料庫裡，不同波次家長問卷的填答者約八成都是兒童的親生母親，因此本研究基於資料本身的屬性，僅針對母親作為主要照顧者的回應教養進行探討。雖然未能探討到親生父親作為照顧者的回應教養，但是既有文獻多數也是以母親作為主要照顧者探討其教養行為對兒童發展的影響 (e.g., Dallaire & Weinraub, 2005; Kochanska et al., 2004; Smith, 2010)，聚焦在母親的教養行為也有利於比對本研究結果與既有研究的發現。

本研究採用交互延宕模式（cross-lagged model）分析，該模式除了可以估算兩個（或以上）變項在不同時間點之間變異量的穩定程度，同時還能確認某一個變項對另一個變項在下一個時間點的路徑效果影響（Rogosa, 1980; Kearney, 2017）。藉由交互延宕模式。藉此分析模式，本研究得以探討以下三項研究目的：（1）重複驗證依附理論主張照顧者的回應教養對兒童安全依附表現的正向作用效果（假設1）；（2）估算照顧者回應教養在各調查波次間的穩定程度；以及（3）檢證兒童安全依附表現對兒童照顧者回應教養具有正向的作用效果（假設2），說明兒童的安全依附表現不僅是照顧者採取回應教養帶來的正向適應效果，同樣也是引發照顧者得以持續提供回應教養的促進因素。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象及樣本描述分析

本研究資料取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫的臺灣幼兒發展調查資料庫計畫（張鑑如等人，2017），該資料庫透過臺灣地區戶籍資料進行兩階段抽樣策略，第一階段以鄉鎮市區作為抽出單位，第二階段是以2013年4月1日至2014年3月31日出生的兒童作為36月齡組的抽出單位，並在其36、48、60月齡時進行第一、二、三波的追蹤調查。

本研究僅使用36月齡組在第一、二、三波調查，家長問卷中評估回應教養與兒童安全依附表現的測量題項資料，以及兒童性別、家長年齡、家長教育程度、家長工作類型等背景資料。本研究在保留家長雙方均為本國籍、三波家長問卷均由親生母親填寫、調查期間家長婚姻狀態均為已婚、母親都與該名兒童同住、兒童未有重大傷病或身心障礙，而且在前述本研究採用測量題項均無漏答的資料後，共計有1,051筆有效樣本進入正式分析，詳細的基本資料特徵請參考表1。

表 1

## 研究樣本基本資料

	數量	百分比	平均值	標準差
兒童性別				
男	520	49.5		
女	531	50.5		
母親年齡			35.389	4.393
母親教育程度				
國（初）中	22	2.1		
高中（職）	228	21.7		
專科／大學／二技	657	62.5		
碩士及以上	144	13.7		
母親工作類型				
非技術性工人	256	24.4		
技術性工人	213	20.3		
半專業人員、一般性公務人員	232	22.1		
專業人員、中級行政人員	110	10.5		
高級專業人員、高級行政人員	240	22.8		

## 二、測量工具

## （一）母親回應教養

此構念由家庭問卷中「這孩子出聲或說話時，我會說話回應」、「我親親或抱抱這孩子」以及「我做事的時候，也會和這孩子說話」三個題目測得（張鑑如，2019）。由作答者自評近3個月內的實際狀況，從「很少」、「有時」、「經常」以及「很經常」四個選項圈選適合的答案，並依序計分為1到4分。其內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  係數在三波資料依序為 .691、.767，以及 .750。

## （二）兒童安全依附表現

此構念由社會情緒發展問卷中「我不在孩子身邊時，他會轉頭找我

或注意我在哪裡」、「我跟孩子說『沒關係』，孩子就會去接近那些原本讓他害怕的東西」、「見到我進門時，孩子馬上顯得很高興，會笑或跟我打招呼」以及「我心情不好時，孩子會變得安靜、或是安慰我、或問我為什麼難過」四個題目測得（張鑑如，2019）。由作答者依據日常生活的觀察，評估該名兒童在情緒表現以及人際互動的情形，從「從不如此」、「很少如此」、「有時如此」、「經常如此」以及「總是如此」五個選項圈選適合的答案，並依序計分為1到5分。其內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  係數在三波資料依序為 .484、.609，以及 .587。雖然 Cronbach's  $\alpha$  係數的數值均偏低，但是信度表徵的是測量工具能否可靠區辨個體差異的程度，而且除了內部一致性，研究者還可以透過外部一致性的評估方式檢驗量表的信度表現。因此，本研究進一步檢驗該量表的跨時間再測信度（test-retest reliability），透過結構方程模式分析，只針對三個波次的兒童安全依附表現進行觀察題目的潛在因素分析（並開放估算同一個觀察指標的測量誤差在三波之間的相關），結果指出模型適配度符合既有文獻建議的標準（ $SB\chi^2 = 78.401$ ,  $df = 39$ ,  $p < .001$ ,  $\chi^2/df = 2.010$ , CFI = .980, TLI = .966, RMSEA = .031, 90%CI of RMSEA = [.021, .041], SRMR = .026），並且發現兒童安全依附表現潛在變項在第一波次與第二波次間的相關為 .618，而第二波次與第三波次間的相關為 .726，顯示兒童安全依附表現的測量題目仍能夠穩定地反映本研究樣本間的個別差異。

### 三、分析策略

本研究資料先以 SPSS 27 軟體進行平均數、標準差，以及兩兩變項間相關係數等統計分析。接著再使用 Mplus 8.3 軟體，以結構方程模型（structure equation modeling, SEM）採最大概似估計法（maximum likelihood, ML）進行交互延宕模式分析，並且有以下五項分析處理：首先，本研究針對各個變項分數進行 K-S 檢定（Kolmogorov-Smirnov test）並且發現資料具有偏離常態分配的現象，因此在進行結構方程模型時，本研究採用 Satorra 與 Bentler（1994）所提出的估計法（Satorra-Bentler type scaling corrections）來校正非常態分配的問題，並估得較為正確的估計標準誤。其次，本研究採用多種適配度指標並參考文獻建議的可接受標準評估模型的整體表現：卡方自由度比值應小於 3（Kline, 2016）；CFI 係數與

TLI 係數應大於 .900 (Bentler, 1990; Bentler & Bonett, 1980)；SRMR 係數與 RMSEA 係數應小於 .060 (Byrne, 2010; Hu & Bentler, 1999)。第三，因為每個題項都在三波調查中進行重複測量，其測量誤差可能受穩定外在因素的影響，所以開放估算同一題項的測量誤差在三波之間的相關。第四，事先分別針對男性兒童與女性兒童資料各自進行多群組結構方程模型分析，並比較各路徑係數在兩群組間的卡方差異檢定，結果發現所有的差異比較均未達顯著水準，代表兒童性別並不會影響本研究中各潛在變項間的穩定效果與交互延宕效果，因此僅在分析時將兒童性別一併納入作為控制變項（男性 = 1；女性 = 0）。最後，除了兒童性別，分析時也將母親年齡，以及母親社經地位等背景資料納入分析模型做為控制變項，其中社經地位分數是參考林生傳（2005）提出的公式將教育程度與工作類型進行編碼並加權運算。

## 參、研究結果

### 一、描述統計與相關

表 2 呈現主要變項的描述統計以及變項兩兩間的相關係數，結果顯示所有主要變項之間皆具有達顯著水準的正相關。

### 二、結構方程模型分析結果

圖 1 呈現本研究假設模型的分析結果，各項指標均符合文獻建議的標準（ $SB\chi^2 = 303.571$ ,  $df = 202$ ,  $p < .001$ ,  $SB\chi^2/df = 1.503$ ,  $CFI = .979$ ,  $TLI = .972$ ,  $RMSEA = .022$ ,  $90\%CI$  of  $RMSEA = [.017, .027]$ ,  $SRMR = .028$ ），所有觀察指標與潛在構念間的負荷量均達到顯著水準（ $ps < .001$ ）。

表 2

主要變項題平均值、標準差，以及兩兩相關係數

	題平均值	標準差	母親回應教養			兒童安全依附表現	
			第一波 (36月齡)	第二波 (48月齡)	第三波 (60月齡)	第一波 (36月齡)	第二波 (48月齡)
母親回應教養							
第一波 (36月齡)	3.699	0.425					
第二波 (48月齡)	3.640	0.500	.431***				
第三波 (60月齡)	3.651	0.479	.360***	.493***			
兒童安全依附表現							
第一波 (36月齡)	3.904	0.600	.334***	.271***	.216***		
第二波 (48月齡)	3.969	0.641	.297***	.395***	.311***	.439***	
第三波 (60月齡)	4.008	0.603	.283***	.327***	.335***	.416***	.552***

註：母親回應教養分數範圍 1 至 4；兒童安全依附表現分數範圍 1 至 5。

$N = 1,051$

\*\*\*  $p < .001$

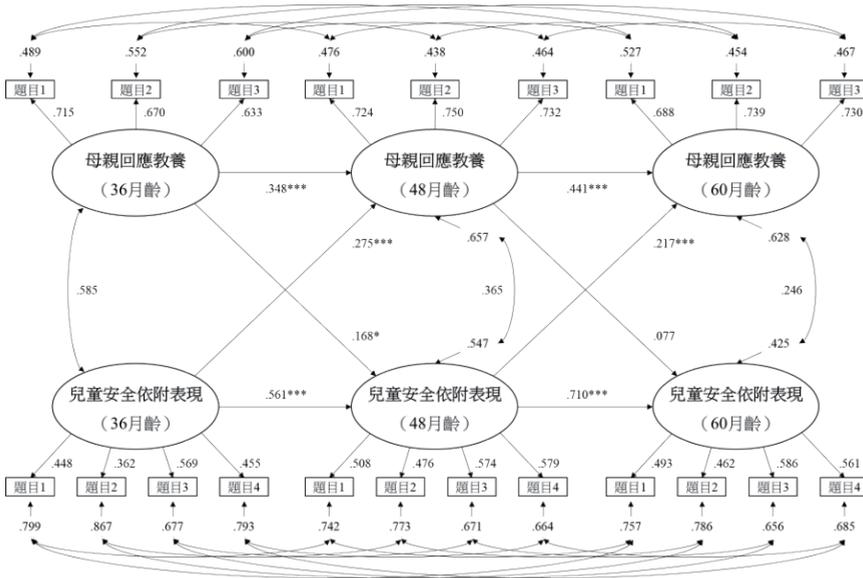


圖 1 母親回應教養與兒童安全依附表現雙向影響的交互延宕模式分析結果

首先針對穩定效果，母親在兒童 36 月齡至 48 月齡時，以及 48 月齡至 60 月齡時的回應教養均具有中度且顯著的穩定效果（依序： $\text{estimate} = .348, p < .001$ ； $\text{estimate} = .441, p < .001$ ）；兒童在 36 月齡至 48 月齡時，以及 48 月齡至 60 月齡時的安全依附表現則都有高度且顯著的穩定效果（依序： $\text{estimate} = .561, p < .001$ ； $\text{estimate} = .710, p < .001$ ）。

接著針對交互延宕效果，母親在兒童 36 月齡時的回應教養對兒童 48 月齡時的安全依附表現具有顯著的正向作用效果（ $\text{estimate} = .168, p = .026$ ），但是母親在兒童 48 月齡時回應教養對兒童 60 月齡時安全依附表現的作用效果卻未達顯著水準，假設 1 獲得部分支持。而兒童在 36 月齡與 48 月齡時的安全依附表現對母親在兒童 48 月齡與 60 月齡時的回應教養皆具有顯著的正向作用效果（依序： $\text{estimate} = .275, p < .001$ ； $\text{estimate} = .217, p < .001$ ），假設 2 獲得支持。

## 四、討論與建議

本研究假設 1 獲得部分支持，母親在兒童 36 月齡時的回應教養對 48 月齡時兒童的安全依附表現具有正向且達顯著水準的路徑效果，但是該路徑效果在 48 月齡對 60 月齡則未達顯著水準。接著指出，母親的回應教養與兒童的安全依附表現在 36 月齡、48 月齡，以及 60 月齡之間皆具有顯著的穩定程度，母親回應教養在三個時間點的穩定程度屬中等程度，代表著母親的回應教養較易產生波動。最後本研究假設 2 也獲得了支持，兒童在 36 月齡時的安全依附表現對母親在兒童 48 月齡時的回應教養，以及兒童在 48 月齡時的安全依附表現對母親在兒童 60 月齡時的回應教養，都具有達顯著水準的正向路徑效果。底下依據各項分析結果與既有文獻之間的關聯性進行討論，探討本研究限制與未來研究方向，並提出可供實務應用參考的建議。

### 一、母親回應對兒童安全依附的影響

本研究的發現符合依附理論的觀點（Ainsworth & Bowlby, 1991; Bowlby, 1969），照顧者（母親）的回應能讓兒童相信在自己有需要時可以向照顧者尋求安全依附的資源，無須擔心萬一發生威脅事件時無法向照

顧者求助，也能讓兒童重視自己與照顧者之間的緊密連結，並且習得社會情緒的互動技巧。

值得一提的是，本研究是援用臺灣幼兒發展調查資料庫的資料，針對臺灣學齡前階段的兒童與其照顧者（母親）作為研究對象進行交互延宕模式分析。該資料庫是國內少數蒐集大量、具有代表性，並且進行長期追蹤調查的資料庫（張鑑如等人，2017），本研究援用了三波次、各自間隔一年的調查資料進行分析，確立回應教養對兒童安全依附表現具有正向影響的因果方向性。

本研究的假設1僅獲得部分支持。母親在兒童36月齡時的回應教養對兒童48月齡時的安全依附表現具有顯著的正向作用效果，但是母親在兒童48月齡時的回應教養對兒童60月齡時的安全依附表現的作用效果卻未達顯著水準。本研究認為，這有可能反映出資料庫針對兒童安全依附表現所測量的題目內涵，在48月齡至60月齡期間已經相當穩定，因此受到母親回應教養的影響程度較不明顯。值得一提的是，本研究的分析結果也指出這兩波次之間兒童安全依附表現的穩定係數也高達.710，支持前述提及的臆測。未來研究可以嘗試採用更適合探討48月齡至60月齡兒童個別差異的安全依附表現測量題目，檢驗母親回應教養對該階段兒童安全依附表現的路徑效果。另外一項較為可惜的限制是，臺灣幼兒發展調查資料庫的36月齡組家長問卷只有蒐集兒童安全依附表現的資料，並未蒐集兒童逃避與焦慮的不安全依附表現，因此未能進一步比較安全依附與這兩類不安全依附表現的跨時間穩定度，期望後續研究者可以針對這項缺口進行更深入的實徵探討。

## 二、母親回應教養的穩定性與兒童安全依附的影響

本研究以學齡前階段兒童的主要照顧者作為研究對象，探討其教養行為為穩定程度的調查追蹤研究。結果大抵上也跟Dallaire與Weinraub（2005）的研究結果相符，顯示36月齡至60月齡階段兒童的母親回應教養表現，在不同測量時間點之間並不具有高度的穩定性。換言之，正如既有文獻指出主要照顧者教養行為會受到多項決定因素的影響（Smith, 2020）。本研究結果指出主要照顧者的回應教養是具有可塑性或變動性的，雖然有可能提升改善，但也有可能下降削弱，仍須進一步探討造成主要照顧者教養行

為發生改變的前置因素為何。

除了探討回應教養的穩定性，本研究還發現學齡前兒童的安全依附表現有益於維持、增強母親的回應教養，這項發現突顯出學齡前階段的兒童在主要照顧者的親職教養任務中具有主動性、功能性，以及相互性。首先，不同於過往研究多關注在主要照顧者自身的因素（e.g., Smith et al., 2007; Ward & Lee, 2020）等，本研究指出兒童具有引發主要照顧者採取特定教養行為的主體性。其次，過往研究即便聚焦在兒童的影響，多數也是視兒童的負面表現為照顧者在教養任務中的阻礙（e.g., Rhoades et al., 2011; Owen et al., 1998），忽略了兒童也可以透過正面的互動表現促進主要照顧者採取更具適應功能性的回應教養。

最後，本研究透過交互延宕模式分析發現，母親的回應教養透過提升兒童的安全依附表現，間接地引發母親維持或採取更多的回應教養，兩者之間具有造成正向循環的雙向歷程。這項發現驗證了目前學者主張良好人際互動關係的正向循環（Ramsey & Gentzler, 2015），可以展現在學齡前兒童與其主要照顧者之間的雙向互動歷程，同時也支持了依附理論主張個體的依附行為系統與其主要照顧者的照顧行為系統，兩者相互依存且交互運作的觀點（Bowlby, 1969; George & Solomon, 1999）。

### 三、研究限制與未來方向

接著針對本研究的六項限制進行討論，並且提出可供未來研究參考的建議方向。首先，本研究只以三波次皆由母親填寫的資料進行分析。考量到測量題目的內容都涉及到兒童與填答者之間的互動狀況，而兒童對父親、母親，或是其他照顧者可能建立截然不同的關係運作模式（Collins & Read, 1994），由不同照顧者填答得到的分數應是反映不同的潛在構念（例如母親或父親回應教養；兒童對母親或父親的安全依附表現），這也導致無從進行交互延宕模式分析，所以必須是以三波次都由相同照顧者填答的資料進行正式分析。又因為每一個波次都是以母親填寫為主，所以本研究僅能聚焦在母親與兒童之間的互動進行探討。這可能也反映出母親仍是臺灣學齡前兒童的主要照顧者，然而隨著性別平權的意識抬頭，臺灣社會愈來愈鼓勵並重視男性在教養子女任務中應扮演的父職角色（張思嘉、許詩淇、李惟新，2018），也隨著人口結構高齡化的趨勢，許多家庭裡會由健

康老年長輩協助分擔學齡前兒童的親職教養任務（陳富美，2018）。依此，本研究冀望未來能有學者延伸探討父親或祖父母的回應教養與兒童安全依附表現的雙向運作歷程。

其次，本研究只有探討主要照顧者回應教養與兒童安全依附表現這兩組變項，尚未能夠釐清這兩者之間更細緻的心理運作機制。例如，針對兒童安全依附表現提升主要照顧者持續採取回應教養行為的心理歷程。根據自我決定理論（self-determination theory; Deci & Ryan, 2000）的觀點，可能是因為兒童的安全依附表現滿足了母親勝任感（相信自己具有足夠能力可以給予兒童高度的回應）、關係連結（感受到重要他人，包含兒童，支持與肯定其採取高度回應的教養行為），以及自主性（能依據自己真實的想法與期望提供兒童高度回應教養）等基本心理需求，進而內化整合回應教養背後的行為調控動機，持續採取高度的回應教養行為（Joussement, Landry, & Koestner, 2008）。又例如，母親回應教養也可能會透過提升親職技巧，如母親同理兒童認知與情感的能力（Oppenheim, Koren-Karie, & Sagi, 2001），進而提升兒童對母親展現出的安全依附表現。未來研究可接續提出更細緻的心理歷程，重複驗證並更深入探討主要照顧者回應教養與學齡前兒童安全依附表現之間的雙向運作機制。

第三，臺灣幼兒發展調查資料庫中用來測量照顧者回應教養行為的題目，雖然這些題目可以呼應 De Wolff 與 van IJzendoorn（1997）所主張敏感回應兒童訊號、溫暖地關懷兒童，以及密切注意兒童活動等三項有利於兒童發展安全依附關係的回應教養特徵；但由於只有數量較少的三項題目，因此仍有能否充分表徵回應教養行為的疑慮。相同地，兒童安全依附表現的測量題目也相當簡單，只有四項題目，一樣也有能否充分反映該構念的疑慮。未來仍需要更多研究，採用可以充分表徵照顧者回應教養行為與兒童安全依附表現兩構念的測量工具，重複驗證照顧者回應教養行為與兒童安全依附表現之間相互影響的雙向運作機制。

第四，本研究採用臺灣幼兒發展調查資料庫，當中用來評估兒童安全依附表現的題目共有四項，彼此間的內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數偏低。信度是評估一份量表能否依據所欲測量之構念內涵，可靠地區分出個別差異的重要指標，依據評估方式又可以區分為內部一致性信度與外部一致性信度，其中 Cronbach's  $\alpha$  係數（量表只在單一時間進行施測，所有折半複

本分數之間相關程度的平均數）是屬於前者。而這四項題目所求得的内部分數一致性信度偏低，可能是因為它們是被設計來探討幼兒跨時間的發展趨勢，所以會有部分的題目較適用於區分較年幼階段的個別差異，而有部份則較適用於區分較年長階段的個別差異。這也使得以單一時間點（被評估者都是相同月齡）的資料進行内部分數一致性信度評估時，每個題目能夠區分個別差異的靈敏度並不一致，導致所有可能折半副本之間的相關程度會被低估。但是，本研究也額外進行了再測信度的評估，是一種外部一致性信度的指標，也就是同一份量表所測得的總分（或潛在因素分數的總分）在跨時間的相關程度。而本研究也發現這四個題目有著可接受的再測信度，代表具有可靠區辨個別差異的信度表現。

第五，由於臺灣幼兒發展調查資料庫是以照顧者觀察並評估兒童的行為表現，而不是研究者在實驗室中進行觀察評分，因此在解讀研究發現時應特別留意這些兒童行為資料的客觀性與可比較性。不過本研究也認為由照顧者提供的觀察資料有其優勢，恰可與實驗室中取得的觀察資料相互補強。畢竟兒童在陌生的實驗情境中未必能夠自在地展現平時與照顧者之間的互動行為，相對地，照顧者有機會在孩子熟悉的日常情境中與之互動，對孩子的行為可以有更密切、全面，並且自然的觀察，所以這樣的行為資料反而具有特殊的真實性。

只是，無可諱言，由照顧者觀察並評估兒童行為所取得的分數，難以避免會受到照顧者自己主觀因素的影響。一方面，照顧者可能會高估或低估兒童的行為表現，因而導致研究結果的偏誤。只是這項限制並非本研究獨有，過往研究也採用這種由照顧者填答調查問卷取得兒童行為資料的設計（e.g., Knafo & Plomin, 2006）。而且值得一提的是，由於本研究採用交互延宕模型，並分析由同一位照顧者作答調查問卷的連續追蹤資料，因此這些主觀因素所導致偏誤，主要會反映在兒童安全依附表現的跨時間穩定效果，相對較不會影響母親回應教養對於兒童安全依附表現的跨時間路徑效果上，尤其是相隔了大約 12 個月這麼久的時間。不過本研究仍希望未來也可以透過多樣來源的行為資料，在盡可能避免主觀因素的研究設計下重複驗證目前的發現。

另一方面，這樣的資料屬性也會產生共同方法變異偏誤（common method variance bias）的疑慮，但是因為各個路徑效果都延宕了大約 12 個

月的時間，根據 Podsakoff 等人 (Podsakoff, MacKenzie, Lee, & Podsakoff, 2003) 的建議，這樣長的時間區隔應該已經大幅地降低這項偏誤帶來的影響。未來仍希望可以透過不同的評估方式測量主要照顧者的回應教養與學齡前兒童的安全依附表現，透過避免共同方法變異偏誤的研究設計重複驗證本研究的發現。

最後一項限制仍與兒童安全依附表現這個變項有關。相較於 Smith (2010) 是以研究者對親子互動的表現進行專業的觀察與評估，本研究則是由照顧者依照自己在平常日常生活中的觀察進行評估，雖然研究的發現相互呼應，但是在解釋其對母親回應教養行為的路徑效果時，還是要特別留意該變項在本研究中帶有主觀認知成分的特性。只是，本研究認為這樣的資料特性正好能填補 Smith (2010) 研究的限制。根據人際互動的歷程 (e.g., Pearson & Nelson, 2000)，在親子互動中，照顧者會先針對兒童釋出的行為訊息 (安全依附的互動表現) 進行認知處理，再依據產生的主觀知覺而產生後續的教養行為 (回應教養行為)。Smith (2010) 的研究是由研究者以旁觀者的角色去記錄照顧者與兒童之間外顯的互動行為，所以缺少了前述人際互動的內在歷程，而本研究正因為採用了照顧者對兒童安全依附表現的主觀知覺，所以能夠補足其內在歷程的探討，說明照顧者之所以會在這個測量時間點有較多的回應教養行為，即是因為在上一個時間點對兒童的行為形成較多安全依附表現的主觀知覺所致。然而，本研究仍建議後續研究可以試著同時採用觀察與問卷的研究設計，探討兒童外顯互動行為會經由照顧者的主觀知覺，進而影響照顧者採取教養行為的一系列歷程。

#### 四、可供實務應用參考的建議

雖然有以上研究限制，本研究仍有一些可以提供推動家庭生活教育的實務工作者可以參考的建議。首先，根據本研究資料的分析結果，母親回應教養三波的題平均數都高於 3.6 分，在 1 分 (很少) 至 4 分 (很經常) 的範圍內可說是相當的高分，呼應了既有文獻的觀點，顯示現今臺灣的家長很重視對子女需求的回應 (Chen & Luster, 2002; Huang et al., 2019)。而本研究的發現並且指出，主要照顧者的回應教養有助於促進學齡前兒童社會情緒能力的發展，令兒童更加重視親密關係的連結、對他人產生信任，

以及習得有利於人際互動的技巧。而且這樣的正向影響在兒童 36 至 48 月齡期間具有統計上顯著性，在 48 至 60 月齡期間卻未達顯著水準，雖然這樣的發現還需要更多實徵研究的重複驗證，但確實符合了社會情緒教育應愈早投入愈有成效的基本理念（Bierman & Motamedi, 2015）。除此之外，本研究還發現主要照顧者的回應教養會透過促進學齡前兒童的安全依附表現，進而正向回饋主要照顧者持續或提供更多的回應教養行為，顯示出親密人際關係中良好的互動具有長期的正向效果，能促成向上螺旋的雙向循環。

接著，本研究也發現主要照顧者回應教養在 36 月齡、48 月齡，以及 60 月齡三個波次之間並沒有高的穩定度。換言之，主要照顧者的教養行為具有高度的可塑性，而這樣的可塑性一方面說明了維持高品質的回應教養行為，對照顧者來說並不容易，另一方面也突顯出家庭生活教育的可投入性與重要性，可以透過提供照顧者習得管理親職壓力的知能與教養技巧，進而維持、提升照顧者採取高品質的回應教養。

最後，由於本研究援用臺灣幼兒發展調查資料庫的資料，其中兒童的安全依附表現是由主要照顧者根據主觀經驗加以評估，因此，以家庭生活教育的角度看來，實務工作者在推廣親職教育時，除了思考該如何提升照顧者親職壓力管理能力與教養知能的同時，還可以試著鼓勵照顧者花更多的時間與心力，有品質地與兒童相處互動，並且鼓勵照顧者多加引導兒童學習正向的人際技巧與自己互動。

## 參考文獻

- 陳富美 (2018)。臺灣祖父母的正向帶孫經驗。中華心理衛生學刊, 31 (1), 69-97。https://doi.org/10.30074/FJMH.201803\_31(1).0003
- [Chen, F. M. (2018). Taiwanese grandparents' positive experiences of taking care of grandchildren. *Formosa Journal of Mental Health*, 31(1), 69-97. https://doi.org/10.30074/FJMH.201803\_31(1).0003]
- 張思嘉、許詩淇、李惟新 (2018)。「新好男人」、「新好女人」? 當代華人婚姻關係中的角色義務。本土心理學研究, 50, 209-261。https://doi.org/10.6254/IPRCS.201812\_(50).0005
- [Chang, S. C., Hsu, S. C., & Li, W. H. (2018). "Good new men" and "good new women"? Role obligations in contemporary Chinese marital relationship. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 50, 209-261. https://doi.org/10.6254/IPRCS.201812\_(50).0005]
- 張鑑如 (2019)。幼兒發展調查資料庫建置計畫:36月齡組第一波36月齡 (D00168) 【原始數據】中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00168-1
- [Chang, C. J. (2019). *Kids in Taiwan: National longitudinal study of child development and care (KIT): KIT-M36 at 36 months old (D00168)* [data file]. Survey Research Data Archive, Academia Sinica. https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00168-1]
- 張鑑如、謝淑惠、周麗端、廖鳳瑞 (2017)。幼兒發展調查資料庫建置計畫簡介。中國統計學報, 55 (1), 42-62。
- [Chang, C. J., Hsieh, S. H., Chou, L. T., & Liaw, F. R. (2017). Kids in Taiwan: National longitudinal study of child development and care. *Journal of the Chinese Statistical Association*, 55(1), 42-62.]
- 程景琳、涂妙如、陳虹仰、張鑑如 (2016)。學齡前嬰幼兒之社會情緒能力 與嬰幼兒語言能力及父母教養之關聯。當代教育研究季刊, 24 (3), 1-27。https://doi.org/10.6151/CERQ.2016.2403.01
- [Cheng, C. L., Tu, M. J., Chen, Y. H., & Chang, C. J. (2016). Preschoolers' social and emotional competence in relation to their language ability and caregivers' parenting behaviors. *Contemporary Educational Research Quarterly*, 24(3), 1-27. https://doi.org/10.6151/CERQ.2016.2403.01]
- 謝育伶、陳若琳 (2008)。母親教養行為、幼兒行為調節和幼兒社會能力之相關研究。幼兒教育, 290, 5-21。https://doi.org/10.6367/ECE.200806.0005
- [Hsieh, Y. L., & Chen, J. L. (2008). The relations among maternal behaviors, young children's behavioral regulation and social competence. *Early Childhood Education*, 290, 5-21. https://doi.org/10.6367/ECE.200806.0005]
- Ainsworth, M. S., & Bowlby, J. (1991). An ethological approach to personality development. *American Psychologist*, 46(4), 333-341. https://doi.org/10.1037/0003-066X.46.4.333

- Ainsworth, M. S. (1979). Infant-mother attachment. *American Psychologist*, 34(10), 932-937. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.932>
- Bar-Haim, Y., Sutton, D. B., Fox, N. A., & Marvin, R. S. (2000). Stability and change of attachment at 14, 24, and 58 months of age: Behavior, representation, and life events. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 41(3), 381-388. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00622>
- Baumrind, D. (1978). Parental disciplinary patterns and social competence in children. *Youth & Society*, 9(3), 239-267. <https://doi.org/10.1177/0044118X7800900302>
- Belsky, J., & Barends, N. (2002). Personality and parenting. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Being and becoming a parent* (pp. 415-438). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55(1), 83-96. <https://doi.org/10.2307/1129836>
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bierman, K. L., & Motamedi, M. (2015). Social-emotional learning programs for preschool children. In J. Durlak, T. Gullotta, C. Domitrovich, P. Goren, & R. Weissberg (Eds.), *The handbook of social and emotional learning* (pp. 135-150). The Guildford Press.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. Basic Books.
- Buss, A. H., & Plomin, R. (1984). *Temperament: Early developing personality traits*. Erlbaum.
- Byrne, B. M. (2010). *Multivariate applications series. Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming (2nd ed.)*. Routledge/Taylor & Francis Group.
- Cassidy, J. (2000). The complexity of the caregiving system: A perspective from attachment theory. *Psychological Inquiry*, 11(2), 86-91.
- Chiu, L. H. (1987). Child-rearing attitudes of Chinese, Chinese-American, and Anglo-American mothers. *International Journal of Psychology*, 22(4), 409-419.
- Chen, F. M., & Luster, T. (2002). Factors related to parenting practices in Taiwan. *Early Child Development and Care*, 172(5), 413-430.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1994). Cognitive representations of attachment: The structure and function of working models. In K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships, Vol. 5. Attachment processes in adulthood* (pp. 53-90). Jessica Kingsley Publishers.
- Dallaire, D. H., & Weinraub, M. (2005). The stability of parenting behaviors over the first 6 years of life. *Early Childhood Research Quarterly*, 20(2), 201-219. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2005.04.008>

- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, *113*(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Dykas, M. J., & Cassidy, J. (2011). Attachment and the processing of social information across the life span: Theory and evidence. *Psychological Bulletin*, *137*(1), 19-46. <https://doi.org/10.1037/a0021367>
- Eiden, R. D., Edwards, E. P., & Leonard, K. E. (2007). A conceptual model for the development of externalizing behavior problems among kindergarten children of alcoholic families: Role of parenting and children's self-regulation. *Developmental Psychology*, *43*(5), 1187-1201. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.43.5.1187>
- Fredrickson, B. L. (2016). Love: Positivity resonance as a fresh, evidence-based perspective on an age-old topic. In L. F. Barrett & J. M. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions, 4th edition* (pp. 847-858). Guilford Press.
- George, C., & Solomon, J. (1999). Attachment and caregiving: The caregiving behavioral system. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 649-670). The Guilford Press.
- Havighurst, S. S., Harley, A., & Prior, M. (2004). Building preschool children's emotional competence: A parenting program. *Early Education and Development*, *15*(4), 423-447. [https://doi.org/10.1207/s15566935eed1504\\_5](https://doi.org/10.1207/s15566935eed1504_5)
- Hegi, K. E., & Bergner, R. M. (2010). What is love? An empirically-based essentialist account. *Journal of Social and Personal Relationships*, *27*(5), 620-636. <https://doi.org/10.1177/0265407510369605>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, *6*(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huang, C. Y., Hsieh, Y. P., Shen, A. C. T., Wei, H. S., Feng, J. Y., Hwa, H. L., & Feng, J. Y. (2019). Relationships between parent-reported parenting, child-perceived parenting, and children's mental health in Taiwanese children. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *16*(6), 1049.
- Jacobsen, H., Ivarsson, T., Wentzel-Larsen, T., Smith, L., Moe, V. (2014). Attachment security in young foster children: Continuity from 2 to 3 years of age. *Attachment & Human Development*, *16*, 42-57. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.850102>
- Joussemet, M., Landry, R., & Koestner, R. (2008). A self-determination theory perspective on parenting. *Canadian Psychology*, *49*(3), 194-200. <https://doi.org/10.1037/a0012754>
- Kearney, M. W. (2017). Cross-lagged panel analysis. In Allen, M. R. (Ed.), *The SAGE encyclopedia of communication research methods* (pp. 312-314). Sage.
- Khaleque, A. (2013). Perceived parental warmth, and children's psychological adjustment, and personality dispositions: A meta-analysis. *Journal of Child and Family Studies*, *22*(2), 297-306. <https://doi.org/10.1007/s10826-012-9579-z>
- Kline, R. B. (2016). *Methodology in the social sciences. Principles and practice of structural equation modeling (4th ed.)*. Guilford Press.

- Knafo, A., & Plomin, R. (2006). Parental discipline and affection and children's prosocial behavior: Genetic and environmental links. *Journal of Personality and Social Psychology, 90*(1), 147-164. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.1.147>
- Kochanska, G., Friesenborg, A. E., Lange, L. A., & Martel, M. M. (2004). Parents' personality and infants' temperament as contributors to their emerging relationship. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*(5), 744-759. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.86.5.744>
- Landry, S. H., Smith, K. E., & Swank, P. R. (2006). Responsive parenting: Establishing early foundations for social, communication, and independent problem-solving skills. *Developmental Psychology, 42*(4), 627-642. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.42.4.627>
- Landry, S. H., Smith, K. E., Swank, P. R., & Guttentag, C. (2008). A responsive parenting intervention: The optimal timing across early childhood for impacting maternal behaviors and child outcomes. *Developmental Psychology, 44*(5), 1335-1353. <https://doi.org/10.1037/a0013030>
- Lee, P. C. (2007). Parent-child interaction of children with adhd: Research and clinical implications. *Journal of Taiwan Occupational Therapy Association, 25*(1), 34-44. [https://doi.org/10.6594/JTOTA.2007.25\(1\).03Luby, 2020](https://doi.org/10.6594/JTOTA.2007.25(1).03Luby, 2020)
- Lin, C. C., & Fu, V. R. (1990). A comparison of child-rearing practices among Chinese, immigrant Chinese, and Caucasian-American parents. *Child Development, 61*(2), 429-433.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen & E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (pp. 1-101). Wiley.
- Morris, A. S., Silk, J. S., Steinberg, L., Myers, S. S., & Robinson, L. R. (2007). The role of the family context in the development of emotion regulation. *Social Development, 16*, 361-388. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2007.00389.x>
- Moss, E., Bureau, J. F., Cyr, C., Mongeau, C., & St-Laurent, D. (2004). Correlates of attachment at age 3: Construct validity of the preschool attachment classification system. *Developmental Psychology, 40*(3), 323-334. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.40.3.323>
- Moss, E., Cyr, C., Bureau, J. F., Tarabulsy, G. M., & Dubois-Comtois, K. (2005). Stability of attachment during the preschool period. *Developmental Psychology, 41*(5), 773-783. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.41.5.773>
- Newland, R. P., Crnic, K. A., Cox, M. J., & Mills-Koonce, W. R. (2013). The family stress model and maternal psychological symptoms: Mediated pathways from economic hardship to parenting across the infancy to preschool period. *Journal of Family Psychology, 27*(1), 96-105. <https://doi.org/10.1037/a0031112>
- NICHD Early Child Care Network (1994). Child care and child development: The NICHD study of early child care. In S. Friedman & H. C. Haywood (Eds.), *Developmental follow-up: Concepts, domains, and methods* (pp. 377-396). Academic Press.

- Opie, J. E., McIntosh, J. E., Esler, T. B., Duschinsky, R., George, C., Schore, A., Kothe, E. J., Tan, E. S., Greenwood, C. J., & Olsson, C. A. (2020). Early childhood attachment stability and change: A meta-analysis. *Attachment & Human Development*, 1-34. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/14616734.2020.1800769>
- Oppenheim, D., Koren-Karie, N., & Sagi, A. (2001). Mothers' empathic understanding of their preschoolers' internal experience: Relations with early attachment. *International Journal of Behavioral Development*, 25(1), 16-26. <https://doi.org/10.1080/01650250042000096>
- Owens, E. B., Shaw, D. S., & Vondra, J. I. (1998). Relations between infant irritability and maternal responsiveness in low-income families. *Infant Behavior & Development*, 21(4), 761-777. [https://doi.org/10.1016/S0163-6383\(98\)90043-1](https://doi.org/10.1016/S0163-6383(98)90043-1)
- Pardini, D. A. (2008). Novel insights into longstanding theories of bidirectional parent-child influences: Introduction to the special section. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(5), 627-631. <https://doi.org/10.1007/s10802-008-9231-y>
- Patterson, G. R. (1982). *Coercive family process (Vol.3)*. Castalia Pub. Co.Plomin, 1990
- Pearson, J., & Nelson, P. (2000). *An introduction to human communication: Understanding and sharing*. McGraw-Hill.
- Pederson, D. R., & Moran, G. (1996). Expressions of the attachment relationship outside of the strange situation. *Child Development*, 67(3), 915-927. <https://doi.org/10.2307/1131870>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879-903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Powell, B., Cooper, G., Hoffman, K., & Marvin, R. (2014). *The circle of security intervention: Enhancing attachment in early parent-child relationships*. The Guilford Press. Raikes & Thompson, 2006
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Ramsey, M. A., & Gentzler, A. L. (2015). An upward spiral: Bidirectional associations between positive affect and positive aspects of close relationships across the life span. *Developmental Review*, 36, 58-104. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2015.01.003>
- Rhoades, K. A., Leve, L. D., Harold, G. T., Neiderhiser, J. M., Shaw, D. S., & Reiss, D. (2011). Longitudinal pathways from marital hostility to child anger during toddlerhood: Genetic susceptibility and indirect effects via harsh parenting. *Journal of Family Psychology*, 25(2), 282-291. <https://doi.org/10.1037/a0022886>
- Rogosa, D. (1980). A critique of cross-lagged correlation. *Psychological Bulletin*, 88(2), 245-258. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.2.245>
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. In A. von Eye & C. C. Clogg (Eds.), *Latent variables analysis: Applications for developmental research* (pp. 399-419). Sage Publications, Inc.

- Smith, C. L., Spinrad, T. L., Eisenberg, N., Payne, T., K., Gaertner, B. M., & Maxon, E. (2007). Maternal personality: Longitudinal relations to parenting behavior and maternal emotional expressions toward toddlers. *Parenting Journal of Science and Practice, 7*(3), 305-329. <https://doi.org/10.1080/15295190701498710>
- Smith, C. L. (2010). Multiple determinants of parenting: Predicting individual differences in maternal parenting behavior with toddlers. *Parenting: Science and Practice, 10*(1), 1-17. <https://doi.org/10.1080/15295190903014588>
- van Ijzendoorn, M. H., Vereijken, C. M. J. L., Bakermans-Kranenburg, M. J., & Riksen-Walraven, J. M. (2004). Assessing attachment security with the attachment Q sort: Meta-analytic evidence for the validity of the observer AQS. *Child Development, 75*(4), 1188-1213. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2004.00733.x>
- Waters, E., & Deane, K. E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 50*(1-2), 41-65. <https://doi.org/10.2307/3333826>
- Ward, K. P., & Lee, S. J. (2020). Mothers' and fathers' parenting stress, responsiveness, and child wellbeing among low-income families. *Children and Youth Services Review, 116*, 105218. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.105218>