



臺灣大學社會責任研究現況與發展分析

刑志彬¹ 黃勇智²

摘 要

研究目的

本研究就學術研究的角度，探究國內有關大學社會責任的研究現況，並呈現國內大學社會責任各研究主題之間的關聯性，嘗試勾勒我國大學社會責任的研究輪廓與發展意涵。

研究設計／方法／取徑

本研究同時採用質性與量化的研究取徑，首先針對國內現有關於大學社會責任的學術文獻，以共詞分析選樣 75 篇學術文獻，並針對每篇文獻之關鍵字運用分析階層的架構，共萃取出 14 個主題類項，再以社會網絡分析技術進行關聯分析，進而建構國內大學社會責任研究領域的圖像、脈絡及互動關係。

研究發現或結論

研究結果發現，當前大學社會責任的研究仍是以「大學培育機構端如何參與」為研究的主軸，與其他議題的結合度也最高，代表在政策推展前期，大學培育機構正在找尋如何合作的機制，教學工

刑志彬¹，國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商研究所助理教授

電子郵件：t4579@mail.nknu.edu.tw

黃勇智²，臺北市立大學教育學系教育心理與輔導組博士候選人

電子郵件：s95103509@gmail.com

投稿日期：2020 年 7 月 22 日；修正日期：2021 年 1 月 8 日；接受日期：2022 年 11 月 10 日

作的結合、互動歷程的策略，協助服務場域發展永續的資源，成為國內大學社會責任發展的面貌。但在人才培育、大學學術機構端與社區的互動等研究主題較被忽略，反映出國內有關於大學社會責任的研究仍聚焦在作法，從小區域的需求調查，尚未凝結成跨區域性的共識議題，一方面是研究累積程度尚未足夠，另一方面，受到當前國家政策的推展作法影響所致，也為了平衡國內不同區域之間的发展平衡。

研究原創性／價值

目前國內關於大學社會責任的學術文獻，仍以概念倡議及計畫執行報告的內容為主，有關實證性或建構性的研究結果相對匱乏。而本研究同時採取質量混合的研究取徑，系統性地建構大學社會責任知識領域的發展樣貌，並透過分析技術解釋現象意義，是有助於領域知識後續發展的參考，也是少數以學術文獻作為分析單位的研究。

教育政策建議或實務意涵

從本研究對於大學社會責任知識領域所勾勒的發展樣貌，發現若「大學培育機構端」為出發的研究議題偏多，主要「研究」的書寫主體是大學端的教職員或者中心人員，可能侷限研究路徑選擇的方向與觀點，進而影響整體研究社群在發展過程的豐富性。如何透過計畫相關經費的補助，讓「服務場域端」也能納入計畫的主體成為可以思考的問題，未來當局的補助可以從目前放置焦點「大學培育機構端做了些什麼？執行哪些計畫？」，轉變為「大學培育機構端可以跟社會或社區做些什麼？一起執行哪些計畫？」，將更能符合大學社會責任的精神，如此一來，雙方是實際關注大學對其所處外部生態的責任意義，進而達到永續發展的目標。

關鍵詞：大學社會責任、共詞分析、社會網絡分析、高等教育課程、區域發展



A REVIEW OF THE STATUS AND DEVELOPMENT OF UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY IN TAIWAN

Chih-Pin Hsing¹ Yung-Chih Huang²

ABSTRACT

Purpose

This study explored the current research related to university social responsibility in Taiwan and presented connections between local universities' social responsibility and various research topics. We outlined research profiles and development implications for Taiwanese universities' social responsibility.

Design/methodology/approach

This study employed qualitative and quantitative research approaches. First, a co-word analysis was run on 75 academic publications on university social responsibility. Then, a hierarchical-cluster analysis was run on the keywords of each publication. In total, 14 subject categories were extracted. A social network analysis technique was then applied to determine associations. These associations were used to construct a graph on the context and interaction relationships between social responsibility research studies in Taiwanese universities.

Findings/results

The research findings indicated that the research on university social responsibility at present is centered on "how universities as educational institutions are participating." The findings also showed

Chih-Pin Hsing¹, Assistant Professor, Graduate Institute of Counseling Psychology and Rehabilitation Counseling, National Kaohsiung Normal University

E-mail: t4579@mail.nknu.edu.tw

Yung-Chih Huang², Ph. D. Candidate, Department of Education, Educational Psychology, University of Taipei

E-mail: s95103509@gmail.com

Manuscript received: July 22, 2020; Modified: January 8, 2021; Accepted: November 10, 2022

that Taiwan's universities have the highest integration rate with other issues, indicating that Taiwan is still in the early phases of policy implementation and that universities as educational institutions are still searching for mechanisms for cooperation. This includes integrating teaching work and interactive processes and assisting in the sustainable development of their fields of service to enhance domestic university social responsibility in Taiwan.

On the other hand, research topics, such as talent education and the interaction between universities and communities, have been relatively neglected. This reflects the phenomenon that the research on university social responsibility in Taiwan is still focused on methodology and inquiry into the needs of localized areas; it has yet to condense into consensus issues that cross regions. This is due to the lack of research and the difficulty with promoting and implementing national policy, as there needs to be a balance between the developments of different regions within the country.

Originality/value

The majority of the existing academic literature on university social responsibility in Taiwan has concentrated on conceptual initiatives and project execution reports, while empirical and constructive research outcomes are relatively scarce. This study employed a combination of qualitative and quantitative methods to construct a development framework on the knowledge of university social responsibility systematically. Analytical skills were employed to explain the phenomenological significance, providing an important reference point for advancements in domain knowledge. This study is one of few in this field to utilize academic literature as the analytical unit.

Implications for policy/practice

This study outlined the developmental progress of the research on university social responsibility and found that research on "how universities as educational institutions can participate" tends to be authored by the faculty or staff of the university conducting the research. This may limit the direction and scope of research approaches, thereby potentially affecting the richness of the overall research community's development process. The government should consider incorporating the "service field side" as the subject of research to encourage speculation through the planning of related subsidies; subsidies may shift research focuses from "What have universities done, and what plans did they execute?" to "What can

universities do together with the society and the community, and what collaborative plans can be executed?” This shift will better align with the spirit of university social responsibility. By achieving this, both sides can be attuned to the external environment in which the university is situated and be attuned to the university’s responsibility for sustainable development.

Keywords: university social responsibility, co-word analysis, social network analysis, higher education course, regional development

壹、前言

一、研究動機與背景

大學社會責任的核心是親社會（prosocial），以及外部因素的社會意識、相互尊重、共同負責、社會投射、大學認同、全面教育、及企業家精神（Ayala-Rodríguez, Barreto, Ossandón, Castro, & Moreno, 2019）。如同企業社會責任強調大企業對社會問題的解決，乃是大企業濫用其經濟優勢，使得其他企業以及消費者的利益蒙受了損失，而在權力與責任上的失衡，引起了人們對企業與社會之間關係問題的討論，學術界也在企業社會責任問題上進行思考（薛可、陳晞，2012）。大學社會責任則是強調可善用大專校園知識的資源，進行社會問題的解決，同時也回應當今大學學術排名運動方興未艾，各國政府積極追求高等教育學府的學術競爭力、研究卓越與國際聲望，久而久之似乎在地知識、議題、文化、社會與環境發展，有日益遠離大學核心任務的危機（詹盛如，2020）。

而國內過往的高等教育政策，過度強調績效、研究成果作為資源分配之依據，導致資源過度集中少數學校及大學 M 型化發展之後遺症，而教育部自 107 年度起提出高教深耕計畫，希望透過調整經費配置方式提供學生適足的教育資源（教育部，2020a），其中高教深耕計畫內五項重點之一，便是落實大學社會責任提升大學對在地區域或社會之貢獻（教育部，2017）。為何大專校院的社會實踐是做為減少經費補助差異化的手段呢？因為原本以「研究表現」與「學術影響」較佳的前段大專校院才能回饋社會和獲得補助，進而排擠其他非研究型學術的經費補助，而大專校院的責任並非僅是研究產能，更需要朝向「實踐」社會責任。舉例而言，在 109 年度教育部在高教深耕計畫匡列 166 億 4,505 萬 5 千元，其中除了補助各大學校院校務發展計畫共 44 億元外，便以實踐大學社會責任相關方案計畫為主，包含推動大學社會責任實踐計畫（5 億元）、鼓勵大學社會責任實踐計畫發展為特色領域研究中心（15 億元）、全球鏈結型大學及其國際高階人才計畫（49 億 222 萬 2 千元）（教育部，2020a；郭耀煌，2019）。

高教深耕計畫為當前重點的教育政策，始於 107 年至 111 年的 5 年

間預計投入 836 億元，反映出高教政策逐漸走向「實踐」，然而，隨著教育部政策的促使之下，在國內 160 所大專校院（教育部，2020b），初辦之年便有 116 校經教育部核定通過大學社會責任實踐計畫（教育部，2020a），換言之，有逾 7 成 3 的大專校院響應計畫專案，形成了一個從政府至大學攜手關注社會責任實踐的現象，甚至也被納入國家整體發展的方針，成為國家地方創生政策的一份子（國家發展委員會，2019）。更具體來說，過去數年來在大學進行的各種具有社會實踐性質的計畫，嘗試在既有的困境中尋找新的可能性，計畫執行的過程中經常期待藉由課程帶學生進入真實社會中學習，同時強化大學與在地社會的關係，以及強調大學的社會責任（陳怡方，2017）。

其實教育主管機關促推大專校院社會責任的實踐，存在多元的社會發展意義，像是吳明錡（2018）提到，大學社會責任的目的有兩個：（一）促進大學與區域創新生態系統的共同演化，以及（二）協助大學落實社會責任與永續發展之理念，以呼應聯合國 17 項永續發展指標（Sustainable Development Goals，簡稱 SDGs）。不難看出「實踐」的社會責任是以共同演化與永續發展為目的，甚至更遠大的目標是以國家為整體的計劃提升，所以，國家發展委員會（2019）納入教育部的大學社會責任計畫，目的是為了協助優先推動地方創生地區之鄉鎮區公所發掘地方特色，由下而上凝聚在地共識，並訂定地方創生願景，以發展地方經濟來緩和人口過度集中直轄市，達成地方人口回流及均衡的國家目標；而教育部的計畫補助也呼應於此，根據張國保與袁宇熙（2018）的研究分析，教育部在首年核定補助的 220 件大學社會責任計畫，其分布於全國 250 個鄉鎮市區，佔全國 368 個鄉鎮近 6 成 8 的比例，其中與各縣市政府、地方產業及社會企業團體等 582 個組織進行合作。

綜合大學社會責任實踐的脈絡起源、對於國家發展的意義性，大專校院是極為核心的轉軸角色，從原本研究者走向實踐推動者的位置，建構大專校院端的人才與社區端的問題解決，促發各社區在現有的大專校院教師與學生的彼此帶領之下，形成各自的獨特發展風格，進一步探解國內區域發展不平衡的國家議題，例如：Larkin（2013）認為基礎建設的建置往往與國家對於要形塑何種公民有著密切的關係，更凸顯出大學教育與整體社會公民素質的重要性。只是當賦予大專校院社會責任實踐如此重責大任，

勢必在每年或複年時需要檢核當前的研究概況或執行情形，如此一來，才能在瞬息萬變的社會脈動之下，隨時因應時事並調整計畫，所以本研究主要以探討目前國內在大學社會責任為題的學術文章，作為後續其他有關單位可以參考與對話的新可能性。

二、研究目的

在大學社會責任逐漸受到政府當局重視之後，學術單位亦同步投入相當的研究資源與關注，只是國內在大學社會責任起步較國外慢，國內大學社會責任需要更積極盤點當前研究的主軸與議題，方瑀紳與李隆盛（2014）在科技教育領域的研究表示，任何教育的精進都需要研究支持，適時的盤點有助於領域發展及領域的研究。國內外亦經常對已出版的學術論文進行學科主題的分析，像是柯佩均、熊瑞梅與盧科位（2012）針對 20 種臺灣社會學門專業期刊的引用，刑志彬與許育光（2020）亦對運動心理學相關的 TSSCI 期刊文章與博士論文，探究其結構分化與階層化的情形。而在大學社會責任的領域，國內則是因為發展起步較慢，相較於國外的研究（Larrán Jorge & Andrades Peña, 2017; Vasilescu et al., 2010）已經進行研究盤整與主題彙整分析，國內可以從目前的研究主題對照國外的相關研究經驗，建構當前的研究結構化分析，並取徑於國外的研究成果。

在當前知識經濟時代的背景下，「知識管理」成為組織核心競爭力暨企業永續經營不可或缺的關鍵要素。許多國內外知名企業（如 3M、美國奇異 GE 公司、台積電、中鋼等）在成功推動組織的同時，也應證了知識管理的重要性。相較於產業界對於知識管理議題的熱絡，學術界也有許多學者根據不同的理論、觀點持續探討知識管理的研究議題，企圖從知識管理學域中找尋研究核心及發展脈絡（陳良駒、張正宏、陳日鑫，2010）。簡言之，「研究出版品本身」的研究，對於認識該學門領域的發展與脈絡，是具有一定的研究價值。

我國大學社會責任在實踐上，是近 3 年來隨著高等教育政策的推動而有制度性的萌芽，如雨後春筍般地於全國大專校院興起，蔚為高等教育界的一種流行。然而，即使在數量上有超過半數的大專校院執行了大學社會責任計畫，但在研究領域上尚屬於起步階段，因此本研究以知識管理的角度出發，並試圖回答兩個問題：第一、國內 USR 的研究現況及主題間的

連結為何？第二、國內 USR 的研究主題間的關係結構為何？，以進一步建構 USR 研究領域的知識輪廓。並適當與國外研究建構對話機制，才能在國外的研究經驗之下，協助臺灣大學社會責任的研究與實務更快速發展，以期能夠與國際接軌、借鏡學習。有鑑於此，本研究目的有：

（一）探究國內有關於大學社會責任的研究現況。

（二）呈現國內大學社會責任各研究主題之間的關聯性。

貳、文獻探討

一、他山之石可以攻錯：國外 USR 計畫的研究現況

國內的大學社會責任實踐計畫起步較晚，歐洲則是起步較早的，歐洲學者 Larrán Jorge 與 Andrades Peña（2017）曾經整理 2000 年至 2015 年的研究文獻，探討歐洲當前大學社會實踐的學術出版、資料蒐集、檢閱與關鍵分析的圖像。也發現從 2000 年開始，歐洲大學便致力於提升大學生對於社會的認識，充分參與、奉獻於社會，建構社會個性，並對整個社會具有責任感，其議題包含了氣候變化、全球不平等、環境保護、資源回收等議題（Vasilescua, Barnab, Epurec, & Baicud, 2010）。不過，大學社會責任會因著不同地域性而有不同的重點，詹盛如（2020）從書中摘述 12 個不同國家、大學所關注的議題，像是美國的 Tufts University 是以「積極公民權」（active citizenship）為核心願景；澳洲的 University of New South Wales 讓學生透過志工服務發展成為「負責任的社會公民」（socially responsible citizens）；而中國的北京大學則是聚焦在培養學生社會責任感、在雲南省執行撲滅貧窮方案、促進學校與產業界的合作等實踐議題為核心。

從這些研究議題來看，大學社會責任在大學教育的場域就如同是一個社交網絡（social network），闡明了不同的目標，教育、科學成果、技術發展、藝術表現等，同時存在「由外而內」、「由內而外」兩種，第一

種是代表課程目標，像是科學方案、技術方案、或者藝術與文化的方案，例如，Macready（2009）提到社會責任的學習會受到學校的環境所影響，並建議納入司法的概念以及社會實踐參與的機會；第二種則是課程目標與關心地球的議題（Flores, Monroy, & Fabela, 2015），例如，學者 Harris、Lang、Yates、及 Kruck（2011）提到在 information systems (IS) 領域中融入倫理與社會責任的重要性，包含專業操守、隱私權、智慧財產、網路犯罪、人類影響、言論自由、環保科技議題等。而大學社會責任更廣泛地說，它不單單只是課程與人才培育。Dogra（2017）也以全球化的趨勢觀點出發，提出在高教私有化與市場機制之下，更需要回歸至大學場域的社會責任。

簡而言之，國外的大學社會責任形成較大的議題，且與國際關注議題相仿，像是氣候、環境、資源、平等，藉由大學培育機構的課程設計，使得大學生具備回應關注議題、解決議題的能力，而不僅是特定學門專業，逐漸跨足其他領域的整合性合作趨勢，這也反映出大學的社會責任不僅是教育市場的滿足，且必須要關注大學培育機構的「責任」。

二、觀外自省之：國內 USR 的研究現況

無獨有偶，國內的相關研究也指出大學教育方向的轉變與社會責任的重要性。以大學教育的方向來說，陳怡方（2017）認為教育與社會變遷是會相互影響的，為回應時代的變遷，教育的方向與內涵更是深深受到國家政策與計劃的影響。國內十年來在大學進行各種具有社會實踐性質的計畫，嘗試在既有的困境中尋找新的可能性，在計畫執行的過程中經常期待藉由課程帶領學生進入真實的社會場域中學習，強化了大學與在地社會的連結，同時也實踐了大學的社會責任。具體的例子是廖敦如（2018）結合大學藝術課程的「實踐性」，讓學生以分組實作的方式探索各鄉鎮的農業產業文化與面臨的問題、困境，對於課程學習產生意義性，產出知識改變的力量。

為了實踐大學社會責任，大學教育嘗試於課程中融入相關的概念來建構「學生—教師—社區／社會」的多元關係。在課程設計的概念上，翟本瑞與蔡勝男（2020）建議運用真實的社會問題，讓師生在課堂中經由參與、設計的過程去培養出解決問題的能力；其論點的基礎來自於超過十年原住

民輔導的案例，透過成立安親課輔的部落教室、救災與重建工作、母語復興運動等不同領域的投入，到社區培力能夠自主處理所有問題，克服階級複製的困境，實質改善部落在經濟、偏鄉、文化上的不利，讓大學生可以產生實質的社會影響。而李一聖、郭姿伶、周宏室、及潘義祥（2020）則是關注於體育課學生的個人與社會責任的研究議題，建構出以尊重、努力、自我導向、助人、合作、及領導為構面的量表工具。

周芳怡（2019）則是以通識教育課程為例，提及在課程中落實社會責任是與通識教育的目標相符的，也能讓學生在學習職場技能的同時開展視野，並瞭解自己在社會中所扮演的多種角色，因此訂出三個教學方式，分別是：地方感（透過課程設計引發學生產生實踐基地感受，並發展相關能力）、問題解決能力（除了鼓舞學生探索切身相關的問題之外，課程的主題能促進學生積極合作與學習解決能力）、合作學習（作為教學創新，並協助學生將課程學習移轉到現實生活）。另外在社會實踐相關的課程中，陳信宏（2020）透過行動研究法認為，讓課程大量融入社會議題與社會參與的元素是能促進學生與外部場域連結，其研究結果更發現學生在參與社會責人的過程，會將所接觸的社會議題以及所習得的概念納入未來的職涯規劃中。

於課堂中以社會責任的概念去設計與實踐，讓教師與學生不只是在課堂上學習，而是能將處理的議題和學習的場域帶入社區中，曹惟茜（2019）藉由質性深度訪談兩位教師、三位學生、一位被服務對象，發現參與學生透過參與過程可以滿足較高的心理需求（人際需求、自尊需求），並獲得成就感，進而更加投入；走入社區也帶來師生與社區的相互理解，並建立信任關係，也建構出新的教學方法；最後，提升了教學（創意教學與學習動機提升）、具體（注入新的活力到社區）、個體（展現個體的社會責任）的成效與雙贏的結果。

只是大學社會責任並非皆是正面影響，亦可能對個體產生負面影響或者社區阻力，個體的影響諸如陳怡方（2017）的實際經驗，從人類學課程帶學生協力一名返回原鄉青年創建相關工作室，發現社會實踐課雖然促成正式和非正式教育系統的相遇、彼此強化，但是也消耗青年的精力，導致無法有足夠的時間、全神貫注在文化傳承工作。而社區阻力則是詹盛如（2020）提出的提醒，國內的社會實踐即出現地方人士「不喜歡」、「被

發展」的方式，甚至「甘於落後的既得利益」，與大學社會責任的社區推進、永續共生產生極大的價值衝突。

綜上而論，大學社會責任關注在學生學習與相關能力的發展，同時解決社區的問題、或社區特定個體發展的困境，同時也回應到大專院校的責任與角色，如同蔡達智（2015）的提醒，大學存在的價值目的在於追求知識學問，而非營利賺錢，在大專校院與社會建構新的連結，也需回頭審思高等教育的定位。所以，大學社會責任是一個攸關於學生、社區、大專校院三端的研究領域與議題，促成學生的知識成長、社會問題意識，也同時落實大專校院的知識產出與責任實踐，詹盛如（2020）也認為應該要有更「整全式」的觀點，不僅是從大學端進行測量或評估，而是需要從社區生活品質的提升角度來衡量成效。換言之，大學社會責任的制度與議題在臺灣已經逐漸推行，但是所涉及的層面較複雜、且存在個體的負面影響與社區阻力，如何協助大專校院參與的角色再定位，再再顯現大學社會責任議題的困難，此亦反映出本研究在國內推行大學社會責任相關政策初期進行研究成果分析的重要性。

三、小結與評析

從文獻檢閱當中可以發現，無論是國內或國外，大學社會責任的探究主題是相當多元豐富，並且涉及與課程設計的結合，超越了傳統學門內制式知識的學習層次，而延伸對地方或社會議題的參與，期待大學教育的產出能對社會有所貢獻。這也意味著，大學教育在知識傳遞的過程中，隨著大學社會責任概念的主張，大學內部所存有的互動關係，已從原本的「師生」關係層次，建構為「學生_教師_社區／社會」的多元關係，反映出一種盤根錯節的複雜互動，使得大學部門（University Sector）進入網絡化的現象。誠如 Boland（2011）所述，大學已被期待能更多元回應社會，也逐漸與各種利害關係人有更多的互動。這些利害關係人包含了大學內部的（像是學生、教授及其他機構內的工作人員），以及外部受益於高等教育機構的社會個人或團體（像是雇主、行業、服務夥伴或父母）（Musial, 2010）。因此對於大學社會責任的議題，在探究上應具有網絡治理的視野（Jongbloed, Enders, & Salerno, 2008）。

對照國內的研究皆是以課程為核心，進而回應部分區域的問題，大致

循著教學—具體一個體的徑路前往，首先關注於課程規劃，搭配計畫實作的機會，協助參與個體發展能力，同時展現大學社會責任，此部分與國外的實務徑路採用議題—教學 / 跨轉業—解決不盡相同，無論哪一種經驗與徑路皆有其意涵與探究價值，本研究藉由研究的關鍵字對於主題做整理，企圖納入主題的路徑思維，初步建構：教學—主題—具體一個體的思維模式，同時採用社會網絡分析的統計方法，以協助將質性資料加以視覺化，更能呈現不同研究類項之間的關係消長、互動位置，進而形成與國外文獻對話的可能性，此亦呼應本研究的目的，同時彰顯本研究具有重大的研究價值與必要性。

參、研究方法與設計

一、資料選樣

在研究取向上，本研究採用共詞分析（co-word analysis），將文本的關鍵字作為本研究的分析單位。共詞分析主要是藉由特徵詞的關聯來建構主題領域的內部結構及議題相關性，亦即透過對相關文獻的代表性術語之間連接強度的分析，以得到某一學科領域研究發展趨勢（Monarch, 2000）。Lee 與 Jeong（2008）提出了形成共詞分析策略圖的流程圖，依序為資料選樣、關鍵字選取、形成同時出現的關鍵字矩陣（Co-occurrence matrix）、視覺化之集叢、製作策略圖，最後是詮釋與應用。本研究將參考此架構進行後續的研究流程。

首先在資料選樣階段的研究行動為選取資料庫。由於本研究關心國內針對大學社會責任的研究領域，為了窮盡國內相關文獻範圍，本研究採用臺灣期刊論文索引系統、臺灣博碩士論文知識加值系統、華藝線上圖書館及科技部補助研究計畫查詢系統作為文獻搜尋來源。之所以選取這 4 個檢索系統，是由於這些系統針對國內學術研究文獻的收錄最為完整，除了華藝線上圖書館外，其餘 3 個系統均屬政府部門依法定職責設立及管理的資料系統，成立時間均超過 50 年，並分別收錄國內研究論文、博碩士論文及研究計畫，為國內學術文獻集合之所在。至於華藝線上圖書館，屬於民間文獻資料庫，主要收錄臺灣及中文語言出版之學術文獻為主，成立迄今

已 20 年，共收錄 260 餘萬篇學術文獻，且為臺灣唯一躋身國際資料庫的專業平台（華藝數位股份有限公司，2020），因此亦作為本研究之文獻來源之一。

在選定資料庫後，本研究資料擷取的原則與步驟有二：（1）先以「大學社會責任」為關鍵字，以「不限欄位」的條件下進行期刊系統的查詢，其中臺灣期刊論文索引系統共 34 筆、臺灣博碩士論文知識加值系統共 61 筆、華藝線上圖書館共 2,115 筆，總計為 2,210 筆。（2）確認資料主題關聯性，雖然資料筆數具有一定數量，但研究者初步從查詢結果發現，在關聯性上，以「不限欄位」作為查詢條件，將「大學社會責任」這個關鍵字拆解成「大學」、「社會責任」及「責任」的交叉查詢結果，而使查詢結果過於發散而不符合本研究的標的概念「大學社會責任」。此外，因為華藝線上圖書館同時有收錄中國等其它國家的相關文獻，亦不符合本研究在區域設定上的範圍。因此，研究者進一步將查詢條件變更，將查詢欄位限縮在「篇名」、「摘要」與「文本作者預設的關鍵詞」，並排除非本土區域的文獻。

經過前述再查詢欄位的調整，臺灣期刊論文索引系統的查詢結果共 32 筆、臺灣博碩士論文知識加值系統共 32 筆、華藝線上圖書館共 232 筆（包括期刊文章 145 筆、會議論文 6 筆、及碩博士論文 81 筆）。但研究者發現，臺灣博碩士論文知識加值系統與華藝線上圖書館，雖然已經限縮範圍而更聚焦標的概念，但索引系統在關鍵字查詢上，仍受限於系統規則的限制而將標的概念拆解，依舊出現「非大學社會責任」的相關研究文獻被羅列其中（例如：企業社會責任），因此研究者認為應僅就「文本作者預設的關鍵詞」之欄位再次查詢臺灣博碩士論文知識加值系統與華藝線上圖書館，同時也篩選各索引系統之間彼此重複的文獻。最後，臺灣博碩士論文知識加值系統為 18 篇（出版時間 101 年 1 篇、107 年 4 篇、108 年 12 篇、109 年 1 篇）；華藝線上圖書館為 20 篇（出版時間 95 年 1 篇、106 年 3 篇、107 年 5 篇、108 年 2 篇、109 年 9 篇），再加上臺灣期刊論文索引系統的 32 篇（出版時間 106 年 1 篇、107 年 6 篇、108 年 23 篇、109 年 2 篇），總計有 70 篇期刊文獻納入本研究分析標的文章。

而科技部補助研究計畫查詢系統，因文獻性質為研究計畫，資料屬性與前三者稍有差異，在科技部補助專題研究計畫查詢系統，本研究同樣依

照前述的步驟進行檢索，首先以「大學社會責任」為關鍵字進行查詢，共有 12 筆查詢結果。經盤點 12 筆結果發現，有部分研究計畫因尚未結案，因此完全沒有「文本作者預設的關鍵詞」。經研究者再次篩選後，僅有 5 筆符合條件。經過上述 4 個索引系統搜尋條件的設定查詢，截至 109 年 5 月底，總共有 75 筆研究文獻符合條件，作為本研究的研究對象，上述文獻選樣流程整理如圖 1。

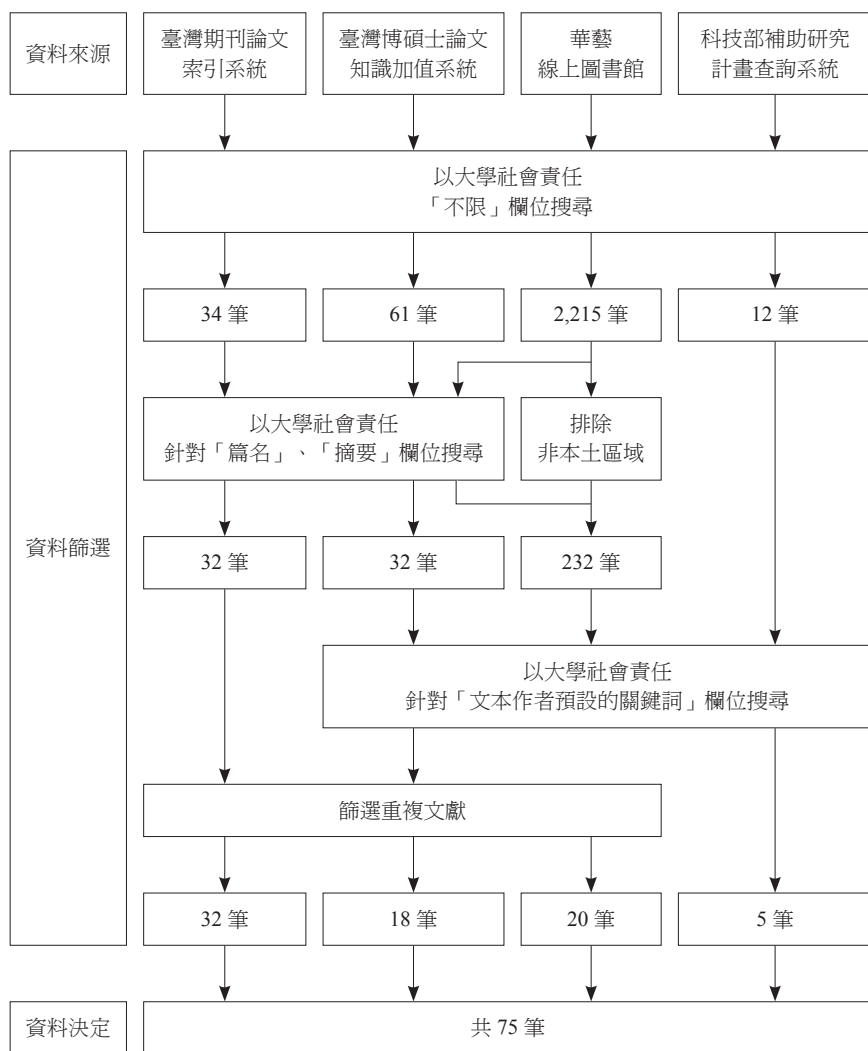


圖 1 本研究文獻選樣流程

二、資料分析方法

（一）關鍵字選樣

此階段的任務在於文本探勘（text-mining），並轉換為具代表性名詞而決定欲分析的關鍵字。探勘的標的可能針對標題、摘要、關鍵字列表，甚至是全文。李清福、陳志銘與曾元顯（2013）表示，關鍵字列表代表一篇論文核心內容的濃縮與萃取，相較於其他的文本探勘標的可能因為研究者對於主題、摘要或文本內容的詮釋差異所出現的偏誤情況，在代表論文主題上具有很好的代表性。因此本研究採納了這樣的觀點，以關鍵字列表所呈現的關鍵字作為分析單位。經過探勘 75 篇選樣的文獻後，本研究欲分析的關鍵字共有 247 個。

（二）形成同時出現的關鍵字矩陣

在確認分析單位（247 個關鍵字）後，除了大學社會責任一詞為共有詞（同時出現）外，其餘多為不同的詞彙，而使關鍵字分布呈現高度發散而缺乏現象的意義，但實際上這些關鍵字不乏有同義詞，或在抽象概念有相似的部分。為此，研究者在此階段進行了質性分析。由於質性分析並不存在一個具共識的資料分析格式（Creswell, 1998），為了將原始資料轉換成可分析的概念，本研究操作上運用了分析階層的技術，以更管理化相關的質性分析。這個過程包含產生類項概念、指派意義、將資料分派至各個類項、萃取出抽象概念並類項化、再將資料分派至所萃取出類項的反覆性過程（Spencer, Ritchie, & O'Connor, 2003）。

進行分析階層的過程中，同樣為了避免研究者偏誤的議題，本研究同時邀請一位外部專家進行共同分析工作，該專家具備諮商心理學的博士學位、同時擅長量化與質性的研究發表，目前任教於大專校院擔任教職，其與研究者針對本研究所選取的關鍵字先分頭進行歸類，再就歸類項目進行討論後，雙方獲得共識，最終歸類出 14 類項，分別是：「A- 大學社會責任與實踐」、「B- 歷程與互動」、「C- 參與對象和服務對象」、「D- 族群別／場域別」、「E- 場域設計」、「F- 問題需求與調查」、「G- 治理議題」、「H- 參與策略與模式」、「I- 永續發展」、「J- 非大學端的倫理責任」、「K- 成效評估」、「L- 人才培育」、「M- 教育結合與面向」、

及「N-大學機構與中心」。接著，研究者將每篇文章的關鍵字依 14 類項的意義分派並製作編碼簿（例如：網絡治理被歸類為治理議題，編碼為 G），而同一篇研究會擁有數個不等的關鍵字，藉由分類標碼則分屬於不同類項，以 14 項編碼類項為欄、列的矩陣，表示某特定的一對類項，在分析的文獻中，因為擁有數篇共同關鍵字類項而關連一起，最後形成了本研究的共詞類項矩陣。

（三）視覺化之集叢與形成策略圖

在完成共詞矩陣後，緊接著進行的是找出共詞彼此間的關聯性，形成視覺化之集叢並規格化矩陣後，計算趨中性與強度，進而繪製策略圖。在分析技術的使用上，本研究以社會網絡分析（Social Network Analysis, SNA）作為此部分的分析方法，並使用 UNCINET（Version 6.675）進行資料處理。理由在於社會網絡分析的技術，可以得到以下的分析結果，而使前述矩陣的分析內容更為豐富：

1. 視覺化之叢集

藉由軟體結果形成的視覺化圖形辨識每個關鍵字類項之間的關係，繪製領域結構圖，可以了解 14 個類項之間的關係方向、多寡與強弱。

2. 密度

社會網絡分析的密度，意指行動者在相關網絡中可能出現的最多線數，而每一個行動者的點皆可能與其他任何點相連，若一個社會網絡中有 N 個行動者，並擁有 L 條實際連線數（榮泰生，2013），亦即衡量社會結構鬆緊的程度，為網絡成員實際互動關係數和所有可能互動數的比例（王思峰、鄭尹茹，2005），所以密度數值呈現相對性的數據做為不同資料間的判斷與比較，數值越高者代表所觀測的關鍵字類項越為緊密。而本研究採用有向的估算，計算公式為最多連線數為它所包含的點的總對數，最大數值為 $N(N-1)$ ，計算公式為： $L / [N(N-1)]$ 。舉例來說，本研究有 14 種關鍵字類項，一共可能出現 182 條連線【 $14(14-1) = 182$ 】，而實際的連線數經 UNCINET 計算後為 70，密度數值則為 $70 / 182 = .385$ ，但是這樣無法看出與比較個別類項互動關係的強度，所以本研究在後續分析進行標準化轉換，具備一定程度強度的關鍵字類項之間的關係被保留下來，但是密度數值亦可能隨之降低。

3. 二方關係 (P1 值)

二方關係主要探討每對研究主題間 (X 代表主題的關係, X_{ij} 是 i 對 j 主題的關係, X_{ji} 則是 j 對 i 主題的關係) 之虛無關係 ($X_{ij} = X_{ji} = 0$)、不對稱關係 ($X_{ij} \neq X_{ji}$)、及互惠關係 ($X_{ij} = X_{ji} = 1$)，藉由 *Expansiveness and Popularity Parameters*，透過 *P1 Expected Values* (P1 值) 估算各研究主題建立關係的機率、殘差值 (關係效果) 呈現確認研究主題之間的關係 (榮泰生, 2013)。互惠關係計算的概念為社會網絡分析的端點具有連結便形成單向關係、雙向連結便會產生互惠性，從中分析互惠連線的對偶數與所有對偶數的比例 (陳世榮譯, 2013)，換言之，在群體內的關係會有 3 種，沒有連結的虛無關係、雙向連結的互惠關係、以及單向連結的不對稱關係，而不對稱關係則會導致網絡關係的不穩定。本項分析協助分辨在國內有關於大學社會責任研究的關鍵字分析，找出較高 (互惠關係) 與較低 (虛無關係) 人氣的研究類項。本研究進一步觀測 Alpha 值、Beta 值，分別呈現每個關鍵字類項與其他類項建立互惠關係或不對稱關係機率的點出度、點入度 (榮泰生, 2013)。

肆、研究結果

一、文獻資料結構與概述：大學社會責任研究的共詞類項矩陣

本研究中所分析的 75 筆資料，依據年代資料進行描述：2017 年以前僅有 2 筆，分別是在 2006 年與 2012 年、2017 年則是有 5 筆、2018 年共有 16 筆、2019 年有 40 筆、2020 年截至 6 月底之前有 12 筆，所以在教育部推出相關計畫之後，研究投入程度與成果發表也逐漸攀升；另外，75 筆資料亦可以根據資料類型進行分類，碩博士論文有 18 筆、期刊文章有 52 筆、以及 5 筆獲補助的科技部計畫；若以研究年代搭配關鍵字類項作整理 (詳見表 1)，則可以發現：「A- 大學社會責任與實踐」都是年代比例所占最高的類別，然而所占比例第二高的類項則是會隨年度而有所差異，2017 年與 2019 年是「M- 教育結合與面向」、2018 年是「H- 參與策略與模式」、2020 年截至 6 月底則是「I- 永續發展」、「K- 成效評估」，看見從強調大學社會責任與實踐、教育的結合面向、參與的策略探討，逐漸

關注永續發展與成效評估的議題。進一步將資料來源搭配關鍵字類項（詳見表 2），則發現「A- 大學社會責任與實踐」所占比例皆為最高，碩博士論文亦關注在「H- 參與策略與模式」、「I- 永續發展」、「M- 教育結合與面向」，而期刊文章則是「M- 教育結合與面向」、「G- 治理議題」、「H- 參與策略與模式」，科技部計畫則是也聚焦在「G- 治理議題」與「H- 參與策略與模式」。

表 1

年代資料與關鍵字類項之統計

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
2017 前	2	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
2017	3	0	0	1	0	2	1	2	1	0	0	2	4	1
2018	16	0	1	2	1	1	3	10	5	1	3	0	5	4
2019	48	3	2	7	3	7	17	17	9	7	3	2	25	5
2020/6	5	0	2	0	1	0	2	2	3	0	3	1	1	0
總和	74	3	6	10	5	10	24	32	18	8	9	5	35	10

表 2

資料類型與關鍵字類項之統計

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
碩博士論文	20	2	0	0	1	1	2	11	10	4	5	0	9	1
期刊文章	48	1	6	8	4	7	16	16	6	2	4	5	26	7
科技部計畫	6	0	0	2	0	2	6	5	2	2	0	0	0	2
總和	74	3	6	10	5	10	24	32	18	8	9	5	35	10

從表 3 的矩陣來看，14 項關鍵字類項中，以「A- 大學社會責任與實踐」編碼次數 74 次最多，之後依序為「M- 教育結合與面向」有 35 次、「H- 參與策略與模式」有 32 次、「G- 治理議題」有 24 次、「I- 永續發展」有 18 次、而「D- 族群別／場域別」、「F- 問題需求與調查」、「N- 大學機構與中心」則為 10 次，接者「K- 成效評估」、「J- 非大學端的倫理責任」、「C- 參與對象和服務對象」、「E- 場域設計」、「L- 人才培育」、「B- 歷程與互動」，則次數分別是：9、8、6、5、5、3，從表 3 的次數呈現反

映出不同關鍵字類項的使用頻率。

扣除本研究在設定搜尋的大架構之下「大學社會責任與實踐」類項之後，其餘 13 類項可以歸納為 3 個面向，第 1 個面向是大學培育機構端的「教育結合與面向」、「大學機構與中心」、「人才培育」、「場域設計」；第 2 個面向是場域服務端的「族群別／場域別」、「問題需求與調查」、「治理議題」、「永續發展」、「非大學端的倫理責任」；第 3 個面向是服務歷程端的「參與策略與模式」、「參與對象和服務對象」、「歷程與互動」、「成效評估」。從研究結果的分析而言，對大學培育機構重要的是如何將大學社會責任與固有教學工作結合？是否有相關的主責機構？從這樣的教育理念與實務是否可以培育出適當的大學人才？如何規劃場域呢？對場域服務端而言，誰是被服務者？問題與需求為何？如何進行社區治理呢？如何發展出永續的脈絡與資源？以及相關的倫理責任？從服務歷程端而言，則是大學培育機構如何參與雙方互動？互動歷程為何？服務成效如何評估呢？前述問題聚焦在大學社會責任之下 3 面向與 13 類項的問題，其中大學培育機構對教學工作的結合、在互動歷程採用何種策略，以及如何協助服務場域發展永續資源成為最受關注的 3 個議題。

表 3

大學社會責任研究共詞類項矩陣

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
A	74	2	3	8	4	6	15	20	12	6	6	3	19	11
B	2	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
C	3	0	6	0	0	1	1	3	0	0	1	1	2	0
D	8	0	0	10	0	1	3	4	2	1	0	0	0	5
E	4	0	0	0	5	1	2	2	1	0	1	0	0	0
F	6	0	1	1	1	10	3	5	1	0	0	1	6	0
G	15	0	1	3	2	3	24	4	1	0	1	1	3	6
H	20	1	3	4	2	5	4	32	4	0	2	0	8	3
I	12	0	0	2	1	1	1	4	18	2	3	1	4	1
J	6	0	0	1	0	0	0	0	2	8	1	1	1	0
K	6	0	1	0	1	0	1	2	3	1	9	0	1	0
L	3	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	5	3	0
M	19	0	2	0	0	6	3	8	4	0	1	3	35	1
N	11	0	0	5	0	0	6	3	1	0	0	0	1	10

二、大學社會責任研究領域的網絡結構

（一）視覺化之集叢情形

經過整體社會網絡分析，初步來看，大學社會責任研究領域可以概略分為四個區塊，第 1 個區塊為左方的「D- 族群別／場域別」、「I- 永續發展」、「J- 非大學端的倫理責任」、「N- 大學機構與中心」等 4 類項，彼此之間的關係端點連結程度較低，最強關係指數為 5；第 2 個區塊為中間的「A- 大學社會責任與實踐」、「F- 問題需求與調查」、「G- 治理議題」、「H- 參與策略與模式」、「L- 人才培育」等 5 類項，此區塊為圖論的核心位置，端點的連結也最多；第 3 區塊為右方的「C- 參與對象和服務對象」、「E- 場域設計」、「K- 成效評估」、「M- 教育結合與面向」等 4 類項，端點連結程度為中等；最後，第 4 個區塊僅有「B- 歷程與互動」類項，其僅與核心區塊的「H- 參與策略與模式」類項做連結。整體來說，A、F、G、H、L 等 5 類項所建構的核心區塊，在國內大學社會實踐的研究中扮演連結者的重要角色，連結其他區塊主題，也可以視為是國內近年大學社會實踐相關研究的熱門議題（詳見圖 2）。

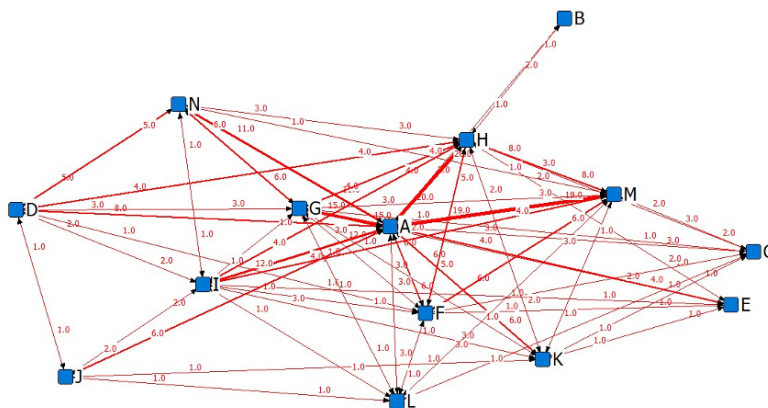


圖 2 大學社會責任的研究網絡

註：A- 大學社會責任與實踐、B- 歷程與互動、C- 參與對象和服務對象、D- 族群別／場域別、E- 場域設計、F- 問題需求與調查、G- 治理議題、H- 參與策略與模式、I- 永續發展、J- 非大學端的倫理責任、K- 成效評估、L- 人才培育、M- 教育結合與面向、N- 大學機構與中心。

（二）標準化密度與圖論

雖然每個主題類項之間都具有一定的關係密度而得以形成網絡，但為了更進一步呈現研究網絡的聯繫深度，研究者進一步將社會網絡的數據進行標準化。在關係強度標準設定為 3（詳見表 4，Z 值由負轉正為 3）的條件下，圖論密度為 .308，形成了圖 3 的網絡圖論。結果發現，其中類項 B 在標準之下便被排除，其中 A 為最核心的類項，分別與其他類項主題做連結，而 A、D、F、G、H、I、M、N 等八個類項在標準化之後，形成較為緊密的區塊，其餘的 C、E、J、L、K 等五個類項則是較為邊緣且各自獨立的。此外，研究者對於標準化後的圖論，有以下 4 點的發現與結論：

1. 從圖 2 與圖 3 的圖論比較，清楚看見核心主題為 A、F、G、H 類項，即使經過標準化作業，A、F、G、H 類項仍屬於高密度的主題群。可窺見此 4 類項研究主題，在大學社會責任相關研究中為主要的關鍵字群，並且存在鄰近的關聯性。若進一步扣除 A 類項（詳見圖 4），可看見其餘類項中以 H 類項最為核心。
2. 而在標準化之後，B 研究主題類項被排除，換言之，其目前受到研究關注程度並不高。
3. 其中，J 跟 E 類項僅透過 A 類項跟其他研究主題類項做連結；C 類項則是透過 A 與 H 類項、L 類項則是藉由 A 與 M 類項，才與其他研究主題建構關係，這意味著 C、E、J、L 等 4 類項必須透過某些主題才能被突顯出來，而非獨樹一格。
4. 所以，研究主題 A、D、F、G、H、I、M、N 類項，屬於較具有獨立性的研究範疇，以自身的研究議題與其他類項建構關係。

表 4

社會網絡標準化數據

Data Value (關聯性數值)	Z-Score	Frequency	Correlation	Num. of Is	Density
0	-.622	70		182	1
1	-.359	42	.492	112	.615
2	-.096	14	.662	70	.385
3	.168	18	.714	56	.308
4	.431	10	.770	38	.209
5	.695	4	.802	28	.154
6	.985	10	.810	25	.132

(以下資料省略)

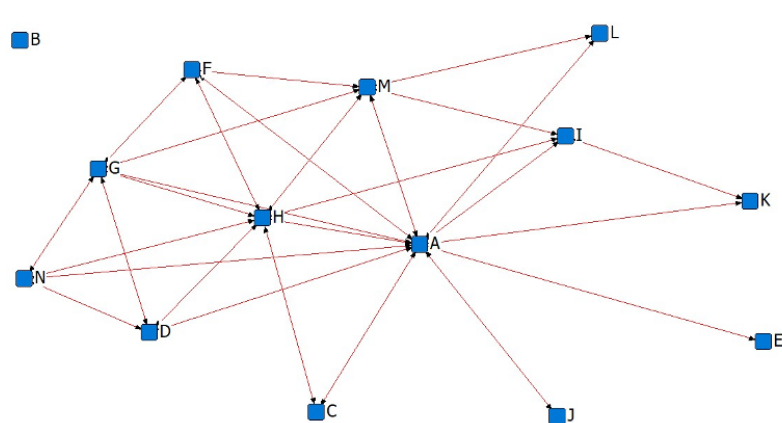


圖 3 經標準化後的大學社會責任研究網絡

註：A- 大學社會責任與實踐、B- 歷程與互動、C- 參與對象和服務對象、D- 族群別／場域別、E- 場域設計、F- 問題需求與調查、G- 治理議題、H- 參與策略與模式、I- 永續發展、J- 非大學端的倫理責任、K- 成效評估、L- 人才培育、M- 教育結合與面向、N- 大學機構與中心。

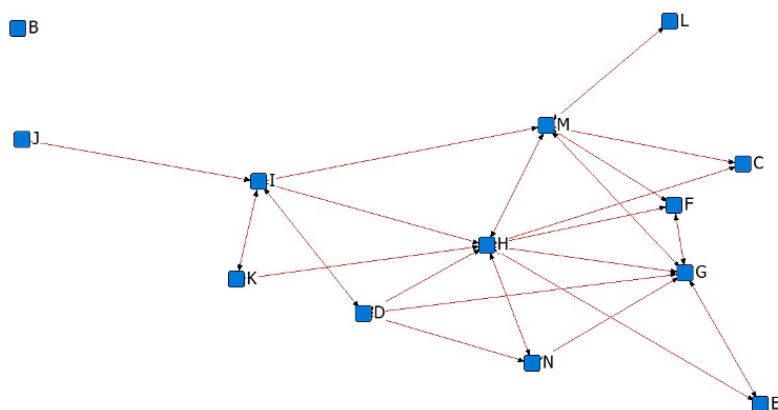


圖 4 經標準化後的大學社會責任研究網絡（扣除 A 類項）

註：A- 大學社會責任與實踐、B- 歷程與互動、C- 參與對象和服務對象、D- 族群別／場域別、E- 場域設計、F- 問題需求與調查、G- 治理議題、H- 參與策略與模式、I- 永續發展、J- 非大學端的倫理責任、K- 成效評估、L- 人才培育、M- 教育結合與面向、N- 大學機構與中心。

（三）中心化情形與期望主題

除了結構情形的描述，中心化情形可以了解那些類項為樞紐的主題。從圖 2 與圖 3 中可以發現，A、F、G、H 類項為樞紐，意即任何的主題只要涉及這 4 類項的議題，就能與其他主題有所關連。從 P1 值數據呈現（詳見表 5），Alpha 值為正代表點出度（由該關鍵字類項主動發出關係）高於平均數值、數值越高點出度則是越高，反之亦然；而 Beta 值（該關鍵字類項接受別人互惠關係的程度）則是使用點入度的概念，正值為高於平均、數值越大代表受到其他關鍵字類項的青睞，越經常被邀請建立互惠關係，反之數值為負值、數據越大則是避之唯恐不及。結果發現 A 跟 H 類項兩者的青睞程度最高，最容易於其他主題類項的關鍵字同時出現，而類項 C、E、J、K、L 等五者為負數，代表在研究主題關鍵字上較無人氣，尤其是 E 與 J 類項是較不討喜的研究主題類項。若由細緻的 P1 期望值來看（詳見表 6），A 類項與其他主題的結合期望值幾近於 1；而 H 類項則是結合期望值位於 1 至 .49 之間，其中與 J 類項為 .01，值得探究的是 J、E 類項僅跟 A 與 H 類項做結合。

表 5
各研究類項主題之 P1 值數據

	Alpha 值	Beta 值
A	6.380	6.380
B		標準化後排除
C	-1.047	-1.047
D	.013	.013
E	-3.347	-3.347
F	.012	.012
G	.887	.887
H	1.632	1.632
I	.012	.012
J	-3.344	-3.344
K	-1.048	-1.048
L	-1.048	-1.048
M	.886	.886
N	.012	.012

註：A- 大學社會責任與實踐、C- 參與對象和服務對象、D- 族群別／場域別、E- 場域設計、F- 問題需求與調查、G- 治理議題、H- 參與策略與模式、I- 永續發展、J- 非大學端的倫理責任、K- 成效評估、L- 人才培育、M- 教育結合與面向、N- 大學機構與中心。

表 6

各研究類項主題之 P1 期望值數據

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
A	0.00	0.00	1.00	1.00	0.99	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
B	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
C	1.00	0.00	0.00	0.04	0.00	0.04	0.18	0.49	0.04	0.00	0.00	0.00	0.18	0.04
D	1.00	0.00	0.04	0.00	0.00	0.24	0.64	0.89	0.24	0.00	0.04	0.04	0.64	0.24
E	0.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
F	1.00	0.00	0.04	0.24	0.00	0.00	0.64	0.89	0.24	0.00	0.04	0.04	0.64	0.24
G	1.00	0.00	0.18	0.64	0.00	0.64	0.00	0.98	0.64	0.00	0.18	0.18	0.91	0.64
H	1.00	0.00	0.49	0.89	0.01	0.89	0.98	0.00	0.89	0.01	0.49	0.49	0.98	0.89
I	1.00	0.00	0.04	0.24	0.00	0.24	0.64	0.89	0.00	0.00	0.04	0.04	0.64	0.24
J	0.98	0.00	0.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
K	1.00	0.00	0.00	0.04	0.00	0.04	0.18	0.49	0.04	0.00	0.00	0.00	0.18	0.04
L	1.00	0.00	0.00	0.04	0.00	0.04	0.18	0.49	0.04	0.00	0.00	0.00	0.18	0.04
M	1.00	0.00	0.18	0.64	0.00	0.64	0.91	0.98	0.64	0.00	0.18	0.18	0.00	0.64
N	1.00	0.00	0.04	0.24	0.00	0.24	0.64	0.89	0.24	0.00	0.04	0.04	0.64	0.00

註：A- 大學社會責任與實踐、C- 參與對象和服務對象、D- 族群別／場域別、E- 場域設計、F- 問題需求與調查、G- 治理議題、H- 參與策略與模式、I- 永續發展、J- 非大學端的倫理責任、K- 成效評估、L- 人才培育、M- 教育結合與面向、N- 大學機構與中心。

伍、研究討論

一、國內大學社會責任的研究主題聚焦在作法而非社會議題

國外對於大學社會責任研究歷史較長久，大致可以整理出數項長期關注的社會議題，諸如氣候變化、全球不平等、環境保護、資源回收等議題（Vasilescua et al., 2010）；而國內尚屬起步階段，所以從研究結果的類項分析中，可以將 14 個類項分為 3 個面向，包括有大學培育機構端、場域服務端、及服務歷程端，並且較多關注在大學培育機構對教學工作的結合、在互動歷程採用何種策略，以及如何協助服務場域發展永續資源等 3 個議題。不難看出國內相關研究上在找尋合作的方向與協助的策略，這樣的現象與 Larrán Jorge 與 Andrades Peña（2017）的研究結果相似，在歐洲大學社會責任研究領域的發展初期，同樣是從關心大學內部合作的議題開始，

並往責信及利害關係人的治理主題發展。只是，目前在這樣的國外發展經驗與研究取徑之下，暫時無法讓數個社會議題聚焦且獲相當的關注。

而從圖論的分析結果，研究發現 A、F、G、H 類項是目前較為核心的關鍵字，其分別代表的研究主題為：「大學社會責任與實踐」、「問題需求與調查」、「治理議題」、「參與策略與模式」，扣除「大學社會責任與實踐」搜尋關鍵之外，反映出目前研究主題的核心是在做需求調查、社區治理模式、以及大學培育機構如何參與與合作，此部分亦可回應國內未形成議題的可能原因，目前研究聚焦在個別性社區的需求調查，而每個社區需求皆因其發展脈絡、位置、資源等，有其特殊性需求與議題、並如何透過大學培育機構提供治理模式的發展，然而，研究之間較少跨社區整合，所以無法發展出一個國內性的議題，而是聚焦在小地區的需求議題與解決協助。此部分的結果並不意外，從國家政策推展便能窺探一二，例如：國家發展委員會（2019）為了協助優先推動地方創生地區之鄉鎮區公所發掘地方特色，由下而上凝聚在地共識，並訂定地方創生願景，以達到相關的國家目標。換言之，目前國內政策鼓勵是由下至上、由小區域到國家整體的方針走向，一方面主張地區治理之外，也欲求回應國土區域發展不平衡的問題。

二、國內大學社會責任研究的政策性與研究性意涵

大學不再只是營利或教學導向，在全球化的趨勢之下，更需要被強調的是大學社會責任（Dogra, 2017），所以吳明錡（2018）認為，大學的「社會責任」是促使大學與該區域的同步精進與適應演化，同時，使大學與區域皆達到永續發展。在國內已經越來越強調大學社會責任，除了教育部、國家發展委員會從政策面推展與計畫補助之外，也開始出現企業關注於此，例如：遠見雜誌（2020）在 2020 年第 16 屆企業社會責任獎內新設大學 USR 傑出方案，並分設 3 主題，人文面為核心的「生活共榮組：投入活絡社區行動、翻轉教育落差、長者關懷、青年返鄉，結合在地產業特色，保存地區文化價值等」、以經濟面為核心的「產業共創組：聚焦產業需求，合作研發關鍵技術，帶動產業創新升級、促進生產管理，建立風險控管與人才培育等」、以環境面為核心的「生態共好組：關注地域環境所面臨之問題，推動區域環境再造與環境教育，以新科技協助汙染防治，維護

生態永續等」。換句話說，大學社會責任成為許多必然的趨勢，而 Times Higher Education (2017) 甚至把大學生社會責任感視為是大學的使命。

順應著全球對大學社會責任的發展脈絡與看重，而國內研究發展中，有數點值得探究與發想的，分別是：

(一) 當大學社會責任感被視為是大學重要使命，如同回應 Macready (2009) 認為，大學的教學環境對人才培育具有重要的影響，在研究圖論呈現 L 類項（人才培育）是有條件透過其他研究主題而呈現，代表大學社會責任的人才培育並非當代國內的獨立研究主題，此跟當前國外研究略有出入，另外，也看見歐洲大學基於責信的理由，已發展許多測量大學社會責任的指標與工具 (Larrán Jorge & Andrades Peña, 2017)，國內大學社會責任的研究工具尚待開發，亦是需要迎頭趕上的研究範疇。

(二) 從圖論分析中，B 類項（歷程與互動）在標準化過程被略除，而 C 類項（參與對象和服務對象）也是非獨立的研究主題，代表該主題類項普遍不受到重視，此部分亦與吳明錡 (2018) 所強調的大學社會責任不盡相同，僅強調大學培育機構端與服務場域端，但是兩者之間的歷程互動鮮少關注，反映出研究焦點與政策觀點的不同。當前的研究或許可以告訴我們目前大學社會責任在實踐過程中，大學本身在執行上的相關議題，但對於社區如何理解與建構大學社會責任的行動、歷程以及意義，則難以從學術的角度有較完整的認識。

陸、結論與建議

一、結論

大學社會責任在當前我國高等教育政策的支持下，成為高等教育的新興議題。在相關執行計畫如火如荼展開的同時，本研究就學術研究的角度，對於目前我國大學社會責任的研究現況進行總覽性的檢視，在參考共詞分析的研究取向下，以分析階層的架構建構主題類項，再輔以社會網絡分析的方法，嘗試勾勒出我國大學社會責任的研究輪廓與發展意涵。研究結果發現，扣除 A「大學社會責任與實踐」類項之後，H 是最主要的研究主題類項（參與策略與模式），換言之，當前大學社會責任的研究仍是以大學

培育機構端如何參與是研究的主軸，與其他議題的結合度也最高，亦代表政策推展前期，大學培育機構正在找尋如何合作的機制，教學工作的結合、互動歷程的策略，協助服務場域發展永續的資源，成為國內大學社會責任發展的面貌。

在相關的研究主題類項，人才培育、大學學術機構端與社區的互動等研究主題較被忽略，反映出國內有關於大學社會責任的研究仍聚焦在作法，從小區域的需求調查，尚未凝結成跨區域性的共識議題，一方面是研究累積程度尚未足夠，另一方面，受到當前國家政策的推展作法影響所致，也為了平衡國內不同區域之間的发展平衡。

二、研究建議

（一）對政府當局的建議

從本研究分析結果，若大學培育機構端為出發的研究議題偏多，主要「研究」的書寫主體是大學端的教職員或者中心人員，可能侷限研究路徑選擇的方向與觀點，進而影響整體研究社群在發展過程的豐富性。如何透過計畫相關經費的補助，讓服務場域端也能納入計畫的主體成為可以思考的問題，這亦反映在研究分析中較少關注在 B 類項（歷程與互動）與 C 類項（參與對象和服務對象），如何納入「大學」、「社會或社區」、「責任」三方的互助循環，促進永續發展的長遠目標，似乎在當前政策規劃下未臻妥適，未來當局的補助可以從目前放置焦點「大學培育機構端做了些什麼？執行哪些計畫？」，轉變為「大學培育機構端可以跟社會或社區做些什麼？一起執行哪些計畫？」，將更能符合大學社會責任的精神，如此一來，雙方是實際關注大學對其所處外部生態的責任意義，進而達到永續發展的目標。

（二）對未來研究的建議

大學社會責任的研究主題尚屬發展與起步之際，本研究僅以當前文章發表進行資料庫分析，各篇研究主軸、焦點、作法不盡相同，其中除了大學社會責任之外，以參與策略與模式最受重視，後續研究可以根據相同屬性的地區進行相近性的作法分析，可歸納出不同特性或發展條件的地區適用的發展模式，在現有研究基礎之下，有助於進行處遇模式的策略平移與

仿效學習，此外，本研究聚焦在臺灣的研究經驗，為了忠於呈現國內本土發展的經驗分析與研究回顧，而未進行與國外相關分析系統的對比、或國內優秀學者發表於國際期刊的分析標的，建議後續研究可以將其納入。另外，由於目前研究主要關注在參與策略與模式，以致較少焦點放在人才培育、互動歷程等研究主題，後續可以朝向人才培育的標準與量表發展，以及互動經驗理解等面向，以平衡大學社會責任的長期發展與系統多方合作的對話。

（三）本研究的限制與說明

本研究雖然採近似母體研究的方式進行探究，並擇定了國內具代表性的資料庫做為資料來源，但由於大學社會責任領域的研究發展尚處於起步階段，在選取文獻上係以追求豐富性為取向，而未從學術評比的角度進行一定水準的文獻篩選（例如：未必來自雙審制的期刊），或在針對文獻類型進行區分（例如：文獻是論述文章、行動研究歷程或者實證性研究），而民間單位或企業的評比機制也未列本研究分析之列，因此，未能窮盡國內大學社會責任之相關文章。因此在每個關鍵字都視為等值的情況下進行分析時，實際上可能因為文獻水準的不一而存有關鍵字代表性偏誤的潛在風險，而這也是運用資料庫篩選上無法處理的。其次，在考量研究執行期限與維持選樣一致性及效度的平衡，本研究最終採取共詞分析的取向，但從內容分析的角度來看恐有意猶未盡之處。再者，也須注意資料庫更新的議題，像是科技部補助研究計畫為一動態更新的資料庫，未若其他文獻索引系統上架後資料便處於靜止狀態（除非有勘誤情形），因此可能會出現資料內容因蒐集時間與系統更新時間落差產生不一致的情形。最後，本研究受限於領域發展的期程過短，僅能以橫斷性研究的角度進行分析，而缺乏領域的動態發展歷程的探討，後續可以納入相關後續分析的方法與本研究交互討論，例如：從現有國內的實證模式研究中計算特定變項之間的效果量，以隨機效果模式進行統合分析與推算，找到國內普遍性的大學社會責任運作模式；或者，參考國外目前大學社會責任與社區合作的模式，從中借鏡合作策略和尋求當前困境的解決；或者亦可以從教育部大學社會責任中心補助的第一、二期計畫中，分析大學端與社區端合作的議題、社區機構屬性等數據。

參考文獻

- 方瑀紳、李隆盛（2014）。1994-2013 年國內外科技教育學位論文研究取向之比較。
科技管理學刊，**19**（3），33-61。
- [Fang, Y. S., & Lee, L. S. (2014). A comparison of research orientations between domestic and international technology education theses and dissertations in 1994-2013. *Journal of Technology Management*, 19(3), 33-61.]
- 王思峰、鄭尹茹（2005）。線上與線下世界的交錯：校園線上學習的社會網絡分析。
資訊社會研究，**8**，155-192。https://doi.org/10.29843/JCCIS.200501.0003
- [Wang, S. F., & Cheng, Y. J. (2005). The cross of on-line and off-line worlds: A social network analysis in campus on-line learning. *The Journal of Cyber Culture and Information Society*, 8, 155-192. https://doi.org/10.29843/JCCIS.200501.0003]
- 刑志彬、許育光（2020）。臺灣運動心理學研究回顧：主題焦點與年代趨勢之社會網絡分析。*中華心理學刊*，**62**（2），299-320。https://doi.org/10.6129/CJP.202006_62(2).0009
- [Hsing, C. P., & Hsu Y. K. (2020). Taiwan sport and exercise psychology research review: Social network analysis of theme topics and age trends. *Chinese Journal of Psychology*, 62(2), 299-320. https://doi.org/10.6129/CJP.202006_62(2).0009]
- 吳明錡（2018）。大學社會責任之實踐。*國土與公共治理季刊*，**6**（1），62-67。
- [Wu, M. C. (2018). The practice of university social responsibility. *Public Governance Quarterly*, 6(1), 62-67.]
- 李一聖、郭姿伶、周宏室、潘義祥（2020）。大學生體育課個人與社會責任量表之建構與驗證。*大專體育學刊*，**22**（3），205-221。https://doi.org/10.5297/ser.202009_22(3).0002
- [Lee, I. S. Kuo, T. L., Chou, H. S., & Pan, Y. S. (2020). Construction and verification of personal and social responsibilities scale in physical education classes for college students. *Sports & Exercise Research*, 22(3), 205-221. https://doi.org/10.5297/ser.202009_22(3).0002]
- 李清福、陳志銘、曾元顯（2013）。數位學習領域主題分析之研究。*教育資料與圖書館學*，**50**（3），319-354。https://doi.org/10.6120/JoEMLS.2013.503/0504.RS.CM
- [Lee, C. F., Chen, C. M., & Tseng, Y. H. (2013). Subject analysis of e-learning research. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 50(3), 319-354. https://doi.org/10.6120/JoEMLS.2013.503/0504.RS.CM]
- 周芳怡（2019）。通識課程落實大學社會責任之行動研究。*通識學刊：理念與實務*，**7**（1），1-36。https://doi.org/10.6427/JGEC.201903_7(1).0001
- [Chou, F. Y. (2019). Action research on general education curriculum for implementing the university social responsibility. *Journal of General Education: Concept & Practice*, 7(1), 1-36. https://doi.org/10.6427/JGEC.201903_7(1).0001]

柯佩均、熊瑞梅、盧科位（2012）。臺灣社會學門專業期刊間引用網絡之結構分析。
教育資料與圖書館學，49（4），533-561。

[Ko, P. C., Hsung, R. M., & Lu, K. W. (2012). A network analysis of inter-journal citations of sociology journals in Taiwan. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 49(4), 533-561.]

國家發展委員會（2019）。地方創生國家戰略計畫。https://www.twrr.ndc.gov.tw/index

[National Development Council (2019). *National strategic plan for regional revitalization*. https://www.twrr.ndc.gov.tw/index]

張國保、袁宇熙（2018）。第六章大學教育。107 年中華民國教育年報，213-270。

[Chang, K. B., & Yuan, Y. S. (2018). Chapter VI higher education. *The Republic of China Education Yearbook 2018*, 213-270.]

教育部（2017）。高等教育深耕計畫。https://english.moe.gov.tw/cp-48-17299-E6CF9-1.html

[Ministry of Education (2017). *Higher education sprout project*. https://english.moe.gov.tw/cp-48-17299-E6CF9-1.html]

教育部（2020a）。109 年度教育部單位法定預算。https://depart.moe.edu.tw/ED4400/News.aspx?n=66284138C005A72E&sms=7DD6F26C0FC2E8B5

[Ministry of Education (2020a). *Legal budget of Ministry of Education 2020*. https://depart.moe.edu.tw/ED4400/News.aspx?n=66284138C005A72E&sms=7DD6F26C0FC2E8B5]

教育部（2020b）。全國大專校院校數。https://ulist.moe.gov.tw/Browse/UniversityList

[Ministry of Education (2020b). *The number of university and college in Taiwan*. https://ulist.moe.gov.tw/Browse/UniversityList]

曹惟茜（2019）。大學生參與大學生社會責任實踐歷程之個案研究（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。

[Tsau, W. C. (2019). *A case study on college students participate in the practical process of university social responsibility* (Unpublished Master's thesis). National University of Tainan, Tainan.]

郭耀煌（2019）。第二期（109-111 年）大學社會責任實踐計畫徵件規劃草案簡報。http://usr.moe.gov.tw/file.php

[Kuo, Y. H. (2019). *The draft plan for the second phase (109-111) of the university social responsibility practice plan*. http://usr.moe.gov.tw/file.php]

陳世榮（譯）（2013）。Hanneman, R. A., & Riddle, M. 著。社會網絡分析方法：UCINET 的應用（Introduction to Social Network Method）。巨流圖書。

[Hanneman, R. A., & Riddle, M. (2013). *Introduction to social network method* (R. S. Chen.). Chuliu Book. (Original work published 2000)]

- 陳良駒、張正宏、陳日鑫（2010）。以特徵詞共現特性探討知識管理研究議題相關性——使用共詞與關聯法則分析。《資訊管理學報》，17（4），31-60。https://doi.org/10.6382/JIM.201010.0031
- [Chen, L. C., Chang, J. H., & Chen, J. H. (2010). Exploring the correlation of knowledge management issues based on co-occurrence analysis of key-words using the co-word and association rule analysis. *Journal of Information Management*, 17(4), 31-60. https://doi.org/10.6382/JIM.201010.0031]
- 陳怡方（2017）。高等教育轉型的人類學反思：以社會實踐課程的經驗為例。《臺灣人類學刊》，15（2），147-184。
- [Chen, Y. F. (2020). Reflections on the transformation of higher education in contemporary Taiwan: A study on the courses of social practice. *Taiwan Journal of Anthropology*, 15(2), 147-184.]
- 陳信宏（2020）。從USR探討課堂中社會影響力之行動研究。《高等教育研究紀要》，12（1），25-46。
- [Chen, H. H. (2020). An action research on social impact from the course in USR. *Memoirs of Higher Education Studies*, 12(1), 25-46.]
- 華藝數位股份有限公司（2020）。關於華藝。http://www.airiti.com/tw/One-Page/index.html
- [Airiti, Inc. (2020). *Academic dissemination service*. http://www.airiti.com/tw/One-Page/index.html]
- 詹盛如（2020）。評介《大學社會責任與生活品質》。《當代教育研究季刊》，28（4），97-106。doi:10.6151/CERQ.202012_28(4).0004
- [Chan, S. J. (2020). Review of “University social responsibility and quality of life: A global survey of concepts and experiences.”. *Contemporary Educational Research Quarterly*, 28(4), 97-106. https://doi.org/10.6151/CERQ.202012_28(4).0004]
- 廖敦如（2018）。大學藝術與設計專業課程融入社會實踐之探究——以地方文化加值設計為例。《教育科學研究期刊》，63（1），207-245。https://doi.org/10.6209/JORIES.2018.63(1).07
- [Liao, T. J. (2020). Integrating social practice into the specialty program of art and design in universities: An example of a value-added concept for the local culture. *Journal of Research in Education Sciences*, 63(1), 207-245. https://doi.org/10.6209/JORIES.2018.63(1).07]
- 榮泰生（2013）。UCINET在社會網絡分析（SNA）之應用。五南。
- [Jung, T. S. (2013). *UCINET in social network analysis*. Wu-Nan.]
- 翟本瑞、蔡勝男（2020）。社會參與、社會創新、社會設計、社會影響：大學社會責任實踐的四個層次。《高等教育研究紀要》，12（1），47-67。
- [Jai, B. R., & Tsai, S. N. (2020). Social engagement, social innovation, social design, and social impact: Four aspects of university social responsibility. *Memoirs of Higher Education Studies*, 12(1), 47-67.]

- 遠見雜誌 (2020)。**2020 年第十六屆《遠見雜誌》CSR 企業社會責任獎**。https://csr.gvm.com.tw/2020/CSR.html?setTab=1
- [Global Views Monthly. (2020). *The 16th "Global views monthly" CSR corporate social responsibility award in 2020*. https://csr.gvm.com.tw/2020/CSR.html?setTab=1]
- 蔡達智 (2015)。**大學產學合作理論與實務**。國立成功大學出版中心。
- [Tasi, T. C. (2015). *Theory and practice of university collaboration with corporate*. National Cheng Kung University Press Wu-Nan.]
- 薛可、陳晞 (2012)。**美、台、中三地公共關係學界的「企業社會責任」研究回顧與比較**。**傳播與社會學刊**，22，67-93。
- [Xue, K., & Chen, X. (2012). Research on "corporate social responsibility" in the field of public relations: A review and comparison of journal articles from the United States, Mainland China and Taiwan. *Communication and Society*, 22, 67-93.]
- Ayala-Rodríguez, N., Barreto, I., Ossandón, G. R., Castro, A., & Moreno, S. (2019). Social transcultural representations about the concept of university social responsibility. *Studies in Higher Education*, 44(2), 245-259. https://doi.org/10.1080/03075079.2017.1359248
- Boland, J. (2011). Positioning civic engagement on the higher education landscape: Insights from a civically engaged pedagogy. *Tertiary Education and Management*, 17(2), 101-115. https://doi.org/10.1080/13583883.2011.562523
- Creswell, J. W. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. Sage.
- Dogra, B. (2017). Impact of globalization on the social responsibility of education. *Gyanodaya- The Journal of Progressive Education*, 10(1), 1-13. https://doi.org/10.5958/2229-4422.2017.00002.0
- Flores, R. P., Monroy, G. V., & Fabela, A. M. R. (2015). A critique on the concept of social accountability in higher education. *Journal of Education and Learning*, 4(4), 1-9. https://doi.org/10.5539/jel.v4n4p1
- Harris, A. L., Lang, M., Yates, D., & Kruck, S. E. (2011). Incorporating ethics and social responsibility in IS education. *Journal of Information Systems Education*, 22(3), 183-189.
- Jongbloed, B., Enders, J., & Salerno, C. (2008). Higher education and its communities: Interconnections, interdependencies and a research agenda. *Higher Education*, 56(3), 303-324. https://doi.org/10.1007/s10734-008-9128-2
- Larkin, B. (2013). The politics and poetics of infrastructure. *Annual Review of Anthropology*, 42, 327-343. https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-092412-155522
- Larrán Jorge, M., & Andrades Peña, F. J. (2017). Analysing the literature on university social responsibility: A review of selected higher education journals. *Higher Education Quarterly*, 71(4), 302-319. https://doi.org/10.1111/hequ.12122
- Lee, B., & Jeong, Y. (2008). Mapping Korea's national R&D domain of robot technology by using the co-word analysis. *Scientometrics*, 77, 3-19. https://doi.org/10.1007/s11192-007-1819-4

- Macready, T. (2009). Learning social responsibility in schools: a restorative practice. *Educational Psychology in Practice*, 25(3), 211-220. <https://doi.org/10.1080/02667360903151767>
- Monarch, I. A. (2000). *Information science and information systems: Con-verging or diverging?* Proceedings of the Annual Conference of CAIS / Actes Du congrès Annuel De l'ACSI. <https://doi.org/10.29173/cais21>
- Musial, K. (2010). Redefining external stakeholders in Nordic higher education. *Tertiary Education and Management*, 16(1), 45-60. <https://doi.org/10.1080/13583881003629822>
- Spencer, L., Ritchie, J., & O'Connor, W. (2003). Analysis: Practices, principles and process. In J. Ritchie & J. Lewis, *Qualitative research practice: A guide for social science students and researchers*(pp. 199-218). Sage.
- Times Higher Education (2017). *Young universities summit: Modern HE must promote social responsibility*. <https://reurl.cc/GV9kRG>
- Vasilescu, R., Barnab, C., Epurec, M., & Baicud, C. (2010). Developing university social responsibility: A model for the challenges of the new civil society. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 2, 4177-4182. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.660>