

# 學齡前幼兒之社會支配性與影響因素 及其資源控制策略之探討\*

蔡秀蘭

新竹市私立  
陽光幼兒園

周育如\*

國立清華大學  
幼兒教育學系

本研究旨在探討學齡前幼兒之社會支配現象。研究分為兩個階段，第一階段以 110 位四至六歲幼兒為對象，由教師填寫「幼兒社會支配性量表」與「幼兒道德行為量表」，父母填寫「父母管教方式問卷」，藉以瞭解幼兒社會支配性之年齡、性別分布以及相關影響因素；第二階段以第一階段由各班選出之社會支配性得分最高的 30 名幼兒為對象，由教師填寫「資源控制策略量表」，研究者則進入現場實地觀察目標幼兒的互動行為，藉以瞭解高社會支配性幼兒資源控制策略的使用情形。第一階段的研究結果發現，幼兒社會支配性隨年齡上升，無性別差異；父母懲罰式管教以及幼兒本身的道德行為都與中、大班幼兒的社會支配性有關。第二階段行為觀察的結果則發現，社會支配性高的幼兒多是雙策略控制者與利社會策略控制者；隨年齡上升，幼兒會增加利社會控制策略之使用；幼兒控制策略的使用因對象而異，高社會支配性幼兒與高社會支配性幼兒互動時，較多使用利社會的策略，與一般幼兒或低社會支配性幼兒互動時，則較多使用強制策略。本研究結果可增進吾人對幼兒社會支配性之瞭解，也提供家長與教育工作者之參考。

**關鍵詞：**幼兒、社會支配性、資源控制策略

---

\* 1. 本篇論文通訊作者：周育如；通訊方式：chouyuju@mail.nd.nthu.edu.tw。  
2. 本論文獲清華大學「跨領域研究計畫」之補助(計畫編號 107Q2721E1)，經費來源為教育部深耕計畫，謹此誌謝。

幼兒園中每天都可以看到孩子間不同的互動，有些幼兒身邊總是會有其他幼兒圍繞著，當這些幼兒提出建議或指令時，其他幼兒則呈現聽從的狀況，這樣的情形顯示，在幼兒園中似乎有些隱然成型的領袖或支配者。進一步觀察會發現，這些孩子並沒有被老師指派為班上的小組長或小幫手，但是他們的建議總是較常被採納，並有其他幼兒附和或聽從，在學習區遊戲時，他們不僅較容易得到自己想要的角色和玩具，他們也決定並分派其他人的工作，其他的孩子不管是否情願，最終還是聽從了這些幼兒的建議。

這種現象引起研究者的關注，搜尋幼兒互動的相關文獻，發現在國外的兒童發展研究中，已經有研究以社會支配性（*Social Dominance*）的概念探討幼兒這種互動行為。社會支配性的概念源自動物行為學和社會學領域，探討群體互動上下階層的形成與影響因素（Drews, 1993; Islam, 2014; Sidanius & Pratto, 1999），此概念被帶入學齡前階段進行幼兒社會關係的探討，結果發現幼兒群體中也存在著階層現象，某些幼兒會成為支配者，主導其他幼兒的行為並獲得較多資源（Hawley, 1999, 2002; Sluckin & Smith, 1977; Strayer & Strayer, 1976; Vaughn & Waters, 1981）。而年齡、性別、父母教養方式、道德行為等因素皆與幼兒社會支配性的形成有關（Hawley & Geldhof, 2012; Hawley, Johnson, Mize & McNamara, 2007; McDonald, Baden, & Lochman, 2013）。

檢視國內相關文獻，發現探討同儕間社交階層的研究多以青少年為對象（程景琳，2010；蘇郁嵐、陳李綢，2007），而以幼兒為對象之社會關係的研究則大多著重於探討幼兒為何會受歡迎，例如探討混齡班級幼兒同儕互動的狀況（林璟玲、林儒君，2009），或是幼兒的自尊與受歡迎程度的關聯等（連士慧、鍾志從，2014）。幼兒在團體中支配他人並獲取資源的現象是確實存在的，但國內目前並沒有幼兒社會支配性的研究以探討此現象，故本研究將對這種現象及其影響因素進行探討，預期本研究可以對我國幼兒社會互動的研究注入新的觀點，並有助瞭解幼兒社會互動的不同面貌。

## 一、社會支配性的定義與內涵

牛津英語辭典將支配性（*Dominance*）定義為行使主要權力、規則或佔領指揮的地位，根據不同的研究領域，社會支配性也會有不同的定義與特徵（Hawley, 2014）。

在動物行為學的領域，Chance（1967）是第一個提出動物社會支配性概念的學者，他指出在動物群體中，群體的核心擁有社會支配權，其行為決定群體的動態和交配行為。Dewsbury（1982）研究鹿鼠（*Peromyscus maniculatus*）在群體中的社會支配性對其交配行為與生產後代的影響，他把主動追逐與攻擊的鹿鼠定義為動物中的社會支配者，發現擁有高社會支配性的鹿鼠會有較多的交配與繁衍的情況。Schaub（1995）和 Flack、de Waal（2003）則對靈長類動物進行了社會支配關係的探討，發現擁有高社會支配性的獼猴會強制干涉及驅趕地位較低的獼猴，並有較多交配及獲得食物的機會。這些研究皆顯示，在動物界有層級的存在，擁有社會支配性的動物是群體的核心，影響到食物資源的分配或交配活動（Rubin, Bukowski, & Laursen, 2011）。

在社會學領域，Mast（2001）指出，社會支配性可定義為在群體互動中影響和控制他人的程度，由於社會資源競爭始終存在於人與人之間的關係中，因此在資源或權力的衝突後，會形成佔有主導優勢地位的贏家，與服從贏家的輸家，導致社會支配程度的差異會自然導致階層性結構的形成，這是社會不可避免的真相。社會支配理論則指出，在一個社會群體中，至少會有一個人或一群人在頂部階層佔有地位並擁有物質特權與控制社會的力量，而其他則形成較低或底部的階層，而這樣的狀態可根據年齡、性別、社會階級、種族、國籍、宗教、語言或其他特徵來區分，階級的存在是人類社會運作的必然結果，也是社會平衡與穩定的力量（Islam, 2014; Pratto & Stewart, 2011）。

從動物行為學到社會學，社會支配性的探討都指出，群體運作的結果會形成上下分層的結構，支配者將主導權力的行使與資源的獲得。Sidanius 與 Pratto（1999）進一步指出，社會支配性至少會受四個因素所影響，包括個人所屬群體的條件與認同、個人的背景和社會因素、個人的特質以

及性別，這四個主要因素影響了群體的分層，讓社會的從屬群體認可優勢團體，而達成一個穩定的階層狀態。

## 二、幼兒群體中的社會支配現象

原屬於動物行為學和社會學的社會支配理論，其概念架構後來被帶入兒童發展領域，對孩童的社會互動行為進行探討。

如同動物行為學的研究，早期兒童社會支配性的行為研究也是由觀察而來。Missakian 與 Hamer (1974) 觀察二至四歲幼兒在遊戲時間時的衝突狀況，當一個孩子出現攻擊行為，另一個孩子出現認輸服從的姿態，這樣的情境被紀錄是衝突的狀況，也被認為是支配關係的指標。此觀察研究記錄攻擊行為出現的次數與幼兒居於上風的次數，幼兒占上風的次數越多，社會支配性排名越高，結果發現支配性排名與侵略行為有顯著的關係，侵略性越高的孩子，越有機會在團體中支配同儕。Strayer 與 Strayer (1976) 觀察平均 4 至 5 歲幼兒的社會支配狀況，拍攝幼兒在自由遊戲時間的衝突狀況，並記錄孩子的衝突反應，結果發現，很常攻擊別人的孩子未必就能成為班級中的支配者，但能成功支配他人的孩子的確有較多的攻擊行為，而且孩子之間存在著穩定的線性階層關係，意思是說，當 A 幼兒可以支配 B 幼兒，而 B 幼兒可以支配 C 幼兒，那麼 A 幼兒也可以支配 C 幼兒。Sluckin 與 Smith (1977) 則觀察兩組學齡前幼兒在自由遊戲時的衝突事件，一組由平均 3 歲的 6 位男生與 6 位女生所組成，另一組則是平均 4 歲的 4 位男生與 7 位女生所組成，研究者將整個衝突過程記錄下來，包括參與者、引起者、目標和結果等細節。在衝突中，如果幼兒使用肢體動作或其他方法來壓制或控制另一位幼兒，這樣的行為都被視為在衝突事件中的贏家，另外，也詢問幼兒對同儕社會支配性的看法，將同組幼兒的照片呈現在被詢問的幼兒面前，讓其指出覺得較強勢的幼兒。研究發現，在衝突競爭的情形下，獲勝的次數會影響社會支配性的高低，常使用肢體動作或其他方式來控制其他幼兒以贏得衝突的孩子，在群體中較常擁有較高地位，而其他幼兒也認為衝突中的贏家是班級中的強勢者。

幼兒除了使用強制的方式擁有社會支配性之外，Vaughn 與 Waters (1981) 的研究發現，擁有社會能力也是能成為社會支配者的條件。他們研究 20 名 4 歲的幼兒，測量幼兒的同儕關注、社會能力與社交地位排名，並在自由遊戲時間觀察幼兒的社會支配行為。整個研究持續了一年，結果發現同儕的關注與社會能力與社會支配性呈顯著的相關，但與社交地位排名卻沒有顯著的相關。顯示社會支配性高的幼兒有較多的同儕關注與較佳的社會能力，但未必受到同儕喜愛。

到了 80 年代中期，有些研究顯示幼兒的社會支配性會因獲取資源能力的差異而有所影響。Charlesworth 與 Dzur (1987) 研究學齡前幼兒資源使用的性別差異，幼兒分組進入一個架設錄影機和一台幻燈片機器的房間，機器裡有連續數張卡通圖畫，如果有幼兒想要看卡通，就必須與其他幼兒合作，有人需按下轉換圖片按鈕，有人需控制燈泡的開關，並把整個過程錄影下來，過程記錄幼兒社會互動的行為。研究結果並未發現性別差異，但發現班級中的社會支配者會展現較多強勢的主導和促進合作的行為，因此這些孩童觀看到卡通的時間也最長。Hawley (1999) 也採取 Charlesworth 的資源使用能力對社會支配性進行探討，並進一步採用資源控制理論 (Resource Control Theory) 的概念，提出社會支配性是在資源競爭中，透過有效的資源控制策略贏得資源的能力。在他的研究中發現，孩童使用兩種主要類型的策略來獲取資源，一種是強制策略，如威脅、侵略和操控等，透過強制的方式使他人服從，但強制策略往往被視為是負面的，有時會傷害人際關係；另一個則是利社會策略，如合作或互惠，由於利社會策略是使用社會可接受的方式來獲取資源，因此不易引起教師的注意或介入，也有助在同儕間建立良好的人際關係。

Hawley (2002) 繼續用此概念來探究幼兒的社會支配性與資源控制策略的關係，研究對象為 30 位 5 歲的幼兒，先請老師根據班上幼兒資源控制與解決衝突的能力來排名幼兒社會支配的高低，從中選出支配性最高的幼兒 15 位，再從剩下的幼兒隨機選取 15 位，並平均分成三組，每一組分別為 5 位優勢幼兒與其他 5 位非優勢的幼兒進行配對，接著幼兒進入遊戲實驗場域，施測者拍攝幼兒遊戲的互動過程並進行利社會策略和強制性策略的編碼。研究結果發現，社會支配地位

與資源控制策略有顯著相關，高社會支配性的幼兒比低社會支配性的幼兒更常使用利社會策略來控制資源，但也指出使用兩種策略的幼兒，會比只使用其中一種策略的幼兒還要能更有效地控制資源。另外有研究評估幼兒的外表魅力、侵略行為、受關注程度、社交技能及資源控制策略等，希望瞭解這些變項與幼兒社會支配性的關連，結果顯示，與社會支配性最有關的項目是資源控制策略的使用，被教師評估為高社會支配性的幼兒，在使用的資源控制策略為利社會策略和雙策略時，獲得的同儕評分是最高的 (Hawley, et al., 2007; Pellegrini et al., 2007; Roseth, Pellegrini, Bohn, Ryzin, & Vance, 2007)。

Roseth 等人 (2010) 以實地觀察的方式，再度深入探討 2 至 5 歲幼兒的資源控制策略、社會支配性與同儕知覺的關係，記錄幼兒從學年初到學年末的行為變化。結果發現在學年初，幼兒為了獲取資源並建立自己社會支配地位，使用強制資源控制策略的頻率較高，但隨著時間的增加，利社會資源控制策略的頻率相對增加許多，該研究認為，可能的原因是具有社會支配性的幼兒為了保持與同儕的關係，會在地位較穩固後逐漸減少強制資源控制策略，而逐漸增加利社會策略的使用。

綜觀以上研究顯示，學齡前幼兒社會支配現象的確是存在的，但幼兒社會支配性的研究在過去幾年已有所變化。早期研究將學齡前幼兒的社會支配性定義為在社會互動的衝突中，使用攻擊等激烈的方式解決問題並獲勝的能力。但之後的研究顯示，學齡前幼兒單單只有攻擊或強勢的方式未必能夠取得社會支配地位，反而是吸引同儕關注、有較好的社會能力與資源控制的能力才更是學齡前幼兒擁有社會支配性的方法。因此，近年的研究傾向於將學齡前的社會支配性定義為在群體中擁有突出資源控制能力而能取得支配地位的能力，這樣的轉變促使近幾年對社會支配性的研究除了強制策略的探討外，也著重瞭解孩子透過合作、幫助等利社會策略以達成其社會支配的情形。

### 三、幼兒社會支配性之影響因素

Sidanius 與 Pratto (1999) 曾社會學的角度，整理出影響社會支配性的因素，包括族群條件與認同、政治經濟背景與社會因素，以及個人特質及性別因素等。而當社會支配性的概念被引進兒童發展領域進行探討後，研究的變項也因應研究對象的特性而作了調整：由於幼兒的年齡還小，在幼兒的成長環境中，最直接的互動對象是父母、老師和同儕，因此，在幼兒社會支配性的研究領域中，探討的影響因素主要圍繞在幼兒本身的特質以及家庭和學校的影響。回顧文獻，影響幼兒社會支配性的因素包含了年齡、性別等個人因素，以及道德學習、父母管教以及同儕互動策略等環境因素，茲分述如下。

#### 1、年齡

首先，在年齡的影響方面，研究發現學齡前幼兒的社會支配性隨著年齡增長而增加，但同儕所認定的社會支配性標準會隨年齡轉變。例如 Hawley (2002) 將年齡與老師所評定的社會支配性進行相關分析，結果顯示在 3 到 6 歲之間，幼兒的社會支配性隨著年齡上升，但較年幼的 3、4 歲幼兒主要認為會攻擊或強行要求他人者是班級中的社會支配者，但到了 5、6 歲，幼兒對強制者的認同降低，幼兒雖然還是認為強制者在班級中扮演支配性的角色，但也認為受大家喜愛或會幫助他人者也有影響力。針對低年級學齡兒童的研究也有類似的發現，例如 Pettit、Bakshi、Dodge 與 Coie (1990) 研究一年級和三年級男生的社會支配性與社會計量之間的關係，結果發現以攻擊侵略來評估的社會支配性排名與社會計量的相關僅在一年級組顯著，但在三年級組不顯著，表示年齡較大的男生較不喜愛用強制方式而來的社會支配性，該研究者認為，隨年齡上升，孩童會改用其他例如利社會行為等面向來決定對同儕的喜好。

#### 2、性別

在性別的影響方面，大部分的研究顯示，男生和女生在社會支配性上沒有顯著差異 (Hawley, 2002; Missakian & Hamer, 1974; Sluckin & Smith, 1977)。但 Neppel 與 Murray (1997) 的研究指出，雖然性別和教師所評定的社會支配性沒有顯著的關係，但在觀察遊戲互動時，還是可以看到遊戲

行為的性別差異，在他們的研究中觀察到男生會試圖想要控制其他男生，而且會為了獲取領導權力和優勢地位而有更多的嘗試，此外，他們也觀察到在男生會比較想控制及主導遊戲活動的進行，也比較不容易被女生說服。但也有研究則指出，男生的社會支配性較強是因為睪固酮的濃度較高所致（Massey, Craven, & Swearingen, 2014; Teisl, 2008）。

### 3、道德學習

此外，由於研究發現，幼兒的社會支配性除了透過強制策略來獲得，也會透過利社會策略來獲得，而且似乎年齡越大，利社會策略的使用越多，因此，有研究者認為，這可能和幼兒在學校所接受的道德教導有關，當幼兒接受了較多道德規範的教導後，會有較成熟的道德意識，因而逐漸採用較為利社會的方式與人互動（Hawley, 2003），但這方面的研究還有許多爭議。例如 Hawley 與 Geldhof（2012）進一步探討幼兒的道德學習與社會支配性之間的關係，結果發現社會支配性與道德認知有正相關，卻與道德情緒負相關，尤其是雙策略控制的幼兒有較高的道德認知，卻選擇性的表現道德行為。他們因而指出，高社會支配性的幼兒通常有很好的社會能力，他們可能會因為學習到新的道德規則，因此試著採用符合道德規則的方式在學校與同儕互動，但該研究者認為，這並不表示這些孩子的道德比較成熟，孩子只是學會採用更容易被接受的行為來達成支配他人的目的。Ostrov 與 Guzzo（2015）的研究則針對 3 至 4 歲間幼兒的利社會行為和社會支配性之間的關係進行探討。研究者觀察幼兒自由遊戲時的利社會行為，如分享、幫助、合作等，但並不包括非自願性的利社會行為，社會支配性的評估則由老師負責填寫。該結果發現，利社會行為次數可以預測社會支配性的得分，但是社會支配性卻不能預測利社會行為，該研究因而提出了因果方向的推論，他們認為，真正的利社會者未必能成為班級中的領導者，在班級中居於主導地位的是仍是那些支配性強的幼兒，他們並未因為道德教導而成為利社會者，利社會行為只是其使用來獲取資源的策略而已。

### 4、父母管教

以學齡兒童為對象的研究發現，父母的管教方式也會影響孩子的社會支配性。例如 McDonald 等人（2013）探討家長的管教方式與兒童社會訊息處理之間的關係，該研究讓父母填答管教方式量表，並讓兒童觀看兩張同儕衝突情境的圖片，然後要求兒童評估圖中的主角做出的行為是為了報復、為了支配他人，還是為了與人互動。研究結果發現，父母經常施行懲罰與兒童認為圖中主角的行為是為了支配他人呈正相關，而父母的正向教養則與兒童支配他人以及報復的動機呈負相關。父母管教方式的研究顯示，孩童支配他人的意圖特別受到父母負向管教行為的影響，父母經常嚴厲對待孩子或強迫孩子服從教導時，孩子對他人的支配意圖也會較高。雖然目前沒有以幼兒為對象的研究，但值得對此進行探討，以瞭解幼兒社會支配性的影響來源。

### 5、資源控制策略

最後，幼兒與同儕互動時的資源控制策略也會影響社會支配性。Hawley 等人（2007）探究學齡前的外表魅力、侵略行為、資源控制策略、社會支配性與正向同儕評分（Positive Peer Regard）之間的關係，結果發現，主要使用利社會控制策略來獲得社會支配性的幼兒會增加外表魅力的評分，顯示幼兒在同儕互動時使用策略的傾向會影響其社會支配性，並間接影響對外表魅力的評價。Roseth 等人（2010）則認為幼兒策略的使用是會改變的，他們的研究記錄了幼兒從學年初到學年末資源控制策略的變化，結果發現在學年初，幼兒較多使用強制性的資源控制策略，但到了學年末，利社會資源控制策略的頻率會增加，該研究因此認為資源控制策略的使用與社會支配性之間可能是有連動關係的，幼兒會調整其與同儕互動的策略以維持其社會支配地位。

綜合上述研究，孩童的社會支配性受到許多因素的影響，包含年齡的進展、性別的差異、道德學習、父母管教方式以及資源控制策略的影響等，但父母教養等因素僅見以兒童為對象的探討，尚未能以幼兒為對象進行研究；道德學習與社會支配性之間的關係還有爭議，而學者對資源控制策略的看法亦隨研究的進展有所改變，這些影響因素若有進一步的探討，將有助吾人對幼兒的社會支配現象有更多的瞭解。

#### 四、文獻結語

回顧文獻可知，學齡前幼兒已展現出複雜的社會支配現象，國外對於幼兒社會支配性的研究發現，幼兒會使用不同的策略來達成支配他人與獲得資源的目的，但這些研究還有進一步探討的空間。例如在相關因素的影響上，除了年齡、性別等個人因素外，父母管教方式與道德學習和對幼兒社會支配性的影響對於教育的上應用格外重要，但父母管教方式的影響目前尚未見以幼兒為對象的研究，若學齡期兒童對他人的支配慾望與父母的負向管教有關，則這樣的現象是否在幼兒階段就已出現，而可以提早加以留意或預防？而道德學習與社會支配性的關係也還待釐清，過去有的研究發現幼兒的利社會策略隨年齡增長而上升，卻也有研究指出，高社會支配性的幼兒並未因為道德學習而成為較利社會的個體，反而只是學會了以符合規範的策略來控制及支配同儕，令人好奇道德行為的上升與幼兒社會支配性之間的關係究竟為何？此外，過去研究在探討幼兒的社會支配策略時，會根據幼兒取得資源的方式把幼兒分為強制控制者、利社會控制者與雙策略控制者，但其分類只是根據幼兒策略使用的比例來區分，但過去的研究已知，並非只要強勢的攻擊或主導他人，他人就會聽從，也不是只要有利社會行為，就會成為班級中的主導者。因此，研究者更好奇的是，那些得以成功支配他人的幼兒究竟使用了哪些策略？互動對象不同時，策略的使用是否有所調整？這些都是過去研究尚未見探討之處，也是有待進一步解答的問題。

國內目前完全沒有幼兒社會支配性的相關研究，基於對幼兒社會互動現象的好奇與對幼兒教育的關切，本研究擬分兩階段探討以下問題，期待透過本研究的探討，能增加國內對此領域研究的關注，並提供父母與幼兒教育工作者之參考。

第一階段的研究問題：

- 一、幼兒社會支配性之年齡、性別的發展趨勢為何？
- 二、父母管教方式與幼兒社會支配性的關係為何？
- 三、幼兒道德行為與幼兒社會支配性的關係為何？

第二階段的研究問題：

- 一、高社會支配性幼兒之資源控制類型為何？
- 二、高社會支配性幼兒之資源控制策略為何？
- 三、高社會支配性幼兒與不同對象互動時之資源控制策略有何差異？

### 研究方法

本研究分為兩個階段進行。第一階段先透過教師填答的社會支配性量表、道德行為量表，以及請父母填寫的父母教養方式問卷，瞭解幼兒的社會支配性在年齡、性別之間的分佈，並探討父母管教方式、道德行為與社會支配性之間的關係。第二階段則以第一階段選出之社會支配性最高的幼兒為對象，一方面請老師填寫資源控制策略量表，瞭解高社會支配性幼兒資源控制策略的類型，另一方面研究者則進入幼兒園現場進行實地觀察，以瞭解高社會支配性幼兒在與他人互動時的策略使用情形。

#### 一、研究對象

本研究第一階段採便利取樣的方式，選取的基本條件有三項：（1）班級必須是分齡，有大、中、小班；（2）有學習區的設置及固定的學習區時間安排；（3）幼兒對學習區的選取必須能夠由幼兒自己決定，非由教師指定。依上述條件，本研究在台灣北部選取兩間幼兒園，這兩間幼兒園都是分齡教學，早上都有學習區時間的安排，幼兒進學習區也都是採自由選區的方式。第一間幼兒園有大、中、小各 1 班，另有一班為中大混齡，不列入研究對象；第二間幼兒園有大、中各 1

班，小班 2 班，小班的部分由園長徵詢老師意見後，選擇其中一班。合計共有 6 個幼兒園班級參與本研究。

經發放知情同意書後，經家長同意參與的幼兒共 110 名，小班 30 名、中班 44 名、大班 36 名，其中男生 63 位，女生 47 位。根據黃毅志（2008）之「改良版台灣地區新職業社經地位量表」，本研究家長社經偏高，有 62.7% 為高社經、14.6% 為中高社經、22.7% 為中低社經，沒有低社經家長；父母教育程度則多為大專以上，父親有 30.9% 為研究所、52.7% 為大專以上，母親有 7.3% 為研究所、76.4% 為大專以上。顯示願意填答量表並讓孩子參與研究的家長偏向高社經與高教育程度。

第二階段之觀察對象是根據教師填答社會支配性量表的結果，選出小、中、大班社會支配得分最高的幼兒每班各 5 位作為研究樣本，合計有 30 名幼兒進入第二階段的觀察。所選擇的幼兒是以各班級社會支配性最高分的前 5 名幼兒為觀察對象，而非以所有幼兒中最高分的前 30 名為觀察對象，主要的考量是本研究的社會支配性得分是由教師填答的結果而來，但各班教師的填答標準未必一致，若僅依得分作為依據，可能目標幼兒會集中在某些班，但若以每班最高分的前 5 名為觀察對象，則不管教師評分的寬嚴，研究者都可以在本研究取樣的班級中，觀察到各班高社會支配性幼兒與同儕互動時的實際情形，藉以瞭解其資源控制的類型與策略的使用狀況。而總觀察人數則是考量研究者本身的人力和時間後作出的決定。

## 二、研究工具

### （一）幼兒社會支配性量表

本研究使用 Dodge（2013）的社會支配性量表來評估孩子的社會支配性。這份量表是以 Dodge 與 Coie（1987）的教師檢核表為基礎，原本的題目分成幼兒之侵略與社會支配性兩類，Dodge 取其中的社會支配性題目進行改編，改編後量表的信度為 .89。本研究將其翻譯並請專家審閱題目與原題目之一致性後，做為本研究社會支配性的測量工具，中文版量表信度 Cronbach's Alpha 值為 .92。此量表主要由老師評估幼兒社會支配性的情形，有五個項目，分別為「這個孩子是班級中的領導者」、「這個孩子常能獲得自己想要的事物」、「這個孩子的競爭心很強」、「這個孩子會建議其他孩子怎麼處理事情」以及「這個孩子常是團體的中心」。設計為七點量表，1 分表示幾乎沒有，7 分表示總是如此，最後將五個項目分數加總後平均，即為孩子的社會支配性得分。

本研究並進一步將各班幼兒依社會支配性分數的高低分成三份，為高社會支配性、一般社會支配性以及低社會支配性幼兒，作為進行第二階段之實地觀察時，目標幼兒互動對象之分析。

### （二）幼兒道德行為量表

本研究採用 Hawley 與 Geldhof（2012）在幼兒社會支配性研究中所使用的道德行為量表。此份量表是從 Kochanska、DeVet、Goldman、Murray 與 Putnam 於 1994 年發展的良心調查問卷（conscience questionnaire）中抽取道德行為之題目進行修訂而來，修訂後量表信度為 .84。本研究加以翻譯後並經專家審閱後，中文版量表信度之 Cronbach's Alpha 值為 .82，提供班級老師評估幼兒道德行為之表現情形。共有九個題目，例如「在做錯事後會主動說對不起」、「當別人難過時，會想要試著去安慰她人」以及「當給他做錯事時，會找機會修復自己造成的損害」等。使用七點量表，1 分表示幾乎沒有，7 分表示總是如此，最後將九個題目分數加總後平均，即為孩子的道德行為分數。

### （三）父母管教方式問卷

本研究參考 McDonald 等人（2013）的研究工具，採用 Shelton、Frick 與 Wootton（1996）的阿拉巴馬父母教養問卷（Alabama Parenting Questionnaire）再進行改編，藉以瞭解家長的管教行為。由於原問卷是設計給國小學童的家長填答，為符合本研究四到六歲的幼兒，研究者將量表題目翻譯整理後，進行專家效度之審查，根據三位學者之回饋意見，修改原量表不適切之題目或語句，並請本校附幼兩個班級的家長進行預試，再進行修訂。原量表信度係數為 .75，本研究重新修訂題目後，中文版問卷信度 Cronbach's Alpha 值為 .83。此問卷提供給第一階段 110 位幼兒之主要照顧者填答，有四個構念，分別為「正向管教」6 題，例如「當孩子表現聽從的行為時，我會給予獎賞」；

「懲罰」6 題，例如「當孩子做錯事時，我會用手打她的臉或屁股」；「參與」9 題，例如「我會主動參與孩子的活動」；以及與「管教不一致」6 題，例如「我會依自己的心情來決定是否處罰孩子」，共 27 個題目。使用五點量表，1 分表示從不符合，5 分表示總是符合，最後將四個構念的分數各自加總後平均，即為幼兒父母在各管教向度之得分。

#### （四）資源控制策略量表

本研究採 Hawley 與 Geldhof（2012）設計的資源控制策略量表做為本研究之研究工具，分為兩個分量表，包括強制控制策略分量表，信度為 .87，以及利社會控制策略分量表，信度為 .74。本研究加以翻譯後並經專家審閱後，中文版量表整體信度 Cronbach's Alpha 值為 .91，強制控制策略分量表信度為 .79，利社會控制策略分量表信度為 .92。此量表請老師評估幼兒的資源控制策略使用情形，內容為強制控制策略六題，例如「肢體攻擊其他幼兒以獲得想要的東西」、「口語威脅其他幼兒以獲得想要的東西」，與利社會控制策略六題，例如「透過答應與其他幼兒當朋友來獲得想要的東西」。為七點量表，1 分表示非常不符合，7 分表示非常符合，兩個類別的分數皆各自加總後平均，即為幼兒強制策略得分與利社會策略得分，再將教師評估之利社會控制策略得分及強制控制策略得分的分布，依表 1 的方式進行區分，即可得出幼兒的資源控制類型。

表 1 資源控制策略類型

策略類型	強制控制策略	利社會控制策略
雙策略控制者	強制策略得分在前三分之一	利社會策略得分在前三分之一
利社會策略控制者	強制策略得分低於平均數	利社會策略得分在前三分之一
強制策略控制者	強制策略得分在前三分之一	利社會策略得分低於平均數
一般策略者	強制策略得分和利社會策略得分都低於前三分之一，但是沒有或僅一項在後三分之一。	
無策略者	強制策略得分在後三分之一	利社會策略得分在後三分之一

#### （五）資源控制策略觀察表

本研究使用 Hawley（2002）的資源控制策略觀察表記錄幼兒在學習區互動行為。觀察項目分別為強制資源控制策略與利社會資源控制策略，若幼兒出現以下行為，而且是為了達成獲取資源的目的，則予以記錄。

表 2 資源控制策略觀察表

類型	項目	定義	例子
強制策略	直接拿取	未經同意，直接拿取其他幼兒的物品或玩具。	直接拿走其他幼兒正在看的恐龍繪本。
	阻止同伴	口語拒絕或身體阻擋其他幼兒進行遊戲	「你不能碰！我還沒玩好你不能玩。」（阻止其他幼兒拿智慧積木的拼接片）
	肢體攻擊	身體接觸其他幼兒，並伴隨著攻擊的行為。	推下其他幼兒，自己坐在娃娃家的紅色椅子上。
	侮辱同伴	說出罵人或羞辱的話語。	「你太笨了！你不會玩啦！」（獨占彈珠台，並轉頭跟一旁觀看的幼兒說此話）
利社會策略	提出建議	口語提示其他幼兒可以怎麼做。	「來！給你玩，拿這些放在這裡。」（讓其他幼兒幫自己用積木蓋停車場）
	口頭誘導	口頭誘導同伴使用其他方法。	「你去玩那邊那個拼圖，那很好玩哦！」（其他幼兒想拿積木時，叫他去玩別的東西）
	示範或幫忙	運用肢體動作示範或協助其他幼兒。	「我幫你！」拿過娃娃開始幫娃娃穿裙子。（其他幼兒並未提出要求）
	提供物品	給與其他幼兒物品。	「這給你沒關係。」（拿兩支湯匙給在旁觀看的幼兒，然後自己玩全部的玩具）。



### 三、研究程序

取得研究對象的家長知情同意書後，先請老師填寫社會支配性量表、道德行為量表，並請家長填寫父母管教方式問卷，量表與問卷蒐集完之後，先進行第一階段 110 名幼兒資料之統計分析。

第二階段則選出大、中、小班社會支配性得分最高者每班各 5 名，請教師為這 30 名幼兒填寫資源控制策略量表；研究者則在幼兒園早上的學習區時間進園觀察與拍攝，在學習區架設攝影機，並在目標幼兒身上配戴錄音筆。六個班級的觀察順序採對抗平衡設計，分成奇數週與偶數週觀察，觀察時間持續 10 週，每名幼兒會有 5 次拍攝記錄。這兩間幼兒園早上學習區時間大約 40~60 分鐘不等，本研究在學習區時間全程拍攝，但為求分析資料一致，每名目標幼兒實際分析的資料是從該名幼兒跨進學習區 5 分鐘後起算，擷取 30 分鐘的錄影，故每位幼兒總計皆有 150 分鐘的錄影錄音紀錄進行分析。錄製的影片經過後製，把目標幼兒的錄音的資料同步配置到影片中，如此可以從影片中看到幼兒的行為並清楚聽到該目標幼兒說話的聲音。之後以時間取樣法，在影片中拉出時間尺規，以 1 分鐘為登錄單位，在觀察記錄表上勾選每類行為出現的次數。此外並標註與目標幼兒互動的對象，藉以分析高社會支配性幼兒對象互動的選擇與策略的使用。

觀察資料由研究者親自負責全部的編碼，當中隨機抽取 10 名幼兒的錄影資料，再請一名研究助理重新編碼，信度考驗之 kappa 一致性係數為  $k = .81$ 。

### 四、資料處理與分析

第一階段的資料先以描述統計呈現 110 名幼兒之社會支配性在年齡和性別間的分布狀況，之後以單因子變異數分析檢驗年齡差異，以獨立樣本  $t$  考驗檢驗性別差異；在父母管教方式、道德行為與幼兒社會支配性的關係方面，先以單因子變異數分析考驗此二變項在年齡上的差異，繼而以相關分析及階層迴歸探討其與幼兒社會支配性之間的關係。第二階段的資料先以原始次數呈現分佈狀況，再進行卡方考驗及無母數考驗，藉以分析 30 名高社會支配性幼兒之資源控制策略類型、資源控制策略使用情形，及幼兒與不同支配性同儕互動時資源控制策略之變化。

## 研究結果與討論

### 一、幼兒社會支配性之年齡差異與性別差異

本研究首先將 110 名幼兒分為大、中、小班，考驗其社會支配性之年齡差異，結果如表 3 所示。小班幼兒社會支配性的平均分數為 3.36 分，中班幼兒社會支配性的平均分數為 3.99 分，大班幼兒社會支配性的平均分數為 4.44 分，進行單因子變異數考驗發現，社會支配性分數在年齡間的差異達顯著 ( $F = 3.53, p < .05$ )，進行事後比較的結果，大班的社會支配性分數高於小班的社會支配性分數，顯示幼兒的社會支配性因年齡而有所差異，年齡越大，幼兒越會試圖支配或主導他人。由於事後比較並未出現大班優於中班，中班又優於小班的結果，因此，幼兒社會支配性的變化可能並不是以一年的年齡段在變化，而是以更大的年齡段較緩慢的在變化。

表 3 不同年齡幼兒之社會支配性分數與單因子變異數考驗

年齡	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>Post Hoc</i>
大班	36	4.44	1.52	3.53*	.03	大班>小班
中班	44	3.99	1.65			
小班	30	3.36	1.78			

\* $p < .05$ .

在幼兒社會支配性的性別差異方面，由表 4 可知，男生的社會支配性平均分數為 3.99 分，女生的社會支配性平均分數為 3.93 分，進行獨立樣本 *t* 考驗的結果顯示，男生與女生幼兒在社會支配性上未有顯著差異（ $t = 0.20$ ， $p > .05$ ）。

本研究發現幼兒的社會支配性隨年齡上升，但無性別差異，與過去的研究結果一致（Hawley, 2002; Missakian & Hamer, 1974; Sluckin & Smith, 1977）。

表 4 不同性別幼兒社會支配性分數與獨立樣本 *t* 考驗

性別	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
男生	63	3.99	1.75	0.20	.84
女生	47	3.93	1.61		

\* $p < .05$ .

## 二、父母管教方式、幼兒道德行為與幼兒社會支配性之關係

首先，幼兒之父母管教方式和道德行為的得分呈現如表 5。從表 5 可知，父母管教方式之四個向度在年齡組間都沒有顯著差異，顯示父母的管教方式並未因幼兒的年齡不同而有區別；但道德行為在年齡間的差異考驗結果是顯著的，幼兒的道德行為的得分隨著年齡的增長而有所提升，事後比較的結果則發現，中班與大班幼兒的道德行為較小班幼兒多，顯示年齡越大，越能以符合道德的行為與同儕互動。

表 5 父母教養方式和幼兒道德行為之單因子變異數考驗

	大 班		中 班		小 班		<i>F</i>	<i>p</i>	<i>Post Hoc test</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
父母管教方式									
正向管教	3.94	0.46	3.99	0.61	4.10	0.56	0.75	.48	
懲罰	3.19	1.28	2.98	0.63	3.09	0.58	0.58	.56	
參與	3.90	0.51	3.74	0.62	4.01	0.65	1.90	.16	
管教不一致	2.69	0.34	2.54	0.53	2.66	0.52	1.06	.35	
幼兒道德行為	4.46	0.65	4.28	0.62	2.53	1.25	51.41***	.00	大班>小班 中班>小班

\*\*\* $p < .001$ .

表 6 呈現父母管教方式、幼兒道德行為與幼兒社會支配性的相關。由表 6 可以看到，父母的「懲罰」與中班幼兒的社會支配性有顯著的正相關，其他向度則都與幼兒的社會支配性無關，進一步分析懲罰的次向度與幼兒社會支配性的相關則發現，父母的「體罰」與中班幼兒社會支配性有顯著的正相關，而父母的「口頭責罵」和「剝奪權利」則與大班幼兒社會支配性有顯著的正相關，由於懲罰的主向度與次向度與幼兒整體及各年齡之社會支配性的相關並未全部達顯著，因此尚無法對此結果提出定論，還需文獻及未來進一步研究的釐清。在文獻方面，對照 McDonald 等人（2013）的研究，該研究發現父母的懲罰與國小學童支配他人的動機有關，由於該研究是以學童

在四年級時父母的管教方式來預測學童在五年級時的社會支配性，故該研究指出，父母管教方式與孩子的社會支配性之間不只是相關，而可以作出因果方向的推論，父母越是以負向及強制的方式對待孩子，孩子想要控制他人的動機也會越強烈。若依該文獻所指出的因果方向進行解釋，則本研究表 6 中出現顯著相關的結果可能代表的情況是：對中、大班的幼兒而言，當父母傾向於用較強勢且負向的管教方式讓幼兒聽從教導，則幼兒到了學校也會更想要支配同儕以達成自己的目的。惟 McDonald 等人的研究雖採用時序的設計，但畢竟並非實驗研究，恐怕尚不足以作出因果推論，而本研究相關分析的結果也非全部顯著，故仍需要未來進一步的探究，才能作出合理的解釋。

在道德行為與幼兒社會支配性的關係方面，從表 6 可以看到，中班與大班幼兒的道德行為越多者，其社會支配性也越高。由於本研究在表 3 和表 5 的變異數考驗已發現，社會支配性和道德行為都有年齡的效果，為排除表 6 的相關可能是受到年齡影響所造成的假性相關，因此在表 7 進一步以階層迴歸排除年齡的影響，結果發現幼兒的道德行為仍與其社會支配性有關，這顯示至少到了中大班，有較多道德行為的幼兒，在班級中取得主導地位的機會還是比較高的。針對這個現象，過去的文獻已有一些討論，Roseth 等人（2010）就認為道德的成熟影響了社會支配策略的使用，但 Hawley 與 Geldhof（2012）的研究指出，社會支配性高的幼兒採用符合道德規範的利社會策略與人互動，未必表示道德的成長，而是社會支配能力的更加精熟；Ostrov 與 Guzzo（2015）的研究發現則傾向於支持後者的看法，由於該研究發現利社會行為次數可以預測社會支配性的得分，但是社會支配性得分不能預測利社會行為的出現，該研究因而指出，真正的利社會者或道德成熟者未必能成為班級中的領導者，但原本支配動機就較強的幼兒如果懂得採行較多的利社會策略，就比較有機會取得班級中的主導地位。

對照本研究父母管教方式、幼兒道德行為與幼兒社會支配性的相關分析顯示，父母的懲罰式管教與中大班幼兒的社會支配性有關，但幼兒不是想要強勢主導他人或支配他人就可以成功，純粹的強勢支配可能引起老師的注意或同儕的反彈，必須伴隨著符合道德的行為，才較可能成為班級中的主導者，得以支配他人並獲得較多的資源。至於道德行為越多的幼兒有越高的社會支配性，究竟是這些有強烈支配欲望的幼兒經過道德教導後，變得比較利社會，還是支配欲望強又比較會使用利社會策略的幼兒較有機會取得支配地位，本研究下一階段的分析將對這個部分再作進一步的探討。

表 6 父母管教方式、道德行為與幼兒社會支配性之相關分析

	整體	社會支配性分數		
		大班	中班	小班
父母管教方式				
正向管教	-.01	.06	-.02	.06
懲罰	.14	.27	.30*	-.19
體罰	.16	.04	.42**	-.06
口頭責罵	.03	.34*	.19	-.29
剝奪權利	.09	.34*	.08	-.04
參與	-.12	.10	-.14	-.20
管教不一致	.11	.24	.20	-.07
道德行為	.40**	.40*	.53**	.22

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

表 7 道德行為對幼兒社會支配性之階層迴歸分析（控制年齡的影響）

	$\Delta R^2$	<i>F change</i>	$\beta$
<i>Step1</i>	.10**	11.74	
年齡			.31**
<i>Step2</i>	.07**	9.53	
年齡			.13
道德行為			.33**
<i>Total R<sup>2</sup></i>	.17***		

\*\* $p < .01$ . \* $p < .001$ .

### 三、高社會支配性幼兒之資源控制策略分析

藉由上述的研究結果，我們雖然對社會支配性的年齡、性別分佈及影響因素有所了解，但是幼兒與同儕互動的實際狀況，我們無法從量表或問卷填答的資料得知。為了進一步瞭解幼兒社會支配的實際狀況，本研究在六個班級中，選出各班社會支配性分數最高分的前 5 位幼兒作為觀察對象，一方面請老師為這 30 位幼兒填寫資源控制策略量表，另一方面研究者親自進入現場實地觀察，並透過精細的行為編碼，瞭解這些各班級中社會支配性最高的幼兒，他們在與其他幼兒互動時，其資源控制策略的使用狀況。以下分析這 30 名幼兒資源控制的類型、策略，以及與不同對象互動時的策略運用狀況。

#### （一）高社會支配性幼兒的資源控制類型

首先，為了瞭解幼兒的社會支配性是否反映出其資源控制策略的使用，本研究採用 Hawley 與 Geldhof（2012）的分類標準，根據老師填寫資源控制策略量表的結果，將幼兒分為雙策略控制者（利社會策略與強制策略都很常使用的幼兒）、利社會策略控制者（較常使用利社會策略的幼兒）、強制策略控制者（較常使用強制策略的幼兒）、一般類型者（使用頻率介於雙策略控制者與無策略控制者之間，並沒有凸顯於哪一種策略）以及無策略控制者（利社會策略與強制策略都較少使用的幼兒）五類。由表 8 可以很清楚的看到，在這 30 名目標幼兒中，雙策略者占了 10 名，利社會策略者有 10 名，強制策略者也有 8 名，這三種有明確控制策略類型的人數加起來已達 28 名；但在其他 80 名幼兒當中，大多數都是一般策略者或無策略者。進一步以卡方分析檢驗高支配性幼兒與其他幼兒各類策略使用者的分佈情形是否有差異，由於細格期望人數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定（Fisher's exact test）加以檢驗，結果顯示，這些高支配性幼兒與其他幼兒在各類型策略使用者的比例上確有顯著差異（ $p = .002$ ）。在高支配性幼兒中，雙策略者的比例、利社會策略者的比例和強制策略者的比例，皆分別顯著高於其他幼兒在上述三種策略者的比例，而一般策略者與無策略者的比例則分別顯著低於其他幼兒在前述兩種策略者的比例。此與 Hawley（2002）、Roseth 等人（2010）的研究結果一致，社會支配性高的幼兒會使用各種策略來獲取資源，同時，雙策略控制者和利社會策略者最可能取得社會支配的地位。

表 8 不同社會支配程度者之資源控制類型分析（人數）（ $N = 110$ ）

	高支配性幼兒（ $n = 30$ ）		其他幼兒（ $n = 80$ ）	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
雙策略者	10	33.33	8	10.00
利社會策略者	10	33.33	8	10.00
強制策略者	8	26.67	7	8.75
一般策略者	2	6.67	35	43.75
無策略者	0	0.00	22	27.50

Roseth 等人 (2010) 另外指出, 在學年初幼兒會為了獲取資源或建立社會支配性, 使用強制資源控制策略的頻率較高, 但隨著時間的增加, 利社會資源控制策略的頻率相對增加許多, 該研究認為高社會支配性幼兒會為了擁有資源以及保持與同儕之間的關係, 會逐漸減少強制性的資源控制策略, 逐漸增加利社會資源控制策略的使用。而本研究的研究時間為學年之中的下學期, 而社會支配性最高的 30 名幼兒也確實以雙策略者和利社會策略者較多, 藉此推論高社會支配性的幼兒為了鞏固其社會支配的地位, 經過一個學期後, 可能有些孩子從強制策略者轉變為雙策略使用者或利社會策略使用者。未來研究若能進行一整年的研究, 或許可以更瞭解過程中的變化, 並對此現象提出進一步的說明。

## (二) 高社會支配性幼兒資源控制策略內涵

上述的分析是參考國外的研究, 將幼兒依策略使用的主要類型進行分類, 但事實上, 這些幼兒兩種策略都在使用, 只是側重的方式有所不同。由於將人分類的方式可能過於簡化, 因此本研究進一步針對每位目標幼兒進行為期 10 週的行為觀察, 藉以瞭解這 30 名幼兒在實際互動中的策略使用狀況, 結果如表 9 所示。在表 9 合計部分的可以看出, 這 30 名幼兒強制策略出現的總次數為 597 次, 利社會策略出現的總次數為 623 次, 整體而言, 高社會支配幼兒利社會策略出現的次數略高於強制策略。分齡層來看策略的使用, 小班的強制策略總數高於利社會策略總數, 但中班和大班的利社會策略總數都比強制策略總數多, 顯示高社會支配性幼兒雖然兩種策略都會採用, 但隨年齡上升, 幼兒的策略使用會有所調整, 利社會策略的使用會變得比強制策略多, 而且大班兩種策略的差距比中班更為拉大。以年齡分布來看, 實施 Kruskal-Wallis 無母數檢定, 結果發現強制控制策略的次數在年齡上未達顯著差異, 但利社會控制策略次數在年齡上達顯著差異, 以 Mann-Whitney U 檢定進行事後比較的結果, 發現大班與中班的利社會控制策略次數高於小班幼兒, 如表 10 所示。強制策略在年齡上無顯著差異, 推究其原因可能是強制控制策略是幼兒階段普遍使用的策略, 而過去文獻也顯示, 強制策略要到小學中高年級的階段才會逐漸減少 (Pettit, et al., 1990); 而利社會控制策略的使用會隨著年齡增長而增加則與過去的研究結果一致 (Hawley, 2002; Hawley & Geldhof, 2012; Roseth et al., 2010), 不管幼兒採用利社會策略的初衷為何, 隨著年齡上升, 支配傾向強的幼兒會逐漸增加利社會資源控制策略的使用是再度得到印證的。

再觀察策略別的使用情況, 在強制策略的項目方面, 不管是整體還是分齡, 都是以「阻止同伴」的次數最多, 「直接拿取」次之, 這通常是幼兒最快達到目的的方式, 想要就直接拿走, 或阻擋對方不讓對方拿取想要的資源; 「侮辱同伴」的策略在小班還很少, 到了中班和大班明顯增加, 中大班的孩子會說別人「很笨」或用鄙夷的語氣說「你不會用啦」等方式不讓對方取得資源; 三個年齡層出現最少的項目則都是「肢體攻擊」, 可能是此行為關乎到幼兒的安全, 在班級中是被老師禁止的方式, 幼兒如果出現此行為可能會被老師責罵或取消玩遊戲的權利, 因此在觀察時較少出現此類行為。

在利社會控制策略的項目中, 則整體而言以「提出建議」的次數最多, 而「提供物品」次之, 這些行為都很容易從幼兒在學習區與同儕互動時觀察到, 孩子們會為了共同的目標彼此討論與提供建議, 但由於目標通常是由社會支配者決定 (例如, 決定今天要搭建停車場還是買賣東西), 因此, 高社會支配者會決定並指示其他幼兒怎麼做。分齡來看, 小班可能在能力上較為不足, 因此以「提供物品」為主, 到了中大班, 口語策略就明顯上升。至於「口頭誘導」則是出現最少的策略, 此策略通常在同儕出現不聽從的情況或同儕與支配者目標不同時才會出現, 而當有同儕不順從時, 支配者通常就採取強制策略來要求對方, 能夠以「看似為對方好」的方式來誤導而誘使對方順從者, 畢竟還是少數, 也因此出現的機率相對偏低。

表 9 高社會支配性幼兒之資源控制策略出現次數表

班級	強制策略				利社會策略				
	直接 拿取	阻止 同伴	肢體 攻擊	侮辱 同伴	合計	提出 建議	示範 幫忙	提供 物品	口頭 誘導
大班 (n = 10)	41	83	11	39	174	120	56	41	2
中班 (n = 10)	70	114	6	35	225	129	43	108	3
小班 (n = 10)	89	91	7	11	198	43	6	71	1
總計 (N = 30)	200	288	24	85	597	292	105	220	6

表 10 利社會控制策略次數及強制控制策略次數之年齡差異性無母數檢定

	大班	中班	小班	Kruskal-Wallis 檢定	Mann-Whitney U 事後比較
利社會控制策略平均次數	21.9	28.3	12.1	.003*	大班>小班 中班>小班
強制控制策略平均次數	17.4	22.5	19.8	.400	

\*顯示漸近顯著性，顯著水準為 .05。

### (三) 高社會支配者與不同對象互動時之使用策略分析

不管是分析高社會支配性幼兒資源控制的主要類型，或是分析其使用策略的內涵，雖然都有助吾人瞭解幼兒究竟是透過哪些方式取得其社會支配的地位，但是，過去的國外研究並沒有分析過，高社會支配性幼兒的策略使用是維持一致的傾向，還是會因互動對象的不同進行策略的調整？本研究試圖對這個問題作進一步的探討，此分析不僅有助吾人對幼兒的社會支配現象有進一步的瞭解，也有助回答過去研究關於利社會策略與社會支配性的爭議：如果幼兒的策略使用的傾向是一致的，不會因為對象不同而不同，則幼兒的利社會策略隨年齡上升而增加的現象，就比較可以解釋為道德學習的成效，年齡漸長道德學習越多，道德的成熟促使利社會策略的使用上升；但如果幼兒只是隨年齡增長越知道要彈性使用利社會策略，既可以達到目的，又比較不會引老師注目或引起同儕反抗，則接下來的分析應該有可能看到幼兒策略使用是因對象而異的。

因此，本研究在進行幼兒行為觀察分析時，除了參考過去國外研究所採用的方式，記錄目標幼兒使用的策略以外，還進一步標註了目標幼兒互動的對象是誰，然後把目標幼兒互動對象的社會支配性納入分析，藉以瞭解高社會支配性幼兒與不同對象互動時，使用的策略是否有所不同。先呈現原始次數如表 11，再以無母數之重複量數 Friedman 檢定，考驗幼兒面對不同社會支配性對象時資源控制策略之差異，結果如表 12。

在整體的趨勢上，由表 11 整體的部分可以看到，當高社會支配性幼兒與高社會支配性幼兒互動時，使用資源控制策略的合計次數高達 823 次，遠高於與一般幼兒互動時的 220 次，以及與低支配性幼兒互動時的 177 次，表 12 整體之差異考驗也達顯著，顯示高社會支配性幼兒與不同對象互動，資源控制策略的使用量有所不同。而當高社會支配性幼兒與高支配性幼兒互動時，出現強制控制策略 358 次，利社會控制策略 466 次，利社會策略較多；但當高社會支配性幼兒與一般幼兒互動時，出現強制控制策略 126 次，利社會控制策略 94 次，變成強制策略較多；而當高社會支配性幼兒與低社會支配性幼兒互動時，出現強制控制策略 113 次，利社會控制策略 63 次，不僅強制策略比較多，而且兩種策略的差距還更加拉大，這樣的結果顯示，高社會支配性幼兒會因互動對象的不同採取不同的策略，當對方也是高支配性幼兒時，會以利社會策略為主以取得對方的配合，但當對方的社會支配性不如自己時，就會採取強制的策略來主導對方。

在分年齡的狀況方面，由表 12 的考驗結果可知，大班和小班在與不同社會支配性對象互動時，主要的差異顯示在其利社會策略的使用上，而中班則在強制策略和利社會策略上都有顯著差異。再觀察表 11 的細項分佈，在大班的部分，當大班的高支配性幼兒與高支配性的幼兒互動時，出現強制控制策略 98 次，利社會控制策略 137 次，利社會策略明顯較多，但當大班幼兒與一般幼兒或低支配性幼兒互動時，兩種策略使用的次數就變得非常接近，但利社會策略還是略多一點，顯示

大班幼兒會視互動對象作策略的彈性調整，尤其會在互動對象也是高社會支配性時，特別提高利社會策略的使用，究其可能的原因是大班的孩子對利社會策略的使用更加嫺熟，同時也更知道利社會策略是比較不會引起老師介入的策略，因此他們會以利社會策略為主要的社會支配策略。在中班幼兒的部分，當他們與高支配性幼兒互動時，出現強制控制策略 198 次，利社會控制策略 267 次，利社會策略較多，但當他們與一般幼兒互動時，強制策略就比利社會策略多，顯示中班的幼兒會依對象不同採用不同的策略，遇到支配性強的對象時則多用一點利社會策略，遇一般支配性的對象時則較多採用強制策略，而當他們與低支配性幼兒互動時，則兩種策略的數量都很少，可能的原因則是高社會支配性的中班幼兒進學習區時，很少與低支配性的幼兒互動。至於小班的情況，在前面表 9 的分析中我們知道，小班這個年齡層仍是以強制策略為主，他們想要控制別人或獲取資源的時候，通常就是直接拿走或阻止別人，但在表 11 中卻可以看到，當小班幼兒與一般幼兒及低支配性幼兒互動時，很明顯的就是以強制策略為主，但當他們與高支配性幼兒互動時，他們利社會策略的使用卻提升到與強制策略相當，表 12 的考驗結果也顯示出利社會策略因互動對象不同有明顯差異的情況。這樣的結果表示，即使是年幼如小班的孩子，也會根據互動對象的不同來採取不同的策略，而且他們似乎已經開始理解到，利社會策略似乎是與其他高社會支配性幼兒互動時必須加強的策略，僅採用強制策略是無法成功支配其他也是高支配性的同儕的。

上述分析顯示，高社會支配性幼兒會根據互動對象支配性的強弱調整策略的使用。因此，本研究分析結果傾向於支持 Hawley 與 Geldhof (2012) 以及 Ostrov 與 Guzzo (2015) 的看法，即高社會支配性幼兒增加利社會策略的使用並非因為道德成熟，而是反映出其社會支配能力的更加精熟。本研究在前面相關分析的部分曾發現，父母懲罰式的管教可能與中、大班幼兒到了學校想支配他人的傾向有關，而道德行為也被發現與中大班幼兒的社會支配性有正相關，再加上本研究最後這部分發現，社會支配性高的幼兒會對對象的不同改變互動策略，尤其是在互動對象也是高社會支配性的同儕時，幼兒會更多採用利社會策略來試圖支配對方。雖然還有許多有待未來研究再釐清之處，但這些研究結果可能暗示著，這些被父母強勢管教的幼兒而有強烈支配慾望的幼兒，在學習更多的道德行為後，並沒有變得道德更成熟，而是變得更懂得善用策略來控制他人，這樣的現象非常值得吾人警惕與深思。

表 11 高社會支配性幼兒之互動對象與資源控制策略分析

年齡	互動對象的社會支配性								
	高			一般			低		
	強制策略	利社會策略	合計	強制策略	利社會策略	合計	強制策略	利社會策略	合計
大班 (n = 10)	98	137	235	44	47	91	32	35	67
中班 (n = 10)	198	267	465	22	12	34	5	4	9
小班 (n = 10)	62	62	124	60	35	95	76	24	100
整體 (N = 30)	358	466	823	126	94	220	113	63	177

表 12 高社會支配性幼兒之資源控制策略在不同支配性對象間之無母數檢定

年齡	不同互動對象間之 Friedman 差異性考驗(高、一般、低)		
	強制策略	利社會策略	合計
大班 (n = 10)	.169	.009*	.082*
中班 (n = 10)	.000*	.000*	.000*
小班 (n = 10)	.905	.018*	.741*
整體 (N = 30)	.008*	.000*	.001*

\*顯示漸近顯著性，顯著水準為 .05。

## 結論與建議

本研究旨在探討幼兒社會支配性的年齡趨勢、影響因素，以及高社會支配性幼兒的資源控制策略使用情形。獲得之主要結論如下：

一、幼兒的社會支配性隨年齡上升，無性別差異。

二、父母的「體罰」與中班幼兒社會支配性有關，而父母的「口頭責罵」和「剝奪權利」則與大班幼兒社會支配性有關。中、大班幼兒的道德行為也與其社會支配性有正相關，想要支配他人的中班及大班幼兒若能展現出越多符合道德的行為，越可能取得班級中的主導地位。

三、高社會支配性的幼兒大多是雙策略控制者或利社會策略控制者；隨著年齡上升，幼兒使用的策略會從以強制策略為主，轉變為以利社會策略為主。高社會支配性的幼兒會因應互動對象支配性的高低調整資源控制策略，當互動對象也是高社會支配者時，幼兒會使用較多的利社會策略與之互動，但當互動對象的社會支配性較低時，幼兒則會以強制策略試圖控制對方。

在教育的應用方面，本研究是國內第一篇以幼兒社會支配性為題材的研究，揭露了幼兒社會互動中較少被探討卻真實存在的現象，值得父母與幼教工作者留意。本研究的觀察發現，高社會支配性幼兒所展現出的利社會行為常是為了達成自己的目的，未必真的想幫助他人，而且這些幼兒只有在互動對象也是高社會支配性幼兒時，才會出現比較多的利社會行為，當互動對象是支配性較低的幼兒時，他們會改採強制的策略直接控制他人或獲取資源。由於本研究發現中、大班幼兒的社會支配性與父母的懲罰式管教有關，建議父母留意自己的教養方式，避免幼兒效法或複製父母的負向行為；此外，本研究也發現，幼兒雖然隨年齡上升會增加利社會策略，卻只是用此支配他人而非真的在道德上有所增長，因此，即使班級中權力運作與資源分配的關係是在孩子互動後自然形成的，幼兒園老師仍應留意孩子的互動，是否在看似利社會行為的背後，存在著以強凌弱的現象；本研究重要提醒是，父母及教師應該更敏覺於孩子人際互動的表相與真相，並對這些有主導他人欲望的幼兒提供更多的關懷與引導，幫助幼兒從「以力服人」漸漸轉變為「以德服人」，而非操控式的「以權謀服人」，如此才能維護班級的良善與正義，對這些幼兒及其他幼兒而言才是最好的學習。

在研究建議方面，鑑於此議題的重要性與國內相關研究的缺乏，期望未來有更多研究的投入。首先，本研究在父母管教方式和道德行為與幼兒社會支配性的關係上，還有許多待釐清之處，也發現幼兒的社會支配性與許多因素相互連動，建議未來研究可以對不同變項間的關係作進一步的探討。其次，本研究未能探討幼兒本身的能力與其社會支配性的關係，而瞭解高社會支配性幼兒在班級中的友誼關係或受歡迎程度，或是探討不同情境下幼兒社會支配策略的使用情況等，都是很值得再進一步探究的問題。此外，研究者在觀察時也發現，如果學習區的玩具比較充足，孩子的利社會策略會比較多，但如果當天學習區玩具提供得較少，孩子的強制控制策略就會很多，因此也建議未來研究可以探討教室資源多寡所造成的影響。最後，本研究以量化研究為主，未來若能以質性方式，針對特定對象進行完整一學年的觀察研究，並增加對父母教養方式或教師教導的細部探討，或許更可以瞭解幼兒社會支配性形成的機制與轉變歷程。

## 參考文獻

- 林璟玲、林儒君（2009）：混齡班級幼兒同儕互動之研究－以社會計量法為例。**幼兒保育論壇**，4，125-143。Lin, C. L., & Lin, R. C. (2009). Young children's peer interaction at mixed classes based on sociometry. *Forum of Early Child Education and Care*, 4, 125-143.]



- 連士慧、鍾志從 (2014): 幼兒自尊與同儕社會地位之關聯。 **人類發展與家庭學報**, 16, 52-78。 [Lien, S. H., & Jong, J. T. (2014). The association between young children's self-esteem and social status. *Journal of Human Development and Family Studies*, 16, 52-78.]
- 程景琳 (2010): 社交計量及同儕知覺受歡迎程度與青少年關係攻擊及孤寂感之相關研究。 **教育心理學報**, 42 (1), 143-162。 [Cheng, C. L. (2010). Sociometric and perceived popularity in adolescence: Links to relational aggression and loneliness. *Bulletin of Educational Psychology*, 42 (1), 143-162.]
- 黃毅志 (2008): 如何精確測量職業地位? 「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構。 **台東大學教育學報**, 19, 151-160。 [Hwang, Y. J. (2008). How to precisely measure occupational status? Construction of the "improvement edition of new occupational prestige and socioeconomic scores for Taiwan". *NTTU Educational Research Journal*, 19, 151-160.]
- 蘇郁嵐、陳李綢 (2007): 國中生社會地位、合作與競爭對其英語科學業成就、社會焦慮、成就動機及歸因風格之影響。 **教育心理學報**, 39 (1), 111-127。 [Su, Y. L., & Chen, L. C. (2007). The effect of sociometric status, cooperative learning, and traditional learning among junior high students on English academic performance, social anxiety, achievement motivation, and attribution. *Bulletin of Educational Psychology*, 39(1), 111-127.]
- Chance, M. R. A. (1967). Attention structure as a basis for primate rank order. *Journal of Man*, 2, 503-518. DOI: 10.2307/2799336
- Charlesworth, W. R., & Dzur, C. (1987). Gender comparisons of preschoolers' behavior and resource utilization in group problem solving. *Journal of Child Development*, 58, 191-200. DOI: 10.2307/1130301
- Dewsbury, D. A. (1982). Social dominance, copulatory behavior, and differential reproduction in deer mice. *Journal of Comparative and Physiological Psychology*, 95(6), 880-895. DOI: 10.1037/h0077842
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(6), 1146-1158. DOI: 10.1037/0022-3514.53.6.1146
- Dodge, S. R. (2013). *Social dominance and theory of mind in early childhood* (Master's thesis). University of Central Oklahoma, Edmond.
- Drews, C. (1993). The concept and definition of dominance in animal behaviour. *Journal of Behaviour*, 125(3), 283-313. DOI: 10.1163/156853993X00290

- Flack, J. C., & de Waal, F. B. M. (2003). *Dominance style, social power, and conflict management in macaque societies: A conceptual framework*. San ta Fe Institute Working Paper. Emory University, Atlanta.
- Hawley, P. H. (1999). The ontogenesis of social dominance: A strategy-based evolutionary perspective. *Journal of Developmental Review, 19*, 97-132. DOI: 10.1006/drev.1998.0470
- Hawley, P. H. (2002). Social dominance and prosocial and coercive strategies of resource control in preschoolers. *International Journal of Behavioral Development, 26*, 167-176. DOI: 10.1080/01650250042000726
- Hawley, P. H. (2003). Strategies of control, aggression, and morality in preschoolers: An evolutionary perspective. *Journal of Experimental Child Psychology, 85*, 213-235. DOI: 10.1016/S0022-0965(03)00073-0
- Hawley, P. H. (2014). Ontogeny and social dominance: a developmental view of human power patterns. *Journal of Evolutionary Psychology, 12*(2), 318-342. DOI: 10.1177/147470491401200204
- Hawley, P. H., & Geldhof, G. H. (2012). Preschoolers' social dominance, moral cognition, and moral behavior: An evolutionary perspective. *Journal of Experimental Child Psychology, 112*, 18-35. DOI: 10.1016/j.jecp.2011.10.004
- Hawley, P. H., Johnson, S. E., Mize, J.A., & McNamara, K. A. (2007). Physical attractiveness in preschoolers: Relationships with power, status, aggression and social skills. *Journal of School Psychology, 45*, 499-521. DOI: 10.1016/j.jsp.2007.04.001
- Islam, G. (2014). Social Dominance Theory. In T. Teo (Ed.), *Encyclopedia of Critical Psychology* (pp. 1779-1781). UK: Springer-Verlag. DOI: 10.1007/978-1-4614-5583-7\_288
- Massey, A. R., Craven, J. B., & Swearingen, C. L. (2014). Preschool power play: Resource control strategies associated with health. HY: Hindawi Publishing Corporation. DOI: 10.1155/2014/706547
- Mast, M. S. (2001). Gender differences and similarities in dominance hierarchies in same-gender groups based on speaking time. *Journal of Sex Roles, 44*(9), 537-556.
- McDonald, K. L., Baden, R. E., & Lochman, J. E. (2013). Parenting influences on the social goals of aggressive children. *Applied Developmental Science, 17*(1), 29-38. DOI: 10.1080/10888691.2013.748423
- Missakian, M. & Hamer, H. (1974). *Aggression and dominance relations in young children*. Calif: Synanon Foundation.
- Neppl, T. K., & Murray, A. D. (1997). Social dominance and play patterns among preschoolers: Gender comparisons. *Journal of Sex Roles, 36*(5), 381-393. DOI: 10.1007/BF02766654

- Ostrov, J. M., & Guzzo, J. L. (2015). Prospective associations between prosocial behavior and social dominance in early childhood: Are sharers the best leaders? *Journal of Genetic Psychology*, 176(2), 130-138. DOI: 10.1080/00221325.2015.1018860
- Pellegrini, A. D., Roseth, C. J., Bohn, C. M., Ryzin, M. V., Vance, N., Cheatham, C. L., & Tarullo, A. (2007). Social dominance in preschool classrooms. *Journal of Comparative Psychology*, 121(1), 54-64. DOI: 10.1037/0735-7036.121.1.54
- Pettit, G. S., Bakshi, A., Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1990). The emergence of social dominance in young boys' play groups: Developmental differences and behavioral correlates. *Journal of Developmental Psychology*, 26, 1017-1025. DOI: 10.1037//0012-1649.26.6.1017
- Pratto, F., & Stewart, A. L. (2011). Social dominance theory. In J. Daniel (Ed.) *The Encyclopedia of Peace Psychology* (pp. 1-4). U. S. DOI: 10.1002/9780470672532.wbepp253
- Roseth, C. J., Pellegrini, A. D., Bohn, C. M., Ryzin, V. M., & Vance, N. (2007). Preschoolers' aggression, affiliation, and social dominance relationships: An observational, longitudinal study. *Journal of School Psychology*, 45(5), 479-497. DOI: 10.1016/j.jsp.2007.02.008
- Roseth, C. J., Pellegrini, A. D., Dupuis, D. N., Bohn, C. M., Hickey, M. C., Hilk, C. L., & Peshkam, A. (2010). Preschoolers' bistrategic resource control, reconciliation, and peer regard. *Journal of Social Development*, 20(1), 185-211. DOI: 10.1111/j.1467-9507.2010.00579.x
- Rubin, K. H., Bukowski, W. M., & Laursen, B. (2011). *Handbook of peer interactions, relationships, and groups*. UK: Guilford Press. DOI: 10.5860/CHOICE.46-6491
- Schaub, H. (1995). Dominance fades with distance: An experiment on food competition in long-tailed macaques. *Journal of Comparative Psychology*, 109(2), 196-202. DOI: 10.1037/0735-7036.109.2.196
- Shelton, K. K., Frick, P. J., & Wootton, J. (1996). Assessment of parenting practices in families of elementary school-age children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 25, 317-329. DOI: 10.1207/s15374424jccp2503\_8
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.
- Sluckin, A., & Smith, P. K. (1977). Two approaches to the concept of dominance in preschool. *Journal of children. Child Development*, 48, 917-923. DOI: 10.2307/1128341
- Strayer, F. F., & Strayer, J. (1976). An ethological analysis of social agonism and dominance relations among preschool children. *Journal of Children Development*, 47, 980-989. DOI: 10.2307/1128434
- Teisl, M. J. (2008). *Biosocial investigation of child maltreatment and testosterone in children's aggression*. New York: Rochester University.

Vaughn, B. E., & Waters, E. (1981). Attention structure, sociometric status, and dominance: Interrelations, behavioral correlates, and relationships to social competence. *Journal of Developmental Psychology*, 17(3), 275-288. DOI: 10.1037//0012-1649.17.3.275

收 稿 日 期：2018 年 02 月 27 日

一稿修訂日期：2018 年 06 月 21 日

二稿修訂日期：2018 年 07 月 14 日

三稿修訂日期：2018 年 11 月 02 日

接受刊登日期：2018 年 11 月 02 日

Bulletin of Educational Psychology, 2019, 50(4), 685-705

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## Young Children's Social Dominance, Influencing Factors, and Resources Control Strategies

Hsiu-Lan Tsai

Hsinchu

Sunshine Preschool

Yu-Ju Chou

Department of Early Childhood Education

National Tsing Hua University

This study was designed to investigate the phenomenon of young children's social dominance. The study evaluated age and sex differences and assessed the associations between parenting, moral behavior, social dominance and the resource control strategies of young children. The study was divided into two stages. In the first stage, a total of 110 preschoolers (ages 4-6) were rated by their teachers on social dominance and moral behavior and their parents filled in the parenting behavior questionnaire. In the second stage, 30 highly dominant children were rated by their teachers on resource control strategies and observed resource control behavior in a play situation.

The study determined that young children's social dominance increased with age. A significant difference in social dominance was evident between age groups but not between sexes. Children's social dominance was correlated with negative parenting and children's moral behaviors. In parenting, six-year-old children's social dominance was correlated with the deprivation of rights. Five-year-old children's social dominance was correlated with corporal punishment parenting. Children's moral behaviors improved along with the age increase and were highly correlated with social dominance. After controlling for the age difference, moral behaviors and social dominance were still correlated.

As evident in the observation of various age groups' resource control behaviors, the highly social dominant children exhibited stronger resource control strategies. Most of them were bistrategic controllers and prosocial controllers. The use of the prosocial control strategy increased along with age but the coercive control strategy did not. The top two prosocial control strategies the children employed were giving suggestions and offering objects, and the least used strategy was verbally misleading a partner. The top two coercive control strategies the children employed were taking objects directly and thwarting a partner, and the least used strategy was physical aggressiveness. Highly dominant children tend to use the prosocial control strategy when interacting with other highly dominant children. However, when interacting with low-dominance children, they tend to use the coercive control strategy.

The study not only improved our understanding in young children's social dominance, but also provides a reference for parents and educators.

**KEY WORDS:** Children, Resource control strategy, Social dominance

