

四向度完美主義之建構暨其與成就目標、學習倦怠之關係*

張映芬

台中市立
上安國民小學學務處

完美主義為重要的人格因素，影響學生的學習動機、行為、適應。過去研究多以「特質」或「來源」分類完美主義，然研究結果卻有不一致的現象，即以單一「特質」或「來源」的分類似乎可有再細分空間。既然「特質」、「來源」皆是完美主義重要的分類方式，且以單一「特質」或「來源」的分類似乎有再細分空間，那麼似乎可結合二者來分類完美主義。因此，本研究建構 2 特質（完美主義追求／在意） \times 2 來源（自我導向型／社會期許型）的四向度完美主義，並探討其與成就目標、學習倦怠之關係。

所以，本研究建構三個驗證性因素分析競爭模式以探討完美主義分類架構，以及建構「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」以分析三者關係。本研究抽取二批八年級學生為樣本，共 1310 人，以結構方程模式進行分析。結果顯示：（1）「四向度完美主義模式」比「完美主義來源二階模式」、「完美主義特質二階模式」更適配；（2）「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」與觀察資料適配；（3）自我導向型、社會期許型完美主義追求依序最能預測趨向精熟、趨向表現目標；（4）趨向精熟、趨向表現目標負向預測學習倦怠；逃避精熟、逃避表現目標正向預測學習倦怠；（5）自我導向型完美主義追求負向預測學習倦怠；自我導向型完美主義在意正向預測學習倦怠。

本研究結合「特質」、「來源」分類完美主義以擴展過去研究；並發現四向度完美主義與四向度成就目標相對應關係，提供相關研究更豐富訊息；且以四向度成就目標的趨、避焦點分析其與學習倦怠關係彌補過去研究缺口。在教學應用上父母、教師可藉由提升孩子自我導向型完美主義追求、趨向精熟目標，降低社會期許型完美主義在意、逃避表現目標，將有效降低其學習倦怠。

關鍵詞：四向度完美主義、成就目標、自我導向型完美主義、完美主義追求、學習倦怠

* 本篇論文通訊作者：張映芬，通訊方式：iloveyouserena20@yahoo.com.tw。

完美主義 (perfectionism) 受到當代人格心理學關注，在教育領域中，為重要的人格因素，影響學生的學習動機、行為、適應 (方紫薇, 2012; Jowett, Hill, Hall, & Curran, 2016; Verner-Filion & Gaudreau, 2010)。回顧早期文獻，有的表揚其適應性，如：完美主義是資優生重要人格特質 (Hollingworth, 1926)；有的咎責其不適應性，如：完美主義為臨床、諮商負面病症之因 (Burns, 1980)。蕭偉志與梁綺修 (2013)、Stoeber (2014) 提出綜合性觀點，完美主義是多向度建構，成也完美，敗也完美，就像一柄雙面刃，有其適應、不適應性。近期研究 (Jowett et al., 2016; Verner-Filion & Gaudreau, 2010) 亦發現完美主義包含正、負向特質。因此，區別不同向度完美主義是重要的，學術研究上，有助建構完美主義的整體概念與編製測量工具，亦能釐清適應、不適應性向度之別；實務應用上，父母、教師在教育孩子時，能透過了解不同向度完美主義，提升其適應性，抑制其不適應性，幫助孩子脫離困境 (Bieling, Israeli, & Antony, 2004)。

過去學者對完美主義各自有其著重的面向，提出不同的分類 (向度)，針對不同分類指出不同內涵 (蕭偉志、梁綺修, 2013; Stoeber & Otto, 2006)，然似乎無一致的分類方式。Stoeber 與 Otto (2006) 甚至指出有些內涵非完美主義的核心 (如：父母苛責)。過去研究對同一向度的完美主義的適應性分析結果亦不一致，如 Cox、Enns 與 Clara (2002) 發現多數研究顯示為適應性的完美主義追求 (perfectionistic strivings) 竟與適應性、不適應性變項皆正相關；Hewitt 與 Flett (1991) 發現多數研究顯示為適應性的自我導向型 (self-oriented) 完美主義竟與不適應性變項正相關。據上述，完美主義的內涵、向度似乎有可進一步探討的空間，以釐清過去文獻的不一致。因此，本研究探討完美主義的不同向度與其適應性，並分析其與學習相關變項 (成就目標, achievement goal、學習倦怠, burnout) 之關係。

一、完美主義的分類與相關研究

完美主義概念的發展大致從早期的單向度至近期的多向度 (蕭偉志、梁綺修, 2013; Stoeber & Otto, 2006)。近期學者大多以多向度看待完美主義，有二大分類方式，其一為 Frost、Marten、Lahart 與 Rosenblate (1990)、Frost、Heimberg、Holt、Mattia 與 Neubauer (1993) 以「特質」分類，分為個人標準 (對自己設高標準)、組織 (要求事物很有組織)、過度在意錯誤、行為的懷疑 (懷疑自己能力)、父母期望 (父母對自己設高目標)、父母苛求 (不可能達到父母要求) 六向度，前二者可合併為適應性的完美主義追求，後四者可合併為不適應性的完美主義在意 (perfectionistic concerns)；其二為 Hewitt 與 Flett (1991) 以「來源 (完美主義是因自己或他人要求)、對象 (對自己或別人行使完美主義)」分類，分為：自我導向型 (自己要求自己完美)、社會期許型 (socially prescribed, 他人要求自己完美)、他人導向型 (other-oriented, 自己要求他人完美) 三向度。

後續研究多以上述二大分類方式來分類完美主義，而 Stoeber 與 Otto (2006) 回顧過去 35 篇研究後指出，組織、父母期望、父母苛求、他人導向型非完美主義的核心內涵。許多以「特質」分類的研究 (Gong, Fletcher, & Paulson, 2017; Shim & Fletcher, 2012) 亦僅分別以個人標準、過度在意錯誤作為完美主義追求、在意之測量指標；許多以「來源、對象」分類的研究 (Damian, Stoeber, Negru, & Băban, 2014; Verner-Filion & Gaudreau, 2010) 亦僅分析自我導向型、社會期許型完美主義。據此，本研究在以「特質」分類的完美主義上，聚焦在個人標準、過度在意錯誤之探討；在以「來源」分類的完美主義上，聚焦在自我導向型、社會期許型之分析。

以「特質」分類 (Frost et al., 1990; Frost et al., 1993) 的完美主義上，Slade 與 Owens (1998) 提出「完美主義雙路徑模式」來解釋完美主義追求、在意會導致不同結果，完美主義追求為趨向成功傾向，朝向進取 (appetitive) 目標，追求正向結果，屬適應性；完美主義在意為逃避失敗傾向，遠離嫌惡 (aversive) 目標，逃避負向結果，屬不適應性。研究上，大多研究 (Jowett et al., 2016; Luo, Wang, Zhang, Chen, & Quan, 2016; Shim & Fletcher, 2012) 亦如 Slade 與 Owens (1998) 「完美主義雙路徑模式」顯示完美主義追求、在意分別與適應性、不適應性變項正相關，然少數研究 (Cox, Enns, & Clara, 2002) 卻發現完美主義追求與適應性、不適應性變項皆正相關。以「來源」分類 (Hewitt & Flett, 1991) 的完美主義上，自我導向型完美主義是自己要求自己完美；社會期許型完美主義是

他人要求自己完美(Hewitt & Flett, 1991),即自我導向型完美主義背後動力為內在自己,屬適應性;社會期許型完美主義背後動力為外在他人,屬不適應性。過去大多研究(Chang, Lee, Byeon, & Lee, 2015, 2016)如上述對完美主義的定義,分析結果顯示自我導向型完美主義與適應性內在動機正相關;社會期許型完美主義與不適應性外在動機正相關,然不同於多數研究顯示自我導向型完美主義為適應性,少數研究(Hewitt & Flett, 2004)卻發現自我導向型完美主義與不適應性變項正相關。

二、四向度完美主義

承前述,以「特質」或「來源」分類完美主義,雖著重焦點不同,但皆是其重要的分類方式,且近期大多研究皆以此二大方式分類完美主義,表示此二大分類方式能反應出其關鍵內涵與特色。然少數研究結果卻出現上述不一致的現象,表示以單一「特質」或「來源」的分類似乎可有再細分空間。既然「特質」、「來源」皆是完美主義重要的分類方式,且以單一「特質」或「來源」的分類似乎有再細分空間,那麼似乎可結合二者來分類完美主義,一方面能將此二大重要的分類方式一併納入分類架構中,更能解釋真實資料;一方面可能解決上述不一致的現象。因此,本研究建構2特質(完美主義追求/在意) \times 2來源(自我導向型/社會期許型)的四向度完美主義,將其分為自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意,編製「四向度完美主義量表」,並建構驗證性因素分析模式來探討其能否解釋觀察資料,並依上述,認為四向度完美主義較以單一「特質」或「來源」分類的完美主義更能解釋觀察資料。

自我導向型完美主義追求是自己要求自己達到高目標;自我導向型完美主義在意是因自己的要求,而過度在意犯錯;社會期許型完美主義追求是他人要求自己達到高目標;社會期許型完美主義在意是因他人要求,而過度在意犯錯。如此分類可能解釋過去研究結果的不一致,即完美主義追求可能有自我導向型(適應性)、社會期許型(不適應性)之分,導致少數研究發現完美主義追求與適應性、不適應性變項皆正相關;自我導向型完美主義可能有完美主義追求(適應性)、完美主義在意(不適應性)之別,導致少數研究顯示自我導向型完美主義與不適應性變項正相關。

前已述,完美主義追求(適應性)與趨向成功相關;完美主義在意(不適應性)與逃避失敗相關;自我導向型完美主義(適應性)與內在動機相關;社會期許型完美主義(不適應性)與外在動機相關。因此,四向度完美主義中,自我導向型完美主義追求含二個適應性因子(自我導向型、完美主義追求)為最適應,且與趨向成功、內在動機相關;社會期許型完美主義在意含二個不適應性因子(社會期許型、完美主義在意)為最不適應,且與逃避失敗、外在動機相關;自我導向型完美主義在意含一個適應性因子(自我導向型)、一個不適應性因子(完美主義在意),適應程度介於自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義在意間,且與逃避失敗、內在動機相關;社會期許型完美主義追求含一個適應性因子(完美主義追求)、一個不適應性因子(社會期許型),適應程度亦介自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義在意間,且與趨向成功、外在動機相關。

三、成就目標、學習倦怠的定義與分類

成就目標是學生學習的理由、目的。近期的整合研究(Huang, 2012)顯示四向度成就目標較基準目標(normative goal)、修正目標(revised goal)更有助於理解學生學習表現,因此本研究採用四向度成就目標:趨向精熟(approach-mastery)目標是強調精熟學習、了解內容;逃避精熟(avoidance-mastery)目標是避免不理解、不精熟,不能犯錯;趨向表現(approach-performance)目標是重視贏過同儕;逃避表現(avoidance-performance)目標是避免被別人視為無能力(Pintrich, 2000)。四向度成就目標是以成就動機理論的求成需求、避敗需求焦點與目標導向理論的精熟、表現導向區分而成(Pintrich, 2000)。成就動機理論中,求成需求為適應性;避敗需求為不適應性(Elliott,

1997)；目標導向理論中，精熟導向屬適應性內在動機；表現導向屬不適應性外在動機(Nicholls, 1983)。因此，趨向精熟目標含二個適應性因子(趨向、精熟)為最適應，且與趨向成功、內在動機相關；逃避表現目標含二個不適應性因子(逃避、表現)為最不適應，且與逃避失敗、外在動機相關；逃避精熟目標含一個適應性因子(精熟)、一個不適應性因子(逃避)，適應程度介於趨向精熟目標、逃避表現目標間，且與逃避失敗、內在動機相關；趨向表現目標含一個適應性因子(趨向)、一個不適應性因子(表現)，適應程度亦介於趨向精熟目標、逃避表現目標間，且與趨向成功、外在動機相關。

學習倦怠是因長期學習壓力超出負荷而產生耗竭(Maslach & Jackson, 1986; Schaufeli, Martez, Marques, Salanova, & Bakker, 2002)。Schaufeli 等人(2002)延續 Maslach 與 Jackson (1986) 的三因子倦怠理論模式來建構學習倦怠，多數研究(Jowett et al., 2016; Luo et al., 2016)亦皆採用之。因此，本研究同樣依 Schaufeli 等人(2002)的學業倦怠分類，將其分為情感衰竭(emotional exhaustion)、消極學習態度(cynicism)、自我效能低落(inefficacy)。情感衰竭是情緒超出負荷、衰竭；消極學習態度是消極、不帶情感來面對學習；自我效能低落是不滿自己表現，感到能力不足(Schaufeli et al., 2002)。

四、完美主義、成就目標、學習倦怠之關係

(一) 完美主義、成就目標、學習倦怠關係之理論觀點

完美主義與成就目標之關係上，過去許多研究探討二者關係，且顯示其相關，然甚少研究闡述二者關係之理論基礎。本研究依完美主義的「特質」、「來源」分類內涵與四向度成就目標理論來論述四向度完美主義與四向度成就目標之關係。完美主義屬於穩定的人格特質(Frost et al., 1990)；成就目標則屬於情境特定、歷程導向的動機信念(Pintrich, 2000)，個人穩定的人格特質(完美主義)能影響其情境特定、歷程導向的認知信念(成就目標)是可能的。其次，四向度成就目標理論(Pintrich, 2000)在闡述逃避精熟目標時，提及採逃避精熟目標者是個完美主義者，不容許自己犯錯。再者，依 Slade 與 Owens (1998)「完美主義雙路徑模式」觀點與四向度成就目標理論，完美主義與成就目標皆包含趨成、避敗向度；據 Hewitt 與 Flett (1991)對完美主義之定義與四向度成就目標理論，完美主義與成就目標皆攸關內、外在動力來源，即四向度完美主義與四向度成就目標緊密相關。據此，四向度完美主義可能預測四向度成就目標。

成就目標與學習倦怠關係上，與上述情形相似，過去許多研究探討二者關係，且發現其相關，卻也甚少研究提及二者關係之理論依據。本研究依四向度成就目標理論與 Maslach、Schaufeli 與 Leiter (2001)的趨、避觀點來論述四向度成就目標與學習倦怠之關係。Maslach 等人(2001)指出以被動、防衛的方式(類似逃避目標)因應壓力易出現倦怠；採積極正面方式(類似趨向目標)回應壓力較少感受到倦怠。據此，四向度成就目標可能預測學習倦怠。

完美主義與學習倦怠關係上，據資源保存理論(conservation of resource theory)(Brotheridge & Lee, 2002)，當個人資源受到威脅、缺乏而不足以應付需求時、當個人投入的資源卻無法得到預期成就時，皆會產生倦怠的情況。依據學習倦怠理論(Schaufeli et al., 2002)，學生在學習過程中長期面臨環境與過度要求時，會出現超出負荷與耗竭的狀態。前述及，不論哪種類型的完美主義皆是學生需付出心力、資源，在此情形下很可能會產生學習倦怠，即完美主義可能預測學習倦怠。

(二) 完美主義、成就目標、學習倦怠關係之相關研究

完美主義與成就目標之關係上，以特質分類完美主義之研究探討其與三向度修正目標(精熟、趨向表現、逃避表現目標)之關係(Fletcher, Shim, & Wang, 2012)，與四向度成就目標之關係(Stoeber, Stoll, Pescheck, & Otto, 2008)，與六向度成就目標(趨向任務、逃避任務、趨向自我、逃避自我、趨向表現、逃避表現目標)之關係(Madigan, Stoeber, & Passfield, 2017)；以來源分類完美主義之研究探討其與三向度修正目標之關係(Verner-Filion & Gaudreau, 2010)，與四向度成就目標之關係(Damian et al., 2014)，皆發現完美主義能預測成就目標。然過去似乎無研究同時以「特質」、「來源」分類完美主義(即四向度完美主義)，探討其與成就目標之關係。

依上述理論觀點，自我導向型完美主義追求、趨向精熟目標皆與趨向成功、內在動機相關；自我導向型完美主義在意、逃避精熟目標皆與逃避失敗、內在動機相關；社會期許型完美主義追求、趨向表現目標皆與趨向成功、外在動機相關；社會期許型完美主義在意、逃避表現目標皆與逃避失敗、外在動機相關。再者，雖過去研究未探討四向度完美主義與成就目標之關係，但從其研究結果可發現完美主義追求能正向預測趨向（精熟、表現）目標，完美主義在意能正向預測逃避（精熟、表現）目標（Speirs Neumeister & Finch, 2006; Madigan et al., 2017; Stoeber et al., 2008）；自我導向型完美主義正向預測精熟（趨向、逃避）目標，社會期許型完美主義正向預測表現（趨向、逃避）目標（Damian et al., 2014; Verner-Filion & Gaudreau, 2010）。所以，本研究假定自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意依序最能預測趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標。

成就目標與學習倦怠之關係上，過去許多研究顯示成就目標能預測學習倦怠，然甚少研究探討四向度成就目標與學習倦怠之關係，更遑論以趨、避焦點來看待二者關係。依上述理論觀點，趨向目標應能負向預測學習倦怠；逃避目標應能正向預測學習倦怠。其次，從過去研究結果似乎亦可發現此預測關係，如 Loren 等人（2012）顯示四向度成就目標皆可預測學習倦怠，趨向（精熟、表現）目標、逃避（精熟、表現）目標分別負向、正向預測學習倦怠；Shih（2012）顯示趨向精熟、逃避表現目標分別負向、正向預測學習倦怠；Isoard-Gautheur、Guillet-Descas 與 Duda（2013）、Isoard-Gautheur、Trouilloud、Gustafsson 與 Guillet-Descas（2016）顯示趨向精熟、逃避精熟目標分別負向、正向預測學習倦怠。所以，本研究假定趨向精熟目標、趨向表現目標負向預測學習倦怠；逃避精熟、逃避表現目標正向預測學習倦怠。

完美主義與學習倦怠關係上，以特質分類完美主義之研究（Jowett et al., 2016; Luo et al., 2016）、以來源分類完美主義之研究（Chang et al., 2015, 2016）探討其與學習倦怠之關係皆顯示完美主義能預測學習倦怠。然過去似乎無研究同時以「特質」、「來源」分類完美主義（即四向度完美主義），探討其與學習倦怠之關係。同前述，本研究依 Maslach 等人（2001）的主張，以被動、防衛的方式（類似逃避目標）因應壓力易出現倦怠；採積極正面方式（類似趨向目標）回應壓力較少感受到倦怠，認為自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義在意是以被動、防衛的方式因應壓力易出現倦怠；自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義追求是採積極正面方式回應壓力較少感受到倦怠。據此，本研究假定自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義追求負向預測學習倦怠；自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義在意正向預測學習倦怠。

五、本研究之目的與假設

本研究目的有二項：（一）編製「四向度完美主義量表」，並依上述本研究主張，以「特質」、「來源」二者分類完美主義，建構「四向度完美主義驗證性因素分析模式」（簡稱四向度完美主義模式，圖 1），依 Frost 等人（1990）、Frost 等人（1993）以「特質」分類完美主義，建構「完美主義來源二階驗證性因素分析模式」（簡稱完美主義來源二階模式，圖 2），與依 Hewitt 與 Flett（1991）以「來源」分類完美主義，建構「完美主義特質二階驗證性因素分析模式」（簡稱完美主義特質二階模式，圖 3），採競爭模式取向考驗此三個競爭模式之適配度；（二）建構「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」來分析四向度完美主義是否與四向度成就目標相對應，並探討此三者關係。

針對研究目的一，本研究假定「四向度完美主義模式」比「完美主義來源二階模式」、「完美主義特質二階模式」更適配（ H_1 ）。就研究目的二，本研究假定「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」與觀察資料適配（ H_2 ）；四向度完美主義能預測四向度成就目標，且有相對應的關係，即自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意依序最能預測趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標（ H_3 ）；趨向精熟、趨向表現目標負向預測學習倦怠；逃避精熟、逃避表現目標正向預測學習倦怠（ H_4 ）；自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義追求負向預測學習倦怠；自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義在意正向預測學習倦怠（ H_5 ）。

方法

一、研究對象

本研究以叢集抽樣法抽取台中地區一百零六學年度之八年級學生，共抽取三批樣本。第一批樣本用以「四向度完美主義量表」的探索性因素分析與內部一致性信度分析，第二、三批樣本分別用以結構方程模式（SEM）分析「四向度完美主義模式」、「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」。依探索式因素分析原理，量表題數和樣本數的比例最好達 1：5 以上（陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2011；Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998）。「四向度完美主義量表」共 15 題，所以第一批樣本人數上，本研究選取台中地區 3 所學校，5 個班級，共 134 名樣本，其中男、女生各 67 人。依據 SEM 的原理，模式估計參數和樣本最好達到 1：10 以上（陳正昌等人，2011）。「四向度完美主義模式」需估計之參數共 36 個，所以第二批樣本人數上，本研究選取台中地區 5 所學校，15 個班級，在刪除填答不完整和答案呈明顯規則形態的受試者後，保留 361 名樣本，其中男生 176 人，女生 185 人。「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」需估計之參數共 96 個，所以第三批樣本人數上，本研究選取台中地區 14 所學校，45 個班級，在刪除填答不完整和答案呈明顯規則形態的受試者後，保留 949 名樣本，其中男生 471 人，女生 478 人。

二、三個驗證性因素分析競爭模式的模式架構

本研究採取競爭模式的研究取向（Jöreskog & Sörbom, 1993），建構三個驗證性因素分析模式（圖 1~圖 3），比較哪一個模式最能解釋觀察資料。模式一是「四向度完美主義模式」，包含自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意，此四個潛在變項（latent variables）彼此相關，其測量指標依序是 4、3、4、4 個，15 個測量指標的誤差間無相關。模式二是「完美主義來源二階模式」，其假定在自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意追求之上有更高階的自我導向型；在社會期許型完美主義、社會期許型完美主義在意之上有更高階的社會期許型。模式三是「完美主義特質二階模式」，其假定在自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義追求之上有更高階的完美主義追求；在自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義在意之上有更高階的完美主義在意。模式二、三中，本研究假定兩個二階因素相關，15 個測量指標的測量誤差間無相關。

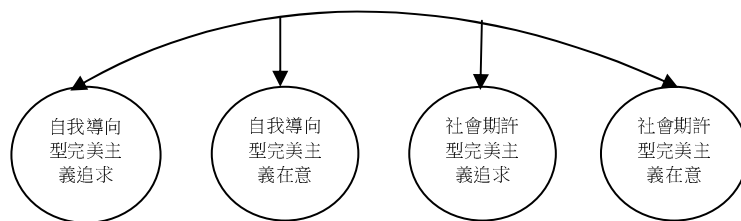


圖 1 四向度完美主義模式（省略測量指標）

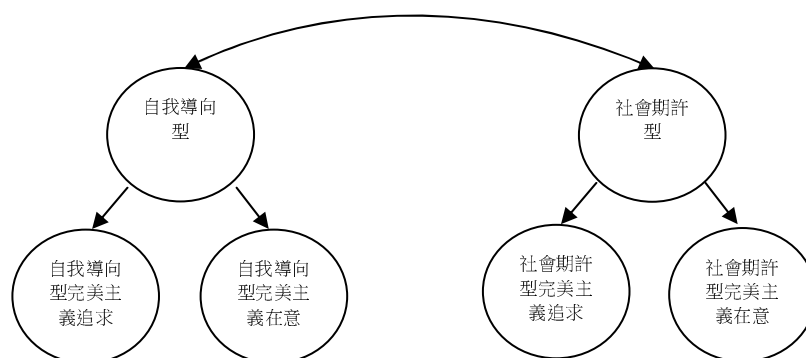


圖 2 完美主義來源二階模式（省略測量指標）

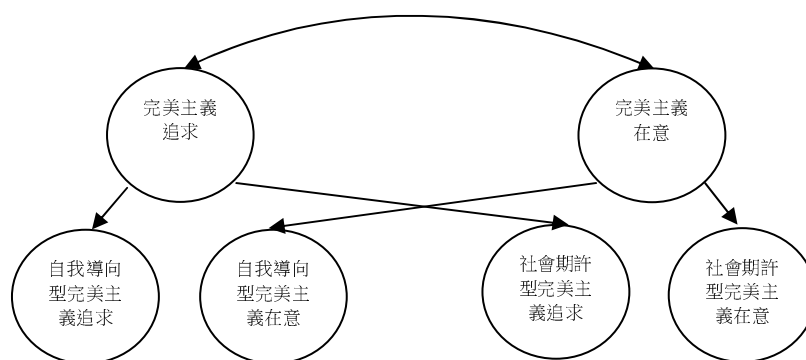


圖 3 完美主義特質二階模式（省略測量指標）

三、完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式之架構

「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」（圖 4）包含自我導向型完美主義追求（ ξ_1 ）、自我導向型完美主義在意（ ξ_2 ）、社會期許型完美主義追求（ ξ_3 ）、社會期許型完美主義在意（ ξ_4 ）、趨向精熟目標（ η_1 ）、逃避精熟目標（ η_2 ）、趨向表現目標（ η_3 ）、逃避表現目標（ η_4 ）、學習倦怠（ η_5 ）九個潛在變項。完美主義上，自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意的測量指標依序為 4、3、4、4 個。成就目標上，趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標的測量指標皆為 3 個。學習倦怠上，以情感衰竭、消極學習態度、自我效能低落為測量指標。本研究亦根據過去研究（Elliot & McGregor, 2001），設定四個成就目標間的殘差相關。

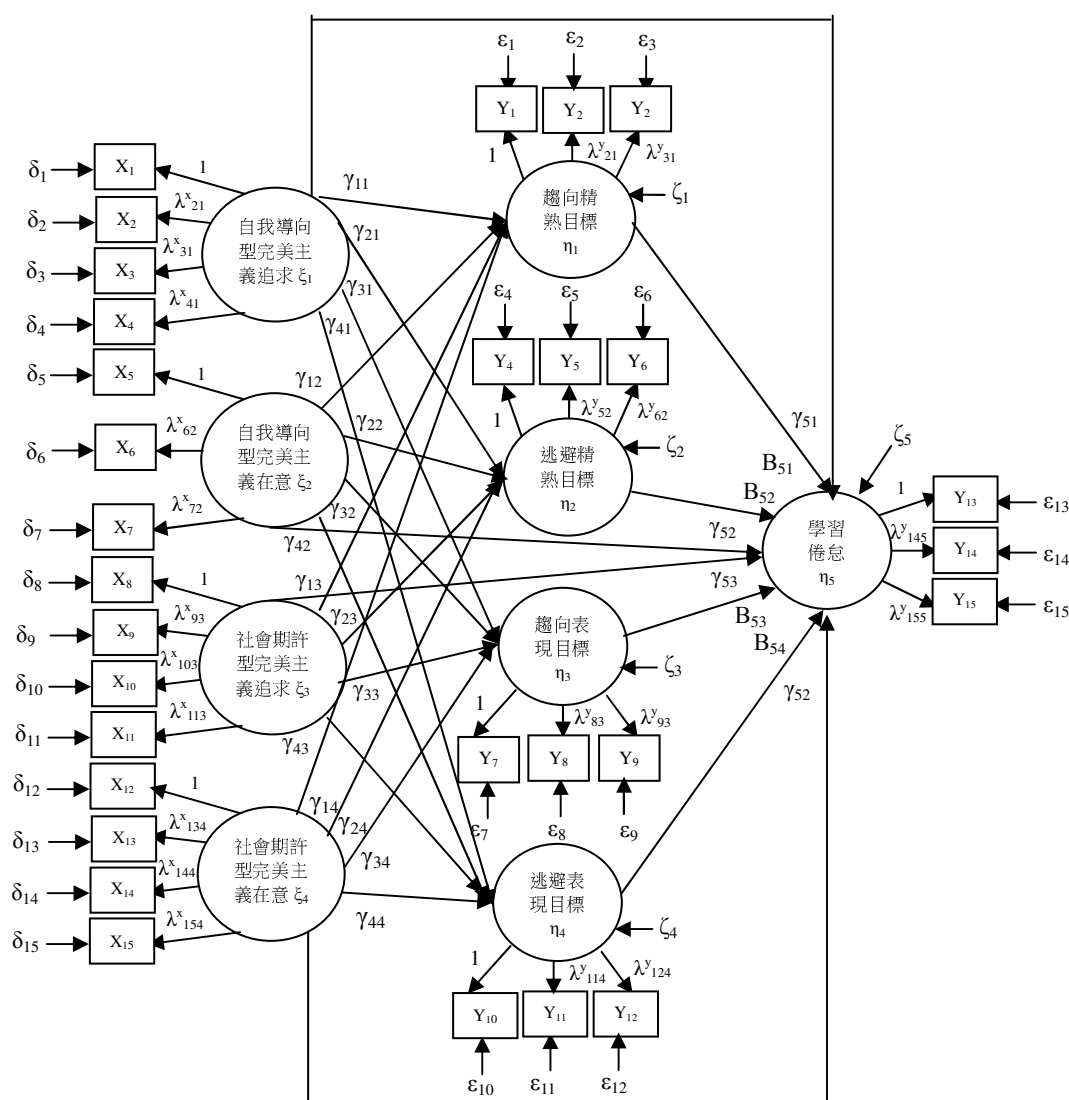


圖 4 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式

(註： $X_1 \sim X_4$ 為自我導向型完美主義追求之測量指標； $X_5 \sim X_7$ 為自我導向型完美主義在意之測量指標； $X_8 \sim X_{11}$ 為社會期許型完美主義追求之測量指標； $X_{12} \sim X_{15}$ 為社會期許型完美主義在意之測量指標； $Y_1 \sim Y_3$ 為趨向精熟目標之測量指標； $Y_4 \sim Y_6$ 為逃避精熟目標之測量指標； $Y_7 \sim Y_9$ 為趨向表現目標之測量指標； $Y_{10} \sim Y_{12}$ 為逃避表現目標之測量指標； Y_{13} 為情感衰竭； Y_{14} 為消極學習態度； Y_{15} 為自我效能低落。省略完美主義間之相關與成就目標殘差變異量間的相關。)

四、研究變項的測量

本研究所有量表皆為李克特氏六點量表，其中目標導向、學習倦怠量表改為自然科之領域特定。

(一) 完美主義

本研究以研究者自編的「四向度完美主義量表」(15 題)來測量國中生的完美主義。此量表是本研究參考國外 Frost 等人 (1990)、Frost 等人 (1993)、Hewitt 與 Flett (1991) 所編量表、陳正嘉、柯慧貞、林昱沛、周鈺翔與陳廣圻 (2011)「中文版多向度完美主義量表」自編而成。初稿建構完成後,分別給三位學者專家進行內容審視,其專長背景為心理計量、教育心理學,依專業的背景知識,檢視內容的適合度。經過這些學者專家的修正後,本研究最初以 16 題的量表內容進行探索性因素分析的預試,結果顯示在 16 題中,有 1 題無法歸類或因素負荷量低於 0.30,因此予以刪除。最終 15 題量表在項目分析上 ($N = 134$),各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .74~.85。因素分析(以主軸法抽取因素、最小斜交法進行斜交轉軸)上,可抽取四個因素,為自我導向型完美主義追求(例:我覺得自己必須追求完美)、自我導向型完美主義在意(例:我不准許我自己犯一點錯)、社會期許型完美主義追求(例:達到他人對我高度期望是重要的)、社會期許型完美主義在意(例:我會因把他人對自己要求做的事做錯而覺得自己很不好)。全量表 15 個題目在其所屬因素上轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .66~.95;共同性介於 .62~.81;四個因素可解釋全量表總變異量的 76.83%。信度分析上,自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意的 Cronbach's α 係數依序為 .92、.87、.93、.93。

(二) 成就目標

本研究以林宴瑛、程炳林 (2007) 的「目標導向量表」取各因素中負荷量較大的 3 題,共 12 題來測量國中生的成就目標。依林宴瑛、程炳林的研究結果,此量表在項目分析上,各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .42~.74。因素分析(以主成分法抽取因素、以最優斜交法進行斜交轉軸)上,可抽取四個因素,為趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標。全量表 20 題在其所屬因素上斜交轉軸後之組型負荷量絕對值介於 .48~.86;共同性介於 .37~.69。信度分析上,趨向精熟、逃避精熟、趨向表現、逃避表現、目標的 α 係數依序為 .70、.87、.82、.79。

本研究以 949 位國中生進行此量表之驗證性因素分析顯示: $\chi^2(48, N = 949) = 213.74, p < .05$; RMSEA = .060、GFI = .99、AGFI = .98、NFI = .93、NNFI = .92、CFI = .94、IFI = .94;量表中除一個測量指標個別項目信度低於 .50 外,其餘介於 .59~.89;趨向精熟(例:自然課中,我認為分數不代表什麼,重要的是可以學到東西)、逃避精熟(例:學習自然科時,我一直擔心自己沒全學會該學的部份)、趨向表現(例:在自然課表現得比其他同學好是很重要的)、逃避表現(例:自然課上,我只希望自己不是班上最差的學生就好)目標組成信度是 .88、.92、.84、.85,平均變異抽取量為 .72、.78、.64、.67。

(三) 學習倦怠

本研究以鍾佩君 (2012) 的「學習倦怠量表」取各因素中負荷量較大的 3 題,共 9 題來測量國中生的學習倦怠。依鍾佩君的研究結果,此量表在項目分析上,各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .83~.93。因素分析(以主軸法抽取因素、最小斜交法進行斜交轉軸)上,可抽取三個因素,為情感衰竭、消極學習態度、自我效能低落。全量表 14 個題目在其所屬因素上轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .48~.98;共同性介於 .52~.78;三個因素可解釋全量表總變異量的 69.56%。信度分析上,情感衰竭、消極學習態度、自我效能低落的 α 係數依序為 .89、.89、.93。

本研究以 949 位國中生進行此量表之二階驗證性因素分析,結果顯示: $\chi^2(24, N = 949) = 505.73, p < .05$; RMSEA = .15、GFI = 1.00、AGFI = .99、NFI = .97、NNFI = .96、CFI = .98、IFI = .98;量表所有測量指標的個別項目信度在 .63~.88;情感衰竭(例:我上完自然課,常感到筋疲力竭)、消極學習態度(例:我懷疑學習自然科的重要性)、自我效能低落(例:我沒有信心將自然科的事情做完)的組成信度依序是 .91、.90、.92,平均變異抽取量為 .78、.76、.79。由於此二階驗證性因素分析結果顯示其建構效度良好,即情感衰竭、消極學習態度、自我效能低落可合併為學習倦怠此一高階因素。

五、資料處理

本研究以 LISREL 8.51 統計軟體分析施測所得之資料及考驗各假設。本研究從整體適配度 (overall model fit) 與內在適配度 (fit of internal structure of model) 來評鑑理論模式與觀察資料的適配度。整體適配度上, 本研究參考 Hu 與 Bentler (1999) 與陳正昌等人 (2011), 將整體模式適配度分成絕對適配度 (measures of absolute fit)、相對適配度 (relative fit indices)、精簡適配度 (parsimonious fit measures)。絕對適配度考驗的評鑑標準有三項: GFI 與 AGFI 大於 .90, RMSEA 小於 .08。相對適配度考驗評鑑標準有四項: NFI、NNFI、CFI、IFI 皆大於 .90。精簡適配度考驗評鑑標準有二項: PNFI 與 PGFI 皆大於 .50。內在適配度上, 參考 Hu 與 Bentler (1999) 與陳正昌等人 (2011), 本研究挑選三項指標: 個別項目信度 (individual item reliability) 都在 .50 以上, 潛在變項的組成信度 (composite reliability) 都在 .60 以上, 潛在變項的平均變異抽取量 (average variance extracted) 都在 .50 以上。再者, 本研究依 Jöreskog 與 Sörbom (1993), 以 ECVI、AIC、CAIC 為競爭模式的適配度指標, 即模式的 AIC、CAIC、ECVI 較低表示此模式的適配度較好。

結果

一、三個完美主義驗證性因素分析模式的比較

表 1 為三個完美主義驗證性因素分析競爭模式中變項之平均數、標準差、交互相關矩陣。以整體適配度來看, 四向度完美主義模式 (模式一)、完美主義來源二階模式 (模式二)、完美主義特質二階模式 (模式三) 的 χ^2 值都達到顯著水準, 依序是 $\chi^2 (84, N = 361) = 299.36, p < .05$ 、 $\chi^2 (85, N = 361) = 384.44, p < .05$ 、 $\chi^2 (85, N = 361) = 303.87, p < .05$, 然 χ^2 值常會因樣本人數大而波動 (陳正昌等人, 2011), 所以也參酌其他適配度指數。模式一、二、三的 GFI 為 .99、.97、.99; AGFI 為 .99、.95、.99; RMSEA 為 .084、.099、.085。相對適配度上, 模式一、二、三的 NFI 為 .97、.86、.96; NNFI 為 .97、.84、.97; CFI 為 .98、.87、.97; IFI 為 .98、.87、.97。精簡適配度上, 模式一、二、三的 PNFI 為 .77、.70、.78; PGFI 為 .69、.68、.70。因此, 模式一、三的適配度優於模式二。其次, 就競爭模式指標的適配度來看, 模式一、二、三的 AIC 為 371.36、454.44、373.87; CAIC 為 500.36、625.55、544.98; ECVI 為 1.03、1.26、1.04。所以, 模式一適配度較模式二、三好。再者, 表 2 為模式一估計參數的顯著性考驗及標準化參數估計值, 未違反模式基本假定, 然模式三中社會期許型完美主義追求的殘差變異 (ζ_3) 出現未達顯著水準的負值, 違反模式基本假定。此外, 由於模式一、三的適配指標數值相近, 進而以卡方差量比較二者, 根據模式比較原理 (Jöreskog & Sörbom, 1993), 若模式一和模式三的卡方差量 ($\Delta\chi^2$) 達顯著, $\Delta\chi^2 (1, N = 361) = 4.51, p < .05$, 表示模式一和模式三不相等, 即可表示模式一顯著優於模式三。綜言之, 四向度完美主義模式比其他二個模式更適合用來解釋國中生的觀察資料, 支持 H_1 。

表 1 三個完美主義驗證性因素分析競爭模式中變項之平均數、標準差、交互相關矩陣
($N = 361$)

測量指標	M	S	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. 自我導向型完美主義追求 1	3.82	1.20	1.00														
2. 自我導向型完美主義追求 2	3.83	1.28	.70	1.00													
3. 自我導向型完美主義追求 3	3.72	1.37	.61	.82	1.00												
4. 自我導向型完美主義追求 4	3.97	1.39	.61	.71	.76	1.00											
5. 自我導向型完美主義在意 1	2.76	1.35	.15	.16	.20	.20	1.00										
6. 自我導向型完美主義在意 2	2.36	1.22	.30	.33	.36	.35	.64	1.00									
7. 自我導向型完美主義在意 3	2.60	1.38	.13	.19	.24	.22	.67	.65	1.00								
8. 社會期許型完美主義追求 1	3.19	1.32	.48	.42	.41	.41	.35	.43	.38	1.00							
9. 社會期許型完美主義追求 2	3.18	1.33	.47	.44	.43	.42	.33	.43	.36	.83	1.00						
10. 社會期許型完美主義追求 3	3.18	1.38	.42	.40	.40	.39	.29	.36	.31	.73	.78	1.00					
11. 社會期許型完美主義追求 4	3.48	1.46	.47	.44	.46	.46	.26	.36	.28	.71	.76	.80	1.00				
12. 社會期許型完美主義在意 1	2.96	1.33	.17	.20	.20	.22	.51	.51	.60	.52	.50	.44	.44	1.00			
13. 社會期許型完美主義在意 2	2.41	1.33	.12	.16	.18	.21	.59	.52	.65	.43	.43	.36	.38	.74	1.00		
14. 社會期許型完美主義在意 3	2.21	1.24	.13	.18	.20	.17	.55	.49	.61	.40	.44	.37	.37	.64	.81	1.00	
15. 社會期許型完美主義在意 4	2.09	1.25	.10	.18	.21	.17	.54	.47	.60	.40	.40	.33	.31	.58	.74	.79	1.00

註： $r = |.06|$ 以上達 .05 顯著水準。

表 2 四向度完美主義模式估計參數的顯著性考驗及標準化參數估計值

參數	估計值	標準誤	t 值	標準化參數	參數	估計值	標準誤	t 值	標準化參數
λ_{11}^x	0.93	0.02	45.46*	0.78	δ_1	0.56	0.09	6.54*	0.39
λ_{21}^x	1.11	0.02	49.58*	0.87	δ_2	0.41	0.09	4.46*	0.25
λ_{31}^x	1.20	0.02	51.80*	0.88	δ_3	0.42	0.10	4.29*	0.22
λ_{41}^x	1.18	0.02	52.28*	0.85	δ_4	0.55	0.10	5.80*	0.29
λ_{52}^x	1.03	0.02	47.07*	0.76	δ_5	0.75	0.09	8.63*	0.41
λ_{62}^x	1.00	0.02	46.56*	0.82	δ_6	0.48	0.09	5.59*	0.33
λ_{72}^x	1.16	0.02	49.91*	0.84	δ_7	0.56	0.09	6.08*	0.29
λ_{83}^x	1.17	0.02	60.09*	0.89	δ_8	0.36	0.09	4.10*	0.21
λ_{93}^x	1.22	0.02	61.62*	0.92	δ_9	0.27	0.09	3.02*	0.15
λ_{103}^x	1.16	0.02	59.38*	0.84	δ_{10}	0.56	0.09	6.36*	0.29
λ_{113}^x	1.25	0.02	62.50*	0.85	δ_{11}	0.58	0.09	6.42*	0.27
λ_{124}^x	1.12	0.02	55.45*	0.84	δ_{12}	0.51	0.09	5.74*	0.29
λ_{134}^x	1.18	0.02	56.86*	0.89	δ_{13}	0.38	0.09	4.19*	0.22
λ_{144}^x	1.06	0.02	53.08*	0.85	δ_{14}	0.42	0.09	4.81*	0.27
λ_{154}^x	1.00	0.02	50.90*	0.80	δ_{15}	0.57	0.09	6.63*	0.36
ϕ_{12}	0.34	0.01	24.75*	0.34	ϕ_{23}	0.48	0.01	37.49*	0.48
ϕ_{13}	0.58	0.01	49.64*	0.58	ϕ_{24}	0.81	0.02	47.34*	0.81
ϕ_{14}	0.25	0.01	24.12*	0.25	ϕ_{34}	0.55	0.01	50.93*	0.55

* $p < .05$.

以內在適配度來看，四向度完美主義模式在個別項目信度上，15 個測量指標個別項目信度皆高於 .50。組成信度上，自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意的組成信度依序是 .91、.85、.93、.91 都高於 .60，其平均變異抽取量為 .71、.66、.77、.72，皆大於 .50。因此，四向度完美主義模式適配。

二、完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式的分析

(一) 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式的適配度考驗

表 3 為完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式中變項之平均數、標準差、交互相關矩陣。整體適配度方面，絕對適配度上， $\chi^2(369, N = 949) = 1179.30, p < .05$ 達顯著，然 χ^2 值常會因樣本人數大而波動（陳正昌等人，2011），所以本研究也參酌其他適配度指數。本研究所得的 GFI 為 .98、AGFI 為 .98，此皆大於 .90。RMSEA 為 .048，此小於 .08。相對適配度上，NFI、NNFI、CFI、IFI 依序是 .98、.98、.98、.98，均大於 .90。精簡適配度上，PNFI、PGFI 依序是 .83、.78，均大於 .50。內在適配度方面，表 4 為此模式估計參數的顯著性考驗及標準化參數估計值。個別項目信度上，30 個測量指標個別項目信度皆高於 .50。組成信度上，自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意、趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標、學習倦怠組成信度依序是 .94、.90、.95、.95、.89、.93、.90、.89、.89，都高於 .60，其平均變異抽取量為 .79、.75、.83、.82、.73、.82、.74、.74、.72，皆大於 .50。據此，此模式適配，支持 H_2 。

(二) 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式變項間的效果

本研究更深入探究各變項間的關係（參見表 5、圖 5），從潛在變項間的直接、全體效果說明之。直接效果方面，自變項對潛在變項的直接效果上，自我導向型完美主義追求對趨向精熟目標（ $\gamma_{11} = .51$ ）、逃避精熟目標（ $\gamma_{21} = .28$ ）、趨向表現目標（ $\gamma_{31} = .16$ ）、學習倦怠（ $\gamma_{51} = -.17$ ）的效果達顯著；對逃避表現目標（ $\gamma_{41} = -.09$ ）的效果未達顯著。自我導向型完美主義在意對趨向精熟目標（ $\gamma_{12} = -.23$ ）、學習倦怠（ $\gamma_{52} = .22$ ）的效果達顯著；對逃避精熟目標（ $\gamma_{22} = .06$ ）、趨向表現目標（ $\gamma_{32} = .02$ ）、逃避表現目標（ $\gamma_{42} = .04$ ）的效果未達顯著。社會期許型完美主義追求對趨向表現目標（ $\gamma_{33} = .38$ ）、逃避表現目標（ $\gamma_{43} = .20$ ）的效果達顯著；對趨向精熟目標（ $\gamma_{13} = -.12$ ）、逃避精熟目標（ $\gamma_{23} = .06$ ）、學習倦怠（ $\gamma_{53} = .04$ ）的效果未達顯著。社會期許型完美主義在意對逃避精熟目標（ $\gamma_{24} = .30$ ）、趨向表現目標（ $\gamma_{34} = .21$ ）、逃避表現目標（ $\gamma_{44} = .38$ ）的效果達顯著，對趨向精熟目標（ $\gamma_{14} = .17$ ）、學習倦怠（ $\gamma_{54} = .11$ ）的效果未達顯著。上述結果部分支持 H_5 。依變項對依變項的直接效果上，趨向精熟目標（ $\beta_{51} = -.13$ ）、逃避精熟目標（ $\beta_{52} = .24$ ）、趨向表現目標（ $\beta_{53} = -.20$ ）、逃避表現目標（ $\beta_{54} = .42$ ）對學習倦怠的效果皆達顯著，支持 H_4 。

表 3 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式中變項之平均數、標準差、交互相關矩陣
($N = 949$)

測量指標	M	S	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. 自我導向型完美主義追求 1	3.86	1.17	1.00													
2. 自我導向型完美主義追求 2	3.90	1.28	.69	1.00												
3. 自我導向型完美主義追求 3	3.83	1.30	.60	.79	1.00											
4. 自我導向型完美主義追求 4	4.08	1.34	.58	.70	.76	1.00										
5. 自我導向型完美主義在意 1	2.93	1.41	.19	.23	.25	.27	1.00									
6. 自我導向型完美主義在意 2	2.53	1.30	.33	.36	.40	.40	.64	1.00								
7. 自我導向型完美主義在意 3	2.64	1.41	.14	.21	.25	.25	.65	.57	1.00							
8. 社會期許型完美主義追求 1	3.36	1.34	.51	.50	.49	.49	.35	.48	.37	1.00						
9. 社會期許型完美主義追求 2	3.36	1.35	.52	.50	.50	.50	.32	.46	.32	.82	1.00					
10. 社會期許型完美主義追求 3	3.34	1.39	.45	.47	.43	.46	.31	.40	.32	.70	.77	1.00				
11. 社會期許型完美主義追求 4	3.59	1.42	.47	.45	.46	.47	.29	.40	.30	.67	.72	.77	1.00			
12. 社會期許型完美主義在意 1	3.17	1.38	.17	.23	.23	.27	.51	.46	.54	.43	.44	.47	.44	1.00		
13. 社會期許型完美主義在意 2	2.63	1.37	.15	.22	.23	.26	.59	.52	.63	.43	.41	.40	.38	.71	1.00	
14. 社會期許型完美主義在意 3	2.37	1.35	.13	.18	.21	.19	.58	.51	.63	.37	.36	.36	.31	.60	.79	1.00
15. 社會期許型完美主義在意 4	2.21	1.32	.10	.19	.22	.21	.52	.50	.59	.36	.33	.35	.31	.53	.71	.78
16. 趨向精熟目標 1	4.08	1.37	.19	.18	.15	.14	-.02	-.01	-.05	.05	.09	.08	.08	-.03	-.07	-.04
17. 趨向精熟目標 2	4.19	1.33	.28	.27	.21	.20	.02	.05	-.03	.10	.15	.15	.15	.03	-.01	.02
18. 趨向精熟目標 3	3.93	1.40	.29	.29	.26	.24	.03	.10	.02	.14	.18	.18	.18	.06	.03	.04
19. 逃避精熟目標 1	3.51	1.40	.28	.35	.30	.33	.23	.30	.27	.35	.35	.35	.32	.34	.29	.25
20. 逃避精熟目標 2	3.65	1.44	.29	.35	.29	.35	.24	.30	.29	.34	.34	.36	.33	.37	.30	.26
21. 逃避精熟目標 3	3.51	1.45	.30	.34	.30	.34	.26	.30	.29	.37	.35	.35	.34	.36	.32	.27
22. 趨向表現目標 1	2.84	1.35	.31	.37	.35	.34	.22	.30	.24	.39	.40	.44	.39	.30	.31	.27
23. 趨向表現目標 2	2.47	1.37	.25	.27	.27	.25	.19	.27	.26	.35	.33	.35	.32	.29	.29	.30
24. 趨向表現目標 3	2.63	1.39	.28	.35	.32	.33	.23	.31	.29	.42	.40	.46	.41	.30	.34	.32
25. 逃避表現目標 1	2.97	1.58	-.08	-.02	-.05	-.03	.13	.11	.21	.07	.03	.05	.03	.15	.21	.21
26. 逃避表現目標 2	2.74	1.47	.06	.13	.12	.11	.21	.22	.26	.21	.22	.23	.19	.30	.34	.33
27. 逃避表現目標 3	2.84	1.49	.07	.12	.11	.13	.22	.23	.27	.23	.22	.24	.21	.26	.33	.32
28. 情感衰竭	2.72	1.41	-.17	-.05	-.05	-.04	.21	.11	.27	.04	.01	.06	-.01	.22	.28	.28
29. 消極學習態度	2.76	1.44	-.21	-.12	-.07	-.05	.19	.10	.24	-.02	-.06	-.01	-.04	.16	.26	.24
30. 自我效能低落	2.91	1.39	-.14	-.03	-.04	-.01	.27	.16	.34	.10	.04	.07	.04	.27	.32	.30
測量指標	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1. 自我導向型完美主義追求 1																
2. 自我導向型完美主義追求 2																
3. 自我導向型完美主義追求 3																
4. 自我導向型完美主義追求 4																
5. 自我導向型完美主義在意 1																
6. 自我導向型完美主義在意 2																
7. 自我導向型完美主義在意 3																
8. 社會期許型完美主義追求 1																
9. 社會期許型完美主義追求 2																
10. 社會期許型完美主義追求 3																
11. 社會期許型完美主義追求 4																
12. 社會期許型完美主義在意 1																
13. 社會期許型完美主義在意 2																
14. 社會期許型完美主義在意 3																
15. 社會期許型完美主義在意 4	1.00															
16. 趨向精熟目標 1	-.05	1.00														
17. 趨向精熟目標 2	-.00	.78	1.00													
18. 趨向精熟目標 3	.05	.63	.72	1.00												
19. 逃避精熟目標 1	.25	.16	.21	.22	1.00											
20. 逃避精熟目標 2	.25	.13	.21	.22	.79	1.00										
21. 逃避精熟目標 3	.26	.09	.16	.18	.75	.81	1.00									
22. 趨向表現目標 1	.26	.12	.16	.21	.39	.38	.40	1.00								
23. 趨向表現目標 2	.31	-.09	-.03	-.00	.30	.34	.35	.59	1.00							
24. 趨向表現目標 3	.33	.01	.09	.12	.35	.38	.38	.64	.69	1.00						
25. 逃避表現目標 1	.20	.08	.06	.05	.07	.07	.07	.13	.12	.16	1.00					
26. 逃避表現目標 2	.32	.04	.03	.05	.19	.20	.22	.32	.39	.33	.56	1.00				
27. 逃避表現目標 3	.32	.04	.04	.02	.20	.25	.24	.35	.35	.34	.57	.78	1.00			
28. 情感衰竭	.26	-.09	-.09	-.08	.10	.13	.11	.07	.14	.11	.33	.36	.29	1.00		
29. 消極學習態度	.24	-.16	-.15	-.16	.01	.05	.06	-.03	.10	.08	.32	.27	.25	.70	1.00	
30. 自我效能低落	.29	-.13	-.13	-.12	.14	.20	.21	-.01	.12	.10	.35	.31	.28	.62	.69	1.00

註： $r = |.06|$ 以上達 .05 顯著水準。

表 4 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式估計參數的顯著性考驗及標準化參數估計值

參數	估計值	標準誤	t 值	標準化參數	參數	估計值	標準誤	t 值	標準化參數
λ_{11}^y	1.00	----	----	0.83	ε_1	0.31	0.04	7.91*	0.31
λ_{21}^y	1.13	0.02	47.41*	0.95	ε_2	0.11	0.04	2.86*	0.11
λ_{31}^y	0.94	0.02	49.11*	0.78	ε_3	0.39	0.04	9.82*	0.39
λ_{42}^y	1.00	----	----	0.88	ε_4	0.23	0.04	6.28*	0.23
λ_{52}^y	1.06	0.01	73.91*	0.93	ε_5	0.13	0.04	3.74*	0.13
λ_{62}^y	1.02	0.01	75.68*	0.90	ε_6	0.19	0.04	5.31*	0.19
λ_{73}^y	1.00	----	----	0.84	ε_7	0.29	0.04	7.36*	0.29
λ_{83}^y	1.01	0.02	46.65*	0.85	ε_8	0.28	0.04	7.00*	0.28
λ_{93}^y	1.06	0.02	50.40*	0.89	ε_9	0.21	0.04	5.39*	0.21
λ_{104}^y	1.00	----	----	0.73	ε_{10}	0.47	0.04	11.34*	0.47
λ_{114}^y	1.27	0.03	38.16*	0.92	ε_{11}	0.16	0.04	4.22*	0.16
λ_{124}^y	1.27	0.03	37.83*	0.92	ε_{12}	0.16	0.04	4.14*	0.16
λ_{135}^y	1.00	----	----	0.84	ε_{13}	0.30	0.04	7.61*	0.30
λ_{145}^y	1.03	0.02	44.81*	0.86	ε_{14}	0.26	0.04	6.71*	0.26
λ_{155}^y	1.02	0.02	48.06*	0.85	ε_{15}	0.28	0.04	7.08*	0.28
λ_{11}^x	1.00	----	----	0.82	δ_1	0.33	0.04	8.51*	0.33
λ_{21}^x	1.13	0.02	57.22*	0.92	δ_2	0.15	0.04	4.25*	0.15
λ_{31}^x	1.13	0.02	58.55*	0.92	δ_3	0.14	0.04	4.07*	0.14
λ_{41}^x	1.06	0.02	53.63*	0.87	δ_4	0.24	0.04	6.51*	0.24
λ_{52}^x	1.00	----	----	0.85	δ_5	0.27	0.04	6.98*	0.27
λ_{62}^x	1.02	0.02	50.89*	0.87	δ_6	0.24	0.04	6.06*	0.24
λ_{72}^x	1.03	0.02	54.39*	0.88	δ_7	0.23	0.04	6.00*	0.23
λ_{82}^x	1.00	----	----	0.92	δ_8	0.16	0.04	4.37*	0.16
λ_{93}^x	1.01	0.01	90.27*	0.93	δ_9	0.13	0.03	3.80*	0.13
λ_{103}^x	1.00	0.01	88.89*	0.92	δ_{10}	0.16	0.04	4.50*	0.16
λ_{113}^x	0.95	0.01	76.45*	0.87	δ_{11}	0.24	0.04	6.43*	0.24
λ_{123}^x	1.00	----	----	0.86	δ_{12}	0.25	0.04	6.60*	0.25
λ_{134}^x	1.09	0.02	67.09*	0.94	δ_{13}	0.12	0.04	3.42*	0.12
λ_{144}^x	1.08	0.02	67.25*	0.93	δ_{14}	0.13	0.04	3.67*	0.13
λ_{154}^x	1.03	0.02	59.77*	0.89	δ_{15}	0.21	0.04	5.73*	0.21
γ_{11}	0.51	0.06	9.15*	0.51	β_{51}	-0.13	0.03	-3.99*	-0.26
γ_{21}	0.30	0.05	5.58*	0.28	β_{52}	0.23	0.04	5.79*	1.19
γ_{31}	0.16	0.05	3.26*	0.16	β_{53}	-0.20	0.05	-3.77*	-1.56
γ_{41}	-0.08	0.05	-1.77	-0.09	β_{54}	0.48	0.05	10.31*	1.37
γ_{51}	-0.17	0.06	-2.94*	-0.17	φ_{12}	0.37	0.02	19.08*	0.53
γ_{12}	-0.22	0.10	-2.26*	-0.23	φ_{13}	0.54	0.02	30.24*	0.72
γ_{22}	0.06	0.09	0.64	0.06	φ_{14}	0.31	0.02	16.41*	0.45
γ_{32}	0.02	0.09	0.27	0.02	φ_{23}	0.54	0.02	27.74*	0.69
γ_{42}	0.04	0.08	0.44	0.04	φ_{24}	0.65	0.02	37.95*	0.88
γ_{52}	0.22	0.09	2.37*	0.22	φ_{34}	0.57	0.02	30.70*	0.72
γ_{13}	-0.11	0.07	-1.65	-0.12	ζ_1	0.58	0.02	24.76*	0.84
γ_{23}	0.05	0.06	0.84	0.06	ζ_2	0.50	0.02	24.30*	0.66
γ_{33}	0.35	0.06	6.10*	0.38	ζ_3	0.37	0.02	17.53*	0.53
γ_{43}	0.16	0.06	2.87*	0.20	ζ_4	0.38	0.02	16.36*	0.71
γ_{53}	0.03	0.06	0.54	0.04	ζ_5	0.42	0.02	18.10*	0.60
γ_{14}	0.16	0.10	1.58	0.17	ζ_{12}	0.10	0.02	4.92*	0.13
γ_{24}	0.30	0.10	3.09*	0.30	ζ_{13}	0.02	0.02	1.13	0.03
γ_{34}	0.21	0.09	2.31*	0.21	ζ_{14}	0.04	0.02	2.45*	0.07
γ_{44}	0.32	0.09	3.77*	0.38	ζ_{23}	0.15	0.02	8.56*	0.20
γ_{54}	0.10	0.10	1.09	0.11	ζ_{24}	0.07	0.02	3.92*	0.10
					ζ_{34}	0.14	0.02	8.64*	0.22

註：未列標準誤者為參照指標，是限制估計參數。

* $p < .05$.

表 5 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式潛在變項間之直接、間接、全體效果值

潛在變項		直接	間接	全體
自我導向完美主義追求 (ξ_1)	→ 趨向精熟目標 (η_1)	0.51*	----	0.51*
	→ 逃避精熟目標 (η_2)	0.28*	----	0.28*
	→ 趨向表現目標 (η_3)	0.16*	----	0.16*
	→ 逃避表現目標 (η_4)	-0.09	----	-0.09
	→ 學習倦怠 (η_5)	-0.17*	-0.07*	-0.24*
自我導向完美主義在意 (ξ_2)	→ 趨向精熟目標 (η_1)	-0.23*	----	-0.23*
	→ 逃避精熟目標 (η_2)	0.06	----	0.06
	→ 趨向表現目標 (η_3)	0.02	----	0.02
	→ 逃避表現目標 (η_4)	0.04	----	0.04
	→ 學習倦怠 (η_5)	0.22*	0.06	0.28*
社會期許完美主義追求 (ξ_3)	→ 趨向精熟目標 (η_1)	-0.12	----	-0.12
	→ 逃避精熟目標 (η_2)	0.06	----	0.06
	→ 趨向表現目標 (η_3)	0.38*	----	0.38*
	→ 逃避表現目標 (η_4)	0.20*	----	0.20*
	→ 學習倦怠 (η_5)	0.04	0.04	0.07
社會期許完美主義在意 (ξ_4)	→ 趨向精熟目標 (η_1)	0.17	----	0.17
	→ 逃避精熟目標 (η_2)	0.30*	----	0.30*
	→ 趨向表現目標 (η_3)	0.21*	----	0.21*
	→ 逃避表現目標 (η_4)	0.38*	----	0.38*
	→ 學習倦怠 (η_5)	0.11	0.17*	0.27*
趨向精熟目標 (η_1)	→ 學習倦怠 (η_5)	-0.13*	----	-0.13*
逃避精熟目標 (η_2)	→ 學習倦怠 (η_5)	0.24*	----	0.24*
趨向表現目標 (η_3)	→ 學習倦怠 (η_5)	-0.20*	----	-0.20*
逃避表現目標 (η_4)	→ 學習倦怠 (η_5)	0.42*	----	0.42*

* $p < .05$.

全體效果方面，自變項對潛在依變項的全體效果上，自我導向型完美主義追求對趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、學習倦怠的全體效果為 .51、.28、.16、-.24，達顯著；對逃避表現目標的全體效果為-.09，未達顯著。自我導向型完美主義在意對趨向精熟目標、學習倦怠的全體效果為-.23、.28，達顯著；對逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標的全體效果為 .06、.02、.04，未達顯著。社會期許型完美主義追求對趨向表現目標、逃避表現目標的全體效果為 .38、.20，達顯著；對趨向精熟目標、逃避精熟目標、學習倦怠的全體效果為-.12、.06、.07，未達顯著；社會期許型完美主義在意對逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標、學習倦怠的全體效果為 .30、.21、.38、.27，達顯著；對趨向精熟目標的全體效果為 .17，未達顯著。依變項對依變項的全體效果上，趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標對學習倦怠的全體效果為-.13、.24、-.20、.42，皆達顯著。

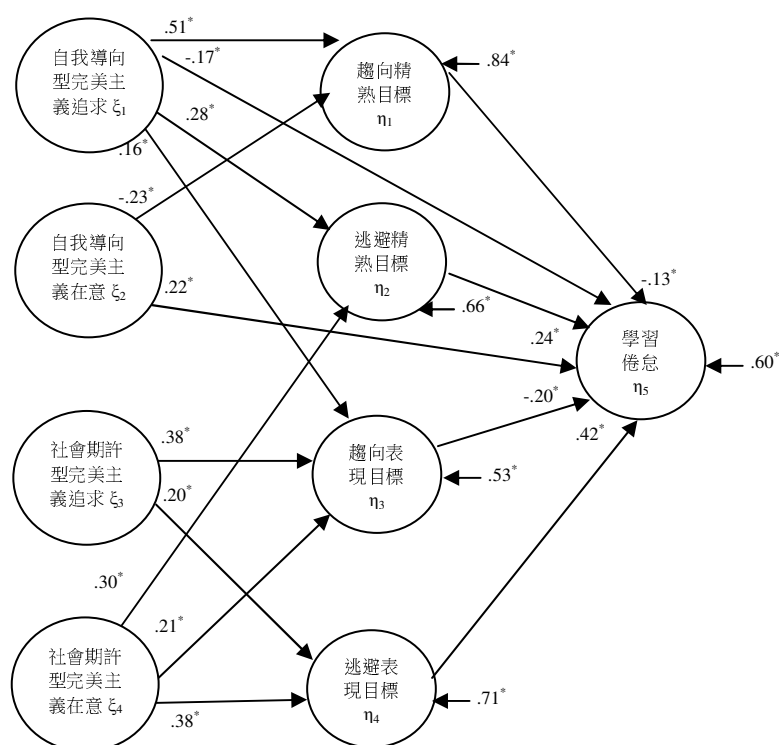


圖 5 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式

註：為精簡模式圖，省略測量模式、完美主義間之相關與成就目標殘差變異量間的相關；未達顯著結構係數未顯示。

* $p < .05$.

(三) 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式變項間關係強、弱之檢驗

本研究採卡方差異量考驗法，比較完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式中四向度完美主義對四向度成就目標的效果。表 6 中， M_0 是本研究建構的理論模式， M_1 是將理論模式（參見圖 4）中 γ_{11} 與 γ_{21} 設相等； M_2 是設 γ_{11} 與 γ_{31} 相等； M_3 是設 γ_{33} 與 γ_{43} 相等； M_4 是設 γ_{44} 與 γ_{24} 相等； M_5 是設 γ_{44} 與 γ_{34} 相等。根據模式比較原理（Jöreskog & Sörbom, 1993），若 M_0 和 M_1 的卡方差量（ $\Delta\chi^2$ ）達顯著，表示 γ_{11} 與 γ_{21} 不相等。同理可類推 M_0 和 M_2 、 M_3 、 M_4 、 M_5 之關係。

從表 6 可知， M_0 和 M_1 的卡方差量達顯著， $\Delta\chi^2(1, N = 949) = 9.38, p < .05$ ； M_0 和 M_2 的卡方差量也達顯著， $\Delta\chi^2(1, N = 949) = 23.28, p < .05$ 。這表示 γ_{11} 與 γ_{21} 、 γ_{31} 不同。由圖 5 可知，自我導向型完美主義追求對趨向精熟目標的效果（ $\gamma_{11} = .51$ ）顯著高於對逃避精熟目標（ $\gamma_{21} = .28$ ）、趨向表現目標（ $\gamma_{31} = .16$ ）的效果。即自我導向型完美主義追求最能預測趨向精熟目標，支持 H_3 。

表 6 完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式潛在變項間的預測力檢驗

變項	χ^2	df	$\Delta\chi^2$	Δdf
M ₀	1179.30	369	---	---
M ₁ : $\gamma_{11} = \gamma_{21}$	1188.68	370	9.38 [*]	1
M ₂ : $\gamma_{11} = \gamma_{31}$	1202.58	370	23.28 [*]	1
M ₃ : $\gamma_{33} = \gamma_{43}$	1187.27	370	7.97 [*]	1
M ₄ : $\gamma_{44} = \gamma_{24}$	1179.33	370	0.03	1
M ₅ : $\gamma_{44} = \gamma_{34}$	1180.55	370	1.25	1

* $p < .05$.

M₀ 和 M₃ 的卡方差量達顯著， $\Delta\chi^2 (1, N = 949) = 7.97, p < .05$ 。這表示 γ_{33} 與 γ_{43} 不同。由圖 5 可知，社會期許型完美主義追求對趨向表現目標的效果 ($\gamma_{33} = .38$) 顯著高於對逃避表現目標 ($\gamma_{43} = .20$) 的效果。即社會期許型完美主義追求最能預測趨向表現目標，支持 H₃。

M₀ 和 M₄ 的卡方差量未達顯著， $\Delta\chi^2 (1, N = 949) = 0.03, p > .05$ ；M₀ 和 M₅ 的卡方差量也未達顯著， $\Delta\chi^2 (1, N = 949) = 1.25, p > .05$ 。這表示 γ_{44} 與 γ_{24} 、 γ_{34} 未不同。由圖 5 可知，社會期許型完美主義在意對逃避表現目標的效果 ($\gamma_{44} = .38$) 未顯著高於逃避精熟目標 ($\gamma_{24} = .30$)、趨向表現目標 ($\gamma_{34} = .21$) 的效果。即社會期許型完美主義在意未最能預測逃避表現目標，未支持 H₃。

討論

一、四向度完美主義模式的驗證

過去研究多以「特質」或「來源」分類完美主義，表示二者皆為重要分類方式，然其少數研究結果出現不一致，顯示以單一「特質」或「來源」的分類似乎可有再細分空間。因此，本研究結合二者分類，編製「四向度完美主義量表」，並建構「四向度完美主義模式」、「完美主義來源二階模式」、「完美主義特質二階模式」三個競爭模式來探討國中的完美主義。本研究分析結果顯示，「四向度完美主義模式」不僅符合模式基本假定，整體（外在品質）、內在（內在品質）適配度良好，且競爭模式適配指標顯示「四向度完美主義模式」比「完美主義來源二階模式」、「完美主義特質二階模式」更能解釋觀察資料（符合 H₁），其結果為本研究編製此量表提供建構效度有力的實徵證據。

首先，此研究突破過去大多完美主義研究依 Frost 等人（1990）、Frost 等人（1993）的「特質」分類，將其分成完美主義追求、成完美主義在意，或依 Hewitt 與 Flett（1991）的「來源」分類，將其分成自我導向型、社會期許型，整合「特質」、「來源」二者重要完美主義的分類，將其分成自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意四向度來探討國中生的完美主義。分析結果發現四向度完美主義較僅以「特質」或「來源」分類的完美主義更能貼近真實的觀察資料，即本研究的突破獲得觀察資料支持，顯示未來研究在探討完美主義時不宜偏廢「特質」、「來源」其中一種分類。其次，四向度完美主義或許能解釋過去少數研究（Cox, Enns, & Clara, 2002）發現完美主義追求與適應性、不適應性變項皆正相關，以及少數研究（Hewitt & Flett, 2004）發現自我導向型完美主義與不適應性變項正相關的不一致現象。

二、完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式的分析

此模式的適配度上，上述研究結果顯示不宜偏廢「特質」、「來源」其中一種方式分類完美主義。然過去許多研究（Damian et al., 2014; Isoard-Gautheur et al., 2016; Madigan et al., 2017）分析完

美主義、成就目標、學習倦怠之關係，卻似乎無同時以「特質」、「來源」的分類方式分析完美主義（即四向度完美主義），探討其與成就目標、學習倦怠之關係。再者，學者曾指出趨、避焦點與學習倦怠有關，然甚少研究關注成就目標中的趨、避焦點與學習倦怠之關係。據此，本研究建構「完美主義、成就目標、學習倦怠關係模式」來探討四向度完美主義、四向度成就目標、學習倦怠之關係。本研究結果顯示此模式的整體、內在適配度理想，即此模式與觀察資料適配（符合 H_2 ）。此模式的適配不僅支持許多研究（Damian et al., 2014; Isoard-Gautheur et al., 2016; Madigan et al., 2017）：完美主義、成就目標、學習倦怠三者相關，更將其擴展至四向度完美主義與成就目標、學習倦怠之關係。其次，此模式中四向度完美主義能預測成就目標、學習倦怠，即將本研究建構四向度完美主義與其他變項連結，賦予四向度完美主義能與其他變項產生關係的實質意義。

完美主義與成就目標關係上，根據完美主義雙路徑模式（Slade & Owens, 1998）、四向度目標導向理論（Pintrich, 2000），完美主義追求與趨向精熟、趨向表現共享趨向成功因子；完美主義在意與逃避精熟、逃避表現共享逃避失敗因子。根據過去研究（Chang et al., 2015, 2016）、四向度目標導向理論（Pintrich, 2000），自我導向型完美主義與趨向精熟、逃避精熟共享內在動機因子；社會期許型完美主義與趨向表現、逃避表現共享外在動機因子。因此，本研究假定自我導向型完美主義追求、自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意依序與趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標有相對應關係，即關係較強。

本研究結果顯示，自我導向型完美主義追求預測成就目標上，自我導向型完美主義追求正向預測趨向精熟、逃避精熟、趨向表現目標，且自我導向型完美主義追求預測趨向精熟目標的效果大於預測逃避精熟、趨向表現目標的效果（支持 H_3 ）。首先，自我導向型完美主義追求、趨向精熟目標與趨向成功、內在動機皆相關，故自我導向型完美主義追求最能預測趨向精熟目標。其次，自我導向型完美主義追求、逃避精熟目標僅共享內在動機因子；自我導向型完美主義追求、趨向表現目標僅共享趨向成功因子，故自我導向型完美主義追求對逃避精熟、趨向表現目標之預測力雖正向，但小於對趨向精熟目標之預測力。最後，自我導向型完美主義追求、逃避表現目標既無共享趨成、避敗因子，也無共享內、外在動機因子，故自我導向型完美主義追求對逃避表現目標預測力可能很小、或無預測力、甚至負向預測，本研究結果顯示自我導向型完美主義未能預測逃避表現目標，實屬合理。

社會期許型完美主義在意預測成就目標上，社會期許型完美主義在意正向預測逃避精熟、趨向表現、逃避表現目標，而社會期許型完美主義在意預測逃避表現目標的效果未顯著大於預測逃避精熟、趨向表現目標的效果（未支持 H_3 ）。首先，社會期許型完美主義在意、逃避表現目標與逃避失敗、外在動機皆相關，故社會期許型完美主義在意應最能預測逃避表現目標。本研究結果雖在統計上，社會期許型完美主義在意預測逃避表現目標的效果未顯著大於預測逃避精熟、趨向表現目標的效果，然在數值上顯示社會期許型完美主義在意預測逃避表現目標的效果（ $\gamma_{44} = .38$ ）大於預測逃避精熟（ $\gamma_{24} = .30$ ）、趨向表現目標（ $\gamma_{34} = .21$ ）的效果。依結構方程模式的原理，估計參數和樣本最好達到 1:10 以上（陳正昌等人，2011），此模式需估計之參數共 96 個，故樣本最好達 960 人，而本研究樣本僅 949 人，未來研究可增加樣本數以提高統計顯著力。其次，社會期許型完美主義在意、逃避精熟目標共享避敗因子；社會期許型完美主義在意、趨向表現目標共享外在動機因子，故社會期許型完美主義在意正向預測逃避精熟、趨向表現目標。

自我導向型完美主義在意預測成就目標上，自我導向型完美主義在意負向預測趨向精熟目標（未支持 H_3 ）。自我導向型完美主義在意、趨向精熟目標與內在動機相關，故二者可能有某程度正相關，然自我導向型完美主義在意中的避敗因子可能與趨向精熟目標中的趨成因子形成較強的負相關，才導致自我導向型完美主義在意對趨向精熟目標有小量的負向預測效果（ $\gamma_{12} = -.23$ ）。至於為何自我導向型完美主義在意對逃避精熟目標的預測力不能最大，可能因自我導向型完美主義在意題目強度較大，如：「如果我做錯了某件事，我會覺得我的一切毀了。」而逃避精熟目標題目僅描寫擔心，如「上自然課時，我常害怕自己沒全部精熟老師所教的東西。」，而社會期許型完美主義在意與逃避表現目標的題目似乎亦有此現象，未來研究若使題目描述程度較相同，或許能提高自我導向型完美主義在意對逃避精熟目標、社會期許型完美主義在意對逃避表現目標的預測力。

社會期許型完美主義追求預測成就目標上，社會期許型完美主義追求正向預測趨向表現、逃避表現目標，且社會期許型完美主義追求預測趨向表現目標的效果大於預測逃避表現目標的效果（支持 H_3 ）。首先，社會期許型完美主義追求、趨向表現目標與趨向成功、外在動機皆相關，故社會期許型完美主義追求最能預測趨向表現目標。其次，社會期許型完美主義追求、逃避表現目標僅共享外在動機因子，故社會期許型完美主義追求對逃避表現目標之預測力雖正向，但小於對趨向表現目標之預測力。

成就目標與學習倦怠之關係上，本研究依 Maslach 等人（2001）主張與過去研究（Loren et al., 2012; Shih, 2012）假定趨向精熟、趨向表現目標負向預測學習倦怠；逃避精熟、逃避表現目標正向預測學習倦怠，本研究結果符合 H_4 ，並支持過去研究結果 Isoard-Gauthier 等人（2013）、Isoard-Gauthier 等人（2016）。完美主義與學習倦怠之關係上，本研究依 Maslach 等人（2001）主張與過去研究（Jowett et al., 2016; Luo et al., 2016）假定自我導向型完美主義追求、社會期許型完美主義追求負向預測學習倦怠；自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義在意正向預測學習倦怠。分析結果顯示，以完美主義對學習倦怠的直接效果來看，自我導向型完美主義追求負向預測學習倦怠，自我導向型完美主義在意正向預測學習倦怠，部分符合 H_5 ，推究其原因社會期許型完美主義追求、社會期許型完美主義在意對學習倦怠的效果可能被成就目標中介掉了；就完美主義對學習倦怠的全體效果而言，自我導向型完美主義追求負向預測學習倦怠；自我導向型完美主義在意、社會期許型完美主義在意正向預測學習倦怠，亦部分符合 H_5 。至於社會期許型完美主義追求為何不能預測學習倦怠，可能由於社會期許型完美主義追求雖含適應性完美主義追求因子，能採積極正面方式回應壓力較少感受到倦怠，然其亦含不適應性社會期許型因子顯示其動力來源為外在，會使所要求的目標變得不可控、易超出負荷可能導致倦怠（Bieling, Israeli, Smith, & Antony, 2003; Chang & Rand, 2000），二者效果互相抵銷，使得社會期許型完美主義追求不能預測學習倦怠。另一個可能原因可由本研究分析結果理解，社會期許型完美主義追求透過趨向表現目標負向預測學習倦怠；社會期許型完美主義追求透過逃避表現目標正向預測學習倦怠，二者效果互相抵銷，使得社會期許型完美主義追求不能預測學習倦怠。上述推究的原因有待未來研究進一步探討。

整體而言，此研究探討四向度完美主義與成就目標之關係，不僅擴展過去研究僅以單一「特質」或「來源」分類完美主義，探討其與成就目標之關係的研究方向，發現四向度完美主義與四向度成就目標相對應關係，更在完美主義與成就目標關係的研究上提供豐富訊息。其次，此研究彌補過去研究甚少以四向度成就目標的趨、避焦點分析其與學習倦怠關係之不足。實際教育現場，父母、教師應同時了解孩子趨成、避敗特質與內、外在動機來源的完美主義，能更清楚評估、給予輔導介入；且培養其自我導向型完美主義追求的人格、助其採趨向精熟目標，莫養成社會期許型完美主義在意人格、莫採逃避表現目標，將有效降低其學習倦怠。

三、研究限制與未來建議

首先，四向度完美主義為新建構之概念，本研究雖顯示「四向度完美主義模式」比「完美主義來源二階模式」、「完美主義特質二階模式」更適配，然四個完美主義潛在變項間有些變項相關高，如：自我導向型完美主義在意與社會期許型完美主義在意，未來可再有更多研究探討相關議題，予以佐證，並累積研究成果。其次，基於對四向度完美主義的建構，本研究分析其與成就目標、學習倦怠之關係。過去許多研究曾探討完美主義（非四向度）與其他變項之關係，如正、負向情緒（方紫薇，2012）、社會目標（Shim & Fletcher, 2012），未來研究若能探討四向度完美主義與其他變項關係可更豐富四向度完美主義之實徵文獻。第三，本研究是橫斷研究，對於變項間發生時間的前、後序，甚至因果關係的推論為本研究的限制，建議未來做縱貫研究，以了解完美主義、成就目標、學習倦怠之因果關係。第四，本研究僅取台中地區八年級的學生為樣本，因此研究結果的推論亦受到侷限，此為本研究的限制，建議未來能擴大樣本的地區、年齡範圍，以擴展研究結果的推論。最後，為何自我導向型完美主義在意對逃避精熟目標、社會期許型完美主義在

意對逃避表現目標的預測力不能最大，未來研究可調整量表題目，使描述程度較相同，或許能提高其預測力。

參考文獻

- 方紫薇 (2012)。完美主義與學習困擾、正負向情感之關係：反芻思考之中介效果。**教育心理學報**，**43** (4)，735-762。[Fang, T. W. (2012). The relations among perfectionism, learning problem, and positive and negative affect: The mediating effect of rumination. *Bulletin of Educational Psychology*, 43(4), 735-762.]
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵 (2011)。多變量分析方法—統計軟體應用 (六版)。臺北市：五南。[Chen, J. C., Cherng, B. L., Chen, S. F., & Liu, T. J. (2011). *The methods of multivariate analysis: application of statistical software*. Taipei, Taiwan: Wu Nan]
- 陳正嘉、柯慧貞、林旻沛、周鈺翔、陳廣圻 (2011)。中文版多向度完美主義量表之心理計量分析。**中華心理衛生學刊**，**24** (1)，61-96。[Chen, C. C., Ko, H. C., Lin, M. P., Chou, C. H., & Chen, K. C. (2011). Psychometric analyses of the Chinese version of the multidimensional perfectionism scale (CMPS): Reliability and validity. *Formosa Journal of Mental Health*, 24(1), 61-96.]
- 鍾佩君 (2012)。學習倦怠的環境與個人因素之分析：社會支持的調節效果。國立成功大學教育研究所學系碩士論文。[Chung, P. C. (2012). *Environmental and personal factors on academic burnout: the moderation effect of social support* (Master's thesis). National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.]
- 林宴瑛、程炳林 (2007)。個人目標導向、課室目標結構與自我調整學習策略之潛在改變量分析。**教育心理學報**，**39** (2)，173-194。[Lin, Y. Y., & Cherng, B. L. (2007). The latent change analysis among individual goal orientations, classroom goal structures and self-regulated learning strategies. *Bulletin of Educational Psychology*, 39(2), 173-194.]
- 蕭偉志、梁綺修 (2013)。成也完美，敗也完美！？簡述完美主義研究。**資優教育季刊**，**126**，23-32。[Hsiao, W. C., & Liang, C. H. (2013). Every "perfectionist" has a silver lining!? psychological review on perfectionism. *Gifted Education*, 126, 23-32.]
- Bieling, P. J., Israeli, A. L., & Antony, M. M. (2004). Is perfectionism good, bad or both? Examining models of the perfectionism construct. *Personality and Individual Differences*, 36, 1373-1385.
- Bieling, P. J., Israeli, A. L., Smith, J., & Antony, M. M. (2003). Making the grade: The behavioral consequences of perfectionism in the classroom. *Personality and Individual Differences*, 35, 163-178.

- Brotheridge, C. M. & Lee, R. T., (2002). Testing a conservation of resources model of dynamics of emotional labor. *Journal of Occupational Health Psychology*, 7, 57-67.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, 13(11), 70-76.
- Chang, E., Lee, A., Byeon, E., & Lee, S. M. (2015). Role of motivation in the relation between perfectionism and academic burnout in Korean students. *Personality and Individual Differences*, 82, 221-226.
- Chang, E., Lee, A., Byeon, E., & Lee, S. M. (2016). The mediating effect of motivational types in the relationship between perfectionism and academic burnout. *Personality and Individual Differences*, 89, 202-210.
- Chang, E. C., & Rand, K. L. (2000). Perfectionism as a predictor of subsequent adjustment: Evidence for a specific diathesis-stress mechanism among college students. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 129-137.
- Cox, B. J., Enns, M. W., & Clara, I. P. (2002). The multidimensional structure of perfectionism in clinically distressed and college student samples. *Psychological Assessment*, 14, 365-373.
- Damian, L. E., Stoeber, J., Negru, O., & Băban, A. (2014). Perfectionism and achievement goal orientations in adolescent school students. *Psychology in the Schools*, 51(9), 960-971.
- Elliot, A. J. (1997). Integrating the "classic" and "contemporary" approaches to achievement motivation: A hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation. In M. L. Maehr & P. R. Pintrich (Eds.), *Advances in motivation and achievement* (Vol. 10, pp. 143-179). Greenwich, CT: JAI Press.
- Elliot, A. J., & McGregor, H. A. (2001). A 2 × 2 achievement goal framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(3), 501-519.
- Fletcher, K. L., Shim, S. S., & Wang, C. (2012). Perfectionistic concerns mediate the relationship between psychologically controlling parenting and achievement goal orientations. *Personality and Individual Differences*, 52, 876-881.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenbate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14(5), 449-468.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Gong, X., Fletcher, K. L., & Paulson, S. E. (2017). Perfectionism and emotional intelligence: A test of the 2 × 2 model of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 106, 71-76.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456-470.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (2004). *Multidimensional Perfectionism Scale (MPS): Technical manual*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems.
- Hollingworth, L. S. (1926). *Gifted children: Their nature and nurture*. New York, NY: Macmillan.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Huang, C. (2012). Discriminant and criterion-related validity of achievement goals in predicting academic achievement: A meta-analysis. *Journal of Educational Psychology*, 104(1), 48-73.
- Isoard-Gauthier, S., Guillet-Descas, E., & Duda, J. L. (2013). How to achieve in elite training centers without burning out? An achievement goal theory perspective. *Psychology of Sport and Exercise*, 14, 72-83.
- Isoard-Gauthier, S., Trouilloud, D., Gustafsson, H., & Guillet-Descas, E. (2016). Associations between the perceived quality of the coach-athlete relationship and athlete burnout: An examination of the mediating role of achievement goals. *Psychology of Sport and Exercise*, 22, 210-217.
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8 user's reference guide*. Mooresville, IN: Scientific Software, Inc.
- Jowett, G. E., Hill, A. P., Hall, H. K., & Curran, T. (2016). Perfectionism, burnout and engagement in youth sport: The mediating role of basic psychological needs. *Personality and Individual Differences*, 24, 18-26.
- Loren J., N., Alicia, D., Hilary, B., Allison, M., Megan, R., & Jessica, Y. (2012). The 2 × 2 model of goal orientation and burnout: The role of approach-avoidance dimensions in predicting burnout. *Journal of Applied Social Psychology*, 42(10), 2541-2563.
- Luo, Y., Wang, Z., Zhang, H., Chen, A. & Quan, S. (2016). The effect of perfectionism on school burnout among adolescence: The mediator of self-esteem and coping style. *Personality and Individual Differences*, 88, 202-208.
- Maslach, C., & Jackson, S. E. (1986). *Maslach Burnout Inventory manual* (2nd edn). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Maslach, C., Schaufeli, W. B., & Leiter, M. P. (2001). Job burnout. *Annual Review of Psychology*, 52, 397-422.
- Madigan, D., Stoeber, J., & Passfield, L. (2017). Perfectionism and achievement goals revisited: The 3 × 2 achievement goal framework. *Psychology of Sport and Exercise*, 28, 120-124.

- Nicholls, J. G. (1983). Conceptions of ability and achievement motivation: A theory and its applications for education. In S. G. Paris, G. M. Olson, & H. W. Stevenson (Eds.), *Learning and motivation in the classroom* (pp. 211-237). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Pintrich, P. R. (2000). The role of goal orientation in self-regulated learning. In M., Boekaerts & P. R., Pintrich (Eds.), *Handbook of self-regulation* (pp. 13-39). San Diego, CA: Academic Press.
- Schaufeli, W. B., Martez, I. M., Marques, Pinto, A., Salanova, M., & Bakker, A. B. (2002). Burnout and engagement in university students: A cross-national study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33, 464-481.
- Shih, S. S. (2012). An examination of academic burnout versus work engagement among Taiwanese adolescents. *The Journal of Educational Research*, 105, 286-298.
- Shim, S. S., & Fletcher, K. L. (2012). Perfectionism and social goals: What do perfectionists want to achieve in social situations? *Personality and Individual Differences*, 52, 919-924.
- Slade, P. D., & Owens, R. G. (1998). A dual process model of perfectionism based on reinforcement theory. *Behavior Modification*, 22, 372-390.
- Speirs Neumeister, K. L., & Finch, H. (2006). Perfectionism in high-ability students: Relationship precursors and influences on achievement motivation. *Gifted Child Quarterly*, 50, 238-251.
- Stoeber, J. (2014). Perfectionism in sport and dance: A double-edged sword. *International Journal of Sport Psychology*, 45(4), 385-394.
- Stoeber, J., & Otto, K. (2006). Positive conceptions of perfectionism: Approaches, evidence, challenges. *Personality and Social Psychology Review*, 10(4), 295-319.
- Stoeber, J., Stoll, O., Pescheck, E., & Otto, K. (2008). Perfectionism and achievement goals in athletes: Relations with approach and avoidance orientations in mastery and performance goals. *Psychology of Sport and Exercise*, 9, 102-121.
- Verner-Filion, J., & Gaudreau, P. (2010). From perfectionism to academic adjustment: The mediating role of achievement goals. *Personality and Individual Differences*, 49, 181-186.

收稿日期：2018年11月23日

一稿修訂日期：2019年01月23日

二稿修訂日期：2019年02月18日

三稿修訂日期：2019年02月27日

接受刊登日期：2019年02月27日

Bulletin of Educational Psychology, 2019, 50(4), 611-635

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Construction of 4-Dimensional Perfectionism and Its Relationship with Achievement Goals and Burnout

Ying-Fen Chang

Taichung Shang-An Elementary School

Division of Student Affairs

Perfectionism is a highly influential personal disposition that affects students' learning motivation, behavior, and adjustment. Most studies have classified perfectionism according to its "character" or "resources"; however, the study results have been mixed. Thus, more detailed classification of perfectionism might be necessary. Furthermore, both "character" and "resources" are useful means by which to classify perfectionism. Therefore, the purpose of this study was to construct a 4-dimensional perfectionism model by employing 2 character aspects (perfectionistic strivings/perfectionistic concerns) and 2 resource aspects (self-oriented perfectionism/socially prescribed perfectionism) and explored the relationships of the 4-dimensional perfectionism with achievement goals and burnout.

Accordingly, this study performed confirmatory factor analyses of three competing models of perfectionism in order to construct the 4-dimensional perfectionism model and then constructed a model of perfectionism, achievement goals and burnout in order to analyze the relationships of perfectionism with achievement goals and burnout. The participants were 1,310 junior high school students, and structural equation modeling was used. The following results were obtained: (a) the 4-dimensional perfectionism model fitted the observed data better than the other two competing models; (b) the model of perfectionism, achievement goals, and burnout fitted the observed data well; (c) self-oriented perfectionistic strivings had the strongest effect on approach-mastery goals, and socially prescribed perfectionistic strivings had the strongest effect on approach-performance goals; (d) approach-mastery and approach-performance goals negatively predicted burnout, and avoidance-mastery and avoidance-performance goals positively predicted burnout; and (e) self-oriented perfectionistic strivings negatively predicted burnout, and self-oriented perfectionistic concerns positively predicted burnout.

This study classified perfectionism through combining both its "character" and "resources" dimensions to expand past studies. The findings concerning the relationships between 4-dimensional perfectionism and 4-dimensional achievement goals yield more abundant information than past related studies. The study focused on the perspectives of approach and avoidance to analyze the relationships between 4-dimensional achievement goals and burnout to overcome the research gap. In pedagogical implications, parents and teachers can promote children's self-oriented perfectionistic strivings and approach-mastery goals and decrease their socially prescribed perfectionistic concerns and avoidance-performance goals to lessen their burnout.

KEY WORDS: 4-dimensional Perfectionism, Achievement Goals, Burnout, Perfectionistic Strivings, Self-oriented Perfectionism

