

臺灣報紙對空難新聞報導之研究－以復興臺北空難與華航 澎湖空難為例

郭禹彤¹ 林鴻洲²

摘要

本研究以臺灣四大報（蘋果日報、聯合報、中國時報、自由時報）作為樣本，分析相距 12 年的兩大空難事件：2015 年初的復興臺北空難，以及 2002 年中的華航澎湖空難，檢視臺灣報紙在新聞報導體裁、新聞報導框架主題、新聞報導主角、新聞報導方向、空難新聞責怪對象，以及主要與次要消息來源等方面，經過 12 年的時間淬煉，臺灣報紙在處理災難新聞報導的方式是否有所不同。本研究運用內容分析法探討，研究結果發現，相距 12 年的復興臺北空難以及華航澎湖空難對於新聞報導框架主題、新聞報導主角、新聞報導方向、空難新聞責怪對象，以及主要與次要消息來源等均有差異，臺灣媒體在處理重大災難新聞時，除了應避免媒體藉由災難渲染過度商業化，更應該做到告知與警示功能並重，且增加深度分析報導與專題，記者平時也應多吸收各種專業資訊，強化報導的說服力與專業性，亦有助於提升閱聽人對空難的警覺性。

關鍵詞：災難新聞、空難、框架、內容分析

1 國立臺灣師範大學社會教育學系研究生

2 國立臺灣師範大學社會教育學系副教授

通訊作者：林鴻洲，E-mail: kevinathk@gmail.com

壹、緒論

諸多的臺灣媒體報導，2014 年堪稱是航空業史上最黑暗的一年，全球約有 920 人死於當年的空難，罹難人數已經比 2013 年暴增 300%，包含先前馬航 MH370 莫名失蹤，接著馬航 MH17 遭擊落、臺灣復興航空客機降落失事與阿爾及利亞航空墜毀馬利、塞伯漢航空墜毀慕尼黑以及近期亞洲航空於印尼爪哇海域墜毀等，甚至在 2014 年七月中旬，全球連續發生三起致命的空難，導致國際間人心惶惶。而 2015 年初我國復興航空客機發動機啟動失敗又帶走了 43 條人命，引發全國關注，媒體報導變得極為關鍵。

一、研究背景

2014~2015 年國際致命空難頻傳，讓世界各地的人民忐忑不安，全球共有六起商業客機發生致命空難，帶走了約 920 條人命。

而本研究之主題，復興航空 235 號班機空難，又稱臺北基隆河空難，發生在 2015 年 2 月 4 日上午 10 時，復興航空 235 號班機在執行臺北松山機場飛往金門尚義機場例行航線時，疑似因為飛機發動機啟動失效造成飛機飛行不順利，於臺北市南港區失聯，最後墜毀基隆河，造成機上人員 43 人死亡，15 人重傷，另外波及到了計程車內 2 人重傷。

每當空難發生時，讓媒體措手不及，導致當時各大媒體報導不一，讓閱聽眾完全不知道哪一個消息才是最正確的，死傷人數也無法確定、失事主因是風切還是人為疏失，甚至也有媒體報導飛機失事攸關飛機機齡等眾說紛紜之報導，無法提供閱聽眾最真實、準確之消息，以往的災難新聞報導還有許多值得改進的地方，也顯示出各大媒體尚未做好新聞媒體守門人之責任與義務。

二、研究動機與目的

不到七個月的時間復興航空又再度發生空難事故，本研究的復興臺北空難為臺灣歷年來空難第九多人死亡人數以及自 2002 年中華航空 611 號班機空難後傷亡非常慘重之空難，死傷人數著實的令人怵目驚心，飛安問題無疑讓旅客對航空業者蒙上一層雪霜，值得研究者深入探討臺灣媒體如何報導這起空難事件。事發當時四大報記者付出相當大的心力，卻讓許多民眾或是傳播學者出現負面的反應，表示照片刊登不當等問題、失事主因疑點不明、救援行動緩慢甚至是後續報導英雄化等。

媒體是災難新聞的第一線守門人，具有傳訊、守望、監督的社會功能（鄭貞銘，2002）。大眾媒介在重大災難裡，像是社會雷達，不僅對民眾要告知實情以及解釋實情，更是引導若遇到災難該如何生存等，其又像是社會的協調器，在重大災難的非常狀態下，對社會資源扮演發揮協調與整合之功能。現今媒體是否受

到商業導向的影響，新聞價值的取捨，往往牽涉到收視率以及閱報率等數字決定(鄭貞銘，2002)，透過重大議題，藉此吸引閱聽眾的目光。本研究將針對此部分，探討復興空難新聞報導之框架主題，了解不同的平面媒體，處理災難新聞的框架是否有所不同。然而平面媒體對於災難事件的專業表現，或是新聞文本影響閱聽眾對於災難事件的觀念釐清、態度以及行為等，研究者可以從這些災難所導致的損失或是救援觀念等不同面向的報導，間接得知出媒體對於災難新聞的處理重視程度，也是本研究主要的探討面向之一。探討多數的災難新聞消息來源的研究後發現，過去媒體在尋找消息來源時，傾向尋找「資訊沙皇」，同時擁有官方職權、具備相關專家知識，可以提供信度高且又權威之消息的人為主要考量，隨著數位時代的來臨，新聞記者的消息來源日漸增多，是否還有偏向「資訊沙皇」的現象存在。

目前國內災難新聞研究偏向於自然災害新聞報導與政府危機處理居多，鮮少有研究直接地探討媒體對於空難新聞報導之研究，除了 2002 年中華航空澎湖空難有不少人對此進行相關研究之外，復興空難更是近期一個新議題，希望探討臺灣平面媒體對於復興臺北空難相關新聞主題及新聞處理。本研究也會與 2002 年中華航空澎湖空難新聞報導進行比較分析，並且探討相距 12 年兩次空難之差別，媒體對於災難性新聞處理的方式，提出些微薄參考，給予臺灣媒體、民眾一些實際有益的建言。

貳、文獻探討

一、框架理論

「框架」的概念源自 Goffman (1974) 對社會真實建構的討論，他認為框架是人們解釋外在世界的心理基模 (schema)，用來作為了解、指認，以及界定行事經驗的基礎 (臧國仁，1999)。人們透過符號轉換的過程，將散落各處的社會事件加以組織，並成為與個人內在心理有關的主觀認知，即是框架概念的基礎。因此，Goffman 從社會建構論的角度切入，表示框架是人們將社會真實轉換為主觀真實的重要憑據，也就是所謂「真實」其實是社會建構的產物，缺少框架作用，人們無法將無意識到的活動，轉化為可意識的社會事件。

Gamson 是迄今引用框架理論最重要的研究者之一 (臧國仁，1999)。他將框架的定義大致分為兩類：一類指「界限 (boundary)」，引申為對社會事件的規範；另一類指人們用以詮釋社會現象的「架構 (building frame)」(Gamson, 1988; Gamson & Modigliani, 1989)。而界限定義是，框架像是人們用以觀察世界的鏡頭，凡屬此鏡頭納入的實景，都成為認知世界中的部分。鏡頭外的世界，即使實際存在，也因認知上無法接納而遭拒斥；而架構定義是，人們藉由框架重新建構社會意義，以此了解社會事件發生的原因與脈絡 (臧國仁、鍾蔚文，1997)。

林東泰 (2002) 曾指出，媒體在面對重大事件的新聞處理時，會有兩種不同的框架產生：第一種是「媒體框架作用」，顧名思義就是媒體自身對新聞事件的報導；第二種則是「利用媒介框架作用」，來自於框架提供者所威脅或是利誘，引導出媒體對選擇框架的認知，會是以符合提供者期望為目的，而不是真實呈現原有的新聞內容。

Strentz (1989) 曾指出，記者在撰寫新聞時，也會有「先預下判斷」將新聞貼標籤，因為貼標籤能讓記者以及編輯將原本複雜的人物、事件或是議題等，設定成為簡單的目標、標題，顛覆閱聽人對原本已有的刻板印象。記者在採訪這類議題或是新聞人物時，常常自己預設立場，心裡的答案也呼之欲出，只差需要受訪者證實，而要將標籤設定於個人或是議題上，媒體在不知不覺當中，也賦予記者兩項任務，用簡單扼要地方式說明，具有新聞價值的新聞點；而另一項則是，記者必須要有先知的能力，預先看出報導後續的走向 (彭家發譯，1994)。

二、災難新聞研究

在新聞學當中，災難新聞一般是指火災、地震、山難、空難、颱風、車禍等災難的相關報導。這類新聞是傷亡情形大小或傷亡人員的知名度，來決定其新聞的重要性 (方怡文、周慶祥，1999)。

而災難新聞已經變成新聞報導主要的內容之一，彭芸、谷玲玲 (2000) 研究指出，閱聽人對於災難新聞關心的程度，通常都僅次於國家大事或是戰爭方面的報導，民眾在新聞中除了想知道災難事件的情況之外，更想要知道與自己切身相關的訊息，以避免事情發生在自己身上時，能有應變措施，可以知道如何尋求援助與幫忙。

Larson (1980) 對災難新聞的定義則是，所謂的災難新聞，就是指大眾傳播媒體，對某災難事件的系列報導與重新建構。這些資訊不僅涉及到災難事件本身，更包含了警告、復原努力的敘述、災難衝擊的統計、影響大眾瞭解災難的形式、態度、理解與後續回應等。由此定義可以知道，災難新聞報導在災難事件中不僅扮演了告知訊息的角色，更影響閱聽人對整個災難事件的解讀。

災難新聞也是媒體監督政府的方式，讓閱聽人清楚知道事件的來龍去脈，可進一步去探討政府部門是否有相關缺失，觀察執行工作的情況，發揮「第四權」的功能。

臧國仁、鍾蔚文 (2000) 研究則是指出，災難新聞的研究，包含天然、人為兩部分，衍生災損之形式，名稱雖然不盡相通，但對媒體採訪實際運作，都是一系列災難新聞報導，通常視傷亡情形的大小以及知名度與涉及之範圍，決定新聞的重要性，與露出之多寡。

由諸多的文獻當中，我們可以瞭解到學者對於媒體在災難發生前、後的災難報導似乎都不是非常的滿意，因此對災難新聞提出上述的批判，而 Singer & Endreny (1993)則試著從不同媒體的災難新聞報導來比較不同之處，研究則將災

難新聞議題集中在災難新聞報導的選擇、災難報導中所提供的資訊、災難的責任歸屬與其預防還有災難報導的正確性等面向，讓災難能夠更清楚的讓閱聽眾知道媒體所呈現的面貌。

災難新聞研究較多為自然災害之新聞，以地震、颱風為大宗，空難新聞研究較少，因此本研究將針對空難相關新聞之研究，確實了解媒體處理空難新聞之手法。經由電子資源整合查詢系統，符合「空難新聞報導」之研究僅有兩篇，其如下：

表 1 國內有關「空難新聞報導」之相關研究

項次	論文篇名 (出處)	作者 (年代)
1	臺灣報紙空難新聞品質之研究--以 525 華航澎湖空難為例	袁偉勛 (2003)
2	空難新聞報導之內容分析——一個危機處理的觀點	胡珣苓 (2003)

資料來源：本研究整理

上述兩篇空難新聞之研究，其中又以袁偉勛 (2003) 探討臺灣報紙空難新聞品質之研究—以 525 華航澎湖空難為例中，整理國內外相關文獻研究後發現，報紙多半使用「報導主題」、「報導主角」、「報導方向」、「災難責怪對象」、「消息來源」等主要類目進行內容分析。從多數的研究當中可以得知，災難新聞對於閱聽眾或是新聞媒體都相當重要，因此本研究將「災難新聞相關之研究」作為基礎理論，盼能徹底的了解，臺灣報紙對於空難新聞之報導量以及如何呈現空難新聞。

三、新聞記者與消息來源

消息來源的廣義而言，是指新聞素材的任何相關資訊或是資料。而可當作消息來源的資料，則必須透過新聞從業人員進行訪問、蒐集或是觀察情況而來。狹義而言，是透過人物訪談所得到的資訊，而有效的消息來源範圍非常廣泛，從中央政府、地方政府、社會團體、學者、與新聞事件相關聯的人員，皆可以作為消息來源之對象 (鄭瑞城，1991)。

而臧國仁 (1999) 則是對消息來源之意義解釋為「提供訊息給新聞媒體」之觀點，似乎隱沒了社會系統中個成員間互相來往之動態意義，也忽略了新聞文字中「隱藏未顯」的社會行動者，進而延伸至政治對立性觀點，視消息來源為社會行動之競爭者，彼此競相在媒介論獄中爭取言說論述的主控權。而這些競爭者是各自透過組織文化動員資源與人力，建構符合組織框架的言說內容，並且試圖地接近媒體，爭取其接納論點，成為新聞框架的核心與基本立場，而影響到社會大眾，建構社會主流思潮 (轉引自杜文玲，2005)。

新聞記者與消息來源之間的互動，對於新聞的呈現有很大的關聯與影響力。新聞記者通常是透過消息來源來得知新聞之事件，才能塑造議題，甚至新聞事件大部份的資訊都是來自於消息來源，而其兩者之間的互動關係，也會隨著情況而有所變化。若互動關係之間有任何的轉變時，消息來源也會跟著改變 (Berkowitz & Beach, 1993)。

Roshco (1975) 也指出，記者必須經由別人的「告知」，來得知本身無法親臨現場的新聞，記者透過與新聞消息來源提供者的互動，才能得知消息，而在這種關係中，兩者也不斷以新聞或是曝光率彼此各取所需（姜雪影譯，1994）。

根據喻靖媛與臧國仁（1995）整理的相關研究，可以將記者與消息來源的互動關係類型區分為四大類，包括利益合作（共生）關係、同化關係、對立關係與交換關係。其實記者與消息來源的關係是呈現互補的狀態，根據臧國仁（1999）表示，新聞媒體或是消息來源的任何一方均不能單獨完成資訊蒐集或是新聞發布的工作，兩者間不僅僅限於權力的互換，還必須要兼顧雙方各自內部競爭者的互動關係，像是媒體間以及消息來源之間的利益競爭，就是極為需要注意的地方。新聞變成新聞工作者與不同消息來源，根據各自認定的利益也就是共同建構的社會真實，也有人稱為符號真實。因為新聞媒體極少單獨完成一篇新聞報導，大多都要仰賴其他消息來源才能取得資訊，這種現象使得媒體與社會之間的關係，更加複雜，不像以往之理論所呈述的，新聞媒體單單僅以「媒體與公正」的角度就可已完成採訪。

由上述國內外實證之研究結果可以發現，新聞報導中消息來源的重要性，就一般事件可以得知，以政府官員或是學者與專業人士最受青睞；在災難新聞中亦是如此，隨事件或是時代之演變，消息來源的類型也逐漸擴大，趨向多元化之發展，提供新聞從業人員豐富且真實的資訊，再報導給閱聽眾。

參、研究方法

本研究主要目的是探討臺灣平面媒體對復興 2015 年 2 月 4 日臺北空難事件以及華航 2002 年 5 月 25 日澎湖空難所作的相關新聞報導，並了解我國報紙編輯對兩次空難事件相關新聞報導的處理與進行，來檢視媒體對災難新聞之處理。

研究設計上採用內容分析法進行，研究步驟中以內容分析報紙中有關復興空難報導之內容，並朝已往災難新聞研究的幾個方向，與結合狹窄的新聞內容操作與測量定義來做內容分析的類目建構，以了解 2015 年 2 月 4 日復興臺北空難媒體所呈現之新聞。

其次，進行對報紙所作的內容分析結果後，再分析 2002 年 5 月 25 日華航澎湖空難事件之新聞報導，來分析經過 12 年的時間差距，媒體前後處理災難新聞報導之差異，最後總結內容分析之結果，對本研究提出結論與建議。

一、研究對象與樣本選取

（一）媒體之選擇

從諸多媒體之中挑選報紙做為研究樣本，主要是考量到報紙比起其他媒介更具有重複閱讀性，且資料的完整度上比起電視、廣播、網路上更為詳盡，有助於研究來完整探討議題。

而在報紙的選擇上，本研究將選擇以聯合報、中國時報、自由時報以及蘋果日報作為研究對象，而選這四家報紙媒體的原因在於，蘋果日報 2013 年 7 月 20 日報導，世新大學新聞傳播學院公布「2013 臺灣民眾媒體評鑑大調查」民調結果，此民調是於 2013 年 5 月 27 日至 5 月 28 日抽樣全臺 2010 名 15 到 74 歲民眾，針對媒體使用情況進行面對面訪問。民眾最常閱讀報紙第一名為《蘋果》，閱報率 53%，第二名為《自由時報》的 45.4%，第三、第四名依序是《中國時報》、《聯合報》的 18%與 16.6%，這四家報社與其他眾多媒體相較之下，在臺灣平面媒體中具有一定的代表性，因此本研究挑選這四份報紙作為 2015 年 2 月 4 日復興臺北空難事件之研究對象；另外，2002 年 5 月 25 日華航臺北空難事件因事發當時蘋果日報未在臺灣上市，因此選用聯合報、中國時報、自由時報等報紙作為研究對象，探討兩者之間的差別。

(二) 日期之選擇

日期的樣本挑選上，研究者在探討多數的災難新聞研究後，目前主要是以報導的稠密性為主要考量，之後將會針對復興澎湖空難之失事隔天 2015 年 2 月 5 日之報導開始作為研究範圍，直到 2015 年 2 月 18 日無新聞報導為止進行研究分析，本研究希望透過這段時間來觀察媒體在災難發生後的報導趨勢，像是報導主題、主要消息來源、追究責任對象、報導方向等重點。另外，華航澎湖空難則是針對 2002 年 5 月 26 日之報導開始作為研究對象，直到 2002 年 6 月 15 日無新聞報導為止進行研究分析，再與復興空難報導進行對比分析，但因考慮研究的周延性，全部採用，故不進行抽樣。

二、類目建構

類目是一種內容的分類，也是一種概念，內容分析法的成功與否就取決於類目的建構，建構類目也是發展觀念，類目設計的精準就表示已經掌握住研究問題，而內容分析中，明確和具體的類目才是最具意義的（王石番，1991）。

本研究的類目則可分為兩個部分，首先是一至四是基本資料類目，分析關於空難事件、媒體報別、新聞報導日期、新聞報導體裁等，再來的項目是五到十則是分析類目，探討新聞報導主題、主角、新聞報導方向、空難報導責怪對象、新聞報導主要消息來源與次要消息來源等，詳細內容如表 2。其中新聞報導框架主題，係指我國媒體在 204 復興臺北空難報導以及 525 華航澎湖空難內容所屬的類別為何，若一則報導中出現兩個以上的主題，則以標題做為區別標準；若仍舊無法區分者，再以報導量較多者做為報導主題，符合本研究之新聞報導主題類目，其定義為如下：

(一) 空難現場描述、後續發展與傷亡人數

指空難發生後，對現場狀況情形之描述、包括家屬狀況、空服人員之心情，包含得知消息家屬抱怨、訴苦或是罹難者當時逃生之狀況與後續新聞報導。

(二) 救援及善後行動

各界施予災區救助行動之新聞報導，包括救難人員之調派或是辨認屍體等。

(三) 災難防治與預防措施

指空難發生後，對宣導防災與就在及減災行動作的新聞報導。

(四) 過往空難與各國空難

將以往臺灣發生之空難或是世界各國所發生之空難做比較。

(五) 空難後續相關之處理

包含發生原因、檢討與責任歸屬與調查與災後處理保險險理賠。

(六) 對全球造成社會或經濟衝擊

發生空難後，對全世界除了臺灣的食衣住行育樂或是人、社會、經濟等議題之影響新聞報導。

(七) 對臺灣造成社會或經濟衝擊

發生空難後，對臺灣的食衣住行育樂或是人、社會、經濟等議題之影響新聞報導。

(八) 對空難後應對處理之讚賞

空難發生後，臺灣人或是臺灣政府的應對態度、以及處理方式的報導，主要以讚賞之語氣均歸類於此。

(九) 臺灣媒體進行批判

在空難新聞當中，對於臺灣媒體，主要以批評的語氣報導均歸類與此。

(十) 其他

凡不屬於以上類目，均列入其他。

表 2 類目建構表

類目	內容
基本資料	<ol style="list-style-type: none"> 1. 空難事件：復興臺北空難、華航澎湖空難。 2. 媒體報別：蘋果日報、聯合報、中國時報、自由時報（華航澎湖空難未有蘋果日報）。 3. 新聞報導日期：採取直接登錄日期之方式。 4. 新聞報導體裁：一般新聞報導、專欄、新聞分析與特稿、新聞專題報導、社論、短評、漫畫、照片、圖表、讀者投書。
分析資料	<ol style="list-style-type: none"> 1. 新聞報導框架主題：空難現場描述、後續發展與傷亡人數、救援及善後行動、災難防治與預防措施、過往空難與各國空難、空難後續相關之處理、對全球造成社會或經濟衝擊、對臺灣造成社會與經濟衝擊、為空難後應對處理之讚賞、對臺灣媒體進行批判以及其他。 2. 新聞報導主角：罹難者、罹難者親友、政府官員與官方機構、航空公司與相關服務人員、保險旅遊業者、民意代表與民代機構、學者專家、民眾與民間團體、軍方人員、救難人員、國內外失事鑑定調查人員、其他。 3. 新聞報導方向：正面、負面、平衡。 4. 空難責怪對象：中央政府、地方政府、自然因素、航空公司、救難人員、民間團體、國內外失事鑑定調查人員、民眾、軍方人員、其他、無責怪對象。 5. 新聞報導主要消息來源：政府官方、學者專家與研究單位、軍方、救難人員、民意代表與民代機構、航空公司、民眾、報社或是記者本身專業、國內外通訊社及國外媒體、保險旅遊產業、無消息來源、其他。 6. 新聞報導次要消息來源：政府官方、學者專家與研究單位、軍方、救難人員、民意代表與民代機構、航空公司、民眾、報社或是記者本身專業、國內外通訊社及國外媒體、保險旅遊產業、無消息來源、其他。

三、信度檢測與資料分析

本研究從臺灣報紙（蘋果日報、聯合報、中國時報以及自由時報）當中挑選出有關於「復興臺北空難」、「華航澎湖空難」之新聞，共得 1228 則新聞，全數做為研究樣本，不另行抽樣，「復興臺北空難」共得 441 則新聞，其中包含蘋果日報 95 則、聯合報 115 則、中國時報 106 則以及自由時報 125 則；「華航澎湖空難」共得 787 則新聞，其中包含聯合報 277 則、中國時報 242 則以及自由時報 268 則，因蘋果日報 2002 年還尚未在臺灣上市，則未有新聞露出。

根據總數 1228 則新聞在報紙中的比例，隨機挑選出 10% 當作編碼員之信度檢測的樣本，依照比例聯合報計 38 則、中國時報計 34 則、自由時報計 38 則、蘋果日報計 10 則，共計 120 則新聞，而本研究共有三名編碼員，並依據公式來計算可靠之信度。經過計算所得出的編碼員間的信度，皆達到 0.96 以上，符合王石番所建議的 0.80，以及 Holsti (1969) 所主張最小的信度係數標準約在 0.90 或者是更高。

肆、資料分析與結果

本章節依照第三章研究方法的類目內容設計，將研究統計結果進行分析比較，本研究有效樣本為 1228 則，以 SPSS 進行類目描述性統計、交叉分析以及卡方檢定，並且將內容加以解釋說明。

一、基本資料類目分析

本研究採用蘋果日報、聯合報、中國時報、自由時報的報導日期、新聞報導體裁進行數量分析，藉此了解兩次空難事件臺灣媒體所呈現的方式。

(一) 復興臺北空難新聞報導數量

本研究所探討的復興臺北空難新聞報導，始於 2015 年 2 月 5 日，直到無相關新聞報導為止，蘋果日報有 95 則、聯合報有 115 則、中國時報有 106 則、自由時報有 125 則，總共有 441 則新聞報導，全數作為樣本，不另行抽樣。

空難發生後的三天，從 2015 年 2 月 5 日至 2015 年 2 月 8 日的新聞報導數量就有 283 則之多，佔 64.2%；其次是發生後的第四天開始，從 2015 年 2 月 9 日至 2015 年 2 月 13 日有 92 則，佔 33.3%，接下來新聞數量陸續遞減，直到無新聞報導為止。由此可以得知復興臺北空難初期三天新聞數量最多，媒體會在事件發生後的第一時間報導最詳盡的新聞資訊，一週過後新聞數量就會開始遞減，甚至是未見紙本報導，僅有網路新聞。

(二) 華航澎湖空難新聞報導數量

本研究所探討的華航澎湖空難新聞報導，始於 2002 年 5 月 26 日，直到無相關新聞報導為止，聯合報有 277 則、中國時報有 242 則、自由時報有 268 則，總共有 787 則新聞報導，全數作為樣本，不另行抽樣。

空難發生後的四天，從 2002 年 5 月 26 日至 2002 年 5 月 29 日的新聞報導數量就有 517 則之多，佔 65.7%；其次是發生後的第五天開始，從 2002 年 5 月 30 日至 2002 年 6 月 4 日有 195 則，佔 24.8%，接下來新聞數量陸續遞減，直到無新聞報導為止。由此可以得知華航澎湖空難初期四天新聞數量最多，再次驗證媒體會在事件發生後的第一時間報導最詳盡的新聞資訊，約一週過後新聞數量就會開始遞減。

(三) 兩次空難新聞數量之比較

同樣的媒體在相隔 12 年的兩次空難在新聞報導數量有所差別，其中聯合報復興臺北空難有 115 則；華航澎湖空難則是有 277 則，中國時報復興臺北空難有 106 則；華航澎湖空難則有 242 則，自由時報復興臺北空難有 125 則；華航澎湖空難則有 268 則，隨著數位時代的來臨，電子媒體普及發達，甚至是超越了傳統媒體報紙，進而影響媒體在災難新聞報導的數量，紛紛轉入更加快速的網路媒體平臺。且由圖 1 可以得知，當空難事件發生時，媒體會在事件發生後的第一時間報導最詳盡的新聞資訊，提供民眾了解最新的災情與訊息，事件發生的一週後新聞數量就會開始遞減，但相隔了 12 年，媒體在新聞數量的處理也有所不同，2002 年網路新聞還尚未成熟，因此報紙為人們主要的傳播媒介，在事發後的 20 天都還有新聞之露出；而復興臺北空難則是在事發後的第 16 天就無新聞之露出。

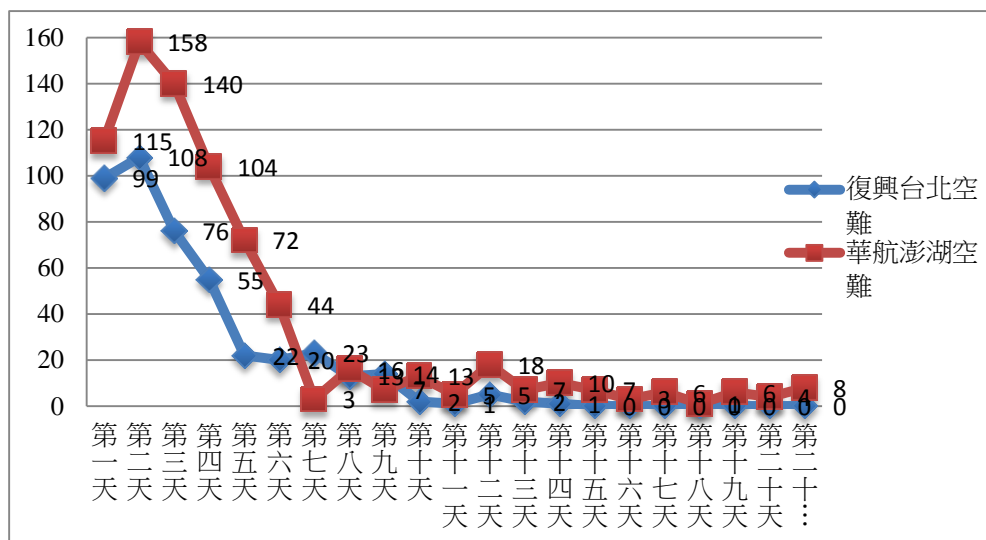


圖 1 報導日期數量圖

二、新聞報導分析

本章節主要探討的是整體新聞報導之分析，包含新聞報導框架主題、新聞報導主角、新聞報導方向、新聞報導責怪對象、主要消息來源以及次要消息來源，藉此瞭解臺灣報紙對於復興臺北空難以及華航澎湖空難的新聞處理，以及是否有特定的框架存在。

(一) 復興臺北空難新聞報導框架主題

復興臺北空難新聞框架之主題是新聞主要探討的主軸，也是讓民眾瞭解空難新聞內容最主要的管道。分析結果為「救援及善後行動」(22.2%，98 則) 最高，其次則是「空難現場描述、後續發展與傷亡人數」(21.5%，95 則)，第三高的是「空難後續相關之處理」(20%，88 則)，之後則是「對臺灣造成社會或經濟衝擊」(19.7%，87 則)，第五高的是「災難防治與預防措施」(7.9%，35 則)，其餘類目皆在 3% 以下，可以得知臺灣報紙報導復興臺北空難之新聞皆以此五項框架主題為出發點。

由於本研究挑選臺灣四大報作為樣本研究，因此研究出新聞框架主題類結果為「救援及善後行動」最高，了解到臺灣媒體以及人民皆關心空難後續的救援以及善後行動，不論是各界救援之情況、施予災難救助行動、救難人動之調派或是辨認屍體等，是臺灣媒體對於災難新聞報導之核心。

第二高以及第三高分別是「空難現場描述、後續發展與傷亡人數」、「空難後續相關之處理」，在空難發生之後，媒體對於空難現場之情況或是家屬以及空服人員之心情等，甚至是倖存者逃生之狀況等，皆是臺灣媒體高度關注之新聞框架主題；另外，空難發生之原因、檢討或是責任之歸屬與調查、災後處理相關保險、機票等問題亦是臺灣媒體高度關注之主題，因此列為該類目分析之第三。

「對臺灣造成社會或經濟衝擊」，在描述空難現場或是救援行動外，對臺灣人民首當其衝的就是造成社會或經濟等問題，尤其是復興航空在短短的七個月發生了兩次的致命空難，帶走了近百條性命，造成臺灣人民心理出現了疑慮，甚至短時間內不敢搭飛機，間接造成航空、旅遊業之業績影響。

短短的七個月內，國內第三大的復興航空發生了兩次致命空難，人民對於飛安出現了疑問，因此「災難防治與預防措施」列為框架主題類目之第五，媒體高度檢視國內航空公司飛安問題以及加強人員訓練等情況。

(二) 復興臺北空難新聞報導主角

此類目是以新聞主要探討的人物作為新聞報導主角，並非以發言的為主，第一是「航空公司與相關服務人員」(26.1%，115 則)，「罹難者」、「政府官員與官方機構」並列為次序第二(12.9%，57 則)，順序第四的為「救難人員」(12%，53 則)，第五則是「活存者」(10.2%，45 則)，其餘類目皆為 10% 以下。

分析後發現，「航空公司與相關服務人員」幾乎是佔了新聞報導主角的四分之一，空難發生後臺灣媒體的新聞報導有大篇幅的圍繞在航空公司，不論是救援行動或是發生原因、責任歸屬等後續處理皆與航空公司或是相關服務人員有關。

(三) 復興臺北空難新聞報導方向

新聞報導方向當中，研究者使用正面報導、負面報導以及平衡報導來做分析評估，分析資料得知，「負面報導」(39.5%，174 則)、「平衡報導」(38.5%，170 則)，以及「正面報導」(22%，97 則)。結果顯示臺灣媒體在報導復興臺北空難

多是以負面之角度報導新聞，其中平衡報導之新聞也佔大多數，因此得知，臺灣媒體在撰寫新聞上會兼顧正反並陳，讓新聞呈現較不偏頗。

(四) 復興臺北空難新聞報導責怪對象

從統計可以得知復興臺北空難新聞報導臺灣媒體責怪對象中「無責怪對象」(66.9%，295 則) 佔了近三分之二，第二則是「航空公司」(21.3%，94 則)，其餘類目皆於 5% 以下。

由此可得知，臺灣媒體在報導空難新聞時，大多數的報導內容中是無責怪對象的；而責怪航空公司的部分也僅佔全數的新聞五分之一，由於航空公司發生空難，免不了受到外界人士或是員工的譴責與批評。

(五) 復興臺北空難新聞報導消息來源

1. 主要消息來源

主要消息來源的分析結果，依序為「民眾」(29.3%，129 則)、「政府官方」(27.2%，120 則)，第三為「救難人員、法醫、醫院」(15%，66 則)，第四則是「航空公司」(8.2%，36 則)，第五是「學者專家及研究單位」(6.3%，28 則)，其餘類目皆為 5% 以下。

「民眾」在新聞來源中為最高的類目，可以得知臺灣媒體在報導空難新聞時非常仰賴民眾之消息來源，高度的採用空難相關人員之親朋好友等說法、目擊者以及外界人士對於空難之情況瞭解。

2. 次要消息來源

次要消息來源分析結果為「民眾」(23.8%，105 則) 最高，其次為「無」(17.2%，76 則)，第三是「政府官方」(12.9%，57 則)，第四是「航空公司」(12.2%，54 則)，第五是「學者專家及研究單位」(10.2%，45 則)，其餘類目皆為 10% 以下。

次要消息來源研究結果顯示，「民眾」依然是最高的，可以得知新聞記者高度仰賴民眾作為受訪對象或是消息來源。

(六) 華航澎湖空難新聞報導框架主題

華航澎湖空難新聞框架之主題是新聞主要探討的主軸，也是讓民眾瞭解空難新聞內容最主要的管道。分析結果為「空難後續相關處理」(28%，220 則) 最高，其次則是「救援及善後行動」(20.7%，163 則)，第三高的是「對臺灣造成社會或經濟衝擊」(19.7%，155 則)，之後則是「空難現場描述、後續發展與傷亡人數」(17.5%，138 則)，第五高的是「災難防治與預防措施」(5.1%，40 則)，其餘類目皆在 5% 以下，可以得知臺灣報紙報導華航澎湖空難之新聞皆以此五項框架主題為出發點。

(七) 華航澎湖空難新聞報導主角

此類目是以新聞主要探討的人物作為新聞報導主角，並非以發言的為主，第一亦是「航空公司與相關服務人員」(20.6%，162 則)，「罹難者」(15.8%，124 則) 為次序第二，第三是「政府官員與官方機構」(14.5%，114 則)，順序第四

的為「罹難者親友」(12.2%，96 則)，第五則是「救難人員」(11.7%，92 則)，其餘類目皆為 10% 以下。

(八) 華航澎湖空難新聞報導方向

新聞報導方向當中，「平衡報導」(44.9%，353 則)、「負面報導」(42.8%，337 則)，以及「正面報導」(12.3%，97 則)。結果顯示臺灣媒體在報導華航澎湖空難的新聞方向是以平衡報導為主，因此得知臺灣媒體在撰寫新聞上會兼顧正反並陳，讓新聞呈現不偏頗。

(九) 華航澎湖空難新聞報導空難責怪對象

統計得知華航澎湖空難新聞報導臺灣媒體責怪對象中「無責怪對象」(69.3%，545 則) 佔了近三分之二，第二則是「航空公司」(17.3%，136 則)，以及第三的是「中央政府」(7.1%，56 則)，其餘類目皆於 5% 以下。

(十) 華航澎湖空難新聞報導消息來源

1. 主要消息來源

主要消息來源的分析結果，依序為「政府官方」(24.1%，190 則)、「民眾」(18.4%，145 則)，第三為「報社或記者本身專業」(13.3%，105 則)，第四則是「學者專家及研究單位」(9.1%，72 則)，第五是「航空公司」(9%，71 則)，以及第六是「無」(8.4%，66 則)，其餘類目皆為 5% 以下。

2. 次要消息來源

次要消息來源分析結果為「無」(56.8%，447 則) 最高，其次為「政府官方」(13.9%，109 則)，第三是「民眾」(7.6%，60 則)，其餘類目皆為 5% 以下。

三、兩次空難新聞報導交叉分析

本章節主要探討的是相隔 12 年兩次空難新聞報導的交叉分析，盼藉此了解臺灣媒體在兩次空難新聞報導中是否有不同的框架走向，包含新聞報導體裁、新聞報導框架主題、新聞報導主角、新聞報導方向、新聞報導空難責怪對象、新聞報導消息來源等。

(一) 兩次空難事件新聞報導體裁交叉分析

在兩次空難事件新聞報導體裁交叉分析中(見表 3)，可以發現不論是復興臺北空難或是華航澎湖空難，新聞報導的體裁皆為「一般新聞」但從百分比來看由華航澎湖空難(82.1%) 降到復興臺北空難(78.7%)；但「新聞分析與特稿」的部分，卻從華航澎湖空難(6.4%) 上升到復興臺北空難(9.1%)；「圖表」的部分也有明顯的差距，從 12 年前的華航澎湖空難(0.9%) 上升到復興臺北空難(2.7%)；「讀者投書」的部分，也受到新媒介的影響從華航澎湖空難(7.5%) 降低到復興臺北空難(4.3%)。

表 3 兩次空難事件新聞報導體裁交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
新聞報導體裁	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
一般新聞	347	78.7%	646	82.1%	993	80.9%
專欄	4	0.9%	12	1.5%	16	1.3%
新聞分析與特稿	40	9.1%	50	6.4%	90	7.3%
專欄報導	6	1.4%	0	1%	6	0.5%
社論	9	2.0%	6	0.8%	15	1.2%
短評	3	0.7%	0	0%	3	0.2%
照片	1	0.2%	7	0.9%	8	0.7%
圖表	12	2.7%	7	0.9%	19	1.5%
讀者投書	19	4.3%	59	7.5%	78	6.4%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=36.478 P 值<0.001***

(二) 兩次空難事件新聞報導框架主題交叉分析

可以從表 4 得知，兩次空難事件臺灣媒體在新聞框架主題上不盡相同，近期發生的復興臺北空難，受到大眾極為關注的「救援與善後行動」(22.2%)但華航澎湖空難僅(20.7%)；而「空難現場描述、後續發展與傷亡人數」的部分復興臺北空難(21.5%)，華航澎湖空難僅(17.5%)；差異最大的是兩次空難事件「空難後續相關處理」復興臺北空難僅有(20%)而華航澎湖空難當時卻有(28%)。

兩次空難事件相比之下，雖然類目的次序不太相同，但都可以清楚的觀察到臺灣媒體在報導空難新聞時，皆著重於「空難現場描述、後續發展與傷亡人數」、「救援與善後行動」、「空難後續相關處理」、「對臺灣造成社會或經濟衝擊」等四大面向，是 12 年來持續未改變的。

表 4 兩次空難事件新聞報導框架主題交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
新聞報導框架主題	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
空難現場描述、後續發展與傷亡人數	95	21.5%	138	17.5%	233	19%
救援及善後行動	98	22.2%	163	20.7%	261	21.3%
災難防治與預防措施	35	7.9%	40	5.1%	75	6.1%
過往及各國空難	7	1.6%	5	0.6%	12	1%
空難後續相關之處理	88	20.0%	220	28%	308	25.1%
對全球造成社會或經濟衝擊	10	2.3%	25	3.2%	35	2.9%
對臺灣造成社會或經濟衝擊	87	19.7%	155	19.7%	242	19.7%
對空難後應對的讚賞	2	0.5%	1	0.1%	3	0.2%
對臺灣媒體進行批判	6	1.4%	6	0.8%	12	1.0%
其他	13	2.9%	34	4.3%	47	3.8%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=20.774 P 值<0.05*

(三) 兩次空難事件新聞報導主角交叉分析

針對兩次空難事件與新聞報導主角的分析結果，可以發現每一類目都有明顯的差距，過去媒體在報導「航空公司與相關服務人員」(20.6%)，近來發生的復興臺北空難卻高達了(26.1%)；「罹難者」的部分，過去的華航澎湖空難(15.8%)但復興臺北空難僅佔(12.9%)，「罹難者親友」的部分則是過去的華航澎湖空難佔有(12.2%)，現今卻降至(8.2%)。

兩次空難事件相比之下顯示，臺灣媒體在報導空難新聞著重於「航空公司與相關服務人員」、「罹難者」以及「政府官員與官方機構」，值得一提的是，復興臺北空難有15個存活者，因此在新聞報導主角「存活者」的部分佔了10.2%，而華航澎湖空難，因無生還者，因此臺灣媒體傾向報導「罹難者親友」(12.2%)。也間接得知，臺灣媒體在處理空難新聞報導時，除了會因為時間的不同而有所改變，也會在不同背景下的空難事件改變其選擇的新聞主角。

表5 兩次空難事件新聞報導主角交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
新聞報導主角	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
罹難者	57	12.9%	124	15.8%	181	14.7%
罹難者親友	36	8.2%	96	12.2%	132	10.7%
政府官方與官方機構	57	12.9%	114	14.5%	171	13.9%
航空公司與相關服務人員	115	26.1%	162	20.6%	277	22.6%
保險、旅遊業者	5	1.1%	28	3.6%	33	2.7%
民意代表與民代機構	3	0.7%	1	0.1%	4	0.3%
學者專家	3	0.7%	7	0.9%	10	0.8%
民間團體及民眾	23	5.2%	30	3.8%	53	4.3%
軍方人員	0	0%	4	0.5%	4	0.3%
救難人員	53	12%	92	11.7%	145	11.8%
國內外失事鑑定調查人員	13	2.9%	58	7.4%	71	5.8%
其他	31	7%	71	9.0%	102	8.3%
存活者	45	10.2%	0	0%	45	3.7%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=113.850 P 值<0.001***

(四) 兩次空難事件新聞報導方向交叉分析

新聞報導方向上，臺灣媒體報導復興臺北空難以負面新聞報導(34.1%)方向為主，以平衡報導(32.5%)方向為輔，較少的正面新聞報導(22%)。

華航澎湖空難的新聞報導方向上，臺灣媒體傾向平衡報導(44.9%)，其次為負面新聞報導(42.8%)，而正面新聞報導僅佔了12.3%，相較於近期發生的復興臺北空難，臺灣媒體的新聞報導方向逐漸改變，願意多報導正面新聞，而不是僅有負面之新聞。

表 6 兩次空難事件新聞報導方向交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
新聞報導方向	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
正面報導	97	22%	97	12.3%	194	15.8%
負面報導	174	34.1%	337	42.8%	511	41.6%
平衡報導	170	32.5%	353	44.9%	523	42.6%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=20.137 P 值<0.001***

(五) 兩次空難事件新聞報導空難責怪對象交叉分析

空難責怪對象上，可以從表 7 得知，臺灣媒體在復興臺北空難的新聞報導中，「無責怪對象」(66.9%)的新聞是較多的，不偏頗報導，秉持公正公平之專業，由於發生致命的空難，航空公司的專業或是飛安必定遭受到他人的檢視，因此「航空公司」(21.3%)列為空難責怪之對象是無法避免的。

反觀發生 12 年的華航澎湖空難，當時臺灣媒體也並「無責怪對象」(69.3%)，「航空公司」(17.3%)亦列為順序第二，值得一提的是，華航為國家色彩較為明顯的航空公司，因此不少的新聞報導的責怪對象是「中央政府」(7.1%)。

表 7 兩次空難事件新聞報導空難責怪對象交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
空難責怪對象	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
中央政府	12	2.7%	56	7.1%	68	5.5%
地方政府	18	4.1%	1	0.1%	19	1.5%
自然因素	7	1.6%	13	1.7%	20	1.6%
航空公司	94	21.3%	136	17.3%	230	18.7%
救難人員	0	0%	4	0.5%	4	0.3%
民間團體	0	0%	6	0.8%	6	0.5%
國內外失事鑑定調查人員	3	0.7%	0	0%	3	0.2%
民眾	2	0.5%	14	1.8%	16	1.3%
軍方人員	0	0%	2	0.3%	2	0.2%
無責怪對象	295	66.9%	545	69.3%	840	68.4%
其他	10	2.3%	10	1.3%	20	1.6%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=58.729 P 值<0.001***

(六) 兩次空難事件新聞報導消息來源交叉分析

1. 主要消息來源

針對兩次空難是新聞報導的主要消息來源，可以由表 8 得知，兩次空難事件

每一類目差異非常大，「民眾」的部分在近來發生的復興臺北空難佔了 (29.3%) 而過去的華航澎湖空難則是僅有 (18.4%)；「政府官方」的部分也有差距，現今為 (27.2%)，而過去僅有 (24.1%)；「救難人員、法醫、醫院」的部分也差距了近十個百分點，現今發生的復興臺北空難佔了 (15%)，而過去的華航澎湖空難則僅 (5.2%)，另外「報社或記者本身專業」的部分，過去有 (13.3%)，但現今的復興臺北空難僅剩 (2.9%)

表 8 兩次空難事件新聞報導主要消息來源交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
主要消息來源	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
政府官方	120	27.2%	190	24.1%	310	25.2%
學者專家及研究單位	28	6.3%	72	9.1%	72	8.1%
軍方人員	4	0.9%	30	3.8%	34	2.8%
救難人員、法醫、醫院	66	15%	41	5.2%	107	8.7%
民意代表	6	1.4%	22	2.8%	28	2.3%
航空公司	36	8.2%	71	9%	107	8.7%
民眾	129	29.3%	134	18.4%	274	22.3%
報社或記者本身專業	13	2.9%	105	13.3%	118	9.6%
國內外通訊社與國外媒體	10	2.3%	6	0.8%	16	1.3%
保險旅遊產業	9	2.0%	23	2.9%	32	2.6%
無消息來源	0	0%	66	8.4%	66	5.4%
其他	20	4.5%	16	2%	36	2.9%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=58.729 P 值<0.001***

2. 次要消息來源

針對兩次空難是新聞報導的次要消息來源，可以由表 9 得知，臺灣媒體在報導復興臺北空難次要的消息來源亦為「民眾」(23.8%)，研究者發現多數的新聞報導中，除了既有的消息來源之外，一定會有民眾對於該新聞之意見以及反應，可以間接得知，臺灣媒體高度的仰賴民眾之消息來源，而列為順序第二則是「無消息來源」(17.2%)，代表在復興臺北空難的新聞報導中，有 17.2% 的新聞報導僅採用單一消息來源；並未有兩個或是兩個以上之消息來源，第三為「航空公司」(12.2%)，當空難發生時，航空公司皆會成立危機公關小組來回答記者所需要的資訊，第四則是「學者專家與研究單位」，當政府官方有了最新的訊息出現，記者必定會訪問學者專家或是研究單位，來驗證或是猜測當時的情況，甚至是引發空難之原因。

發生於 12 年前的華航澎湖空難，當時新聞報導尚未採用多元化模式，新聞報導多為單一消息來源，因此「無消息來源」(56.8%) 佔了大半數，也證實了

臺灣媒體運用消息來源的方式不斷地改變，順序第二為「政府官方」(13.9%)一再的驗證當時新聞報導依賴政府官方所提供之消息，注重消息來源可信度，而廣大的「民眾」(7.6%)之意見與反應則列為第三。

表 9 兩次空難事件新聞報導次要消息來源交叉分析表

空難事件	復興臺北空難		華航澎湖空難		總和	
次要消息來源	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
政府官方	57	12.9%	109	13.9%	166	13.5%
學者專家及研究單位	45	10.2%	24	3.0%	69	5.6%
軍方人員	3	0.7%	16	2.0%	19	1.5%
救難人員、法醫、醫院	29	6.6%	19	2.4%	48	3.9%
民意代表	15	3.4%	22	2.8%	37	3%
航空公司	54	12.2%	32	4.1%	86	7%
民眾	105	23.8%	60	7.6%	165	13.4%
報社或記者本身專業	26	5.9%	27	3.4%	53	4.3%
國內外通訊社與國外媒體	7	1.6%	5	0.6%	12	1%
保險旅遊產業	10	2.3%	21	2.7%	31	2.5%
無消息來源	76	17.2%	447	56.8%	523	42.6%
其他	14	3.2%	5	0.6%	19	1.5%
總和	441	100%	787	100%	1228	100%

X^2 值=246.672 P 值<0.001***

伍、結論與建議

本章節主要是將分析結果整理出本研究的結論與建議，本章節共分為三節，首先是針對研究發現，來探討研究結果與臺灣空難新聞報導，再來是檢討研究限制，最後則是提出對本研究之建議，以供未來學術研究參考。

在新聞媒介不斷更新、成長的情況下，相隔 12 年的復興臺北空難以及華航澎湖空難，是檢視臺灣媒體對於空難新聞報導的最佳時機，亦是相當值得探討的議題，探究出經過長達 12 年時間的差距，臺灣媒體處理空難新聞報導之差異。

一、研究發現

12 年來不變的是媒體仍然是社會的公器，新聞傳播媒體除了必須服務社會大眾，更肩負社會教育之責任。

(一) 兩次空難事件新聞報導之差異

1. 空難新聞報紙報導量減少，報導週期變短

本研究以臺灣四大報為主要之研究對象，間接代表臺灣平面媒體，兩次空難事件發生後的第一週皆是各大媒體報導最詳盡的時機，也代表災難新聞在開始的

第一週是報導的尖峰期，之後則會依序遞減，值得一提的是，2002 年的華航澎湖空難新聞報導（聯合報、中國時報、自由時報），見報天數長達 21 天，共計 787 則；而 2015 年的復興臺北空難新聞報導（蘋果日報、聯合報、中國時報、自由時報），見報天數僅有 14 天，共計 441 則，反觀該四大報皆有經營網路媒體平臺，研究者觀察後續的追蹤報導皆以網路新聞呈現並未見報，由此可以得知，臺灣平面媒體面臨轉型，紛紛朝向網路新聞化。

2. 現今報紙缺乏深度分析或專題體裁之新聞報導

根據本研究結果顯示，相隔 12 年的兩次空難，臺灣媒體處理空難新聞報導時，皆以事實陳述的一般新聞報導為主要新聞體裁，搭配少部分的新聞分析與特稿以及讀者投書，12 年來災難新聞報導體裁大方向雖未改變，但對於空難事件進行深入而詳細的調查報導類型越來越不足，尤其新聞分析與特稿、專題以及短評社論等，在量與質上都較為欠缺。

3. 防患方面之主題報導減少，多描述現場狀況、救援情形

一直以來記者受時間與人員或是新聞價值衡量的取捨以及閱報率的壓力是不變的，因此歷經 12 年的差別，臺灣媒體在報導空難新聞時，設定的框架主題「空難現場描述、後續發展與傷亡人數」、「救援與善後行動」都增加了 2~3%，反觀「空難後續相關處理」卻降低了約 8%。顯然臺灣媒體把空難新聞形塑成「故事性」的報導，當中的新聞內容呈現，皆是以現場的狀況、罹難者家屬的悲痛情形等佔了很大的篇幅，反觀，有關於未來航空公司應該檢討的防護措施、飛安檢查系統以及人員訓練等新聞或是評論並不多見。

4. 空難事件背景、時間皆會影響媒體選擇新聞報導主角

相隔 12 年的復興臺北空難、華航澎湖空難，媒體在選擇新聞報導主角時，皆著重於「航空公司與相關服務人員」、「罹難者」以及「政府官員與官方機構」，但由於時間的差別以及事件背景的狀況差異，因此有些微之差異，其中由於復興臺北空難有 15 名存活者，因此存活者也變成媒體新聞報導的主角，相對地華航澎湖空難未有活存者因此媒體轉而報導罹難者親友。

另外，復興航空公司在短短的七個月發生了兩次致命的空難，因此受到媒體高度的檢視與追蹤，可以從本研究看到，主角為航空公司與相關服務人員就佔了四分之一的報導，加以驗證空難事件背景之差異，也會影響到媒體選擇新聞報導之主角。

5. 空難新聞多為平衡報導，正面新聞有增加的趨勢

新聞報導的方向會影響到閱聽人的意識，臺灣媒體報導空難新聞方向，一直都是以平衡報導為主，不偏頗也不帶有情緒，以公正客觀為導向，但可以從本研究發現，臺灣媒體報導空難新聞方向相較於過去 12 年是有改變的，願意多報正面新聞報導，而不再只有負面之新聞。

6. 新聞記者扮演告知角色，無特定責怪對象

空難新聞的責怪對象雖然會依照災難類型有不同的差異，但兩次空難事件以

「無責怪對象」佔了六成近七成。其次為「航空公司」皆佔兩成左右，且多半為一般人為災難的空難新聞中會呈現的內容，如一些較不利於航空公司的訊息、現場家屬對航空公司不滿的言詞或是民眾要求航空公司徹底檢討等新聞。較特別的是，華航澎湖空難有少部分責怪中央政府之新聞，主要是因為華航為國家色彩較為濃厚的航空公司，因此有部分新聞報導對政府產生疑問或責怪。

7. 市場利益導向，民意時代來臨，報導消息來源多元化

臺灣媒體報導空難新聞的消息來源不斷的改變，根據本研究發現，媒體從前仰賴的「政府官方」之可信的消息來源，逐漸由民眾取代，與其都是政府官方的資訊消息，倒不如多一些民眾的反應或是看法甚至是猜測，從前的政府官方為主要消息來源；民眾為次要消息來源的報導已逐漸轉為民眾為主要消息來源；政府官方為次要消息來源，臺灣媒體報導傾向先聽民眾的反應與意見，再陳述政府官方的回應，也間接驗證文獻探討中，記者在取決消息來源時，會以「商業利益」作為新聞價值的取捨，報導必須朝向大眾的口味。

另外，新聞記者採用消息來源之面向，也可以從本研究驗證，12年前的華航澎湖空難的次要消息來源「無消息來源」之類目佔了五成六，多為單一消息來源，反觀2015年的復興臺北空難僅有一成七的新聞為單一消息來源，其餘新聞皆為多元化的消息來源。

8. 近年來臺灣媒體逐漸蘋果日報化

2003年蘋果日報登臺後，由於新聞挑選、處理、版面與寫作方式，都與昔日有所不同，引發了臺灣其他媒體效仿，甚至以消費者導向，報導腥羶色或誇大聳動等議題，都對中國時報、聯合報以及自由時報有不少的衝擊。從華航澎湖空難系列報導至復興臺北空難系列報導，四家報社在蘋果日報的影響之下，也逐漸走向圖像化邏輯、以圖代文等形式，且強調現場報導，以特定讀者立場、角度處理新聞，對臺灣媒體文化生態有新的啟發。

二、研究建議

(一) 對新聞實務之建議

1. 增加深入性之報導或專題新聞體裁

根據本研究結果發現，多數的空難新聞報導皆是由「一般新聞報導」為體裁，對於深入性之報導的比例較低，因此建議新聞從業人員可以增加空難新聞的新聞分析、特稿、專題報導或是專訪，除了讓民眾可以更加了解事實的真相之外，也可以更深入的去探討更多元的面向議題，亦與其他網路、電子媒體之報導差異化，凸顯報紙媒體的重要性。

2. 落實社會教育之責任

媒體實實在在的影響閱聽人的生活，閱聽人的日常生活中，除了睡覺之外，其他的時間都在接受新的資訊，而這些新資訊的來源就是各種的傳播媒介，不論是電視、網路、報章雜誌，甚至是人際傳播等，都是從媒體散佈出來的新知識，

所以媒體在採訪新聞的同時，除了挖掘真相、報導事實之外，也要肩負著社會教育之責任，讓閱聽人能有一個正確「媒體識讀」的態度接收媒體。

3. 提供適當的災難資訊

記者在撰寫空難新聞報導內容時，可以針對空難的事件背景去做分析與解釋，或是針對空難後續處理或未來旅客可能會面臨到的問題去探討，讓民眾不會在面臨重大災難時，人心惶惶、以訛傳訛。臺灣的新聞媒體平時對於新聞從業人員，對於災難性的專有名詞或是背景知識也要多加加強訓練，面對突如其來的重大災難才不會措手不及。

4. 豐富消息來源的範圍

根據本研究結果顯示，民眾一直以來都是臺灣媒體最主要的消息來源，建議臺灣媒體可以更加廣泛地運用消息來源，除了政府、官方的單位之外，可以將學者專家的說法內容比例增加，讓他們能夠對救災或是重拾民眾對航空產業的信心，消息來源多元化的發展，也可以避免閱聽人認為，媒體僅會誇大新聞內容或是特定消息來源的傳聲筒。

(一) 研究限制

1. 研究樣本略有誤差

由於本研究的研究樣本為現今臺灣報紙中的最具代表性的四大報（蘋果日報、聯合報、中國時報、自由時報）為主，雖然這四份報紙已經具有其代表性，但仍無法全面性檢視臺灣現今所有的報紙，廣度上稍嫌不足。其次因蘋果日報於2003年5月2日才發行創刊號，因此2002年5月25日的華航澎湖空難之研究樣本缺少了蘋果日報的新聞報導。

2. 研究方法有限制

本研究採用量化的「內容分析法」。以內容分析法了解臺灣媒體呈現復興臺北空難以及華航澎湖空難之報導，但由於內容分析法中的編碼登錄方法只針對新聞框架主題、新聞報導主角、新聞報導方向、空難新聞報導責怪對象以及新聞報導消息來源等，無法將新聞中整體枝微末節的部分加以探討與瞭解，僅能探討新聞的主軸，且新聞報導有越來越多元化的趨勢，但編碼的呈現上僅能做單一選擇的答案，僅能了解概括性的呈現。

3. 研究框架不夠周延

研究時僅能單方面的以臺灣媒體所呈現的文本來加以探討，僅能研究記者與消息來源在呈現災難新聞報導的關係，無法延伸去探討閱聽人是否真的受到災難新聞報導框架之影響，而記者在新聞報導的呈現上是由本身所主導，抑或是受限於消息來源的告知等，甚至是受到新聞室的社會控制或公司的立場影響等，並感受到臺灣社會對此事件的看法，而產生的新聞報導，是本研究無法驗證的面向。另外，本文是針對不同時間點的空難事件進行分析，不同時間點可能會有不同的框架之產生，這也是未來研究必須思考的重點。

(三) 對未來研究的建議

1. 研究樣本多元、豐富化

若未來要針對災難新聞報導的後續研究，建議在挑選研究樣本時，除了臺灣四大報紙外，亦可多挑選其他報紙，雖然臺灣四大報已經相當具有代表性，若有其他樣本的話，可以讓報導媒體的報導方式可以更完整的呈現，亦可以納入現今多元且豐富的網路媒體以及電視媒體作為研究樣本，並且與報紙相互比較，讓研究內容可以更加豐富多元。

2. 研究方法質量併行

研究方法的運用上，除了使用量化的「內容分析法」之外，可對新聞記者進行質性的「深度訪談」，有助於深入了解新聞媒體對於空難新聞報導的建構方式，字裡行間是否有其他隱藏之意涵，且質化的分析法較有彈性，資料的分析過程仍然可以重新修改與更動，不會像量化分析，必須全面謹慎處理類目編碼，否則一步錯後續就得重來。在研究類目的編撰上，可以根據本研究之結果，更進一步的瞭解新聞報導主角、新聞消息來源或是新聞報導框架主題，有哪些適合或是較不適合的，進一步思考更改，讓研究類目的重點可以更為突出。

3. 類目建構之修正調整

本研究採用國內學者參考彭芸與谷玲玲 (2000)、鄭貞銘 (2002)、袁偉勛 (2003)、彭曉薇 (2012) 等學者對於災難新聞以及空難新聞之類目建構，雖然空難新聞屬於災難新聞的範圍，有許多相近之處，但仍需要注意事件情況之差異，並非因同為空難事件而全數套用。本研究參考眾多的災難研究以及空難研究，再針對本研究之主題探討，如新聞報導框架主題中「對空難後應對的讚賞」、「對臺灣媒體進行批判」等，因此未來若有相關研究之發展，參考學者類目之建構時，建議可以做適度的微調，已扣合時事之研究主題。

參考文獻

- 方怡文、周慶祥 (1999)。新聞採訪理論與實務。臺北：正中。
- 王石番 (1991)。傳播內容分析法：理論與實證。臺北：幼獅文化。
- 杜玟玲 (2005)。災難新聞之新聞處理研究-以南亞大海嘯報導為例。世新大學傳播研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 林東泰 (2002)。大眾傳播理論 (二版)。臺北：師大書苑。
- 胡淑苓 (2003)。空難新聞報導之內容分析——一個危機處理的觀點。中國文化大學新聞學系碩士在職專班碩士論文，未出版，臺北。
- 袁偉勛 (2003)。臺灣報紙空難新聞品質之研究—以 525 華航澎湖空難為例。中國文化大學新聞研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 喻靖媛、臧國仁 (1995)。記者與消息來源互動關係與新聞處理方式之關聯。臧國仁主編，新聞「學」與「術」的對話 III。臺北：國立政治大學新聞學研究所。
- 彭芸、谷玲玲 (2000)。市場競爭下我國新聞專業意理的實踐及困境—以 921 地震新聞報導為例。臺北：行政院發展考核委員會。
- 彭曉薇 (2012)。臺灣四大報對災難新聞報導之研究—以日本 311 地震為例。國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士論文，未出版，臺北。
- 臧國仁 (1999)。新聞媒體與消息來源：媒介框架與真實建構之論述。臺北：三民。
- 臧國仁、鍾蔚文 (1997)。框架概念與公共關係策略-有關運用媒介框架的探討分析。廣告學研究，9，99-130。
- 臧國仁、鍾蔚文 (2000)。災難事件與媒體報導：相關研究簡述。新聞學研究，62，143-151。
- 鄭貞銘 (2002)。新聞採訪與編輯。臺北，三民。
- 鄭瑞城 (1991)。從消息來源途徑詮釋近用媒介權：臺灣的經驗。新聞學研究，45，39-56。
- Roshco, B. (1975/1994). Newsmaking.
姜雪影 (譯)。製作新聞。臺北：遠流。
- Strentz, H. (1989/1994). News reporters and news sources.
彭家發 (譯)。新聞記者與消息來源。臺北：遠流。
- Berkowitz, D., & Beach, D. W. (1993). News sources and news context: The effect of routine news, conflict and proximity. *Journalism Quarterly*, 70(1), 4-12.
- Gamson, W. A. (1988). Political discourse and collective action. In B. Klandermans et al. (Eds.), *International Social Movement Research, Vol. 1* (pp. 219-244). London: JAI Press.

- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. *The American Journal of Sociology*, 95(1), 1-37.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Holsti, O. R. (1969). *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Larson, J. F. (1980). A review of state of the art in mass media disaster reporting. In E. M. Rogers, Chair (Ed.), *Disaster and Mass Media* (pp. 75-126). Washington D.C.: National Academy of Sciences.
- Singer, E., & Endreny, P. M. (1993). *Reporting on risk: How the mass media portray accidents, diseases, disasters, and other hazards*. New York: Russell Sage Foundation.

投稿日期：2017/04/26 接受日期：2017/09/08

A Research on Air Crash News of Taiwan Newspapers

Yu-Tung Kuo¹ Hung-Chou Lin²

Abstract

In 2015, a plane of the TransAsia Airways crashed in Taipei. Back in 2002, a similar event happened when a plane of China Airlines crashed in Penghu. In order to understand if the Taiwanese newspapers have changed the way they report disaster news during the past decade, content analysis concerning the genres of news stories, the themes of the news frame, the leading roles in the news reports, the directions of the news reports, the main sources, and the secondary sources was conducted in this research, using samples from the four major Taiwanese newspapers, the Apple Daily, the United Daily News, the China Times, and the Liberty Times. Results indicate that the way Taiwanese newspapers report disaster news in 2015 differs from 12 years ago in several respects, including the genres of news stories, the themes of the news frame, the leading roles in the news reports, the directions of the news reports, the main source, and the secondary source. Based on the results, the researcher suggests that when dealing with important disaster news, the Taiwanese media should avoid exaggeration for commercial purposes. Moreover, reporters should play the important role of informing and warning, and they should report news stories in depth. Additionally, reporters should always reinforce the quality of their reports and make sure that disaster news contains important information for the audience.

Keywords: disaster news, air crash, framing, content analysis

1 Graduate Student, Department of Adult & Continuing Education, National Taiwan Normal University

2 Associate Professor, Department of Adult & Continuing Education, National Taiwan Normal University

Corresponding Author: Hung-Chou, Lin, E-mail: kevinathk@gmail.com