

媒介化反婚姻平權聖戰：網路民族誌初探

廖珮如¹

摘要

隨著宗教右派、基本教義派的崛起，民主憲政體制的世俗國家與宗教組織之間的衝突或關係日益緊張。二十一世紀，全球掀起婚姻平權運動，全球化的基督教右派勢力更自政治場域、民間組織、人民動員等各方面全力反撲。戰後臺灣推動婦女權益和性別平等的民間團體、運動人士自 2011 年開始遇到以基督宗教為基礎的反制運動，其中最為激烈拉扯的政策便是性別平等教育和同性婚姻。伴隨媒體科技的發展，網路空間成為 2012 年至 2016 年同性婚姻政策論戰的場域，本研究使用媒介化理論初步探究在這波反制運動的媒介化歷程，藉由命名網路論戰中不同的文本來描繪出媒介化反制運動形構的反同婚文本現實。本研究指出：一、媒介化反制運動的文本結構可區分為主要文本、再製文本、宣傳文本、新聞文本、論述文本，各文本運作的場域皆不相同，是反同婚社群動員的重要依據。二、「新聞文本」將同性婚姻建構為一項道德商品，轉譯教會的性道德論述成為世俗大眾熟悉的道德語言。三、不同性質的社交媒體媒介出類型各異的反同婚社群，交雜各式文本來建立反同婚知識社群。

關鍵詞：媒介化、宗教媒介化、婚姻平權、宗教右派

¹ 國立屏東科技大學通識中心副教授
通訊作者：廖珮如，E-mail: rpliao@mail.npust.edu.tw
收稿日期：2017/06/01；接受刊登日期：2018/01/25
DOI:10.6284/NPUSTHSSR.201906_13(2).1

壹、前言

戰後臺灣，同志作為主體的公民權益從未在臺灣社會的公共場域引起長期而大量的關注，同志公民權益也鮮少成為政治話題或政治人物的選票考量。直到 1990 年代馬英九擔任臺北市長期間，挹注公部門資源贊助臺北同志大遊行。2000 年政黨輪替後，總統府於 2003 年擬定的《基本人權法草案》第二十六條已闡明保障同性婚姻權利及同性伴侶收養子女權利，然立院未能通過此草案。同性婚姻或同志相關公民權亦未能引起社會大眾太多關注，及至 2006 年民進黨籍立委蕭美琴再提同性婚姻立法，未能排入院會議程。進入 21 世紀後，臺灣政壇至少有兩次將同性婚姻合法化的嘗試，而這些嘗試鮮少新聞媒體報導，亦未引起社會關注或民眾輿論。

這樣的情況從 2011 年開始，起了劇烈的改變。從 2011 年到 2016 年，反對多元性別教育和反對同性婚姻的陣營使用數位媒介來宣傳其理念，社會大眾透過數位媒介意識到性別平等教育中的多元性別教育，以及多元成家、同性婚姻法案等政策，進而在數位世界展開激烈論辯。研究者從 2011 年開始便在電子郵件群組及臉書上接收到反多元性別教育的文宣和連署書信，2013 年開始，反同性婚姻的文宣和連署書信更透過臉書（Facebook）及 Line 等社交媒體不斷傳播，數位媒介的訊息成為研究者了解反對性別平等教育和同性婚姻陣營的窗口。儘管研究者的社交媒體朋友圈以推動性別平等教育和支持同性婚姻政策者居多，研究者的社交媒體訊息仍充斥反對者的文宣、影片、新聞、連署書信等訊息。在 2013 年多元成家草案甫引起社會大眾關注之際，新聞媒體尚未有太多報導，然而，研究者在課堂上已有許多學生拿著社交媒體轉傳的訊息來詢問多元成家草案、多元性別教育、同性戀等相關問題，亦不乏同志學生因社交媒體訊息而困擾自傷之事。

2013 年「台灣伴侶權益推動聯盟」（後簡稱「伴侶盟」）將多元成家草案百萬份連署送進立院。此前一年的連署期間，除了伴侶盟主導的數位媒體宣傳策略以及藝人支持的訊息之外，主流新聞媒體或社群網站未見太多激烈論辯。然而，自伴侶盟將草案送入立院後，一股強大的反對勢力「台灣宗教團體守護家庭聯盟」（後簡稱「護家盟」）旋即集結，且運用各種媒體宣傳策略宣揚其反多元成家草案的理念。護家盟掀起的一連串守護家庭運動是一個以基督信仰為基礎的全球泛家庭運動（pro-family movement）之一環。值得注意的是，臺灣並無同性性行為入罪化的歷史，亦無同性戀是「罪」的本土宗教論述，基督宗教人口約佔臺灣信仰人口的 5.5%（楊文山，2014），這使得近幾年以基督宗教為主力的反制運動呈現其獨特之處。相關聯盟的媒介實踐及媒介訊息揭露這場泛家庭運動全球在地化的歷程。正是這樣的背景讓研究者開始探索，反對多元成家和同性婚姻

的陣營產製的文本以何種方式鑲嵌於數位世界中，透過什麼樣的媒介實踐及文本共同媒介出反對同性婚姻的社會真實。¹

貳、媒介化社會與媒介化宗教

當今社會，生活現實的種種型態皆透過媒體來媒介與溝通，媒體文化主宰日常生活、社會及文化（Kellner, 1995; Hepp, 2012）。2013 年的多元成家草案在募集百萬連署的過程，便透過臉書和 Youtube 等數位媒介來進行宣傳，其後反制運動崛起也透過各式媒體來媒介其反對多元成家的論點。同性婚姻的反制運動在臺灣社會脈絡下的特殊之處在於，它是一項關乎性小眾的法案，初期並未獲得新聞媒體及社會大眾的大幅關注，而基督宗教的信仰人口亦屬臺灣社會的小眾，卻在反制運動相關團體（護家盟、下一代幸福聯盟等）相繼成立後引發眾多關注和討論。婚姻平權的兩方陣營在宣揚自身理念時皆大量使用數位媒介來與社會大眾溝通，透過網路及行動裝置將此議題滲透到世俗公民的日常生活，讓世俗公民能在社交媒體上與朋友互動時便看到這項議題的各種論述。

媒體傳播科技的發展改變當代社會的樣貌，媒體科技改變群眾、制度和政府溝通的方式，影響社會的各個層面（Thompson, 1995）。媒體科技的發展也改變社會運動的發展模式，探討社會運動與數位媒體關聯的研究指出，數位媒體的互動性和即時性能夠幫助社會運動擴散，並形塑改變社會的力量。例如，阿拉伯之春是先由跨國穆斯林媒體（Al-Jazeera）形塑媒介化的伊斯蘭文化社群，再由各地的民眾透過數位媒介實踐其在地化改革（Bruns et al. 2013; Comunello and Anzera, 2012; Eltantawy, 2011; Khondker, 2011; Lotan et al. 2011）。臺灣社會在 2014 年的太陽花運動中也目睹數位媒體的互動性和及時性以何種方式聚集民眾，參與一場大規模的社會運動，媒體科技於焉轉變政治實踐的型態（張錦華，2014）。

上述社會現象揭示，20 世紀媒體研究相關的理論已不足以探究當代社會中媒介文化豐富細緻的多元面向。20 世紀初期文化工業理論將媒體視為一種大眾文化（Adorno and Horkheimer, 2002），及至 20 世紀中期，媒介理論強調媒介型態的轉變以何種方式改變不同時期的文化，以及其對科學發展、知識普及所帶來的影響（McLuhan, 1964; Meyrowitz, 1985），到了 20 世紀中後期，將媒體文化視為「媒體再現」（Hall, 1997）。當今數位媒體社會中，上述的理論典範已不足以解釋不同媒介如何交織影響進而形塑文化，因為媒介文化不只由單一的主流媒體所形塑，媒介文化應理解為不同型態的媒體溝通行動形塑而成（Hepp, 2012: 16-17）。

¹ 本文撰於 2017 年，出版於 2019 年。本文未能涵蓋 2017 年至 2019 年之間的變化，此期間涉及釋憲後反同陣營推行的公投宣傳（2018 年 11 月 24 日地方大選綁公投）和假訊息戰爭，仍待更多研究進行深入討論。

相較於大眾媒體時代，當今社會的媒體型態更加多元，傳播模式也從一對一的單向傳播模式轉變為一對多的互動模式。網路文化更具開放性，也更加多元，數位世界的媒介訊息跨越不同平台，不同的媒體產業會進行合作，觀眾能夠在各種媒介訊息和平台中依照自己的喜好進行媒體消費或體驗(Jenkins, 2006)。Bruns (2008)認為網路 2.0 驅動社會文化轉變，使用者成為「產製者」，他們在網路上協力合作，產製知識，Jenkins (2006)也認為網路的互動式參與文化讓平凡的使用者能有機會發聲。快速鍵結各式資訊、反覆查核資訊來源、使用者合力產製知識、開放資訊開放知識、即時訊息傳遞和多向互動等皆成為當代媒介文化的特性，不同媒介平台的溝通形式差異共同建構此一多元的媒介文化，也使得使用者的媒介實踐(media practices)更顯重要。

媒體溝通是一連串的媒介過程，在這過程中，媒體使用者持續參與媒介意義的產製。單單研究或分析媒介文本和媒介科技中的媒介機制是不足的，研究者需將文本詮釋放到適切的社會位置(Silverstone, 1999)。媒體傳遞的不只是訊息，媒體形塑當代社會的社會關係、社會互動，媒體也「媒介」社會現實(social realities)，關注不同的媒體行動者鑲嵌於不同在地脈絡的媒介實踐將有助於研究者理解社會現實媒介的過程，以及媒體與人的結構性互動(Couldry, 2008, 2012; Livingstone, 2009)。例如，新聞媒體傾向於報導煽情和衝突事件，這意味著政治人物或他們的團隊採取政治行動時需要考慮媒體報導的敘事模式(Graber, 2003)，新聞文本的產製來自於新聞從業人員和政治人物的相互影響，政治人物的公關團隊採取符合新聞邏輯的行動，媒體團隊則擷取符合新聞邏輯的政治行動，從而媒介視聽眾所見所聞的社會現實，促使視聽眾採取投票、連署或上街遊行的政治行動。

當代社會中，政治場域、社會制度和文化領域的運作逐漸融入媒體運作的邏輯，制度與制度間的互動也漸漸地透過媒體來媒介。Hjavarð (2013: 34)指出媒介化現象帶來的一個影響便是「社會制度虛擬化」(the virtualization of social institutions)，例如，過去政治只能發生在議會、市政廳等政府部門，而現在研究者們能透過報紙或媒體接觸政治。隨著社會制度虛擬化會帶來「制度居家化」(domestication of social institutions)，一方面媒介化轉變使得家庭作為一個制度更加豐富，另一方面媒介化轉變也因為媒體進入家庭而改變家庭成員的狀態，人在家中，心卻與另一個社會制度產生連結。最為明顯的例子便是 2014 年太陽花運動時期，許多不在立法院現場的網路使用者仰賴社交媒體上的資訊來得知現場的情況。2013 年至今，國會即時轉播系統也促使許多關心多元成家法案或婚姻平權法案的網路使用者能在家中或工作場所即時接收政治場域發生的論辯。儘管社交媒體並非作為公領域的溝通平台，而是半公開的私領域網絡(Tierney, 2013)，它卻將政治場域和社會場域連結到個人行動裝置上，改變使用者參與政治的方式，也改變政治人物傳遞政治訊息的方式。人們可在家中(私領域)或工作場合(公領域)打開電腦撰寫文章，發表個人評論，媒介化的社會運動或政治

行動打破公/私領域的二元對立，參與運動的方式既私人又公共（Tierney, 2013: 96）。

媒介是一個無窮無盡的過程，而媒體文本在傳播過程中被解開之外，它也在日常生活的語言、行為和經驗中被解開。數位世界裡，網路、社交媒體成為了解日常生活、再現日常生活、連結日常生活的方式，網路使用者透過網路和社交媒體來媒介日常生活的現實。網路作為一種溝通媒介包含了多種形式（文字、影像、聲音），也包含不同傳播類型，例如線上聊天、社群網站、論壇、影音網站等等（Lomberg, 2014: 9），使用者建構日常生活現實的形式更加多元。媒體科技的便利讓所有使用者同時具備產製者和接收者的雙重角色，消費符合自身意識型態的媒介內容時也產製反映個人意識型態的媒介內容，於傳播相關媒介內容時也在建立個人的知識社群（Tierney, 2013）。

網路文化帶來顛覆性的文化轉變，使得媒介文化受到無所不在的媒介溝通形式所影響，不同的媒介以不同的形式塑造媒介文化，因此，Hepp（2012: 29）認為研究者們應將當今的媒體文化視為科技化文化（technicized cultures）和媒介化文化（cultures of mediatization）。媒介帶來的塑造力量使個別使用者媒介實踐經歷文化在地化的過程，因為媒介的具象化和制度化框架來自於許多不同的傳播行為，所以媒介是在交織的「實踐」（practices）中變得更有力量。媒介是由許多交互影響的行為所凝結而成的複合體，因此，探討「媒體帶來的塑造力量」是一個超越「使用特定媒體」的研究框架，因為「媒體帶來的塑造力量」是不同的媒介實踐刻畫而出的挪用（appropriation）過程（Hepp, 2012: 60）。媒介化理論試圖捕捉媒體改變與其他文化轉變之間的關聯，以此來詮釋文化轉變之間的關聯，以及社會、文化、媒體、溝通之間的轉變（Hepp, 2012; Hjavard, 2008）。

媒介化概念的核心正是媒體傳播科技的存在或干預對群眾活動產生的影響，因此媒介化的概念並不特指媒體自身的力量，或是科技設備、傳播公司的影響力，媒介化概念關注的焦點在人們於生活經驗中以何種方式組織這些媒體。媒介化關注的是人們的經驗而不是媒體設備，因此，在媒介化理論中，媒體不只被視為一種科技元素，而是被視為一種社會議題，並探討媒體如何觸及文化層面、經濟層面及個人關係（Martino, 2013: 14）。

媒介化亦可被視為一個分析的概念，其中有四個層面：延伸（extension）、取代（substitution）、融合（amalgamation）、容納（accommodation）（Schulz, 2004）。Schulz 所提的媒介化概念已將媒體視為人的延伸，認為媒體將會完全或部分取代社會活動和社會制度，且媒體邏輯已經融入社會中的不同場域，使不同的社會制度產生質變。相較於 Schulz 將媒介化視為一個分析的概念，Krotz（2009: 24）則將其視為一種現象，他將媒介化定義為仰賴媒體來理解社會文化現實、或是個別文化現象，媒介化現象是一個長期、持續不斷的歷史現象，媒介化指涉的現象是一個日常生活、文化或社會都越來越仰賴媒體的一種現象。社會結構漸趨媒介化讓研究者們在探討媒體與社會的關聯時無法僅侷限於單一媒介傳播，或僅討論單

一媒體科技、媒體文本，而應該開始關注與媒體相關的傳播實踐，意即人們使用某種媒介的社會文化脈絡（ibid.: 27）。Krotz 指出媒介化的概念將傳播定義為人們的核心活動，因此研究者不能再只是專注於單一媒介對社會帶來的影響，而應該討論不同形式的媒介傳播及其在地脈絡，這意味著研究者們必須強調「傳播實踐」（communicational practices）作為研究起始點，而不再只專注於特定媒體上（ibid.: 31- 32）。

媒介化的研究中，宗教媒介化揭露宗教日漸仰賴媒體且轉化宗教經驗的歷程，美國於 1970 年代開始盛行電視佈道（televangelism），彼時美國的主流教會（mainline churches）在媒體的使用與擇取上傾向選擇以文字為基礎的印刷品，在電視剛開始普及的年代裡，主流教會認為影音媒體不足以深入探討教義，電視僅被視為一種媒介，且遭受主流教會的批判（Horsfield, 2015: 128-131）。對於福音派（Evangelical）來說，傳福音以使他人得到救贖是首要責任，因此電視被視為是傳遞基督教義最為適切的管道，Horsfield（2015: 134）將電視佈道視為福音派透過大眾媒體市場來銷售「救贖」這項產品，使得複雜的神學議題被簡化，基督教義則被商品化進入大眾媒體市場競爭信徒數量（ibid.: 139）。

電視佈道或新興媒體佈道內容中簡化的基督教義或神學議題不該只被單純視為「媒介帶來的影響」，其所反映的是福音派強調的傳統，那便是強調淺顯易懂的訊息，並巧妙包裝以確保其訊息達到最高效益（Hoover, 1990）。最初，福音派欲透過電視佈道來擴張其信徒基礎，以抵擋國家政治場域世俗化和去宗教化的趨勢，但他們非但沒有因此抵擋住國家世俗化浪潮，反倒因為大眾媒體的形式所迫而揚棄或簡化神學思辨，致使美國教會更加世俗化（Dochuk, 2007）。及至今日，透過電視來佈道宣講的方式仍盛行於非洲和拉丁美洲（Asamoah-Gyadu, 2012），20 世紀中後期在美國本土節節敗退的宗教右派藉由大眾媒體的便利性，將文化戰爭的戰場媒介化、全球化，形成非洲國家的電視佈道與美國教會、靈恩運動之間密不可分的關係，電視作為一種媒介將美國教會的權力更進一步伸展至非洲大陸，透過宗教形式影響非洲人民的文化認同（Lundby, 2002）。如同非洲各國的例子所示，基督教右派的反同理念除了積極透過媒體進行傳播建構一套媒介化的反同性戀論述之外，其實體場域則發生在教會及政治場域，這是一項交互作用而成的反同社會現實（Epprecht, 2013; Kaoma, 2009, 2016）。

巴西學者 Martino（2013）以宗教媒介化理論分析及探討巴西的教會與媒體，並提出高媒介（hight-mediated）與低媒介（low-mediated）的教派如何參與政治，他也指出高媒介的教會跟政治議題之間的連結較為強大，媒體成為基督教右派或是靈恩運動中傳遞道德論述和參與政治的重要管道（另請參見 Marsden, 2008）。儘管部分宗教人士仍將世俗媒體視為撒旦的邪惡影響（例如，部分基督徒將哈利波特視為禁書），媒體與宗教學者認為媒體不該僅僅被視為傳遞資訊的媒介或手段，媒體應被視為特定文化下的結構因素。以不同的媒體來媒介的信仰方式便會產生不同的信仰經驗與實踐，將媒體視為結構性因素來討論更能夠理解宗教實踐

與經驗的差異，這也是宗教與媒體研究的重要議題（Horsfield and Teusner, 2007）。例如，在丹麥社會裡，宗教媒介化和教會媒介化是兩件不同的事情，信徒和牧師使用網路平台來佈道已經改變丹麥教會的組織實踐（Fischer-Nielsen, 2012）。芬蘭的教會則經歷一段「自研究者媒介化」的歷程，運用「後世俗」的概念來探討芬蘭教會的媒介化歷程，他們認為宗教組織正在找尋新的方法以進入一個高度媒介化的公共領域（Moberg and Sjö, 2012）。Hjavarð（2013）則將宗教媒介化分為三種類型，宗教媒體、新聞報導中的宗教、平庸的宗教（banal religion），並且著墨於公共領域出現的宗教符碼，除了宗教媒體之外，後兩者的出現主要源於不同的媒體考量。

宗教既未消失於公領域，新興媒體型式又帶來不同的宗教體驗與實踐方式，那麼，宗教與媒體研究的重點就應該回到生活的文化（lived culture）和現實的實踐（actual practice）上面去探討當代社會媒體與宗教錯綜複雜的關係（Hoover, 2002: 34）。宗教與媒體的研究應該要從人的生活經驗出發，去探討人如何經驗宗教或靈性生活，並且理解媒體在其中扮演的角色（Hoover, 2006: 55）。採取此一觀點的研究者探討的議題包含媒體與宗教經驗的相似性、媒體與宗教的分離以及完全媒介化的宗教，不只將人的每日經驗視為研究重點（Hoover, 2006），也探討媒體、宗教與公共領域之間的關係（Meyer and Moors, 2005; van Zoonen et al., 2010）。儘管目前宗教媒介化的假說仍以西歐和北歐等宗教高度組織化的社會為主要的研究範疇，臺灣社會從 2011 年至今經歷一連串的反制運動在在顯示，教會圍牆內的聲音早已透過世俗化媒體不斷形構當代臺灣反對同性戀的基礎論述，也為臺灣的宗教右派建構一套融入儒家人倫道德觀點的媒介化反同知識社群。

參、研究方法

行動科技的便利性使得真實世界與「虛擬」世界的界線日趨模糊，「虛擬」與真實的分野已不再具有說服力。對許多網路使用者來說，網路上的社會互動和人際溝通都是日常生活的一部分，如同媒介化理論所欲探索了解媒介的真實與社會、人的結構性互動，本研究從網路空間出發探究婚姻平權運動及其反制運動所媒介的不同真實。網路世界的媒介實踐、經驗、身份認同形構等議題受到學者的關注（例如，Bonilla and Rosa, 2015; Bryson et al., 2006; Waldron, 2013），網路世界成為文化的一部分，它也形塑不同的文化、建立不同類型的社群網絡，因此，網路世界也能透過民族誌的取徑來進行研究，透過網路民族誌，研究者能夠更深入瞭解網路世界及其中的不同文化型態（Boellstorff et al., 2012; Pink et al., 2016）。

網路民族誌探究網路空間的實踐與經驗，將網路空間視為使用者日常生活的現實世界，它並不將研究者侷限於特定的網路社群或特定的場域，因為網路上的「物理」疆界並不是這麼容易區分，重要的是，網路民族誌並不將網路空間視為「傳播科技」而已，而是著重於網路使用者經驗的真實與網路使用者實踐的文化。從性別面向來看，網際網路為性別運動開拓更廣的公共空間，網際網路讓性別不友善的社會中爭取女性權益的運動人士能衝破線下世界的侷限（Abbasgholizadeh, 2014; Shi, 2014）。

在這份研究裡，研究者將網路空間及網路平台構思為一個疆界浮動的文化場域，以研究者的臉書帳號為出發點來進行不同文化場域之間的連結，藉此檢視婚姻平權的反制運動透過媒介實踐所使用的反同婚文本。研究者使用臉書帳號及 Line 群組作為主要的觀察場域，研究者的臉書好友有許多參與性別運動的運動人士、教授性別相關課程的教師和研究者、於性別相關組織工作的工作者，並且追蹤經常關注性別議題的網路名人、粉絲專頁。自 2012 年起以此作為主要的觀察場域，可以看到許多關注性別議題的臉友或網路名人會在倡議婚姻平權議題之外轉發及評論各種不同立場的論述，並將個人動態發文設定為公開，供其他網路使用者轉發，由此可連結至其他的網站、粉絲專頁、Youtube 頻道、臉書帳號等。研究者考量臉書為個人隱私空間，故僅搜集及探索設定為公開的臉書狀態，或僅搜集公開的臉書粉絲專頁，透過臉書動態的「超連結」來向外探索反制運動所使用的各式文本。為了探討媒介化的婚姻平權運動及其反制運動，需要分析文本（新聞、文章、影音片段等皆為本研究的文本）所「媒介的真實」。

身為一個千禧世代的數位原民（digital native），研究者已經在網路世界參與討論性別議題超過十年，從早年的 BBS 時代到網站論壇、部落格，及至今日的社群網站，藉由網路來討論性別議題、交流學術、推廣性別知識等已成為生活的一部分。如同許多千禧世代的數位原民一樣，居住在網路空間、穿梭線上／線下世界是一件極其自然的事情，網路空間形塑研究者的日常生活現實，也媒介研究者認知世界的經驗與方式，線上世界是研究者進行學習、參與社會、進行人際交流的空間。同時，線上世界也是許多參與性別運動或性別研究者發聲交流的場域。

臉書及其他的社交媒體皆是高度仰賴「文本」為媒介的環境，在蒐集相關資料的過程裡，研究者也將臉書各公開頁面（只要與婚姻平權議題有關，不分立場）視為田野觀察的公共領域，以不干預的方式觀察使用者針對議題的討論模式。這些事件都不僅僅是發生於媒體或網路空間的意識形態爭辯，而是真實影響政策制定過程及民眾動員參與遊行抗議的重要文本基礎。

儘管許多人指出臉書的演算方法會使得使用者只看到相似言論的臉友，而產生所謂的「同溫層」。然而，正是在這個同溫層裡讓研究者觀察到臉友大量的轉發、評論、再製（嘲諷）反同婚陣營的新聞、言論及文章等文本，形塑本研究所欲探究的重點—反同婚陣營如何透過各種媒體文本及行動科技來媒介化並世俗

化其具有宗教色彩的反同婚論述。因此，本研究的重點在於這些文本共同媒介的社會現實，這些文本連結到（一）宗教背景的報紙（基督教今日報、教會公報、基督教論壇報、醒報、風向新聞等）及世俗新聞媒體（聯合報、自由時報、中國時報、蘋果日報）相關報導及數位新聞媒體（風傳媒、關鍵評論）；（二）連署書及網路平台上連署內容之相關資料（台灣守護家庭網站）；（三）社群網站平台如臉書粉絲專頁（下一代幸福聯盟、捍衛民法 972 一同護家救妻兒、守護台灣等）、Youtube（谷阿狗頻道）、Line 訊息等資料。

除了臉書的田野觀察所蒐集的文本之外，2012 年至 2016 年的婚姻平權運動歷程中，許多不具備性別研究或性別運動背景的朋友也利用臉書的私訊功能或是 Line 的群組，跟研究者討論他們遇到的反制運動文本或經驗，研究者在下節的討論中也會改寫部分的對話內容，以突顯文本與使用者之間的關係。或是，在這個過程裡研究者結識的友善同志基督徒也會透過通訊軟體與研究者討論教會的情況，研究者將這些通訊軟體的私訊視為田野中的漫談（casual talk），DeVault and McCoy（2006）指出，不只是正式的訪談很重要，田野中與報導人的漫談也能幫助研究者將研究拓展到個人的經驗層次之外，下節提及的幾項使用者經驗也來自這些在網路田野中透過通訊軟體對話的經驗。研究者察覺到過往許多關於網路與社會運動的研究皆著重於網路或社群網站帶來的社會改革力量，鮮少討論到反制運動如何透過網路散播、藉由媒體來形塑反制運動的論述，本研究遂著重於「反對婚姻平權運動」者的媒介化歷程，及其文本所形構的反同婚論述。

肆、媒介化的反婚姻平權運動

一、媒介化反制運動的文本架構

以信仰為基礎的反制運動透過數位科技所形構一套反制運動的文本架構，依據這些文本來形塑出反同的社會現實。對於非基督徒的網路使用者來說，這個媒介化的文本架構成為他們在數位世界所見的反同婚社會現實。「文本」是這場反制運動中承載雙方陣營向大眾溝通的「物質」存在，唯有這項物質性的存在能完成雙方陣營的溝通行動，層層疊疊的文本架構不只協調出同婚議題中「同性戀」的客體化存在，更是雙方陣營行動的重要文本依據，反制運動陣營於社交媒體散播資訊的方式呈現出新媒體時代倡議陣營的文本架構如下圖。

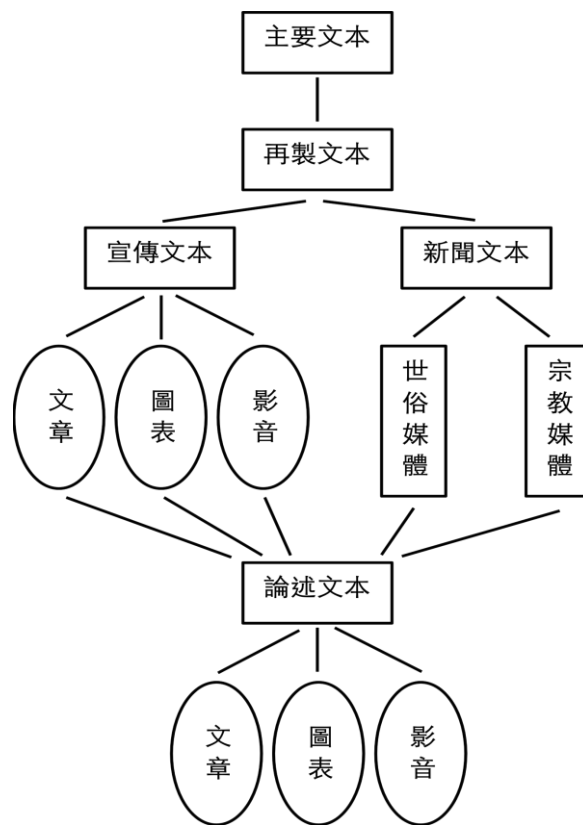


圖 1 媒介化反制運動的文本結構

反制運動展開行動的基礎來自於「主要文本」（2013 年的多元成家草案及 2016 年的同性婚姻草案），這份「主要文本」運作的場域在立法院，意即國家決策層級的公領域。不管是由民間團體伴侶盟或是立法委員提出的婚姻平權草案都成為反制運動據以展開政治宣傳行動的重要文本基礎，據以生產反制運動的連署書、文宣、廣告和各式論述。

為了在決策層級的公領域產生相應於支持婚姻平權團體的政治影響力，護家派因應「主要文本」來產製「再製文本」（反多元成家連署書、反性平教育連署書、守護家庭公投連署書等），此一「再製文本」成為護家派倡議宣傳的重要文本，連署書展現反對婚姻平權的民意，包含反對國家以任何法律形式承認同性結合的民意。為了能夠宣傳這份「再製文本」，反制運動陣營產製更多「宣傳文本」和「新聞文本」（將於下一小節討論）供個別使用者散布傳播。「主要文本」和「再製文本」運作的場域是政治場域，「再製文本」所囊括的各式連署書是反制運動對立法部門和行政部門施壓的重要文本，也是回應婚姻平權陣營提出的「主要文本」所產製的文本。

反制運動團體生產「宣傳文本」、「新聞文本」和「論述文本」之後，由個別網路使用者進行訊息傳遞，流通於個別使用者半公開的社交媒體或封閉的數位社群之中。「宣傳文本」由社交媒體、網站等各處流傳的文本為主，其中包含圖表、圖像、影音、文章等不同形式的文本，其目的在於宣傳「再製文本」中反對同性婚姻立法的訊息。

「新聞文本」的部分則包含世俗新聞媒體所產製的反制運動相關新聞以及基督教媒體所產製的新聞，基督教的「新聞文本」將同性婚姻議題形塑為圍繞著同志的道德議題，將此一政策議題包裝為富含宗教意味的「道德商品」，以公民參與的世俗形式鼓勵基督徒發聲捍衛自身信仰的真理。在世俗媒體的「新聞文本」中，相關團體則以不同民間團體的形式召開記者會，以及舉辦大型集會遊行強調其民意基礎，將這項富含宗教意味的「道德商品」世俗化。這項「道德商品」的具體內容則透過「宣傳文本」來呈現，透過電視廣告、報紙廣告、Line 訊息、臉書圖文、Youtube 影片等形式來滲透到各年齡層的媒體使用者的日常媒介實踐中，這類型的「宣傳文本」多配合當時的立法時程，以單一宣傳訊息為主。

上述的「宣傳文本」和「新聞文本」屬於單一訊息，都是伴隨「主要文本」在立法場域運作的期程而產製的文本，其目的皆是將民意導向「再製文本」，形塑社會大眾反對同性婚姻的重要文本。「論述文本」則是經營反同社群的重要文本，因應社交媒體不同的特性，反制運動陣營運用不同的文本來宣傳其理念。Line 社群是以即時溝通為主的社交媒體，便可見較多的「宣傳文本」和「新聞文本」。臉書是以人際社群和較長篇文章為主的社交媒體，網站也能容納更多文章、新聞和影音內容，在這類型的媒體中，「論述文本」便能成為其經營反同社群的重要文本。婚姻平權的反制運動透過上述的文本架構媒介出反對同性婚姻的社會現實，當婚姻平權議題被包裝為富含信仰價值和人倫傳統的「道德商品」之後，此一媒介化的文本現實便形塑社會大眾對同志群體的認識，也建構出看似世俗卻隱含基督信仰性道德觀的媒介現實。

二、「新聞文本」媒介的道德商品

2013 年開始，研究者開始在社交媒體上看見基督徒朋友轉貼的反對多元成家相關文章，臉書上也越來越多人評論反對多元成家的新聞或文章。一位非基督徒的網路使用者 Aki 分享她的經驗，她看見一位基督徒臉友 Bette 分享一篇基督教媒體的文章，內容寫著同性戀是靈性的癌症。Aki 試圖在 Bette 轉貼的文章下方留言澄清多元成家草案並非如 Bette 所說會破壞家庭人倫，經過一番筆戰之後，Aki 便遭到 Bette 封鎖。如同 Aki 的經驗，自 2013 年以來，許多非基督徒的網路使用者透過社交媒體「看見」基督徒朋友轉貼的反多元成家「文本」，這些「文本」具現化過去臺灣社會較少注意到的以宗教為基礎的反同婚論述。

隨著反對多元成家的網路使用者轉貼基督教媒體的文章，世俗社會大眾透過社交媒體看見反對多元成家的具體論述。一位非基督徒網路使用者 Cel 也在一次筆戰中遭認識多年的朋友封鎖，當她向研究者提起這項經驗時，Cel 和 Aki 表露出一樣的震驚情緒，不只是對於友情因此破裂感到驚訝，也因首次接觸基督教媒體所傳遞的反同意識形態感到震撼不已。護家派傳遞的各式文本讓許多世俗的網路使用者感受到衝擊，循著 Aki、Cel 與其他網路使用者轉貼分享的反婚姻平權文本，研究者循此找出基督教媒體的「新聞文本」，並整理出較常被轉傳論述反

同性婚姻的基督教媒體（《基督教論壇報》及《基督教今日報》）「新聞文本」中呈現的論述。從基督教新聞媒體所報導的婚姻平權相關新聞，及其所刊載的專題報導可以看出，社交媒體上較常被轉載的華文基督教媒體將反同建構為信仰的核心，同性戀運動被視為基督的仇敵、信仰滅絕的始作俑者（如下表²）。

表 1 基督教媒體媒介的反同文本現實（2012-2016 年）

| | 《基督教論壇報》 | 《基督教今日報》 |
|-------------------|--|--|
| 臺灣同婚新聞 | 臺灣教會需持守真理抵抗同性婚姻帶來的社會價值崩壞。 | 臺灣教會與新加坡、香港、韓國、澳洲教會交流護家策略，建立全球化的泛家庭運動連結。 |
| 同性戀或同性婚姻相關專欄、專題報導 | 聖經闡明同性戀是罪，可在信仰中恢復並進入一夫一妻的聖潔婚姻生活；關懷及接納同性戀者、反對同性戀運動。 | 聖經闡明同性戀是罪，反對同性戀運動綁架同性戀者，性解放運動顛覆國家道德秩序。 |
| 整體走向 | 強調持守，以聖經真理守護世俗國家免於道德淪喪。 | 強調積極反對，以信仰價值參與政治場域引導國家走上正途。 |

基督教媒體的反同論述透過基督徒使用者轉貼、分享的媒介實踐來傳出教會高牆，其所媒介的同性婚姻政策是一項關乎信仰生存的「道德商品」，同志群體的日常生活「新聞文本」中**被客體化為基督信仰的性道德議題**。反制運動一方面藉由教會信眾的人際網路來傳遞帶有宗教意涵的訊息，另一方面透過世俗新聞媒

² 研究者循著社群網站上轉發的反多元成家或反同婚文章，連結至《基督教論壇報》及《基督教今日報》的網站，鍵入關鍵字「同性戀」、「同志」、「婚姻平權」、「同性婚姻」後，整理出 2012 年至 2016 年共 178 篇新聞。各報社規劃之專題文章充分展現其對「同性戀」和「同性婚姻」的立場，例如，2016 年 10 月 1 日《基督教論壇報》以〈陪伴同性戀者 20 年—走出埃及〉的專題談「同性戀牧養」，系列文章如下：〈走出埃及盼設南部據點 高雄牧者肯定〉、〈徐壯華：同性戀關懷和同運勿混為一談〉、〈如何牧養同性戀？馮珮：從與機構同行開始做吧！〉、〈男同性戀生命回轉 X 弟兄：在主裏我得自由找到價值〉、〈伴同性戀群體走出埃及 厲真妮與神同行蛻變之路〉、〈愛中恢復神兒女身分 林晶心依靠信仰勝過同性情慾掙扎〉、〈服事同性戀族群 成為家長的支持〉、〈曾在同性中尋找愛 趙儀期待進入婚姻美好〉。《基督教今日報》則從 2012 年 10 月 30 日開始，刊登一系列聖經教誨的文章：〈[從聖經看同性戀一]同性戀罪源於所多瑪〉、〈[從聖經看同性戀二]利未記中明禁同性戀〉、〈[從聖經看同性戀三]同性戀為「逆性」之罪〉、〈[從聖經看同性戀四]天生同性戀？勿信！〉。2016 年 2 月 13 日則推出〈[同婚特輯] 同性戀婚姻從國外到台灣 教會如何以真理捍衛〉，整理該報自 2011 年開始刊登的文章，包含：〈性別教育，性別教「慾」？〉、〈因為愛，所以堅持 走出埃及結豐美果實〉、〈性別平等教材 錯置的價值觀〉、〈娛樂如何不至上？卡卡效應看教會文化教導〉、〈歐美對聖經價值步步撤守 基督教面臨嚴苛考驗〉、〈同運浪潮將襲立法院 基督徒須捍衛到底的世紀爭議〉、〈「伴桌」挺多元成家法案 宗教各界群力反對〉、〈同性婚姻人權與收養子女問題的真相解析〉、〈同婚議題首度公開交流 攻破同婚法漏洞與代價〉、〈拒絕再沈默 30 萬人上凱道反修民法 972〉、〈10 月三波同志運動衝擊 護家盟堅決反對「同運遊行」性解放〉。

體來傳遞反對婚姻平權的世俗化訊息，將婚姻平權的議題從信仰中的道德議題置換為世俗大眾熟悉的道德議題（意即家庭人倫）。

對於非基督徒的網路使用者來說，世俗媒體的「新聞文本」則是社會大眾了解反制運動的重要文本。反制運動的相關團體以主動創造新聞版面的方式宣傳其捍衛一夫一妻、傳統家庭的立場，其新聞背後展示的「媒體邏輯」為「以民間團體形式組聯盟—>開記者會發聲明—>佔據主流新聞媒體版面」。此一形式展現出護家派在反對同性婚姻時所依循的「媒體邏輯」與倡議人權的民間團體無太大差別，藉此媒介出的社會現實則是，許多不同的民間團體基於守護家庭價值、不允許同性戀破壞人倫、避免性解放而群起反對多元成家草案及民法 972 條修正案。

2016 年的反婚姻平權運動更明顯地看到護家運動利用臉書、Line 等社群網站轉貼相關新聞作為動員反對的基礎文本。接下來，我將以 2013 年 9 月至 12 月的世俗新聞為例，探討「主要文本」（多元成家草案）與「新聞文本」交織結構的媒介化社會現實。

伴侶盟 2013 年 9 月 7 日在凱道伴桌之後，便宣布將百萬人連署的多元成家草案送進立院，這份「主要文本」的行動者看起來是伴侶盟及立委。然而，它也主宰反制運動的組織行動。其後，集結十多個宗教團體的護家盟旋即於 9 月 18 日大動作成立，於立法院召開記者會啟動反多元成家百萬連署活動。「召開記者會」這項行動反應新聞媒體的「媒體邏輯」，宗教團體仰賴媒體來宣揚其道德理念，一場媒介化的政治行動於焉產生。因應「主要文本」於 10 月 25 日一讀通過，反制運動相關團體也採取一連串的行動，10 月 24 日立委劉櫂豪偕同「東台灣守護幸福家庭行動聯盟」發新聞稿聲明，10 月 27 日於東臺灣遊行反對同性婚姻，其新聞稿內容主張家庭的價值跟定義不能被改變。³為了全力阻擋民法 972 修正案進入二讀，11 月 22 日至 11 月 27 日護家派相關組織以一日一盟的方式成立召開記者會，共有「下一代幸福聯盟」（11 月 22 日）⁴、「大桃園家庭守護聯盟」（11 月 25 日）⁵、「彰化幸福家庭守護聯盟」（11 月 26 日）⁶、「捍衛家庭學

³ 相關數位媒體報導，例如，《蘋果日報》〈不滿同性婚姻合法修法 反對團體周日遊行〉（2013.10.24）（民 102 年 10 月 24 日，取自 <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20131024/280280/>）、《NowNews》〈憂家庭制度遭破壞 「東福盟」反對同性婚姻伴侶制度〉（2013.10.24）（2013 年 10 月 24 日，取自 <https://www.nownews.com/news/20131024/1000661>）。

⁴ 相關數位媒體報導，例如，《蘋果日報》〈挺婚姻一男一女 下一代幸福聯盟 1130 上凱道〉（2013.11.22）（民 102 年 11 月 22 日，取自 <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20131122/296892/>）、《ETtoday 東森新聞》〈同性家庭領養小孩 「下福盟」：會拆毀孩子的天和地〉（2013.11.22）（2013 年 11 月 22 日，取自 <https://www.ettoday.net/news/20131122/299215.htm?t=%E5%90%8C%E6%80%A7%E5%AE%B6%E5%BA%AD%E9%A0%98%E9%A4%8A%E5%B0%8F%E5%AD%A9%E3%80%80%E3%80%8C%E4%B8%8B%E7%A6%8F%E7%9B%9F%E3%80%8D%E5%BC%9A%E6%9C%83%E6%8B%86%E6%AF%80%E5%AD%A9%E5%AD%90%E7%9A%84%E5%A4%A9%E5%92%8C%E5%9C%B0>）、《中時電子報》〈捍衛異性婚姻 民團籲上街力挺〉（2013.11.22）（民 102 年 11 月 22 日，取自 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20131122004213-260407>）。

⁵ 相關數位媒體報導，例如，《蘋果日報》〈反同性婚姻合法 桃福盟籲周六上街〉（2013.11.

生聯盟」(11月27日)⁷。記者會中有媽媽代表、學生代表、客家代表、原民代表，豐富多元的組成營造出社會各階層、不同職業的人皆關心且反對民法修正案。11月28日主辦遊行的下一代幸福聯盟集資買下四大報(聯合、中時、蘋果、自由)頭版半版廣告，標題為「1130 全民上凱道，為下一代幸福讚出來！」，其內容為反對「性解放法案」、呼籲性少數尊重傳統婚姻及家庭制度、反對「性解放運動」。需注意此處的「性解放」一詞乃基督教媒體中慣常使用的道德詞彙，將同志公民權利視為加速社會道德淪喪的性解放運動，使性別人權成為一項根基於基督信仰的性道德商品。「新聞文本」媒介出社會各階層反對「性解放」的文本現實，以「下一代」和「守護家庭」為核心論述來媒介反制運動的性道德觀。

上述的「新聞文本」以「家庭」為論述主軸，訴諸人倫道德傳統來反對婚姻及家庭制度的改變，其產製的新聞稿及廣告中未曾使用「婚姻平權」四字，不將同性婚姻視為當代憲政民主國家下的公民權，而是一再強調「性解放=性氾濫=愛滋」、「人倫崩解=社會崩潰」、「家之不存國之將亡」的恐怖意象，此與Grindstaff(2003)研究美國基督教右派反同論述之言論如出一轍，差別只在於臺灣的護家派以世俗化的民間團體名義為出發點，掩飾其宗教組織的高度動員背景。「新聞文本」媒介出「同性戀=亂倫=雜交=人獸交=毀滅家庭價值=顛覆人倫秩序」的負面形象，將其論述包裝在重視家庭價值和道德倫理的儒家論述中，並透過社群網站大量轉貼此類新聞。

25) (2013年11月25日，取自<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20131125/298279/>)、《NowNews》〈反同性婚姻合法 桃福盟號召萬名群眾 30日赴凱道〉(2013.11.25) (民102年11月25日，取自<https://www.nownews.com/news/20131125/1030460>)、《ETtoday 東森新聞》〈再爭多元成家 桃福盟：這樣該怎麼寫祖譜？〉(2013.11.25) (2013年11月25日，取自<https://www.ettoday.net/news/20131125/300180.htm?t=%E5%86%8D%E7%88%AD%E5%A4%9A%E5%85%83%E6%88%90%E5%AE%B6%E3%80%80%E6%A1%83%E7%A6%8F%E7%9B%9F%E7%BC%9A%E9%80%99%E6%A8%A3%E8%A9%B2%E6%80%8E%E9%BA%BC%E5%AF%AB%E7%A5%96%E8%AD%9C%E7%BC%9F>)

⁶ 相關數位媒體報導，例如，《蘋果日報》〈彰化守護家庭聯盟 反婚姻制度倉促修法〉(2013.11.26) (2013年11月26日，取自<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20131126/298788/>)、《ETtoday 東森新聞》〈反對多元成家 林滄敏：草案還不夠成熟〉(2013.11.26) (2013年11月26日，取自<https://www.ettoday.net/news/20131126/300683.htm?t=%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E5%A4%9A%E5%85%83%E6%88%90%E5%AE%B6%E3%80%80%E6%9E%97%E6%BB%84%E6%95%8F%E7%BC%9A%E8%8D%89%E6%A1%88%E9%82%84%E4%B8%8D%E5%A4%A0%E6%88%90%E7%86%9F>)。

⁷ 相關數位媒體報導，例如，《新頭殼》〈反同性婚學生：打破大華人世界傳統〉(2013.11.27) (民102年11月27日，取自<https://newtalk.tw/news/view/2013-11-27/42287>)、《ETtoday 東森新聞》〈家庭就要有爸媽！ 學生組聯盟反多元成家〉(2013.11.27) (2013年11月27日，取自<https://travel.ettoday.net/article/301128.htm?t=%E5%AE%B6%E5%BA%AD%E5%B0%B1%E8%A6%81%E6%9C%89%E7%88%B8%E5%AA%BD%E7%BC%81%E3%80%80%E5%AD%B8%E7%94%9F%E7%B5%84%E8%81%AF%E7%9B%9F%E5%8F%8D%E5%A4%9A%E5%85%83%E6%88%90%E5%AE%B6>)

三、「新聞文本」、「宣傳文本」與「論述文本」共構的數位反同社群

「新聞文本」建構出一項符合在地文化、可供個別使用者消費的「道德商品」後，數位媒介可將「新聞文本」、「宣傳文本」和「論述文本」匯集成為數位反同婚資料庫或社群。2016 年隨著尤美女立委提出婚姻平權草案，網路使用者開始在 Line 的封閉社群裡收到反同婚訊息，這些訊息便是本文所提出的「宣傳文本」，它因應婚姻平權陣營提出的「主要文本」而生。一位曾與同性交往的網路使用者 Deli 在臉書上寫下她在家人的 Line 群組裡與父母吵架的經驗，一位支持婚姻平權運動的網路使用者 Ech 與我分享她在家人 Line 群組裡與家族長輩吵架的經驗，更有幾位上班族跟我分享他們在工作的 Line 群組裡擔心出櫃風險而隱忍主管轉傳的反同訊息。中小學的教師群組、家長群組，上班族的工作群組，個別使用者的家族群組裡都充斥這類「宣傳文本」。

這些網路使用者的經驗與上一小節的臉書使用者經驗有些許差異，在臉書的頁面上，每位使用者都可以依據自身立場與愛好來發表言論、轉貼文章，它的半公開性質及自行選擇是否取消追蹤的功能讓相關的「新聞文本」或「宣傳文本」成為了解與觀看不同立場的平台，使用者可自行選擇封鎖、取消追蹤或參與討論。Line 的社群具有封閉性，且工作群組、家族群組等類型的群組構築在線下世界的人際網絡基礎之上，線下世界的權力關係也反映在群組裡。

上述的「宣傳文本」在個別使用者的社交媒體中傳遞時僅為個人的媒介實踐，反制運動團體則有組織地經營數位世界不同的媒介平台，匯集「宣傳文本」及「論述文本」來形成社群。以《台灣守護家庭》網站為例⁸，該網站並未提供使用者留言討論的區塊，亦即該網站的設定仍以一對多、上對下的傳播模型為主。該網站則匯集各種「論述文本」，形塑反同知識社群的根基。2013 年初上線時，該網站僅有連署部分，以網站作為「再製文本」的數位延伸。《台灣守護家庭》網站不只作為「再製文本」的數位延伸，該網站於 2015 年已擴張為相當完整的網站，彙集眾多「新聞文本」、「宣傳文本」和「論述文本」，使其成為媒介化的反同知識社群。

該網站的「最新消息」和「新聞報導」的部分可以看到護家派的活動和相關新聞，該網站的「新聞文本」可視為泛家庭運動的全球化數位延伸，「新聞報導」分為國內新聞及國外新聞，國內新聞部分僅擇取反對同性婚姻相關的新聞，較少呈現支持同性婚姻的相關新聞；國外新聞的部分則擇取世界各國反墮胎、反同性婚姻等「守護家庭」相關的新聞（且新聞來源非各國主流新聞媒體）。社會運動因網路科技更加便利即時，同時也讓宗教右派更容易跨越國家疆界，守護家庭網站中的「論述文本」包含「精選文章」、「資料庫」、「推薦書」，這些「論述文本」則涵蓋許多偽科學研究文章、學者論述等看似理性中立的證據，以世俗科學證據論述同性婚姻入法對傳統婚姻家庭價值帶來的巨大影響。以「認識同志」

⁸ 本文所列網站資訊為 2014 年 9 月至 2015 年 2 月所搜集自 <http://taiwanfamily.com> 之資訊。

此一欄目為例，該欄目下分為「何謂同性戀」、「臺灣同志圈文化介紹」、「同性性行為之風險」、「同性戀成因」、「後同性戀」。（收錄文章如下表）

表 2 《台灣守護家庭》網站「認識同志」欄目收錄之文章列表（2013 年 6 月至 2014 年 12 月）

| 何謂同性戀 | 臺灣同志圈文化介紹 | 同性性行為之風險 | 同性戀成因 | 後同性戀 |
|---|----------------------|--------------------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| 「同性性行為傾向」是否天生，而「同性性行為」又是否不宜不作或不能不作？ | 2013 年北市役男罹愛滋倍增都是大專生 | 「同性性行為傾向」是否天生，而「同性性行為」又是否不宜不作或不能不作？ | 同性戀的起源：天生抑或後天／臨床心理學家葛琳卡 | 一位男同志寫給尤美女的信：我從小就是男同，我反對同性婚 |
| 同性戀去病化是同運政治施壓的產物 | | 世衛首度呼籲男同志預防用藥抗愛滋／自由時報 | 大馬後同電影《Lady 女性》真人真事改編 | 前同運人士韓森反對改變婚姻定義 |
| 同性戀從 APA 的心理疾病清單中移除的原因 | | 同性婚姻對美國麻州的影響／Brian Camenker | 性傾向是否可以改變？／關啟文 | 同性戀者現身說法 反對同性婚姻 |
| 同性戀運動如何控制心理學／美國前心理學會主席 Dr. Nicholas Andrew Cummings | | 同性性行為與愛滋 | 我們為何反對《多元成家系列草案》 | 從同志到後同志的生命歷程／韓森 |
| | | 男性間性行為感染 HIV 病毒是異性間的 20 倍／KARA MANKE | | 從同性戀到前同性戀－基督徒前同性戀者生命改變歷程的解釋現象學分析 |
| | | 疾管局統計資料顯示 HIV 感染危險因子中男男性交占 8 成 | | 法國無神論男同性戀者反對同性婚姻的理由 |
| | | 認識同志系列(1) 由「暗闖男同志三溫暖」一文談起 | | |

該網站的「資料庫」中更分類「性教育」、「性解放運動」、「認識同志」、「法律議題」等，包裹在理性科學外裝下的基督宗教性道德論述躍然紙上，形構同性戀和同志運動不道德與不健康的論述，可說是婚姻平權這項道德商品的產品規格詳細介紹。透過「友站連結」的部分則可連結至各國守護家庭相關的網站⁹，

⁹ 友站連結：歐洲護家聯盟中文官網 Chinese Manif、拒沉默！要真相！反修民法 972！／fb、捍衛民法 972 一同護家救妻兒／fb、972 救妻兒-捍衛家庭價值／fb、輔仁聖博敏神學院生命倫理研究中心／fb、天主教徒愛同性傾向者，並支持一男一女的婚姻／fb、反對多元成家懶人包、

反制運動的論述在地化的過程中也不忘進行全球化的更新與資源共享。媒介化的現象跟隨著全球化現象而使得特定地區或全球的閱聽眾擁有某種共享經驗，同時也因社群網站而進行更細緻的個人化、在地化過程（Hjavar, 2013: 36）。《台灣守護家庭》網站藉由連結全球各地護家運動來產製一套臺灣的護家論述，其「論述文本」則形成前述的網友經驗中，於數位世界討論同志議題的文本。以信仰為基礎的全球護家派論述，在網路使用者的轉貼、留言、討論的過程中，在地化成為臺灣「傳統」道德的捍衛家庭價值論述。

《台灣守護家庭》網站媒介一套完整且具國際觀的守護家庭論述（同時也是一套反同性戀論述），如同非洲各國的例子所示，基督教右派的反同理念除了積極透過媒體進行傳播建構一套媒介化的反同性戀論述之外，其實體場域則發生在教會及政治場域，這是一項交互作用形成的反同社會現實（Epprecht, 2013; Kaoma, 2009, 2016）。

2014 年臺灣在經歷太陽花這場透過數位媒體和社群網站進行大規模動員的社會運動之後，11 月底舉行地方首長和民意代表的選舉。選舉宣傳期間，《台灣守護家庭網站》以世俗的公民監督方式列出各縣市候選人在「性解放」政策上的態度（如下表），

表 3 《台灣守護家庭網站》公民監督

| 縣市 | 各縣市長候選人於性解放議題態度比較 | |
|-----|-------------------|----------------------------|
| 台北市 | ⑥ 連勝文 未具體表態 | ⑦ 柯文哲 支持 |
| 新北市 | ③ 朱立倫 未具體表態 | ① 游錫堃 支持 |
| 桃園市 | ② 吳志揚 未具體表態 | ① 鄭文燦 積極支持 |
| 台中市 | ① 胡志強 未具體表態 | ② 林佳龍 支持 |
| 台南市 | ② 黃秀霜 未具體表態 | ① 賴清德 未具體表態 |
| 高雄市 | ③ 楊秋興 未具體表態 | ② 陳菊 積極支持 |
| 基隆市 | ① 謝立功 未具體表態 | ⑦ 黃景泰 未具體表態 ⑤ 林右昌 未具體表態 |
| 新竹縣 | ② 邱鏡淳 未具體表態 | ③ 鄭永金 未具體表態 |
| 新竹市 | ④ 林智堅 未具體表態 | ② 許明財 未具體表態 |
| 苗栗縣 | ① 徐耀昌 未具體表態 | ⑥ 吳宜臻 未具體表態 |
| 彰化縣 | ④ 林滄敏 積極反對 | ③ 魏明谷 未具體表態 |
| 雲林縣 | ① 張麗善 曾連署支持法案 | ② 李進勇 支持 |
| 南投縣 | ② 林明溱 未具體表態 | ① 李文忠 曾連署支持法案 |
| 嘉義縣 | ③ 翁重鈞 未具體表態 | ② 張花冠 未具體表態 |
| 嘉義市 | ③ 陳以真 未具體表態 | ④ 涂醒哲 未具體表態 |
| 屏東縣 | ① 簡太郎 未具體表態 | ② 潘孟安 曾連署支持法案 |
| 宜蘭縣 | ② 邱淑媞 未具體表態 | ① 林聰賢 未具體表態 |
| 花蓮縣 | ① 傅崐萁 反對 | ⑥ 蔡啟塔 未具體表態 |
| 台東縣 | ① 劉櫂豪 積極反對 | ② 黃健庭 反對 |

生命倫理研究中心、新生命同志研究資料庫、逆向歧視/fb、關啟文個人網站 1、關啟文個人網站 2、明光社、性傾向條例家校關注組/HK、TXLYD/簡體資源、歐洲護家聯盟 La Manif Pour Tous、英文護家官網 English Manif、德國護家官網 Demo Für Alle。（蒐集時間：2013 年 6 月至 2014 年 12 月）

網站上所指的「性解放」¹⁰政策正是候選人對「同性婚姻」的看法，而此一「性解放」的污名則從主流媒體空間延伸至網路空間，透過護家派包裝在公民參與呼召下的「論述文本」，將同志運動中的「支持同志人權」論述轉化為具有濃厚道德色彩的「性解放破壞社會倫常」論述，把此議題包裝在公民監督及「家庭議題」之下。《台灣守護家庭》網站這種不具備互動參與功能的網站將教會系統的實質空間進一步延伸到網際網路，使原先流傳於教會空間的反同性婚姻論述及反同性戀論述進一步延伸至網路空間，呈現更為完整的道德化論述，具體成為可供網路使用者消費、生產的媒介化道德商品。

如同 Schulz (2004) 用來分析媒介化的四個層面，數位空間「延伸」原本的信仰空間，將教會內部傳遞的反同信念彙集至網站或不同的臉書粉絲專頁。數位空間媒介的反同社群「部分取代」反制運動需上街募集連署的政治行動，透過社交媒體、電子郵件的「超連結」便能將網路使用者引領至連署頁面。《台灣守護家庭》網站更「融合」不同型態的媒體邏輯，於網站上鍵結新聞、科學研究、影音資料、公民政策監督等，其中的公民政策監督方式以圖文並列方式陳述該候選人對「性解放」議題及家庭政策的態度，並列出該候選人曾對同性婚姻議題表態與否的新聞。以世俗監督的方式宣揚反制運動的參政自由，將反對同性婚姻視為世俗國家的言論自由及公民權利。

上述的《台灣守護家庭》網站的媒介特性較缺乏互動性，像臉書這樣的社交媒體則提供較高的互動性。前者能夠整理彙集「再製文本」、「宣傳文本」、「新聞文本」及「論述文本」，形成媒介化的反同婚知識資料庫；後者則能即時使用「宣傳文本」、「新聞文本」來傳遞訊息與互動討論經營反同婚社群。例如，《捍衛民法 972 一同護家救妻兒》¹¹、《下一代幸福聯盟》¹²、《守護台灣》¹³等臉書粉絲專頁，其內容多為分享「新聞文本」（新聞或文章、評論新聞或文章）、「宣傳文本」（全球反同婚影片、反同婚圖片）及「論述文本」為主。其中，「下一代幸福聯盟」的臉書粉絲專頁與「下一代幸福聯盟」的 Line@生活圈皆為《台灣守護家庭》網站之延伸，即時傳遞護家運動的訊息，或回應評論婚權運動的新聞。

粉絲專頁分享「宣傳文本」或「新聞文本」時所發的評論也是一種「論述文本」，粉絲專頁分享的「宣傳文本」或「新聞文本」並不局限於反對婚姻平權的

¹⁰ 該網站指出，「性解放意指『對象、責任、人數、地點』的解放（詳參 10/25『保護孩子，拒絕同運霸凌，拒絕性解放運動』記者會新聞稿 <https://taiwanfamily.com/95876>）在多元成家草案裡頭，同性結合婚姻化涉及對象的解放，伴侶制度除對象解放外，因該制度未排除有性關係之伴侶且未要求雙方互負性忠貞義務，故有責任及人數解放的問題。（詳參：我們為何反對多元成家系列草案懶人包 <http://panogud1314.blogspot.tw/>）此份對照表格製作，均不代表任何政黨，僅針對家庭議題的政見關懷，提供各選舉人參考比較，期盼大眾能重視家庭議題。以上資訊均為網路公開資料，由各家網路新聞媒體、各候選人官網集結而成，待 11/21 選舉公報公布後，另行更新相關政見，若有任何對於家庭議題政見的更新或堪誤，歡迎來信 taiwanmarriage@gmail.com」

¹¹ https://www.facebook.com/tw972/?ref=br_rs

¹² <https://www.facebook.com/Hope.family.tw/>

¹³ <https://www.facebook.com/TaiwanProtection/>

文章，轉貼不同立場的文章時，粉絲專頁的發文所寫的評論便成為一種「論述文本」。

臉書粉絲專頁所傳遞的「論述文本」與網站的「論述文本」不同之處在於，臉書強調互動性，這意味著「論述文本」所傳遞的反對婚姻平權訊息或反同資訊會受到立場不同者的挑戰，而「論述文本」下方也會聚集立場相異的個別使用者互相辯論。反制運動的「論述文本」因媒介形態差異發揮不同功能，缺乏互動性的網站形成反同知識資料庫，內含「新聞文本」、「宣傳文本」及「論述文本」供個別使用者使用。具有即時互動功能的臉書粉絲專頁則能隨著「主要文本」在政治場域的進程而產製即時的「論述文本」，並藉由這些「論述文本」來經營和建構線上的反同婚社群。

伍、結論

本文勾勒出反制運動的文本架構，以此具現化反制運動的媒介化歷程，「新聞文本」、「宣傳文本」、「論述文本」將同性婚姻建構為一項「道德商品」，護家派及與其意識形態相近的個別使用者透過媒介實踐來共構這場媒介化的婚姻平權聖戰。發起婚姻平權的陣營以當代憲政民主國家應保障同志公民權益為訴求，而反制運動則透過層層的文本堆疊，將其建構為一項「道德商品」，接收媒體訊息並主動產製相關訊息的個別使用者則透過媒介實踐來「消費」這項「道德商品」。媒介化的反制運動成為反同基督徒日常生活便能進行的宗教實踐，這種看似公民參與的過程融入媒體邏輯，特別是有人際關係為基礎的社交媒體，形成宗教社群內部透過媒介實踐來對抗西方人權價值的對內社群，並召喚社群外部重視儒家人倫價值的世俗社群。以基督宗教為主力的反制運動雖處於基督信仰人口佔少數的社會，反制運動團體藉由將議題包裹為關於家庭價值的道德商品，使用數位媒體科技突破教會圍牆，將各式文本帶入家戶之中。

媒介化反制運動的文本結構可以看出，反制運動團體透過個別使用者的媒介實踐將議題居家化，社交媒體的邏輯已展現在這個文本結構裡，從「再製文本」到「論述文本」都隨者不同媒體平台而有各自的版本。以人際網絡為基礎的社交媒介實踐模糊公／私界線，讓公民在「家庭」環境中參與政治，也讓這個議題居家化，突顯其「家庭人倫」的道德訴求。個別使用者對於「新聞文本」的「評論」便是透過社交媒體來媒介個人政治立場，社交媒體的「評論」和「留言」功能則將個別使用者轉化為政治行動的工具。反制運動利用「新聞文本」將婚姻平權這項「道德商品」世俗化後，讓文本建構出的「同性戀」形象進入社交媒體的市場，供網路使用者消費。考量社交媒體型態具有「延伸」線下世界人際網絡的特性，「宣傳文本」的大肆散播一方面讓掌有較少權力的人難以發聲，另一方面也讓性少數迫於不對等的權力關係下必須不斷接收相關訊息，直面這些文本具現化的不友善環境。

經營不同的數位社群也成為反制運動團體匯集各式文本的方式，於數位世界構築一套具國際觀且符合理性的科學論述，建構出同性戀不道德的媒介化社會現實，也將全球以基督信仰為基礎的泛家庭運動論述導入臺灣社會。從基督教媒體鼓勵宗教公民以聖經價值參政及其道德訴求來看，反同基督徒的媒介實踐不只是公民參與，還是一種宗教實踐。數位空間「延伸」原本的信仰空間，信眾藉由轉貼、轉傳、留言、評論等社交媒介實踐來進行宗教實踐與日常政治參與，使得這場反制運動成為透過媒介實踐來進行大規模動員的宗教與政治參與行動。

參考文獻

一、中文書目

- 張錦華 (2014)。〈從太陽花運動談新媒體、新公民、新民主〉，《新社會政策（香港專刊）》，3: 32-43。
- 楊文山 (2014)。〈台灣地區個人與家庭宗教信仰〉，伊慶春（編），《基督信仰在台灣—2012 年基督信仰與社會研究調查》，頁 57-97。臺北：社團法人中華 21 世紀智庫協會。

二、英文書目

- Abbasgholizadeh, Mahboubeh (2014). "To Do Something We Are Unable to Do in Iran": Cyberspace, the Public Sphere, and the Iranian Women's Movement. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 39, 4: 831-840.
- Adorno, Theodor W. and Max Horkheimer (2002). *Dialectic of Enlightenment*. Stanford University Press.
- Asamoah-Gyadu, J. Kwabena (2012). Hearing, Viewing, and Touched by the Spirit: Televangelism in Contemporary African Christianity. In Pradip Ninan Thomas & Lee, Philip (Eds.), *Global and Local Televangelism* (pp. 126- 145). New York: Palgrave Macmillan.
- Bruns, Axel (2008). Reconfiguring television for a networked, produsage context. *Media International Australia*, 126, 1: 82-94.
- Boellstorff, Tom, Bonnie Nardi, Celia Pearce, and T. L. Taylor (2012). *Ethnography and virtual worlds: A handbook of method*. Princeton: Princeton University Press.
- Bonilla, Yarima and Jonathan Rosa (2015). #Ferguson: Digital protest, hashtag ethnography, and the racial politics of social media in the United States. *American Ethnologist*, 42, 1: 4-17.
- Bruns, Axel, Tim Highfield, and Jean Burgess (2013). The Arab Spring and social media audiences: English and Arabic Twitter users and their networks. *American Behavioral Scientist*, 57, 7: 871-898.
- Bryson, Mary, Lori MacIntosh, Sharalyn Jordan, and Hui-Ling Lin (2006). Virtually queer? Homing devices, mobility, and un/belongings. *Canadian Journal of Communication*, 31, 4: 791.
- Comunello, Francesca and Giuseppe Anzera (2012). Will the revolution be tweeted? A conceptual framework for understanding the social media and the Arab Spring. *Islam and Christian-Muslim Relations*, 23, 4: 453-470.

- Couldry, Nick (2008). Mediatization or mediation? Alternative understandings of the emergent space of digital storytelling. *New Media & Society*, 10, 3: 373-391.
- Couldry, Nick (2012). *Media, society, world: Social theory and digital media practice*. Malden, MA: Polity Press.
- DeVault, Majorie L. and Lisa McCoy (2006). Institutional Ethnography: Using Interviews to Investigate Ruling Relations. In Smith, Dorothy (Ed.), *Institutional Ethnography as Practice* (pp. 15-45). Latham, Rowman & Littlefield Publishers.
- Dochuk, Darren (2007). Evangelicalism becomes southern: politics becomes evangelical: from FDR to Ronald Reagan. In Noll, Mark A. and Luke Harlow (Eds.), *Religion and American politics: from the Colonial period to the present* (pp. 297-326). Oxford: Oxford University Press.
- Eltantawy, Nahed and Julie B. Wiest (2011). The Arab spring| Social media in the Egyptian revolution: reconsidering resource mobilization theory. *International Journal of Communication*, 5: 1207-1224.
- Epprecht, Marc (2013). *Sexuality and social justice in Africa: Rethinking homophobia and forging resistance*. New York: Zed Books Ltd..
- Fischer-Nielsen, Peter (2012). The Internet Mediatization of Religion and Church. In Hjavard, Stig and Mia Lövhelm (Eds.), *Mediatization and Religion: Nordic Perspectives* (pp. 45-62). Göteborg: Nordicom.
- Graber, Doris (2003). The media and democracy: Beyond myths and stereotypes. *Annual review of political science*, 6, 1: 139-160.
- Hall, Stuart (1997). *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices*. London: Sage Publications & Open University.
- Hepp, Andrea (2012). *Cultures of mediatization*. Cambridge: Polity Press.
- Hjavard, Stig (2008). The mediatization of religion: A theory of the media as agents of religious change. *Northern Lights: Film & Media Studies Yearbook*, 6, 1: 9-26.
- (2013). *The mediatization of culture and society*. London: Routledge.
- Hoover, Stewart M. (1990). Ten myths about religious broadcasting. In Abelman, Robert and Stewart Hoover (Eds.), *Religious television: controversies and conclusions* (pp. 23-39). Norwood, NJ: Ablex.
- (2002). The culturalist turn in scholarship on media and religion. *Journal of Media and Religion*, 1, 1: 25-36.
- (2006). *Religion in the media age*. London: Routledge.
- Horsfield, Peter G. (2015). *From Jesus to the Internet: A history of Christianity and media*. Chichester: John Wiley & Sons.

- Horsfield, Peter G. and Paul Teusner (2007). A mediated religion: Historical perspectives on Christianity and the Internet. *Studies in World Christianity*, 13, 3: 278-295.
- Jenkins, Henry (2006). *Fans, bloggers, and gamers: Exploring participatory culture*. New York: New York University Press.
- Kaoma, Kapyia (2009). *Globalizing the Culture Wars: U.S. Conservatives, African Churches, and Homophobia*. Somerville: Political Research Associates.
- (2016). An African or un-African sexual identity? Religion, globalisation and sexual politics in sub-Saharan Africa. In van Klinken, Adriaan & Ezra Chitando (Eds.), *Public Religion and the Politics of Homosexuality in Africa* (pp. 115-131). London: Routledge.
- Kellner, Douglas (1995). Media communications vs. cultural studies: Overcoming the divide. *Communication Theory*, 5, 2: 162-177.
- Khondker, Habibul Haque (2011). Role of the new media in the Arab Spring. *Globalizations*, 8, 5: 675-679.
- Krotz, Friedrich (2009). Mediatization: A concept with which to grasp media and societal change. In Lundby, Knut (Ed.), *Mediatization: Concept, changes, consequences* (pp. 21-40). New York: Peter Lang.
- Livingstone, Sonia (2009). Foreword: Coming to Terms With “Mediatization”. In Lundby, Knut (Ed.), *Mediatization: concept, changes, consequences*. New York: Peter Lang.
- Lomberg, Stine (2014). *Social Media, Social Genres: Making Sense of the Ordinary*. New York: Routledge.
- Lotan, Gilad, Erhardt Graeff, Mike Ananny, Devin Gaffney, Ian Pearce, and Danah Boyd (2011). The Arab Spring| the revolutions were tweeted: Information flows during the 2011 Tunisian and Egyptian revolutions. *International journal of communication*, 5: 31.
- Lundby, Knut (2002). Between American televangelism and African anglicanism. In S. M. Hoover and L. S. Clark (Eds.), *Practicing Religion in the age of the Media: Explorations in Media, Religion, and Culture* (pp. 328-344). New York: Columbia University Press.
- Marsden, Lee (2008) *For God's Sake: The Christian Right and US Foreign Policy*. New York: Zed Books Ltd..
- Martino, Luis Mauro Sa (2013). *The Mediatization of Religion: When Faith Rocks*. Surrey: Ashgate Publishing Limited
- McLuhan, Marshall (1964). *Understanding media: The extensions of man*. New York: McGraw-Hill.

- Meyer, Birgit and Annelies Moors (Eds.) (2005). *Religion, media, and the public sphere*. Bloomington: Indiana University Press.
- Meyrowitz, Joshua. (1985). *No Sense of Place, The impact of electronic media on social behavior*. New York: Oxford University Press.
- Moberg, Marcus and Sofia Sjö (2012). The Evangelical Lutheran Church and the Media in Post-Secular Finland. In Hjavard, Stig and Mia Lövheim (Eds.), *Mediatization and Religion: Nordic Perspectives* (pp. 63-78). Göteborg: Nordicom.
- Pink, Sara, Heather Horst, John Postill, Larissa Hjorth, Tania Lewis, and Jo Tacchi (2016). *Digital ethnography: Principles and practice*. London: Sage.
- Schulz, Winfried (2004). Reconstructing mediatization as an analytical concept. *European journal of communication*, 19, 1: 87-101.
- Shi, Lihong (2014). Micro-blogs, online forums, and the birth-control policy: Social media and the politics of reproduction in China. *Culture, Medicine and Psychiatry*, 38: 115-132.
- Silverstone, Roger (1999). *Why study the media?*. London: SAGE.
- Thompson, John B. (1995). *The media and modernity: A social theory of the media*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Tierney, Therese F. (2013). *The Public Space of Social Media: Connected Cultures of the Network Society*. London: Routledge.
- van Zoonen, Liesbet, Farida Vis, and Sabina Mihelj (2010). Performing citizenship on YouTube: Activism, satire and online debate around the anti-Islam video Fitna. *Critical Discourse Studies*, 7, 4: 249-262.
- Waldron, Janice (2013). User-generated content, YouTube and participatory culture on the Web: Music learning and teaching in two contrasting online communities. *Music Education Research*, 15, 3: 257-274.

Mediatization of the Counter-Movement of Marriage Equality Movement: A Digital Ethnography Study

Pei-Ru Liao¹

Abstract

With the rise of the Religious Right and Fundamentalism, conflicts or relationships between democratic countries and religious organizations have become tense. In the 21st century, the marriage equality movement was launched throughout the world. The Globalized Christian Right struck back through political participation, forming non-governmental organizations and mobilization of people. Activists who promote women's rights and gender equity in Taiwan have encountered the counter-movement based on Christianity since 2011. Among others, the policies with the most severe debate were gender equity education and same-sex marriage. With the development of media technology, the online space became the platform of policy debate of same-sex marriage from 2012 to 2016. This study explores the mediatization of the counter-movement and through different texts in online debates. It shows the text reality of the movement against same-sex marriage. According to this study: (1) textual structures of the mediatized counter-movement can be classified into major text, reproduction text, promotion text, news text and argument text. The fields of the said texts are different and they are important criteria to mobilize against same-sex marriage. (2) "News text" transforms same-sex marriage as a moral product and it translates Christian sexual morality into Confucian ethic for the public. (3) Different types of social media result in different counter communities of same-sex marriage and with various types of text, they construct knowledge communities of counter same-sex marriage.

**Keywords: mediatization, mediatization of religion, marriage equality
movement, Religious Right**

¹ Associate Professor, Center of General Education, National Pingtung University of Science and Technology

Corresponding Author: Pei-Ru Liao, E-mail: rpliao@mail.npust.edu.tw

Received: 2017/06/01; Accepted: 2018/01/25