

# 【文獻回顧】

## 美國政治學界的中國研究之延續、 變遷與挑戰

蔡 中 民

(國立政治大學政治學系教授)

### 摘要

美國政治學界的中國研究經歷過幾個不同的時期，從 1949 年中華人民共和國成立以來，研究脈絡從著重實證探索到理論分析，再演變為理論與實證相結合。西方學者也與中國學者從毫無接觸，到逐漸互動，乃至於今日的密切往來。迄今七十餘年的時間中，中國政治的研究議題受到國際環境變遷的深刻影響，尤其是比較政治領域，從冷戰對峙到美中建交、中國改革開放與領導人更迭等；重心也由區域研究逐漸往學科訓練移動，惟關鍵還是取決於研究方法及資料分析。時至今日，學術工作環境的要求與期待成為新一代中國研究年輕學者的重要考量，政治氣氛的變化也對中國研究施以嚴峻的挑戰，本文透過評論 O'Brien 教授的回顧性文章及 ACLS 的問卷調查資料，檢視此領域的延續、變遷與挑戰。

**關鍵詞：**美國政治學界、中國研究、區域研究、學科訓練

\* \* \*

## 壹、前言

政治學領域內的中國研究（China Studies）與大環境異動息息相關，<sup>①</sup>二戰結束後的研究重心聚焦在區域研究，資訊的取得與分析甚至研究目的都與總體局勢變化密不可分。然而，自中國大陸在 1970 年代末推動改革開放後，研究者得以進入田野取得第一手資料，同時亦有大量中國學生及學者前往海外交流及留學，有些甚至留下任教，讓中國研究呈現一個嶄新的圖像。近年來議題的發展及整體研究成果則是在創新研究方法的引導下，出現了從區域研究向學科訓練轉化的趨勢。基於目前政治學領域裡的中國研究仍以美國頂尖大學的學者及其提供之學理訓練深具影響力，本文旨在討論美國政治學界的中國研究之演變，尤其聚焦 1970 年代末至今的延續與變遷，乃至於今日面臨的挑戰，具體方向是以比較政治之次領域為主，亦即中國內政之相關研究。本文以評論性文章（review article）方式進行，第一部分以柏克萊加州大學政治學系 Kevin O'Brien 教授曾發表三篇回顧中國研究的文章為基礎，嘗試在巨人的肩膀上看得更遠，與其觀點深度對話並提供廣泛觀察與延伸性思考。第二部分則是分析一份由美國學術團體協會（American Council of Learned Studies, ACLS）與 Henry Luce 基金會共同進行的問卷調查，該資料相當即時地反映了當前北美地區中國研究的現況。

總地來說，美國學界乃至於全球面向的中國研究經歷過幾個不同的時期，從 1949 年中華人民共和國成立以來，研究脈絡從著重實證探索到理論分析，再演變為理論與實證相結合。西方學者也與中國學者從毫無接觸，到逐漸互動，乃至於今日的密切往來。迄今七十餘年的時間中，研究議題亦受到國際環境變遷的深刻影響，從冷戰對峙到美中建交、中國改革開放與領導人更迭等；中國研究的重心由區域研究往學科訓練移動，關鍵還是取決於研究者所受之學術訓練及個人興趣。時至今日，學術工作環境的要求與期待也成為新一代中國研究年輕學者考量的重要因素，以下將從中國研究的總體回顧與變遷及此領域當前所面臨的教學與研究之挑戰兩方面展開討論。

---

註① 相較於外界以「中國研究」稱之，在其國內被稱為「國情研究」；臺灣的相關研究早期使用「匪情研究」一詞，今日則使用「中國研究」或「中國大陸研究」。為統一用法及更貼近西方學界通用的概念，本文均以「中國研究」稱之。

## 貳、中國研究的回顧與變遷

哈佛大學教授 Elizabeth Perry 曾對美國學界的中國研究提出一個批判性的觀點，認為學者們常常將中國與其他共產國家、後共國家甚至是其他東亞國家相比較，但中國與這些國家顯然不同，她主張中國研究的關鍵在於吾人要對中國共產黨作為唯一的政黨，其所掌握的純熟統治技巧需有清楚的認識。Perry（2007）指出長期的革命經驗給予當前中國的領導人相當有效的「控制式極化」（controlled polarization），全面地分化及治理這個國家。如此革命式威權主義的遺緒（revolutionary authoritarianism）能夠有效說明為何在面對極度紛擾的經濟與社會變遷時，共產黨政權仍有維持秩序的能力。就歷史發展與革命經驗來說，中國確實展現出與後共國家相當不同的一面，再者中國仍為共產主義國家，這恐怕也是中國研究始終無法被視為後共國家研究的一個面向之關鍵。即便近廿年來相當熱門的比較威權研究（comparative authoritarianism）中，也較少見到將中國與其他國相比較的研究成果（Levitsky and Way 2002），顯見中國作為研究個案的特殊性。

美國學界的中國研究深具全球影響力，不僅超越歐洲的漢學傳統，也極大程度地主導了這個領域的研究導向。而美國頂尖大學所訓練出來的中國研究學者，無論是美國籍或非美國籍（該群體又以東北亞國家為主），亦不管其是否在美國或是回各自國家就職，都在這樣的引導下，進一步強化美國的中國研究之優勢地位。即便是來自中國的學生與學者，也難以抗拒這樣的潮流，甚至積極加入。以研究中國的抗爭政治（contentious politics）著名的美國柏克萊加州大學政治學系教授 Kevin O'Brien 在過去廿年內發表了三篇關於回顧在美國學界內中國研究領域的文章（O'Brien 2006; 2011; 2018），值得令人注意的是，這些文章中所強調的觀點並不一致。O'Brien 在 2006 年時首先主張許多起源自西方經驗的理論與概念並不適用於中國研究，例如制度化（institutionalization）、代表性（representation）、選舉等，因為其前提都是多元民主的開放環境。反觀當時中國研究學者的理論貢獻主要在於證明這些民主體制中所流行的概念其實並非普遍（general），需要將亞洲甚至中國的實證經驗納入考量，這個觀點凸顯了長期以來中國研究始終在區域研究及社會科學學科訓練之間擺盪的矛盾。在東西方冷戰時期，美國主導的西方國家與蘇聯帶領的共產主義集團對峙，相關研究都是以訓練語言及情報人才為主，目的是在封閉且彼此排斥的國際格局下，盡可能地透過蒐集敵對方的蛛絲馬跡，在無法深入的情況下有所了解。香港中文大學的大學服務中心（Universities Service Centre）

便在這種背景下於 1963 年成立，<sup>②</sup> 是 1990 年代以前中國研究學者最重要的資料來源及訪談場所。當時臺灣亦是中國研究的主要地區，以「匪情研究」作為主軸，更多是從國家安全及情報工作的切入，與實質意義上的學術研究有所距離。<sup>③</sup>

當中國於 1978 年底推動改革開放後，中國研究學者得以陸續進行實地田野調查，同時間也逐漸有中國學生與學者逐漸獲得機會出國求學以及訪學，與美國乃至世界的交流趨於頻繁。在這樣的宏觀背景變動下，中國研究學者與學科訓練的關係開始拉近，也嘗試與非中國研究學者溝通合作，關鍵作法還是從既有概念出發，藉由田野調查、大量訪談、書面資料蒐集等研究方法，試圖產生學理上的對話，甚至用中國的實證資料駁斥學界既有的論點。就理論面來說，中國改革開放所產生的真正學術價值在於讓學界能更嚴謹地對待中國此一個案，尤其是西方學界在進行理論建構時不能忽略中國的存在或僅是簡單將其視為異例（anomaly）。然而，提出現存理論與中國研究實證經驗不符之謎題（puzzles）並不困難，透過大量訪談或田野調查能簡單清楚地釐清這些矛盾，讓這些疑問不再使人感到困惑（puzzling）。然而，這樣的研究發現看似深具理論意涵且忠實反映中國內部實際情況，可是卻容易讓研究者陷於過度強調個案複雜程度，忽略了深層次的邏輯推導。亦即，研究者容易掉入「為理論而理論」的陷阱中，或許可以輕易地挑戰既有理論之不足，卻無法將研究發現通則化或是提出更完整且具說服力的理論。準此，早期對於中國實證資料的系統性分析及發現，實際上達成的效果是更多地將以往被視為異例的中國經驗帶入社會科學中與其他學者對話，惟這些中國經驗並非違反或是包含（transgressive or contained），而是跨界（boundary-spanning）（O'Brien 2013）。綜觀 1980 及 1990 年代，這樣的研究取向讓區域研究及社會科學理論發展相輔相成，更多關於中國的實證資訊被納入學理的討論中，豐富理論意涵之餘，中國研究學者們對於研究對象的了解也更為廣泛與深入。

然而，從 2000 年左右開始，O'Brien（2011）發現中國研究卻逐漸被空洞化（hollow out），原因在於學科及研究主題的分殊化（topical specialization and disciplinary specialization），美國政治學界的中國研究學者（尤其年輕一輩）不再以發表於頂尖區域研究期刊並與其他學科訓練的中國研究學者對話為主，而是專注於與政治學界內的其他學者進行理論交流。對這些中國研究學者來說，多大程度上能發表具備理論貢獻的文章比起如何深入地了解中國來說更為重要，甚至連流利的

註② 該中心於 2021 年正式納入香港中文大學圖書館。

註③ 「國際關係研究中心」為該時期最重要的研究單位，並於 1996 年納入國立政治大學。

中文能力都非做研究的必然要素。當然，背後主要的驅動力還是職場環境與教職升等標準的變化，學術專業領域內工作場域的標準其實不必然有利於知識的累積。在政治學領域中，尤其是比較政治的範疇，對中國研究學者來說外在環境相對不利，年輕學者需要將他們的研究與既有理論相連結以獲得在頂尖期刊發表的機會，而這些出版表現又會被當作評量年輕學者乃至於求職的博士們之基礎。

以四份政治學領域中涵蓋主題較為廣泛的重要期刊為例：World Politics (WP)、American Political Science Review (APSR)、American Journal of Political Science (AJPS) 及 The Journal of Politics (JOP)，自 2000 年 1 月至 2022 年 6 月為止，AJPS 僅刊登過 11 篇與中國有關的文章，約占該時段中全部刊登文章的百分之 1；<sup>④</sup> WP 刊登過 15 篇，占比約百分之 4；<sup>⑤</sup> APSR 刊登過 15 篇，占比約為百分之 1.5；<sup>⑥</sup> 刊登文章數量最多的 JOP 也不過 23 篇，但占比僅約為百分之 1。<sup>⑦</sup>（詳細資料請見附錄一）這個現象背後的因素恐還需要更多的實證分析，不過在檢視過這些被刊登之文章的過程中可發現，採用量化研究方法的取向相當一致，或許可能原因並非中國研究的主題缺乏吸引力，而是過往大部分中國研究學者著重採用質性研究方法。可以參考的資訊是，若從期刊數量來看，在社會科學引文索引（Social Sciences Citation Index, SSCI）的區域研究（Area Studies）類別之期刊中，總共有 84 份，以中國為刊名的有 8 份，<sup>⑧</sup> 加上與中國有關的亞太研究期刊有 16 份，約占總數的兩成，顯見仍是目前中國研究學者主要的發表對象，且這些期刊所出版的文章多數是以質性研究方法為主。此外，在新興來源引用文獻索引資料庫（Emerging Sources Citation Index, ESCI）區域研究類別的期刊中，總共有 83 份，其中僅有一份「China Report」是以中國為刊名，亞太研究則是有四份。一個值得注意的現象是，在 ESCI 屬性期刊中，以東南亞及南亞為主要研究區域的期刊數量相當多。

相對應的發展是近年來研究主題的變化更為明顯直接，隨著中國對外開放程度愈來愈高，資訊獲取漸趨容易且數量龐大，已經沒有任何一個研究者能完整地蒐

註④ AJPS 一年出版四期，一期約 12~16 篇文章，亦即一年總共刊登約 50~60 篇文章，廿年至少有 1000 篇。

註⑤ WP 一年出版四期，一期約 4~5 篇文章，亦即一年總共刊登約 16~20 篇文章，廿年至少有 360 篇。

註⑥ APSR 一年出版四期，一期約 10~20 篇文章（從 2014 年左右開始增加篇數），亦即一年總共刊登約 40~80 篇文章，廿年至少有 1000 篇。

註⑦ JOP 一年出版四期，一期約 25~35 篇文章，亦即一年總共刊登約 120 篇文章，廿年至少有 2400 篇。

註⑧ 其中 China Review 及 China: An International Journal 分別於 2001 年、2003 年創刊。



集、吸收並消化資訊，甚至是採用已處理過的二手資訊與數據同樣是一大挑戰。是故，研究者間進行分工合作的計畫乃為不可避免的大勢所趨，這樣的調整也起因於研究者可自由地前往任何地方進行田野調查並探索各種議題。<sup>⑨</sup>某種意義上來說，中國研究出現類似政治學領域 1950 年代的「科學化」傾向，許多研究主題變得實際可行，又或可說在開放的內外環境下，中國研究進入成熟期，研究者不再僅是聚焦於中國特定面向的專家，而是在學科領域中能有所貢獻的學者。<sup>⑩</sup>由此可見，分殊化確實促進了中國研究的「進步」（progress）。但隨著時間過去，分殊化的問題亦逐漸浮現，特別是有些議題過於狹隘，讓其他中國研究學者難以產生對話。本質上而言，主題的分殊化可以產生拼圖（jigsaw puzzle）的效果，但若是過度強調的話反倒會產生「見樹不見林」的困境，讓吾人失去綜觀全局的方向感，也無法確定這些零碎的拼圖湊在一起後是否能呈現一個完整的圖像。此外，學科分殊化其實會不利於以中國為核心的跨學科討論。以往在中國研究領域中常見各種學科領域的交錯討論，類似歐洲漢學（Sinology）的總體概念，包括了政治學者、經濟學者、社會學者、人類學者等，彼此研究中所使用的語言與概念流通無礙，更可相互推進。然而，這樣模糊的學科邊界卻被分殊化的傾向所清晰具體化，各種學科的研究者們忙於在各自的領域中探索中國議題，並與其他學者進行理論對話，當然也就無法期待與跨學科的研究者們交流，進而使中國研究內部的學科間壁壘高築，不同學科的研究者們被彼此的專業術語及狹隘主題區隔開來，不僅壓抑了跨學科合作的可能，也阻礙了吾人對於中國政治、經濟、社會乃至於文化等全面性地整合了解。以政治學來說，這是一個究竟重心要置於「政治學的中國研究」（China Studies in Political Science）還是「中國研究的政治學」（Political Science in China Studies）的艱難問題，當然此處的「政治學」若替換成任何一個學科，可能都有類似困境。

換言之，就學科訓練而言的整合（integration）可能正是中國研究（區域研究）的破碎化（fragmentation）（O'Brien 2018, 5）。學科分殊化讓中國研究學者難以組成跨學科的團隊，彼此間亦缺少共通語言，使得研究議題與論點更聚焦在學科內部，但是對中國研究來說卻不必然是一個有趣的問題。學科中心（disciplinary-centered）的研究發現有時難以讓許多中國研究學者所了解，又有時其理論貢獻顯然與中國研究無關，這種學科為主的理論及概念上之突破及貢獻對中國研究學者來說

註⑨ 在 2000 年代，政治氣氛相對寬鬆，美國學者可至居民委員會及地方法院現場旁聽，獲取第一手的研究資料（Read 2012）。

註⑩ 例如 Lily Tsai（2007）的專書便被認為是對比較政治理論產生相當貢獻的著作。

並不必然具啟發性，甚至有時這些論點會明顯的讓人失望，僅會使不瞭解中國的人感到有趣（O'Brien 2018, 6）。然而，學科分殊化並非全然沒有益處，中國經驗被引入政治學之中能有效平衡以往過度偏重歐美經驗的理論基礎，而在比較政治中甚至拉丁美洲及東南亞都有其理論上的一席之地，例如政黨政治、民主化、族群政治等，東北亞國家乃至與中國所產出的理論典範就相當少見。<sup>①</sup>

中國研究的學者們當然不需要在區域研究及學科訓練之間作出排他性選擇，反而應該思考吾人所面對的讀者及欲交流的對象究竟是了解中國的夥伴還是各自學科內的同僚，進而使符合學科要求與深化區域研究成為相互強化的正向關係。準此，相較經濟學或社會學等區域研究不太明顯的學科，政治學，尤其是比較政治，很難作到完全排除國家或區域脈絡的實證研究，且鑽研各國政治體制及運作的專家始終有其存在之必要性。以中國為例，即便總體研究的內外環境愈趨嚴峻，吾人其實需要進行更多（而非更少）的研究以了解這個巨大且重要的國家，更何況研究議題會隨風潮起落，過度學科本位將會使一些對中國來說的重要議題被忽略。再者，用根源於西方的理論及概念去檢視中國可能會導致「削足適履」的反效果，亦即過度重視可比之處而忽略了本質上差異，又或者是錯誤地推導出中國的政經運作邏輯與其他國家相似。此外，一個不可否認的事實是無論外界政治氣氛如何變化，至少在美國對於中國有興趣的人數並未減少，無論是學生、企業或是政界，假使研究者們無法提供關於中國更廣泛且具深度的知識，仍侷限在學科內部的狹窄議題上，將會使中國研究領域萎縮，最終也對學科發展產生極為負面的影響。

自中國改革開放至今已五十餘年，中國研究仍在區域研究及學科訓練之間擺盪，即便目前看來更傾向於學科訓練一端。對於政治學者來說，吾人更需釐清的是如何使中國研究實證經驗對學科理論有所貢獻，但是又得小心謹慎，避免過度抽象化而使中國的形象消失在學理論點的建構之中。就當前的中國研究年輕學者來說，隱約呈現一種集體趨勢，亦即採用混合研究法（mixed methods）、複雜的量化技巧、實驗方法、大數據分析等，針對一個明確的經驗事實提出疑問，進而與鉅型理論（grand theories）對話，但其研究發現簡單來說卻又可化約成一句話，例如 King（2013）等人於 APSR 所發表的極具影響力之文章，核心論點就是「在中國召集群眾上街頭的訊息會被審查，但純然批評政府的言論則不必然會被刪除」。這樣

---

註① 以第二次世界大戰後的高速經濟成長為主所發展出的「發展型國家」（Developmental State），是目前為止東亞國家最常被提及的理論典範，但其嚴格說來更像是「模式」（pattern）而非「理論」（theory）。

的結論同時也反映呈現在 Han (2015; 2018) 的研究當中，儘管後者是以質化研究方法進行田野調查及大量訪談，數據資料相對較少，因此顯見採用何種研究方法並非證成研究發現是否有效的關鍵因素。尤有甚者，中國政府管控意識形態的作法之一就是利用人工刪除敏感言論，由中共中央宣傳部及國家互聯網信息辦公室等下達指令，根據輿情話題制定審核規則，層層下發後由審核人員確認正確率，但其中涉及的媒體懲罰機制與審核人員的自我意識卻無法被釐清。<sup>12</sup> 此外，以往高層政治與政治精英的研究多以質化方法或是描述性統計為主，近來也開始使用更多的量化方法，並與經濟發展議題相結合 (Zhang, Zhang, Liu, and Shih, 2021)。

頂尖學術期刊強調研究方法的傾向可能會帶來的負面效應是學者在投稿後，收到的審查意見偏重於測量方法的準確性，或是假設檢定的有效性，而非研究發現的意義甚至是與理論對話的深度。當然，審查人本身是否具備該區域或國家的背景及知識也是另一種權衡。其次，檢證大量的經驗資料並不必然對豐富學理內涵有所貢獻，有時只是錦上添花，讓既有論點獲得更多數據的支持。年輕世代的中國研究學者很明顯地精通許多創新的研究方法，例如因果推論 (causal inference)、斷點迴歸分析 (regression discontinuity design)、機器學習 (machine learning)、調查實驗 (survey experiment) 等，讓中國研究學者在政治學追求方法創新的趨勢中不再是局外人或是落後者，甚至能主講研究方法的相關課程。<sup>13</sup> 精進量化研究方法的最大優勢在於能取得夠多的資料且進行得更細緻的分析，讓中國研究的年輕學者在求職時能與其他次領域的學者競爭，超越區域研究的侷限。注重編碼、操作化、因果關係等研究方法的嚴謹性讓中國研究更接近廣義的比較政治，相關研究成果可與既有理論對話，例如威權政體韌性、政治制度設計及資訊不對稱等。

然而，對於研究方法的投入卻也讓現階段的中國研究產生新的困境，囿於資料屬性與議題傾向，許多大型數據分析的結果往往是相當簡約的論點，此即 O'Brien (2018, 8) 所說「single sentence findings」，這樣的研究發現並無法協助讀者更清楚地了解中國，又或是強化對於理論的貢獻，無論是討論威權主義還是社會主義市場經濟制度，遑論促進對於其他國家威權政體的認識。總之，中國研究的理論化絕對不是簡單地將中國與其他國家相比較，或是在文章結論時把中國強行放在比

註<sup>12</sup> 筆者的中國學生曾在大型媒體工作，專門負責即時內容審查，發現許多政府審查機制的矛盾之處，相當具有理論意涵但並無法被量化研究所釐清，又或者說沒有數據資料可供分析。

註<sup>13</sup> 例如 UCSD 的 Margaret Roberts 及 Stanford 的 Yiqing Xu，主要教授課程為資料分析、統計應用與因果推論等，並非中國相關議題。



較的框架中，這樣只是讓中國研究陷入更為嚴峻的空洞化危機。過度強調單一屬性的研究方法會使論點「去脈絡化」（de-contextualized）與「自我疏離」（self-isolating），致使其他中國研究學者難以與之交流對話。

中國研究至今仍在理論建構與實證分析之間掙扎，創新研究方法的引入與精進並未讓這個領域中的學者在知識累積上產生更大的貢獻，尤其當我們嘗試了解其他國家的威權主義政體時，中國研究的成果恐怕仍然很難有所助益，即便是我們最常見其與俄羅斯的比較，亦未見到深刻的理論產出。當吾人聚焦在比較研究與創新方法時，似乎同時也付出了犧牲脈絡與情境的代價，讓中國研究的圖像不再豐富與立體。以往慣常使用的田野調查及個案訪談能讓學者們更親近研究對象，也更能體會他們對於議題的認知，如今看來都有些費時費力，更何況當前的政治氣氛及環境讓這些親臨現場的作法愈加困難，亦消極地鼓勵了量化研究方法的傾向，驅使中國研究學者們尋找更多不熟悉的、非中國領域的聽眾，他們不特別在乎實證經驗的細節，而是偏好能用工具語言溝通，這或許是中國研究（甚至區域研究）的宿命。綜觀東北亞地區，日本研究與韓國研究面臨更大的危機，在西方的政治學研究中，即便日韓政府長期提供大量經費支持並在頂尖大學成立研究中心，但相關研究仍萎縮的十分厲害，課程及有興趣的學生相對不多。<sup>⑭</sup>若是換個角度來看，中國研究可能正迎來一個輝煌的時期，有很多出身自中國的學者，本身就具備一定程度的認識，歐美年輕研究者則受到更嚴謹的學術訓練，而在此領域沉浸多年的資深學者們所發表的著作亦已具備相當影響力，似有水到渠成之勢。只是在這些光彩背後，如何讓區域研究與學科訓練進行有意義的對話仍有待更多的想像與測試，亦即當所有工具皆已齊備之時，下一個世代的中國研究學者恐將承擔更艱鉅的任務。

## 參、當前中國研究的處境

美國學術團體協會（American Council of Learned Studies, ACLS）與 Henry Luce 基金會在 2021 年時進行了一次大規模問卷調查，其數據資料呈現出當前中國研究領域幾個重要的發展趨勢（ACLS 2021），首先讓人有點意外的是北美地區學生對於中國研究的興趣依然很高，大學部與研究所的相關課程在增加，因此許多

---

註⑭ 美國頂尖大學的政治系中不乏日韓學者，但研究興趣多以方法論為主，非比較政治更不是日韓政治，例如哈佛大學的 Kosuke Imai、麻省理工學院的 Teppei Yamamoto、In Song Kim、哥倫比亞大學的 Naoki Egami 等。

學校對於中國研究學者的需求相當強勁，相較於研究型大學與文理學院（Liberal Arts Colleges）來說，政府單位、政策機構及商業部門的需求也持續增加（ACLS 2021, 5）。其中，女性及來自中國大陸的學者人數在上升，後者甚至成為北美地區中國研究相當顯著且豐富的資源，不過在校級行政領導層級的占比仍相當低。<sup>⑮</sup> 尤有甚者，中國籍學者的研究領域已不以中國研究為限，在方法論領域開始展露頭角。<sup>⑯</sup> 不過，目前很多研究中使用的概念還是以西方為主，例如「社會」、「威權」、「體制」等，在政治學領域的討論中尚未見到被廣泛接受的中國語境之詞彙或概念。準此，以歐美英語系國家為主所發展的知識脈絡與東亞國家甚至是其他發展中國家所逐漸崛起的知識形態在未來不可避免地將出現衝突，這個趨勢與地緣政治出現的衝突不同但絕非完全無關。如何化解這樣的緊張關係將是中國研究去歐美化的關鍵，而女性學者、在中國大陸出生並完成大學教育的學者，以及東亞地區與其他發展中國家的學術社群之逐漸融入將可產生一定的影響力。

不過，當前一個較令人憂心的情況是目前西方新聞媒體中充斥著關於中國的訊息，但是絕大部分的報導都缺乏對於中國語言、社會、文化、歷史等深入了解。此外，在美國社會或是政府內部，隨處可見充滿惡意及反中的說法與修辭。即便許多訊息充足的研究者以及非營利組織的活動者，嘗試用可信的、經過確認的證據反擊這些偏見，但效果相當有限，美國整體反中的態勢相當明顯且在強化中。中國研究需要與新的公眾及決策階層對話，學者們應該跨出狹窄的專業領域，以科普的方式讓更多聽眾了解中國，無論是其好的一面或是壞的一面。雖然學術研究在某種程度上可促進或捍衛國家利益，尤其是通過挹注研究經費的方式，但往往伴隨著忽略其他研究議題的負面效果。尤其是目前美中關係惡化之際，國家安全的考量可能會對學術研究產生影響或使其簡化，為了政策需求而通則化，降低對於中國內部社會情況與政經動態的了解。

如以市場角度而論，對於中國研究的需求依舊存在，大學內相關課程也在增加。就求職者來說，非學術界的工作機會在增加，例如政府機關、政策研究單位、非政府組織與私人企業等，但是相關研究經費在減少（ACLS 2021, 11-14）。面對政治動機驅動而產生化約式論點逐漸增加的趨勢，吾人從工具性途徑（instrumental approach）思考，對於中國基於客觀且超越意識形態的知識之全面了解就更形重

註⑮ 早期有楊大利、裴敏欣等；近年來哈佛大學、史丹佛大學、芝加哥大學、威斯康辛大學、賓州州立大學、匹茲堡大學等皆有中國大陸籍學者任教。

註⑯ 例如芝加哥大學政治系的羅兆天與史丹佛大學政治系的徐軼青。

要，除了基礎的政治、經濟及社會外，更須觸及文化與歷史等。更重要的是，學術研究的基本價值：自主性、客觀性及同儕合作（collegiality）等，不應受到政治氣氛的危害。然而，在目前外在環境丕變的情況下，出現以國家安全與利益為名對學術研究產生扭曲之隱憂，將會減少國際學界合作研究的可能甚至使研究發現呈現扁平化，尤其是美中兩國研究者的互動頻率降低，不易於彼此了解，不可不慎。在捍衛學術自由的同時，在美國的中國研究學者們亦亟需對抗反中甚至反亞洲的刻板印象，不論研究者的背景如何，促進尊重跨文化的論點。當前世界上充滿著仇外心態與孤立主義時，尊重亞裔研究者的文化反倒更值得鼓勵（ACLS 2021, 9）。

美國的中國研究漸漸變得政治化且更具風險，根據這份調查資料，403 位受訪學者中，16% 研究者遭遇過簽證問題，與中國研究者連繫及合作產生困難者有 30% 及 35%，言論審查最為嚴重，高達 42%，尤其是這些在中國取得至少學士學位後赴北美的研究者們存在相當高比例的自我寫作審查情況，他們也比大學不在中國念的學者更難找到合作對象。顯然，中國學者對於與中國出身的華裔學者合作之態度較為保留，反而更傾向與西方的學者合作（ACLS 2021, 20）。

## 肆、研究者面臨的困境及挑戰

2012 年底至今的十年間，習近平逐步鞏固權力基礎的同時，強化意識形態的作法致使一些研究主題與研究方法難以推進，例如政治發展、社會運動、問卷調查的相關議題等。另一個趨勢則是原先海外研究者與中國大陸內部研究者大量合作的情況開始改變，共同執行研究計畫的難度增加。2020 年初開始擴散的新冠肺炎疫情與 2020 年六月通過的香港國安法，讓中國研究更形困難。學者們並不清楚何種發表內容會被認為違反該法或甚至是引起官方注意，認有顛覆政權之嫌。法條內容相當模糊，且涵蓋範圍很廣，所有關於政治體制、國際安全、移民、抗爭政治、國族認同、衝突解決、性別研究，甚至是貧富差距、社會階層等議題的成果發表都可能觸碰到中國政府設下的底線而不自知，讓吾人難以自處。

新冠肺炎疫情讓這種情況惡化，首先是田野研究的困難，入境及隔離政策使得前往中國內部進行研究與實體訪談相當不易；其次、線上會議及交流也產生相當程度的障礙，不僅要經過事前審查，<sup>①</sup> 會議過程中亦有發言被放大檢視的風險。同樣

---

註① 北京大學於 2020 年 8 月 19 日最早公布「關於規範參加外方主辦的線上國際會議申報審批的通知」，

的情況也出現在教學場域，中國大陸留學生因疫情返國後，參加線上課程的時候，對師生雙方來說都備感壓力（Craymer 2020）。雖然有學者根據自身經驗提出因應之道（China File 2020），然而一個顯而易見的事實是無論如何，沒有任何一個老師或學生能完全免於這些風險的威脅，關鍵就是中國的國家安全相關法律及其治外法權（extraterritorial scope）。即便中國的法律、政治局勢外交政策等變化迅速，對區域乃至全球的政經環境的影響也很大，但對研究者來說，持續性地進行研究工作至關重要，同時亦需盡可能地呈現一個關於中國全面且正確的圖像，以便所有人，包含中國內部民衆，了解這個國家及其逐漸強大所帶來的挑戰。

沒有任何一個國家能片面刻意形塑中國為全球的戰略挑戰，以阻礙中國研究以及學生們期待的了解。是故，學校教育與學術訓練必須維持中立客觀。同時，研究者們必須仔細地思考如何在面對中國壓力下處理複雜的議題，尤有甚者，這些問題並不會隨著疫情緩解而結束，反而更加開展，吾人必須準備一套策略來面對這項長期挑戰。之前研究者們面臨的最大問題是對於中國政府的阻撓與干擾（Greitens and Truex 2020），現在更多則是個人所面臨的缺少制度性支援之困難，許多都端靠研究者自行解決。在目前大環境變動下，不只是從事中國研究的學者本身，大學以及研究機關都應具備風險意識，尤其是多所西方大學在中國設置校區，機構間的合作亦相當頻繁。<sup>⑮</sup> 中國研究的學者能協助辨識風險，提醒可能產生的副作用，並提供較不熟悉中國的同仁們一些可能的處置措施。自然科學研究與社會科學研究面臨的風險不盡相同，前者更多是美中競爭的關鍵，著重技術移轉及智慧財產權歸屬等，後者則是具體交流受到影響。然而，無論是國家安全或是學術研究，吾人都需要對於今日中國研究所形成的挑戰有清楚的認識，持續與中國學界互動及對話是必要且有利的。可惜的是，美國同樣對於中國學者及學生採取拒發簽證或是遣送出境的做法，長期恐會形成雙輸的局面（Anderson 2020）。

## 伍、結 論

當前的政治氣氛與學術環境變化使得中國研究面臨一個關鍵時刻，從冷戰格局下的區域研究到中國改革開放後，豐富的田野調查與實證資料對學理有所補充及修

---

要求師生至少在會議前十五天進行申報，港澳臺地區的會議比照辦理。而後，許多大學陸續公告相同的規定。

註⑮ 根據作者的訪談，許多此類大學中的非中國籍學者已逐漸離開。

訂，乃至於創新方法對於大量經驗證據的去脈絡化處理，階段性的重心相當不同。時至今日，政治學領域的中國研究學者更在意的是研究主題、對話理論、投稿的期刊以及訴求的聽眾群等，而不再是對於這個廣袤國家的深入了解。以往吾人困於質化方法的資訊過於片面，但量化方法又有選擇性使用的疑慮，採用混合式研究法似乎解決了這個難題，兩者並用應能相互補充而讓研究成果更為完整。未曾想方法上的整合並非如此完美，仍有主輔之分，最後還是回到質化量化之爭的老問題上。或許，讓具有各自方法專長的學者進行主題式合作，方能另闢蹊徑，在達成共識下讓研究設計與最終發現更具說服力，也能緩解學科訓練所形成中國研究學者各自為政的困境。

此外，教育體系為學術訓練的基礎，教學現場的挑戰會影響中國研究發展的未來，在相關課程需求仍相當強勁的情況下，如何客觀全面地介紹這個複雜的主題，其難度恐怕不比進行田野調查為低。但是若不能鞏固教學以激發學生們的興趣，日韓研究在美國政治學界多年前起已逐漸式微的殷鑑不遠，吾人不可不慎。最後，研究重心的更迭不僅反映了區域研究與學科訓練之爭，更關鍵的是學術與政策之間的關係，前者不能為後者服務，後者亦不能主導前者，但若兩者完全分離，將會產生「學術空洞化與政策盲目化」的不良後果，<sup>19</sup> 如何拿捏其中分寸，是中國研究學者迫切的挑戰。亦即，今日吾人對於推進學科化或是著重區域化的優點與缺點了然於胸，所以願意採用調和的方式進行研究，在這樣的情況下，反倒是中國研究內部在研究方法不同的基礎上應更積極地對話與了解，而非對抗與排斥，過往倒果為因地過度重視或抗拒不同研究方法之負面效果已然出現。如今應回歸到研究議題上，讓研究方法作為蒐集資料與深入分析的工具，畢竟研究者所提出的論點本身才是核心，也才能激發更多的討論與想像。

最後，臺灣政治學界的中國研究目前並未面臨區域研究與學科訓練之間的矛盾拉扯，仍是以質性方法為主並偏重區域研究，不過研究方法的精進對資料蒐集與深度分析大有益處，這點是臺灣的中國研究學者可以參考的方向。在完善之餘若能佐以語言文化的優勢，或許能避免陷入美國的中國學者遭遇之困境。教學方面，北美對於中國研究相關課程的潛在需求仍在持續增加，臺灣可以作為了解中國的一個重要窗口，大學可提供相關課程吸引外籍學生來臺。同時，積極開放中國學生來臺的

---

註<sup>19</sup> 此處借康德名言：「Thoughts without content are empty, intuitions without concepts are blind. The understanding can intuit nothing, the senses can think nothing. Only through their unison can knowledge arise」。



機會，對於兩岸學生甚至是在臺的外籍生增加相互理解以及刺激研究興趣都很有幫助，也能降低可能的偏見與錯誤認知。總之，學術研究的最終目的是在觀察現象、思考問題並提供解答，面對中國這樣一個複雜且龐大的研究對象，先天就具有很大的挑戰，美國與臺灣乃至世界各國的研究者，應更緊密的互動，而中國學者從內部角度的觀察也很重要，惟有彼此間更多的交流合作，才能突破學科化與區域化的衝突，讓中國研究的發現更具參考價值。

\* \* \*

（收件：111 年 10 月 23 日，接受：112 年 2 月 13 日）

## 附錄一

### ***World Politics***

1. Ma, Shu-Yun. 2000. "Understanding China's Reform Looking beyond Neoclassical Explanations." *World Politics*, 52 (4): 586-603.
2. Gallagher, Mary E. 2002. "'Reform and Openness': Why China's Economic Reforms Have Delayed Democracy." *World Politics*, 54 (3): 338-372.
3. Pearson, Margaret M. 2005. "The Business of Governing Business in China: Institutions and Norms of the Emerging Regulatory State." *World Politics*, 57 (2): 296-322.
4. Tsai, Kellee S. 2006. "Adaptive Informal Institutions and Endogenous Institutional Change in China." *World Politics*, 59 (1): 116-141.
5. Vu, Tuong. 2010. "Studying the State through State Formation." *World Politics*, 62 (1): 148-175.
6. McNally, Christopher A. 2012. "Sino-Capitalism: China's Reemergence and the International Political Economy." *World Politics*, 64 (4): 741-776.
7. Drezner, Daniel W. 2014. "The System Worked: Global Economic Governance during the Great Recession." *World Politics*, 66 (1): 123-164.
8. Rithmire, Meg E. 2014. "China's 'New Regionalism': Subnational Analysis in Chinese Political Economy." *World Politics*, 66 (1): 165-194.
9. Mattingly, Daniel C. 2016. "Elite Capture: How Decentralization and Informal Institutions Weaken Property Rights in China." *World Politics*, 68 (3): 383-412.
10. Koesel, Karrie J. 2017. "Religion and the Regime: Cooperation and Conflict in Contemporary Russia and China." *World Politics*, 69 (4): 676-712.
11. Ding, Iza. 2020. "Performative Governance." *World Politics*, 72 (4): 525-56.
12. Looney, Kristen E. 2021. "Mobilization Campaigns and Rural Development: The East Asian Model Reconsidered." *World Politics*, 73 (2): 205-242.
13. Blair, Robert A., and Philip Roessler. 2021. "Foreign Aid and State Legitimacy: Evidence on Chinese and US Aid to Africa from Surveys, Survey Experiments, and Behavioral Games." *World Politics*, 73 (2): 315-357.
14. Cho, Sungmin. 2021. "Why Non-Democracy Engages with Western Democracy-Promotion Programs: The China Model." 73 (4): 774-817.

15. Cai, Hongbin, and Daniel Treisman. 2006. "Did Government Decentralization Cause China's Economic Miracle?" *World Politics*, 58 (4): 505-535.

***American Political Science Review***

1. Tsai, Lily L. 2007. "Solidary Groups, Informal Accountability, and Local Public Goods Provision in Rural China." *American Political Science Review*, 101 (2): 355-372.
2. Shih, Victor, Christopher Adolph, and Mingxing Liu. 2012. "Getting Ahead in the Communist Party: Explaining the Advancement of Central Committee Members in China." *American Political Science Review*, 106 (1): 166-187.
3. King, Gary, Jennifer Pan, and Margaret E. Roberts. 2013. "How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression." *American Political Science Review*, 107 (2): 326-343.
4. Hanley, Ryan Patrick. 2014. "The 'Wisdom of the State': Adam Smith on China and Tartary." *American Political Science Review*, 108 (2): 371-382.
5. Lü, Xiaobo. 2014. "Social Policy and Regime Legitimacy: The Effects of Education Reform in China." *American Political Science Review*, 108 (2): 423-437.
6. Lü, Xiaobo, and Pierre F. Landry. 2014. "Show Me the Money: Interjurisdiction Political Competition and Fiscal Extraction in China." *American Political Science Review*, 108 (3): 706-722.
7. Xu, Yiqing, and Yang Yao. 2015. "Informal Institutions, Collective Action, and Public Investment in Rural China." *American Political Science Review* 109 (2): 371-391.
8. Huang, Haifeng. 2015. "International Knowledge and Domestic Evaluations in a Changing Society: The Case of China." *American Political Science Review*, 109 (3): 613-634.
9. King, Gary, Jennifer Pan, and Margaret E. Roberts. 2017. "How the Chinese Government Fabricates Social Media Posts for Strategic Distraction, Not Engaged Argument." *American Political Science Review*, 111 (3): 484-501.
10. Colantone, Italo, and Piero Stanig. 2018. "Global Competition and Brexit." *American Political Science Review*, 112 (2): 201-218.
11. Pan, Jennifer, and Kaiping Chen. 2018. "Concealing Corruption: How Chinese

Officials Distort Upward Reporting of Online Grievances.” *American Political Science Review*, 112 (3): 602-620.

12. Hobbs, William R., and Margaret E. Roberts. 2018. “How Sudden Censorship Can Increase Access to Information.” *American Political Science Review*, 112 (3): 621-636.
13. Kim, Sung Eun. 2018. “Media Bias against Foreign Firms as a Veiled Trade Barrier: Evidence from Chinese Newspapers.” *American Political Science Review*, 112 (4): 954-970.
14. Neblo, Michael A., and Jeremy L. Wallace. 2021. “A Plague on Politics? The COVID Crisis, Expertise, and the Future of Legitimation.” *American Political Science Review*, 115 (4): 1524-1529.
15. Wang, Yuhua. 2022. “Blood is Thicker than Water: Elite Kinship Networks and State Building in Imperial China.” *American Political Science Review*, 116 (3): 1-15.

#### ***American Journal of Political Science***

1. Guo, Gang. 2009. “China’s Local Political Budget Cycles.” *American Journal of Political Science*, 53 (3): 621-632.
2. Lü, Xiaobo, Kenneth Scheve, and Matthew J. Slaughter. 2012. “Inequity Aversion and the International Distribution of Trade Protection.” *American Journal of Political Science*, 56 (3): 638-654.
3. Lorentzen, Peter. 2014. “China’s Strategic Censorship.” *American Journal of Political Science*, 58 (2): 402-414.
4. Chen, Jidong, Jennifer Pan, and Yiqing Xu. 2016. “Sources of Authoritarian Responsiveness: A Field Experiment in China.” *American Journal of Political Science*, 60 (2): 383-400.
5. Zhu, Boliang. 2017. “MNCs, Rents, and Corruption: Evidence from China.” *American Journal of Political Science*, 61 (1): 84-99.
6. Jiang, Junyan. 2018. “Making Bureaucracy Work: Patronage Networks, Performance Incentives, and Economic Development in China.” *American Journal of Political Science*, 62 (4): 982-999.
7. Mattes, Michaela, and Jessica L. P. Weeks. 2019. “Hawks, Doves, and Peace: An Experimental Approach.” *American Journal of Political Science*, 63 (1): 53-66.

8. Anderson, Sarah E., Mark T. Buntaine, Mengdi Liu, and Bing Zhang. 2019. "Non-Governmental Monitoring of Local Governments Increases Compliance with Central Mandates: A National-Scale Field Experiment in China." *American Journal of Political Science*, 63 (3): 626-643.
9. Blaydes, Lisa, and Christopher Paik. 2021. "Trade and Political Fragmentation on the Silk Roads: The Economic Effects of Historical Exchange between China and the Muslim East." *American Journal of Political Science*, 65 (1): 115-132.
10. Xu, Xu. 2021. "To Repress or to Co-opt? Authoritarian Control in the Age of Digital Surveillance." *American Journal of Political Science*, 65 (2): 309-325.
11. Chen, Ling, and Hao Zhang. 2021. "Strategic Authoritarianism: The Political Cycles and Selectivity of China's Tax-Break Policy." *American Journal of Political Science*, 65 (4): 845-861.

### ***Journal of Politics***

1. Chen, Jie, and Yang Zhong. 2002. "Why Do People Vote in Semicompetitive Elections in China?" *The Journal of Politics*, 64 (1): 178-197.
2. Jennings, M. Kent, and Ning Zhang. 2005. "Generations, Political Status, and Collective Memories in the Chinese Countryside." *The Journal of Politics*, 67 (4): 1164-1189.
3. Shih, Victor Chung-Hon. 2008. "'Nauseating' Displays of Loyalty: Monitoring the Factional Bargain through Ideological Campaigns in China." *The Journal of Politics*, 70 (4): 1177-1192.
4. Flores-Macías, Gustavo A., and Sarah E. Kreps. 2013. "The Foreign Policy Consequences of Trade: China's Commercial Relations with Africa and Latin America, 1992~2006." *The Journal of Politics*, 75 (2): 357-371.
5. Lorentzen, Peter, Pierre Landry, and John Yasuda. 2014. "Undermining Authoritarian Innovation: The Power of China's Industrial Giants." *The Journal of Politics*, 76 (1): 182-194.
6. Ang, Yuen Yuen, and Nan Jia. 2014. "Perverse Complementarity: Political Connections and the Use of Courts among Private Firms in China." *The Journal of Politics*, 76 (2): 318-332.
7. Feigenbaum, James J., and Andrew B. Hall. 2015. "How Legislators Respond to



- Localized Economic Shocks: Evidence from Chinese Import Competition.” *The Journal of Politics*, 77 (4): 1012-1030.
8. Distelhorst, Greg, and Yue Hou. 2017. “Constituency Service under Nondemocratic Rule: Evidence from China.” *The Journal of Politics*, 79 (3): 1024-1040.
  9. Hong, Ji Yeon. 2018. “How Natural Resources Affect Authoritarian Leaders’ Provision of Public Services: Evidence from China.” *The Journal of Politics*, 80 (1): 178-194.
  10. Pan, Jennifer, and Yiqing Xu. 2018. “China’s Ideological Spectrum.” *The Journal of Politics*, 80 (1): 254-273.
  11. Alkon, Meir, and Erik H. Wang. 2018. “Pollution Lowers Support for China’s Regime: Quasi-Experimental Evidence from Beijing.” *The Journal of Politics*, 80 (1): 327-331.
  12. Gueorguiev, Dimitar D., and Edmund J. Malesky. 2019. “Consultation and Selective Censorship in China.” *The Journal of Politics*, 81 (4): 1539-1545.
  13. Jiang, Junyan, and Yu Zeng. 2020. “Countering Capture: Elite Networks and Government Responsiveness in China’s Land Market Reform.” *The Journal of Politics*, 82 (1): 13-28.
  14. Zhang, Qi, Dong Zhang, Mingxing Liu, and Victor Shih. 2021. “Elite Cleavage and the Rise of Capitalism under Authoritarianism: A Tale of Two Provinces in China.” *The Journal of Politics*, 83 (3): 1010-1023.
  15. Tsai, Lily L., Minh Trinh, and Shiyao Liu. 2022. “What Makes Anticorruption Punishment Popular? Individual-Level Evidence from China.” *The Journal of Politics*, 84 (1): 602-606.
  16. Lei, Zhenhuan, and Junlong Aaron Zhou. 2022. “Private Returns to Public Investment: Political Career Incentives and Infrastructure Investment in China.” *The Journal of Politics*, 84 (1): 455-469.
  17. Huang, Yasheng, and Clair Yang. 2022. “A Longevity Mechanism of Chinese Absolutism.” *The Journal of Politics*, 84 (2): 1165-1175.
  18. Wang, Xiaonan, Margaret M. Pearson, and John F. McCauley. 2022. “Foreign Direct Investment, Unmet Expectations, and the Prospects of Political Leaders: Evidence from Chinese Investment in Africa.” *The Journal of Politics*, 84 (3): 1403-1419.
  19. Mattingly, Daniel C., and Ting Chen. 2022. “The Missionary Roots of Nationalism:

- Evidence from China.” *The Journal of Politics*, 84 (3): 1638-1651.
20. Jiang, Junyan, and Zhaotian Luo. 2021. “Leadership Styles and Political Survival of Chinese Communist Party Elites.” *The Journal of Politics*, 83 (2): 777-782.
21. Xu, Xu, Genia Kostka, and Xun Cao. 2022. “Information Control and Public Support for Social Credit Systems in China.” *The Journal of Politics*, 84 (4): 2230-2245.
22. Hou, Yue, and Rory Truex. 2022. “Ethnic Discrimination in Criminal Sentencing in China.” *The Journal of Politics*, 84 (4): 2294-2299.
23. Truex, Roy. 2022. “Political Discontent in China is Associated with Isolating Personality Traits.” *The Journal of Politics*, 84 (4): 2172-2187.

## 【Literature Review】

# The Continuity, Changes, and Challenges in the Field of China Studies in Political Science in the U.S.

*Chung-min Tsai*

Professor

Department of Political Science

National Chengchi University

## Abstract

The China Studies in political science in the U.S. could be distinguished into several stages since 1949. The research focus has shifted from empirical evidence to theoretical elaboration and then combination of the theories and empirical analysis. The Western scholars originally had no contacts with the Chinese scholars but later gradually interacted with each other as the political atmosphere changes. The research topics, especially those in the subfield of comparative politics, have been significantly influenced by the international environment, transitioning from cold war confrontation, to the US-China rapprochement, to China's reform and opening. China studies has moved from area studies to disciplinary training but the key factors remain the research methods and data analysis. Nowadays, the working environment has imposed different expectation and requirements on the younger researchers, as well as the political landscape has also become a challenging factor. In this article, we examine the continuity, changes, and challenges in China Studies by reviewing O'Brien's articles and the survey data done by ACLS and Luce foundation.

**Keywords:** Political Science in the U.S., China Studies, Area Studies, Disciplinary Training

## 參考文獻

- American Council of Learned Societies (ACLS). 2021. "China Studies in North America: A Report on Survey Research by the Luce/ACLS Advisory Group 2021." <https://www.acls.org/wp-content/uploads/2021/12/China-Studies-in-North-American-Report.pdf> (July 15, 2022).
- Anderson, Stuart. 2020. "Inside Trump's Immigration Order to Restrict Chinese Students." <https://www.forbes.com/sites/stuartanderson/2020/06/01/inside-trumps-immigration-order-to-restrict-chinese-students/?sh=6b4ae303beca> (July 15, 2022).
- China File. 2020. "How to Teach China This Fall." <https://www.chinafile.com/reporting-opinion/viewpoint/how-teach-china-fall> (July 15, 2022).
- Craymer, Lucy. 2020. "China's National-Security Law Reaches into Harvard, Princeton Classrooms." <https://www.wsj.com/articles/chinas-national-security-law-reaches-into-harvard-princeton-classrooms-11597829402> (July 15, 2022).
- Greitens, Sheena Chestnut, and Rory Truex. 2020. "Repressive Experiences among China Scholars: New Evidence from Survey Data." *The China Quarterly*, 242: 349-75.
- Han, Rongbin. 2015. "Defending the Authoritarian Regime Online: China's 'Voluntary Fifty-Cent Army'." *The China Quarterly*, 224: 1006-1025.
- Han, Rongbin. 2018. *Contesting Cyberspace in China: Online Expression and Authoritarian Resilience*. New York, NY: Columbia University Press.
- King, Gary, Jennifer Pan, and Margaret Roberts. 2013. "How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression." *American Political Science Review*, 107 (2): 326-43.
- Levitsky, Steven, and Lucan Way. 2002. "Elections without Democracy: The Rise of Competitive Authoritarianism." *Journal of Democracy*, 13(2): 51-65.
- O'Brien, Kevin. 2006. "Discovery, Research (Re) Design, and Theory Building." In Maria Heimer and Stig Thøgersen, eds., *Doing Fieldwork in China*, pp. 27-41. Honolulu: University of Hawaii Press.
- O'Brien, Kevin. 2011. "Studying Chinese Politics in an Age of Specialization." *Journal of Contemporary China*, 20 (71): 535-541.
- O'Brien, Kevin. 2013. "Neither Transgressive nor Contained: Boundary-Spanning Contention in China." *Mobilization*, 8 (1): 51-64.
- O'Brien, Kevin. 2018. "Speaking to Theory and Speaking to the China Field." *Issues & Studies*,

54 (4): 1-11.

Perry, Elizabeth. 2007. "Studying Chinese Politics: Farewell to Revolution?" *The China Journal*, (57): 1-22.

Read, Benjamin. 2012. *Roots of the State: Neighborhood Organization and Social Networks in Beijing and Taipei*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Tsai, Lily. 2007. *Accountability Without Democracy: Solidary Groups and Public Goods Provision in Rural China*. New York, NY: Cambridge University Press.

Zhang, Qi, Dong Zhang, Mingxing Liu, and Victor Shih. 2021 "Elite Cleavage and the Rise of Capitalism under Authoritarianism: A Tale of Two Provinces in China." *The Journal of Politics*, 83 (3): 1010-1023.