

中共戰略文化的轉變？從外交部發言人的戰狼外交Twitter貼文角度檢驗*

劉 大 華

(國防大學政治作戰學院新聞學系助理教授)

傅 文 成

(國防大學政治作戰學院新聞學系教授)

摘要

中共領導人習近平上臺後，展現大國外交的企圖心，逐步擴展中國的國際影響力，並積極運用社群媒體「講好中國故事」。然而在中美貿易戰、新疆人權、新冠疫情等諸多挑戰下，中國外交部門以「戰狼外交」強勢回應外界的批評，引發各界關注。本研究從戰略文化理論視角出發，結合資料科學的研究取徑，分析中國官媒在推特上的發言，理解戰狼外交的溝通策略與中國戰略文化的轉變。研究發現，戰狼外交並非中國外交策略的主旋律，可視為「防禦性現實主義」下的運用戰術。而戰狼外交活躍於網路傳播的環境條件，適應了網路公眾追求及時更新的資訊需求，提供中國外交布局的運作的折衝空間。在理論層面的貢獻上就發現，在文化道德主義的傳統下，中國積極建構話語權中的道德高點的策略，號召國內愛國主義與民族主義的支持。

關鍵詞：戰狼外交、戰略文化、道德基礎理論、語料庫分析

* * *

註 * 本文為國科會「信任還是信刃？探索威權與民主體制的溝通類型、政治認同對意見極化及政治信任之影響」111-2410-H-606 -009 -MY2 之一部分。通訊作者為傅文成，uiucfuwencheng@gmail.com。作者感謝兩位匿名評審專業建議。

壹、前言

中國自從習近平於 2012 年底擔任中共中央總書記之後，在外交政策上逐漸揚棄自鄧小平時代以來所揭示的「韜光養晦」原則，提出具有中國特色的大國外交，作為外交事務的主軸，一方面自許中國日益走近世界舞臺中央的大國身分，逐步擴展中國的「國際影響力」。時至今日，「講好中國故事」已定調為中國公共外交方式的重要指南，中國利用自己的溝通管道，宣傳和證明中國官方觀點，增強中國的國際影響力（蒲偉 2018; Chang Liao 2016）。

當前，愈來愈多的國家運用社群媒體進行公共的宣傳與溝通，許多的政治領袖和外交官也開始在社群平臺上設立官方或個人帳號，突破傳統的官樣形式，與其他國家的外交體系進行互動，同時也向全球的目標受眾發聲（Duncombe 2017）。雖然中國的社群媒體外交仍處於起步階段，但中國政府特別看重推特（Twitter）在全球化傳播的影響力，陸續推出了一些外交推特帳戶，以發展其公共外交網絡，並向全球觀眾發布有關中國的故事（Huang and Wang 2019）。當前中國國家控制的媒體機構在 Twitter 和 Facebook 上管理著一百多個帳戶，這些帳戶以英語和各種其他國際語言製作內容，並且擁有大批的追隨用戶，研究發現，近一半的中國帳戶轉發來自前 1% 的超級傳播者（Schliebs et al. 2021）。簡而言之，為因應中國在全球舞臺上重新崛起為主要參與者，中國外交具有更積極的傾向，形成了維護中國優先事項的更廣泛戰略（Chang-Liao 2016）。

在運用推特進行外交的溝通實踐上，中國外交機構擺脫了改革初期的保守和低調外交態度，許多學者也觀察到中國近年來外交政策展現更多自信，自視為代表不同利益和責任的全球領先大國（Chang-Liao 2016）。然而當這樣的自信面臨到中美貿易戰、新疆人權、新冠疫情等諸多挑戰下，部分的中共外交官員展現出有別於以往的強悍姿態，以各種直白、質疑、戲謔的口吻回擊外界的批評，引發各界側目，因此中國外交被冠上「戰狼外交」（Wolf Warrior Diplomacy）的稱號不脛而走（Brandt and Schafer 2020; Brugier 2021）。

中國的戰狼外交和反西方話語引發了與許多國家的敘事之戰（Sun 2020）。自 2020 年 3 月開始對於新冠病毒信息發布更具對抗性的回應以來，中國在 Twitter 上的外交帳戶的追隨者人數不減反增，到了同年 9 月，追隨者總數幾乎翻倍成長。當前中國最受關注的兩位政府官員——外交部發言人趙立堅（@zlj517）和華春瑩（@spokespersonCHN）的關注者分別增長了 42% 和 121%，這代表了追隨者

的顯著增長。相比之下，俄羅斯最大的兩個政府推特帳號，克里姆林宮官方帳戶（@kremlinrussia）和外交部帳戶（@mid_rf）同期分別增長了 1% 和 0.4%（Brandt and Schafer 2020），激進的戰狼外交似乎在社群上取得意外的成效。

但另一方面，這種受到西方和亞洲輿論嚴厲批評的新做法強化了中國作為威脅的看法，「戰狼」溝通的語氣在西方媒體中經常被描述為苛刻、對抗、好戰、粗魯等（Sun 2020），已成為近年來國際關係學界所關切的議題（斯影 2020; Brugier 2021; Huang 2022），尤其是近年來中國部分外交官所實踐的「戰狼外交」尚未有完整的學術理論觀點加以解釋，本研究則認為可以採用目前研究中國強勢外交政策的相關理論視角加以探析，並結合中國研究中威權韌性（authoritarian resilience）與戰略文化的理論觀點切入，探討外交官發表戰狼式言論的原因。

現有文獻解釋中國強勢外交的原因可分為國際層次、國內層次與個人層次等三方面的因素。國際層次的解釋因素包括中國國力的提昇、回應外部威脅和維護海外經濟利益；國內層次的解釋因素包括中國領導人的權力轉移、國內利益團體的影響與社會民族主義情緒的高漲；個人層次因素的解釋因素包括政治菁英認知的轉變與領導人的偏好（Chang Liao 2016）。

一般來說，一個國家的公共外交戰略理應旨在贏得國際輿論的支持，而中共官方非但沒有採取任何措施阻止「戰狼」行動，反而是默認支持這一新趨勢，甚至似乎獎勵施行者。戰狼外交解釋了中國目前在外交事務中的傳播策略從軟性、防禦、收斂的語氣轉變為逐漸嚴厲、進攻和侵略的語氣，而且使北京能夠管理和利用民族主義輿論。在國內層面，通過塑造英雄形象來傳播中國中心主義，甚至是中國沙文主義。「戰狼」蘊含著嚴重的民族主義情緒，為中國共產黨在中國社會保持主導地位、在國際舞臺上征服話語權提供了機制和條件（Huang 2022）。

具體是哪些因素造成中國外交的強勢發展，目前尚未有實證性的研究證明，由於中國外交決策系統的高度不透明性，外界很難得以一窺其政策制訂的過程，所以不論是國際、國內或個人層次因素皆為不同學者所主張，亦有可能非單一因素所能解釋，而是這些因素交互作用下的結果。鑑此，在 Snyder（1977）和 Johnston（1998）所提出的「戰略文化」（Strategic Culture）相關理論，提供一個兼具戰略高度與現象解釋的理論視角，強調政治、文化與戰略選擇之間的相互關連。事實上，Snyder 在 80 年代提出戰略文化的觀點之後，當時他也承認戰略文化在操作化定義時的模糊困境，同時由於側重主觀上從歷史、地緣和文化層面的狹隘詮釋，以致難以建立變項間的因果關係，限縮了戰略文化跨國研究的空間（Lantis 2009）。此外，也有學者指出戰略文化的研究人員具有一種共同的內在傾向，即假設每個案

例的文化獨性，關注單一個案的細節，而不是在多個案例中尋找共同的文化特徵。使得研究缺乏系統性與普遍性的要素，導致無法做出預測，難以驗證理論的概念（Desch 1998）。

後續在戰略文化分析、在方法論上的辯論延續至今，其中一個問題是戰略文化研究應從何處著眼。一般來說，經常被引用的來源是包括地理、氣候和資源、歷史經驗、政治結構、國防組織的性質、意識型態的迷思、公眾輿論等作為研究者提供適合的分析關鍵文本（Howlett 2005; Lantis 2009）。各國政府越來越多地利用社群媒體的力量部署數位外交溝通戰略，但政治學家們卻很少關注這一發展的某些方面。基此，本研究試圖通過使用人工智慧技術與語料庫分析和資料科學方法來檢視戰狼外交的實際文本，為外交研究提供一個資料科學的實證取徑。

本研究衡量中國外交官的言行以作為觀察中國強勢外交的指標，目前已有學者指出中國外交的強勢作風不僅表現在國家之間的往來，也擴展到個人層次的互動，顯示出國家認同與制度變化的影響（Loh 2020）。鑑此，本研究具體的研究目的有二，一是在戰術層次上，本研究採取資料科學的研究取徑，搜集中國官媒在推特上的發言為分析文本，瞭解戰狼外交的溝通策略為何。第二，在戰略層次上，從戰略文化的視角出發，分析中國戰狼外交反映出何種戰略文化的特質，解析中共戰狼外交的特徵與外交戰略的轉變。預期本研究將能對於中國外交政策與戰略文化的理論作出補充，並對於質量兼具的資料科學研究取徑等方面作出貢獻。

貳、文獻回顧

一、戰狼外交

2018 年中美貿易爭端讓中國外交部門意識到，使用社群媒體推特（Twitter）對國際發聲與推展政策的重要性（Huang and Wang 2021），隨後在面對 Covid-19 危機時，更加速中國擴展使用推特作為溝通管道。根據調查，中共已在 Twitter 上開設了至少 300 個以上的外交帳號，以開拓其網路空間上的國際話語權（Litvak and Pomozova 2021）。然而，面對國際間持續在人權、貿易、新冠疫情等議題上對中國施加壓力，部分的中國外交官採取有違外交常理的作法，在網絡上逐漸採取了進攻性甚至激進的話語策略。例如自中國武漢開始爆發的新冠全球大流行，國際間質疑中國須為病毒起源負責。為此，中國外交部發言人趙立堅在推特上提出強烈的反擊，質疑病毒起源於美國：「『零號病人是什麼時候在美國出現的？』趙立堅

寫道。『有多少人被感染？醫院的名字是什麼？可能是美軍把疫情帶到了武漢。美國要透明！要公開數據！美國欠我們一個解釋！』」（中央社 2020）。這種在網路上放肆激進和無所忌憚的言辭風格蔓延到了中國整個的外交使團，取代了數十年來中國公開聲明中保守、被動、低調的態度，轉為強勢、主動、高調的應對路線，迅速而徹底地改變了中國與其盟友和對手的溝通方式（Palmer 2021）。

西方媒體開始以「戰狼」指稱這類中國新興的外交作風，其源自 2015 年中國上映的同名動作片。兩年後，該續集成為中國票房最高的電影，激發了眾多模仿者。該系列電影影片以一名中國人民解放軍的狙擊手為主角設定，描繪了他的正義復仇、利他主義和堅定的愛國主義，在電影裡代表中國人和邪惡的外國勢力對抗，敘事暗示了中國積極參與國際事務及其國際責任感。電影中最為人熟知的愛國標語是「犯我中華者，雖遠必誅！」呼應了中國追求「中國夢」、「中華民族偉大復興」等民族自尊的渴望，引起了中國公眾的共鳴，同時也助長了中國日益高漲的民族主義熱情（Shi and Liu 2020; Sullivan and Wang 2022）。

戰狼外交可定義為是一種外交場域的言說溝通行動，不同於實際制裁或取消簽證政策手段，而是以言論和修辭進行口頭式的威嚇為表現形態。戰狼在本質上是積極主動回應外國政府、公司、記者或其他公眾人物對中國立場、政策或行為的批評，特別在干涉中國內政，如主權、領土、安全以及共黨治理等核心利益的問題時，而所謂的中國核心利益的內容也不斷逐步擴展。因此，戰狼遍地烽火式地參與新疆、香港、臺灣、南海、新冠起源等敏感的問題（Sullivan and Wang 2022）。其展現出犀利的言辭特徵，當對外界的指責時，非用理性與證據駁斥或解釋，反而是直接的言語反擊，以謗止謗地反擊未經證實的言論，動輒揚言東道國後果自負，或威脅可能實施經濟報復（斯影 2020）。

戰狼外交的代表性人物趙立堅，2020 年 2 月自巴基斯坦大使館參贊升任中國外交部發言人，外界認為是因為趙在網路上向來敢言，曾與美國前駐聯合國大使 Susan Rice 在推特舌戰，因此知名度大開而被破格提用，此舉被解讀是中國高層激勵戰狼外交的舉措，而趙立堅的突出表現正好搭上領導人習近平欲展現更加強大和自信的外交願景（Palmer 2021）。

戰狼外交的興起得益於網路傳播的普及，為了主導國際社會的話語權，中國的宣傳人員展現高度的專業分工，運用社群平臺的衡量、分析和排名等指標，量化使用者喜好的觀點與事物。透過「點擊誘餌」（clickbait）、連結商業和名人社群帳號等行銷手法，巧妙地將戰略信息聯繫到西方受眾偏好的內容相結合，在社群媒體上建立了追隨者。再透過辛辣、挑釁、富有情緒的口吻用語，以病毒式的傳遞模式

推播訊息，擴大政治宣傳的穿透力（Brandt and Schafer 2020; Lu and Pan 2021）。中國外交官利用推特的轉發功能與外國利益相關者構建了一個複雜的內容傳播網絡，當中國外交官需要表達或暗中貶低和諷刺其他政府的防疫不力或效率低下時，這樣的網絡以微妙的方式為北京的利益背書。推文一經發布，可經由相關官員、國家媒體和龐大的網絡宣傳設備與其他機構直接共用和轉發，以龐大的網路聲量出現在西方社群媒體平臺，訴求形塑中國社會主義制度及其抵抗疫情成效的公信力和合法性，這種將數位技術用在宣傳、輿論和社會控制工作，反映中國國家宣傳機器的特徵（Creemers 2017, 85; Huang 2022）。

習近平曾在公開講話中訓示黨青幹部要「勇於鬥爭，在原則問題上寸步不讓、寸土不讓，以前所未有的意志維護國家主權。」（呂佳蓉、林則宏 2021）。中國前駐英大使劉曉明曾鬆口承認戰狼外交的存在，他認為「之所以有戰狼，是因為這個世界上有『狼』。有『狼』，就必須有『戰狼』去跟他們進行鬥爭」，他鼓勵中國各級的外交官主動出擊應戰，捍衛祖國的尊嚴和利益（謝佩玲 2020）。儘管中國的戰狼外交確實展現出有很強的防禦性和應急性，然而在操作上卻往往使用了一些未經證實或虛假的陳述和不合理的情緒，突顯中國戰狼外交章法凌亂，效果恐適得其反，無助於改善中國改善西方世界對中國的認知（楊明娟 2021）。2020 年，美國皮尤研究中心（Pew Research Center）針對全球 14 個先進國家的民意調查結果顯示，新冠疫情與「戰狼外交」等因素影響下，外國民眾對中國負面觀感創下歷史新高。使中國的國際形象嚴重受損，這些國家對中國的負評比例竟高達 73%，升至十多年來的最高點（Laura Silver et al. 2020）。

但也有學者指出，這些溝通行為的語氣並非偶然。決定採用硬且主動而不是軟而被動的態度是一個特徵而不是錯誤，摒棄禮貌、模稜兩可和細微差別的傳統外交技巧是一種刻意的信號裝置（Sullivan and Wang 2022）。中國外交政策的真正目標是中國內部人民，為維繫共黨治理的權威性不容挑戰，提及「百年屈辱」與戰狼外交的聯繫，意在喚起中國人民的民族主義情緒，從而將責任轉移到西方國家為主的前侵略者身上（Brugier 2021）。

網路媒體、鬥爭精神和民族主義可說是戰狼外交不可或缺的要素，Schneider（2018, 32）將網絡民族主義視為一種政治技術形式長期的建構、創新和談判的過程（processes of construction, innovation, and negotiation），並由精英官僚的話語構建推動，具有說服力。因為培育民族主義的政治社會化是一個主要的話語過程，所以在傳播過程中利用情感和認知來建構民族主義世界觀。因此，中國宣傳部門特別看重網路環境進行大規模即時通信的技術可供性（technological affordances），

尤其是在現在無處不在的社群和數位媒體普及之後。對於商業化的媒體和互聯網運營，需要在政治允許的範圍內實現利潤最大化，民族主義內容既安全又有利可圖，實際上，這是一種「鼓勵民族主義的媒體生態」（media ecology that encourages nationalism）（Schneider 2018, 192）。

綜合上述，習近平欲展現大國外交的雄心之際，面對以美國為首的國際輿論在特定議題上批評中國政府的聲浪未歇，和不斷堆積的民族主義情緒加總在一起，促使了中國領導層的外交政策的轉向，進而影響了對外事務官員的績效要求，為戰狼外交埋下不安的種子。戰狼外交未來的走向仍需持續觀察，可能是一個精心設計的實驗性傳播系統，用來轉移注意力、擾亂視聽與安撫了中國內部要求國家在外交事務中採取更強硬路線的公眾，這種外交策略是實驗性的和累積性的，只為播下某種指定的想法，看看什麼能引起共鳴，並引導公眾接收隨後的相關資訊（Sullivan and Wang 2022）。

二、戰略文化

戰狼外交成為近年來被解讀為中國外交政策中的一種特例，難以用常理去解釋其動機，因此本研究嘗試從「戰略文化」的理論取徑，以更加宏觀的視角切入兩者間的關係。

（一）戰略文化的定義

戰略文化是從文化取徑切入的戰略研究，強調文化對國家安全政策的影響力。最早由美國智庫蘭德公司的 Jack Snyder（1977, 8）在其著作 *The Soviet Strategic Culture. Implications for Limited Nuclear Operations* 中所提出，他將戰略文化定義為「國家戰略社群成員透過指導或模仿所獲得的思想、條件性情緒反應和習慣行為模式的總和」。他舉蘇聯處理核子戰略問題時的「有限核戰爭」思維為例，指出美蘇兩國由於根深蒂固的歷史經驗、政治文化和地理的差異，理性選擇理論不足以解釋蘇聯領導層的決策過程，自此，開啓學術界關注政治和軍事文化與戰略選擇之間的關鍵聯繫。

後繼學者 Alastair Iain Johnston（1998）對戰略文化的理論意涵提出了更詳細的描述，在他的經典著作《文化現實主義：中國歷史上的戰略文化與大戰略》（*Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*）中，研究中國戰略文化的特徵，以及運用武力對抗外部威脅的因果關係。他將戰略文化定義為「整合的符號系統（例如論證結構、語言、類比、隱喻），它陳述軍事力量在

國際政治事務中的作用和效力的概念，建立普遍和延續的戰略偏好」。他認為不同戰略文化間的差異可以從其對戰略環境秩序的基本假設來比較，包括：1. 關於戰爭在人類事務中的作用是偏離常規的還是不可避免的；2. 敵人及其威脅的性質是零和性的還是非零和性的；3. 關於使用武力的效用，即關於控制結果與消除威脅的能力，以及關於使用武力在何種條件下是有用的。因此，若認為戰爭是人類事務的一個恆定特徵，與對手的衝突通常是零和性質的，只要能力許可就會對敵人採取強制行動，就是屬強硬政治類型的戰略文化。相反的，如果認為戰爭並非不可避免的，與對手的衝突也並不總是零和的，武力不是解決衝突的首選途徑，而是將調適策略（accommodation strategies）放在首位，然後是防禦策略，最後是進攻策略，這種取向就是屬於理想政治的戰略文化。

承上所述，不同的戰略文化塑造了不同國家的身分認同和戰略偏好，進而決定了國家之間不同的戰略選擇，而就 Johnston（1998）本人的觀察指出，中國同時存在著兩種不同的戰略文化，一種是象徵性或理想化的戰略文化，即與中國傳統文化相一致的孔孟儒家文化；另一種是與儒家文化完全相悖，稱之為「文化現實主義」（Cultural Realism）的戰略文化。

（二）文化道德主義

中國儒家傳統的戰略文化特色是一種強調道德與防禦，以儒家思想為核心的「文化道德主義」（Cultural moralism）（Zhang 2002; 楊仕樂 2006），其作為中國自古以來戰略文化的主流觀點，可以從三個層次詮釋其淵源。第一種是偏好和平，不輕啟戰端，認為凡事「以和為貴」和平的價值遠大於戰爭的代價，推崇「協和萬邦」、「親仁善鄰，國之寶也」、「四海之內皆兄弟也」、「遠親不如近鄰」「國雖大，好戰必亡」等和平思想（人間福報 2014）。中國前總理周恩來當年在中國和印度的關係上提出「和平共處五原則」，包括互相尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處。前國家主席胡錦濤訂定「要堅持走和平崛起道路」的國家戰略，習近平多次表明「中國將堅持走和平發展之路，始終做世界和平的建設者」（陳少銘 2016）。

第二種是強調以「德」服人，不以「力」服人的王道思想，訴諸道德感化與價值吸引，但需要釐清的是，儒家思想雖不喜歡戰爭，但這並不意味著其否認所有的戰爭，而是強調發動戰爭時應該關注道德原則而不是國家利益，在發動戰爭之前，國家領導層應該提出令人信服的道德和法律理由。孟子曰：「天時不如地利，地利不如人和」，如果戰爭是正義的，同時又得到了人民的認可，那無疑是成功的

（Liu 2014）。進言之，中國戰略文化保有「義戰」的思想，「王者之師」的戰爭是「反侵略」、「伸張正義」、「師出有名」的戰爭行為，如果不能避免戰爭，「兵苟義，攻伐亦可，救守亦可」（《呂氏春秋》，禁塞），「以戰止戰，雖戰可也。」（《司馬法》，仁本），只要站穩道德的至高點，戰爭是一種正義的行為（鄧定秩 2005）。

（三）文化現實主義

同樣是以儒家思想為本，Johnston（1998）在研究中國戰略文化時加入了《武經七書》^①等軍事類文獻，提出「文化現實主義」的戰略觀點。他舉出一般人中國傳統觀念中的「居安思危」和「有備無患」，以及孫子兵法中「用兵之法，無恃其不來，恃吾有以待也」、「不戰而屈人之兵，善之善者也」、「上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城」等講究謀略的思想，他認為中國的戰略文化具有明顯現實主義的色彩，此戰略文化顯現出中國與各國關係是以戰爭作為核心的特徵。兩者在傳統的中國戰略思想中的地位是不平等的，現實政治戰略文化在大部分情況下占據主導地位。

支持「文化現實主義」的學者也從中國受到西方馬克思主義、現實主義和自由主義的戰略思想加以論證。基於階級鬥爭的基本信仰，馬克思、恩格斯和列寧都非常支持戰爭在人類歷史上的革命作用，認為革命本質是暴力的社會運動，它摧毀了死氣沉沉的、垂死的政治形式，開闢了新的道路。特別對於無產階級革命來說，鬥爭是建立和維護社會主義國家的必要途徑。列寧曾斷言，今天的戰爭主要是由資本主義和帝國主義的謀利所引起的，要充分認識到被壓迫者進行國內戰爭的合理性、進步性和必要性。反對壓迫者，奴隸反對他們的主人，工人反對他們的雇主，延續至今，整合為「中國特色社會主義」的框架論述之中（Liu 2014）。換句話說，中國傳統戰略偏好也可看作是「防禦性現實主義」（Defensive Realism），是一種「更多地強調的是物質力量，而不是文化和觀念偏好」（Zhang 2002）。

三、道德基礎理論

當前國際外交的基本格局是美國與中國兩強競爭全球體系的霸權主導地位，但霸權並不能完全依靠武力與強制，仍需要某種美化包裝的輔助力量，大國外交總

註① 《武經七書》包括《孫子兵法》、《吳子兵法》、《司馬法》、《黃石公三略》、《尉繚子》、《六韜》、《唐太宗李衛公問對》。

是強調某種高尚的道德與價值，以試圖產生示範和傾慕的作用，而文化道德主義強調道德感化與制度價值吸引力，提供霸權需要的權威基礎（Liu 2014）。此外，人是道德的實踐者，無論是探討戰狼外交官或是網路公眾，相關研究已經表明，人們的政治判斷具有道德基礎的關鍵特徵，是受到直覺和情感所影響的心理機制產物。這種心理機制在對事實和事件的解釋，以及與對是非的判斷上，趨向與預先存在的意識型態保持一致，使得個人的道德選擇與政策偏好產生聯繫（Hatemi et al. 2019）。基於此，道德是國際關係不可或缺的考量因素，國家領導人和公眾將把道德判斷作為評估國際威脅的基礎，道德驅動了外交政策的制定與實踐（Rathbun and Pomeroy 2021）。然而，過去對於中國戰略文化研究中，大多只關注道德的作用以及與其他概念的關係，很少進一步探究道德的起源與本質。事實上，社會心理學對於道德概念的研究已累積許多實證的理論與方法，俾利援引導入本研究所關切的問題意識中。

道德為人們所認知的是非善惡、倫理等價值觀，並作為評判自身與他人行為正當與否的準據，由 Haidt、Graham 等人從「社會直覺主義」（Social Intuitionism）建立「道德基礎理論」（Moral Foundations Theory）的相關論述，而社會衝突之所以無法止息，往往問題出在人們是以直覺方式進行道德評斷，因此 Haidt 將道德基礎理論解釋了道德的起源、心理基礎、發展和文化差異，以設計能夠促進理解和解決道德衝突的方法（Haidt and Graham 2007; Haidt and Joseph 2004; Graham et al. 2013）。

道德基礎理論可以概括為四個主張（Graham et al. 2013）：（一）從認知心理學和進化論的觀點來看，道德是一種與生俱來的心靈初稿（a “first draft” of the moral mind），意謂道德先於後天經驗。（二）道德的初始基模在不同的文化背景的渲染過程中進行編輯，發展出特定的文化知識，形塑道德秩序的種類。（三）道德是直覺的，Haidt（2001, 818）制定了社會直覺主義模型（Social Intuitionist Model, SIM），並將道德直覺定義為「在有意與無意之間，跳過搜索、衡量證據或推斷結論的意識作用步驟，突然出現對一個人的性格或行為的評價感覺（例如喜歡或不喜歡，好或壞）（the sudden appearance in consciousness, or at the fringe of consciousness, of an evaluative feeling (like-dislike, good-bad) about the character or actions of a person, without any conscious awareness of having gone through steps of search, weighing evidence, or inferring a conclusion.）」。強調道德判斷中的大部分行為是處於快速、自動的道德直覺中。（四）為有利於能夠更有效地解決問題，道德形成幾類特定的模組，經過相關的實證研究，可以分為五個道德基礎面向：

（一）關心／傷害（care/harm）：厭惡他人的痛苦和保護弱勢群體的感覺，它是善良、同情等美德的基礎。

（二）公平／欺騙（fairness/cheating）：基於人類社會的互惠性與利他主義，根據共同的規則行事，產生正義、不平等和權利等觀念。

（三）忠誠／背叛（loyalty/betrayal）：與人們部落化的聚集聯盟的歷史有關，包含有愛國主義、自我犧牲精神，忠於家庭和國家等社會群體。

（四）權威／順從（authority/submission）：由社會長期的等級劃分歷史形成，尊重和服從傳統和合法權威與社會秩序。

（五）聖潔／墮落（sanctity/degradation）：由宗教觀念發展而來，對噁心的事物和汙染感到反感，包括貞潔、健康和控制欲望等。

為了適應以文本為研究對象的研究，由 Graham 等人（2009）所提出道德基礎詞典（Moral Foundations Dictionary, MFD）是一套分析文本中道德論述的工具，他們透過收集與計算美國自由派與保守派教會布道文本中使用詞彙頻率，探索特定議題文本使用道德關鍵詞彙特徵，將其歸類至與五個道德基礎相關的單詞和詞群。此外，該詞典將每個面向的詞彙進一步分為美德（virtue）和惡習（vice）兩類。美德詞是正向支持該基礎的詞（例如，安全是「關懷／傷害」的正向用詞），而惡語是違反該道德基礎的詞（例如，殺戮為「關懷／傷害」的負向用詞）。

相關的研究指出，在特定議題上持不同立場的雙方，通常會訴諸不同的道德面向，藉以召喚支持者對己方的支持與認同。同時在論及對立論述的一方時，研究發現傾向使用較多的負向道德詞彙，建構對方負面的道德表述（Fulgoni et al. 2016; Lewis 2019）。

參、研究設計

一、資料蒐集與分群

本研究分析戰狼外交的代表人物，選擇以中國外交部部長助理華春瑩^②及發言人趙立堅^③兩人在推特上的官方帳號為對象，蒐集兩人自 2020 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日合計 7611 則貼文中。由於文本的數量龐大，且並非所有的推文

註② Hua Chunying 華春瑩（@SpokespersonCHN），2019 年 10 月創建帳號，目前約有 132 萬跟隨者。

註③ Lijian Zhao 趙立堅（@zlj517），2010 年 10 月創建帳號，目前約有 140 萬跟隨者。

在語意上都具有戰狼的特質，本研究藉助自然語言處理中的 BERT (Bidirectional Encoder Representations from Transformers) 語言模型^④ (Devlin et al. 2018) 進行戰狼與非戰狼推文的分類工作。在這個過程中，首先隨機抽取 2000 則推文，召集 2 位研究助理進行編碼員訓練，以人工標註方式區分戰狼及非戰狼推文，在 Cohen's kappa 相互同意度達 89.5% 的條件下，進行資料清洗後作為訓練語料集，然後將其投入 BERT 模型進行機器深度學習與判讀。最終結果在戰狼推文的訓練準確率 (F1 score) 達 94%，損失率 15%，分類後戰狼貼文計有 953 則，非戰狼貼文計 6658 則。

二、語料庫分析

由於資料科學近年來的技術發展愈趨成熟，提升數位文本數據的可獲得性，加上自然語言處理 (Natural Language Processing, NLP) 的能力在過去幾十年中大幅增長，使得面對處理大量文字資料的研究需求時，「語料庫趨動」 (Corpus-Driven Analysis) 的研究設計，能調節文本分析中質性和量化方法的限制，有助於兼顧詮釋文本的廣度與深層意涵，提升理論驗證的把握性 (Hou 2016)。以下介紹本研究使用的幾種語料庫分析的方法：

(一) 詞頻分析

詞彙是語言符號的表徵，而計算詞頻 (term frequency) 是語料庫分析的第一步，意指每個詞彙在語料集中出現的頻率或是次數，是用來評估詞彙重要程度的一項指標，一般而言，一個詞彙的詞頻越高，則表示其代表對文本的意義愈重要^⑤。從「字彙實踐」 (vocabulary practice) 的理論點來看，詞彙是語言表意系統的最小單位，詞彙的選用具有動機性，透過分析文本中的詞頻理解社會行動者在語言運用上的偏好與目的，以發掘嵌入在文本背後的社會結構、價值觀與意識形態 (郭文平 2015; Williams 1983)。

(二) 顯著詞分析

顯著詞的關鍵性 (keyword keyness) 是一種衡量詞彙在文本中重要程度

註④ BERT (Bidirectional Encoder Representations from Transformers) 是一種機器學習領域中的語言表達模型，運用在自然語言處理 (NLP) 能夠僅以純文字語料庫進行預訓練 (pre-train)，利用無監督式進行大量無標註文本的特徵學習，提高文本分類的正確率 (Devlin et al. 2018)。

註⑤ 詞頻分析以一種客觀的方式呈現詞彙的重要程度，但須注意例外的情況，有些高頻詞彙卻不帶有重要意義，如連接詞、代名詞等功能詞 (function words)，在詞彙處理過程的過程中，會將這些詞彙排除，不列入分析範圍，因此又稱為停止詞 (stop words) (Wilbur and Sirotkin 1992)。

的指標，此種方法源自 1990 年代中期，後來也收錄在「WordSmith Tools」、「AntConc」和「庫博中文語料庫分析工具（CORPRO）」等國內外機構開發的語料庫分析工具。其修正了傳統上詞頻分析（term frequency）和 TF-IDF 的限制，其做法是在分析時加入「參照語料庫」（reference corpus），藉由比較同一個單詞在兩個相互對照的語料集的詞頻占比，以找出其中不尋常的高頻詞（unusually high）或不尋常的低頻詞（unusually low），而計算後的顯著性（keyness）數值愈高的詞彙^⑥，藉以區別語料集之間的用詞差異（Gabrielatos and Marchi 2012; Scott 1997）。

本研究擬透過顯著詞分析，找出戰狼與非戰狼語料庫的代表詞彙，透過相互對照與比較，得以探查這些詞彙在文本的脈絡裡的再現意義，理解戰狼外交是如何透過符號的選擇與排列，發揮言說行動的策略功能，以解構戰狼外交背後的戰略文化意涵。圖 1 為本研究使用語料庫分析工具的畫面。

（三）主題模型分析

主題模型（topic modeling）在自然語言處理應用上是一種非監督式學習的演算法，描述文件產生的過程的統計模型（Blei et al. 2003）。主題模型方法能夠從文件的文字內容資料中發現文件集合內隱藏的主題結構，揭露文件集合中可能具有的各種主題，以及每一個文件上的主題比例。這個模型假設每一筆文件都包含多種主題，可以利用主題的機率混合（probabilistic mixture）來表示文件的組成，並且每一個主題則都是由一組詞彙（vocabulary）上的詞語依據不同的機率混合組成。本研究使用潛在狄利克雷分配法（Latent Dirichlet Allocation, LDA）針對戰狼外交的推特文本進行主題模型分析，透過主題建模推導出推文中有哪些是經常被提及的字詞、共同出現的詞組，以及潛在主題與主題分布狀況，呈現戰狼外交關注的主題。

（四）道德詞典配對

道德基礎詞典（Moral Foundations Dictionary, MFT）自 2012 年間世以來，最初版本計有 295 個詞（Graham and Haidt 2012），後繼學者依據研究的實需陸續擴充詞彙範疇，歷次幾次版本的更新，本研究使用 Hopp 等人在 2021 年的發表的

註⑥ 在計算某單詞 *w* 的顯著性（keyness）時，需要兩種詞頻數：目標語料庫（target corpus）中 *w* 的詞頻和參考語料庫（reference corpus）中 *w* 的頻率。如果 *w* 在目標語料庫的占比高於 *w* 在參考語料庫的占比，那麼 *w* 的顯著性愈高。完整計算公式可參考的 Dunning（1993）的設計。

圖 1 庫博中文語料庫分析工具 (CORPRO) 分析顯著詞的關鍵性 (keyword keyness) 畫面

系統 設定							
標的語料庫		詞頻列表	關鍵詞脈絡索引	搭配詞	關鍵詞分布	共現頻率	共現分析
keyness: log-lik...		只顯示正向	<input checked="" type="checkbox"/> 啟用停用詞		<input type="checkbox"/> 啟用同類詞		<input type="checkbox"/> 忽略變形
#	詞	詞頻(標的)	%(標的)	詞頻(參照)	%(參照)	keyness	p-Value
1	#US	232	1.116	81	0.523	16.650344679874	0.0000449...
2	#Pomp...	22	0.105	1	0.006	7.809663295517	0.0051967...
3	lives	39	0.187	10	0.064	4.721936004258	0.0297801...
4	Secreta...	9	0.043	0	0.0	4.354177398688	0.0369182...
5	million	14	0.067	1	0.006	4.321013113524	0.0376445...
6	groups	13	0.062	1	0.006	3.899310558448	0.0483059...
7	LYING	8	0.038	0	0.0	3.870379909945	0.0491453...
8	reputa...	8	0.038	0	0.0	3.870379909945	0.0491453...
9	develo...	28	0.134	7	0.045	3.506796202254	0.0611175...
10	#demo...	12	0.057	1	0.006	3.482393653883	0.0620249...
11	@State...	12	0.057	1	0.006	3.482393653883	0.0620249...
12	#Chine...	7	0.033	0	0.0	3.386582421202	0.0657290...
13	Isn't	7	0.033	0	0.0	3.386582421202	0.0657290...
14	respon...	7	0.033	0	0.0	3.386582421202	0.0657290...
15	story	7	0.033	0	0.0	3.386582421202	0.0657290...
16	theories	7	0.033	0	0.0	3.386582421202	0.0657290...
17	few	15	0.072	2	0.012	3.386558846212	0.0657299...
18	bullying	11	0.052	1	0.006	3.071062588313	0.0796973...
19	work	11	0.052	1	0.006	3.071062588313	0.0796973...
20	#HK	6	0.028	0	0.0	2.902784932459	0.0884266...

資料來源：作者整理。

eMFD (Extended Moral Foundations Dictionary) 版本，計有 3270 個詞 (Hopp et al. 2021) ^①，使用「庫博中文獨立語料庫分析工具」(CORPRO) (闕河嘉、陳光華 2016) 中的顯著詞的概念操作，用以表現不同立場間道德詞彙的特徵差異。

肆、資料分析

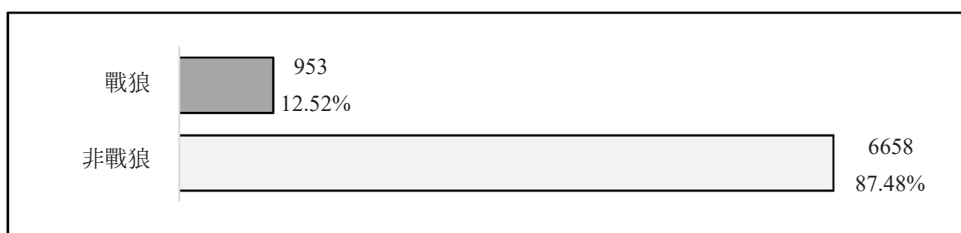
一、戰狼外交的運作

為瞭解戰狼外交的運作的全貌，首先從戰狼外交發布的推文的數量和時間來觀察，在數量方面 (如圖 2)，本研究發現戰狼推文為 953 則占 12.52%，而非戰狼的貼文則有 6658 則占整體的 87.48%。這裡突顯出即使是身為中國戰狼外交的代

註① eMFD (Extended Moral Foundations Dictionary) 下載網址 <https://github.com/medianeuroscience/emfdscore>

表人物，其在推特上的發言人大部分的時候其語調上是以中立和平的論調為基礎，而實際展現出戰狼特質的攻擊性的言論乃是作為一種策略上的運用，而非日常外交實踐的主軸。

圖 2 戰狼推文數量的比重



資料來源：作者整理。

其次從發布的時間點來看（如圖 3），本研究以月分為單位，統計 2020 年 1 月至 2021 年 12 月的兩年期間，每月「發文總量」（長條圖）與「戰狼貼文占總體發文量的比例」（折線圖）之間的關係。可以從下列三個時間點觀察：

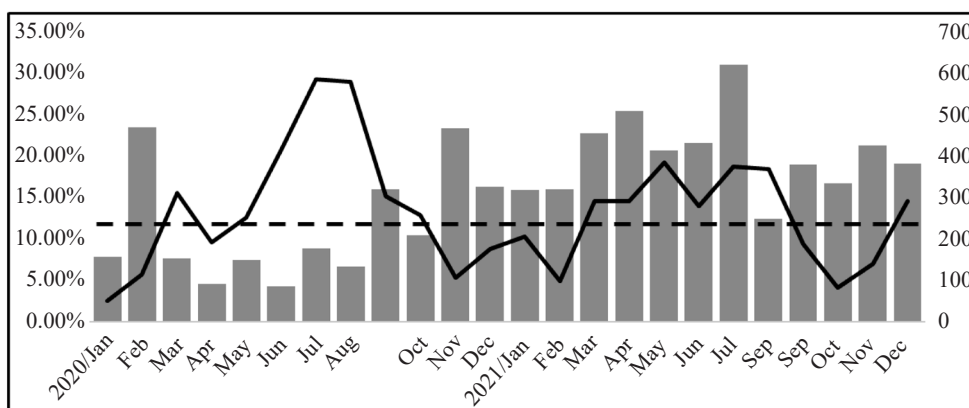
首先第一個時間點是 2020 年的 3 月至 9 月，戰狼推文的比例連續突破年平均線（圖 2 虛線），對照推特原文發現，歷經數月來新冠病毒在全球蔓延，以美國為首的西方國家，責問中國掩蓋病毒源頭的真相，趙立堅在 13 日推特發文反質疑是美軍將病毒帶到武漢，並說「零號病人是什麼時候在美國出現的？有多少人被感染？醫院的名字是什麼？可能是美軍把疫情帶到了武漢。美國要透明！要公開數據！美國欠我們一個解釋」，引起軒然大波。後續因港版國安法、新疆人權、中美貿易逆差、川普總統尋求連任的刺激言論等因素，中國在國際輿論的氛圍中陷入持續的緊張關係。

其次第二個時間點是 2020 年的 11 月至隔年 2 月期間，戰狼推文的比例顯著下降，推測可能的原因在美國總統大選落幕，拜登總統就任後，美中雙方對於兩國關係的發展均抱持觀望的態度，雙方謹慎維持原有局勢的平衡，戰狼外交的攻勢顯得抑制收斂。

第三個有意義的觀察點是 2021 年 6 月之後，當戰狼外交已成為中國外交的鮮明標籤時，國際社會的批評日漸增多之際，習近平打破以往從未評論戰狼外交的沉默態度，在一項內部的工作會議中，主動提出外交工作應把握「講好中國故事，努

力塑造可信、可愛、可敬的中國形象」（尙國強 2021）。當習近平的表態引發各界關注戰狼外交的路線是否已走向盡頭時，本研究卻發現，戰狼推文量僅在當月呈現微幅的下降，但後續的走勢並未受到影響。反而是進入 10 月之後，中美關係因美國疲於整理阿富汗撤軍後的國內外局勢，使得美方在新疆、病毒源起的議題上相對冷處理，中美關係微幅回暖之際，戰狼外交的推文量才有明顯的減少。

圖 3 戰狼外交推文時間分布圖



資料來源：作者自行整理。

二、和戰算計的底線

習近平在外交工作的指導講話提到，中國堅持走和平發展道路，不覬覦他國權益，但決不放棄國家的正當權益，在涉及國家主權等重大核心利益的問題上，必須劃出底線和敢於鬥爭（蒲傳 2018）。鑑此，本研究欲探究戰狼推文是否會因特定的議題而有不同的反應。本研究依據相關的時事發展，以與主權核心利益的相關程度，以推文中的詞彙為判斷依據，將所有推文分為「新疆」、「新冠疫情」、「冬奧」與「其他」等四種議題，計算戰狼推文在不同議題的則數分布（如表 1 與圖 4）。

研究發現，戰狼推文的數量與該議題涉及國家主權利益的程度有關，在新疆議題方面，戰狼推文的比重最高（18.01%），其次為新冠疫情（10.64%），比重最少的議題為「冬奧」（5.56%），「其他」則為 12.53%。卡方檢定顯示，不同議題的差異達到統計顯著水準， $\chi^2(3, 7605) = 19.03$ ， $p = .000$ 。也就是說，對於中國

的戰狼外交官而言，在其宣稱堅守國家利益的底線時，實際上是具不同議題的優先順序，以及反應程度上的差異，而明確的說，這條堅守底線的實質就是不容挑戰中國在國家主權與內部治理絕對權威。

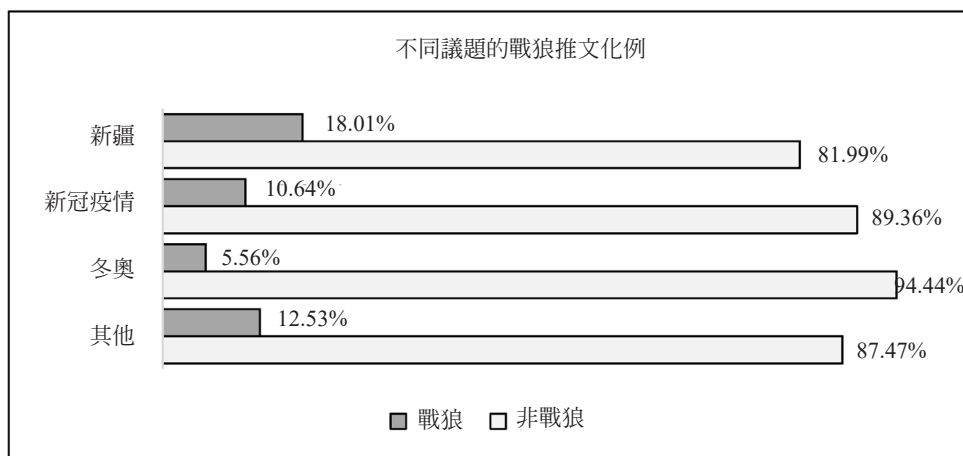
表 1 戰狼推文在不同議題的分布

議題	戰狼		非戰狼		總計	X ²	df
新疆	76	18.01%	346	81.99%	422	19.03***	3
新冠疫情	87	10.64%	731	89.36%	818		
冬奧	6	5.56%	102	94.44%	108		
其他	784	12.53%	5473	87.47%	6257		

說明：***p<.001; **p<.01; *p<.05。

資料來源：作者自行整理。

圖 4 戰狼推文在不同議題的分布



資料來源：作者自行整理。

三、戰狼推文的言說策略

本研究透過比較戰狼與非戰狼推文的顯著詞差異，選擇顯著性數值（keyness）達顯著程度且排序前 20 的詞彙整理如表 2，此外透過文字雲的視覺化呈現各詞彙在顯著性數值的相對差異（如圖 5 和圖 6）。首先觀察文本中代表行動者（actor）

狀態下應有的大國氣度，中國外交經常強調的「合作共贏」，訴求互惠互利，優勢互補，機會共用，促進各國共同發展與實現世界經濟整體繁榮等激勵論調。同時利用中國既有的經濟資源為外交政策有力支撐，增加中國的外交政策的策略組合。而在負向他者方面，以言詞尖銳的負向用詞，善用明指和隱喻，削損鬥爭目標的道德根基，例如「政客」連結美國官方，用伊拉克反諷美國人權大旗的黑歷史。

值得一提的是，從戰狼外交的顯著詞的詞意來看，其捨棄外交場域制式的官樣辭令，不避諱地以直白、諷刺、尖酸的用語，標籤化鬥爭對象的負面形象，縱然會召致國際社會對中國普遍觀感上的側目，但如果從網路的傳播特性來看，極富辛辣情緒的戰狼推文成為刻意的信號裝置，比起傳統的官方新聞稿，更適切在網路上快速大規模地傳散，爭取關鍵議題的話語權，並且能召喚國內愛國主義與民族主義的支持。

然而上述的整理中，突顯戰狼外交的手段與策略的揚勝之處，然而本研究認為這也帶來許多的反作用，例如當美國指稱中國針對新疆維吾爾穆斯林的鎮壓政策時，中國以美軍在伊拉克、阿富汗留下的爛攤作為反擊；當美國聲援中國境內異議人士的人權時，中國則質問美國社會長久以來的種族問題為回應。例如美國國務院發言人 Morgan Ortagus 在 2020 年 5 月於推特上發文批評北京違背對香港的承諾，呼籲全球持續關注並制裁。中國外交部發言人華春瑩在該文貼出後的 2 小時後轉發 Ortagus 的貼文，還並加註一句「I can't breathe」（我不能呼吸），這句話源自同一時間在美國的非裔男子 George Floyd 遭白人警察壓頸致死，掀起全美各大城市大型暴動，而華春瑩以 Floyd 遭警察壓頸時的求救話語來反諷美方的雙重標準（林思怡 2020），甚至後續在推特貼文上多次使用 #BlackLivesMatter、#GeorgeFloyd 和 #IcantBreathe 等主題標籤。儘管雙方在批評對方短處的立場站得住腳，但卻沒有真正提出為自己辯護的論證，反映出中美外交交鋒時落入所謂的「那……又怎麼說」（whataboutism）^⑧，其諷刺突顯出，戰狼外交使得大國之間的外交辯論陷入了膚淺的比較和錯誤的對等，流於短視和忽視大局的口舌之辯，混淆了對真相的探究與反省，使有意義的討論增進共識變得更加困難。

註⑧ 依據韋氏辭典（Merriam-Webster），「那……又怎麼說」（whataboutism）又稱為「比爛主義」，是一種政治詭辯的修辭。在拉丁語中的意思是「你也是」（Tu quoque），反問對方對我方的指控，而不是反駁對我方指控的真相，被認為是一個邏輯謬誤，因為原告是否同樣有罪與原告的真實價值無關。這種辯駁致力在兩個或多個不同的行為之間建立扭曲的對等性，從而逆轉原告的指控，認為對方犯下的罪行與原方被指控的罪行一樣不容法理或更糟。

四、戰狼推文的道德面向與戰略文化

經過與道德詞典的比對，將出現在文本中道德詞彙依其所代表的道德面向加以分類（見表 3），首先在非戰狼推文方面，以「關懷／傷害」最多（32.22%），其次為「公平／欺騙」（21.59%）。其反映在正規的外交辭令的語言使用上，中國強調營造關懷善意的大國形象；相較之前，戰狼推文方面，以「公平／欺騙」最多（27.61%），其次為「關懷／傷害」（25.48%）。經過卡方檢定顯示，戰狼與非戰狼的道德面向的差異達到統計顯著水準， $\chi^2(4, 7605) = 202.65, p = .000$ 。

由上述的對照可知，在戰狼外交的例子中，反映出中國戰略文化面對美國的壓制時，展現以訴求公平為主的戰略觀，例如中國外交部發言人華春瑩將戰狼外交與維護公平正義聯結起來，強調「在主權、安全、發展利益和國際公平正義等大是大非的原則問題上，中國外交必須堅決有力地回擊一切惡意挑釁」、「為了維護國際的公平與正義，就做戰狼又何妨？」（藍孝威 2020）。

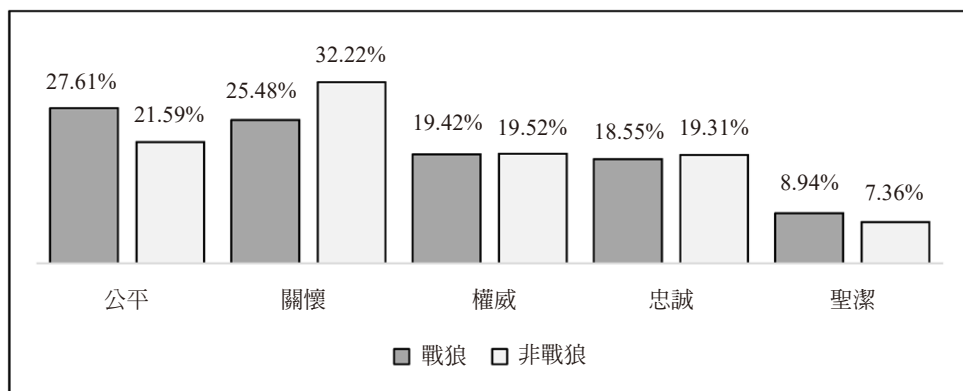
表 3 戰狼外交的道德面向

道德面向	戰狼		非戰狼		X ²	df
公平／欺騙	2363	27.61%	10384	21.59%	202.65***	4
關懷／傷害	2336	25.48%	15497	32.22%		
權威／順從	1523	19.42%	9386	19.52%		
忠誠／背叛	1512	18.55%	9287	19.31%		
純潔／墮落	706	8.94%	3542	7.36%		

說明：***p<.001; **p<.01; *p<.05。

資料來源：作者自行整理。

圖 7 戰狼外交推文的道德面向



資料來源：作者自行整理。

事實上，習近平在中國外交思想上經常提及「百年屈辱」的歷史教訓，使中國面對帝國主義、殖民主義、霸權主義有著先天的反感，當面臨到西方強權的壓迫時，有著本能上的排斥（蒲偉 2018）。因此特別看重國際關係中的平等理念，因此，戰狼外交作為一種反擊壓迫勢力的策略手段，其訴求抵抗外在的不公不義，同時也道德感召己方受眾的支持。

五、戰狼推文的關注議題

戰狼推文經過 LDA 主題模型分析後，參考 Mimno 等人（2011, 262-272）和 Stevens 等人（2012, 952-961）對於衡量最佳主題數量的作法，以「一致性分數」（coherence score）代表每個主題的內部一致性，得出以五個主題的分組效果最佳（計算結果請參考附錄一），分別命名為「新冠疫情」、「美國內政」、「美國霸權」、「中國內政」與「新疆人權」。為了呈現各主題的內容，將每個主題依其詞彙出現機率，取前 20 個詞彙整理如表 4（各主題完整詞彙請參閱附錄二）。另一方面，為同步對照各主題所體現的道德面向特性，本研究將各主題的詞彙與道德基礎詞典比對，整理出各主題在不同道德面向屬性的分布權重，並運用熱力圖（heatmap）將其視覺化呈現（如圖 8）。

由表 4 所示，這五個主題中以「新冠疫情」最反映出「公平／欺騙」的道德面向，「美國內政」的主題中以「關懷／傷害」道德面向為代表性。進一步從各主題的詞彙意義並對照文本的上下文脈絡，本研究發現，「新冠疫情」的主題圍繞疫

情所引發的中美爭議，其主要針對的人物是美國川普總統任內的國務卿 Pompeo，並連結謊言、政客、打壓、虛偽等關鍵詞。「美國內政」的主題中其意圖彰顯美國內政的種族歧視、犯罪率居高，以美軍在世界各地引發的戰爭動亂，突顯美國在批判中國的雙重標準是無法令人信服的。「美國霸權」的主題旨在指涉美國為維護既有的全球霸權優勢，在沒有確切實證的支持下，以濫用制裁措施傷及中國利益。在「中國內政」的主題中，指出美國忽視事實真相，以假訊息干預中國的在臺灣等議題的內部事務。最後在在「新疆人權」的主題，旨在反擊美國所編織新疆地區發生種族滅絕、侵害人權和強制勞動的不實指控，並以伊拉克、阿富汗的例子為對照組，突顯美國自身立場的缺陷。

表 4 戰狼推文的主題模型分析

主題	代表詞彙
新冠疫情	lies(0.036), political(0.03), covid(0.022), democracy(0.019), lives(0.019), politicians(0.017), country(0.015), Pompeo(0.015), law(0.013), virus(0.012), anti(0.01), time(0.01), humanrights(0.009), years(0.007), humanity(0.006), actions(0.006), bullying(0.006), words(0.006), canada(0.006), hypocrisy(0.006)
美國內政	people(0.053), chinese(0.045), truth(0.014), american(0.013), make(0.013), crimes(0.013), foreign(0.012), smear(0.011), show(0.01), military(0.009), discrimination(0.009), attacks(0.009), report(0.009), system(0.008), racial(0.008), ethnic(0.008), including(0.008), racism(0.007), spreading(0.007), groups(0.006)
美國霸權	countries(0.03), world(0.028), international(0.017), interests(0.015), freedom(0.014), evidence(0.011), sanctions(0.011), lying(0.01), cover(0.01), security(0.009), issue(0.009), global(0.009), back(0.008), journalists(0.008), science(0.008), response(0.007), intelligence(0.007), long(0.007), community(0.007), claims(0.007)
中國內政	china(0.185), stop(0.018), facts(0.017), disinformation(0.015), government(0.011), accusations(0.011), firmly(0.01), internal_affairs(0.01), FALSE(0.01), japan(0.009), taiwan(0.009), confrontation(0.009), relations(0.008), ideological(0.008), australia(0.008), affairs(0.007), uk(0.007), domestic(0.007), irresponsible(0.007), forces(0.007)
新疆人權	xinjiang(0.041), human_rights(0.027), media(0.021), called(0.019), genocide(0.018), based(0.014), forced_labor(0.012), development(0.012), war(0.011), iraq(0.01), afghanistan(0.01), americans(0.009), made(0.009), news(0.008), muslims(0.008), making(0.008), real(0.008), justice(0.008), australian(0.008), fact(0.007)

資料來源：作者自行整理。

圖 8 戰狼推文各主題的道德面向

關懷 / 傷害	公平 / 欺騙	權威 / 順從	忠誠 / 背叛	聖潔 / 墮落
0.057	0.107	0.055	0.033	0.028
0.093	0.04	0.06	0.042	0.021
0.122	0.111	0.052	0.028	0.012
0.063	0.071	0.025	0.037	0.01
0.075	0.089	0.063	0.004	0.007

資料來源：作者整理。

伍、結論與討論

本研究透過戰略文化的理論視角，結合資料科學中的人工智慧及語料庫分析取徑，分析中國戰狼外交策略。本研究從 Johnston（1998）對戰略文化所下的三種預設，即「戰爭是偏離常態的還是不可避免的」、「戰爭是零和性的還是非零和性的」、「使用武力的條件和效用」，分別論述中國戰略文化的轉變，以及戰狼外交在此過程中所扮演的策略功能與角色。

首先在對於「戰爭是偏離常態的還是不可避免的」論點方面，本研究基於現有戰略文化文獻，以及從中共推特上的戰狼外交的言說，推論當前中國戰略文化仍處於一般學者認為的「防禦性現實主義」，但重點是在其展現出更多的主動性，不迴避以戰止戰，展現出積極防禦的戰略態勢，也就是不排除中共從「防禦性現實主義」往「攻勢現實主義」的跡象。戰狼外交的實踐表明了習近平政府認為國際競爭問題是無法迴避的，特別是研究結果證明當美國為首的西方國家把中國定位為戰略

對手，決意與中國展開長期競爭的情況下，必須修正了鄧小平強調寬容和耐心的外交路線，在意圖打破西強東弱的國際話語基本格局上，戰狼外交可視為一種防禦策略考量上的被動反擊，是一種中國外交官員對展現強而有力外交政策的運用戰術。因此，本研究認為，持續的觀察和蒐集更多的證據才能加以論斷中共戰狼外交的發展，這也是未來研究繼續探查的目標。

其次，在「戰爭是零和性的還是非零和性的」的認知立場上，本研究認為中國目前的戰略文化在全觀上仍不放棄非零和性的各種可能，意即堅信合作互惠能帶來的「共贏」局面。但重點是如何達到非零和的局勢，關於此點，本研究認為從戰狼外交中展出兩種形式特質：有限度規模與網路實踐。在戰狼外交的規模方面，基本上是秉持打贏局部戰爭為實踐目的，可以發現在中國整體的外交官僚體系中，真正投入戰狼外交戰場的仍是個別的、少數的。而以習近平為首的中央領導階層，基本上是與「戰狼」刻意保持距離，讓整體的國際戰略保持彈性。而在實踐的場域方面，戰狼外交活躍於網路傳播的環境條件，適應了網絡公眾追求及時更新的資訊需求，訊息發布的立場與內容是容許彈性與不斷修正的。這樣的安排，提供中國外交布局的運作的折衝空間。

第三，在「使用武力的條件和效用」的觀察視角下，本研究認為武力的形式包含了有形與無形的態樣，而中國戰略文化傳統中的道德主義，在無形戰力方面扮演了積極的作用。道德在戰爭的前提，也是戰爭的武器。在戰爭的前提方面，對於中國政府和內部人民而言，首先要確保己方站在道德位置的高點，同時也須不斷地削弱敵方的道德基礎。因此在戰狼外交的實踐中，屢屢可見訴諸「公平／欺騙」的道德取向，突顯己方是追求正義戰爭思想中「義戰」的正方，另外也運用「關懷／傷害」的道德取向，爭取國內民眾愛國主義與民族主義的支持。而當道德成為一種武器，戰狼外交的推文中不斷運用直白、尖銳、諷刺的情緒用語，削弱對方的道德基礎，以具有攻擊性的言說行動建構、影響與重新定位受眾的認知層面，傳遞符合中國主旋律的敘事觀，爭取國際空間的話語權。

最後，縱觀世界戰史的經驗，有句話說道是：「戰術上的成功導致戰略上的失敗」。從結果論來看，本研究認為戰狼外交雖然在整體推特發量的比例只占小部分（12.52%），但由於言論富有煽動與情緒性，確實取得戰術上突破，成功吸引媒體的目光、取得網路上的主動話語權，以及吸納國內愛國主義與民族主義的支持。但更重要的是，對於中國的大國外交戰略布局來說，戰狼外交招致的反作用力可能是中國官方始料未及的。中共外交部門與戰狼外交官的這類非理性的反應式表態，也突顯證明其緊跟政權的政治正確，以意識型態凌駕專業的結果，戰狼的言說行動

提升中國與歐美國家的外交衝突可能性，也助長了中國威脅論的可信度，加深國際社會對中國的疏離，推動國際間對中國反制的外交政策。由此，西方戰狼外交相關理論體系的建構也可朝向實質影響的部分發展，並且可透過長時間的領域知識積累，持續評估戰狼運用的時機與調整的原因。具體來說，中共外交人員是否會因為戰狼的反作用而調整口徑與策略，是值得未來研究者拓展的途徑。

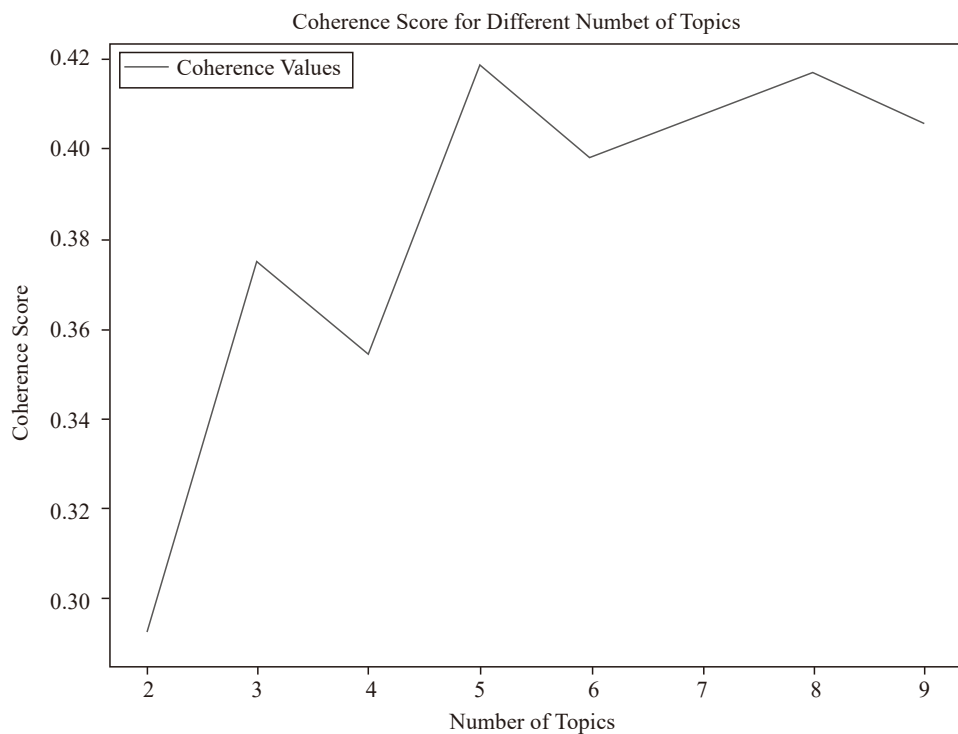
而在理論層面的延伸方面，本研究提供了觀測外交策略與資料科學研究交會的可能性。未來研究外交戰略的研究將可藉由人工智慧爬文與建模，提供研究者直觀且具實證價值的語彙材料。此外，本研究亦確立戰狼外交並非外交策略的主旋律，總體來說中共外交的外交發文還是傾向於建構中共和平、友善的形象。除 Covid-19 的部分疫情責任外，觸發戰狼強悍發文的主題均與人權質疑、美國干涉內政相關。由此可知，戰狼的發文所針對的議題應為中共當局在國際上最不願意被誤解的形象。本研究認為推特是中共網路宣傳的重要平臺，由各個官方帳號與追隨者交織成一幅鉅觀的訊息網絡，這個網絡在一般情況下可以是扮演著中國「大外宣」的載體，但在特殊情況下，也是中共進行負面宣傳的工具。因此對於戰狼言論與修辭所引發的效果為何，是未來研究可接續關注的重點，建議可嘗試以社會網絡分析與情緒分析，檢視戰狼主題發文與回文的互動紀錄，評估其影響程度。

* * *

（收件：111 年 7 月 22 日，接受：112 年 2 月 13 日）

附錄一 LDA主題內部一致性分析結果

「一致性分數」(coherence score)代表每個主題間的內聚力，分數越高越好。



資料來源：作者整理

附錄二 LDA主題詞彙表（各組前50詞）

新冠疫情	lies(0.036), political(0.03), covid(0.022), democracy(0.019), lives(0.019), politicians(0.017), country(0.015), pompeo(0.015), law(0.013), virus(0.012), anti(0.01), time(0.01), humanrights(0.009), years(0.007), humanity(0.006), actions(0.006), bullying(0.006), words(0.006), canada(0.006), hypocrisy(0.006), lost(0.005), allies(0.005), save(0.005), unilateral(0.005), blame(0.005), side(0.005), civilians(0.005), origins(0.005), problems(0.005), put(0.005), urge(0.004), reports(0.004), strongly(0.004), human(0.004), decision(0.004), acts(0.004), public(0.004), beijing(0.004), conspiracy(0.004), violence(0.004), russia(0.004), legitimate(0.004), general(0.004), data(0.004), diplomacy(0.004), ridiculous(0.003), respect(0.003), erroneous(0.003), times(0.003), hacking(0.003)
美國問題	people(0.053), chinese(0.045), truth(0.014), american(0.013), make(0.013), crimes(0.013), foreign(0.012), smear(0.011), show(0.01), military(0.009), discrimination(0.009), attacks(0.009), report(0.009), system(0.008), racial(0.008), ethnic(0.008), including(0.008), racism(0.007), spreading(0.007), groups(0.006), end(0.006), efforts(0.005), policy(0.005), afraid(0.005), press(0.005), hegemony(0.005), systemic(0.005), prejudice(0.005), cold(0.004), statedept(0.004), rumors(0.004), work(0.004), independence(0.004), hate(0.004), attempt(0.004), state(0.004), smears(0.004), poverty(0.004), accuse(0.004), support(0.004), reject(0.004), failure(0.004), cyber(0.004), targeting(0.003), joint(0.003), disregard(0.003), minorities(0.003), mentality(0.003), greater(0.003), dangerous(0.003)
美國霸權	countries(0.03), world(0.028), international(0.017), interests(0.015), freedom(0.014), evidence(0.011), sanctions(0.011), lying(0.01), cover(0.01), security(0.009), issue(0.009), global(0.009), back(0.008), journalists(0.008), science(0.008), response(0.007), intelligence(0.007), long(0.007), community(0.007), claims(0.007), committed(0.007), companies(0.006), undermine(0.006), origin(0.006), tracing(0.006), national(0.006), care(0.006), home(0.006), coercion(0.005), white(0.005), investigation(0.005), clear(0.005), power(0.005), hk(0.005), manipulation(0.005), forced(0.004), rules(0.004), shows(0.004), slander(0.004), west(0.004), wantonly(0.004), biggest(0.004), moral(0.004), market(0.004), peace(0.004), dignity(0.004), speak(0.004), accused(0.004), damage(0.004), change(0.004)

中國內政	china(0.185), stop(0.018), facts(0.017), disinformation(0.015), government(0.011), accusations(0.011), firmly(0.01), internal_affairs(0.01), FALSE(0.01), japan(0.009), taiwan(0.009), confrontation(0.009), relations(0.008), ideological(0.008), australia(0.008), affairs(0.007), uk(0.007), domestic(0.007), irresponsible(0.007), forces(0.007), rights(0.007), groundless(0.006), spread(0.006), interference(0.005), opposes(0.005), interfere(0.005), cooperation(0.005), blind(0.005), information(0.005), remarks(0.005), attack(0.005), accusing(0.005), double(0.005), ideology(0.005), wrong(0.005), eu(0.005), rejects(0.005), malicious(0.004), threat(0.004), act(0.004), eye(0.004), diplomatic(0.004), challenge(0.004), interfering(0.004), fabricated(0.004), japanese(0.003), attacking(0.003), turning(0.003), accusation(0.003), line(0.003)
新疆人權	xinjiang(0.041), human_rights(0.027), media(0.021), called(0.019), genocide(0.018), based(0.014), forced_labor(0.012), development(0.012), war(0.011), iraq(0.01), afghanistan(0.01), americans(0.009), made(0.009), news(0.008), muslims(0.008), making(0.008), real(0.008), justice(0.008), australian(0.008), fact(0.007), western(0.007), lie(0.007), history(0.007), issues(0.006), fake(0.006), politics(0.006), wars(0.006), order(0.005), century(0.005), selfish(0.005), million(0.005), millions(0.005), humanrights(0.005), past(0.005), killed(0.005), syria(0.005), allegations(0.004), terrorism(0.004), TRUE(0.004), exposed(0.004), uyghurs(0.004), suppress(0.004), taking(0.004), life(0.004), african(0.004), officials(0.004), sovereignty(0.004), opinion(0.004), open(0.004), native(0.004)

資料來源：作者整理

Examining the Transformation of China's Strategic Culture from Wolf Warrior Diplomacy Through Twitter

Da-hua Liu

Assistant Professor
Department of Journalism
National Defense University

Wen-cheng Fu

Professor
Department of Journalism
National Defense University

Abstract

When Xi Jinping, the leader of the Communist Party of China, took office, he showed the ambition of effective power diplomacy, gradually expanded China's international influence, and actively used social media to "tell China's story well." However, under the challenges of the China–United States trade war, human rights in Xinjiang, and the Covid-19 pandemic, the Chinese foreign ministry responded strongly to external criticism with "wolf warrior diplomacy," drawing attention from all walks of life. To understand the communication strategy of Wolf Warrior diplomacy and the transformation of China's strategic culture, this study applied the strategic culture theory and the approach of data science to analyze the Chinese official discourse on Twitter. The result shows that wolf warrior diplomacy is not the central theme of China's diplomatic strategy, but rather as a tactic under "Defensive Realism." Essentially, Wolf

Warrior diplomacy is active in cyberspace by meeting the needs of the online public and provides room for negotiations on foreign affairs. Under the tradition of “Culture Moralism,” China tried to stand ahead and position morals in the international discourse and called for the support of domestic patriotism and nationalism.

Keywords: Wolf Warrior Diplomacy, Strategic Culture, Moral Foundations Theory, Corpus Analysis

參考文獻

- Palmer, A. W. 2021, 〈當「戰狼」主導中國的外交聲音〉, <https://cn.nytimes.com/china/20210712/china-diplomacy-twitterchina-diplomacy-twitter/>, 查閱時間：2022/06/11。Palmer, A. W. 2021. “Dang ‘zhanlang’ zhudao zhongguo de waijiao shengyin” [When “Wolf Warriors” Dominate China’s Diplomatic Voice]. (Accessed on June 11, 2022).
- 人間福報, 2014, 〈儒家出發談戰爭與和平〉, 《人間福報》, <https://www.merit-times.com/NewsPage.aspx?unid=372146>, 查閱時間：2022/06/11。Renjian fubao. 2014. “Rujia chufa tan zhanzheng yu heping” [War and Peace from a Confucian Perspective]. (Accessed on June 11, 2022).
- 中央社, 2020, 〈中國外交部連發推文, 指美軍帶病毒進武漢〉, <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202003130168.aspx>, 查閱時間：2022/06/11。Central News Agency. 2020. “Zhongguo waijiaobu lianfa tuiwen, zhi meijun dai bingdu jin wuhan” [China’s Foreign Ministry Tweets That the US Military Brought the Virus into Wuhan]. (Accessed on June 11, 2022).
- 呂佳蓉、林則宏, 2021, 〈習警示年輕官員：勇於鬥爭, 寸步不讓〉, <https://udn.com/news/story/7331/5717053>, 查閱時間：2022/06/11。Lu, Jia-rong, and Ze-hong Lin. 2021. “Xi jingshi nianqing guanyuan: yongyu douzhen, gcunbu burang” [Xi Warns Young Officials to Fight Bravely and not Give in].
- 尚國強, 2021, 〈習近平要求加強大外宣, 「努力塑造可信、可愛、可敬的中國形象」〉, https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=3&SerialNo=114837, 查閱時間：2022/05/27。Shang, Guo-qiang. 2021. “Xijinping yaoqiu jiaqiang da waixuan, 「nuli suzao kexin, keai, kejing de zhongguo xingxiang」 [Xi Jinping Calls for Stronger Publicity, Strive to Create a Credible, Lovely and Respectable Image of China]. (Accessed on May 27, 2022).
- 林思怡, 2020, 〈(I Can’t Breathe)反擊美國支持香港, 華春瑩以「我不能呼吸」諷美種族歧視〉, <https://today.line.me/tw/v2/article/PNNQo8>, 查閱時間：2022/06/11。Lin-siyi. 2020. “(I Can’t Breathe) Fanji meiguo zhichi xianggang, huachunying yi ‘wo buneng huxi’ feng mei zhongzu qishi” [Countering US Support for Hong Kong, Hua Chunying Satirizes US Racism with “I Can’t Breathe”]. (Accessed on June 11, 2022).
- 郭文平, 2015, 〈字彙實踐及媒介再現：語料庫分析方法在總體經濟新聞文本分析運用研究〉, 《新聞學研究》, 125：95-140。Guo, Wen-ping. 2015. “Zihui shijian ji meijie

- zaixian: yuliaoku fenxi fangfa zai zongti jingji xinwen wenben fenxi yunyong yanjiu” [Vocabulary Practice and Media Representation: A Study on the Application of Corpus Analysis Methods in the Analysis of General Economic News Texts]. *Mass Communication Research*, 125 : 95-140.
- 陳少銘，2016，〈黨的十八大以來中國外交戰略的繼承、發展與創新(2)〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，<https://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2016/0331/c219023-28242429-2.html>，查閱時間：2022/06/11。Chen, Shao-ming. 2016. “Dang de shibada yilai zhongguo waijiao zhanlue de jicheng, fazhan yu chuangxin (2)” [The Inheritance, Development and Innovation of China's Diplomatic Strategy since the Eighteenth National Congress of the Communist Party of China (2)]. (Accessed on June 11, 2022).
- 斯影，2020，〈疫情之下大行其道的中國「戰狼」外交會不會成為新常態〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52632979>，查閱時間：2022/06/11。Si ying. 2020. “Yiqing zhixia daxing qidao de zhongguo ‘zhanlang’ waijiao huibuhui chengwei xin changtai” [Will China's “Wolf Warrior” Diplomacy Become the New Normal Under the Epidemic]. (Accessed on June 11, 2022).
- 楊仕樂，2006，〈中國獨特的戰略文化？尋找理念的物質基礎〉，[http://dx.doi.org/10.30402/EAS.200601_37\(1\).0006](http://dx.doi.org/10.30402/EAS.200601_37(1).0006)，查閱時間：2022/06/11。Yang, Shi-yue. 2006. “Zhongguo dute de zhanlue wenhua? xunzhao linian de wuzhi jichu.” [China's Unique Strategic Culture? Finding the Material Basis of Ideas]. (Accessed on June 11, 2022).
- 楊明娟，2021，〈中國戰狼外交章法亂，恐適得其反〉，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2110583>，查閱時間：2022/06/11。Yang, Ming-juan. 2021. “Zhongguo zhanlang waijiao zhangfa luan, kong shide qifan” [China's Wolf Warrior Diplomacy May Be Counterproductive]. (Accessed on June 11, 2022).
- 蒲傳，2018，〈新時代中國特色大國外交的內涵研究. 人民大學國政評論〉，<http://cesruc.ruc.edu.cn/info/1004/1370.htm>，查閱時間：2022/06/11。Pu, Ping. 2018. “Xin shidai zhongguo tese daguo waijiao de neihan yanjiu. renmin daxue guozheng pinglun” [A Study on the Connotation of Major-Power Diplomacy with Chinese Characteristics in the New Era. Renmin University State Politics Review]. (Accessed on June 11, 2022).
- 鄧定秩，2005，〈從鄭和七航論中華戰略文化〉，《中華戰略學刊》，94：1-24。Deng, Ting-jyh. 2005. “Cong zhenghe qihang lun zhonghua zhanlue wenhua” [On Chinese Strategic Culture from the Perspective of Zheng He's Seven Flights]. *Zhonghua zhanlue xuekan*, 94: 1-24.

- 謝佩玲，2020，〈戰狼外交新註解，中駐英大使：會有「戰狼」是因為這世界有狼〉，
<https://newtalk.tw/news/view/2020-05-25/411647>，查閱時間：2022/06/11。Xie, Pei-ling. 2020. "Zhanlang waijiao xin zhujie, zhong zhuying dashi: huiyou 'zhanlang' shi yinwei zhe shijie youlang." [New Notes on Wolf Warrior Diplomacy Chinese Ambassador to the UK: There are "Wolf Warriors" Because There Are Wolves in this world]. (Accessed on June 11, 2022).
- 藍孝威，2020，〈爲了國家利益尊嚴，華春瑩：做戰狼又何妨？〉，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201210005505-260409?chdtv>，查閱時間：2022/06/11。Lan, Xiao-wei. 2020. "Weiliao guojia liyi zunyan, huachunying: zuo zhanlang you hefang?" [For the Sake of National Interests and Dignity Hua Chunying: Why not be a Wolf Warrior?]. (Accessed on June 11, 2022).
- 闕河嘉、陳光華，2016，〈庫博中文獨立語料庫分析工具之開發與應用〉，項潔主編，
《數位人文研究與技藝第六輯》：285-313，臺北市：國立臺灣大學出版中心。Que, He-jia, and Guang-hua Chen. 2016. "Kubo zhongwen duli yuliaoku fenxi gongju zhi kaifa yu yingyong" [Development and Application of Independent Corpus Analysis Tools for Chinese Language]. In Jie Xiang, ed., "Shuwei renwen yanjiu yu jiyi diliuji diliuji" [Digital Humanities Research and Skills, Vol. 6], pp. 285-313. Taipei: National Taiwan University Press.
- Blei, David M., Andrew Y. Ng, and Michael I. Jordan. 2003. "Latent Dirichlet Allocation." *Journal of Machine Learning Research*, 3: 993-1022.
- Brandt, Jessica, and Bret Schafer. 2020. "How China's 'Wolf Warrior' Diplomats Use and Abuse Twitter." <https://www.brookings.edu/techstream/how-chinas-wolf-warrior-diplomats-use-and-abuse-twitter/> (June 11, 2022).
- Brugier, C. 2021. "'Wolf Warrior' Diplomacy: A New Policy to Legitimize the Chinese Communist Party." <https://www.irsem.fr/media/documents-en-anglais/rp-irsem-114-brugier-wolf-1.pdf> (June 11, 2022).
- Chang-Liao, Nien-chung. 2016. "Chinas New Foreign Policy under Xi Jinping." *Asian Security*, 12 (2): 82-91.
- Creemers, Rogier. 2017. "Cyber China: Upgrading Propaganda, Public Opinion Work and Social Management for the Twenty-First Century." *Journal of Contemporary China*, 26 (103): 85-100.
- Desch, Michael C. 1998. "Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security

- Studies.” *International Security*, 23 (1): 141-170.
- Devlin, Jacob, Ming-Wei Chang, Kenton Lee, Kristina Toutanova. 2018. “BERT: Pre-Training of Deep Bidirectional Transformers for Language Understanding.” <https://arxiv.org/pdf/1810.04805v1.pdf> (June 11, 2022).
- Duncombe, C. 2017. “Twitter and Transformative Diplomacy: Social Media and Iran-US Relations.” *International Affairs*, 93 (3): 545-562.
- Dunning, T. 1993. “Accurate Methods for The Statistics of Surprise and Coincidence.” *Computational Linguistics*, 19 (1): 61-74.
- Fulgoni, Dean, Jordan Carpenter, Lyle Ungar, and Daniel Preoțiu-Pietro. 2016. “An Empirical Exploration of Moral Foundations Theory in Partisan News Sources.” <https://aclanthology.org/L16-1591.pdf> (June 11, 2022).
- Gabrielatos, Costas, and Anna Marchi. 2012. “Keyness: Appropriate Metrics and Practical Issues.” Paper presented at the Corpus-Assisted Discourse Studies International Conference, University of Bologna, Italy.
- Graham, Jesse and Jonathan Haidt. 2012. “The Moral Foundations Dictionary. MoralFoundations.Org.” <https://moralfoundations.org/wp-content/uploads/files/downloads/moral%20foundations%20dictionary.dic>. (March 13, 2002).
- Graham, Jesse, Jonathan Haidt, and Brian A. Nosek. 2009. “Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations.” *Journal of Personality and Social Psychology*, 96 (5): 1029-1046.
- Graham, Jesse, Jonathan Haidt, Sena Koleva, Matt Motyl, Ravi Iyer, Sean P. Wojcik, Peter H. Ditto. 2013. “Chapter Two - Moral Foundations Theory: The Pragmatic Validity of Moral Pluralism.” *Advances in Experimental Social Psychology*, 47: 55-130.
- Haidt, Jonathan, and Jesse Graham. 2007. “When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals May Not Recognize.” *Social Justice Research*, 20 (1): 98-116.
- Haidt, Jonathan, Craig Joseph. 2004. “Intuitive Ethics: How Innately Prepared Intuitions Generate Culturally Variable Virtues.” *Daedalus: Special Issue on Human Nature*, 133 (4): 55-66.
- Haidt, Jonathan. 2001. “The Emotional Dog and Its Rational Tail: A Social Intuitionist Approach to Moral Judgment.” *Psychological Review*, 108 (4): 814.
- Hatemi, Peter K., Charles Crabtree, Kevin B. Smith. 2019. “Ideology Justifies Morality:

- Political Beliefs Predict Moral Foundations.” *American Journal of Political Science*, 63 (4): 788-806.
- Hopp, Frederic R., Jacob T. Fisher, Devin Cornell, Richard Huskey, René Weber. 2021. “The Extended Moral Foundations Dictionary (eMFD): Development and Applications of a Crowd-Sourced Approach to Extracting Moral Intuitions from Text.” *Behavior Research Methods*, 53 (1): 232-246.
- Hou, Z. 2016. “A Corpus-Driven Analysis of Media Representations of the Chinese Dream.” *International Journal of English Linguistics*, 6: 142.
- Howlett, Darryl. 2005. “Strategic Culture: Reviewing Recent Literature; Strategic Insights.” <https://calhoun.nps.edu/handle/10945/11212> (June 11, 2022).
- Huang, Zhao Alexandre, and Rui Wang. 2019.“Building a Network to Tell China Stories Well: Chinese Diplomatic Communication Strategies on Twitter.” *International Journal of Communication*, 13 (June): 2984-3007.
- Huang, Zhao Alexandre. 2022. “Wolf Warrior and Chinas Digital Public Diplomacy during the COVID-19 Crisis.” *Place Branding and Public Diplomacy*, 18 (1): 37-40.
- Johnston, Alastair Iain. 1998. *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Lantis, Jeffrey S. 2009. “Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism.” In Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner, and Jeffrey A. Larsen, eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking*, pp. 33-52. New York : Palgrave Macmillan.
- Laura Silver, Kat Devlin, and Christine Huang. 2020. “Unfavorable Views of China Reach Historic Highs in Many Countries.” <https://www.pewresearch.org/global/2020/10/06/unfavorable-views-of-china-reach-historic-highs-in-many-countries/> (June 11, 2022).
- Lewis, P. G. 2019. “Moral Foundations in the 2015-16 U.S. Presidential Primary Debates: The Positive and Negative Moral Vocabulary of Partisan Elites.” *Social Sciences*, 8 (8): 233.
- Litvak, Nikolay V, and Natalia B Pomozova. 2021. “Chinese Diplomatic Discourse for Europe: A Change of Style.” *Russia in Global Affairs*, 19 (1): 50-69.
- Liu, Tiewa. 2014. “Chinese Strategic Culture and the Use of Force: Moral and Political Perspectives.” *Journal of Contemporary China*, 23 (87): 556-574.
- Loh, M. H. 2020. “Diplomacy in the Making: A Practice-Based Account of China’s Foreign Ministry in the Field of Diplomacy.” <https://doi.org/10.17863/CAM.42390> (May 25, 2022).

- Lu, Yingdan, and Jennifer Pan. 2021. "Capturing Clicks: How the Chinese Government Uses Clickbait to Compete for Visibility." *Political Communication*, 38 (1-2): 23-54.
- Mimno, David, Hanna M. Wallach, Edmund Talley, Miriam Leenders, and Andrew McCallum. 2011. "Optimizing Semantic Coherence in Topic Models." Proceedings of the 2011 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, Association for Computational Linguistics, Stroudsburg, PA.
- Rathbun, Brian C, and Caleb Pomeroy. 2021. "See No Evil, Speak No Evil? Morality, Evolutionary Psychology, and the Nature of International Relations." *International Organization*, 76 (3): 656-689.
- Schliebs, Marcel, Hannah Bailey, Jonathan Bright, and Philip N. Howard. 2021. *Chinas Public Diplomacy Operations: Understanding Engagement and Inauthentic Amplifications of PRC Diplomats on Facebook and Twitter*. The Programme on Democracy & Technology at the Oxford Internet Institute. DEM.TECH WORKING PAPER • 2021.1 • May 11 2021. Oxford: University of Oxford.
- Schneider, Florian .2018. *China's Digital Nationalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Scott, M. 1997. "PC Analysis of Key Words - and Key Key Words." *System*, 25 (2): 223-245.
- Shi, Wei, and Shih-Diing Liu. 2020. "Pride as Structure of Feeling: Wolf Warrior II and the National Subject of the Chinese Dream." *Chinese Journal of Communication*, 13 (3): 329-343.
- Snyder, Jack. L. 1977. "The Soviet Strategic Culture. Implications for Limited Nuclear Operations." <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2005/R2154.pdf> (June 11, 2022).
- Stevens, Keith, Philip Kegelmeyer, David Andrzejewski, David Buttler. 2012. "Exploring Topic Coherence over Many Models and Many Topics." Proceedings of the 2012 Joint Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing and Computational Natural Language Learning, Jeju Island, Korea.
- Sullivan, Jonathan, and Wei-xiang Wang. 2022. "Chinas Wolf Warrior Diplomacy: The Interaction of Formal Diplomacy and Cyber-Nationalism." <https://journals.sagepub.com/doi/epdf/10.1177/1868102622109841>(June 11, 2022).
- Sun, Y. 2020. "China's 'Wolf Warrior' Diplomacy in the COVID-19 Crisis - The Asan Forum." <https://theasanforum.org/chinas-wolf-warrior-diplomacy-in-the-COVID-19-crisis/> (June 11, 2022).

- Wilbur, W. John, and Karl Sirotkin. 1992. "The Automatic Identification of Stop Words." *Journal of Information Science*, 18 (1): 45-55.
- Williams, R. 1983. *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society*. London. UK: Fontana Paperbacks.
- Zhang, Tiejun. 2002. "Chinese Strategic Culture: Traditional and Present Features." *Comparative Strategy*, 21 (2): 73-90.