

東亞安全困境為何不易緩解？ 無政府秩序形態演進與中國崛起制約

張 雅 君

(國立政治大學國際關係研究中心副研究員)

摘 要

自冷戰結束以來，東亞地區政治與經濟呈現大幅背離，以致安全困境始終未能有效緩解。本文從 Barry Buzan 無政府狀態論述，指出其背景在於自二次大戰結束以來東亞日漸形成以主權國家為核心之無政府秩序形態，東亞國家習於以權力平衡確保主權與安全，以致東亞區域結構緊張，相互依賴的安全溢出作用受限。冷戰結束以來，中國崛起過於快速導致東亞國家間實力不對稱性擴大，反而深化東亞總體關係由於國家類型、意識形態和領土因素綜合呈現之敵意性，中國睦鄰外交實踐的友善效應更因而被稀釋，安全建制亦因而無法在促進東亞安全困境緩解上發揮明確效益。

關鍵詞：安全困境、無政府狀態、相互依賴、中國崛起

* * *

壹、前 言

上個世紀 1990 年代以來，東亞被視為全球經濟成長最富活力區域。^①與此同時，東亞也加速經濟整合，各種自由貿易協定和經濟合作建制紛紛建立，區域內貿易更趨

註① 就國內生產毛額（GDP）而言，東亞十國從 2013 至 2012 經濟成長率幅度高於 5%，普遍高於全球成長率，在全球 GDP 中的比重大致以每年 0.5 個百分點提高，由 2003 年的 9.2% 上升至 2012 年的 14.1%，對全球經濟的影響力日漸提高。就全球經濟成長貢獻來源的比重方面，從 2003 至 2012 年，全球經濟成長有超過二成是來自東亞十國的貢獻，2008 年更達四成，不過主要貢獻仍是依賴中國強勁的經濟成長。（葉華容、蔡依恬 2013, 5-6）。儘管 2013 年東亞經濟成長由於全球金融危機，以及中國經濟增長放緩而受影響，但東亞地區仍是世界上經濟增長最快地區（The World Bank 2014）。

活絡，^②東亞國家間經濟相互依賴明顯增長。吊詭的是，東亞安全情勢卻日趨緊張。從 2012 年 9 月日本釣魚台國有化，2014 年以來中國在南沙積極填海造陸，到 2016 年初北韓金正恩政權試爆氫彈與發射長程洲際導彈所引發的一連串東亞安全緊張情勢顯示，東亞政治情勢與經濟發展呈現大幅背離，更顯示東亞區域自上個世紀 1990 年代冷戰結束以來儘管未爆發戰爭，但自冷戰時期存在的安全困境（security dilemma）始終未能緩解（Godwin 2010, 264-266; Liff and Ikenberry 2014, 54）。

所謂安全困境，即一國在試圖強化自身安全的同時，不經意損害他國的安全，從而也使得他國為確保自身安全利益而強化實力，以致彼此不自覺陷入安全競爭相互循環結構中（Jervis 1988, 317）。事實上，自冷戰結束以來，現實主義（realism）或新現實主義（neo-realism）觀察者對東亞安全情勢發展普遍持悲觀論述，主要即植基於東亞安全困境不易緩解的假設上。^③也因此，北韓核武發展危機導致的兩韓安全困境，以及美日安保架構重新修訂後日漸浮現之中日安全困境被高度關注（Christensen, 1999, 49-78; Wu 2000, 296-310）；台海軍力日漸失衡呈現的安全困境因而更成為東亞安全研究普遍關注焦點（Christensen 2002, 7-21; Shlapak et al. 2009, 22-25）。進入 21 世紀以來，中國作為崛起新興大國在東海、南海之積極作為，又明顯加深與美國、日本，以及若干東南亞國家海上權力競爭緊張形勢，也凸顯東亞安全困境進一步向海洋擴大延伸（Kearns 2014）。

然而，依據國際關係新自由主義（neo-liberalism）觀點，國家之間在經濟、技術等低階領域合作的深化，有助於相互依賴增強，降低軍事衝突，從而能對和平產生正面溢出效應（Keohane and Nye 2001, 21-22; Oneal et al. 1996, 11-28）。儘管當前歐洲和平與穩定面對烏克蘭、難民、伊斯蘭國（ISIS）恐怖攻擊，以及 2016 年英國脫歐公投等一連串危機構成的挑戰，但冷戰結束以來歐盟發展經驗仍足以佐證區域經濟整合進程相對有利於區域和平（Mauil 2007, 266）。東亞在過去幾十年來不斷深化的經濟相互依賴，也被新自由主義賦予一種有利於引導東亞國家致力避免可能會付出經貿利益重

註② 不論是出口與進口，東亞區域內貿易規模易占全球比重日益提高，可以佐證東亞區域內貿易日趨活絡。在出口部分，東亞 11 國對區域內出口額占全球總出口額比重由 2000 年的 12.4%提高至 2010 年的 15.3%；在進口部分，東亞 11 國自區域內進口額占全球總進口額比重則由 2000 年的 12.5%提升為 2010 年的 13.5%，趨勢呈現的是漸進上升。相對比較，歐元區及北美自由貿易區對區域內貿易占全球貿易總額比重則趨於下滑，在出口部分，歐元區對區域內出口額占全球總出口額比重從 2000 年的 22.5%降為 2010 年 17.5%，北美自由貿易區從 10.6%降為 6.3%；在進口部分，歐元區額占全球總進口額比重從 2000 年的 20.4%降為 2010 年 16.4%，北美自由貿易區則從 2000 年之 10.4%降為 6%（葉華容 2011, 3）。

註③ 持悲觀論述者重要代表者為 Aaron L. Friedberg, Richard K. Betts, Denny Roy 等人，Friedberg（1993~1994, 27-32）指出冷戰結束後，東亞安全情勢將因世界政治呈現的區域化、碎片化趨勢而將重回傳統地區國家彼此相互競爭態勢。Betts 亦認為東亞政治、經濟和軍事的差異將影響大國之間競爭與互動，從而成為東亞情勢不穩定的變數，同時無法與政治民主化相結合的經濟自由化反易導致大國之間衝突而非合作，美國除非付出高額外代價，否則無法再度以軍事支配東亞（Betts 1993~1994, 35-37）。Roy（1994, 149-156）則特別強調中國企圖挑戰日本，爭取亞洲第一將對東亞構成明顯威脅。

大代價的軍事衝突，甚至能使國家之間固有存在利益爭執最終獲得解決之作用（Kamiya 1996, 95-115; Wan 2003, 282-283）。基於此，本文動機即在探討東亞安全困境為何難以緩解？為何冷戰結束後全球化加速下經濟相互依賴增強有助於歐洲地區情勢緊張相對緩解，而東亞則否？易言之，東亞安全困境緩解的制約因素為何？

大部分國際戰略研究者普遍把當前東亞緊張情勢視角置於中國崛起對美國東亞利益構成嚴重挑戰，從而引發的美中大國戰略競爭（Sutter et al. 2013, 26; Liff and Ikenberry 2014, 55-58; Paal 2015）。歐巴馬（Barack Obama）總統亞太再平衡（Asia-Pacific Rebalance）戰略更被中國學者視為東亞安全困境深化的重要原因（Sutter et al. 2013, 19; 朱鋒 2013, 7-10）。基本上，本文同意美中大國權力競爭確實係當前東亞安全情勢緊張重要變數，從美國以航行自由為名，派遣軍艦進入中國控制南海島礁十二海浬內巡弋，同時又以反制北韓威脅理由，在朝鮮半島部署戰區高空防禦飛彈（Terminal High Altitude Area Defense, THAAD），以致中國激烈反映可以部分佐證。然而，本文認為主要變數仍在於東亞區域本身具有誘發安全困境持續存在之特質，因此擬嘗試從安全困境假設一無政府狀態（anarchy）邏輯之再檢視，並從國際關係哥本哈根學派（Copenhagen School）學者 Barry Buzan 有關無政府狀態演進的觀點，探析東亞無政府秩序形態，以及包括中國崛起在內之東亞區域內在影響因素，從而梳理東亞區域層面導致安全困境不易緩解之原因。

文章區分為五個部分，除第一部分前言外，在第二部分，首先從國際無政府狀態的秩序概念檢視安全困境的形成及緩解，其次探討相互依賴的安全緩解作用，並從當代主權國家體系擴大與地區安全結構差異化之權力意涵，探索無政府狀態下相互依賴安全緩解作用之制約。第三部分從東亞主權國家體系形成與冷戰兩個層面探討東亞無政府權力平衡秩序形成之根源，及其對冷戰結束後東亞安全情勢之影響。第四部分將從東亞國家類型、體系結構的實力分配，友善敵意結構變化，中國睦鄰政策四個層面探討中國崛起對東亞無政府趨向成熟方向演進之制約，第五部分是結論。

貳、國際無政府狀態、安全困境與相互依賴

一、國際無政府狀態與安全困境之形成和緩解

國際無政府狀態是一般認為安全困境形成的基本假設。最早提出安全困境概念的學者 John H. Herz（1959, 231）從結構性概念指出，安全困境之形成主要在於「權力單元（比如在國際關係中的國家或民族國家）發現在他們並肩共存之處缺乏一個能規範他們行為，或者保護他們免於攻擊的最高權威」，這種缺乏最高權威狀態即無政府狀態。在此狀態下的成員，彼此相互懷疑和恐懼而感覺不安全，以致被迫為追求更多的安全而進行權力競爭，但絕對安全不易獲得，最終只能導致自我挫敗。安全困境因而呈現其悲劇本質。Herz 之安全困境概念與新現實主義認為國際體系係一無政府自助體

系，作為體系單元的國家行為體，不可避免須以自助方式，竭力擴大權力，以確保國家生存安全（Waltz 1979, 116）之論述明顯相符合。其後，Jack Snyder（1985, 153）提出安全困境係國家刻意要讓另一國不安全所引發，似不同於 Herz 認為安全困境係由體系結構引發之論點，^④亦因而產生爭辯。^⑤然而，由國家萌生修正主義惡意企圖所誘發之安全困境，實際仍須在國際無政府狀態持續存在的前提下才可能發生。^⑥

由於國際無政府狀態現實存在前提，安全困境因此被認為無法根本消弭，只能予以緩解或改良（Jervis 1982, 378）。Herz（1959, 3-4）亦認為安全困境的存在反而促使人們尋求各種安全的方法。新現實主義認為國際體系固然缺少最高權威，但認為國家之間關係仍存在秩序。Kenneth N. Waltz 直言此種秩序展現於持續性，重複出現的權力平衡（balance of power）（1988, 622）。Robert Gilpin（1981, 28）亦指出體系運行存在能對國家行為產生控制因素。新自由主義更從無政府狀態並不意味缺乏組織或秩序觀點認為安全困境可有效緩解。Kenneth Oye（1986, 226）指出無政府的世界政治在一些事務領域存在著「各個行為者之間關係較為細緻的安排」。此種觀點同樣也體現於國際關係英國學派（English School）學者 Hedley Bull（1977, 9-17）從國際社會發展視角指出無政府社會中秩序的持續存在，即「國家不斷互動形成之共同利益，共同接受之規則，甚至體制價值」。

Barry Buzan（1991, 174）則進一步指出無政府狀態並不是一個僅包含相對固定特徵的單一靜態概念，而是包含諸多變數的動態概念；若干變數組合可能激化安全問題，若干變數組合則可能緩解安全問題。Buzan 認為主要影響變數，一是體系結構，即國家實力分佈，二是體系中單元互動密度，即相互依賴程度，三是國際社會／秩序，即 Bull 指出國家通過不斷互動形成的規則、體制和價值。除此之外，Buzan 亦強調國家性質、國家之間敵意、主導性軍事技術發展、戰爭作為國家政策工具的合法性程度等變數對無政府狀態安全產生的影響。Buzan（1991, 175）亦因此為無政府狀態劃出一譜系，一端是所謂「不成熟無政府狀態」（immature anarchy），另一端則是所謂的「成熟無政府狀態」（mature anarchy）。在極端不成熟狀態下，體系中成員不存在共同規範、規則或慣例；每個國家都不承認其他國家合法性與權利，領土界限不明。因而導致主導權的持續性爭奪，戰爭頻仍；體系也因此呈現常態性混亂不安。至於在成熟無政府狀態下，體系成員由於具共同體（community）意識，即彼此相互承認主權平等、領土邊界，以及國內統治的合法性，並且具有避免使用武力解決爭端的共識，各

註④ Jack Snyder 提出的由國家引導之安全困境又被稱為帝國主義安全困境（imperialist security dilemma）不同於 Herz 認為由無政府狀態體系結構引發之安全困境被視為傳統（traditional）安全困境或經典（regular）安全困境（Collans 2004, 32-34）。

註⑤ 爭辯焦點一在於國家刻意要讓另一國不安全所造成之安全問題是否可被視為安全困境，是否同樣呈現悲劇本質，二在於有由體系結構引發安全困境之行動者中成員是否必然都是維持現狀國家（status quo power），如果係基於仁慈意圖的防衛自身安全的行動，與基於邪惡意圖的修正主義行動有何差別？（Collans 2004, 28-30）。

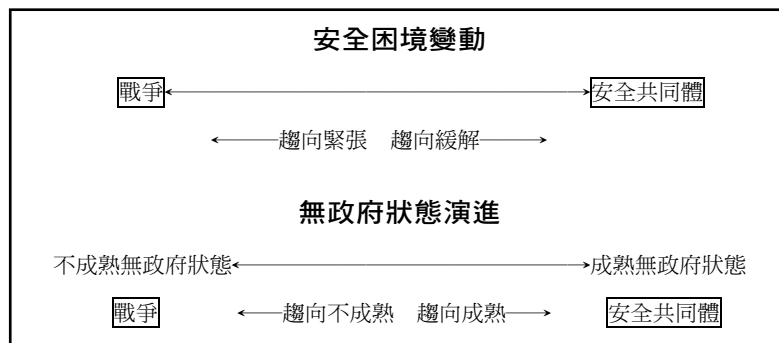
註⑥ Allan Collans 認為由國家引發之安全困境仍保有悲劇本質可以佐證。

國安全較能獲得保障，體系因此呈現相對安全和穩定（Buzan 1991, 176-177）。

由於極端不安全的「不成熟無政府狀態」與極端安全之「成熟無政府狀態」在當代國際關係中實際並不易存在，Buzan（1991, 177）因而指出在不成熟與成熟之間存在多種類型。這也意味國際無政府狀態大部分是在趨向「不成熟無政府狀態」與趨向「成熟無政府狀態」之間變動（見下圖）。而 Buzan（1991, 178-181）從演進觀點，亦認為國際無政府狀態將從不成熟向成熟方向演化。這也意味即使處於不成熟無政府狀態下，還是可能由於上述體系結構、單元互動密度和國際社會規則、價值等變數組合的改變，而朝成熟無政府狀態進化，從而安全困境可以獲得改良。

從以上無政府狀態並非無秩序，以及 Buzan 指出無政府狀態可以從不成熟向成熟方向演進之觀點，顯示安全困境固然被視為國際關係常態，實則並非一靜態結構，而係一動態過程；亦即安全困境既可能向螺旋升高的緊張方向演變，亦有可能向緩解方向演變。前者最壞結果是引發暴力與衝突，甚至戰爭，導致無政府狀態趨向混亂不成熟的悲劇。後者最理想結果是促使無政府狀態趨向成熟有序的安全共同體（security community）建構。戰爭與安全共同體因而可以視為係安全困境動態過程的兩端。如前所述，國際無政府狀態大部分是在趨向「不成熟無政府狀態」與「趨向成熟無政府狀態」之間變動；同樣的，歷史上大部分國家間或是區域的安全互動都是在趨向緊張的安全困境，或是趨向緩解的安全困境過程中持續變動。如下圖所示。

圖 1 安全困境變動與無政府狀態演進圖示



資料來源：作者自製。

二、相互依賴的緩解作用與制約

進一步看，無政府狀態呈現以制度、規則、規範為基礎的秩序特性，或是能朝成熟狀態演進的關鍵變數在於相互依賴（interdependence）。新自由主義普遍認為相互依賴有助於促進無政府世界政治行為者間合作與共同利益之凝聚。近世以來經濟相互依賴的擴大與延伸更有助於擴大合作與共同利益之凝聚，以及在此基礎上規則、機制與制度之形成（Baldwin 1980, 477-481）。Robert O. Keohane 和 Joseph S. Nye（2001, 22）因而指出相互依賴發展有助於減少國家與政府在本地區或某些問題上武力之使用，而國家更可通過合作達成共識，彼此不增強國防力量，以避免安全困境升高（Nye 2011,

12)。Buzan 植基於新自由主義基礎上，又提出國家間互動強度（intensity of interaction）對於無政府狀態下安全具有正面意涵，原因在於國家在諸多領域相互依賴水平將因國家間互動密度（density）不斷提升而必然增長。基於訴諸武力代價高昂，同時武力無法解決在相互依賴擴大下許多問題，Buzan（1991, 152）因而呼應新自由主義觀點，認為國家訴諸武力動機也將遭到抑制。建構主義（constructivism）學者 Alexander Wendt（1992, 417）亦認為相互依賴增強有利於國家行為體從利己身分向集體身分（collective identity）過渡，彼此強化合作，如此能有效減弱無政府體系中的自助特性，國家生存因此更能獲得確保。

然而，從實踐層面看，相互依賴實則不易與權力作用分割。Robert O. Keohane、Joseph S. Nye 和 Thomas C. Schelling 等人亦在研究中發現權力仍是相互依賴內在因素這一現實。^⑦事實上，從冷戰結束迄今，除歐洲、北美外，其他地區安全困境仍然深重，顯示安全困境趨向緩解難度遠大於安全困境趨向深化。此也無疑凸顯相互依賴增長對安全外溢效果有其侷限性，也意味新現實主義強調之權力因素仍對國際無政府狀態的秩序呈現，或是從不成熟無政府狀態趨向成熟狀態之演進構成主要制約。

從當代世界政治發展觀察，相互依賴在實踐上面對的權力制約之所以不利於若干國家之間，或是區域安全困境的緩解，從而對國際無政府狀態從不成熟趨向成熟的演進構成阻礙，在於以下兩方面發展之影響，一是 20 世紀主權國家體系的鞏固與擴大，二是無政府狀態下區域區次體系結構差異化發展。

（一）無政府狀態與主權國家體系的鞏固與擴大

自 15 世紀以來，歐洲從主權概念發展的國家形式逐漸被認知成為國際無政府狀態體系結構之單元。隨著資本主義發展，主權國家形式亦從歐洲擴張至全世界，使得當代世界政治發展成為全球性國家體系（a global system of states）（Bull 1977, 20, 35）。由主權國家組成的體系，其政治結構也就等於無政府狀態（Buzan 1991, 21）。這項發展對相互依賴增長顯然構成首要制約；其因在於，主權國家一旦形成，就自然產生確保無政府狀態動機。更關鍵在於，當代國家係通過主權將領土、政府和社會黏合在一起，從而成為 Nye（2000, 3）指涉的領土主權國家體系。正如 Buzan（1991, 67）指出主權不僅意味國家在其疆界內享有對公民的最高權威，更意味不承認存在任何更高一級的政治權威。R. B. J. Walker（1988, 9）又指出「主權的單純影響是支持國家和空間關係的永久性」；領土防禦因此逐漸成為國家的首要責任（Sack 1980, 181）；主權特性與作用因而更被強化。也因此，當代主權國家自然而然期盼以維繫等同於無政府狀態

註⑦ Keohane 和 Nye（2001, 9-11）指出由於國家權力和財富分配不均，相互依賴往往不是呈現均衡的彼此依賴，而是非對稱性依賴（asymmetries in dependence），依賴程度低的行為者經常將相互依賴視為一種權力來源，從而促使其他行為者能夠按自己的願望行動。這也顯示相互依賴並不意味可使得行為者的利益處於和諧狀態。Schelling（1960, 88）在戰略相互依賴研究中亦指出相互依賴並不完全是正數博奕（positive-sum game），實際是混合動機博奕（mixed-motive game）即相互依賴效果經常是衝突與合作並存。

之主權國家體系現狀，以確保其主權獨立與領土完整。

更重要的是，主權國家體系的擴大凸顯了國家之間在實力與發展上的差異，從而也凸顯主權國家在愈來愈碎片化（fragmentation）的國際無政府狀態下面臨的安全問題。大部分新興主權國家在安全上都存在了 Keohane 和 Nye（2001, 10-12）指出的敏感性（Sensitivity）和易脆性（Vulnerability）。其通常因應策略之一是強化權力，尤其是軍事力量；之二是結盟與權力平衡運作。按照 Buzan（1991, 165）引述 Emer De Vattel 將權力平衡界定為「一種沒有一個國家居於主導地位並且可以對他國發號施令的狀態」之觀點，權力平衡正是維持無政府體系之關鍵所在。Waltz（1988, 622）因而認為在無政府狀態下權力平衡將自動形成，從而成為無政府狀態下秩序形態。Buzan（1991, 165）也認為只要國際無政府狀態不改變，權力平衡將一直維持下去。儘管 Waltz（1959, 221）認為權力平衡有利於國際體系穩定，但由新現實主義同時認為安全困境無法根本消弭的矛盾論點，可以顯示無政府狀態永久化下的權力平衡，事實上亦將制約安全困境緩解幅度與速度。何況，權力平衡往往反映大國軍事競爭和利益，同時認可戰爭在體系中發揮的作用，因而在權力平衡模式下，國家注定不安全（Buzan 1991, 165）。

Buzan 也進一步指出國家的不安全與被威脅，除實力強弱或幅員規模影響因素外，更往往在於由內部社會凝聚力高低決定的國家類型；Buzan 將其界定為強國家與弱國家（strong/weak states），此不同於由實力與物質因素決定的強國與弱國（strong/weak powers）。Buzan（1991, 100-101）並指出當國家為強國家時，國家觀念、國家制度，以及國家領土主權得以明確界定並保持穩定；當國家為弱國家時，僅有國家的物質基礎得以明確界定，而國家觀念和制度在內部面臨爭議，^⑧致使其國家不易長期合法存在，甚至經常面臨暴力威脅。基於此，強國家與弱國家數量也明顯將影響無政府狀態之穩定性，設若弱國家多，無政府狀態必然較趨向不成熟。

（二）無政府狀態與區域安全結構

從體系層次而言，主權國家的不安全更源於無政府狀態下區域體系結構的差異。一則安全態勢是關係性的，任何一國之安全必然鑲嵌於受制於地理影響的地區結構脈絡中無法孤立審視；二則不同類型主權國家（不論是由實力或是內部社會凝聚力所造成）必然導致主權國家體系日漸擴大下的無政府狀態呈現不平衡；介於國家與全球層次之間的區域體系作為中介層次，無疑最易凸顯無政府狀態下主權國家安全作為，以及彼此安全關係所在。Buzan（1991, 190）並以安全複合體（security complex）概念來凸顯不同區域之間相異的安全特徵，並突出區域內部國家間安全相互依賴的密度。上述 Buzan 指出在成熟無政府狀態與不成熟無政府狀態之間存在大量不同類型，主要即

註⑧ Buzan（1991, 100）認為並沒有單一因素可以充分界定強國家與弱國家之差異，但弱國家將呈現以下六項特徵：高強度政治暴力、政治警察作用顯著、意識形態歧異與政治衝突密切相關、缺乏統一民族認同、政治權威合法性不足、國家對媒體高度控制。

由於區域體系安全結構呈現差異所致。

基本上，地理位置毋庸置疑是區域體系安全結構差異形成首要前提。從 Buzan (1991, 188) 觀點，區域作為一個獨立而重要的安全關係體系，共處於此一體系中的國家，之所以在安全上形成相互依賴，主要即由於地理位置相近促成。相互依賴首先面對之制約，即地理因素影響之阻礙。從威脅認知角度，國家不安全往往來自於地理鄰近壓力，正如 Stephen Walt (1987, 1-32) 指出，毗鄰對於安全影響巨大，因為很多威脅在近距離傳播比在遠距離傳播更容易，尤其是在軍事、政治和社會環境領域，相當多國家並不會恐懼具實質威脅性的外部大國，卻往往憂心並不具威脅性鄰國的種種動態。

相互依賴面臨之制約，更在於區域體系基本結構差異蘊含的諸多導致無政府狀態不易趨向成熟的因素。從新現實主義觀點，區域體系結構即區域國家間之實力分配，此也決定了區域內部的結盟模式與權力平衡狀態，從而影響安全困境形成與緩和。但 Buzan (1991, 213) 進一步從演進視角認為實力分佈／體系結構往往受區域安全體系外部影響，反而由歷史、文化、宗教等各種背景因素促成的友善／敵意 (amity/enmity) 關係模式，^⑨更形塑了區域內部關係總體特徵，從而也決定區域無政府狀態是否趨向成熟。易言之，從 Buzan (1991, 214) 觀點，區域安全體系內部的衝突、競爭與合作往往更取決於區域內部國家間友善與敵意互動的強弱。設若區域安全結構內成員間友善和友誼強度超越彼此敵對，外部勢力較不易滲透影響，相互依賴和安全建制 (security regime) 作用也易於呈現；反之，設若區域內部成員之間相互威脅或恐懼強度大於彼此友誼，區域安全結構勢將呈現權力主導之衝突與競爭格局，競爭性外部影響力也極易滲透，相互依賴和建制作用也明顯受到制約。

基本上，Buzan (1991, 209) 認為區域體系安全結構可以被視為一種無政府國際體系下經久存在但不是永久不變的體系模式，亦即不僅實力分佈可能變化，友善／敵對模式也可能變化。從演進視角，Buzan (1991, 178-179) 認為當代無政府狀態已擺脫未加約束之混亂狀態，許多促進無政府狀態趨向成熟因素，如相互承認主權平等以及國際法等相關國際社會準則已成共識。同時若干區域，如歐洲區域安全結構亦因高水準之相互信任與友誼而展現高度成熟的共同體特徵。不過仍有相當多區域安全結構在安全上呈現脆弱性，以致國際體系整體離成熟尚遠。東亞無疑是在安全結構上仍呈現脆弱性的區域。以下將從以上論點進一步探討東亞安全結構衝突特質，以及安全困境不易緩解的背景和原因。

註⑨ 按 Buzan (1991, 189-190)，友善關係模式包括真正的友誼關係到期望提供保護或支持的關係，敵意模式則意味被疑慮和恐懼左右的關係。

參、東亞無政府秩序形態之構成與影響

一、東亞無政府秩序形態構成動力與影響

從地理上而言，東亞係指亞洲大陸東部的大陸、半島和海島，不過其具體涵蓋的區域與範圍，實則由於東亞國際體系變化而具有不同認識（Holcombe 2011, 3-5）。在西方勢力東來之前，東亞呈現的係以中國為中心的秩序體系，也因此一般從文化視角認為東亞主要係指涉中國，或中日韓三國區域（Holcombe 2011, 5）。^⑩二次大戰結束，許多東南亞成員紛紛以主權國家身分現身世界舞台後，以中國，東北亞區域，或是加上越南為核心的東亞概念明顯狹隘。隨著東亞經濟發展，以及東協國家在冷戰結束後政經影響力的增強，1993 年世界銀行報告亦開始把東南亞區域納入東亞範圍（Weatherbee 2005, 203-204）。

上述發展顯示，近代東亞無政府秩序形態構成重要動力之一，就在於由以中國為中心的朝貢秩序體系向主權國家體系的轉型變化；亦即通過自 18 世紀西方勢力東來後的殖民化與二次大戰後去殖民化的長期進程，東亞成員日漸接受西方主權概念而漸進轉換成為領土主權國家。在東亞地理範圍內以主權國家為核心的東亞無政府秩序形態也因之形成。不同於朝貢體制下作為東亞體系最高權威的中國宗主國與周邊成員所呈現的尊卑不平等互動；在主權國家體系下，東亞成員之間互動呈現形式上平等（Moon and Chun 2003, 116-117; Kang 2010, 2）。^⑪東亞成員亦按照西方國際社會秩序規則相互承認生存權，並尊重其他國家的主權與領土空間完整。但如上節所述，東亞成員亦同時產生維護國際或東亞區域無政府狀態的自主性，即如西方國家一樣抗拒在其主權之上存在一個更高權威主宰。這也意味抗拒可能影響其國家獨立自主與領土主權完整的各種形式的殖民主義、帝國主義與霸權主義勢力。易言之，在西方勢力及其價值向全球覆蓋的發展下，東亞在成為領土主權國家後，自然而然產生以促進國際及區域無政府狀態保障其自身獨立自主與領土安全的強烈動機。

其次，長達四十年的冷戰更進一步構築東亞無政府秩序形態。背景在於 1950 年，美國為防制共產中國勢力坐大而介入朝鮮半島情勢，從而也使得美蘇冷戰由歐洲向東亞區域延伸覆蓋；區域外力量，尤其是大國因而成為東亞安全情勢塑造重要影響者（Chan 2012, 84-87）。毋庸置疑，美國介入東亞，並與海洋國家結盟之形勢，確保東亞區域免於被共產勢力控制，以權力平衡為核心的思維與秩序因而主導往後東亞各國外交與安全戰略變化（Goldstein 2003, 172-175）；此與東亞主權國家以促進國際及區域無

註⑩ 在西方勢力東來前，基於歷史與文化因素，越南亦屬於以中國為中心的朝貢體制之一環，因而從廣義看，東亞範圍除中日韓外，越南也被包括其內（Schirokauer 2004, 4-6）。

註⑪ 質言之，David Kang 認為朝貢體制是一個由清晰等級制度呈現的正式不平等（formal inequality），而威斯特法里亞體制則是由國家間權力平衡政治所展現的正式平等（formal equality）。

政府狀態保障其自身獨立自主與領土安全的強烈動機明顯相符合。東亞區域無政府形態因之反覆呈現權力平衡運作秩序面貌。中國在 1950 年代與蘇聯結盟，並發動抗美援朝戰爭以反制美國；日本、南韓、台灣與 1967 年成立的東南亞國協（ASEAN，後簡稱東協）則與美國結盟以抗衡中蘇共；1970 年代後中國又改與美國聯合以制衡蘇聯霸權主義。1980 年代至 1990 年代，東協國家與柬埔寨放棄原先反中共立場而與中共及西方世界聯手，組成對抗越南之聯合陣線，抑制被蘇聯支持下越南的勢力擴張，同樣係根據從權力與安全出發的權力平衡邏輯（Leifer 1989, 98）。

根據 Michael Leifer（1986, 143-154）研究，從新現實主義視角出發的權力平衡模式之反覆運作，使得東亞區域免於被中國、美國或蘇聯單一勢力主導，亦制約冷戰期間東亞區域戰爭或武力使用之擴大。此不但確保東亞主權國家致力以維護東亞無政府秩序形態維護其主權獨立完整的目標，同時也強化東亞國家在安全與經濟領域的相互依賴。在安全領域，日本、南韓、台灣與東南亞若干國家在美國領導下形成潛在的，以確保民主自由的聯盟（Ikenberry 2004, 355），毋庸置疑萌發東亞區域層面的安全相互依賴。泰國、馬來西亞、新加坡、印尼與菲律賓在 1967 年形成東南亞國協（ASEAN），更反映區域安全相互依賴的自主性呈現。經濟領域則展現於 1970 年代後日本開始向周邊國家輸出低技術產業，以日本為中心的雁行經濟等級發展模式日漸形成。第一波明顯促進台灣、韓國、香港、新加坡的經濟發展（Ikenberry 2004, 356）。1980 年代末，中國和東南亞國家亦延續此一發展模式而受惠，共創 1993 年世界銀行報告所指出的「東亞奇蹟」（The East Asia Miracle）（The World Bank 1993），東北亞和東南亞的經濟相互依賴和政治聯繫亦因而增強。這種發展明顯為冷戰結束後東南亞國協的擴大發展，並在其帶動下的東亞區域合作進程奠定良好基礎。

二、冷戰結束後東亞安全形勢

然而，從上一節分析可知，由東亞主權國家體系，美蘇冷戰對峙與權力平衡構築之東亞無政府秩序形態，必然同時使得東亞安全結構呈現內在緊張。從冷戰結束迄今，這種緊張顯示於以下東亞區域爭議熱點衝突態勢日漸升高、權力平衡運作持續與深化，以及國防預算大幅增長三方面。

（一）區域爭議熱點衝突態勢日漸升高

冷戰結束之初被國際視為可能爆發潛在衝突的熱點，如朝鮮半島、台海、東海和南海次區域爭議迄今並未根本解決，反而自 21 世紀以來，這些次區域情勢發展似呈現衝突螺旋升高態勢。

在朝鮮半島方面，固然自冷戰結束以來，並未再度爆發如 1950 年代韓戰那樣大規模的戰爭，但北韓基於內部政經壓力與外部安全威脅，不斷通過一連串小規模軍事挑

釁、導彈試射的戰爭邊緣 (brinkmanship) 策略 (Kim and Choy 2001, 484-486)，^⑫使得南北韓邊境持續緊張對峙。2010 年天安艦事件後南北韓安全情勢更趨惡化。除此之外，北韓核武發展更埋藏朝鮮半島未來衝突螺旋升高火種。北韓分別在 2006、2009 和 2013 年進行三次核試驗。2016 年初，金正恩政權又試爆氫彈，緊接著又發射長程飛彈，朝鮮半島和東北亞因而始終處於核威脅戰爭陰影下。

台海地區亦然，為嚇阻台灣可能最終可能滑向獨立，1997 年中國曾在台海區域實施軍事演習與發射飛彈，並於軍演結束後開始增強對台灣安全構成威脅的飛彈部署，這項部署行動並未因 2008 年支持與中國發展較密切經濟關係的國民黨重回執政而停止 (Wang 2010)。在此同時，中國更致力強化反介入／區域拒止 (Anti-Access Area Denial (A2/AD) 非對稱軍事實力，^⑬台海兩岸因而持續潛伏軍事衝突情勢。

在中日東海爭議上，日本於 2009 年宣佈將釣魚台國有化後，中國頻繁派遣海警船進入釣魚台周邊水域，甚至十二海浬巡邏。國際認為雙方在東海可能擦槍走火，從而進一步螺旋升高為正式軍事衝突之風險，更呈現於 2013 年元月中國艦艇對日本海上自衛隊的護衛艦和直升機實施火控雷達照射，以及中國戰機和預警機頻繁在包含釣魚台在內的防空識別區內飛行 (The Economist 2013)。2015 年從 4 月到 12 月，日本航空自衛隊飛機針對中國軍機的緊急起飛次數就達 373 架次，占航空自衛隊緊急起飛 567 總次數的 66% (中國評論新聞網 2016)。

在南海爭議方面。由於東亞多國宣稱對於南海島礁擁有主權，加以中國與越南曾於 1974，1988 年分別於西沙群島和南沙赤瓜礁爆發小規模衝突和軍事對峙，南海始終被國際評估為另一項東亞可能爆發衝突熱點 (Tanzer 1992, 96-100; Friedberg 2011, 5-33; Weissmann 2015, 597)。大致言，冷戰結束後 1990 年代，南海島礁主權爭端中的軍事因素尚不顯著，但進入 21 世紀後，能源和經濟資源競爭加劇，南海爭端中的軍事因素遂日漸凸顯。2010 年中國宣稱南海是核心利益，^⑭明顯加劇南海軍事緊張。2012 年 4 月中國海監船因大陸漁民被菲律賓逮捕而與菲律賓軍艦在黃岩島展開長達一個多月的軍事對峙，美國不但支持菲律賓、越南對島礁主權的聲索，更頻繁加強與相關國家以

註⑫ 不同於一般從外交政策目的，決策過程和政治文化分析北韓從事戰爭邊緣的武裝挑釁動機，Dongssoo Kim 和 Yongseok Choy 係從認知基礎出發的預期理論 (prospect theory)，分別從北韓外在安全環境，內部安全環境和安全需求認知三個變數，比較在柯林頓政府和小布希政策時期政策差異，觀察結果為，當北韓感覺安全受到威脅，就開始採取戰爭邊緣挑釁政策。

註⑬ 有鑑於與美國軍事實力差距，中國在 1996 年台海危機結束後，開始強化實踐反介入／區域拒止不對稱軍事戰略，旨在利用自身地理位置優勢，延滯美軍介入行動區域的能力和時間，局部削弱美軍的救援和打擊實力。根據美國 Rand 智庫 2007 年研究報告，中共 A2 能力強化包括：強化用以攻擊美軍艦艇或運補商船的水面艦艇或潛艦，反艦武器、包括反艦巡弋飛彈，反艦彈道飛彈，能夠打擊港口與機場的精準導引飛彈、長程多管火箭系統、長距離空防系統與強大的中低空空防系統、先進無人機、針對各種情報偵察能力進行打擊的網路或電戰能力等 (Cliff et al. 2007)。

註⑭ 2010 年 3 月，中國在接見訪問中國的歐巴馬政府資深官員 Jeffrey A. Bader 和 James B. Steinberg 時指出南海目前是中國核心主權利益的部分，不容任何力量干涉這也是中國首次將南海作為核心利益等同於台灣和西藏 (Wong 2010)。

中國為假想敵的聯合軍事演習。2015 年 5 月，美國防部門強硬要求中國立即停止填海造陸行為，隨後美國 P8-A 反潛偵察機前往南海上空偵察示威，10 月美國導彈驅逐艦拉森號（USS Lassen）又以自由航行為名駛入南海島礁十二海浬範圍內，南海緊張情勢似乎呈現螺旋升高態勢。

（二）權力平衡運作持續與深化

上述東亞主權國家形成與長期冷戰之影響，使得東亞主權國家已習於以權力平衡運作塑造東亞無政府秩序形態（Acharya 2003, 152-153），從而確保國家主權與安全。這也使得冷戰結束以來東亞權力平衡運作仍然持續，甚至由於上述爭議熱點的衝突日漸浮現而深化。美國在冷戰結束後作為全球唯一霸權，固然一度收縮在東亞軍事存在，但仍期望鞏固既有同盟秩序，以確保其在東亞重要戰略利益，此無疑為東亞權力平衡提供持續運作條件（Ikenberry 2004, 359）。其中最重要是鞏固與日本和南韓安全關係。1997 年美國與日本雙方首度重新修訂冷戰結束後美日安保防衛指針，以因應北韓威脅和中國崛起變化（Przystup 2003, 10）。2015 年 4 月 27 日美日本又再度修訂防衛合作指針，日本被美國賦予安全防衛範圍進一步從 1997 年周邊有事擴展至整個東亞，甚至全球；除可以協助防衛在日本周邊的美國軍艦外，如果與日本有密切關係的地區遭到攻擊，日本亦被賦予可有所反應的權利（Reuter 2015）。至於南韓，儘管冷戰結束後一直存在與北韓進行安全對話聲音，金大中和盧武鉉執政時代一度嘗試執行與北韓和解的陽光政策（sunshine policy），^⑮南韓國內亦愈來愈積極支持縮減駐韓美軍規模（Ross 2007, 133-134），不過「韓美共同防禦條約」始終是作為韓國安全保障的基石。朴槿惠執政以來儘管基於經濟因素考量，與中國政經關係日趨密切，但 2016 北韓發射氫彈與導彈之舉迫使南韓決心與美國強化安全合作，部署可能觸怒中國安全利益的 THAAD 反導系統（Jung 2016）。在南海地區，台灣毋庸置疑依賴美國在堅守「台灣關係法」基礎上對台軍售以維持台海兩岸軍力平衡，儘管 Robert Ross（2007, 137-140）認為 2008 年國民黨執政後，基於經濟利益而對中國逐漸採取接納（accommodation）戰略，兩岸軍事緊張情勢較前緩和，但從國民黨政府強調在安全與外交戰略上是「和中、友日、親美」，^⑯顯示國民黨政府致力保持兩岸力量平衡的政策並未改變。在東南亞區域，東協各國對外戰略一貫傾向在美國與中國兩個大國之間保持平衡（Goh 2007, 824-825; Segal 2007, 159-160）。易言之，基於東亞經濟整合的區域合作目標，東協各國普遍與中國維持密切聯繫，但安全層面則基於避險原則而選擇依靠美國（Simon 2007, 129-131）。在當前南海情勢日益緊張發展下，與中國具有領土紛爭的菲律賓、越

註⑮ 陽光政策要點有三：第一，不容許北韓任何形式武力挑釁。第二，南韓不以任何形式尋求南北韓合併。第三，南韓將主動尋求加強南北韓雙方合作。

註⑯ 有關 2008 年國民黨執政後馬英九總統對美國、中國和日本的政策優先順序，有人認為是「親美、友日、和中」，亦有人認為是「友日、和中、親美」。但國安會秘書長蘇起在 2009 年指出「台灣處境是『三大之間難為小。台灣應興利、防弊並重，以『和』『中』『友日親美』的政策主軸，維持台灣安全繁榮」（王明達 2009）。

南等國在安全上更進一步與美國加強安全合作。2014 年 4 月，菲律賓與美國簽署一項《增強防務合作協議》(Enhanced Defense Cooperation Agreement)，容許美國可以更靈活使用菲律賓軍事基地、港口和軍用機場 (Thayer 2014)，菲國外長 Albert del Rosario 並指出這一協議是美菲兩國同盟歷史上的里程碑。在美國支持下，東協亦同時強化與日本，以及區域外另一大國印度的防務關係。

(三) 國防預算大幅增長

從表 1 可以理解，冷戰結束以來，東亞國家國防預算普遍性大幅增長。為加速推進國防現代化，加上經濟高速增長的支撐，中國國防預算大幅增長趨勢最為明顯，2016 年 3 月中國發布國防預算，僅比 2015 年增長 7.6%，但規模達 9543 億人民幣，逼近一億人民幣大關，^①遠超日本規模 (日經中文網 2016)。除此之外，東南亞國家的軍事預算亦同時於 21 世紀顯著增長。^②隨著東海、南海領土爭執激化，東協國家更普遍性以維護海洋權益為由擴大軍事預算，向外採購武器裝備，強化海軍實力。美國太平洋艦隊司令 Scott Swift 就警告當前東亞區域內的國家，不論有無涉及主權爭議，都把愈來愈多的國家財富投入海軍建設，如此可能引發軍備競賽 (Kelly 2015)。

上述也顯示，東亞主權國家體系，以及冷戰對峙塑造的東亞區域權力平衡秩序，從冷戰結束迄今仍持續存在與運作，從而導致東亞安全持續呈現衝突緊張，以致東亞仍陷入安全困境。歸納上述冷戰結束東亞安全結構緊張因素，東亞安全困境同時呈現體系引發的傳統經典安全困境與國家引發安全困境兩種特質。傳統經典安全困境特質呈現於中國軍事力量在經濟迅速增長支持下大幅崛起，使得中國替代蘇聯成為美國假想敵，因而在東亞持續運作權力平衡與同盟反制，Paul Godwin (2010, 264-266) 因而指出當前東亞安全結構緊張，包括南海島礁主權激化，皆肇因於冷戰結束蘇聯解體後體系變化下美中衍生相互不信任和猜疑，以致形成經典性安全困境。除此之外，中國與日本之間亦由於中國軍事力量增強，以及日美修改安保條約引發的對抗，亦成為東亞經典性安全困境的一個部分。至於國家引發之安全困境特質則呈現於台海兩岸、中國與東南亞國家，以及兩韓之間。Alan Collin 認為前兩者主要是中國通過軍事力量強化，以及類似攻勢性軍事戰略，在台海與南海領土主權上展現霸權作為，台灣及東南亞相關國家在安全疑慮深化情況下，被迫可能採取同樣軍事行動，或是與美國合作謀

註① 從表 1 SIPRI 顯示之中國國防預算數據可以瞭解，從 2013 年起，中國國防預算實已超越一億元人民幣（從美元轉換人民幣推算）。主要在於中國隱藏性國防預算相當多，國際機構公布的中國國防預算數額也往往遠超中國官方公布數據。

註② 根據 Richard A. Bitzinger (2010, 50-67) 研究，東南亞國家在進入 21 世紀固然紛紛增加軍事預算，提出各式武器購買清單，不過東南亞國家間並未呈現敵對競爭，該地區國家之爭相強化軍備並不符合傳統武器競賽具有意圖威脅他國或尋求地區支配的觀點，但由於就數量方面而言，東南亞國家之武器採購已遠超各國國防現代化之需求，因而仍可能成為影響區域安全和穩定，並形成安全困境。

表 1 1990~2015 東亞國家軍事預算（單位：百萬美元）

東亞	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
中國	10085	12606	22930	45729	115701	137967	157446	177848	199651	214787
日本	28800	49962	45510	44301	54655	60762	60012	49024	45867	40885
北韓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
南韓	10111	16085	13801	17830	28175	30992	31952	34354	37286	36435
台灣	8701	11470	8801	8011	9092	9998	10497	9964	10240	9803
菲律賓	951	1700	1303	1373	2438	2701	2899	3377	3103	3870
越南	512	N/A	N/A	1026	2672	2687	3361	3727	4256	4571
柬埔寨	29.1	123	81	71	168	192	217	243	278	N/A
寮國	N/A	104	13.7	12.0	15.4	19.0	20.3	22.7	N/A	N/A
泰國	2214	3849	1881	1984	4962	5513	5492	5901	5730	5737
馬來西亞	1125	2444	1533	3120	3854	4692	4507	4916	4919	4549
新加坡	1802	3673	4331	5464	8109	8922	9172	9346	9668	9417
印尼	1614	2479	1130	2146	4663	5838	6531	8384	6929	7641
緬甸	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2969	2367	2373	2193
汶萊	231	286	244	249	391	415	411	412	528	424
東帝汶	N/A	N/A	N/A	8.2	26.4	20.5	33.4	31.7	29.6	37

資料來源：根據 SIPRI Military Expenditure Database (1990~2015) 自行整理。

取平衡或反制。^⑩從上述區域衝突熱點態勢日漸升高情況可以瞭解，進入 21 世紀，中國與東南亞之間這種由國家引發安全困境由於中國在南海主權上強勢軍事作為更為明顯，而兩韓之間亦由於金正恩好戰姿態而使朝鮮半島陷入由國家引發安全困境特質。

由於東亞安全困境呈現上述兩種複雜特質，因而更不易緩解，這也意味東協主導之東亞區域合作進程所擴大之東亞相互依賴，在緩解東亞結構性內在緊張上的溢出效應存在制約。冷戰結束以來，東協參照歐盟發展經驗，擴大東協組織建構，並積極加強區域經濟與安全合作，藉以強化經濟與安全相互依賴，並以建立東亞共同體為最終目標。1997 亞洲金融風暴後，以東協為中心區域經濟合作擴大，形成十加一、十加三和十加六經濟合作機制，進而也推動中日韓經濟合作及其他次區域經濟合作，東亞共同體意識日漸落實。然而 Deepak Nair (2009, 124-130) 指出從權力出發之軍事影響力引發之東亞區域結構緊張，明顯使得東協理想計劃與目標不易落實，從而制約經濟相

註 ⑩ Alan Collins (2004, 33-40) 分析中國於 1996 年在台海發射飛彈主要目的即為讓台灣感到不安全，從而制約台灣發展，這也使得兩岸呈現由國家引發安全困境。此外，Collins 也探討 1990 年代以來中國在西沙群島和永興島修建機場和美濟礁修築工事引發相關國家對中國意圖疑懼，這種疑懼主要是中國增強軍力與區域霸權尋求導致，因而構成由某一國家引發之安全困境。但 Collins (2000, 145) 認為中國修建機場舉動只是追隨 (catch up) 其他國家，如越南，菲律賓之行動，因而中國並非意圖改變現狀，相關國家恐懼所導致安全困境只是一種幻想。這也同樣可以解釋 2010 年後南海情勢，雖然是由中國軍事力量更為強大下之在南海強勢行動，如填海造島，導致相關國家不安全，但同樣中國在南海造島行動只是追隨越南行動，因而儘管形成國家引發安全困境，但同樣不能顯示中國刻意改變現狀。

互依賴向安全領域之溢出。中日關係緊張亦制約新自由主義認為東亞經濟整合與東亞共同體建設有利於安全困境緩解之效益，日本亦難以通過推動由日圓主導之亞洲共同市場與東亞共同體以實踐經濟與安全利益。明顯的，正如 Amitav Acharya (2001, 31-34) 指出共同體文化意識之缺乏，使得東協運作無法產生如歐盟在經濟與安全上之整合效益。東協一直堅持以不干預、尋求共識的東協方式 (ASEAN way) 作為成員互動模式，^⑩使其難以建立明確制度與規範，亦因此影響東亞安全建制 (security regime) 完善發展。1994 年 7 月，東協成立東協區域論壇 (ASEAN Regional Forum, ARF)，試圖以建設此一論壇作為整合區域內外安全利益攸關者，就東亞區域安全議題進行對話，以維護區域和平、安全與避免衝突的安全機制。但在東協方式運作下，論壇進程發展緩慢，也一直無法就解決東亞區域潛在衝突的熱點爭議，如北韓核武發展與南海領土爭議提供進一步制度性解決 (Simon 2013, 1-2)。加以東亞國家習於雙邊主義 (bilateralism)，缺乏多邊制度合作經驗，ARF 無法如北約般制度化 (Hemmer and Katzenstein 2002, 576) 也因此無法使安全建制取代權力主導東亞安全情勢發展。在東北亞亦然，為解決北韓核武危機，中國於 2003 主導成立包括美國、俄羅斯、南北韓、日本在內的六方會談，但北韓於 2009 宣佈退出六方會談並重啟核武建設，顯示中國試圖以六方會談作為安全建制發展之嘗試明顯失敗。

肆、東亞無政府秩序形態演進：中國崛起制約

從前述 Buzan 演進觀點，相互依賴在促使東亞無政府秩序形態從不成熟朝成熟方向演進之所以呈現制約，以致冷戰結束後軍事因素仍深刻影響東亞安全情勢，顯示東亞主權國家發展與演進時間不足。儘管歐盟作為超越主權國家的政治經濟聯盟在 1993 年馬斯垂克條約 (Maastricht Treaty) 生效後正式成立，東協亦在 2003 年 10 月第九屆東協領導人高峰會議上正式宣佈將於 2020 年建成涵蓋安全、經濟和社會文化支柱的東協經濟共同體 (ASEAN Economic Community)，但國際關係迄今仍呈現以主權國家為主要行為體的無政府狀態性質。對照於歐洲主權國家體系演進自 1648 年威斯特法里亞 (Westphalia) 條約簽署以來已超過三百年，其他亞、非、拉地區主權國家體系演進時間顯然不足。從表 2 可知，除日本早在 1870 年後的明治維新，對西方打開門戶，成立第一個具有西方意義的主權國家外，大部分東亞國家完全獨立，成為西方意義之主權領土國家係於二次大戰結束，並經歷艱困的去殖民化過程完成。這種主權國家與演進時間不足的影響，亦顯示於 Friedberg (2011, 15, 28) 指出歐洲以國際制度促進和平之

註⑩ ASEAN way 源於 1961 年由印尼、馬來西亞、泰國和菲律賓組成之東南亞協會 (Association of South-East Asia, ASA)，以及 1963 年的「馬、菲、印組織」(Maphilindo)，這些類區域組織最後固然流產，但植基於共享價值和文化作為集體認同實踐的要素和概念，以及 Maphilind 三國提出不使用西方集體防衛概念，取而代之以協商作為解決成員間紛歧等原則，明顯被 1967 形成之東協繼承，並成為東亞成員間的外交互動與合作信條 (Acharya 2000, 81-82)。

表 2 東亞十六國資料

	獨立日期	領土面積	國內生產總值 (2014) 單位：billion	經濟成長率 (2014)
中國	1949/10	9,596,960	10,350	7.3
日本	1868	377,915	4,601	-0.1
北韓	1948/9	120,540	0.02503	N/A
南韓	1948/8	99,646	1,410	3.3
中華民國	1911/10	36,192	1,074	3.51
菲律賓	1946/7	299,764	284.8	6.1
越南	1975/4	346,410	186.2	6.0
柬埔寨	1953/11	181,035	16.78	4.6
寮國	1963/10	236,800	12.00	7.5
泰國	1932/6	198,115	N/A	0.9
馬來西亞	1957/8	329,750	338.1	6.0
新加坡	1965/8	716.1	307.9	2.9
印尼	1945/1	1,919,440	888.5	5.0
緬甸	1948/1	676,578	64.33	8.5
汶萊	1984/1	5,762	17.10	-2.3
東帝汶	2002/5	14,874	1.417	7.0

資料來源：綜合中華民國外交部亞太地區和中華人民共和國外交部國家與地區部分資料自行整理。

發展成就，短期內不易在東亞獲得實踐；其制約一則在於東亞國家發展水平不一，二則在於冷戰結束後又必須聚焦同時處理民主化、經濟成長、財富分配，以及文化建構難題。除此之外，更關鍵制約在於中國於 1990 年代後快速崛起，原本潛存於東亞區域內諸多不利東亞主權國家體系向成熟方向演進的制約因素亦因此反而深化，從而對東亞無政府秩序狀態朝成熟方向發展構成進一步制約。

中國崛起基本上始於 1980 年代鄧小平開始推行改革開放政策。1990 年代冷戰結束後，全球化進程加速，中國掌握形勢，持續加速改革開放，造就中國經濟以年平均 9.7% 的速度快速增長（童振源 2007, 25）。中國身分亦逐漸改變，從早期實力層面弱國轉為強國，並使東亞地區與國際社會捲入究竟中國是威脅，還是機遇的爭辯旋渦中（Bergsten, 2008; Yee, 2011）。進入 21 世紀，中國經濟更呈現穩步高速增長，從 2003~2007 連續五年更達 10% 以上（IMF 2011）。最足以反映中國經濟實力在世界經濟排行中位階上升的是 2007 年中國年平均總產量超越歐洲第一大國德國，2010 年又超越日本，達 6.04 萬億美元（中國新聞網 2011）。在此同時，中國外匯儲備迅速增長，2006 年亦超越日本，成為世界第一外匯儲備大國（新華網 2006）。中國亦同時成為進出口貿易，吸引外資與對外投資大國。這種大幅崛起態勢也幅射影響至軍事、科技、工業、文化、民間消費等廣泛面向。在高經濟增長支持下，中國國防與軍事科技亦明

顯獲得支持而在量與質方面迅速提升。^①

一、全球戰略競爭與中國崛起

從新現實主義視角，中國迅速崛起不論對全球或東亞區域而言，都不可避免具有高度權力分配意涵。就全球層面而言，中國快速崛起無疑日漸突出其全球性影響力，其國際身分進而也被重新檢視。儘管中國始終認定自己是發展中國家（李源潮 2014），美國與西方亦對中國究竟是區域性大國或全球性大國的身分存在爭辯（CogitASIA Staff 2014; Tu and Mo 2015, 89-108），但對於中國自冷戰結束後經濟快速增長崛起下可能引發的權力轉移（power transition）效應始終存在恐懼。^②從柯林頓（Bill Clinton）到小布希（George W. Bush）政府之中國戰略，也因此無法擺脫「接觸」（engagement）或「圍堵」（containment）爭議困境（Roy 1996, 758-771; Wang 2002, 381-392）。911 事件後，為強化國際反恐力量，小布希政府暫緩對中國的戰略遏制，轉而強化與中國合作。2005 年美國副國務卿 Robert B. Zoellick（2005, 6）亦因美中經濟相互依賴增強而將中國定位為利益攸關者（responsible stakeholder），盼以強化中國全球責任。但美國對於中國崛起可能導致美中霸權轉移的恐懼和疑慮仍無法避免日漸加深（Mearsheimer 2010, 389; Rapkin 2003, 337）。^③中國雖不斷強調其奉行防禦性國防戰略（Chinadaily, 2015），但由於始終無法明確釐清其軍事力量與國防預算大幅增長意圖，因而被國際普遍認定係不滿意現狀（status quo），具修正主義（revisionism）傾向的國家。^④美國於 2009 年宣佈重返東亞，並藉南海爭議加大對亞太再平衡很顯然亦是

註① Sean Chen 和 John Feffer（2009, 50）認為自 1978 年以來中國國防預算與經濟發展具有正向關連，Jason Wood 從宏觀長期視角認同兩者的正向相關性，但從中國國防預算逐年波動之微觀視角分析，Wood 發現中國國防預算與短期經濟發展速度關連性並不強，易言之，影響中國國防預算因素相當多，不僅僅是經濟因素（Wood 2010, 13）。國內研究者楊子申與趙忠傑亦在研究中認同經濟成長對中國國防預算與軍事發展之支持，但經濟成長率突然驟增並不會影響到來年中國防預算的編列（2014, 32），這也意味在某種條件下中國經濟一旦走緩，也不至於影響正常國防預算或既定軍事發展。

註② 1990 年代這種恐懼反映於 Richard Bernstein 和 Ross H. Munro 認為中國在過去十年來一個重要目標是取代美國成為亞洲首要大國，並將自己力量擴展至東海和南海，從而在更大範圍建立一種將對美國全球霸權地位構成挑戰的全球新秩序之觀點（Bernstein and Munro 1997, 9）；Jacek Kugler 和 Ronald L. Tammen 從 A. F. K. Organski 的權力轉移理論（power transition theory）指出相對力量，對權力現狀滿意於否，以及戰爭可能性為影響權力轉移結構三項要素，進而指出由於人口和經濟成長因素，中國相對力量明顯大幅成長，並在未來追上美國，進而挑戰美國對世局主導性（Kugler And Tammen 2004, 50-51）。

註③ John J. Mearsheimer（2001）從美國霸權形成和確保的歷史預測中國必然複製美國模式追求東亞區域霸權，甚至將美國逐出東亞。David Rapkin 亦評估支配性權力（霸權）向中國轉移不可避免。

註④ 自 21 世紀以來，中國究竟是維持現狀國家（status quo power）或是修正主義國家（revisionist power），一直是國際戰略學者爭辯議題（Johnston 2003, 5-56; Taylor 2007, 29-45），Alastair Iain Johnston 指出無法以單一證據明確界定中國是維持現狀國家或修正主義國家，但認為中共國內政權特質和對台灣主權強烈訴求使得中國對外行為具有修正主義傾向（Johnston 2003, 49-56），這種傾向更由於 2010 年後中國軍力進一步增強後在東海與南海的強勢行為而凸顯，甚至直指中國確實屬於修正主義國家（Aberg 2014）

基於這種認知，這也導致東亞安全自冷戰結束以來仍無法擺脫大國全球層面戰略博弈引發的安全困境。

二、東亞區域安全結構與中國崛起

然而，從東亞區域層次觀察，東亞安全無法擺脫大國博弈，或是區域外勢力介入所導致的困境，實際更源自於東亞區域本身呈現的安全脆弱性結構。造成原因在於東亞地理範圍內的國家自獨立以來在安全上普遍呈現的脆弱性，而中國快速崛起明顯深化這種脆弱性。從上述第二節論點歸納觀察，東亞國家在安全上普遍呈現脆弱性又源自於東亞區域內部國家類型、體系結構實力分配、以及友善敵意互動三個層面因素。中國快速崛起的不利影響，就在於一方面促使這些原本存在於東亞區域內部的制約因素在冷戰結束後反而深化，二方面使得冷戰後中國睦鄰外交在緩解安全困境上的作用呈現失靈。

（一）東亞國家類型層次

從前述強國家／弱國家與強／弱國之差異可以理解，東亞國家在安全上脆弱性，不僅在於由東亞國家軍經實力因素體現的弱國多於強國，更來自於由國家觀念與制度，以及政治社會凝聚力體現的弱國家多於強國家。如前所述，不同於西方以民族國家為單元之無政府狀態係自發演進形成，大部分東亞主權領土國家之觀念與建制係複製西方國家，或是由西方殖民統治者建構而成，因而相當多東亞國家獨立建國後往往面對內部諸多新舊勢力之挑戰。不少東南亞國家，如印尼、緬甸、菲律賓、馬來西亞、泰國在國家團結上更面臨族群衝突、分離主義或是共產主義叛亂的困擾（Acharya 2001, 55-56）。比較而言，在東北亞區域方面，固然西方殖民主義亦對近代以來中國、日本與韓國之政治社會構成衝擊，但由於傳統儒家文化，龐大官僚制度及其運作經驗，中國、日本、南北韓似乎呈現了較多 Buzan 界定之強國家特質。1949 年後日本與韓國的強國家特質，更由於在美國與西方影響下積極向民主體制轉型而獲得強化。中國與北韓的強國家特質則展現於其革命意識形態與西方主權概念結合上。但矛盾的是，中國與北韓同時係依靠高度政治暴力與對媒體高度控制鞏固國家，這又似乎呈現了 Buzan 界定的弱國家特徵之一。^⑤總體看，東亞區域主權國家體系固然在二次大戰結束後漸進完成，但仍展現較多弱國家特質。

冷戰結束以來，大部分東亞國家在 1980 年代第三波民主化浪潮影響下，努力向民主政治體制積極轉型，台灣和南韓尤屬成功典範。但總體看，東亞區域民主實踐仍因內外多方面安全挑戰而呈現脆弱性（Acharya 2010, 342-350）。中國崛起更加深這種脆弱性，以至東亞國家在追求政治民主化，以及融入經濟全球化的同時，仍須強化軍事

註 ⑤ 除國家對媒體高度控制外，北韓與中國弱國家特徵亦顯現於 Buzan（1991, 100）指出的高強度政治暴力與政治警察在日常生活中的顯著作用。

或具有聯盟意涵的政策以確保自身安全的矛盾現象。中國自冷戰結束以來不安全感日漸加深尤其深化這種現象。^⑥從中國本身體制觀察，其快速崛起反而加深其安全脆弱性，原因在於身分上中國固然由於迅速崛起而在綜合國力上從弱國轉化為強國，但並未在體制層面轉化為強國家。^⑦從中國對人民言論自由，傳媒資訊網路維持高度控制的專制政治體制未因其經濟崛起改變，顯示中國仍屬於 Buzan 界定的弱國家性質。謝淑麗 (Susan L. Shirk) 亦從國內和社會視崛起中國為脆弱強權 (fragile superpower) (2008, 9-10)。這種脆弱性更加深中國對外部威脅的恐懼和焦慮，^⑧對涉及主權與領土完整的事件因而持更強硬態度，並更加大國內維穩和軍事力量的雙重投資作為因應。^⑨然而，這種基於不安全所採取的安全鞏固強化作為，又加深周邊國家不安全，而同樣採取加大軍事與安全投資措施，這也導致東亞安全結構無法避免持續呈現以軍事政治為中心的緊張狀態。

(二) 東亞體系實力分配層次

從東亞體系結構看，東亞主權國家在安全上的脆弱性，更源於中國迅速崛起所導致東亞國家間實力不對稱的進一步擴大。基本上，東亞體系結構原本存在 Brantly Womack (2006, 38) 指出的不對稱性 (asymmetry)，其主軸尤其展現於中國與周邊國家長期以來在領土幅員上之不對稱性。這種不對稱性原本係西方勢力東來前東亞長期呈現以中國為中心的朝貢體制秩序基礎 (Womack 2012, 39)。西方勢力東來後，朝貢體制固然被主權國家體制取代，但中國與周邊國家在領土幅員上仍持續呈現大幅不對稱性，進而也影響東亞主權國家間的關係互動。儘管 1949 年中共政權成立時，與其他東亞周邊成員一樣經濟實力薄弱，且喪失對外蒙與台灣的領土控制，但中共卻成功以武力控制東北、西藏、新疆。對比周邊國家的領土幅員，中共領導下的中國仍是東亞區域大國，其廣闊領土幅員也意涵密集人口，龐大部隊武力，資源與潛在軍工能力。

註⑥ Andrew J. Nathan 和 Robert S. Ross (1997, 26-34) 指出冷戰結束以來中國固然漸邁向強大，但持續不安全感在於過去遺留問題，包括落後、領土完整，以及文化認同尚未解決，其次中美和中日關係發展面對諸多利益矛盾，而中國對俄羅斯軍事威脅仍存疑慮，質言之，中國周邊戰略環境不利於中國安全。

註⑦ 這種反映於體制層次上的安全脆弱性，來自於對 1989 年蘇聯東歐共黨政權解體效應之潛在恐懼，以及自 1990 年代迄今，各類經濟與社會矛盾隨中國經濟實力不斷湧現所導致的日趨頻繁的大規模抗議與上訪活動，加以進入 21 世紀，以追求西藏獨立與新疆獨立的分裂主義與恐怖主義活動頻次不斷上升，更深化中國憂心國內與社會不滿勢力與國外勢力的連結，從而可能對其政權穩定構成顛覆。(謝淑麗 2008, 69-72)。

註⑧ Robert Kagan (2009, 110-11) 認為中國對外部威脅恐懼與焦慮來自於綜合國力增強後，向外追求榮譽和利益之野心遭到外在抵制，從而焦慮其政權合法性可能被削弱，Kang 因而將中共界定為一焦慮大國 (an anxious power)。

註⑨ 除軍費投資外，中國為維護國內安全，亦編列維穩費用，即所謂「公共安全支出」，根據中國財政部公布的數據，2012 年公共安全費用為 7018 億元，軍費 6703 億元，2013 年公共安全執行費用預期為 7691 億元，軍費為 7406 億元 (陳志芬，2014)，此顯示國內的維穩費用預算甚至超過軍費，足見中國內部安全情勢相當嚴峻。

不少西方學者在冷戰期間就已視中國為一個對國際格局具有潛在左右能力的大國 (Hinton 1972, 231; Pollack 1980; Copper 1980, 2-11)。周邊國家亦因此種實力不對稱，加以地理鄰近而無法改變在安全上先天的易脆性，亦因而產生強烈權力平衡運作認知與需求，區域外力量亦因此始終無法避免成為東亞地區安全結構重要影響者 (Banlaoi 2003, 100; Baviera 1999, 9)。

中國迅速崛起毋庸置疑使其與周邊國家實力不對稱在各領域持續擴大。從 1990 年代以來，儘管東亞其他成員經濟亦因全球化加速與東亞經濟整合進程而普遍性邁向崛起，然而並無法縮小中國崛起過於快速下東亞區域體系結構不對稱性的擴大，從而改善其在安全上脆弱性。東亞無政府狀態亦因而持續呈現權力平衡秩序形態，這也影響東亞無政府秩序形態朝趨向成熟方向演進。東亞周邊國家無法減弱在安全上脆弱性，在於憂心在與中國實力不對稱愈益擴大發展下，中國將有能力進一步擴張海洋領土幅員，延伸海上邊界，亦可能主導東亞安全與經濟領域規則制訂，取美國而代之，恢復西方勢力東來前以中國為中心的東亞秩序。

(三) 東亞區域友善／敵意互動層次

從前述 Buzan 友善／敵意關係模式作為影響區域安全結構重要變數論點，東亞國家在安全上脆弱性，更在於中國迅速崛起進一步深化東亞內部總體關係原本存在之敵意關係互動，增添東亞國家間關係向友善方向互動的障礙，進而也制約東亞無政府型態朝趨向成熟方向之演進。影響東亞國家間關係互動呈現敵意的因素相當多，上述國家體制類型與不對稱實力結構無疑是重要影響因素。除此之外，更呈現於以下東亞區域內部原本存在之歷史宿怨、意識形態和體制，以及領土爭端三方面。

就歷史宿怨而言，中日和日韓之間關係互動始終受到日本自 19 世紀以來向鄰近區域執行軍國主義擴張政策的歷史性影響 (Hwang 2003, 98-99)。從冷戰結束迄今，中日和日韓在歷史宿怨上摩擦反而加劇；彼此在教科書修改、慰安婦、日本政治人物參拜靖國神社等一連串歷史爭議問題上仍持續爭執糾纏 (Hwang 2003, 99-100)。中國大幅崛起又導致這些爭議更難以解決，也對彼此友善互動增長及雙邊關係正常互動構成阻礙。根據 2014 年 9 月日本言論 NPO 民意調查，日本上千名被訪者中對中國印象不良者比例高達 93%，而中國 1539 名被訪者對日本印象不良者比例也高達 86.8% (BBC 2014)。

就意識形態和體制而言，冷戰毋庸置疑源於意識形態與體制對抗。影響所及，東亞國家在安全領域脆弱性亦由於冷戰意識形態和體制對抗衍生的敵意而深化。冷戰結束，意識形態和體制對抗導致國家間敵意和不安全並未完全消弭。在東北亞地區顯示於南北韓持續性意識形態與體制差異所導致之安全對峙。北韓自 1990 年代以來以核武試爆邊緣政策防範美國和南韓攻擊，從而確保政權持續。此也迫使南韓為確保自由民主體制而與美國持續結盟。在東南亞方面，由於東南亞國家在 1950、1960 年代對共產中國輸出革命意識形態以顛覆其政權曾經懷抱深度恐懼 (Banlaoi 2003, 100)，致使冷戰

結束後中國威脅論在東南亞地區仍然甚囂塵上。中國也憂慮包括東南亞在內的東亞周邊國家在西方國際影響下的民主化實踐對其政權穩定可能構成之顛覆 (Ellison 1995, 298-299)。但由於中國自冷戰結束以來，一方面積極實施改革開放政策，二方面積極參與由東協主導之東亞經濟整合進程，意識形態和體制差異對周邊國家的衝擊影響較諸冷戰時期明顯淡化。反而東亞民族主義日漸高漲，並取意識形態和體制而代之成為衝撞中國與周邊關係發展的因素。中國迅速崛起下自身民族主義高漲，與周邊國家實力不對稱，以及下述之領土爭議，無疑對周邊國家的民族主義發展浪潮構成刺激效應 (Vu 2010, 7-8)。2014 年 5 月越南就因為中國設置海洋石油 981 鑽井平台而發生大規模排華暴動 (Pham 2014)。

就領土爭議而言，東亞國家間原本就存在相當多源於歷史遺留、殖民統治 (Leng 1983, 8-9) 導致之陸地邊界爭執，或是源於冷戰意識形態對峙所造成之國家分裂。除此之外，海洋領土爭端更早於冷戰時期浮現 (Garofano 1999, 74-95)。⑩冷戰結束迄今，中越、中菲，中日、以及東南亞國家之間在海洋，大陸棚，以及南海島礁主權上的紛爭更因經貿蓬勃發展和能源競爭加劇而日益激烈。中國迅速崛起無疑深化周邊國家的威脅認知，又使得東亞海上領土爭端更難以解決。這又反過來成為東亞國家民族主義助燃器，從而影響東亞國家間友善關係的穩定發展 (Nye 2012; Hefele 2013, 18-20)。從上一節東亞海洋熱點爭議日漸呈現軍事緊張的趨勢可以理解，海洋領土爭端無法有效解決是當前東亞緊張情勢無法緩解的最關鍵因素；東亞國家對中國崛起的疑慮與不安，毋庸置疑總體投射於 2010 年後中國與日本、越南、菲律賓在東海與南海島礁爭端激化升高上。主要在於中國崛起激化的島礁爭議具有以下三方面意涵：

首先，島礁爭端意涵東亞國家對領土主權的敏感性與脆弱性。大部分國家仍視領土主權完整為國家鞏固，以及領導人統治合法性的重要基礎。東亞國家更普遍憂心中國崛起可能導致主權與領土完整受到損害，因而針對島礁爭端必須以強化軍事與權力平衡政策等可能深化體系結構敵意之行動以為應對。這也凸顯東亞無政府狀態仍呈現高度不成熟特徵，即國家由於邊界線未明確而處於高度不安全，從而必須強度依賴可能誘發區域緊張的強硬行動，以確保領土主權完整。

其次，島礁爭端意涵東亞地區經濟發展利益競爭。理論上，中國與日本、越南、菲律賓等國家都致力發展經濟，並因此融入東亞經濟整合進程，似應有助於降低島礁主權爭議。但吊詭的是，各國對經濟利益的重視反而升高島礁主權爭議。原因在於冷戰結束以來，海洋經濟在各國經濟發展中之比例日益上升。日本、菲律賓原本即海洋國家，海洋經濟與海洋安全與其國家生存與政權鞏固密切相關。最重要是越南和中國這兩個海陸兼具國家自 1990 年代以來愈益重視海洋經濟。越南在 2007 年就具體設定 2020 年越南海洋和海灣經濟發展應占全國 GDP 的 53%-55% 的目標 (Thayer 2010,

註⑩ 如菲律賓與馬來西亞在沙巴與蘇祿海之爭，印尼與馬來西亞在西巴丹島 (Sipadan) 和利吉坦島 (Ligitan) 爭奪，馬來西亞與新加坡在白礁 (Pedra Branca Island) 與香蕉嶼燈塔主權問題上爭執，中共與越南在西沙島嶼爭奪。

401)。至於中國一向作為陸地國家之海洋意識，亦隨其經濟快速崛起日益提高。1990 年代以來，其出口經濟導向帶動的高速經濟發展，以及進入 21 世紀以來石油依賴中東進口比例不斷提升 (Weissmann 2015, 603)，更凸顯海洋經濟與海洋安全對其未來持續確保作為崛起大國之重要性。東海與南海島礁主權爭端無疑反映中、日、菲、越等國家日益關注海洋資源安全問題，加以東海、南海被國際評估蘊藏豐富油氣資源，更加深各國對喪失島礁主權的恐懼 (Càceres 2013, 133-138)。

其三，島礁主權爭端更意涵東亞周邊國家對東亞秩序主導權可能發生轉移之憂慮。某種程度，東亞秩序主導性長期以來繫之於相關大國海上力量變化；1945 年以前憑藉的是日本海上力量；1945 年以後是美國 (Ross 2009, 52, 55)。冷戰結束以來，中國海權意識亦伴隨經濟全球化下海洋意識增強而提升。中國學者張文本 (2003, 10-12) 很早就指出，基於改革開放、能源、統一等理由，中國必須加強擴張海權，從陸地走向海洋。馬漢 (Alfred Thayer Mahan) 從西方大國海權競爭與國家興衰的發展歷史說明國家強大必然追求海權，更成為中國學者與軍方呼籲積極追逐海權的佐證 (張文本 2003, 8-9)。中國日漸進取性的海權思維也反映於中國積極建設藍水域海軍，包括航空母艦群造艦計劃，以及遠距部署和運作能力強化的軍事演訓，更輔以空中武力現代化。然而，Robert S. Ross (2009, 59-60) 指出此種發展明顯挑戰美國以防止東亞海域被東亞大陸國家控制，從而實踐東亞權力平衡的安全利益。最重要的是中國日益積極的海權戰略，使得東亞國家恐懼東亞秩序可能從長期以來權力平衡、聯盟或大國平衡秩序再度朝中國主導下的朝貢秩序傾斜 (Mishra 2014, 151; Weissmann 2015, 607, 613)。已過世的新加坡前總理李光耀在 2009 年 10 月訪美時因而公開呼籲美國應積極參與亞洲事務，以制衡中國的軍事和經濟力量 (中國評論新聞網 2009)。

三、中國睦鄰戰略效益與侷限

從冷戰結束以來中國頻繁對於軍事同盟持公開反對立場 (新華網 2011)，顯示中國恐懼東亞區域權力平衡長期持續運作的威脅效應。也因此在對外戰略上，不斷以「韜光養晦」基調 (王緝思 2011, 6)，積極發展與周邊國家睦鄰友好關係，從而試圖消弭周邊國家的安全疑慮。在政治與經濟層面，中國積極支持東協主導之東亞經濟整合進程；1997 亞洲金融風暴，中國承諾人民幣不貶值，發揮避免危機風暴擴大作用；2003 年溫家寶在出席東協商業與投資峰會演講中，進一步提出中國不僅要實踐睦鄰，更要「安鄰」和「富鄰」(袁炳忠、翟景升 2003)。在安全層面，中國呼應東協安全論壇的多邊安全合作理念，並於 1994 年加入東協區域論壇，與東協國家就安全議題展開合作與對話。1990 年代末中國提出以互信、互利、平等、協作為核心內容的「新安全觀」。2002 年中國在十六大正式提出「與鄰為伴，以鄰為善」外交方針 (江澤民，2002)，並宣佈加入「東南亞友好條約」。除此之外，中國亦支持發展安全建制。從 2003 年起，中國主導六輪為解決朝鮮半島核武危機的六方會談。此一系列睦鄰友好政經外交策略，毋庸置疑符合冷戰結束後經濟全球化影響下東亞區域呈現之新自由主義

取向，也確實一度改善或強化中國與周邊國家睦鄰友好關係，並推動東亞安全建制萌芽；東亞國家總體關係亦因此一度有趨向友善互動趨勢。學者 Amitva Acharya 也因此認為東亞區域正浮現一個協商安全秩序（consociational security order），^①固然協商安全秩序並不排除主權國家防禦力量，以及聯盟運作，但由於不以霸權為中心，並尊重小國，同時更植基於經濟相互依賴和多邊制度之運作、此無疑有利於東亞無政府秩序朝進一步成熟方向演進。然而，這種趨勢仍受制於中國崛起過於快速效應而無法穩定持續。

易言之，中國睦鄰戰略所累積的關係友善互動成果遠遠落後於中國迅速崛起的威脅效應。此首先反映於中國與日本關係改善與緊張的反覆循環，以致東北亞安全困境無法朝趨向緩解方向發展。原本由於 1997 年美日安保防衛指針再修正，以及「周邊有事」概念歧異而緊張不斷的中日關係，一度由於中國致力發展睦鄰合作關係獲改善。日本首相安倍晉三和中國國家主席胡錦濤曾分別在 2006 年和 2008 年相互訪問，彼此同意建立「中日戰略互惠關係」。在此基礎上，2008 年 6 月雙方又發表《中日關於東海共同開發的諒解》，彼此同意讓尚未劃界的東海成為「和平、合作、友好之海」（于青 2008）。^②然而，2011 年日本在其「防衛白皮書」首度以大篇幅聚焦強調中國軍事發展及其威脅（Thatcher 2011），足以說明日本自 2010 經濟成長被中國超越後，對中國軍事力量發展日益恐懼，也更加速其正常化國家推動意志，雙方關係改善因而明顯受阻。2012 年 9 月 10 日日本宣佈釣魚台國化後，中國立即派遣海警船赴釣魚台海域強硬維權航行執法行動，也同時驅動民間進行大規模反日示威和抵制日貨行動。其強硬反制行動無疑刺激日本內部反中右翼力量進一步高漲，右傾的安倍晉三因此於 2013 年再度當選首相，並積極與美國強化同盟安全關係（Reuters 2015）。中國彌補中日安全與經貿關係損失的應對之策，是和同時與日本在獨島主權和慰安婦問題上具有矛盾的南韓強化政經睦鄰關係。2012 年雙方開始啟動中韓自由貿易區談判，中韓政治關係亦同時不斷升溫。2014 年 11 月雙方在北京舉辦之 APEC 會議上宣布談判完成。然而，美國為鞏固強化美日同盟，2016 年以北韓飛彈威脅成功遊說南韓部署 THAAD 反導系統，正式形成美日韓三邊安全合作同盟。此毋庸置疑引發中國不滿，揚言反制，朝鮮半島安全困境明顯持續。對美國與日本而言，THAAD 部署目的更在於圍堵中國飛彈攻擊實力，並監控中國沿海軍事動態（Park 2016），這也迫使中國可能反制，東北亞安全困境更無從緩解。

其次反映於中國與東南亞國家關係紛歧的擴大，東南亞區域安全情勢亦呈現惡化

註① 按 Amitva Acharya (2014, 159-161)，協商安全秩序即一種在力量和文化上呈現差異的團體相互適應的關係，每一團體都能保持相對自主，並防止任何團體的霸權作為。進一步言之，Acharya，認為協商安全秩序不同於霸權主導之安全秩序，亦不同於主張衝突與戰略完全消失之安全共同體（security community），但其穩定性需植基於經濟相互依賴、力量平衡、制度建構、以及領導菁英自制基礎上。

註② 中日關於東海共同開發所指定的區塊面積大約 2700 平方公里，範圍不大，但具象徵意義。對中國而言，所獲在於可以暫時擱置主權爭議，即不承認日本東海劃界問題上中間線主張，對日本而言，所獲除在指定區塊內與中國聯合探勘開發外，另外可以參與春曉油田的開發。

趨勢。在 1997 亞洲金融風暴後，中國睦鄰外交使得東協國家對中國威脅認知一度下降，樂於與中國發展較緊密經濟政治關係（Tarling 2010, 195; Storey 2011, 94）。2002 年 11 月東協國家與中國在金邊簽署「南海各方行為宣言」（Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea），「關於非傳統安全合作領域宣言」。2003 年 10 月同意與中國在印尼峇里島宣布建立「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係」。然而，自 2009 年起，中國與越南、菲律賓由於南海島礁爭端關係轉趨惡化，復由於美國宣布重回東亞，支持菲律賓和越南的聲索行動，中國與東協睦鄰關係發展不但受阻，東協國家亦因在島礁紛爭上的利益與認知差距無法團結，東協影響力也明顯進一步被削弱（Held 2016）。

睦鄰外交在改善東亞總體關係朝友善方向演進之制約，亦顯示於中國無法成功以其對安全建制之主導作為解決東亞衝突爭端之主要途徑。儘管中國秉持睦鄰合作理念，1990 年代以來對以多邊安全建制途徑緩解區域安全紛爭持正面態度，並以具體行動支持安全建制，如推動六方會談機制以緩解朝鮮半島核武危機，並與東協國家共同簽署「南海各方行為宣言」，試圖降低南海主權爭端。然而，一向習於以雙邊主義實踐外交利益的中國而言，對多邊安全機制始終充滿疑慮，因而對於多邊安全機制之參與和主導，明顯須以符合其領土與主權安全利益為前提（Economy 2001, 251），此也導致其安全建制之參與與主導呈現高度權力意涵，反限制其解決爭議作用，東亞安全建制也難以健全發展。

以朝鮮半島六方會談推動而言，中國冀望以此謀取在東北亞最大安全利益；既迫使北韓放棄核武，實踐朝鮮半島無核化，又能讓北韓政權續存以平衡美國、日本和南韓影響力（Shambaugh 2003, 45-46; Lee 2014, 100-101）。然而，中國完全從自身權力與利益出發考量無疑制約其對北韓影響力（Lee 2014, 102-105），以致六方會談難以發揮成果。北韓在 2009 年宣佈退出六方會談後，更持續以核武試爆與導彈發射的戰爭邊緣政策維護其安全利益，這也迫使南韓最終必須接受美國在其境內部署 THAAD 反導系統。然而，THAAD 系統部署必然深化南北韓，中日，以及中美之間敵意，並滋長中國南韓間相互猜疑。此也意涵六方會談幾乎喪失功能（Kim 2016），北韓核武危機在短期亦不易再度以多邊安全合作途徑予以解決。

在南海主權爭端方面亦然，儘管根據「南海各方行為宣言」，中國與東協國家彼此同意「各方承諾克制，不採取使爭議複雜化和擴大化的行動方式」，但對於南海主權爭端本身仍必須以「友好協商與談判解決」（中華人民共和國外交部 2002）。這也顯示「南海各方行為宣言」未能立即性提供明確島礁爭議解決機制。有助於促進海洋和平與穩定之明確海洋邊界不但難以呈現，東協國家也憂心在「各方承諾保持克制」下，時間和權力將成為決定這些島礁歸屬之決定因素；即中國可能將憑藉持續崛起優勢制定有利自身的島礁爭議解決機制。也因此，2012 年 7 月菲律賓和越南在美國支持下開始推動東協制定「南海行為準則」（Code of Conduct on the South China Sea）（Li 2014）。2014 年菲律賓更進一步將南海爭議提交海牙國際法庭仲裁，盼以法律方式明確海洋邊界，並抗衡中國的權力優勢（Reuters 2014）。

綜上所述，東亞區域原本潛存諸多不利東亞主權國家體系向成熟方向演進的制約因素，而中國崛起過於快速反而導致這些因素更為深化。中國睦鄰政策固然有助於東亞相互依賴，強化東亞安全結構的友善互動。然而由於強烈不安全感，對主權和領土堅持，以及排斥區域內國家與外在勢力聯盟，中國難以放棄仰賴以軍事力量維護安全利益。影響所及，中國亦不易成功以安全建制取代軍事主導東亞安全情勢發展，尤其在海洋爭端上。這也凸顯有利於東亞無政府狀態朝成熟方向演進之協商安全秩序穩定化運作面臨挑戰。固然中國一再強調防禦性國防政策，並尊重東協國家角色（The State Council Information Office of the People's Republic of China 2015）。但從 2013 年中國劃設東海防空識別區（East China Sea ADIZ），在南海島礁加速填海造陸，以及強化海上武力部署等作為，顯示習近平上台後，其對外戰略基調似乎已由「韜光養晦」轉向「有所作為」。^③其防禦性戰略似有轉向攻勢性戰略趨勢，中國快速崛起更提供其實踐攻勢性作為有力支持。這使得東亞國家憂心中國在南海行為準則上制訂上將展現霸權，獨斷獨行，更憂心中國以迅速崛起的實力為後盾實踐此一目標。這種憂慮也導致東亞國家普遍支持美國亞太再平衡戰略。易言之，中國快速崛起下日益提升的軍事影響力，使得中國與美國、日本之安全困境不但難以緩解，東亞安全困境範圍亦因此從陸地向海洋擴大延伸。

伍、結 論

安全困境緩解面臨之難題，在於主權國家普遍抗拒在其領土主權上存在一個超國家體制，或最高權威。易言之，主權國家普遍期望以維持國際關係無政府狀態，以確保其安全和自主。東亞地區安全困境持續存在，無疑源自於這種邏輯，即東亞國家普遍期望以確保東亞無政府狀態，以確保其安全與自主。從 Buzan 無政府狀態演進視角可以瞭解，東亞區域無政府狀態無法在冷戰結束後如歐盟一樣立即朝趨向成熟方向發展，主要在於東亞區域主權體系演進時間不足，東亞國家普遍習於以權力平衡維繫主權與安全，以致經濟全球化與東亞經濟相互依賴增長在安全困境緩解效益上存在限制。Buzan 更進一步從區域安全結構層面指出區域無政府狀態由於地理位置、體系結構、國家類型，以及由區域內部敵意／友善互動而呈現差異性。東亞安全困境之不易緩解更來自於東亞區域結構內這些因素綜合影響。進入 21 世紀中國快速崛起不但使得

註③ 「韜光養晦、有所作為」是鄧小平為因應 1989 年天安門事件後如何與國際西方，尤其是美國打交道所提出。從江澤民到胡錦濤時期，輿論都認為中國對外戰略基調是以韜光養晦為主，但習近平執政後，其強勢對外戰略引發外界對於中國對外戰略定位是否「韜光養晦」修改為「有所作為」之爭辯（Yan 2014, 153-184）。若干人認為習近平並未放棄韜光養晦思維（Yan 2014, 181-184；郭至君 2014），但中國著名國際關係學者時殷弘認為從觀其行視角，中國外交行動已經不像韜光養晦，而從聽其言視角，由於領導人不再提韜光養晦，所以，當前中國外交精神不僅是要有所作為，而且是要大有作為（黃昱帆 2015）。

這些因素不易消弭，更稀釋中國睦鄰外交的安全溢出效應，以致安全建制無法完善建構，進而取代權力平衡與軍事影響作用。

然而，前亦述及，Buzan 無政府狀態演進實則並非靜態，而係動態與長期過程，Buzan 基本上亦深信從新自由主義出發的相互依賴和安全建制有利於無政府秩序形態將朝趨向成熟方向演進。基於此，相互依賴與安全建制在東亞區域儘管受制於深刻權力制約現實，以致安全困境不易緩解，但並不意味其緩解作用的喪失。當前東亞區域係全球經濟與財富重心所在。中國崛起固然被視為是威脅，但也充分提供全球經濟發展動能。2015 年中國加大力量推動一帶一路戰略，11 月東協十國領袖在吉隆坡會晤時又宣佈東協經濟共同體（ASEAN Economic Community）正式啟動，這些形勢發展毋庸置疑可視為係抑制東亞安全情勢進一步惡化，從而防止東亞無政府形態朝不成熟方向發展的正面變數。這種發展也使得 Acharya 提示的協商式安全秩序仍有實踐可能。

Buzan 無政府秩序形態演進論點，固然可以避免在安全困境緩解上的悲觀主義，但其缺失在於過度西方中心取向，這使其對區域安全情勢的觀察與解釋呈現盲點，尤其對於中國崛起下的東亞區域安全。固然當代主權國家體系及當代國際社會秩序是西方勢力延伸與影響之結果，東亞及包括中國在內亦在西方影響下，從朝貢體制向主權國家體系轉型，並遵循西方主導國際規範，更普遍性以西方權力平衡策略確保主權與安全。然而，從中國並未因與世界經濟相互依賴深化而影響其威權體制向民主轉型，反而在習近平統治下中共威權體制愈益鞏固，可以瞭解未來東亞無政府秩序形態演進，不必然持續朝 Buzan 植基於西方中心主義的設定方向演進。2016 年英國脫歐公投通過以來對歐盟存在與發展之衝擊，更對 Buzan 西方中心取向論點構成挑戰。就東亞安全情勢發展而言，Buzan 以西方為中心論述可能忽略東亞區域安全結構中自主性秩序呈現與建構動能。冷戰結束以來東協發展，東亞經濟整合，乃至中國崛起，已初步凸顯東亞區域秩序運作自主性。當前中國一帶一路計劃，在伴隨東亞經濟整合加速發展下，更有可能在東亞無政府秩序建構上發揮更大自主動能，從而呈現不同於 Buzan 設定的向西方取向的成熟無政府秩序演進路徑。

*

*

*

（收件：106 年 2 月 16 日，接受：106 年 4 月 25 日）

Why Security Dilemma in East Asia is Difficult to Mitigate? An Evolutionary Pattern of Anarchical Order and the Constraint of China's Rise

Ya-Chun Chang

Associate Research Fellow
Institute of International Relations
National Chengchi University

Abstract

Current increasing tensions in the Korean Peninsula and South China Sea show that political and economic dimensions in East Asia diverge drastically and security dilemma remains acute. This article will re-examine the basic security dilemma hypothesis, which presumes an anarchical status of international community. Neo-realist, neo-liberalist and constructionist schools agree that an anarchical status does not mean chaotic orderlessness. Barry Buzan indicates that international anarchy will evolve itself into a more mature phase and thereby alleviate tension caused by security dilemma. Interdependence is widely regarded as an effective variable enabling this evolution. The problem then is that interdependence is not free from the constraint of real-political power logics. This constraint deepens as the contemporary nation-state system of world politics expands, and as the interaction between security structures of various regions exposes their differences.

This article argues that the difficulty in alleviating tension in East Asian security dilemma is inherited from the regional anarchy based on the nation-state system since the end of WWII, and complicated by the balance of power East Asian states were accustomed to in insuring security during the Cold War. After the end of Cold War, China's rise deepens this dilemma and thus

constrains the evolution of East Asian anarchy to maturity. China's swift rise apparently expands asymmetry of national strengths within the region, manifests animosity caused by differences in statehood, ideologies and territorial disputes, and thereby worsens the sense of insecurity in the region, including China itself. More importantly, China's rise cancels some effects of its alleged policy of amity towards its neighbors, leading to another dilemma in security strategic choices in the future.

Keywords: Security Dilemma, Anarchy, Interdependence, China's Rise

參考書目

- BBC 中文網 (BBC), 2004, 〈童倩：更多民衆對中國印象不良〉, http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2014/09/140909_japan_poll_china, 查閱時間：2014/11/11。
- BBC. 2004. “Tong Qian: Geng Duo Minzhong Dui Zhongguo Yinxiang Bu Liang” [Tong, Qian: More People are in Disfavor of China]. (Accessed on November 11, 2014).
- 于青, 2008。〈東海共識：中日互利雙贏〉, 《人民日報》。 http://paper.people.com.cn/rmrhwb/html/2008-06/20/content_43168.htm, 查閱時間：2017/8/25。 Yu, Oing, 2008. “Donghai Gongzhi: Zhong Ri Huli Shuangying” [East China Sea Consensus: Sino-Japanese Mutual Benefit and Win-Win Situation]. (Accessed on July 25, 2017)
- 中國評論新聞網, 2009, 〈李光耀：美應續主導亞洲事務否則被中國取代〉, <http://www.chinareviewnews.com/doc1011/1/8/0/101118054.html?coluid=93&kindid=2779&docid=101118054>, 查閱時間：2014/10/28。 China Review News. 2009. “Li Guang-yao : Mei Ying Xu Zhudao Yazhou Shiwu Fouze Bei Zhongguo Qudai” [The United States Continued to be the Dominant Asian Affairs Otherwise be Substituted with China]. (Accessed on October 28, 2014).
- 中國評論新聞網, 2016, 〈日媒：日戰機對華緊急起飛次數創新高〉, <http://www.zhgp1.com/doc/1041/0/0/1/104100171.html?coluid=218&kindid=11713&docid=104100171&mdate=0125164757>, 查閱時間 2016/1/25。 China Review News. 2016. “Ri Mei: Ri Zhanji Dui Hua Jinji Qifei Cishu Chuang Xingao” [Japanese Media: Japanese Fighters Scrambled to Intercept China High Frequency]. (Accessed on January 25, 2016).
- 中國新聞網, 2011, 〈十二五經濟發展科學化：民生幸福是最終目標〉, http://lianghui.china.com.cn/2011/2011-03/14/content_22133792.htm, 查閱時間：2014/3/14。 ChinaNews.com. 2011. “Shier Wu Jingji Fazhan Ke xuehua: Minsheng Xingfu Shi Zuizhong Mubiao” [Twelfth Five-Year Plan: Economic Development Scientific, People’s Livelihood and Well-Being is the Ultimate Goal]. (Accessed on March 14, 2014)
- 中華人民共和國外交部, 2002, 〈南海各方行為宣言〉, http://www.fmprc.gov.cn/web/wjb_673085/zzjg_673183/yzs_673193/dqzz_673197/nanhai_673325/t848051.shtml, 查閱時間：2014/02/11。 People’s Republic of China Ministry of Foreign Affairs. 2002. “Nanhai Gefang Xingwei Xuanyan” [Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea]. (Accessed on February 11, 2014).
- 日經中文網, 2016, 〈中國國防預算增幅放緩但仍超經濟增長〉, <http://zh.cn.nikkei.com/china/cpolicssociety/18547-20160306.html>, 查閱時間：2016/03/06。 NIKKEI. 2016. “Zhongguo Guofang Yusuan Zengfu Fanghuan Dan Reng Chao Jingji Zengzhang” [China’s Defense Budget Growth Slowed but Still Beyond Economic Growth]. (Accessed on March 6, 2016)
- 王明達, 2009, 〈國安會：維持安全繁榮「和中友日親美」政策為主軸〉, 《青年日

- 報》。 <http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcfbBlvy%2F7DopDATM56oOni4SU%2BRrZ8ijk9YJs9C4wxl0hBG59vCP6IofcKkBH3qptzeluTH0ZKzYa6%2FB%2Bjtvr4Lw%3D>，查閱時間：2015/12/25。Wang, Mingda. 2009. “Guoanhui: Weichi Anquan Fanrong ‘He Zhong You Ri Qin Mei’ Zhengce Wei Zhuzhou” [National Security Council: the Spindle of the Maintenance of Security and Prosperity]. (Accessed on December 25, 2015).
- 王緝思，2011，〈中國的國際定位問題與「韜光養晦、有所作為」的戰略思想〉，《國際問題研究》2: 4-9。Wang, Ji-si. 2011. “Zhongguo De Guoji Dingwei Wen Ti Yu ‘Tao Guang Yang Hui You Suo Zuo Wei’ De Zhanlue Sixiang” [The International Positioning of China and the Strategic Principle of Keeping a Low Profile While Getting Something Accomplished]. *International Studies* 2: 4-9.
- 朱鋒，2013，〈中美戰略競爭與東亞安全秩序的未來〉，《世界經濟與政治》3: 4-26。Zu, Feng. 2013. “Zhong Mei Zhanlue Jingzheng Yu Dongya Anquan Zhixu De Weilai” [Sino-U.S. Strategic Competition and the Future of East Asian Security]. *World Economics and Politics* 3: 4-26.
- 江澤民，2002，〈全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面：在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告〉，《新華網》，http://news3.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content_693542.htm，查閱時間：2014/1/17。Jiang, Ze-min. 2002. “Quanmian Jianshe Xiaokang Shehui, Kai Chuang Zhongguo Tese Shehuizhuyi Shiye Xin Jumian: Zai Zhongguo Gong Chandang Di Shiliu Ci Quanguo Daibiao Dahui Shang De Baogao” [Build a Well-off Society in an All-Round Way and Create a New Situation in Building Socialism with Chinese Characteristic]. (Accessed on January 17, 2014).
- 李源潮，2014，〈中國仍然是發展中國家的定位沒有變〉，《人民網》，<http://politics.people.com.cn/n/2014/0708/c1001-25254455.html>，查閱時間：2014/07/18。Li, Yuan-chao. 2014. “Zhongguo Rengran Shi Fazhan Zhong Guojia De Dingwei Meiyong Bian” [China Has Not Changed the Position of Developing Country]. (Accessed on June 18, 2014).
- 袁炳忠、翟景升，2003，〈溫家寶總理出席東盟商業與投資峰會並發表演講〉，《人民網》，<http://www.people.com.cn/GB/shizheng/1024/2121579.html>，查閱時間：2014/07/07。Yuan, Bing-zhong, and Jing-sheng Zhai. 2003. “Wen Jia Bao Zongli Chuxi Dongmeng Shangye Yu Touzi Fenghui Bing Fabiao Yanjiang” [Premier Wen Jiabao Attended the ASEAN Business and Investment Summit and Delivered a Speech]. (Accessed on July 7, 2014).
- 張文木，2003，〈論中國海權〉，《世界經濟與政治》10: 10-12。Zhang, Wen-mu. 2003. “Lun Zhongguo Haiquan” [On China’s Maritime Rights]. *World Economics and Politics* 10: 10-12.

- 郭至君，2014，〈社評：習近平外交思維沒有放棄韜光養晦〉，《中國評論新聞網》，
http://www.chinareviewnews.com/doc/1034/2/0/5/103420555_/2.html?coluid=93&kindid=3851&docid=103420555&mdate=1010000037，查閱時間：2014/12/10。Guo, Zhi-jun. 2014. "Sheping: Xi Jinping Waijiao Siwei Meiyu Fangqi Tao Guang Yang Hui" [Editorial: Xi Jinping Diplomacy Did Not Give Up Keeping a Low Profile]. (Accessed on Latest update 10 October 2014.)
- 陳志芬，2014，〈兩會觀察：中國軍費和「維穩」開支〉，《BBC》，http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/03/140305_ana_china_npc_army，查閱時間：2014/03/05。Chen, Zhi-fen. 2014. "Liang Hui Guancha: Zhongguo Junfei He 'WeiWen' Kaizhi" [Two Sessions Watch: China's Military Spending and Stability Maintenance Expenses]. (Accessed on March 5, 2014).
- 童振源，2007，〈中國經濟崛起之全球挑戰〉。納瓦羅 (Peter Navarro)，褚耐安等人譯，《即將到來的中國戰爭》：25-46，台北：台灣培生教育。Tong, Zhen-yuan. 2007. "Zhongguo jingji jueqi zhi quanqiu tiaozhan" [Global Challenges of China's Economic Rise]. In "Jijiang daolai de zhongguo zhanzheng" [The Coming China Wars: Where They Will Be Fought and How They Can Be Won], Navarro, trans. Nai-an Chu et al., Taipei: Pearson Education Publishing.
- 黃昱帆，2015，〈訪談時殷弘：習近平外交大戰略漸成型〉，http://cn.nytimes.com/china/20150120/cc20shiyinhong_zh-hant/，查閱時間：2015/02/13。Huang, Yu-fan. 2015. "Fangtan Shi Yinhong: Xi Jinping Waijiao Da Zhanlue Jian Chengxing" [Shi, Yin-Hong: Xi Jinping Diplomatic Grand Strategy Taking Shape]. (Accessed on February 13, 2015).
- 新華網，2006，〈中國外匯儲備達 8536 億美元，超日本躍居世界第一〉，http://news.xinhuanet.com/fortune/2006-04/04/content_4380488.htm，查閱時間：2014/04/09。Xinhuanet. 2006. "Zhongguo Waihui Chubei Da 8536 Yi Meiyuan Chao Riben Yueju Shijie Diyi" [China's Foreign Exchange Reserves Reached \$853.6 Billion over Japan Ranked First in the World]. (Accessed on April 9, 2014).
- 新華網，2011，〈中華人民共和國主席胡錦濤和俄羅斯聯邦總統梅德韋傑夫關於「中俄睦鄰友好合作條約」簽署 10 周年的聯合聲明〉，http://news.xinhuanet.com/world/2011-06/17/c_121546227.htm，查閱時間：2011/06/17。Xinhuanet. 2011. "Junghua Renmin Gongheguo Jushi Hu Jintao He Eluosz Lianbang Tzungtung Meideweijiefu Guanyu 'Jung E Mulin Youhau Hetzuo Tiauyue' Chianshu 10 Jounian De Lianhe Shengming" [The Joint Declaration of the 10th Anniversary of the Signing of the 'Good-Neighborly Treaty of Friendship and Cooperation between China and Russia']. (Accessed on June 17, 2011).
- 葉華容、蔡依恬，2013，〈東亞新興國家如何支撐全球經濟〉，《國際經濟情勢雙週報》，1776：5-17。Ye, Hua-rong, and I-tien Tsai. 2013. "Dongya Xinxing Guojia Ruhe Zhicheng Quanqiu Jingji" [How East Asian Emerging Countries Support The Global

- Economy]. *International Economic Situation Biweekly* 1776: 5-17.
- 葉華容，2011，〈東亞區域內貿易的變動及特性〉，《東亞經濟貿易投資季刊》53：1-16。Ye, Hua-rong. 2011. "Dongya Quyu Nei Maoyi De Biandong Ji Texing" [Changes and Characteristics Of the East Asian Intra-Regional Trade]. *East Asia Economic and Trade Investment Quarterly* 53: 1-16.
- 謝淑麗 (Susan L. Shirk)，2008，《脆弱的強權：在中國崛起的背後》，台北：遠流出版社。Shirk, Susan L. 2008. *Cuiruo De Qiangquan: Zai Zhongguo Jueqi De Beihou* [China: Fragile Superpower: How China's Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise]. Taipei: Yuan-Liou Publishing Co., Ltd. °
- Aberg, John H. 2014. "China's Revisionist Orientation." *The Diplomat*. <http://thediplomat.com/2014/09/chinas-revisionist-orientation/> (July 5, 2013).
- Acharya, Amitav. 2000. *The Quest for Identity: International Relations of Southeast Asia*. Oxford: Oxford University Press.
- Acharya, Amitav. 2001. *Constructing a Security Community in Southeast Asia*. London and New York: Routledge.
- Acharya, Amitav. 2003. "Will Asia's Past Be Its Future." *International Security* 28 (3): 149-164.
- Acharya, Amitav. 2010. "Democracy or Death? Will Democratisation Bring Greater Regional Instability to East Asia?" *The Pacific Review* 23 (3): 335-358.
- Acharya, Amitav. 2014. "Power Shift or Paradigm Shift? China's Rise and Asia's Emerging: Security Order." *International Studies Quarterly* 58 (1): 158-173.
- Baldwin, David A, 1980. "Interdependence and Power: A Conceptual Analysis." *International Organization* 34 (4): 471-506.
- Banlaoi, Rommel C. 2003. "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security After 9/11." *Parameters* 33 (2): 98-107.
- Baviera, Aileen S.P. 1999. "China's Relations with Southeast Asia: Political Security and Economic Interests." *PASCN Discussion Paper*. <http://hilo.hawaii.edu/uhh/faculty/tamvu/documents/baviera.pdf>. (October 21, 2015).
- Bergsten, C. Fred et al. 2008. *China's Rise: Challenges and Opportunities*. Washington, D.C.: Peterson Institute for International Economics, Center for Strategic and International Studies.
- Bernstein, Richard and Ross H. Munro. 1997. *The Coming Conflict with China*. New York: Alfred A. Knopf.
- Betts, Richard K. 1993~1994. "Wealth, Power, and Instability: East Asia and the United States after the Cold War." *International Security* 18 (3): 34-77.
- Bitzinger, Richard A. 2010. "A New Arms Race? Explaining Recent Southeast Asian Military Acquisitions." *Contemporary Southeast Asia* 32 (1): 50-69.

- Bull, Hedley. 1977. *The Anarchical Society*. New York: Columbia University.
- Buzan, Barry. 1991. *People, State and Fear: Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.
- Càceres, Sigfrido Burgos. 2013. *China's Strategic Interests in the South China Sea: Power and Resources*. New York: Routledge.
- Chan, Steve. 2012. *Looking for Balance: China, the United States, and Power Balancing in East Asia*. California: Stanford University.
- Chen, Sean and John Feffer. 2009. "China's Military Spending: Soft Rise or Hard Threat?" *Asian Perspective* 33 (4): 47-67.
- Christensen, Thomas J. 1999. "China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia." *International Security* 23 (4): 49-80.
- Christensen, Thomas J. 2002. "The Contemporary Security Dilemma: Deterring a Taiwan Conflict." *The Washington Quarterly* 25 (4): 7-21.
- Cliff, Roger et al. 2007. *Entering the Dragon's Lair Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States*. The RAND Corporation: Project Air Force.
- CogitASIA Staff. 2014. "Developing or Developed? A China Debate by the Numbers. Center for Strategic and International Studies." <https://www.cogitasia.com/developing-or-developed-a-china-debate-by-the-numbers/>. (August 19, 2014).
- Collins, Alan. 2000. *The Security Dilemmas of Southeast Asia*. New York: St. Martin's Press.
- Collins, Alan. 2004. "State-Induced Security Dilemma: Maintaining the Tragedy." *Cooperation and Conflict* 39 (27): 27-44.
- Copper, John Franklin. 1980. *China's Global Role: An Analysis of Peking's National Power Capabilities in the Context of an Evolving International System*. Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, Stanford University.
- Economy, E. 2001. "The Impact of International Regimes on Chinese Foreign Policy-Making: Broadening Perspectives and Policies." In *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform*, ed. David M. Lampton: Stanford: Stanford University Press.
- Ellison, Herbert J. 1995. "Political Transformation of Communist States: Impact on the International Order." In *East Asia in Transition: Toward a New Regional Order*, ed. Robert S. Ross: Armonk, N.Y.: M.E. Sharpei.
- Friedberg, Aaron L. 1993~1994. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia." *International Security* 18 (3): 5-33.
- Friedberg, Aaron. 2011. *A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*. New York: W. W. Norton.
- Garofano, John F. 1999. "Flexibility or Irrelevance: Ways Forward for the ARF." *Contemporary Southeast Asia* 21 (1): 74-95.
- Gilpin, Robert. 1981. *War and Change in World politics*. Cambridge: University Press.

- Godwin, Paul. 2010. "Asia's Dangerous Security Dilemma." *Current History* 109 (728): 264-266.
- Goh, Evelyn. 2007. "Southeast Asian perspectives on the China challenge." *Journal of Strategic Studies* 30 (4-5): 809-832.
- Goldstein, Avery. 2003. "Balance-of-Power Politics: Consequences for Asian Security Order." In *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, ed. Muthiah Alagappa. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Hefele, Peter. et al. 2013. "The Resurgence of Nationalism in East Asia: A Threat to Regional Stability?" *KAS International Report* 11: 18-20. <http://www.kas.de/wf/en/33.36020/>. (November 13, 2013).
- Held, Robert. 2016. "China's Neighbors Are Losing Their Will to Resist." *The National Interest*. <http://nationalinterest.org/feature/south-china-sea-clashes-are-asean-16699>. (June 24, 2016).
- Hemmer, Christopher and Peter J. Katzenstein. 2002. "Why is There No NATO in Asia? Collective Identity, Regionalism, and the Origins of Multilateralism." *International Organization* 56 (3): 575-607
- Herz, John H. 1959. *International Politics in the Atomic Age*. New York: Columbia University.
- Hinton, Harold C. 1972. *China's Turbulent Quest; An Analysis of China's Foreign Relations since 1949*. Bloomington: Indiana University Press.
- Holcombe, Charles. 2011. *A History of East Asia: From the Origins of Civilization to the Twenty-First Century*. New York: Cambridge University Press.
- Hwang, Jihwan. 2003. "Rethinking the East Asian Balance of Power: Historical Antagonism, Internal Balancing, and the Korean-Japanese Security Relationship." *World Affairs* 166 (2): 95-108.
- Ikenberry, G. John. 2004. "American Hegemony and East Asian Order." *Australian Journal of International Affairs* 58 (3): 353-367.
- IMF. 2011. "World Economic Outlook Database." http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/rept.aspx?sy=1980&ey=2016&sort=country&ds=.&br=1&pr1.x=40&pr1.y=0&c=924&s=NGDP_RPCH%2CPPPPC&grp=0&a=. (September 12: 2011).
- Jervis, Robert. 1982. "Security Regimes." *International Organization* 36 (2): 357-378.
- Jervis, Robert. 1988. "Realism, Game theory, and Cooperation." *World Politics* 40 (3): 317.
- Johnston, Alastair Iain. 2003. "Is China a Status Quo Power?" *International Security* 27 (4): 5-56.
- Jung, Sung-ki. 2016. "South Korea Eyes THAAD Despite China's Fear." *Defense News*. <http://www.defensenews.com/story/defense/show-daily/singapore-air-show/2016/02/14/south-korea-eyes-thaad-despite-chinas-fear/80067558/>. (Accessed on February 14: 2016).

- Kagan, Robert. 2009. "America's Competition with China." In *The Rise of China: Essays on the Future Competition*, ed. Gary J. Schmitt. New York: Encounter Books.
- Kamiya, Mataka. 1996. "Hopeful Uncertainty: Asia-Pacific Security in Transition." *Asia-Pacific Review* 3 (1): 107-129.
- Kang, David C. 2010. *East Asia before the West: Five Centuries of Trade and Tribute*. New York: Columbia University Press.
- Kearn, David W. 2014. "The Looming Security Dilemma in the Western Pacific." *The World Post*. http://www.huffingtonpost.com/david-w-kearn/the-looming-security-dilemma_b_4461798.html (February 19, 2014).
- Kelly, Tim. 2015. "U.S. Navy commander Warns of Possible South China Sea Arms Race." *Reuters*. <http://www.reuters.com/article/us-southchina-usa-idUSKBN0TY03O20151215> (December 15, 2015).
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye. 2001. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little Brown and Company.
- Kim, Dongsoo and Yongseok Choy. 2001. "Risk-Taking or Risk-Averse: Understanding North Korea's Foreign Policy of Brinkmanship." *Korea Observer* 42 (3) : 461-489.
- Kim, Hyo-jin. 2016. "6-Party Talks Losing Momentum." *The Korea Times*. http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2016/06/116_207842.html (June 24, 2016).
- Kugler, Jacek and Ronald L. Tammen. 2004. "Regional Challenge: China's Rise to Power." In *The Asian Pacific: A Region in Transition*, ed. Jim Rolfe. Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies.
- Lee, Hochul. 2014. "Rising China and the Evolution of China-North Korea Relations." *The Korean Journal of International Studies* 12: 99-111.
- Leifer, Michael. 1986. "The Balance of Power and Regional Order." In *The Balance of Power in East Asia*, ed. Michael Leifer. New York: St. Martin's Press.
- Leifer, Michael. 1989. *ASEAN and the Security of South-East Asia*. London; New York: Routledge.
- Leng, Lee Yong. 1983. *Southeast Asia: Essays in Political Geography*. Singapore: Singapore University Press.
- Li, Mingjiang. 2014. "Managing Security in the South China Sea: From DOC to COC." *Kyoto Review of Southeast Asia* 15, <http://kyotoreview.org/issue-15/managing-security-in-the-south-china-sea-from-doc-to-coc/>. (March 20, 2014).
- Liff, Adam P. and G. John Ikenberry. 2014. "Racing toward Tragedy? China's Rise, Military Competition in the Asia Pacific, and the Security Dilemma." *International Security* 39 (2): 52-91.
- Mau, Hanns W. 2007. "The European Security Architecture: Conceptual Lessons for Asia-Pacific Security Cooperation." In *Reassessing Security Cooperation in the Asia-Pacific*:

- Competition, Congruence, and Transformation*, eds. Amitav Acharya and Evelyn Goh. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton.
- Mearsheimer, John J. 2010. "The Gathering Storm: China's Challenge to US Power in Asia." *The Chinese Journal of International Politics* 3 (4): 381-396.
- Mishra, Rahul. 2014. "The US Rebalancing Strategy: Responses from Southeast Asia." In *Asian Strategic Review 2014: US Pivot and Asian Security*, eds. Vivek Chadha and S. D. Muni. IDSA: Pentagon Press.
- Moon, Chung-In and Chaesung Chun. 2003. "Sovereignty: Dominance of the Westphalian Concept and Implications for Regional Security." In *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, ed. Muthiah Alagappa. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Nair, Deepak. 2009. "Regionalism in the Asia Pacific/East Asia: A Frustrated Regionalism?" *Contemporary Southeast Asia* 31 (1): 110-142.
- Nathan, Andrew J. and Robert S. Ross. 1997. *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security*. New York: W.W. Norton.
- Nye, Joseph S. 2000. *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History*. New York: Longman.
- Nye, Joseph S. 2011. *Understanding Global Conflict and Cooperation: An Introduction to Theory and History*. Boston, Mass.: Longman.
- Nye, Joseph. 2012. "Asian Nationalism Rising at Sea." *Taipei Times*. <http://www.taipeitimes.com/News/editorials/archives/2012/09/07/2003542143>. (September 7, 2012).
- Oneal, John R. et al. 1996. "The Liberal Peace: Interdependence, Democracy, and International Conflict 1950-1985." *Journal of Peace Research* 33 (1): 11-28.
- Oye, Kenneth. 1986. *Cooperation under Anarchy*. Princeton: Princeton University.
- Paal, Douglas H. 2015. "China's Counterbalance to the American Rebalance." *Strategic Review October-Decmber 2015*. <http://carnegieendowment.org/2015/11/01/china-s-counter-balance-to-american-rebalance/ikv8> (November 1, 2015).
- Park, Jacky S. 2016. "This Is Why China Fears THAAD." *The National Interest*. <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/why-china-fears-thaad-15637>. (March 30, 2016).
- Pham, Nga. 2014. "Vietnam anti-China protest: Factories burnt." *BBC*. <http://www.bbc.com/news/world-asia-27403851> (Accessed on May 14, 2014).
- Pollack, Jonathan D. 1980. "China's Potential as a World Power." *International Journal* 35 (3): 580-595.
- Przystup, James J. 2013. "The U.S.-Japan Alliance: Review of the Guidelines for Defense Cooperation." *Strategic Perspectives* 18. Institute for National Strategic Studies. <http://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/inss/Strategic-Perspectives-18.pdf>.

- (October 3, 2013).
- Rapkin, David and William R. Thompson. 2003. "Power Transition, Challenge and the (Re) Emergence of China." *International Interactions* 29 (4): 315-342.
- Reuters. 2014. "Philippines Insists on Arbitration to End China Sea Dispute." *Reuters*. <http://uk.reuters.com/article/uk-southchinasea-philippines-idUKKBN0JM0HY20141208>. (December 12: 2015)
- Reuters. 2015. "U.S., Japan unveil new defense guidelines for global Japanese role." *The Japan Times*. <http://www.japantimes.co.jp/news/2015/04/28/national/u-s-japan-announce-new-defense-guidelines-for-global-japanese-role/#.Vs6lTbllk>. (April 28, 2015).
- Ross, Robert S. 2007. "Balance of Power Politics and the Rise of China: Accommodation and Balancing in East Asia." In *China's Rise and the Balance of Influence in Asia*, eds. William W. Keller and Thomas G. Rawski. Pittsburgh Pa.: University of Pittsburgh Press.
- Ross, Robert S. 2009. "China's Naval Nationalism: Sources, Prospects, and the U.S. Response." *International Security* 34 (2): 46-81.
- Roy, Denny. 1994. "Hegemon on the Horizon? China's Threat to East Asian Security." *International Security* 19 (1): 149-168.
- Roy, Denny. 1996. "The China Threat Issue: Major Arguments." *Asian Survey* 36 (8): 758-771.
- Sack, Robert D. 1980. *Conceptions of Space Thought: A Geographic Perspective*. London: Macmillan.
- Schelling, Thomas C. 1960. *The Strategy of Conflict*. Cambridge: Harvard University.
- Schirokauer, Conrad and Donald N. Clark. 2004. *Modern East Asia: A Brief History*. Belmont, Calif.: Thomson/Wadsworth.
- Segal, Adam. 2007. "Chinese Economic Statecraft and the Political Economy of Asian Security." In *China's Rise and The Balance Of Influence in Asia*, eds. Keller, William W., Thomas G. Rawski. Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh Press.
- Shambaugh, David. 2003. "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term" *The Washington Quarterly* 26 (2): 43-56.
- Shlapak, David A. et al. 2009. *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute*. CA: The RAND Corporation.
- Simon, Sheldon W. 2007. "Whither Security Regionalism? ASEAN and the ARF in the Face of New Security Challenges." In *Reassessing security cooperation in the Asia-Pacific: Competition Security, Congruence, and Transformation*, eds. Acharya, Amitav and Evelyn Goh. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Simon, Sheldon W. 2013. "The ASEAN Regional Forum: Beyond the Talk Shop?" *NBR Analysis Brief*. http://nbr.org/publications/analysis/pdf/Brief/071113_Simon_ARF.pdf.

- (Access on July 11, 2013).
- SIPRI. 2015. *SIPRI Military Expenditure Database (1990~2015)*. http://www.sipri.org/research/armaments/milex/milex_database (March 3, 2016).
- Snyder, Jack. 1985. "Perceptions of the Security Dilemma in 1914." In *Psychology and Deterrence*, eds. Robert Jervis, Richard Ned Lebow and Janice Gross Stein. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Storey, Ian. 2011. *Southeast Asia and the Rise of China: The Search for Security*. London; New York: Routledge.
- Sutter, Robert G. et al.ss 2013. "Balancing Acts: The U.S. Rebalance and Asia-Pacific Stability." http://www2.gwu.edu/~sigur/assets/docs/BalancingActs_Compiled1.pdf (August 30, 2013).
- Tanzer, Andrew. 1992. "Asia's Next Flash Point?" *Forbes* 150 (10): 96-100.
- Tarling, Nicholas. 2010. *Southeast Asia and the Great Powers*. New York: Routledge.
- Taylor, Nicholas. 2007. "China as a Status Quo or Revisionist Power? Implications for Australia." *Security Challenges* 3 (1): 29-45.
- Thatcher, Jonathan. 2011. "China Accuses Japan of Exaggerating It As a Military Threat." *Reuters*. <http://www.reuters.com/article/us-china-japan-japan-military-idUSTRE77317T20110804>. (August 4, 2011).
- Thayer, Carl. 2014. "Analyzing the US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement." *The Diplomat*. <http://thediplomat.com/2014/05/analyzing-the-us-philippines-enhanced-defense-cooperation-agreement> (May 2, 2014).
- Thayer, Carlyle A. 2010. "Vietnam and Rising China: The Structural Dynamics of Mature Asymmetry." *Southeast Asian Affairs* 2010: 392-409.
- The Economist. 2013. "Regional turbulence: China Escalates a Dispute, Angering Japan and Unnerving Its Neighbours." *The Economist*. 2013/11/30. <http://www.economist.com/news/asia/21590974-china-escalates-dispute-angering-japan-and-unnerving-its-neighbours-regional-turbulence> (November 30, 2013).
- The State Council Information Office of the People's Republic of China. 2015. "China's Military Strategy." *Chinadaily*. http://www.chinadaily.com.cn/china/2015-05/26/content_20820628.htm (May 26, 2015).
- The World Bank, 1993. *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy: Main report*. New York: Oxford University Press.
- Tu, Xinquan and Huiping Mo. 2015. "China's Developing Country Identity: Challenges and Future Prospects." In *Handbook on China and Developing Countries*, ed. Carla P. Freeman. MA: Edward Elgar Publishing.
- Vu, Tuong. 2010. "The Resurgence of Nationalism in Southeast Asia: Causes and Significance." http://www.umich.edu/~iinet/media2/cseas/50thAnniversary/papers/Panel4_Vu.pdf

- (October 22, 2010).
- Walker, R. B. J. 1988. "State Sovereignty, Global Civilization and the Rearticulation of Political Space." World Order Studies Program Occasional Paper 18. Center of International Studies Princeton University.
- Walt, Stephen. 1987. *The Origin of Alliances*. New York: Cornell University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading Mass: Addison-Wesley.
- Waltz, Kenneth. 1959. *Man, the State and War*. New York: Columbia University Press.
- Waltz, Kenneth. 1988. "The Origins of War in Neorealist Theory." *Journal of Interdisciplinary History* 18, 4 (Spring): 615-628.
- Wan, Ming. 2003. "Economic Interdependence and Economic Cooperation: Mitigating Conflict and Transforming Security Order in Asia." In *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, ed. Muthiah Alagappa. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Wang, Enbao. 2002. "Engagement or Containment? Americans' Views on China and Sino-US Relations." *Journal of Contemporary China* 11 (31): 381-392.
- Wang, Yuan-kang. 2010. "China's Growing Strength, Taiwan's Diminishing Options." *Taiwan-U.S. Quarterly Analysis* 4 of 20. <http://www.brookings.edu/research/papers/2010/11/china-taiwan-wang>. (Access on November 20, 2010).
- Weatherbee, Donald E. ed. 2005. *International Relations in Southeast Asia: The Struggle for Autonomy*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Weissmann, Mikael. 2015. "The South China Sea: Still No War on the Horizon." *Asian Survey* 55 (3): 596-617.
- Wendt, Alexander. 1992. "Anarchy is What States Make it: the Social Construction of Power Politics." *International Organization* 46 (2): 391-425.
- Womack, Brantly. 2006. *China and Vietnam: the Politics of Asymmetry*. Cambridge, U.K.; New York: Cambridge University Press.
- Womack, Brantly. 2012. "Asymmetry and China's Tributary System." *The Chinese Journal of International Politics* 5 (1): 37-54.
- Wong, Edward. 2010. "Chinese Military Seeks to Extend Its Naval Power." <http://www.nytimes.com/2010/04/24/world/asia/24navy.html?mcubz=0> (April 23, 2010).
- Wood, Jason. 2010. "Economic Factors Shaping China's Defense Spending: Historical Trends and Recent Developments." <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a556997.pdf> (September 30, 2010).
- Wu, Xinbo. 2000. "The Security Dimension of Sino-Japanese Relations: Warily Watching One Another." *Asian Survey* 40 (2): 296-310.
- Yan, Xuetong. 2014. "From Keeping a Low Profile to Striving for Achievement." *The Chinese Journal of International Politics* 7 (2): 153-184.

Yee, Herbert S. ed. 2011. *China's Rise: Threat or Opportunity*. London; New York: Routledge.

Zoellick, Robert B. 2005. "Whither China: From Membership to Responsible?" <http://www.nbr.org/publications/nbranalysis/pdf/vol16no4.pdf> (December 31, 2005).