

香港雨傘運動與跨域比較專刊編輯導言

吳 介 民

(中央研究院社會學研究所副研究員)

2014 年香港爆發「雨傘運動」，長達 79 天的街頭抗爭，佔領地點分布在金鐘、旺角等地。這是自從 1967 年香港在英國殖民統治下發生暴動（簡稱「六七暴動」）之後最大規模的抗爭事件。2013 年初，戴耀廷等學者提倡「公民抗命」爭取特首普選，隨即組成「和平佔中」團隊，當時大概料想不到佔中運動，會演變成萬分震撼的方式展示於世界：激昂罷課開場、警察以催淚瓦斯鎮壓、市民自發佔領街頭阻斷交通、延宕時日的膠著與失焦的守候，落入僵持狀態的抗爭最終落寞無奈地「被清場」。這樣的結局，看在台灣眼裏，感觸尤深，因為同處在「中國因素」氣旋下的台灣「太陽花佔領運動」，因著不同的政治脈絡與機會結構，得以所謂「光榮」退場。

由於中國政府不願意讓香港實施具有真正民主意涵的普選，使得香港公民社會和港府與北京政權之間的對立態勢升高。這波佔領行動開始於 9 月 22 日「香港學聯」發起罷課，9 月 28 日警察施放催淚瓦斯試圖驅散群眾，反而激發更多的市民上街。抗爭過程由學聯幹部、佔中組織者、社運團體承擔組織動員。但在檯面領導幹部之外，尚有無數青年與市民自發參與這場運動，有人堅持「自發、不被代表」，有人揭示「勇武」(militant ethos)，有人「反大台」(反對運動領導中心)；有人日夜輪班守候、默默支持、捐款、輸送物資；還有為數眾多的街壘「地主」，守候著佔領區；在旺角，「勇武派」以肉身從事「不被理解的戰鬥」，為「金鐘大台的光榮」而拚搏。^①

這場運動參與者之社會階級、政治認同、對香港未來的想像，非常豐富而多元。「和平佔中」的最初號召，帶有「和理非非」(和平、理性、非暴力、非粗口)的中產氣質，是具有高度組織化的動員模式，但運動軌跡因為國家鎮壓而丕變，從「有序規劃的公民抗命」演變為「遍地開花的公民行動」。這一場運動挑戰了香港主權轉移中國之後的政治秩序，也挑動著香港與內地中國關係的敏感神經。這是一場權力關係高度不對稱的博弈，同時卻展現了「公民抗命」(civil disobedience)的集體行動力道。雨傘運動改寫了香港的抗爭政治史，也豐富了社會運動的理論定義。

這個專輯處理一組相關的核心議題：(1) 如何分析香港雨傘運動的後座力，亦即，強烈而暴烈的反作用力，包括 2016 年春節期間爆發的「魚蛋革命」，以及其後風起雲湧的激進本土主義(radical localism)。(2) 解釋雨傘運動的起源、過程、與結果，可以從三個角度切入，包括外部影響(主要是中國因素)、香港自身的政治制度結

註① 林怡廷，〈旺角少年，不被理解的戰鬥〉，《端傳媒》2015/9/26，<https://theinitium.com/article/20150921-hongkong-occupycentraloneyear02/>

構、以及政治文化特質等三個解釋因素。(3) 中國影響力在香港政經社會結構中的內造化 (internalization of the Chinese influences)。

本專輯邀請了四位香港學者，一位台灣學者撰稿。四位香港學者都是香港這波抗爭運動的參與觀察者，雖然各自有著不同程度的參與與角色認同，也有風格各異的寫作風格，而台灣學者則從台港比較的觀點切入。四篇論文以各自不同的理路，在回應上述的核心議題。

方志恒的論文〈香港的本土化浪潮：中國因素氣旋下的抵抗動員〉，採取中國因素的理論框架，從制度結構面，分析了北京近年對香港事務的直接施力與間接施力的模式。本文解釋北京的干預，如何激發了香港人的本土意識，並引發各種對中國因素的抵抗動員。因此，在中國因素的催化下，香港與內地中國的矛盾（或稱「中港矛盾」），逐漸從政治權力分配上的矛盾——亦即普選議題以及民主化——轉換到「中心與邊陲」之間的矛盾，而成為香港的主要政治分歧 (political cleavage)。本文為讀者提供了一張相當清晰的解讀當前香港政治情勢的地圖。

陳健民與吳木欣的論文〈本土、勇武與犬儒：傘後香港的社會趨勢〉，歸納了雨傘運動的前因、發展軌跡、與後果。根據事後的詮釋，雨傘運動呈現三種不同的抗爭理念：以佔中三子為代表的「傳統公民抗命」、以學聯及學民思潮為代表主張「主動以身體」抗爭的「公民抗命 2.0」、以及以熱血公民為代表的「勇武派」主張「攻擊政府設施和勇武抵抗警察」。三股力量對於運動的目標、手段、組織方式、與政府談判的策略、退場機制等都有差異。這個差異是造成運動分裂的一個原因。本文並歸納傘後香港社會運動場域變化的三個特徵：本土化、勇武化、犬儒化。前兩者指向激進化的年輕世代，第三者則是中產階級的普遍心態。這些特質雖有跡可循，並非一夕誕生，但雨傘運動的「失敗」，亦即沒有達成普選特首的總目標，的確催化了這些社會情緒。

何式凝的論文〈從金鐘到我家：雨傘兩年後再撐〉，則以一個運動參與者的角度，結合了學者、女性主義觀點批判、與公共知識分子三重角色的反思，寫作了人類學式「參與觀察」民族誌。個人生命史與運動前後軌跡交織為一個複雜的文本。對運動的投身，使作者重新修訂她在雨傘運動之前對「民主情人」這個概念的詮釋，使她對政治的關注，從性別政治與性政治，往宏觀政治的方向挪移。本文從個體的角度，進行敘事認同的建構與反思，在社會運動的文獻中，乃是極為特殊的文類。從另一個角度，「民主情人」這個修辭，提示了本文的敘事主角和民主運動「談戀愛」：愛得深，傷得也深，需要療傷止痛，尋找意義。

何明修的論文〈第三勢力與傘兵：比較台港佔領運動後的選舉參與〉，處理社會力轉譯為政治力的過程。從台港「後運動」的比較角度，抽繹香港公民運動與抗爭政治的特色。本文論證：台灣的「第三勢力」與主要反對黨（民進黨）的關係是合作型的競爭，而香港「傘兵」與既有的反對黨（泛民政黨）陷入競爭、甚至衝突的態勢。因此，雖然認同政治在台港兩場運動後都強化，後果卻迥異。香港民主運動內部存在已久的派系分歧問題，持續展現於傘後選舉競爭過程。社會運動與政黨政治的相互形

塑，是晚近抗爭政治的一個重要研究議題，^②也呼應了以 Michael Mann 的理論為出發點，對國家與社會運動互動關係所提出的分析概念。^③本文對這個理論方向的推進有所貢獻。

這四篇論文可以提升我們對香港政治結構與抗爭運動的理解，在中國因素作用力、社運歷程中的個體與性別觀點、激進化的青年政治、政治化的社會力等議題，都累積了新的知識，而且與正陸續出版的雨傘運動以及傘後政治演變的豐富文獻進行對話。我們期待這個專輯可以促使台灣學界對香港議題更多關切，也對港台比較、中國影響力與周邊區域關係的政治議題，投入更多的研究資源。

註② Jack Goldstone, 2003. "Bridging institutionalized and noninstitutionalized politics." In *States, Parties, and Social Movements*. Cambridge: Cambridge University Press.

註③ 趙鼎新，2007，《社會運動和革命：理論更新與中國經驗》，台北：巨流。

