



人孰無過——從犯錯與說謊的 人性本質談生命教育教學^{*}

牛惠之^{**}

摘 要

本文強調每個人都會犯錯，且犯錯行為通常是源自於生物在生存競爭關係下為求自利而發展出的某些能力，如欺騙、盲從等。不論是人類歷史或近年來的心理試驗，都證實一般人非常容易受到情境因素與趨利避害的本能牽引下，在善惡一念間有意或無意地做出傷害他人的行為。相對於漠視或隱匿這種事實，本文建議應以揚惡以揚善的思維，在生命教育中帶領學生認識人孰無過的本質與犯錯時所可能產生的影響，使學生能在人性圖像中理解人性的不足與缺陷，進而在價值思辨中，學習在善惡之間做出對的判斷，並以關懷、包容與尊重的態度對待犯錯者與受害人。

關鍵詞：生命教育、犯錯、欺騙、從眾效應、人學

* 筆者感謝匿名審查委員，惟本文之任何缺失皆悉筆者責任。

** 牛惠之：中國醫藥大學科技法律碩士學位學程副教授

投稿日期：2018年7月2日；採用日期：2019年4月19日

壹、前言¹

一個行淫的女子被抓到，根據摩西訂下的律法，她必須被用石頭打死。眾人帶著她去見耶穌問如何處理，耶穌說：「你們當中誰沒有犯過罪，誰就先拿石頭打她」，於是眾人便一個一個離去，從年紀大的先走，最後只剩下耶穌和那女人。耶穌告訴她：「我也不定你的罪。去吧，別再犯罪！」（《約翰福音》第八章）。

這是一個大家耳熟能詳的聖經故事，本文試圖將這個故事表彰的意涵分為三個層次詮釋：第一個層次說明人都會犯錯，如年紀大的人最先離開，代表活得越久，犯的錯越多；耶穌最終決定不定那名女子的罪，可能是因為祂也曾犯過錯，故自覺不宜定那名女子的罪或拿石頭丟她。由此可知，犯錯顯然是一種很難完全避免的行為，甚至是與生俱來的生物本能之一；第二個層次提醒人們在指責別人之前，要先懂得反省自己，藉由培養思辨能力找出犯錯的原因，以避免犯錯，如果能夠不急著將手指向別人，或許能夠看到更多真相，包括找出犯錯的原因與避免犯錯的方法；第三個層次則由耶穌的寬愛投射出人在經過自覺與自省之後，對犯錯者要有仁慈與關懷之心，即如人皆犯錯，寬恕是德（to err is human; to forgive, divine）（Pope, 1970）。

本文試圖以這個故事所闡釋的「人孰無過」做為主軸，探討這個議題對生命教育就人生觀的確立與深化、價值觀的反省與思辨、生命修養的內化與實踐的內涵（孫效智，2015，頁68）所具有的重要意義。相對於部分倫理學用「惡」的概念來涵蓋犯錯的現象，做為與「善」形成對比的論述，本文則試圖以相對中性的生物本能探討犯錯或說謊等行為表現，就如同喜、怒、哀、懼、愛、惡、慾，以及眼、耳、鼻、舌、身、意等七情六慾是每個人的生物本能一般，每個人終其一生要經由外在的教育等環境影響，以及內在的自覺與修養而逐漸淡化這些生物本能對自己的行為所可能造成的負面影響。故這個議題不但是生命教育所建構的人性圖像基礎之一，也是價值思辨的重要課題。

¹ 由於筆者希望透過本文讓國內各級學校講授生命教育的教師皆透過生物學、心理學與政治學的論述了解人會犯錯的生物本能與心理現象，因此主要參考文獻皆引用相關領域知名專家學者所撰寫且有中文版本的科普書籍。

當前的生命教育是以青少年學子為主要對象，而大部分的孩子在成長過程中（應該說是每個人在日常生活中），都可能持續面臨犯錯的問題。臺灣的教育雖然教導學生不要犯錯、不能說謊、不可害人，但卻較少從生物本能與人性本質去探討與分析犯錯、說謊的原因。如不先正視人孰無過的現象，以及許多學生每天都在面臨嚴重程度不一的犯錯問題，或因為他人的惡行而成為受害者的事實，卻只強調「教導」學生成聖為賢，則恐怕很難與部分學生所處的社會脈絡及生命困境產生共鳴。生命教育在人學探索中關於「人的特質與人性觀」項目，希望能透過「思考與分析『人』」的多元面向，藉以帶領學生認識人的本質……」（教育部，2018）。因此，在生命教育中帶領學生從認識犯錯的原因開始，了解凡人都會犯錯的客觀事實與人性的不完美處，一方面可助其學習預防與避免犯錯的能力，另一方面則可培養包容的價值與關懷犯錯者與受害者的情懷。

就此而言，本文的目的有二：第一，是希望藉由探討犯錯與欺騙，說明人類的某些特質與本能，並藉此充實人學探索中人性圖像的內涵；第二，由於生命教育希望提升學生的生命境界，帶領學生往至善、大人的方向前進，以成熟其心智，但這樣的觀點如未經妥善引導，可能會使部分教育者為求揚善而刻意隱惡，如避免探索人性中的某些負面特質，反而可能因為曲高和寡而造成生命教育無法與不同社會階層或角落的生命議題及困境產生連結。不論是陳義過高的教學取向或天龍國式的思維斷層，都讓生命教育無法真正感動某些生活在困厄環境中的孩子的生命。縱使探討人性負面特質的課程規劃，如校園霸凌問題與生命教育的關聯，也可能將惡行的箭頭指向特定霸凌者，而非帶領學生從了解與反省自己也可能成為加害者的本質思考生命議題。因此，本文的第二個目的在於提醒生命教育工作者要正視人的善惡本質，理解不同社會階層的孩子面臨的難題與造成這些難題的原因，正視每個人都可能會犯錯的事實，並由這個事實體認生命教育的內涵，才能使生命教育碰觸到學生的需求，並發揮期待中的功能。

本文主要內容分為三節，前兩節著重探討犯錯與說謊的人性本質，最後一節則試圖將這種人性本質與生命教育的教學結合。首先，第貳節以「犯錯」出發，探討犯錯與生命教育的關聯。其次，第參節以犯錯類型中較常發生在每個人日常生活中的欺騙

行為做為主軸，先透過生物學、心理學與政治學的理論與試驗來解構發生欺騙行為的原因，進行人學探索的目標。最後，第肆節試圖討論犯錯與欺騙的議題應該如何與生命教育結合、如何透過課程設計教導學生經由認識自我的本質與犯錯行為之間的關聯性，以及引導學生經由價值思辨的訓練，設身處地地學習判斷善惡及行為對錯時應考慮的因素。希望能經由這樣的課程安排，讓學生在認知人非聖賢、孰能無過的人性本質之後，能謙虛地對他人的錯誤有所理解與包容，一如耶穌寬恕行淫女子般，以溫暖與關懷的態度給犯錯者（包括犯錯的自己）適當的尊嚴與尊重。

貳、犯錯與生命教育

「犯錯」是本文的核心議題，因此需先定義「犯錯」的概念。「犯錯」可以簡單地用「做錯事」、「做了不對的事」或「做了不好的事」等概念來表達，但這些說法都可能流於抽象，故需要將它的要件具體化，以助於後續探討。首先，違反刑法的犯罪行為，是「犯錯」行為類型之一，但本文討論的「犯錯」概念還包括日常生活中隨時可能發生的情況，如為了占他人便宜或推卸自身責任而說個小謊等，或是行為時雖然沒有加害他人的意圖，但卻因為自己的疏失或成見等，造成傷害他人權益的結果等。如果一定要找出這類行為的共通之處，應該是行為人因故意或過失（疏失）而做出某一行為（或不作為），而該行為（或不作為）的本身或該行為的結果與受該社會認同或遵從的價值或標準之間有所衝突，甚至因此損害到其他人的權益或群體的利益。所謂的社會認同或遵從的價值或標準，雖然包括法律規定與所謂的倫理、道德等，但真正判斷的依據並不限於違反時是否會受到懲處，而是如果不加遵守時，是否會招致負面的社會或道德上的評價。因為除了具體的處罰外，無形且有影響力的負面評價對於一個人成長、人我關係的建立等，同樣會有深遠的意義。相對而言，如上課時打瞌睡等不會受到重大懲處或引發道德爭議的違規行為，並非本文所關切的犯錯行為。此外，犯錯行為並非以發生不法或不當的結果為要，如考試作弊，就算沒能成功僥倖得到額外的分數，但因為作弊行為本身已屬不當，仍屬本文探討的犯錯型態。另一方面，在考試時不慎畫錯格子而失分，雖然也是一種錯誤，但由於沒有損及他人利益，且並未涉及負面社會評價或道德爭議，則非本文所關切的「犯錯」類型。

孫效智（2013）指出，生命教育課程與教學理論研究最主要的目標是：

將研究成果透過教學與課程來安頓學生的身心、啟發學生的智慧、喚醒他們的心靈自覺，從而提升他們的生命境界，使之成為大人、成為君子並止於至善。

生命教育的內涵與核心素養架構是從哲學人學（philosophical anthropology）的探究為基礎所發展的（孫效智，2015，頁53）。生命教育的內涵和核心素養在架構上，包括了「方法與基礎」及「人生三問」兩大層面，共五大項目（如表1所示）。

表 1 生命教育核心素養架構

層面	核心素養	細目
方法與基礎	哲學思考	1. 思考知識與技能 2. 思考情意與態度 3. 後設思考
	人學圖像	1. 人是什麼？ 2. 我是誰？ 3. 在關係中的人
人生三問	終極關懷	1. 人生目的與意義 2. 生死關懷與實踐 3. 終極信念與宗教
	價值思辨	1. 道德哲學（moral philosophy） 2. 道德思辨及其應用 3. 美感素養與生活美學
	靈性修養	1. 至善與幸福 2. 人格統整與修養 3. 靈性自覺與發展

資料來源：引自「生命教育核心素養的建構與十二年國教課綱的發展」，孫效智，2015。《教育研究月刊》，186，頁 54。

生命教育建構的人性圖像，根據孫效智（2015）的說明：

針對「人是什麼？」、「我是誰？」等問題所勾勒出的答案，也就是人對於

自身理解的圖像。人對於自身的正確理解是非常重要的，錯誤或扭曲的人性圖像將導致錯誤的人生觀與價值觀。

但是該如何對於人的自身有正確的理解，以避免建立錯誤或扭曲的人性圖像呢？

生命教育的發展不應與其所立足的社會脈絡脫節，這個脈絡在表象上包括了社會的各種亂象，如暴力、謊言等，更深層則包含了在人生意義上的困頓無明，或因缺乏思考素養而在各種實際議題或公共議題上的理盲濫情。（孫效智，2015，頁 50-51）。

換言之，透過探討人孰無過的原因，建構完整的人性圖像，再將犯錯所涉及的道徳議題與價值判斷導入價值思辨中，都有助於將生命教育深化於社會脈絡之中的效果。故經由認識「犯錯」來了解人的本質、培養思辨能力了解自己的不完美，並能因此學會包容與尊重他人，都是生命教育關懷的重點議題。²

參、人為什麼會犯錯

求生存以繁衍後代是生物存在的主要目的之一。在生存競爭的關係下，為確保生存機會與競爭利益，不論是動物或植物都演化出聰明的技倆，以便在它們多變的生活方式中增加效率和持續開發新的生活方式（Dawkins, 1976/1995, p. 74）。這種出於自利的本能，所發展出的能力千奇百怪，如利用騙術或是盲從追隨群體以避免被掠食。

² 筆者曾就「生命教育的目標」就教高中生命教育教師，分別得到以下回覆：「讓我們成為一個持續反思自我的意義與方向，同時也願意把他人放在心上的人」、「思索自我肯定及生命存在的意義，注重人際相處及尊重別人的互動中，完成知行合一的生命實踐歷程」、「用生命感動生命，手把手帶領他（她）走向更美好」、「各種悲歡離合的解答，一切喜怒哀樂的出口」、「讓我有機會想想如何讓自己和他人的關係更加和諧美好」、「體驗每個當下的自己，看見各種愛的模樣，轉化與重生」。由此可知，生命教育是一種貼近學生生活的議題，且能由內而外地幫助學生了解與處理自身問題，進而建立和諧良善的人我關係。

身為生物之一的人類，自然也承襲這些基因與能力，在七情六慾的影響下出於自利的目的，本能地做出損人利己的事情，甚至為了趨利或避害而精巧地操弄這些本能，表現出更複雜的犯錯型態。

本文試圖分為三個層次處理「犯錯」的問題：第一個層次先根據相關心理學、政治學研究，指出讓人做出違反社會評價行為的相關生物本能，由於引起犯錯的本能非常多元，限於篇幅，本文僅就欺騙與盲從兩種現象進行分析；第二個層次說明人類在私心操弄下，如何運用這些本能，犯下更複雜的錯誤（或惡行），而造成更嚴重的傷害；第三個層次則說明何以許多時候，某些本於善念與理想，希望根據客觀、公平與專業的方式造福社會的人，在掌握了些許權力後，卻做出了專斷、徇私與偏頗的決定，以說明單純要靠自己的理念去避免犯錯，顯非易事。

一、犯錯的生物本能——欺騙與盲從

如果有人問你：「上一次說謊是什麼時候？」、「你一天會說幾次謊？」你會如實回答嗎？你知道一天之中可能會被欺騙多少次嗎？你相信天真的小孩子也是說謊高手嗎？你覺得受過訓練的專業人士或是自信能覺察細節的人，是否比一般人更有拆穿謊言的能力？

事實上，心理學研究顯示，一個人平均一天說謊的次數可高達200次；且一般人在對話、聊天的過程中，平均每10分鐘就會說出二至三個謊言。³但另一項心理研究卻顯示，當研究者問受試者平均一天說幾次謊時，得到的答覆卻是1.65次，且只有40.1%的人承認自己在過去24小時內曾經說謊。這個結果使得研究者感嘆這些受試者就算在分析說謊的實驗中也還在說謊（Saad, 2011）。當然，這也可能是受試者並不認為自己在日常生活使用的某些欺騙語彙屬於謊言。另一方面，我們會認為孩子是天真無邪的，其實年紀還很小的孩童就開始會說謊和掩蓋事實。科學研究證實，大約六個月大的嬰兒已經有明顯的欺騙行為，兩至三歲的孩童就會進行各種欺騙；在一項研究中指

³ 美國南加州大學（University of Southern California）社會心理學家Jerald Jellison與麻薩諸塞大學（University of Massachusetts）的心理與腦科學教授Robert Feldman分別提出的研究成果（Lie Spotting, n.d.）。

出，約有三分之二的兩歲半的孩童在兩小時的期間內至少進行一次欺騙行為。隨著年齡增長，智能越來越高，欺騙的能力與之俱增，例如，比較強勢的五歲孩童，已經具有在實驗中欺騙研究人員的能力（Trivers, 2011/2018, pp. 112-115）。更重要的是，雖然我們都知道說謊是很普遍的現象，但卻有將近八成（75%~82%）的謊言沒有被察覺。⁴就算有心要區分出對方是否在說謊，大約也只有五成（54%）可以成功。一般被認為應該特別懂得判斷謊言的人，如警察、法官、精神科醫師等分辨謊言的能力並沒有比一般人更傑出。更不幸地，就辨識謊言而言，對自己的判斷最有信心的人，未必會比對判斷能力欠缺自信的人更正確（Benforado, 2015/2016, p. 114）。這些心理研究的數據顯示，說謊或欺騙的能力似乎是人與生俱來的，不但會習慣成自然，為了特定利益或目的的一再使用，且會越用越高明、越細緻。

回到自然界，生命的各種層面都有欺騙行為。在利害關係之下，寄生蟲與宿主、掠食者與獵物、植物與動物都會進行欺騙行為以圖利自己。例如，昆蟲用保護色進行偽裝，或是章魚能隨環境改變顏色，以避免被掠食者發現，就是最常見的欺騙行為之一。⁵欺騙行為並不限於跨物種之間，在同一物種之間只要不同的個體中存有歧見或競爭關係，欺騙的行為就會發生，例如，不具競爭優勢的雄性透過把自己偽裝成雌性的雌性擬態騙術，欺騙競爭對手以蒙混到雌性身旁，獲取交配的機會。事實上，欺騙深藏在生活中，舉凡基因、細胞、個體到群體，各個層面皆會發生，且似乎是不擇手段來達到的必要行為（Dawkins, 1976/1995, p. 100; Trivers, 2011/2018, p. 21）。

在人類社會中，發生在朋友之間、夫妻之間、父母與子女間的謊言更是常態；只要有利益衝突存在，欺騙行為就會發生（Trivers, 2011/2018, pp. 50-62）。擔心因為睡過頭而遲到會被處罰、憂慮自己的過去或背景會被別人瞧不起、不希望被別人發現自己正因失戀而心碎的真實感受，或是希望獲得他人的認同或爭取更好的機會等，都可

⁴ 同前註。

⁵ 昆蟲的保護色、基因層次的騙術，或是某些植物的欺騙行為，雖然有部分是沒有意圖或意識的行為，但就效果而言，仍有誘導或欺騙競爭者以使自身獲利的效果，因此不少生物學者仍以「欺騙」來描述這種現象。本文藉用這些現象所強調者乃是因自利而發展出欺騙的行為，實為一種生物本能。至於欺騙的意圖，並非本文引用這種生物現象所探討的議題，為免誤解，特此說明之。

能是讓人們決定用謊言來隱藏真相的動機。不論是出於防禦、虛榮、逃避或是找藉口，多半是因為真相對自己不利或不夠理想，但要改變真相又比較困難，說謊於是變成一種便利有效的自我保護與加分手段。有些時候欺騙也有可能是為了保護、討好他人或不使對方難堪的善意行為，如重大災難後不立即告訴生還者其親人罹難的事實。此外，以拍馬逢迎的謊言討好上司或遊說潛在客戶，或為掌控主導地位或操弄從眾心理等，都是常見的說謊動機（Dawson McAllister Association, n.d.）。

至於常見的欺騙方式，除善意的謊言外，惡意行為如詐騙集團蓄意使人掉進陷阱以使其受害或讓自己獲利，或是扭曲事實，藉由隱藏真相中對自己不利的部分，如明明是因自己先動手打人而遭到反擊，卻扭曲成被對方攻擊，好先下手為強地醜化對方並博取同情；憑空捏造並散布從未發生的情況，也是常見的謊言型態，如捏造遭受有權勢者或有色人種的性侵害或騷擾，最容易博取同情並達到詆毀對方的效果。⁶當欺騙行為會損及他人的利益而牴觸維繫社會安定的各種秩序時，這樣自利的生物本能就會在道德或法律的評價上，被視為是不當或不法的，也就是本文所探討的犯錯行為。

在人類社會中，「欺騙」和「自我欺騙」經常是一體兩面的。欺騙包括有意識、刻意進行的欺騙（也就是徹徹底底的謊言），以及層面更廣的非意識欺騙行為，包括主動的自我欺騙；「自我欺騙」源自於「欺騙他人」，也就是透過欺騙自己，以更擅長於欺騙他人（Trivers, 2011/2018, p. 17）。十九世紀初期的英國知名評論家Hazlitt曾說：「生命是人欺自欺的騙術，要騙得天衣無縫，就必須習慣成自然，一路騙到底」（Zimbardo, 2007/2008, p. 270）。說謊的人在說了第一個謊之後，為了避免謊言被識破，通常必須說更多的謊以圓謊，因此「欺騙」和「自我欺騙」，可被視為是一個彼此交互作用的整體。

在知識水平普遍提升的今日，「欺騙」和「自我欺騙」的現象是否因為智慧的通達而減少呢？欺騙能力與人的聰明才智通常具有正相關，智能的增加並不必然會讓人避免自我欺騙，但卻會提升欺騙的廣度與品質，如透過複雜的語言欺騙方式，進行多

⁶ 如1993年發生在德國的集體性侵兒童醜聞，27名家長被控長年性侵至少16名兒童，事後被認定是一場孩童憑空捏造出來的謊言（Darnstadt, 2013/2016, pp. 165-189）。

面向的欺騙。研究顯示，比較聰明的人較常說謊和欺騙自己，如在年齡相同的情況下，比較聰明的孩童會較常說謊（Trivers, 2011/2018, pp. 55-56）。在當今的教育體系下，人人的智能都在提升，但社會中卻充斥源源不絕的誘惑，使得透過欺騙以自利的生物本能得以不斷滋長、日益精熟；這似乎呼應了「針對欺騙和自我欺騙的研究有一項滿不錯的特色，那就是永遠不缺例證」的原因（Trivers, 2011/2018, p. 392），因為要讓人違背生物本能去放棄自利的機會，選擇不說謊、不自欺、不欺人，並不容易。

如果欺騙行為無法被杜絕，至少我們應該要有覺察謊言的能力吧！俗諺有云：「謠言止於智者」，但如前所述，科學研究顯示有75%~82%的謊言是沒有被發現的。雖然這可能是因為欺騙者的欺騙技巧高超，但仍有部分心理或社會現象會限制我們發覺謊言的能力。首先，我們普遍傾向相信別人，特別是這樣的相信能讓我們有某種程度上的益處，或是謊言的內容與我們認同的價值一致。例如，相信一名學生哭訴自己被霸凌或性騷擾的經驗，會激發我們的正義感；如果再隨之起舞去咒罵那個壞人，更能因同理心而自我感覺良好地以為提升了道德高度。相反地，如果質疑該名學生說謊，反而會讓自己顯得沒血沒肉、沒心沒肝，甚至與被指控的霸凌者或色狼一起淪為眾矢之的。

其次，更多時候我們並沒有自己的想法，只是透過觀察周圍多數人的決定，來決定是否該接受某些陳述，並根據多數人的選擇去認定哪些陳述或行為是可以被接受的、哪些是該拒絕的。在這種從眾心理下，如果群體的作法扭曲了既定的規則或秩序，大部分的人是很難發覺並抗拒的；特別是當某人身處權威地位且獲得高度擁戴或支持時，我們更容易相信或越不傾向去質疑他的陳述或指揮。我們也可能因此會相信印在報紙上的東西或很容易就擁護假歷史敘事（Trivers, 2011/2018, pp. 380-381）。因為不管我們多麼主張思想自由或自認客觀理性，當面對有爭議性的議題時，我們的思考模式會從所有輸入的資訊中尋找符合或支持自己既有觀點的內容，並避開與主流意見相左，或是不符合、不支持自己觀點的部分。這種行為造成了偏誤的自我欺騙，特別是當群體有一致的目標時，如相信發動戰爭、屠殺異族是必要的，則共同的自我欺騙會格外強力地將眾人凝聚在一起（Trivers, 2011/2018, pp. 168-172）。

這種現象即所謂的從眾行為或集體盲從，也是生物為求生存的本能行為之一。例

如，在大草原的羚羊群，只要有一頭羚羊突然開始奔跑，其他羚羊雖然還不清楚發生什麼事，就會立即跟著群體一起奔跑，因為這是避免自己落單而被掠食的必要行為之一。同樣地，在公園池塘中灑下一把飼料，魚群便會爭先恐後搶食，因為盲從是牠們成功攝食以延續生命的生存策略之一。跟隨群體行動降低個人需要承擔的風險或確保分享到利益的從眾本能，使得一個人進入群體後，本能地壓抑原本的自覺，讓代表群體的思想取得主導地位（Le Bon, 2016/2017, p. 55）。這也說明了只要有正確的環境，欺騙的行為可能會像瘟疫一樣散播開來（Benforado, 2015/2016, p. 110）。以下將繼續探討欺騙行為與配合者的盲從兩項生物本能結合之後，所可能產生的後果。

二、惡意操弄「欺騙＋盲從」的生物本能

2013年，臺灣的大統長基油品公司爆發食用油品造假事件，如用銅葉綠素製作假橄欖油，或以低價劣油混充高價油品販售；後來甚至連環爆，查獲該公司生產的其他食用油品全部都有造假情形（何欣潔，2013）。舉世聞名的德國福斯汽車在2015年爆發柴油引擎排放廢氣的造假事件，使得該公司的商譽嚴重受損，且必須給付高額的賠償金與罰款，不少高階管理人也遭到起訴或逮捕（陳宜君，2018；陳昱婷，2018）。類似上述企業詐欺的案例並不少見，探究其原因，可以簡化為是企業為因應競爭壓力、維持市場優勢、降低生產成本、持續追逐利益，所做出的不道德行為。而不道德的根源在於企業高層為追求業績或利益，蓄意做出的造假、欺騙等決策，但這樣的論述並不完整。在福斯公司的例子中，柴油汽車排放的有害氮氧化物高達某些國家規定數值的40倍（陳昱婷，2018），該公司在柴油車發動機控制器中植入了特殊軟體後，便能以最低的成本欺騙檢測機以蒙混過關，通過各國的廢氣排放標準檢驗，而無需支出龐大的研發成本去改進排氣系統。這個計畫雖然廉價，但涉及的技術與專業知識，絕不可能在沒有工程師、技師的配合下由企業的執行長獨力完成。換句話說，這些欺騙行為如果只是高層的決策，員工們卻出於道德良知加以抗拒或不配合時，便無法落實。由此可知，企業的詐欺行為需要一個共犯結構——有欺騙意圖的決策者與盲從聽命行事的組織員工，兩者缺一不可。這也說明了操控欺騙與盲從兩項生物特質所可能造就的惡，更勝於單純的謊言所造成的影響。

在企業中，員工明知高層的決策違反道德或法規，為何仍願意配合生產與販售欺騙消費者，甚至危及消費者健康或安全的產品？追隨首領、服從權威也是群體動物求生存的策略之一。為了確保自己能在這樣的策略下存活，最好的方式就是完全地遵從有權勢者的指令，甚至力求表現並放棄思考的能力，德國中階納粹官員Adolf Eichmann就是最好的例證。他在1960年遭到逮捕後，被送到以色列接受審判。以色列的猶太人認為Eichmann是屠殺猶太人的首要屠夫之一，且需要為這場屠殺600萬名猶太人的世紀浩劫負責。但Eichmann卻自認一直是奉公守法的公民，因為希特勒（Adolf Hitler）的命令在當時的德國具有法律效力，他只是盡其所能地執行命令。Eichmann並不愚蠢，也沒有戕害猶太人的動機，他只是積極地配合最高統帥希特勒的指令行事，以求加官晉爵；但他也因此化身為當時最十惡不赦的魔頭（Arendt, 1963/2013, p. 39）。在Eichmann被處死之後一年，為能了解第二次世界大戰大屠殺期間的納粹黨人如何能輕易順從命令殺害猶太人，並探討當權威者下達違背良心的命令時，人性能發揮多少抗拒的力量，耶魯大學（Yale University）心理學家Stanley Milgram於1963年設計出米爾格蘭實驗（Milgram experiment），要求受試者違背良知接受研究人員的指令，對其他犯錯的受試者施以會造成傷害、甚至有致命危險的電擊處罰。在試驗過程中，有將近65%的受試者都能無視於被害人的痛苦喊叫，完成了最大450伏特的電擊處罰（Zimbardo, 2007/2008, pp. 335-342）。這個實驗再次證實了人類對於權威的服從性足以凌駕於良知之上，並因為相信服從威權可使自己不用負責，而使其在特定的情境下，敢於做出傷天害理的惡行（Abbott, 2016, pp. 394-395）。

除服從命令外，由於人是群體的動物，為了確保自己能融入群體而不被排擠，單純地、不假思索地跟隨多數人的步伐前進，是最好的生存策略之一。因為天垮下來總有高個子會先頂著，且就算有責任，也不會是自己單獨面對。在組織、企業或群體之中，如果高層有欺騙消費者的不良意圖與命令，處在善惡邊緣時推人一把、改變行為的強大力量，是來自人們想成為「圈內人」，而不願被排除「在圈外」的渴望（Zimbardo, 2007/2008, p. 330）。沒有人會否認多數人在大部分時間都有相當的道德感，但在某些特殊情況下，情境因素經常會凌駕當事人的意圖，影響人們的表現。Stevenson（2013/2016, pp. 374-375）因此強調：

當進入一個系統之後，系統的情境力量就會抓住了人們，讓他們毫無所覺地改變想法、感覺和行動，只是在這個系統裡繼續行走，自然的順勢而為，在那個時間那個當下做出回應。

當這樣一個「欺騙＋盲從」共犯結構的系統形成，掌握主導權力的一方就能有效地操控另一方的盲從與從眾心理，使得群眾做出他們在單獨、有理性的情況下不會或不敢去做的行為。另一項知名的史丹佛監獄心理試驗（Stanford prison experiment）在短短的五天中就讓掌握權力的大學生所扮演的獄卒，在模擬監獄中對於扮演犯人的其他學生做出極為殘酷的脫序行為，並印證了善惡之間的界線相當脆弱（Zimbardo, 2007/2008, p. 257），而你我都可能輕易地在情境因素的影響下，跨越這一條善惡界線，做出傷天害理的事情。

除了黑心企業之外，「欺騙＋盲從」的共犯結構還能造成什麼惡果呢？在自然界中，生物不會刻意滅絕有競爭關係的同物種或其他物種，因為這不但符合經濟效益，甚至可能會因為一個物種的滅絕而讓自己在新的競爭關係下成為直接或間接的受威脅者（Dawkins, 1976/1995, p. 105），但病毒、細菌卻會以大規模犧牲宿主的方式確保遺傳物質能被不斷地傳遞。⁷同樣地，歷史告訴我們，人類會為了自身利益（有時是極為微不足道的利益或情緒），滅絕其他物種或屠殺非我族類的種族，如大規模獵殺有經濟價值的動物、以宗教之名剷除異教徒、納粹在第二次世界大戰期間屠殺猶太人、1994年盧安達大屠殺等。不同的是，在進行這種行為時，人類會以自我欺騙與欺騙他人的方式找到「正當理由」來合理化自己的不良動機，並運用集體盲從的社會現象去發動這些惡行（Le Bon, 2016/2017, p. 171）。例如，當權者鎖定了所謂的敵人之後，透過謊言強化意識形態與敵意想像，使大眾產生恐懼或承受威脅感，並出於盲從與恐懼來想像造成威脅的「敵人」的惡。這會使得善良的人們出於憤怒或憎恨而產生殘忍且巨大的短暫力量，認為必須將「敵人」摧毀。這種本質愚蠢的群眾運動能讓原

⁷ 如鼠疫、天花、流感的傳染病都曾造成染病者大規模死亡的結果。

本有思辨能力的人開始不經意地盲目遵從，甚至使得愛好和平者變成驍勇善戰的戰士（Zimbardo, 2007/2008, pp. 30, 505），並讓慘絕人寰的歷史悲劇一次又一次上演。如果連Eichmann這樣沒有害人惡意的普通人，只是因為像多數參與米爾格蘭實驗的受試者一樣，放棄思考而盲從於威權指令，並自我欺騙地相信自己無需負責，竟會得到十惡不赦的魔頭的歷史定位，就不難推知運用「欺騙＋盲從」的人性弱點所可能造就的惡會有多麼可怕。

三、因善意而偏頗

如果沒有害人的惡意，是否就不會受到欺騙或自我欺騙，而做出傷害他人的事情？以下將以幾種與自我欺騙相關且沒有惡意，但卻傷害他人的現象進行說明。

（一）自我欺騙與被操控的記憶

絕大多數的法官都是本於公正的態度，希望能透過客觀的分析做出公正的判斷。但是社會大眾卻經常不認同法院判決，且冤獄事件也時有所聞。研究顯示，美國在1989～2003年間，有340件案件判決在定讞之後被發現是錯判，相當於平均一年有22件冤案（Janny, 2015）。德國每年會產出3,000件刑事判決，當中有750件連法官自己都認為可能是誤判（Darnstadt, 2013/2016, p. 11）。出自善意的法官為何在伸張正義之際，會有將近四分之一的機會，讓某些人成為司法體系下的無辜受害者？其中和欺騙相關的原因，在於自我欺騙的本能所造成的偏誤。

很多時候我們也會被這些自我欺騙所形塑出的偏見影響，而自以為是地以正義之名做出不義的事情。如檢調人員找到一名嫌疑犯，但因為缺乏證據，便使用激怒、承諾、詐欺、誘騙等手法，有系統地將被告逼到瘋狂的邊緣。很多人都是在經過數週的偵訊蹂躪，最終因絕望而「認罪」。美國一些律師與學者曾發動了一項「無辜計畫」（Innocence Project），以DNA等科學鑑定方式，救出了數百名被判處死刑的無辜者；讓他們被定罪的主要依據是他們的自白，特別是檢警無法證實的事情，就讓嫌犯自己「承認」（Darnstadt, 2013/2016, p. 124）。

操控記憶也是一種兼具欺騙與自我欺騙的方法。我們都傾向相信自己的記憶是正

確的，也因此會不假思索地去相信所謂的證人或目擊者的指陳。但研究顯示，人的記憶絕非錄影機一般能如實地記下實際發生的事情，不會出錯且可一再重覆觀看。事實上，記憶不但能被自己重建，也很容易受他人影響與操弄（Loftus & Ketcham, 1991/1999, p. 27; Trivers, 2011/2018, p. 172）。極度壓力有礙心智的運作，所以更會損及接收與記憶細節的能力，例如，在被人持刀打劫之後，會因為過度驚恐而無法完整記憶事發的過程。但未釐清真相，這些經歷會不斷被自己或他人喚出來，錯誤、不正確的細節也會被「發覺」，「印在」記憶裡。事件重演的次數越多，人們便越信心滿滿地認為自己所記得的是完全的、不二的真相（Trivers, 2011/2018, pp. 168-172）。此外，由自我欺騙造成的偏誤會影響記憶的程序，使得記憶不斷為了自身利益而受到扭曲。於是，善於操控的人只要用一點小技巧或暗示，就能讓當事人誤信實際發生的情景，並「重建記憶」；如將矮胖的加害人「記憶」成瘦高的加害人，或在加害人手上加上刺青、改變他在犯案時的穿著等。利用欺騙的手法，天衣無縫地讓目擊證人自我欺騙地「記憶」出調查人員要的劇情，以將嫌疑犯繩之以法，也是某些常見的蒐證手段。這種情形有多嚴重呢？一些美國的冤獄案件分析結果顯示，有45%~52.3%的冤獄是肇因於目擊證人的誤認（Loftus & Ketcham, 1991/1999, pp. 34-36）。這代表許多無辜的人，因為他人的「善意」而成為階下囚徒，甚至因而家人離散、命喪刑臺。

（二）成見與系統情境

一般人都以為在面臨疑點時，會審慎蒐集與評估資訊，再分析、推導出完整的圖像。其實，人們一般都是根據極端有限的證據，就直接跳到結論。有時候知道的越少，就越容易產生一個頭尾一致的故事；因為只要有一些資訊，就能自動補上欠缺的資訊片段，來完成那個故事（Benforado, 2015/2016, pp. 36-37）。一旦形成了對某人的看法，就會一直找資料證明這個看法，而忽略或貶低與它衝突的證據。當然我們自己不會這樣覺得，我們會以為自己只是客觀公正地爬梳細節，但其實心裡已經扭曲了事實，摘除不適宜的部分，並且捨棄矛盾的資訊，以便每件事情都可以好好套進我們預想的框架裡（Benforado, 2015/2016, p. 46）。當我們反覆地操作這樣的心智活動，我們就會產生自己正在客觀公正地判斷事理的自我欺騙，而對某件事或某個人產生定見

（成見或偏見），並讓這項偏頗認知左右判斷。這種自我欺騙會讓我們認為自己正在客觀地追求真理，但卻可能根本只是讓偏誤具體成形（Trivers, 2011/2018, p. 350）。

更多研究顯示，因為偏見而實施操弄、欺騙行為的人，多是出於利他行為而決定走這樣的捷徑。在《不平等的審判》（*Unfair: The New Science of Criminal Injustice*）一書中提到一名正直的法官審理一件白人槍殺黑人事件時，深信白人兇手一定是基於種族歧視而殺了無辜黑人，故重判白人有罪。多年後當他再一次重新檢視證據才發現，當時的證據很明確地顯示白人是在黑人一再挑釁威脅下，為了正當防衛才開槍的，但他卻對這些證據視而不見。14年後他推翻了自己的判決，他說：「我現在相信我把這個年輕白人看成（種族）偏執的人，……我在審判之前就已經有偏見了」（Benforado, 2015/2016, p. 213）。調查者經常會在心理層次說服自己，反正就算某名嫌疑犯在這個案子是無辜的，他一定也曾犯過其他罪。當檢調人員關注的不是實質的正義，而是案件的輸贏，或當出發點不是為了自己，而是為了社會福祉或組織利益，或不讓被害人家屬失望時，他們就越有可能產生欺騙行為，也越不會用負面眼光看待自己的欺騙行為，甚至合理化自己的不法行為（Darnstadt, 2013/2016, pp. 114, 117）。更可怕的是，在非營利機構、學校等組織工作者，相對而言較常違反規定。因為在盡力追求社會福祉這件事，較容易自我說服，認為可以正當化自己的欺騙或公然違法行為（Darnstadt, 2013/2016, p. 114）。特別是處理事情的過程可以不用受到外人或上級機關的檢視、審查，或是為了保護當事人的利益而必須全程保密時，這樣的環境更可能讓求好心切的熱心人士為了公眾利益、校園安全等理由，用遊走灰色地帶的欺騙手法與程序黑箱，取巧地讓他們主觀認定的「壞人」受到懲處。

雖然不是每個人都有機會成為維持社會正義的司法、檢調人員，但是我們都可能因為自我欺騙而對特定事情產生偏見。如果當我們身處於特定的系統之中，且在這個系統裡享受到某些權力，或產生掌握權力的感覺，我們就有可能出現偏頗的行為。因為權力使人腐化，絕對的權力使人絕對的腐化。心理學家證實了權力幾乎會立即腐化我們腦內的程序。只要讓人產生掌握權力的感覺，人就更難採納別人的觀點，更可能以自己為所有想法的中心，導致理解他人的觀點、想法和感受的能力降低（Trivers, 2011/2018, pp. 37, 339）。更可怕的是，在系統中享有的權力並不需要特別強大，就

能造成傷害他人的效果，例如，我們都能輕易在網路中留言議論時事，網路世界就是一個系統，它提供了讓人躲在螢幕後面的發言權。這樣看似平常的權力，卻讓自以為善良且在伸張正義的人，像聖經故事中準備向行淫女子投石的群眾一般，站在自以為是的道德高度上，根據自己的偏見去濫用權力匿名辱罵、霸凌他人，甚至讓被霸凌者身敗名裂、因不堪羞辱而尋短自殺（林良昇、陳建志，2015）。當“Me Too”反性侵騷運動受到世人關注之際，一名男性只要一被點名，莫不立即被貼上色狼標籤，受到代表正義的陣營以集體投石的方式羞辱、傷害、公審與封殺。但是有多少人能放下成見，嘗試去了解真相呢？⁸德國法醫鑑識中心曾發表一項調查，在聲稱遭受性侵害者接受醫學鑑定後，有27%的比例是假性被害人；某項美國研究報告指出假性侵案的比例高達41%（Darnstadt, 2013/2016, p. 84）。如果這些資訊正確，因為善意而自我欺騙並產生偏見，且在系統中享有權力並因集體盲從而濫用權力的人，又該用什麼樣的態度去誠實面對自己的「出於善意」對於無辜受害者及其家人造成的傷害呢？由此可知，縱使出於善意，我們仍可能因為自我欺騙的本能、記憶被操弄、成見與系統情境的影響，做出偏頗的行為或犯下錯誤，並因此對他人造成難以回復的傷害。

肆、人孰無過與生命教育核心素養

前一節的討論可以歸納出三個重點：第一，所謂萬物之靈的人類與其他生物一樣，都具有為了自利於生存競爭關係中而發展出欺騙等取巧行為與本能。當這些行為損及他人的利益而牴觸維繫社會安定的秩序時，就是本文所探討的犯錯行為。這些為了自身利益或自我認同的價值觀而被精巧地操弄行為是生物本能之一，因此縱使要以教育或懲罰等方法來杜絕，恐怕並不容易（以下簡稱第一重點）。第二，享用在特定系統中的權力惡意操弄犯錯的本能，或利用「欺騙+盲從」的現象，將可能衍生極大的惡果，如小自毒害人民健康的黑心產品企業，大到摧家毀國的種族屠殺惡行（以下

⁸ 在性騷擾、性侵害議題中，如果雙方處於權勢不對等關係中，一般人較容易先入為主地同情與相信比較弱勢的一方的指陳，並據此質疑被指控的相對強勢的一方。較常見的強勢與弱勢關係包括老闆／主管相對於員工、教師相對於學生、醫師相對於病患、男性相對於女性、大人相對於小孩、身體健康者相對於身體殘疾者等。

簡稱第二重點)。第三,縱使出於善意,人們仍可以正義、公理、道德之名,昧於成見而做出傷害無辜者的不義行為。特別是當涉及公共利益或具有高度的道德敏感性時,在系統中享有的權力,會讓人們囿於成見或遭人利用,侈言伸張正義卻恣意揮著權力大刀,成為殘酷不仁的執法(加害)者,做出令人心痛的惡(以下簡稱第三重點)。

本節將進一步探討,生命教育該以何種立場處理、面對與改善人非聖賢、孰能無過的現象;以及生命教育應闡揚何種態度或價值,以關懷與幫助犯錯者及受害者走出正向的人生。本文擬就生命教育中的「人學探索」與「價值思辨」兩部分進行初步探討。此外,為了兼重理論與實踐,本節試圖提出一個課程設計的建議藍圖,供生命教育科教師在課程中參考實施,以讓學生能由親身經歷中深刻體認縱使是自認為理性的人,也非常可能因為情境因素或利益影響而在善惡一念之間做出錯誤的選擇;並能因此重新認識自己的生物本質與理性思辨的關聯性,以達學理與實踐並重的知行合一的生命教育。

一、人學探索

生命教育科學習重點⁹中,「人學探索」的(a)項是「人的特質與人性觀」,學習內容為「具備跨領域人學探索與建構全人人學的基本素養」。對此,本文提出的欺騙、犯錯等行為與現象,屬於人的多元面向,具有充實人性圖像內涵的功能。需釐清者,本文並非以人性本惡的立場提出人性圖像,而是主張在探討人的本質時,如果只是以隱惡揚善的方式強調人性的善,將使生命教育脫離現實,甚至無法與學生的某些生活經驗產生連結,以致失去成效。此外,為呈現人的多元面向,在人學探索的教學中,以演化生物學為基礎,解釋與呈現自然界中生物出於自利而欺騙、盲從等本能行為;進而連結相關心理學實驗與政治學分析,指出自我欺騙、從眾行為或對威權不假思索的服從性等人性特質,皆可能發生在你我身上的事實,以及善良的人可能因為情

⁹ 十二年國民基本教育課程綱要綜合型高級中等學校——綜合活動領域,2019年3月27日臺教授國部字第1080025492B號令。

境因素或系統與權力的牽引，而成為邪惡的幫兇等現象。

孫效智（2013，頁6）曾在引用孟子的學說論述「操存舍亡」的心性修養與自由抉擇時，說明孟子並沒有當代心理學的問題意識，進而從教育與發展心理學的脈絡提出：

年輕人由於人格還不太成熟，行為能力也還不成熟，很容易受環境影響，盲從流行，尋求同儕團體的認同，從而不容易做出成熟自主的自由抉擇。

這段論述對本文而言，有以下重要意義：第一，生命教育的訓練需要與時俱進、廣納不同領域的知識。透過人生三問第一問了解人學的本質時，如能從生物學、心理學、政治學等領域勾勒出「我是誰」這個問題的生物本質的實然面，包括人會輕易受到情緒或利益影響而犯錯，或在特定情境因素作用下做出欺騙、盲從等行為等；再從哲學人學去思考「我是誰」在理性的應然面，將能更完整地建構出人性圖像，做為發展生命教育其他核心素養的論述基礎。換言之，先從生物本能的最根源處探討人與認識「人」這種生物，才能進一步學習「為人」之道。

第二，人的生活通常都是由比較本能與純衝動的方式驅動，理性是隨著年齡的成長與各類教育的薰陶才逐漸發展起來的。年輕人在成長過程的生活經歷上，如果沒有受到適當的指導與理性的教育，進而經由不斷自我操練與實踐以進行自我理性的教育，就會孤立無援地成為自己粗野思想的受害者（袁廷棟，1989，頁410）。由於年輕人的身心靈尚在發展階段，因此是透過生命教育助其誠懇面對人性本質，與成為有溫度、有理性且熱愛生命之人的最佳時機。

第三，第二次世界大戰之後針對納粹屠殺猶太人的心理學與政治學研究顯示，盲從並非年輕人的專利；換言之，縱使是教養良好、知識豐沛之人，也可能因為自利而做出脫序的從眾行為。例如，德國堪稱近代西方哲學思想的聖地之一，納粹軍官之中受有良好哲學教育者理應不乏其人，但這些哲學教育與思辨訓練並沒有讓多數德國人有能力對抗任何人都能輕易判斷出的不正義指令，反而在集體行動中讓盲從的力量掩蓋了應有的理性，擁抱邪惡成為屠殺600萬猶太人的共犯。這也是戰後令許多心理學

家與政治學家大惑不解，而希望探索人的心理現象以進一步發掘人性本質的原因。前述的米爾格蘭實驗便是基於納粹黨人屠殺猶太人的歷史陰影，試圖挖掘出更深層的心理現象以理解人性的弱點，讓人們從理性不曾觸及的情境了解自己可能的軟弱，期能因此找到面對與因應之道，以試圖杜絕這類事件的發生。這些研究的本質，正如本文主張應在人性圖像中強調犯錯與說謊的人性本質，以使學生更完整地了解「我是誰」的真實內涵——才能落實「人生三問」，幫助學生從認識自我開始，活出應活的生命目標（孫效智，2013，頁19）。

由於真實的世界中充滿慾望與誘惑，以及各種意想不到的情境或突發狀況，縱使人們試圖用理智與思辨能力抗拒，也可能受制於情境因素或內心而敗陣。一如前述的史丹佛監獄心理試驗證實，權力存在於系統中，系統製造出使人腐化的情境。身為旁觀者，能保持理性的我們都知道該如何做才對，但因為人性的脆弱，多數人進入一個系統並享有權力之後，便可能受到系統的情境力量影響與牽引，甚至毫無所覺地改變想法，進而濫用權力，做出自己不曾、更不可能預測得到的墮落行為。將人皆有過的人性本質納入人性圖像，使學生認識自己在不同的關係、時間過程或情境因素下，都有犯錯的本能與可能，以及正義的主要敵人就在我們每個人心中（Benforado, 2015/2016, p. 292）的事實，有助於建立對人的「全人」理解。並希望學生在認知惡與不幸的存在與不易消滅後，能夠更謙虛、更審慎，以避免重蹈某些錯誤，並展現出正向的生命力量¹⁰。本文將在以下說明如何透過課程設計，以期達到這樣的效果。

二、價值思辨

「價值思辨」的重點是透過思辨掌握道德善惡與生活美感的價值。在生命教育科學學習重點草案中，「價值思辨」的（a）項是「道德哲學、道德思辨及其應用」，學

¹⁰ 近年來有許多結合心理學、政治學等領域的科普作品都在強調類似的概念，即藉由探討與了解每個人都可能犯錯的人性本質，以希望藉此向上提升，不要讓人類歷史上曾有的惡性再度發生。包括本文引用的Zimbardo（2007/2008）《路西法效應》（*The Lucifer Effect: Understanding How Good People Turn Evil*）、Trivers（2011/2018）《愚昧者：為什麼我們會自我欺騙？》（*The Folly of Fools: The Logic of Deceit and Self-deception in Human Life*）等皆屬於這類科普作品。

習表現為「具備對道德、個人行為及公共議題進行價值思辨的素養」，在六項學習內容中，與本文相關的包括以下三項：¹¹

- （一）道德判斷的必要性、意義與分類。（生Da-V-2）
- （二）判斷行為者善惡及行為對錯時應考慮的因素。（生Da-V-4）
- （三）釐清個人行為及公共事務等議題中的迷思，掌握正確探索相關課題的方法。（生Da-V-5）

本文認為「電車煞車失靈時，該讓電車繼續直行撞上五名工人，還是應轉向犧牲一名工人？」（Sandal, 2010/2011, p. 28），或是「文化能否讓我們更具人性」、「我們可否放棄真理」等法國高中會考題目（陳憶慈，2018）固然可能是一種有趣且可以提起學生參與討論動機的「道德衝突面臨抉擇的難題」，並有刺激學生思考與幫助學生建立道德判斷方法的功能，但是道德衝突的問題如果不能和學生的實際生活經驗產生連結，不免成為紙上談兵的有趣辯論議題而已，是否能產生釐清個人行為及公共事務等議題中的迷思等功能，則不無可議。近年來經由部分教育工作者的介紹，國人開始注意到法國高中哲學教育與會考題目的多樣性等，並引發一些反省臺灣教育的討論。哲學教育固然有助於提升年輕人的思辨與反思能力，並培養出思考不受綁架、情緒不受操弄的人（Robert, 2013/2016）。但是，根據世界衛生組織（World Health Organization, 2016）在2018年的統計，法國自殺率為西歐國家中第二高，平均每10萬人就有17.8人自殺，僅次於比利時，且高於歐洲平均的15.4人。臺灣在相對沒有嚴謹的哲學與思辨教育的情況下，2017年的自殺率約為每10萬人16.4人，雖然高出亞洲地區的10.2人，但仍比法國為低（台灣自殺防治學會，無日期）。另一方面，西方的哲學大師如康德、黑格爾、歌德、尼采等都是德國人，德國人也被認為是相當理性的民族，但是德國人不但直接或間接發動了兩次世界大戰，更在第二次世界大戰期間有計畫、有系統地屠殺了600萬名猶太人。不論是選擇結束自己的生命，或是將不同民族的生命視若草芥，都有違生命教育的目標，也不是價值思辨就「道德哲學的素養及其應用」所期待的結果。問題究竟何在？法國高中會考的「所有真理都是最終確定的

¹¹ 同註9。

嗎」、「慾望是我們缺點的表徵嗎」、「經驗會騙人嗎」等題目（陳憶慈，2018），似乎顯示出這類教育與訓練可能較為理性、理想及流於紙上談兵，而沒有將活生生的人的本質納入其中。

前述的米爾格蘭實驗，以及Zimbardo（2007/2008）提出的路西法效應（Lucifer effect）中顯示，每個人都可能在特定的系統或情境因素下，因為掌握了某些權力而濫用權力，做出傷害他人的行為，而成為所謂的壞人。心理學試驗顯示，當大多數人不得不面對社會力量的嚴格考驗時，會出現重大的性格改變，我們在理性時置身事外想像自己的行為反應，與遇到問題時實際的表現可能有天壤之別；因為透過引導等方式或讓學生設身處地承受特定壓力，就可能讓人做出非理性、愚蠢、墮落或為非作歹的行為（Lifton, 1969）。¹²如果對於與自身攸關的人性圖像欠缺完整的認識，縱使接受了價值思辨訓練，不免讓人產生自己能處於道德至高點，做出良善且符合道德抉擇的迷思。如果能將這些概念帶入價值思辨課程中，將每個人都可能犯錯與說謊的人性圖像與思辨能力相結合，如帶領學生設身處地去體驗犯錯或說謊可獲得利益的真實選項，並引導其反思自己在當時對善惡及行為對錯的選擇間所考慮的因素與心路歷程，當有助於學生釐清個人行為及公共事務等議題中的迷思，掌握正確探索相關課題的方法。因為，只有當我們認識與承認這種人性的弱點，才能最完整地對抗、避免與挑戰這種負面力量（Zimbardo, 2007/2008, p. 277）。

如何避免有心人利用在系統中獲得的權力，操弄群眾在情境因素下因盲從而成為邪惡的幫手，甚至明知不當卻執意將錯就錯、為非作歹的情形，都屬「價值思辨」教育過程中應該納入處理的重要課題之一。這包括幫助學生培養思辨能力、加強對於謊言的洞察能力，以及養成正確的思考習慣，以在發生道德衝突、面臨抉擇的難題時，具有做出適當決定的能力。關於不思考所造就的惡，Arendt（1963/2013, pp. 316-317）在觀察了Eichmann審判以及探究他為何成為納粹大屠殺的幫兇時指出：

¹² 此外，一名女教師在1968年對於她班上的小學生所做的藍眼／棕眼試驗（the blue eyes, brown eyes exercise），也是一個人類可以輕易受到引導而做出偏頗行為的例子（參見<https://janeelliott.com/>）。

世上最極端的惡，其實是一般人的作為，他們沒有動機，不經思考，沒有兇狠性格或邪惡念頭。但他們拒絕讓自己成為自主的決策主體。

這段文字不但呼應了極端的邪惡可能是像你我一般的好人的作為，更說明了培養正確思考能力的重要性。透過生命教育培養學生的價值思辨素養，運用黑心企業、Eichmann審判等實例，使學生覺察欺騙和自我欺騙發生的原因與影響，透過了解這樣的人性圖像，具有對抗我們自己身上這類傾向的能力（Trivers, 2011/2018, pp. 380-381），¹³以幫助善良的學生能避免因不經思考、盲目服從於權威或追隨群眾而淪為邪惡共犯的情況。

本文的第三重點涉及了出於善意，卻因自我欺騙形成偏見而傷害無辜者的情況。在這種關係之中有兩個主體，分別是犯錯的人（其實在前種情況下也有犯錯的一方）與無辜的受害者。一如本文的主軸——人非聖賢，孰能無過？透過價值思辨可以幫助學生運用更深刻且細緻的方式，從人性去探討與了解人在善惡一線之間會犯錯的原因。例如，2015年發生的21歲青年殺了其老闆與情婦並棄屍一案，在殺人的惡行背後藏著的是當事人痛苦與極端不堪的被剝削過程，在求救無門、一路逃亡的情況下讓他絕望地相信，只有讓惡老闆消失於人間才能解決惡老闆加諸於他的父親、女友與他身上的迫害（謝孟穎，2018）。如果沒有先理解他們生命中被迫忍受的痛苦，就無法確實評估這些震驚社會、不合理的犯罪行為（Stevenson, 2013/2016, p. 346），更不可能對他們做出客觀的評價，並用更恢宏的生命視野去關懷與包容這些犯錯行為。在價值思辨的課程中，除了要帶領學生討論與理解一個表象事件背後的複雜原因，進行價值

¹³ 在當事人意志堅定不願意為惡時，思辨能力確實能幫助當事人做出最佳決定。然而，當事人如因意志薄弱等原因，無法抗拒邪惡的力量，如明知霸凌是不對的，卻因擔心被排擠的軟弱而決定參與或縱容霸凌行為，則似乎不是單純用思辨能力就能解決的問題。思辨能力與意志力分屬兩個層次的問題，培養與訓練的方法也不同。強化思辨訓練似乎不必然具有堅定意志的效果；意志力的鍛鍊雖未直接出現於生命教育五大核心素養中，但因為這屬於心理層次的議題，仍可能與兩部分有所連結：一是人學探索，在人的主體性與自我觀中就「我的心理」、「我的理性」、「我的感性」及「我的靈性」的關係與差異的認識，並藉此了解是否有堅定的意志去對抗行惡的壓力；另一則在靈性修養的人格統整，使得意志與價值思辨達到內外一致、心口與言行一致的境界。

判斷之外，還需要進一步透過角色互換，如讓學生思考如果他就是當事人，在當時的情境與壓力之下，會做出何種決定？再經由引導與討論，如他們的決定和被譴責的當事人一致時，是哪個環節出了問題？如果做出不同的決定，又是什麼原因？這些方法都有助於學生們學習判斷行為者善惡及行為對錯時應考慮的因素之際，能同時釐清個人行為及公共事務等議題中的迷思，以避免受到情境因素的影響、或因拒絕思考、出於偏見，而做出令人惋惜的錯誤決定與價值判斷。

三、將「犯錯」融入生命教育的課程設計

將人孰無過與生命教育的課程內容結合時，建議分成三次進行，每次所需時間不超過30分鐘。第一次的課程目標是幫助學生建立包含人孰無過的人性圖像，故可安排在「人學探索」中處理人性圖像時，利用一些時間將本文第參節所探討犯錯與說謊是人的本能行為之一的相關例證與知識傳遞給學生，幫助學生能如生命教育科學習的重點，從人的本質、關係與時間過程思考與分析「人」的多元面向，建立對人的「全人」理解。由於這項重點是從「本質」、「關係」、「時間過程」分析與思考人的多元面向，因此就知識內容的提供，可先從「本質」開始。

如前所述，犯錯或欺騙是生物為求自利的本能行為之一，故先引導學生了解自然界中偽裝、欺騙、集體盲從與生物求生本能相關的現象，來探討生物進行欺騙行為的「本質」。建議的教學方式是先以腦力激盪，鼓勵學生提出他們知道的自然界中的生物欺騙行為；經過整合相關資訊之後，再利用如章魚的多變性、不具競爭優勢的雄烏賊用擬態方式取得交配機會等影片，¹⁴強化學生的印象。接著處理生物的集體盲從，這部分可藉由詢問學生有無在水池旁餵魚兒、目睹魚群一擁而上的經驗，或是否曾從影片中看過草原中的羚羊狂奔以避免被獵殺的集體行為等方式切入議題，說明集體盲從是生物為了取得進食機會或避免被掠食的生存本能之一，這種本能是一種出於自利

¹⁴ 建議可用YouTube影片的方式進行這段課程，不但能提升學生學習的樂趣，也能透過視覺刺激加深印象。關於章魚的欺騙與偽裝能力，可參考CCTV科教（2017）《20170911自然傳奇章魚模仿其它魚類能力一流》；關於不具競爭性的雄烏賊擬態騙術，可使用Hull（2017）《新 | 神秘的烏賊（下） | 2017-2018》，相關片段在1：30～4：00之間。

的本質，且不可能被完全移除。探討完這兩個現象後，再總結生物經由欺騙或盲從而達到自利的「本質」。這種切入議題的方式，因為比較有趣，故較能引起學生參與的意願與學習的熱忱。

處理完生物本能之後，進一步由此引申以探討人的相關現象，並建立犯錯、欺騙、盲從等行為與人的「本質」的關聯性。建議可先從欺騙這個議題導入話題，如問學生在什麼情況下會說謊？說謊真正的目的通常是什麼？一天之中大概會說幾次謊？接著提供一些前述的心理學的分析資料，讓學生了解一般人在日常生活中說謊的態樣與頻率，以及說謊與自我欺騙的關聯性，同樣的方法也可用於處理集體盲從與犯錯等現象。透過這些討論，說明欺騙、盲從、犯錯是人的「本質」的一部分，也就是人多元面向的一部分。

由於欺騙行為、集體盲從或因此衍生會對別人產生傷害的犯錯行為都涉及了人與人的互動關係，並與當事人所處的情境因素有關，因此可進一步探討「關係」、「時間過程」與犯錯等現象的關聯性。例如，藉由探討黑心食品企業的員工為什麼會幫助老闆欺騙消費者，生產與販售可能危及消費者健康的黑心食品；或是第二次世界大戰期間，德國人為什麼會集體接受納粹的指令，屠殺600萬名猶太人，占當時居住歐洲的猶太人總數的三分之二；或是1994年盧安達種族屠殺中，胡圖族（Hutu）如何能在三個月間屠殺了近100萬名圖西（Tutsi）同胞，使得盧安達將近有五分之一的人口在這個事件中死亡。為強化學生的印象，建議遇到這類死傷數字時，可嘗試以能和學生產生連結效果且有感的方式呈現，例如，有三分之二的猶太人被殺，請學生三人一組站立，然後由另一組學生用30秒鐘的時間從中選擇兩個人，請他們蹲下代表被處死；或是全班五分之四的學生在一分鐘內用某種理由將大約五分之一的學生趕出教室（如身高、頭髮長度、姓氏等），再請留下的學生和消失的學生分別分享與討論自己的感受。

關於這些議題與「關係」、「時間過程」，甚至是生命教育科學習重點中沒有提到的「情境因素」的關聯性，可以分為兩個面向來處理。第一個面向是客觀的情形，如人在處理和他人的關係、或是在不同的時間、壓力或情境因素的影響下，可能為了某些原因，如自利等，而做出損及他人利益的行為。這個面向比較適合在「人學探

索」的課程中處理；課程的重點為帶領學生思考一般人在「關係」、「時間過程」與「情境因素」下有意識地做出傷害行為的可能內在原因，以幫助學生對自我與人性圖像有較為全盤的認識。幫助學生從生物學、心理學、政治學等領域勾勒出「我是誰」這個問題的生物本質的實然面後，課程內容便可回歸到人學探索的主架構，繼續從哲學人學去思考「我是誰」在理性的應然面，將能更完整地建構出人性圖像，做為發展生命教育其他核心素養的論述基礎。第二個面向則是探討「關係」、「時間過程」與「情境因素」等外在因素如何影響一個人，讓他選擇做出惡的行為？這個議題可以留到第二次課程，在「價值思辨」中處理。

第二次的課程目標是透過「價值思辨」，讓學生思考與培養在善惡之間做出適當抉擇的知識與能力。課程中可引用具體例證，如黑心食品、納粹屠殺猶太人、盧安達等事件讓學生客觀分析「關係」、「時間過程」與「情境因素」等如何影響一個人，讓他選擇做出惡的行為。這部分可佐以米爾格蘭實驗、Zimbardo（2007/2008）《路西法效應》、Arendt（1963/2013）《平凡的邪惡》（*Banality of Evil*），或是學生可能比較熟悉的冤獄案件，幫助學生思考與發掘影響判斷行為者的善惡、判斷行為對錯時應考慮的因素，以及人自利的本能、不思考或是偏見等人性本質的關聯性，進而思考涉及道德與是非的抉擇之際，如何做出正確且符合道德要求的判斷。最後再經由教學回饋，讓學生評估是否已理解犯錯的知識，並且能否判斷與避免犯錯。需強調的是，這部分的課程只要讓學生從客觀的第三人立場探討這些議題即可。這樣的目的是為了讓學生在第三次課程的翻轉效果中受到衝擊，以對人孰無過的人性本能產生更為深刻的體悟。

第三次的課程目標則是讓學生經由設身處地的犯錯經驗，重新思考如何將人性圖像與價值思辨課程中學習到的知識成功內化；此次課程建議最好能安排在學期尾聲。學生雖然經過前兩次的課程學習到人孰無過的人性圖像與避免犯錯的價值思辨等相關議題，但由於這個議題被夾在許多生命教育議題之中，縱使學生在教學回饋中顯示其了解相關議題，但不代表學生在將近一個學期的生命教育課程薰陶後，已將相關知識內化於心中，並能在關鍵時刻產生效用。第三次課程需設計一個讓學生輕易掉入犯錯情境與陷阱的活動，這個設計希望達到的翻轉效果是讓學生在自以為已經理解相關議

題且有能力因應時，讓他們犯下錯誤，以達到震撼教育的效果。例如，筆者曾在介紹關於欺騙的理論與案例後幾週，順著接下來的課程主題，在學生沒有自己是在接受謊言試探的心理準備時，播放一部充斥謊言的電影。當電影進行到一半時，停下來詢問學生電影中的哪一個人物在說謊，當同學都做出判斷後再繼續播放，結果竟然有90%的學生在最後才驚訝於自己竟然被騙得團團轉，以讓學生能更深刻反省自以為已經學會的能力是否經得起挑戰，以及該如何才能避免做出錯誤的決定。

由於前兩次課程是讓學生以理性的第三者的立場理解犯錯的人性圖像，與思考自利、不思考或偏見等在善惡一線間對別人的影響，這有點像用局外人的身分探討電車煞車失靈時該犧牲一人還是犧牲五人，立論可能客觀，但卻和自身無關。因此，第三次課程設計的情境即是要讓學生以自己的身分承受或面對情境因素下的壓力，或是被教師以片面資訊誤導後產生的偏見，以對自己縱使有相關知識與思辨能力，仍然可能犯下錯誤的事實留下深刻的印象。

當學生掉入陷阱之後，就需要立即帶領學生針對這種結果進行討論，以收打蛇隨棍上的效果。討論內容包括：讓同學思考為什麼先前在課堂上學到的關於犯錯和欺騙的知識與對人性圖像的認識，並沒有能夠讓他們避免掉進陷阱之中；以及探討誰才可能是特定情境因素下所謂的壞人或是帶有偏見的人。當學生認知到縱使理解相關議題且自信具有理性能因應時，自己還是可能掉進陷阱之中而犯下錯誤，一方面可以讓學生更為警覺「我是誰」的生物與理性本質間的差距，以更認真與審慎的態度去了解犯錯或說謊是每個人都無法完全避免的事情，且在面對七情六慾的影響下不應該過度高估自己的理性，以在選擇善惡的一念之間更為謙卑與謹慎。另一方面亦可提醒學生了解那些犯錯的壞人和自己並沒有絕對的不同；並經由這種體認，讓學生能懂得用更謙虛與包容的態度去理解他人的過錯，並接納犯過錯的人，以讓自己成為活得真實且有溫度的人。

這個課程設計呼應了透過教育獲得德行，不能只是聽他人談論，更需要透過自身實踐。而實踐也必須隨後以理論指導來補充，道德能力的培養和身體的靈活性及技能的訓練一樣需要理論指導（Paulsen, 1899/1989, p. 411）。在生命教育課程中談犯錯，不是出於闡述人性本惡，而是希望藉由了解人性本質的限制與理性間可能存在的差

距，讓自己懂得以更為謙遜的態度面對自己與自己的選擇，並用溫暖的心去理解與包容犯過錯的人。

伍、結論

本文引用聖經中行淫女子免於受眾人擲石懲罰的故事，以及生物學的分析與知名的心理學試驗，強調人人都可能因為自利、自欺或盲從的生物本能而犯錯。當人們本能性地使用生物在生存競爭關係下以欺騙、盲從等方式以求自利的能力時，即可能損及他人的利益而抵觸維繫社會安定的秩序，故在道德或法律評價上，被視為是不當或不法行為，也就是本文所探討的犯錯行為。這種生物本能與人性弱點不但不易完全避免，且極可能因有心人的操弄或情境因素的影響，而讓善良、沒有惡意的人們做出傷天害理的惡行。縱使出於善意，人們仍可能受到生物本能的影響，而以正義、公理、道德之名，昧於成見而做出傷害無辜者的不義行為。特別是當涉及公共利益或具有高度的道德敏感性時，在系統中享有的權力，會讓人們囿於成見或遭人利用，侈言伸張正義卻恣意揮著權力大刀，成為殘酷不仁的執法（加害）者，做出令人心痛的惡行。

有鑑於此，本文主張應在生命教育的人學探索中，以揚惡以揚善的方式，讓學生從生物本能開始探索人會犯錯的原因，並以能觸動人心的方式，讓學生了解犯錯的本質與自己生命發展的關聯性，將真實的人性圖像建立在對人性不完美的了解上，以期使學生懂得謙遜、包容，並逐漸引導出人性的善。筆者相信德性可以靠教育而獲得，但教育不應當只是停留在課堂上聽教師解說高深的學術理論，或僅僅以有趣但與學生生命無直接關聯的個案進行思辨。

為將揚惡以揚善的理念落實在國、高中的生命教育現場，本文捨棄以深奧學理或學術論述模式進行研析，而試圖使第一線設計與執行課程的教師能直接將本文的部分內容運用在課堂之中，並提出一個課程設計的建議。本文主張如果只在課堂上談論一些假設性的議題進行思辨，未必足以讓學生培養出在情慾與利害關係的糾結下做出正確選擇的能力。生命教育課程應讓學生有機會設身處地地體驗與體會自己的理性與良知在面臨自利與紀律、良善與為惡之間的掙扎，以深刻反省並體認自己可能輕易犯下錯誤的事實。再藉由這樣的體認與教師適當正向的引導，帶領學生理解會說謊、

犯錯、賣黑心產品、種族屠殺的人不是別人，而是我們之間每一個自覺有理性、有良知、有正義感的人。只要時機成熟、環境許可，我們都有可能因為自利的本能在善惡之間做出違反良知的事情，甚至出於惡意或在根本毫無惡意的情況下鑄成大錯，剝奪了他人的尊嚴與幸福。如果不能誠實、誠懇、謙虛地面對自己本性上的不足與偏頗，反而可能因為高估自己的理性與判斷力，誤認為犯錯的都是別人，生命教育便失去帶領學生了解、認識與反思「什麼是人」、「什麼是自己」等核心本質。因此，了解包括自己在內的每一個人都會犯錯，不但能讓我們在遇到會犯錯的系統或情境時，能夠謹慎以對；更能因為承認自己的弱點、缺陷、偏誤與恐懼，而能用包容與溫暖的胸懷看待犯錯的生命課題，進而在指責別人的錯誤之前，先反省自己。唯有如此，生命教育才能幫助學生認清自己，進而持續在生命層次自我提升。

參考文獻

- 台灣自殺防治學會（無日期）。民國 83 年至 106 年全國自殺死亡趨勢。取自 <http://tspc.tw/tspc/portal/know/index.jsp?type=2>
- 【Taiwanese Society of Suicidology. (n.d.). *Suicide rate in Taiwan from 1994-2017*. Retrieved from <http://tspc.tw/tspc/portal/know/index.jsp?type=2>】
- 何欣潔（2013，10月18日）。橄欖油、花生油到辣椒油均造假，大統遭重罰 2820 萬。上下游。取自 <https://www.newsmarket.com.tw/blog/40540/>
- 【He, X.-J. (2013, October 18). Olive oil, peanut oil and chili oil were all faked, and Datong was severely punished by 28.2 million NTD. *News & Market*. Retrieved from <https://www.newsmarket.com.tw/blog/40540/>】
- 林良昇、陳建志（2015，4月23日）。網路霸凌殺人 藝人楊又穎輕生。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/874162>
- 【Lin, L.-S., & Chen, J.-J. (2015, April 23). Artist Yang You-Ying suicides due to cyber bully. *The Liberty Times*. Retrieved from <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/874162>】

袁廷棟（1989）。普通倫理學。臺北市：黎明文化。

【Yuan, T.-D. (1989). *Ethics*. Taipei, Taiwan: Li Ming Cultural.】

孫效智（2013）。大學生命教育的理念與策略。生命教育研究，5（2），1-37。

【Sun, H.-C. (2013). Ideas and strategies of life education in university. *Journal of Life Education*, 5(2), 1-37.】

孫效智（2015）。生命教育核心素養的建構與十二年國教課綱的發展。教育研究月刊，251，48-72。

【Sun, H.-C. (2015). The construction of core competencies of life education and the development of general curriculum guidelines of 12-year basic education. *Journal of Education Research*, 251, 48-72.】

教育部（2018）。十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校——綜合活動領域。臺北市：作者。

【Ministry of Education. (2018). *The integrative activities area of elementary, junior high and senior high schools in 12-year basic education*. Taipei, Taiwan: Author.】

陳宜君（2018，6月18日）。涉及柴油門醜聞 奧迪執行長被捕。中央社。取自 <http://www.cna.com.tw/news/aopl/201806180233-1.aspx>

【Chen, Y.-G. (2018, June 18). Audi chief executive rupert stadler arrested over dieselgate scandal. *CNA*. Retrieved from <http://www.cna.com.tw/news/aopl/201806180233-1.aspx>】

陳昱婷（2018，5月4日）。柴油門 福斯汽車前執行長在美國遭起訴。中央社。取自 <http://www.cna.com.tw/news/aopl/201805040021-1.aspx>

【Chen, Y.-T. (2018, May 4). Ex-VW CEO charged over dieselgate. *CNA*. Retrieved from <http://www.cna.com.tw/news/aopl/201805040021-1.aspx>】

陳憶慈（2018，6月19日）。法國高中會考「哲學考題」狠甩台灣幾十條街！只考一題、4小時作答，卻連看懂題目都難…。中央社。取自 <https://www.storm.mg/lifestyle/450586>

【Chen, T.-C. (2018, June 19). Only one tough question for 4 hours – The question in

“Philosophy” of French high school examination seriously beat Taiwan. *CNA*. Retrieved from <https://www.storm.mg/lifestyle/450586>】

謝孟穎（2018，3月14日）。全校第一名淪馬伕、USB線勒斃兩老闆再縱火滅跡 律師揭「殺人犯」如何被逼上絕路。風傳媒。取自 http://www.storm.mg/article/410374?utm_source=line&utm_medium=pic&utm_campaign=20180314B

【Hsieh, M.-Y. (2018, March 14). A lawyer uncover the inside story that how did a youngman who once was the number one student in school turned out to be a murder. *The Storm Media*. Retrieved from http://www.storm.mg/article/410374?utm_source=line&utm_medium=pic&utm_campaign=20180314B】

CCTV 科教（2017，9月10日）。20170911 自然傳奇 章魚模仿其它魚類能力一流【影片】。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=ak--oPvtgrk>

【CCTV Science Education. (2017, September 10). 20170911 *Natural legend most intelligent mimic octopus in the world* [Video]. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=ak--oPvtgrk>】

Arendt, H. (2013)。平凡的邪惡（施奕如，譯）。臺北市：玉山。（原著出版於1963年）

【Arendt, H. (2013). *Banality of evil* (Y.-Z. Shih, Trans.). Taipei, Taiwan: Jude Mountain. (Original work published 1963)】

Benforado, A. (2016)。不平等的審判（堯嘉寧，譯）。臺北市：臉譜。（原著出版於2015年）

【Benforado, A. (2016). *Unfair: The new science of criminal injustice* (J.-N. Yao, Trans.). Taipei, Taiwan: Facesread. (Original work published 2015)】

Darnstadt, T. (2016)。法官的被害人（鄭惠芬，譯）。臺北市：衛城。（原著出版於2013年）

【Darnstadt, T. (2016). *Der Richter und sein Opfer: Wenn die Justiz sich irrt* (H.-F. Cheng, Trans.). Taipei, Taiwan: Acropolis. (Original work published 2013)】

Dawkins, R. (1995)。自私的基因（趙淑妙，譯）。臺北市：天下文化。（原著出版於1976年）

- 【Dawkins, R. (1995). *The selfish gene* (S.-M. Chao, Trans.). Taipei, Taiwan: Commonwealth. (Original work published 1976)】
- Hull, C. (2017, 10月20日)。新 | 烏賊的騙術(下) | 2017-2018【影片】。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=O1diwo7kCY0>
- 【Hull, C. (2017, October 20). *New | Squid's tricks (final episode) | 2017-2018* [Video]. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=O1diwo7kCY0>】
- Janny, C. T. (2015, 10月27日)。60分鐘 >> 冤獄其實離你並不遠！中時電子報。取自 <http://tube.chinatimes.com/20151027002607-261403>
- 【Janny, C. T. (2015, October 27). Miscarriage of justice could happen to everyone! *ChinaTimes*. Retrieved from <http://tube.chinatimes.com/20151027002607-261403>】
- Le Bon, G. (2017)。烏合之眾：為什麼「我們」會變得瘋狂、盲目、衝動？（周婷，譯）。臺北市：臉譜。（原著出版於2016年）
- 【Le Bon, G. (2017). *The crowd: A study of the popular mind?* (T. Chou, Trans.). Taipei, Taiwan: Facesread. (Original work published 2016)】
- Loftus, E., & Ketcham, K. (1999)。辯方證人（浩平，譯）。臺北市：商周。（原著出版於1991年）
- 【Loftus, E., & Ketcham, K. (1999). *Witness for the defense – The accused, the eyewitness and the expert who puts memory on trial* (P. Hao, Trans.). Taipei, Taiwan: Business Weekly Press. (Original work published 1991)】
- Paulsen, F. (1989)。倫理學體系（何懷宏，譯）。臺北市：淑馨。（原著出版於1899年）
- 【Paulsen, F. (1989). *System der Ethik* (H.-H. Ho, Trans.). Taipei, Taiwan: Shushin Books. (Original work published 1899)】
- Robert, B. (2016)。法國高中生哲學讀本 1：政府是人民的主人還是僕人？探討政治的哲學之路（廖健苡，譯）。臺北市：大家。（原著出版於2013年）
- 【Robert, B. (2016). *Passerelles: Philosophie terminales L.E.S.S* (C.-Y. Liao, Trans.). Taipei, Taiwan: Common Master Press. (Original work published 2013)】
- Sandal, M. J. (2011)。正義：一場思辨之旅（樂為良，譯）。臺北市：雅言。（原著出

版於 2010 年)

【Sandal, M. J. (2011). *Justice: What's the right thing to do?* (W.-L. Yao, Trans.). Taipei, Taiwan: Ars Longa Press. (Original work published 2010)】

Stevenson, B. (2016)。不完美的正義（王秋月，譯）。臺北市：麥田。（原著出版於 2013 年）

【Stevenson, B. (2016). *Just mercy: A story of justice and redemption* (H.-U. Wang, Trans.). Taipei, Taiwan: Rye Field Press. (Original work published 2013)】

Trivers, R. (2018)。愚昧者：為什麼我們會自我欺騙？（王年愷、林志懋，合譯）。臺北市：臉譜。（原著出版於 2011 年）

【Trivers, R. (2018). *The folly of fools: The logic of deceit and self-deception in human life* (N.-K. Wang & C.-M. Lin, Trans.). Taipei, Taiwan: Facesread. (Original work published 2011)】

Zimbardo, P. (2008)。路西法效應（孫佩紋、陳雅馨，合譯）。臺北市：商周。（原著出版於 2007 年）

【Zimbardo, P. (2008) *The Lucifer effect: Understanding how good people turn evil* (P.-W. Sun & Y.-H. Chen, Trans.). Taipei, Taiwan: Business Weekly Press. (Original work published 2007)】

Abbott, A. (2016). Modern milgram experiment sheds light on power of authority. *Nature*, 530, 394-395.

Dawson McAllister Association. (n.d.). *Understanding lying*. Retrieved from <https://view.joomag.com/understanding-lying/0783086001447875347?short>

Lie Spotting. (n.d.). *10 research findings about deception that will blow your mind*. Retrieved from <http://liespotting.com/2010/06/10-research-findings-about-deception-that-will-blow-your-mind/>

Lifton, R. J. (1969). *Thought reform and the psychology of totalitarianism*. New York, NY: Harper.

Pope, A. (1970). *An essay on criticism: Part 2*. London, UK: Lewis.

Saad, G. (2011). *How often do people lie in their daily lives?* Retrieved from <https://www.>

psychologytoday.com/us/blog/homo-consumericus/201111/how-often-do-people-lie-in-their-daily-lives

World Health Organization. (2016). *Suicide rates per (100000 population)*. Retrieved from http://www.who.int/gho/mental_health/suicide_rates_crude/en/

To Err Is Human: Recognizing the Human Nature of Making Mistakes and Lying in Teaching Life Education

Huei-Chih Niu^{*}

Abstract

To incorporate the concept of “to err is human” into the file of life education is the theme of this paper. In nature world, lives develop various abilities, such as to cheat competitors or blindly follow the majority, to ensure the opportunity of survival or mating. Numerous psychological experiments and human history have proven that humans are highly likely to be influenced by environmental factors or driven by self-interests to wrongfully do evil things to hurt others either consciously or unconsciously. This paper therefore suggests that the negative natures of human being such as making mistakes and cheating shall be highlighted and systemically taught to students in life education. Students would therefore know better of the weakness and imperfection of their own human nature, and through the training of critical thinking, cautiously make decent judgments between good and evil, as well as to learn how to care, forgive and even respect both the parties who had made mistakes and the innocent victims of these mistakes.

Keywords : life education, mistakes, cheats, bandwagon effect, anthropology

^{*} Huei-Chih Niu: Associate Professor, Master Program for Technology Law, China Medical University

Manuscript received: Jul. 2, 2018; Accepted: Apr. 19, 2019

