

唐初七律發展史跡新證—— 《全唐詩》王維卷以前七言律詩147首之考察

簡錦松

國立中山大學中文系教授

提 要

唐代七律的發展史，過去千餘年來，談者都忽略了從唐初到杜甫之前的這一段歷史真相。本文使用「唐詩現地研究法」，以《全唐詩》為現場，實際調查了唐初到〈杜甫〉卷之間的變化，最後，選定從唐初到〈王維卷〉以前（不包括王維卷），合計147首七律作品，進行解析。使唐朝開國百餘年間七律成型的過程，得以清晰呈現。

關鍵詞：七言律詩 唐詩 發展史 現地研究

唐初七律發展史跡新證—— 《全唐詩》王維卷以前七言律詩 147 首之考察

簡錦松

國立中山大學中文系教授

一、前言

唐代七律定體完成的時間很晚，約在唐肅宗乾元元年（758）前後，也就是杜甫五十歲左右，已經是唐朝建國以後 140 年了。在此之前，七律的早期形貌雖然已經具備，但不論是在平仄格律及對仗位置的要求，或是對內容章法的處理，都不如定體之後，才有明確的標準。

從數量上看，唐代七律定體完成之前的作品並不多，以《全唐詩》〈杜甫卷〉以前的收錄篇數來說，只有 336 首。這 336 首詩中，又可以〈王維卷〉（卷 125 起）作分斷，〈王維卷〉之前百餘年間只有 147 首，〈王維卷〉以後則有 189 首。

本文以〈王維卷〉以前為考察範圍，是在客觀衡量下所作的決定，在第二節一開始，我將唐初以來到〈杜甫卷〉以前的七律作者及數量列成了一個表，表中明顯可以看出，〈王維卷〉以前和〈王維卷〉以後，七律作者的分布生態十分不同，也就是說，〈王維卷〉以前這一部份，較少涉入天寶中期以後的變化，相對容易看出七律定體前的各種現象。眾所周知，《全唐詩》雖然主要是以詩人生存年代來排序的，但因為多數詩人的生卒年代或生平活動資料，並不清晰，《全唐詩》的序次，當然也不可能完全符合詩人的實際先後。無論以〈杜甫卷〉為分斷，或以〈王維卷〉為分斷，都只為了取出一個有形的範圍，以利於考察工作而已，請勿拘泥。

本論文的目的，在經過逐首考察之後，歸納出這 147 首七言律詩的具體表現，進而解說其在七律發展史上的意義，因此，論文分為三步驟：(1)首先概述這 147 首七律的作者分布及製題特徵，(2)然後分析平仄、對仗的使用，(3)最後考察各詩的章法處理，由於七律章法在杜甫手中曾作了明確的規範，所以這一部份將以杜甫詩作為標準來進行比對。行文時，以現象陳述為主，避免主觀論斷。

文中並沒有先行引述歷代說法；雖然，關於唐代七律起源的議論，從宋、明以來見於文集、筆記、詩話的意見，到現代的各式論著，談者不可勝數，各有見地。本文因為採取唐詩現地研究法，實際從《全唐詩》中取出這一範圍內的全部七律詩篇進行考察，方法上與前人並不相同，為免紛擾讀者耳目，故對前人說法皆不評論。

二、考察對象 147 首七律概述

從《全唐詩》卷一到卷三所收錄的唐太宗至唐玄宗詩，以及卷三十一〈王珪〉到卷二一六〈杜甫〉以前，不含〈杜甫卷〉，總計有七言律詩 336 首，其中 147 首為本文考察對象。這 336 首詩的作者與數量，分布如下：

1	十首以上者 8 人	王維卷以前 3 人	沈佺期 15、蘇頌 13、張說 12 ^①
		王維卷以後 5 人	劉長卿 65、李嘉佑 26、王維 20 ^② 、岑參 11、高適 10

① 張說〈舞馬千秋萬歲樂府詞三首〉（《全唐詩》，87：962），題中雖有樂府字樣，此詩與〈大酺〉、〈享龍池樂〉一樣，都是以七律作法寫成，再交付樂府吟唱，故列入七律。又按：除非有版本考證需要，本文所引唐詩，皆採自清·彭定求等奉敕編：《全唐詩》（北京：中華書局，1960 年），為節省篇幅，下文中凡引用《全唐詩》詩句，不再另作註釋，直接於詩篇後標注（卷：頁）。又，凡本文引用之書，皆於第一次出現時標注出版資料，再度使用時皆省略。

② 王維七言八句詩中，有兩首未計入，其一是〈出塞〉詩（《全唐詩》，128：1297），平仄部分合律。但從內容看，乃屬於樂府詩，故不列入七律。其二是〈輞川別業（不到東山向一年）〉應為後人偽造，亦不計入，詳見拙作〈王維「輞川莊」與「終南別業」現地研究〉，《中正漢學研究》總第 20 期（2012）。

2	三至九首者 17 人	王維卷以前 10 人	李乂 6、韋元旦 5、李適 5、馬懷素 5、崔日用 4、宋之問 4、李嶠 4、劉憲 4、杜審言 3、閻朝隱 3
		王維卷以後 7 人	韋應物 9、李頎 7、李白 6、張謂 6、包何 5、孟浩然 4、皇甫曾 4
3	僅有二首者 19 人	王維卷以前 16 人	中宗皇帝、許敬宗、宗楚客、姚崇、張九齡、于季子、徐彥伯、盧藏用、岑羲、薛稷、武平一、趙彥昭、鄭愔、張諤、李邕、徐安貞
		王維卷以後 3 人	崔顥、王昌齡、包佶
4	僅有一首者 42 人	王維卷以前 32 人	太宗皇帝、則天皇后、睿宗皇帝、狄仁傑、武三思、陸敬、沈叔安、何仲宣、陳子良、上官儀、姜晞、姜皎、蘇瑰、崔湜、蘇味道、郭震、賈曾、崔融、邵升、蔡孚、張易之、張昌宗、薛曜、楊敬述、楊師道、韋嗣立、盧懷慎、裴漼、蔡希周、孫逖、盧象、李迥秀
		王維卷以後 10 人	裴迪、崔興宗、苑咸、祖詠、綦毋潛、萬楚、張杲、庾光先、楊志堅、梁鎰

從上表可以看出，在〈王維卷〉之前，七律作者雖多，每人多只是一、二、三首而已；〈王維卷〉以後，一兩首的詩人減少了，十首以上的作者雖然只多二人，但劉長卿、李嘉佑、王維等人的七律數量，皆遠多於前人。

雖然說，影響詩篇數量與分析的因素很多，上表中這樣的統計，也十分於簡單。不過，《全唐詩》共有 893 卷，本表以〈杜甫卷〉為斷限，已經統計了 188 卷，佔了全書五分之一的篇幅，應該可以反應一些現象了。在這段期間內出現的 336 首七言律詩，在全書 48,900 餘首中，只佔了極小的比率，則唐初 140 年間的七律，不說它是草創發展期，又能說什麼呢？

為什麼《全唐詩》收集到的本時期七言律詩的數量這麼少呢？可能是下面三個原因造成的：

第一，本時期的詩作數量，原來就比較少。

本時期七言律詩的數量不豐，最大的可能性，應是實際上產量不多。若以後來杜甫詩的各體比率為例，杜甫詩總數 1473 首，其中七律有 150 首，比率占 10.18。本時期詩人中，傳世作品較多的沈、宋、杜、蘇四家，沈佺期全部 157 首詩中，七律 15 首，佔 9.55%。宋之問全部 198 首，只有 4 首七律；杜審言全部 44

首，只有 3 首七律。蘇頲全部 97 首，七律 13 首，佔 13.4%。宋、杜二人量少，且不必說，沈佺期和蘇頲七律的比率與杜甫相差不遠。只是他們個人被保存下來的全部作品量本來就不多，連帶的，七律就更為稀少了。

第二，安史之亂可能使本時期詩篇大量散失。

本時期七言律詩的數量不豐，也可能與安史之亂造成大量人士的遷徙有關。當時最明顯的變化，就是成都府、江陵府、揚州這三個城市的人口激增，經濟發達。其中，成都府和江陵府的城市等級，因為政治與經濟的因素而獲得提昇，先後成為南都。^③唐代稱為「府」和「都」是一樣的，^④類似我們現在的院轄市，成都府在天寶中本為「蜀郡」，因為唐玄宗流亡時期留駐在這裡，至德二年升格為南都，上元元年雖然撤銷南都之號，但它成為關中人士流亡地的首選，已經是事實了。荊州江陵府的升格，並沒有政治上的直接因素，而是由於遷徙人口大量進入所形成壓力，使朝廷必須重視長江中游的民政、財賦、交通與商務安全，因而獲得提升。上元元年（760）七月荊州大都督府長史呂諲到任後，上疏於此置南都，兩個月後朝廷同意荊州升格為南都，稱江陵府。^⑤三個大城市中的揚州雖然沒有升格為都城，但從安史之亂以後，揚州大都督府長史皆帶淮南節度使，都由重臣出任。它的財賦實力，使外地各節度使競相到揚州來設置迴易邸，迴易邸就是貿易代表部。^⑥因此，像安史之亂這樣牽動全國的大亂，既然造成了舊有城市的人

③ 後晉·劉昫：〈上元元年〉，《舊唐書》（北京：中華書局，1975 年），卷 10，頁 259，云：「九月甲午，以荊州為南都，州曰江陵府，官吏制置同京兆。其蜀郡先為南京，宜復為蜀郡。」

④ 都城等級的府是行政單位名稱，此外，「都督府」也有府字，與單稱府字者，並不相同。

⑤ 〈地理志二·山南東道·荊州江陵府〉，《舊唐書》，卷 39，頁 1552，云：「自至德後，中原多故，襄、鄧百姓，兩京衣冠，盡投江、湘，故荊南并邑，十倍其初，乃置荊南節度使。上元元年九月，置南都，以荊州為江陵府，長史為尹，觀察、制置，一準兩京。以舊相呂諲為尹，充荊南節度使，領澧、朗、硤、夔、忠、歸、萬等八州，又割黔中之涪，湖南之岳、潭、衡、郴、邵、永、道、連八州，增置萬人軍，以永平為名。」

⑥ 〈德宗本紀〉，《舊唐書》，卷 12，頁 1552，云：「大曆十四年，七月己卯，詔王公卿士不得與民爭利，諸節度觀察使於揚州置迴易邸，並罷之。」此年五月辛酉（21 日，779/6/10）代宗去世，德宗皇帝即位不過三個月，即有此命，可見他對揚州的財賦商務問題，早就留心了。「迴易」本為「轉易」之意，由甲物轉換為乙物，即為迴易，各節度使將本州貨物運到揚州來迴易，其行為即商業貿易。

口流亡，新興都市的因之興起，在這兩者的轉換中，當然會使舊有文物難於保全，加速唐初以來 140 年間詩人作品的散亡。

第三，早期個人作品的自我輯錄風氣未開，宋人重新收集唐詩時，不易得到此時期的詩卷。

本時期七言律詩的數量不豐，也不能排除早期詩文集的成書不易，自我輯錄風氣未開，個人作品難以保存這個因素。我們從北宋的文獻中看到不少他們發現唐人詩文鈔本的記事，也從宋人所刊刻的唐人別集中看到他們收集唐代詩文的成就。不過，事實證明了活躍在天寶、大曆以後的詩人，他們的詩集被收集得較好，唐初到盛唐之間這段時期的流傳作品被收集得比較少。今日所見唐詩，除了少數像白居易這樣的人，在本人生前就已經結集並且分鈔保存之外，很多人應該都像孟浩然那樣，活著的時候並未完整編集，死後人們才熱心地去訪尋其遺文。如此一來，詩人們的自我輯錄的風氣本來就未興，又先逢安史之亂，繼經五代喪亂，所餘下的作品自然就不多了。

在上述因素下，皇家宴會中所留下的唱和詩，相對容易被保存下來，^⑦我們現在所見到的唐初以來的七律，百分之 85.03 都是應制奉和之作，出現在這些應制唱和中的詩人，也往往只有一至三首詩傳世，便是這個原因。

以下，是這 147 首詩中，屬於應制唱和、且每個詩題尚存兩首以上者，計有十三題 108 首，詳如下表：

序號	詩題	唱和參與者	人數	備註：別題
1	餞中書侍郎來濟	太宗皇帝、許敬宗	2 人	許敬宗作：奉和聖製送來濟應制
2	奉和聖製夏日遊石淙山	則天皇后、中宗皇帝、睿宗皇帝、武三思、狄仁傑、李嶠、姚崇、蘇味道、崔融、閻朝隱、張易之、張昌宗、薛曜、徐彥伯、楊敬述、于季子、沈佺期	17 人	又作：嵩山石淙侍宴應制，又作：石淙

⑦ 例如石淙唱和詩，就是當時在現地刻石而保存下來的，事見狄仁傑：〈奉和聖製夏日遊石淙山〉（《全唐詩》，46：555）題下，編者注記云：「…各七言一首，薛曜奉敕正書刻石。…按此事新舊唐書俱未之載，世所傳詩，亦缺而不全，今從碑刻補入各集中。」

序號	詩題	唱和參與者	人數	備註：別題
3	立春日遊苑迎春 ^⑧	中宗皇帝、崔日用、閻朝隱、韋元旦、李適、盧藏用、馬懷素、沈佺期、劉憲、武平一	10 人	眾作題為奉和立春日遊苑迎春應制，劉題為奉和立春日內出彩花樹應制，武題為奉和立春日內出彩花樹應制
4	守歲侍宴應制	杜審言、沈佺期	2 人	沈作守歲應制
5	奉和聖製春日幸望春宮應制 ^⑨	崔日用、崔湜、閻朝隱、韋元旦、李適、劉憲、蘇頌、張說、李乂、岑羲、薛稷、馬懷素、沈佺期、鄭愔	14 人	
6	奉和人日重宴大明宮恩賜彩縵人勝應制	崔日用、李嶠、韋元旦、李適、蘇頌、李乂、馬懷素、沈佺期、趙彥昭、鄭愔	10 人	一作人日宴大明宮恩賜彩縵人勝應制
7	奉和春初幸太平公主南莊應制 ^⑩	宋之問、李嶠 2 首、邵升、韋嗣立、蘇頌、李乂、沈佺期、李邕	8 人 9 首	又作太平公主山亭侍宴應制，又作陪幸太平公主南莊詩
8	奉和幸安樂公主山莊應制	宗楚客、韋元旦、李適、劉憲、蘇頌、李乂、盧藏用、李迥秀、岑羲、薛稷、馬懷素、沈佺期、趙彥昭	13 人	又作侍宴安樂公主山莊應制，又作侍宴安樂公主新宅應制

⑧ 見宋·太宗敕撰：《時序》，《太平御覽·時序部·凶荒》（臺北：臺灣商務印書館，1975 年），卷 20，頁 228，引《唐書》曰：「景龍中，中宗孝和帝以立春日宴別殿，內出剪綵花令學士賦之。」又曰：「景龍四年正月八日立春，上令侍臣自芳林門，經苑東度入仗，至望春宮迎春，內出綵花樹，人賜一枝。」

⑨ 望春宮在滄水濱，宋·歐陽修等：《地理志一·京兆府京兆郡》，《新唐書》（北京：中華書局，1975 年），卷 37，頁 962，云：「萬年縣，…有南望春宮，臨滄水，西岸有北望春宮，宮東有廣運潭。」依語序，望春宮先在東岸，後又於西岸增建。前註 8，景龍四年已見望春宮之名，唐·李林甫等撰，陳仲夫點校：《雜記》，《唐會要》（北京：中華書局，1992 年），卷 30，頁 561，又云：「開元二十六年正月六日，修望春宮。」

⑩ 太平公主為武后親生之女，南莊在樂遊原，〈高宗三女·太平公主傳〉，《新唐書》，卷 83，頁 3650—3652，有：「始，主作觀池樂游原，以為盛集，既敗，賜寧、申、岐、薛四王，都人歲被禳其地。」

序號	詩題	唱和參與者	人數	備註：別題
9	興慶池侍宴應制	蘇瑰、韋元旦、李適、劉憲、蘇頲、張說、李乂、徐彥伯、馬懷素、沈佺期、武平一	11 人	眾作：興慶池侍宴應制，張說作：侍宴隆慶池應制，李適作：帝幸興慶池戲競渡應制，徐彥伯作：奉和興慶池戲競渡應制
10	奉和聖製龍池篇	崔日用、張九齡、姚崇、蘇頲、姜晞、姜皎、蔡孚、李乂、沈佺期、盧懷慎、裴漼	11 人	除張九齡等作：奉和聖製龍池篇，蘇頲等作：享龍池樂章
11	奉和春日出苑矚目應令	賈曾、張說	2 人	賈曾：奉和春日出苑矚目應令。張說：奉和聖製春日出苑應制。按，本首一作明皇詩。
12	扈從溫泉宮獻詩	張說、蔡希周、盧象	3 人	張說：扈從溫泉宮獻詩。蔡希周：奉和扈從溫泉宮承恩賜浴。盧象：駕幸溫泉
附 13	七夕賦詠成篇 ¹¹	陸敬、沈叔安、何仲宣、許敬宗	4 人	七夕賦詠成篇

另有〈奉和聖製喜雪應制〉一題，《全唐詩》收有宗楚客、徐安貞二人之作，但宗楚客於景龍四年夏六月二十日夜（710/7/21）爲人所殺¹²，而徐安貞之詩作於開元二十年前後，¹³雖同爲應制，同詠喜雪，應非同一次唱和。又，〈奉和聖製從蓬萊向興慶閣道中留春雨中〉一題，除了李邕本詩外，王維亦有同作，因本表統計至王維卷以前，故不納入。¹⁴此外，尚有張九齡〈奉和聖製早發三鄉山行〉、宋之問〈三陽宮侍宴應制得幽字〉（全唐詩，52：646）、沈佺期〈從幸香山寺應

¹¹ 本題因無「應制」、「奉和」字樣，故列爲附錄，並標出「附」字。

¹² 見〈睿宗本紀〉，《舊唐書》，卷 7，頁 152。是夜，臨淄王諱舉兵誅諸韋、武，皆梟首於安福門外，韋太后爲亂兵所殺，宗楚客等同被殺死。

¹³ 徐詩題作〈奉和喜雪應制〉，據張九齡：〈觀御製喜雪篇陳誠狀〉，《全唐文》（北京：中華書局，1987 年），卷 289，頁 2938，云：「右，臣等適見工部侍郎侍講學士陳希烈所蒙恩賜聖製喜雪篇，……況臣忝在樞衡，無能翼亮。」張九齡文中自陳「在樞衡」，指開元二十一年十二月授中書侍郎同中書門下平章事兼修國史，成爲宰相之時。從入相至開元二十五年外調荊州長史之前，皆爲在樞衡。

¹⁴ 李邕：〈奉和聖製從蓬萊向興慶閣道中留春雨中〉（全唐詩，115：1168）。王維詩見《全唐詩》，卷 128，頁 1295。

制》（全唐詩，96：1042）等題，都只存作者本人這一首，其他人的唱和未能傳下，因無所見，所以也不列在這十三組中。

至於「非應制唱和之作」，亦即詩人們自由書寫身邊人我之事的七言律詩，只有 22 首，如下表：

	作者	詩題	全唐詩卷頁	平仄考察
1	楊師道	詠馬	34：461	平仄多處混亂
2	陳子良	於塞北春日思歸	39：498	失黏或失對
3	上官儀	詠畫障	40：508	平仄多處混亂
4	宋之問	和趙員外桂陽橋遇佳人	53：658	合律
5	杜審言	春日京中有懷	62：737	失黏或失對
6	郭震	寄劉校書	66：757	失黏或失對
7	蘇頲	扈從鄆杜間奉呈刑部尚書舅崔黃門	73：805	合律
8	蘇頲	景龍觀送裴士曹	73：805	合律
9	蘇頲	九月九日望蜀臺	73：806	合律
10	蘇頲	春晚紫微省直寄內	73：806	合律
11	蘇頲	贈彭州權別駕	73：806	合律
12	蘇頲	寒食宴于中舍別駕兄弟宅	73：806	合律
13	于季子	早春洛陽答杜審言	80：872	平仄多處混亂
14	張說	同趙侍御巴陵早春作	87：962	合律
15	張說	滙湖山寺	87：962	合律
16	張說	幽州新歲作	87：962	合律
17	沈佺期	古意呈補闕喬知之（一作古意）	96：1043	單句失律
18	沈佺期	遙同杜員外審言過嶺	96：1043	合律
19	沈佺期	和上巳連寒食有懷京洛	96：1043	合律
20	張諤	九日	110：1131	合律
21	孫逖	和左司張員外自洛使入京中路先赴	118：1195	合律
22	徐安貞	聞鄰家理箏	124：1228	失黏或失對

表中我增加了平仄的分析，放在第五列「平仄考察」這一項。本來平仄律在後面才談，為避免製表重複，先附述於此。這 22 首詩的作者中，最值得注意的是蘇頲（6 首）、張說（3 首）、沈佺期（3 首）三人，雖然這三人的作品數量仍不算多，但這些詩題已經與後來七律題目相似，內容章法也與後來七律相近，可視

爲後來七律的前導啓蒙。

三、平仄律與對仗之考察

(一) 平仄律之考察

本時期的七律，平仄律的要求並未制式化。有的篇章，已經具備了標準的平仄格式，也有篇章並不十分講究平仄，下表是這 147 首詩的平仄格律表現，完全合律者恰好佔了三分之二，不合律者有三分之一。

格律分類	首數	比例
合律者	95	64.63%
單句失律	11	7.48%
失黏或失對	24	16.33%
平仄多處混亂	17	11.56%
合計	147	100.00%

這樣高比例的不合平仄，在杜甫以後的詩人來說，是不會再發生了。這也就顯示七律在草創期，平仄律已經受到重視，但要不要完全合律，仍是個人的抉擇，在詩人與詩人彼此之間，並沒有絕對嚴格的約束。

恰好這個時期的應制詩常有多人唱和，在下表中，我利用同一組唱和的多人作品，來觀察共同唱和的詩人之間，對於平仄律要求的實際互動情形：

序號	詩題	唱和參與者（平仄失律者， 於姓名下畫線標示）	合律	單句 失律	失黏 失對	平仄多 處混亂
1	餞中書侍郎來濟	太宗皇帝、 <u>許敬宗</u>	0	0	1	1
2	奉和聖製夏日遊石淙山	<u>則天皇后</u> 、 <u>中宗皇帝</u> 、 <u>睿宗皇帝</u> 、 <u>武三思</u> 、 <u>狄仁傑</u> 、 <u>李嶠</u> 、 <u>姚崇</u> 、 <u>蘇味道</u> 、 <u>崔融</u> 、 <u>閻朝隱</u> 、 <u>張易之</u> 、 <u>張昌宗</u> 、 <u>薛曜</u> 、 <u>徐彥伯</u> 、 <u>楊敬述</u> 、 <u>于季子</u> 、 <u>沈佺期</u>	6	0	4	7

序號	詩題	唱和參與者（平仄失律者， 於姓名下畫線標示）	合律	單句 失律	失黏 失對	平仄多 處混亂
3	立春日遊苑迎春	中宗皇帝、崔日用、閻朝隱、韋元旦、李適、 <u>盧藏用</u> 、馬懷素、沈佺期、 <u>劉憲</u> 、武平一	6	1	3	0
4	守歲侍宴應制	杜審言、 <u>沈佺期</u>	1	0	1	0
5	奉和聖製春日幸望春宮應制	崔日用、崔湜、閻朝隱、韋元旦、李適、 <u>劉憲</u> 、蘇頌、張說、李乂、岑羲、薛稷、馬懷素、沈佺期、鄭愔	10	3	1	0
6	奉和人日重宴大明宮恩賜彩綵人勝應制	崔日用、李嶠、韋元旦、李適、蘇頌、李乂、馬懷素、沈佺期、趙彥昭、鄭愔	9	0	1	0
7	奉和春初幸太平公主南莊應制	宋之問、李嶠 2 首、邵升、 <u>韋嗣立</u> 、蘇頌、李乂、沈佺期、李邕	8	0	1	0
8	奉和幸安樂公主山莊應制	宗楚客、韋元旦、李適、 <u>劉憲</u> 、蘇頌、李乂、 <u>盧藏用</u> 、 <u>李迥秀</u> 、岑羲、薛稷、馬懷素、沈佺期、趙彥昭	9	0	1	3
9	興慶池侍宴應制 ¹⁵	<u>蘇瑰</u> 、韋元旦、李適、 <u>劉憲</u> 、蘇頌、張說、李乂、徐彥伯、馬懷素、沈佺期、武平一	9	1	1	0
10	奉和聖製龍池篇 ¹⁶	<u>崔日用</u> 、 <u>張九齡</u> 、姚崇、蘇頌、姜晞、姜皎、蔡孚、李乂、 <u>沈佺期</u> 、 <u>盧懷慎</u> 、裴漼	7	2	2	0

¹⁵ 〈玄宗本紀上〉，《舊唐書》，卷 8，頁 165，云：「大足元年，從幸西京，賜宅於興慶坊。」開元二年，以此邸為興慶宮。興慶池即龍池，詩應作於開元二年後，更名龍池之前。

¹⁶ 唐·李林甫等撰，陳仲夫點校：〈龍池壇〉，《唐會要》，卷 22，頁 433，云：「開元二年閏二月詔·令祠龍池·六月四日·右拾遺蔡孚獻龍池篇·集王公卿士以下一百三十篇·太常寺考其詞合音律者·為龍池篇樂章·共錄十首。」註云：「紫微令姚元之、右拾遺蔡孚、太府少卿沈佺期、黃門侍郎盧懷慎、殿中監姜皎、吏部尚書崔日用、紫微侍郎蘇頌、黃門侍郎李義府、工部侍郎姜晞、兵部侍郎裴瓘等，更為樂章。」又，〈禮樂志〉，《新唐書》，卷 22，頁 475，云：「初，帝（玄宗）賜第隆慶坊，坊南之地變為池，中宗常泛舟以厭其祥。帝即位，作龍池樂，舞者十有二人，冠芙蓉冠，躡履，備用雅樂，唯無磬。」

序號	詩題	唱和參與者（平仄失律者， 於姓名下畫線標示）	合律	單句 失律	失黏 失對	平仄多 處混亂
11	奉和春日出苑 矚目應令	賈曾、張說	2	0	0	0
12	扈從溫泉宮獻 詩 ¹⁷	張說、 <u>蔡希周</u> 、 <u>盧象</u>	1	0	2	0
附 13	七夕賦詠成篇	陸敬、 <u>沈叔安</u> 、 <u>何仲宣</u> 、 <u>許敬宗</u>	0	3	1	0
	合計 108 首		68	10	19	11
	百分比 100%		62.96%	9.26%	17.59%	10.19%

非常有趣的是，除了〈奉和春日出苑矚目應令〉這個題目，因為只有兩位作者，恰好沒有人平仄黏對失律外，其他十二次唱和中，都有人的平仄黏對不合律。（表中人名下有底線者，表示其詩中有不符合平仄律之處）

不合律的作者當中，像許敬宗、張易之、張昌宗的地位比較特殊，他們本來也不是詩人，可以不論。其他，如劉憲從來沒有合律過，薛稷和閻朝隱也常不合律。至於基本上多數作品合律的李適、沈佺期、張說等人，也偶而失律。當然，也有像蘇頌（13 首）、李乂（6 首）、¹⁸韋元旦（5 首）、馬懷素（5 首）、崔日用（4 首）、李嶠（4 首）等人，所傳下的各篇都合律。

除了像劉憲這樣全部不合律的人，以及少數只作一首又失律的人，我們不知道他們是不是有能力合律以外，其他的詩人，應有合律的能力。上表中，歸類於「失黏失對」的詩篇，如以當句平仄來說，大部份還是合律的；而歸類於「平仄多處混亂」類的，多數也是只在一、二句或兩、三句不合律，並非出於不懂詩律而造成的平仄混亂。換言之，這個時期大多數的人是有能力作出全篇合律的七言八句詩的。既然有能力作合律的詩，又為何不作呢？在同時唱和的儕輩中，別人作出合律的詩，自己卻拿出不合律之作，竟然都不成問題，這樣的話，是不是就

¹⁷ 〈玄宗本紀·開元十一年〉，《新唐書》，卷 5，頁 130，云：「十月丁酉，幸溫湯，作溫泉宮。」

¹⁸ 〈蘇頌傳〉，《舊唐書》，卷 88，頁 2880，云：「時李乂為紫微侍郎，與頌對掌文詔。他日，上謂頌曰：『前朝有李嶠、蘇味道，謂之蘇、李；今有卿及李乂，亦不讓之。卿所製文詔，可錄一本封進，題云臣某撰，朕要留中披覽。』」

代表了「平仄合律不是作品優劣的必要條件，也不帶有強制性」呢？

我曾經仔細分析了同時期的所有七言詩（不含七絕），發現七言轉韻體詩也有相同情形，既有全篇單句完全合律的，¹⁹也有數句到多句不合律的篇章，兩種情況也往往同時出現在同一個人的詩集裡。

下面這兩首詩，就是宋之問的詩集中出現的七言轉韻全篇合律的例子：

幽郊昨夜陰風斷，頓覺朝來陽吹暖。涇水橋南柳欲黃，杜陵城北花應滿。
長安昨夜寄春衣，短翮登茲一望歸。聞道凱旋乘騎入，看君走馬見芳菲。
（軍中人日登高贈房明府，全唐詩，51：626）

逐臣北地承嚴譴，謂到南中每相見。豈意南中岐路多，千山萬水分鄉縣。
雲搖雨散各翻飛，海闊天長音信稀。處處山川同瘴癘，自憐能得幾人歸。
（至端州驛見杜五審言沈三仝期閏五朝隱王二無競題壁慨然成詠，全唐詩，51：626）

二詩的單句平仄及黏對，都完全合律。不過，對仗上並不特別要求。兩首都各只有一聯對仗，第二首的「信音稀」與「各翻飛」，仍沒有對上。像這一類的作品，在本時期中還有不少。如果我們考慮到本時期的七律數量那麼少，七言轉韻體的來勢又洶湧，便不難想見七言八句轉韻體與七言八句一韻到底的詩，這時正如何奮力的爭取七言詩的代表權了。²⁰

¹⁹ 如唐玄宗〈初入秦川路逢寒食〉，全詩為：「洛陽芳樹映天津，灞岸垂楊翠地新。直為經過行處樂，不知虛度兩京春。去年餘閏今春早，曙色和風著花草。可憐寒食與清明，光輝并在長安道。自從關路入秦川，爭道何人不戲鞭。公子途中妨蹴鞠，佳人馬上廢秋千。渭水長橋今欲渡，葱葱漸見新豐樹。遠看驪岫入雲霄，預想湯池起煙霧。煙霧氛氲水殿開，暫拂香輪歸去來。今歲清明行已晚，明年寒食更相陪。」（全唐詩，3：29）

²⁰ 請參閱拙著〈唐代「非樂府題七言轉韻體詩」的創體意義〉，韓國：首爾國立大學，《東亞文化》，第50期，頁271-331，2012年12月。

（二）對仗之考察

到了七律定體之後，對仗的位置，主要是中間兩聯。首尾二聯雖然並非不能對仗，但是詩人們習慣在這兩聯，以散行的句子來敘事，已經形成了不成文的約定。

不過，在王維以前的七律作者，他們的想法並非如此。前一小節中可以看到，他們對平仄律的要求雖然強烈，卻不像後人把它視為務必遵守的法規定律。而且，同時發展中的八句的七言轉韻體詩，也注重平仄律，也有百分之百合律的。因此，區隔七言律詩和七言轉韻體的辦法，除了用韻以外，對仗反而是最主要的辨別方式：轉韻體並不那麼要求對仗，而七言律詩則大量對仗。

換言之，從唐初到盛唐的七言詩，都受到律化的影響，一韻到底的七言詩固然講究平仄律，轉韻體的詩同樣講究平仄。既然大家都在使用平仄，一韻到底的七言律詩使用平仄律時，雖然大體上比轉韻體詩更為精密，但還不到足以成為明確的辨識標竿的程度。至於對仗，因為七言律詩講求對仗，轉韻體詩較不重視，反而可作為辨識兩種體裁區別的項目。

下表是針對這 147 首的對仗分析，只有三分之一詩篇，採用如同後來定體律詩常用的第二、三聯對仗，其餘三分之二的詩篇，都有三聯以上使用了對仗，特別是其中的 24.49%詩篇，全首四個聯都使用對仗了。

對仗位置	對仗表現	首數	百分比
第 1、2、3、4 聯對仗	全部工整	29	19.73%
	首聯不穩	4	2.72%
	末聯不穩	3	2.04%
第 1、2、3 聯對仗	全部工整	31	21.09%
	首聯不穩	10	6.80%
第 2、3、4 聯對仗	全部工整	14	9.52%
	尾聯不穩	5	3.40%
第 2、3 聯對仗	全部工整	51	34.69%
合計		147	100.00%

本表是以全部 147 首詩為樣本來分析的，如果單從應制唱和的 108 首詩來看

的話，其所表現的比率，也與全部 147 首作比較時的數據十分接近，請見下表。

不過，我們也可以發現，越是開元天寶以後的唱和，只有二、三聯對仗的七言律詩，漸漸多起來，在〈奉和聖製龍池篇〉裡，十首之中佔了九首。顯示了詩人的觀念，漸漸傾向於僅在二、三聯對仗，而把首尾兩聯散化。

序號	詩題	四聯全對仗	一二三聯對仗	二三四聯對仗	二三聯對仗
1	餞中書侍郎來濟	2	0	0	0
2	奉和聖製夏日遊石淙山	6	6	2	3
3	立春日遊苑迎春	1	5	2	2
4	守歲侍宴應制	0	0	1	1
5	奉和聖製春日幸望春宮應制	4	4	1	5
6	奉和人日重宴大明宮恩賜彩縵人勝應制	3	4	1	2
7	奉和春初幸太平公主南莊應制	4	2	1	2
8	奉和幸安樂公主山莊應制	2	5	1	5
9	興慶池侍宴應制	1	4	2	4
10	奉和聖製龍池篇	0	1	1	9
11	奉和春日出苑囑目應令	1	1	0	0
12	扈從溫泉宮獻詩	1	0	0	2
附 13	七夕賦詠成篇	1	3	0	0
合計 108 首		26	35	12	35
百分比 100%		24.07%	32.41%	11.11%	32.41%

若再從非應制詩 22 首去觀察的話，僅在二、三聯對仗的情況，佔了 11 首，百分比高達 50%，較前述二表所見到的比率都高，但與定體後幾乎都是只在二、三聯對仗的情況相比，相差還是很大：

序號	作者	詩題	對仗
1	楊師道	詠馬	一二三聯對仗
2	陳子良	於塞北春日思歸	一二三聯對仗
3	上官儀	詠畫障	四聯全對仗
4	宋之問	和趙員外桂陽橋遇佳人	二三聯對仗
5	杜審言	春日京中有懷	二三聯對仗

序號	作者	詩題	對仗
6	郭震	寄劉校書	二三聯對仗
7	蘇頲	扈從鄴杜間奉呈刑部尚書舅崔黃門	二三聯對仗
8	蘇頲	景龍觀送裴士曹	一二三聯對仗
9	蘇頲	春晚紫微省直寄內	二三聯對仗
10	蘇頲	贈彭州權別駕	二三四聯對仗
11	蘇頲	寒食宴于中舍別駕兄弟宅	四聯全對仗
12	蘇頲	九月九日望蜀臺	二三聯對仗
13	于季子	早春洛陽答杜審言	四聯全對仗
14	張說	同趙侍御巴陵早春作	二三聯對仗
15	張說	溫湖山寺	一二三聯對仗
16	張說	幽州新歲作	一二三聯對仗
17	沈佺期	古意呈補闕喬知之（一作古意）	一二三聯對仗
18	沈佺期	遙同杜員外審言過嶺	二三聯對仗
19	沈佺期	和上巳連寒食有懷京洛	二三聯對仗
20	張諤	九月九日	二三聯對仗
21	孫逖	和左司張員外自洛使入京中路先赴	四聯全對仗
22	徐安貞	聞鄰家理箏	二三聯對仗

從本表中也可以發現，「詩題」與「是否大量對仗」並沒有因果關係？如果再參照前面那個表裡的平仄分析的話，「平仄合律」的程度，也與對仗句的多少沒有因果關係。總之，這是一個七律的發展期間，彼此都在摸索中，所以很自由、也很混亂。

至於個別作家的表現，有沒有差異呢？在這 147 首詩裡可以看到，寫作量較大的作家，比較注意使用僅在二、三聯對仗的模式，如沈佺期就有八首採取這個模式，蘇頲也有六首這樣做。從定體後的七律可以證明，把首尾空下來而不去作對仗，對於詩意的經營，與敘述的展開，都有較大的自由空間，也許這一點的事實，逐漸已經被當時的詩人注意到了。

四、詩篇內容的章法經營

成熟的七言律詩，能夠呈現作詩者的生活樣貌，整首詩的章法脈絡，也會以

詩人自己身體的行動來引導章法的進行。我在〈杜甫七律章法規格化之研究〉一文中，曾經對杜甫七言律詩的基本章法做過闡述，以下是該文中針對「詩題中無指定對象者」這一類型章法的描述：

第一聯：提出與本詩題目相關的各種資訊，如人、事、時、地、物，目的是把本詩的主要事件及其周邊條件，簡要地予以說明。其中不可忽略的一件事，就是在「行、立、坐、臥」四種身體基本動作中，選定一項，設定為本詩的主要動作；這個設定可以是明示的，也可以是暗示的。

第二聯：在主要動作的支配下，寫出他眼前所看見的景物。（本聯以目視所見為訴求）

第三聯：停止目視，進入沉思，主要是思考詩人本身由過去到現在，或由現在到將來所發生的事件，寫出其思考內容或予以評論。（本聯不再寫目視所見）

第四聯：順著第三聯沈思的方向，身體明顯的換個小動作，做一件相關又不相同的事，將題意完結。²¹

在該文中，我曾舉出杜甫〈秋興八首之三〉和王維〈積雨輞川莊作〉詩為例。杜甫的〈秋興八首之三〉，從首句就明確地寫下了他自己現在在那裡，正在做什麼事：

千家山郭靜朝暉，日日江樓坐翠微。信宿漁人還泛泛，清秋燕子故飛飛。
匡衡抗疏功名薄，劉向傳經心事違。同學少年多不賤，五陵衣馬自輕肥。
（全唐詩，230：2509）

²¹ 參閱拙作：〈杜甫七律章法規格化之研究〉，《東華漢學》第9期，2009年6月，頁199-252。或拙作〈關於錢鍾書《談藝錄·七律杜樣》之考察〉，收入汪榮祖主編：《錢鍾書詩文叢說》（桃園：中央大學人文研究中心，2011年），頁113-152。

此詩作於夔州城（杜甫常稱為夔府，今重慶市奉節縣）赤甲山城區的赤甲宅，這是面對長江的南向住宅，宅下就是長江流到這裡時，在灩澦堆、白帝山、赤甲山包圍下形成的小水灣（今名關廟沱），赤甲山城區是夔府三個城區（赤甲、馬嶺、白帝）之一，住家很多，杜甫的江樓也在其中。詩中杜甫首先指出曉日從東方射來，而他本人是「坐」在自宅的樓上；三、四句乃眼中所見關廟沱的漁舟和屋前飛動的燕子。五六句不再使用目視，而進入沈思，想他一生中抗疏諫上，卻不似匡衡，反致流落至此；想要傳經給子弟，也不如劉向，沒有成效。最後，他從回想一生這條線索，憶起朋友們在長安，應該都過得很好。寫這首詩的時候，正是重陽登高的季節，長安人登高多在灞滻原上，所以寫到了五陵衣馬。

為什麼再引用王維詩，這是因為七律的定體，與杜甫有不可切割的關係，杜甫的章法，當然起著代表性的作用。不過，所謂杜甫章法，並非杜甫一個人所獨用的法門，而是他在這個體裁上揣摩出來的一種符合人體自然需要的結構。前賢中，只要能看到這一點的詩人，便能寫出相似的章法。王維〈積雨輞川莊作〉便是很好的例子：

積雨空林煙火遲，蒸藜炊黍餉東菑。漠漠水田飛白鷺，陰陰夏木轉黃鸝。
山中習靜觀朝槿，松下清齋折露葵。野老與人爭席罷，海鷗何事更相疑。
（王維，全唐詩，128：1298）

首二句說到積雨之後的今晨，家家戶戶做了早餐，送到農地上給工作的人吃，王維輞川莊也有田地，他可能坐著肩輿也隨人而往。三四句寫眼中所見。五六句從工作者的餐食，想到自己習靜與清齋的生活，最後，以對自己的生活作評論，簡單作結，表示了隱居的決心。王維這首詩，畢竟還在早期七律中，首聯對於自己的動作，還沒有寫得很清楚，「蒸藜炊黍餉東菑」的動作，他可以去，也可以不去，當他不去時，也可能只有童僕在動作，自己並沒有隨之而往。到了杜甫，首二句的動作就已經非常清楚了。

在前述基本章法的基礎上，杜甫針對不同題目的需求，還作了一些變化，⁽¹⁾假使題目所指定的內容，本身就不適合先寫「目視」的景物時，他會在三、四句

把「沈思」的項目先進行，在五、六句才寫出「目視」景物。(2)假使題目中有自己以外的人名出現時，杜甫會把「目視」轉為「向對方陳述」，就如同人們遇到朋友時，眼睛看著對方，向他說了一些話一樣。

有關上述內容的詳細解說，請參考前述所引拙作，茲不贅言。我的目的，是在檢查這 147 首詩，有沒有人已經發現了杜甫所發現的章法之祕？因此，下文中，我將以杜甫章法來檢驗唐初以來的七言律詩，由於「應制唱和」與「非應制唱和」這兩類詩題會影響到作品內容，所以分成兩小節來談：

（一）非應制唱和類

前述杜甫這種從自己身體需求發出的章法，在早期七律中，還沒有幾個人能夠看到這一點。蘇頲是眾多詩人中作品最多，也最有將七律個人生活化意識的人，他的許多詩題，如〈寄劉校書〉、〈扈從鄜杜間奉呈刑部尚書舅崔黃門〉、〈景龍觀送裴士曹〉、〈春晚紫微省直寄內〉、〈贈彭州權別駕〉、〈寒食宴于中舍別駕兄弟宅〉、〈九月九日望蜀臺〉等，都寫到個人身上的事。其中〈春晚紫微省直寄內〉尤其是唐人少數寫詩給妻子的例子之一：

直省清華接建章，向來無事日猶長。花間燕子棲鳩鵲，竹下鸕鶿繞鳳皇。
內史通宵承紫詔，中人落晚愛紅妝。別離不慣無窮憶，莫誤卿卿學太常。
（全唐詩，73：806）

紫微省即中書省，在大明宮內的宣政殿東，蘇頲在此值夜。²²這時還不到日落，所以三、四句寫眼前所看見的景物，東掖有竹，也見於他人詩，²³乃是寫實。五、六句並非眼前景，而是寫宮中太監和宮女的生活，太監有通宵不睡而等待詔旨的，宮女們晚上還要化妝，這是外人所不知道的，蘇頲拿來當有趣的事告訴太太。最

²² 見〈蘇頲傳〉，《舊唐書》，卷 88，頁 2880：「神龍中，累遷給事中，加修文館學士，俄拜中書舍人。尋而頲父同中書門下三品，父子同掌樞密，時以為榮。」

²³ 如杜甫〈題省中院壁〉：「掖垣竹埤梧十尋，洞門對雷常陰陰。」（全唐詩，225：2411），詩中掖垣即宣政殿外的垣牆。

後兩句說我很想念你，但是你可不要學太常妻想來安慰我。太常妻，用東漢周澤夫婦的典故。

由於詩是「我」在告訴「妻」一些話，因而，很自然的，起首從自己開始，然後說我看見了什麼，等一下還會發生什麼，最後，以夫妻間調笑的語氣說話作結，和杜甫的章法自然相似。不過，「內史通宵承紫誥，中人落晚愛紅妝」這兩句，即使我幫他做了前述的解釋，仍不可否認，這樣的描寫內容帶有齊梁宮體的餘習，也就是從遠處、以客觀筆調，去寫與自己並不十分相干的景或物。這兩句客觀的事情，也許蘇頲的妻子也喜歡聽，不過，若比起杜甫的〈月夜〉：

今夜鄜州月，閨中只獨看。遙憐小兒女，未解憶長安。香霧雲鬟溼，清輝玉臂寒。何時倚虛幌，雙照淚痕乾。（全唐詩，224：2403）

杜甫在長安想念妻子，雖然沒有看到妻子的面，但是五、六句都寫她的身體，上句說頭髮，下句說手臂，與蘇頲同樣在對妻子敘說，那一個比較令妻子動情呢？這就是杜甫章法的祕密，早期這些七律作家們所不知道的。

再看下面這首〈九月九日望蜀臺〉詩，蘇頲於開元八年入蜀，任益州大都督府長史事，²⁴在途中於九月九日（720/10/14）經過蜀後主「望蜀臺」，作此詩：

蜀王望蜀舊臺前，九日分明見一川。北料鄉關方自此，南辭城郭復依然。
青松繫馬攢巖畔，黃菊留人籍道邊。自昔登臨湮滅盡，獨聞忠孝兩能傳。
（全唐詩，73：806）

「望蜀臺」的現已無可查考，但從「望蜀」、「一川」、「巖」的條件來看，應在今四川省北部。讀者可以想像蜀主在出劍門之後，蜀的概念已盡於此，往前到今廣元市方向，就要進入漢中，「望蜀臺」應在這個區域內。

²⁴ 按，蘇頲死於開元十五年，此為去世前八年之作，見〈蘇頲傳〉，《舊唐書》，卷 88，頁 2881，云：「開元八年，除禮部尚書，罷政事，俄知益州大都督府長史事。」

詩的首聯，指出自己所在位置，是在望蜀臺，臺前有大江前橫，（以現地考之，應是嘉陵江），三、四句先做思考動作。「北料鄉關」是指「望蜀臺」的主人翁劉禪北行，料是懷想，鄉關指成都。「南辭城郭」是指自己，「城郭」在其他的詩中也稱「城闕」，乃上都長安的代稱，唐詩中常見。本句說自己走過「望蜀臺」之後，和劉禪方向相反，劉禪是想念成都，而我是更遙遠的離開上都。（蘇頲兩代長期在京任職，宅邸在長安。）五、六句回過頭來，寫身邊目視的望蜀臺邊景物，巖畔有松可繫馬，道邊有菊可留人。最後，他感傷自古以來登臨的人都不在了，結論出忠孝才能傳世。尾聯看似說得很官員氣，不過，他此時是以「禮部尚書」下任，出為益州道大都督府長史，是蜀中的首席長官，會這樣寫是很自然的。

蘇頲這首詩和杜甫的自我要求，就非常相近了。起首有明確的地點和時間，有明確的身體動作，中間寫情寫景時，情感——是自己的、現在的，景物——是目前可視的、身體可觸及的，到最後的兩句，從眼前景物給人的思索中，簡單地選出一點來做結束，這些都和杜甫的作法很像，可說是杜甫的前驅。在本期間二十二首非應制唱和的作品中，像這樣的詩，也並不多見。

以上我討論了比較具有代表性的兩首，其他還沒有詳談的詩篇，我在下面做了一個表，也對那些詩篇作簡要的解析：

序號	作者	詩題	詩篇解析	備註
1	楊師道	詠馬	首聯指此是皇家之馬，三四五六句，都是虛想此馬在宮苑中的生活，最後用大宛獻馬典故，頌揚朝廷。無個人情感。	
2	陳子良	於塞北春日思歸	首聯沒有身體動作，沒有實際觀景，使用驚鳥、落花為喻。	
3	上官儀	詠畫障	前六句描寫畫障中的風景，一、三、六句寫水邊麗人，二、四、五句寫樓中麗人。尾聯對畫中所見作出評價，沒有寫到自己。	
4	宋之問	和趙員外桂陽橋遇佳人	首句指出趙員外遇佳人的地點，三句指趙，四句用秦羅敷典故指佳人。因為此詩乃是和韻，並非本人也在現場，所以三四句分指兩，相當於杜詩章法中的目見。五六句以妒女和侍兒的反應，來襯出佳人之美，屬於想的作法。尾聯由自己感受寫出。	和詩

序號	作者	詩題	詩篇解析	備註
5	杜審言	春日京中有懷	首聯指出春日身在西京，三四句以上林苑細柳營泛指西京風景，不是用目見的寫法。五六句遙想洛陽橋及友人宅第，結束時寫到自己。	
6	郭震	寄劉校書	首聯寫自己在外地作小官，三四句向劉校書述懷，五六句以御苑殘鶯和黃山細雨，寫劉校書的京中生活，結束處用西漢魏勃在齊相曹參的舍人門外掃地之典故，表示己意。	
7	蘇頲	扈從鄜杜間奉呈刑部尚書舅崔黃門	首二句寫自己扈從鄜杜間，位置清楚。三四句為目見之景，五六句寫同行其他人對此行的反應動作，並未回歸向自我內視，最後以有意效法古人詩賦作結。	
8	蘇頲	景龍觀送裴士曹	景龍觀為太平公主故宅，首聯指二人同來此地。三四句寫眼中所見池邊之事，當然，他自己也可以做同樣的事。五六句用老子出函谷關、入流沙的典故，仍有空泛應景之病。結束時希望裴君到洛陽之後，記得今日之遊。	
9	蘇頲	九月九日望蜀臺	已見正文	
10	蘇頲	春晚紫微省直寄內	已見正文	
11	蘇頲	贈彭州權別駕	首句從彭州寫起，次句說自己懷念其人。三句的半刺乃是別駕，四句的中憲指刺史，意祝權別駕賓主相得。五六句回憶二人分手當時之場景，結束處預祝其歸來得入中書門下任職。	
12	蘇頲	寒食宴于中舍別駕兄弟宅	首句用介之推典故言寒食，次句用于定國典故，指高門且內有榮退之老。三四句指中舍別駕兄弟歸來。五六句泛寫長安春景。七八句用綵衣娛親事，仍歸頌二位兄弟。	
13	于季子	早春洛陽答杜審言	首句用石崇梓澤二十四友典故，指自己，次句指杜審言在長安。三四句推想杜審言在長安的得意生活。五六句寫洛陽初春花事，結束處預期杜子的歸來。	
14	張說	同趙侍御巴陵早春作	首句江上，若以題目中巴陵而言，應指趙侍御所在的長江畔。本詩為和詩，從趙侍御的所在落筆，一二三四句皆推想巴陵景物，五六句指節序，佩勝是人日節物，然燈元夕節物。尾聯願隨北燕南飛，指自己，南州即巴陵。	和詩
15	張說	澗湖山寺	一句寫山，二句寫寺，皆泛寫。三四句寫禪寺，五六句寫寺外有東嶺南湖，結處讚頌此地可以隱居。	

序號	作者	詩題	詩篇解析	備註
16	張說	幽州新歲作	開元六年張說檢校幽州都督，首聯寫自己身在幽州，三四寫心中所想，五句寫眼前景，六句遙念京中今夜景，本聯雖分寫兩地，因同時確有此事發生，可以等同目見。結處由自己所在，向皇帝獻上新年祝賀之杯。	
17	沈佺期	古意呈補闕喬知之（一作古意）	本題為古意，內容亦非作者之事。	
18	沈佺期	遙同杜員外審言過嶺	首聯寫自己正在過嶺，三四句心中所念想。五句問杜之所在，六句言北望也只見雁來。結處預祝彼我二人能獲赦返京。	和詩
19	沈佺期	和上巳連寒食有懷京洛	上巳為三月三日，上巳連寒食，即寒食為三月四日，兩節日相連，從唐中宗至玄宗開元間，寒食日在三月四日，僅有神龍元年清明在三月四日（705/4/1）、開元四年（716/3/31）、開元二十三年三月四日（735/4/1）三次，由第七句「坐見司空掃西第」核對，神龍元年二月丙寅，武三思受封為司空，此詩應作於神龍元年。京洛即洛陽，當時京城在洛陽。前六句，皆在遠方遙想洛陽車馬行樂之盛。一二句指洛水濱，三四句指人物，五句指城東，六句指城南，皆遊宴去處。最後寫到詩的原作者在武三思的別墅侍宴。西第即別墅。	和詩
20	張諤	九月九日	首聯說秋遊與春遊，其樂相均，三四句寫當時風景，但不是寫即日之景，而是近來多日景觀之共感。五六寫出飲歸來，結處指出是日為重九日。	
21	孫逖	和左司張員外自洛使入京中路先赴長安逢立春日贈韋侍御等諸公	此詩題目不可解，《全唐詩》收孫逖本題詩二首，一為五言，一為七言。觀五言詩云：「二陝觀風謠，三秦望形勝。此中暌益友，是日詩興多。」此時張左司應在長安。但「自洛奉使入京」，入京不就是回到上都嗎？為何說「中路先赴長安」，如果長安指長安縣，上都由萬年、長安兩縣分管，萬年縣在東，長安縣在西，要到長安縣必須先經過萬年縣境，不能說「中路」。全詩前四句寫立春風景，五句寫韋侍御，六句寫張左司。結為讚頌語。	和詩
22	徐安貞	聞鄰家理箏	首聯寫時地，次聯寫發現鄰家彈箏。五六句想像彈箏女子，末聯說欲見無由，不如去睡，期望夢中相見。	

以上各詩最大的共通性，就是寫景常常使用泛景，例如寫春天，杜審言〈春日京中有懷〉的三、四句就說：「上林苑裡花徒發，細柳營前葉漫新。」（全唐詩，62：737）春日有花，柳又出葉，不能說這不是杜審言所看到的眼前景。但是，詩中既用典故，上林苑和細柳營又距離很遠，顯示出作者在寫在看春景時，並沒有想要把春景拿來加在自己身上去深入感覺。又如沈佺期〈和上巳連寒食有懷京洛〉一詩寫春日出遊說：「紅妝樓下東回輦，青草洲邊南渡橋。」（全唐詩，96：1043），因為詩題是在外地遙想洛陽，所以當然不是親眼目視的場景，這一點且不考慮。單從詩意來看，就是別人在遊春，與自己身體的感動，沒有關係。蘇頌在〈扈從鄆杜間奉呈刑部尚書舅崔黃門〉一詩中寫春遊，先是說：「雲山一一看皆美，竹樹蕭蕭畫不成。」（全唐詩，73：805）這兩句的物我關係處理得很好，雲山之美，是我一一看的；竹樹蕭蕭，畫得成畫不成，也是我自己能力的關係，這樣的處理模式，很像後來杜詩的要求。問題在，他接下來的五、六句寫道：「羽騎將過持袂拂，香車欲度卷簾行」，雖然說，這首詩的題目是詠扈從春遊，寫其他羽騎和宮人香車也不算離譜，但是，他的注意點畢竟已經從自己的身體，轉移到客觀的對待上去了。

同樣的情形，也在張說的詩中出現，張說〈瀋湖山寺〉的「雲間東嶺千尋出，樹裡南湖一片明」（全唐詩，87：962），已經算是很精準的寫出山寺所在的景物了，但是，總讓人覺得山和湖都離得很遠。同為張說的佳句：「邊鎮戍歌連夜動，京城燎火徹明開。」（幽州新歲作，全唐詩，87：962），幽州邊鎮今天的夜晚，是他親眼所見，京城今晚的情景，也是他歷經多年生活所熟知的，因此，雖然他的身體已經遠離京城，這個京師經驗也可以當作「目視」來看。但是，它總給人一種作詩者是在旁觀而不是加入其中的遺憾，比起杜甫〈閣夜〉詩的兩句：「永夜角聲悲自語，中天月色好誰看。」（全唐詩，228：2483），那種實際在聽角聲的感覺，杜甫有，而張說就沒有了。

（二）應制唱和類

應制唱和的詩，我想舉〈奉和聖製夏日遊石淙山〉和〈侍宴安樂公主山莊應制〉這兩組詩為例。

2. 〈奉和聖製夏日遊石淙山〉唱和詩

武后於久視元年 4 月 29 日（700/5/22）自洛陽出發，往遊嵩山石淙的三陽宮，薛曜奉敕將天后及群臣侍宴詩并序，以正書刻石北崖上，於 5 月 19 日（700/6/10）完成。石淙唱和之事，即在這兩個時間點內。據《全唐詩》館臣云：

石淙山，在今河南登封縣東南三十里，有天后及群臣侍宴詩并序刻北崖上。其序云：「石淙者，即平樂澗。」……薛曜奉敕正書刻石，時久視元年五月十九日也。按此事新舊唐書俱未之載，世所傳詩，亦缺而不全，今從碑刻補入各集中。²⁵

文中所說的〈序〉，就是武則天的〈夏日遊石淙詩序〉：

…爰有石淙者，即平樂澗也。爾其近接嵩嶺，俯屆箕峰，瞻少室兮若蓮，睇潁川兮如帶。既而躡崎嶇之山徑，²⁶ 蔭蒙密之藤蘿，洶湧洪湍，落虛潭而送響，高低翠壁，列幽澗而開筵。…森沈邱壑，即是桃源；淼漫平流，還浮竹箭。紉薜荔而成帳，聳蓮石而如樓。洞口全開，溜千年之芳髓；山腰半坼，吐十里之香粳。無煩崑閬之遊，自然形勝之所。當使人題綵翰，各寫瓊篇。庶無滯於幽栖，冀不孤於泉石。各題四韻，咸賦七言。²⁷

²⁵ 見《全唐詩》，卷 46，頁 555，狄仁傑〈奉和聖製夏日遊石淙山〉題下注。

²⁶ 〈張說傳〉，《舊唐書》，卷 97，頁 3049，云：「三陽宮去洛城一百六十里，有伊水之隔，崿坂之峻。過夏涉秋，水潦方積，道壞山險，不通轉運，河廣無梁，咫尺千里。」道路之險，與武則天詩序中所言石淙道險相似。按：三陽宮在石淙，見〈則天皇后本紀〉，《舊唐書》，卷 6，頁 128，云：「聖曆三年臘月辛巳，封皇太子男重潤為邵王。狄仁傑為內史。戊寅（1/28），幸汝州之溫湯。甲戌（3/25），至自溫湯。造三陽宮於嵩山。…夏四月戊申（4/29，700/5/22），幸三陽宮。」宋·司馬光編著，胡三省音注：《資治通鑑》（上海：中華書局，1963 年），卷 206，武后久視元年（即聖曆三年），頁 6545，據《新唐書》改為：「臘月，乙巳，太后幸嵩山；春一月，丁卯，幸汝州之溫湯；戊寅，還神都。作三陽宮於告成之石淙。」武后此行，王公並從，中宗皇帝及時為相王的睿宗皇帝亦從宴，中宗作詩云：「三陽本是標靈紀，二室由來獨擅名。」（全唐詩，2：25），三陽即三陽宮之省。

²⁷ 見《全唐文》，卷 97，頁 1003。

從序中所見，石淙即平樂澗。今登封縣告成鎮東，在登封觀星臺遺址的東方偏南約直線距離 3 公里外，有石淙河橋，武后所登臨的石淙，大約在這一帶，所在海拔並不高，從 Google Earth Pro 上看，是淺山地形。稍早時，這個地區大部份是「永煤河南中美鋁業公司」的廠房，也有被開墾的農地，地貌改變很大。我於 1990 年曾到嵩山中嶽廟和華蓋殿，當時無人可以訪問，以致未能往石淙一觀，殊為遺憾。

石淙唱和是唐代第一大型的君臣唱和活動，當時七律並不盛行，數量很少，武則天為什麼要指定「各題四韻，咸賦七言」，相當令人不解。

如前文所述，這次十七位作者中，平仄合律的並不多，只有李嶠、姚崇、蘇味道、崔融、薛曜、沈佺期六人合律，其他的，從則天皇后，到張昌宗、楊敬述、于季子等人，句與句之間，都有失黏失對的情形；至於中宗皇帝、睿宗皇帝、狄仁傑、武三思、徐彥伯、閻朝隱、張易之七人更嚴重，單句平仄與黏對兩方面都有不合律之處。

其中，狄仁傑的例子比較特別：

宸暉降望金輿轉，仙路崢嶸碧澗幽。羽杖遙臨鸞鶴駕，帷宮直坐鳳麟洲。
飛泉灑液恆疑雨，密樹含涼鎮似秋。老臣預陪懸圃宴，餘年方共赤松遊。

全詩只有一個字，即「老臣預陪懸圃宴」的「臣」字的平仄不合，就因為這個字，不但單句平仄失律，黏對也失律了。不過，「臣」這個字實在無可替換，對作者來說，只有兩個考慮，要不然就全句大修，換成另一個意思來做，要不然就不顧平仄了。狄仁傑選擇的是不管這個字的平仄。

換言之，在這一場詩會裡，平仄的要求，既沒有君臣之別，也沒地位高低之異，誰要是喜歡把平仄都作得全部入律，就聽其自便，若是作得錯誤連連，也沒有人覺得不好。

對仗方面也是，四聯全對仗有六首，一二三聯對仗的有六首，二三四聯對仗的有二首，使用與後來七律格法的，僅於第二三聯對仗的，只有薛曜、徐彥伯、武三思等三人，其中徐彥伯那一首，單單從文句來看就不太通順，不必討論了，

武三思所作爲：

此地巖壑數千重，吾君駕鶴 乘龍。掩映葉光含翡翠，參差石影帶芙蓉。
白日將移衡壘巘，玄雲欲度礙高峰。對酒鳴琴追野趣，時聞清吹入長松。
(全唐詩，80：865，第二句的第五字，原缺。)

這首詩沒有在前後兩聯對仗，確實使文氣疏朗了不少，但是它大部份都在寫景，聯與聯之間沒有使用黏法，致使平仄嚴重失律。所以，雖然它使用了二三聯對仗的進步方法，整體而言，並不是最先進的表現。只有薛曜這一首，平仄完全合律，對仗也用新法，請看他的詩：

玉洞幽尋更是天，朱霞綠景鎮韶年。飛花藉藉迷行路，嚙鳥遙遙作管弦。
霧隱長林成翠幄，風吹細雨即虹泉。此中碧酒恆參聖，浪道崑山別有仙。
(全唐詩，80：869)

此詩首句提出往遊的動機，次句提出風景的總綱，後面的三四及五六兩聯，都是「朱霞綠景」的一部份。結束時以「此中」開頭，承接了首聯的提綱，把中間四聯的寫景接住，然後對此行之美，作出短評。這樣的章法，在當時是相當進步的，可視爲一種新創，後來白居易〈錢塘湖春行〉（全唐詩，443：4957）之類的寫景詩篇，便脫胎於此法。不過，其他十六位作者，顯然並沒有支持薛曜的寫法，薛曜也只有這首詩傳世。由於沒有其他相似的結構出現，所以也不能說這是已經成型的章法。

其他還有十三首，我沒有在這裡一一指述，它們大抵是寫景和讚頌之語，沒有特別的新意。

2. 〈侍宴安樂公主山莊應制〉唱和詩

安樂公主的山莊，是以人工湖泊爲主體，《通典》云：

長安縣…又有定昆池。大唐神龍中，安樂公主恃寵請昆明池，中宗不與，

主發怒，自以家財別穿池，號曰定昆池。²⁸

公主所鑿的定昆池在上都長安西外廓城的延平門外、昆明池之南，是公主之夫楊廷秀與素以工巧見稱的將作少匠楊務廉所造，²⁹華麗非常。池的規模可能不小，因為昆明湖號稱四十里，³⁰公主既然命名為「定昆」，意思是要勝過昆明池，當然不能做得比昆明池相差太多。

山池完成之後，中宗親自率領大臣來慶賀，³¹其時為景龍三年八月乙巳（21日，709/9/29），所作的詩便是這次唱和的內容。下文中，我依照各人的敘述章法，分為幾類，並分別在每一小類下作了簡要的解析。

駸駸羽騎歷城池，帝女樓臺向晚披。霧灑旌旗雲外出，風回巖岫雨中移。
當軒半落天河水，繞徑全低月樹枝。簫鼓宸遊陪宴日，和鳴雙鳳喜來儀。
（蘇頌，全唐詩，73：804）（合律）

²⁸ 見唐·杜佑撰：《州郡三，京兆府雍州》，《通典》（北京：中華書局，1988年），卷173，頁4509。

²⁹ 〈武延秀傳〉，《舊唐書》，卷183，頁4734，云：「令楊務廉於城西造定昆池於其莊，延袤數里。」武延秀即安樂公主第二任丈夫。公主敗亡後，改為定昆池宮，張說：〈三月三日詔宴定昆池宮〉（全唐詩，87：961）、〈三月三日定昆池奉和蕭令得潭字韻〉（全唐詩，89：982）可參。

³⁰ 蘇頌：〈恩製尚書省僚宴昆明池同用堯字〉（全唐詩，卷74，頁808），云：「昆明四十里，空水極晴朝。」如為池周四十里，以唐小尺換算即為17.68公里，面積為781.456公頃。昆明池在金明門外，我實際觀察唐代長安城西，地勢平坦，宜於造池，但面積不可能這麼大。〈武延秀傳〉說是「延袤數里」，相對差距頗多。元·駱天驥撰、黃永年點校：《苑囿池臺·池沼》，《類編長安志》（北京：中華書局，1990年），卷3，頁289，云：「又敕將作少監楊務廉引水鑿沼，延十數頃，時號定昆池。」不知駱氏何所依據，其所載數據較為合理。按：唐一頃為十畝，一畝為闊一步，長二百四十步，一步約當於1.47米，換算今制面積，一畝為518.616平方米，十畝為5,186.16平方米，等於0.518616公頃。所謂「延十數頃」，若取其中數為十五頃，換算為7.77924公頃，比較合理。

³¹ 〈中宗本紀〉，《舊唐書》，卷7，頁148。

金輿玉輦背三條，水閣山樓望九霄。野外初迷七聖道，河邊忽睹二靈橋。
懸冰滴滴依虬箭，清吹泠泠雜鳳簫。回晚平陽歌舞合，前溪更轉木蘭桡。
(李乂，全唐詩，92：998) (合律)

詰旦重門聞警蹕，傳言太主奏山林。是日迴輿羅萬騎，此時歡喜賜千金。
鷺羽鳳簫參樂曲，荻園竹徑接帷陰。手舞足蹈方無已，萬年千歲奉薰琴。
(李迥秀，全唐詩，104：1093) (平仄多處混亂)

以上三首，首句皆指中宗皇帝出遊，次句寫安樂公主山莊，尊卑安置最得宜。三句承帝駕，四句承公主宅，乃初到之時。五六句寫山莊景物特色。結束時作禮讚語，蘇頲從正面寫雍和之相，李乂寫夜讌於龍舟之上，預告夜間活動，李迥秀僅用手舞足蹈寫歡忭之狀。

玉樓銀榜枕嚴城，翠蓋紅旗列禁營。日影層巖圖畫色，風搖雜樹管弦聲。
水邊重閣含飛動，雲裡孤峰類削成。幸睹八龍遊閬苑，無勞萬里訪蓬瀛。
(宗楚客，全唐詩，46：561) (合律)

主家臺沼勝平陽，帝幸歡娛樂未央。掩映雕窗交極浦，參差繡戶繞回塘。
泉聲百處傳歌曲，樹影千重對舞行。聖酒一沾何以報，唯欣頌德奉時康。
(馬懷素，全唐詩，93：1010) (合律)

銀河南渚帝城隅，帝輦平明出九衢。刻鳳蟠螭凌桂邸，穿池疊石寫蓬壺。
瓊簫暫下鈞天樂，綺綴長懸明月珠。仙榜承恩爭既醉，方知朝野更歡娛。
(韋元旦，全唐詩，69：773) (合律)

以上三首，都是首句寫公主山莊，次句中宗皇帝臨幸。次四句寫山莊造景及樂舞，宗楚客注重水邊假山之美，馬懷素注意到水池的寬闊之美，韋元旦除了寫水石造

景之外，還寫到了山莊裡的掛燈，³²最後結束時作禮讚語。

銀榜重樓出霧開，金輿步輦向天來。泉聲迴入吹簫曲，山勢遙臨獻壽杯。
帝女含笑流飛電，乾文動色象昭回。誠願北極拱堯日，微臣抃舞詠康哉。
(岑羲，全唐詩，93：1005) (平仄多處混亂)

主家園囿極新規，帝郊遊御奉天儀。歡宴瑤臺鎬京集，賞賜銅山蜀道移。
曲閣交映金精板，飛花亂下珊瑚枝。借問今朝八龍駕，何如昔日望仙池。
(薛稷，全唐詩，93：1007) (平仄多處混亂)

以上二首，首句皆寫公主山莊，次句中宗皇帝臨幸。次四句寫山莊造景樂舞，及賓主相歡之事。岑羲在第五、六句，雙寫公主及皇帝，薛稷在三、四句分寫皇帝臨幸及公主受賞，兩人作法相似，最後結束時仍作禮讚語。

平陽金榜鳳皇樓，沁水銀河鸚鵡洲。彩仗遙臨丹壑裡，仙輿暫幸綠亭幽。
前池錦石蓮花艷，後嶺香爐桂蕊秋。貴主稱觴萬年壽，還輕漢武濟汾遊。
(李適，全唐詩，70：778) (合律)

此詩首聯寫公主山莊位置，三四句寫皇帝臨幸。五六句補寫山莊內景觀，城西本來都是平地，公主用人工架設了山石，這兩句特寫山嶺之美，來形構山莊特色。結束時作禮讚語。

³² 「綺綴」即掛燈，中宗與韋后嘗因正月十五日夜幸其第觀燈，劉憲〈夜宴安樂公主新宅〉（全唐詩，71：783）詩：「層軒洞戶旦新披，度曲飛觴夜不疲。綺綴玲瓏河色曉，珠簾隱映月華窺。」，及盧藏用同題詩所云：「珠釭綴日那知夜」（全唐詩，93：1004），皆指此燈事。本日遊宴雖非正月十五日夜，但既係夜遊，而且這一晚是二十一日夜，月光不十分明亮，仍需張燈。

皇家貴主好神仙，別業初聞雲漢邊。山出盡如鳴鳳嶺，池成不讓飲龍川。
妝樓翠幌教春住，舞閣金鋪借日懸。敬從乘輿來此地，稱觴獻壽樂鈞天。
（沈佺期，全唐詩，96：1041）（合律）

主家別墅帝城隈，無勞海上覓蓬萊。沓石懸流平地起，危樓曲閣半天開。
庭莎作薦舞行出，浦樹相將歌棹回。此日風光與形勝，只言作伴聖詞來。
（劉憲，全唐詩，71：781）（失黏失對）

皇女瓊臺天漢潯，星橋月宇構山林。飛蘿半拂銀題影，瀑布環流玉砌陰。
菊浦香隨鸚鵡泛，簫樓韻逐鳳凰吟。瑤池駐蹕恩方久，璧月無文興轉深。
（盧藏用，全唐詩，93：1004）（合律）

以上四首，首聯寫公主山莊的所在，次二句寫山莊造景，接著二句寫山莊內歌舞勝遊之處，尤其是劉憲與盧藏用都寫移舟歌舞，貼切山莊的臨水特色，結束主要是禮讚語，不過，在這一聯，沈佺期沒有他語，劉憲還指出皇帝曾作詩，盧藏用則指出這次遊讌會延續到夜間，作了一些變化。

六龍齊軫御朝曦，雙鷁維舟下綠池。飛觀仰看雲外聳，浮橋直見海中移。
靈泉巧鑿天孫渚，孝筍能抽帝女枝。幸願一生同草樹，年年歲歲樂于斯。
（趙彥昭，全唐詩，103：1089）（合律）

趙彥昭這首詩與他人不同處，在於只集中力量寫山池。首聯指皇帝出城赴公主山莊，次句即寫入池。三四句是舟中所見。五六句仍寫池邊景物，第六句由池邊竹林帶出公主。最後仍作禮讚語。

綜觀全組的詩篇，都是鋪陳皇帝車駕的巡幸和公主池墅的承恩，處理山莊內的風景時，也是以客觀描繪的筆法去刻畫，我們看不到有那一個作者在這個風景裡遊玩，或者有那一個作者在這個園子裡做了什麼有個性的動作——像李迥秀那種手舞足蹈，自然不能算是一種遊園動作。詩的尾聯雖然有很多人寫到祝願，可

是，這些祝願都是應酬式的話語。我們當然可以理解應制詩所受到的不自由的限制，但是，我要說的是，由於大量應制詩存在的事實，使得本時期的七律，較多從客觀處著筆，較少去自觀個人的身體動作、撫觸個人身體感受。然而，無可迴避的卻是，七律從杜甫之前，走到杜甫之後，它在章法方面的主要成長之路，偏偏恰好就是在這一點。這也就可以說明，為什麼七律的定體，非要到杜甫五十前後，才能真正定體的原因。

最後，補充談到一件事，關於這次旅遊乘船之事，《舊唐書·韋安石傳》曾云：

中宗嘗幸安樂公主城西池館，公主具舟楫，請御樓船，安石諫曰：「御輕舟，乘不測，臣恐非帝王之事。」乃止。

觀盧藏用、李乂、趙彥昭之詩，公安樂主希望在龍船上開讌，恐非韋安石所能阻止，中宗還是上了樓船，《舊唐書》所稱「乃止」，定非事實。詩是當事人眼前所見的紀錄，可以補充和修正史書的不足，這個例子便是很好的證據。

五、結論

昔人喜談的唐詩七律起源，卻往往只是隨意抓取某一首名詩，就很快意的發出議論。現在我們做研究，既可以全面取得大量資料，又有十分方便的檢索系統，不應追隨古人的故智，而應開創一個與前人完全不同視野的全新學術境界，尤其是對於被重重誤解的唐代詩史，更應有全面重建全新觀點的認識。

本文採用「唐詩現地研究法」，以《全唐詩》為現場，實際調查了唐初到〈杜甫〉卷之間所有的七言律詩，發現〈王維卷〉以前七律存在的生態，與〈王維卷〉以後七律存在的生態，有相當大的區別，因而，選定從唐初到〈王維卷〉以前（不包括王維卷），合計 147 首七律作品，進行解析。得到以下結論：

一、本時期傳世的七言律詩，主要是應制唱和之作，在 147 首中佔了 125 首，比率為 85.03%，其中有 108 首，分屬 13 個唱和組，另有 17 首，雖然題目中有應

制唱和之名，但現今僅存本人作品，看不見唱和活動。非應制唱和的作品很少，只有 22 首。

二、本時期七言律詩注重平仄，但並不以平仄律為定體的律法。不合平仄的詩，在同時多人的寫作中，無差別地被接受。反之，七言八句轉韻體詩也有平仄完全合律的作品，但它們並不被認為是七言律詩。

三、本時期七言律詩十分重視對仗，定體後的七律，主要保留中間兩聯對仗，本時期的七律卻有不一樣的對仗特徵，不但所有詩篇的中間兩聯都有對仗，第一聯及第四聯也普遍在對仗，對仗超過三聯的詩篇比率高達 65.31%；單純只在中間兩聯對仗的，只佔了 34.69%。

四、本時期七言律詩對內容的要求和章法的安排，都顯現出齊梁宮體詩的影響，對事對景，喜歡作旁觀式的外部描寫。七律定體後，像杜甫詩中常用的以自己身體參與為基礎的章法，在這個時期裡，只有少數詩篇出現類似的兆端。

五、本時期寫作七律的詩人中，以蘇頌為第一，本文第四節也曾特別介紹了他的詩。他的七言律詩，不但數量多，平仄合律，而且，在章法的安排上最接近杜甫詩，可以說是開啓了杜詩的前驅之士。

參考書目

唐·杜佑撰：《通典》（北京：中華書局，1988 年）。

唐·李林甫等撰，陳仲夫點校：《唐會要》（北京：中華書局，1992 年）。

後晉·劉昫等：《舊唐書》（北京：中華書局，1975 年）。

宋·歐陽修等：《新唐書》（北京：中華書局，1975 年）。

宋·太宗敕撰：《太平御覽》（臺北：臺灣商務印書館，1975 年）。

宋·司馬光編著，胡三省音注：《資治通鑑》（上海：中華書局，1963 年）。

清·彭定求等奉敕編：《全唐詩》（北京：中華書局，1960 年）。

清·董誥等奉敕編：《全唐文》（北京：中華書局，1987 年）。

簡錦松：《唐詩現地研究》（高雄：中山大學出版社，2006 年）

簡錦松：〈杜甫七律章法規格化之研究〉，《東華漢學》（花蓮：東華大學），第 9 期，頁 199-252，2009 年 6 月。

簡錦松：〈關於錢鍾書《談藝錄·七律杜樣》之考察〉，汪榮祖：《錢鍾書詩文叢說》（桃園：中央大學人文研究中心，2011 年），頁 113-152，2011 年 7 月。

簡錦松：〈唐代「非樂府題七言轉韻體詩」的創體意義〉，《東亞文化》（韓國首爾：首爾國立大學校），第 50 期，頁 271-331，2012 年 12 月。

簡錦松：〈王維「輞川莊」與「終南別業」現地研究〉，《中正漢學研究》總第 20 期，2012 年第 2 期。

附 錄

本時期非應制唱和詩二十二首原文

01 楊師道〈詠馬〉

寶馬權奇出未央，雕琯照曜紫金裝。春草初聲馳上苑，秋風欲動戲長楊。鳴珂屢度章臺側，細蹠經向濯龍傍。徒令漢將連年去，宛城今已獻名王。（全唐詩，34：461）

02 陳子良〈於塞北春日思歸〉

我家吳會青山遠，他鄉關塞白雲深。爲許羈愁長下淚，那堪春色更傷心。驚鳥屢飛恆失侶，落花一去不歸林。如何此日嗟遲暮，悲來還作白頭吟。（全唐詩，39：498）

03 上官儀〈詠畫障〉

芳晨麗日桃花浦，珠簾翠帳鳳凰樓。蔡女菱歌移錦纜，燕姬春望上瓊鉤。新妝漏影浮輕扇，冶袖飄香入淺流。未減行雨荊臺下，自此凌波洛浦遊（全唐詩，40：508）

04 宋之問〈和趙員外桂陽橋遇佳人〉

江雨朝飛浥細塵，陽橋花柳不勝春。金鞍白馬來從趙，玉面紅妝本姓秦。妒女猶憐鏡中髮，侍兒堪感路傍人。蕩舟爲樂非吾事，自嘆空閨夢寐頻。（全唐詩，53：658）

05 杜審言〈春日京中有懷〉

今年遊寓獨遊秦，愁思看春不當春。上林苑裡花徒發，細柳營前葉漫新。公子南橋應盡興，將軍西第幾留賓。寄語洛城風日道，明年春色倍還人。（全唐詩，62：737）

06 郭震〈寄劉校書〉

俗吏三年何足論，每將榮辱在朝昏。才微易向風塵老，身賤難酬知己恩。御苑殘鶯啼落日，黃山細雨溼歸軒。回首漢家丞相府，昨來誰得掃重門。（全唐

詩，66：757)

07 蘇頲〈扈從鄠杜間奉呈刑部尚書舅崔黃門〉

翠輦紅旗出帝京，長楊鄠杜昔知名。雲山一一看皆美，竹樹蕭蕭畫不成。羽騎將過持袂拂，香車欲度卷簾行。漢家曾草巡遊賦，何似今來應聖明。（全唐詩，73：805）

08 蘇頲〈景龍觀送裴士曹〉

昔日嘗聞公主第，今時變作列仙家。池傍坐客穿叢筱，樹下遊人掃落花，雨雪長疑向函谷，山泉直似到流沙。君還洛邑分明記，此處同來閱歲華。（全唐詩，73：805）

09 蘇頲〈春晚紫微省直寄內〉

直省清華接建章，向來無事日猶長。花間燕子棲鳩鵲，竹下鸕鶿繞鳳皇。內史通宵承紫誥，中人落晚愛紅妝。別離不慣無窮憶，莫誤卿卿學太常。（全唐詩，73：806）

10 蘇頲〈贈彭州權別駕〉

雙流脈脈錦城開，追餞年年往復回。祇道歌謠迎半刺，徒聞禮數揖中臺。黃鶯急囀春風盡，斑馬長嘶落景催。莫愴分飛岐路別，還當奏最掖垣來。（全唐詩，73：806）

11 蘇頲〈寒食宴于中舍別駕兄弟宅〉

子推山上歌龍罷，定國門前納駟來。始睹元昆鏘玉至，旋聞季子佩刀回。晴花處處因風起，御柳條條向日開。自有長筵歡不極，還將彩服詠南陔。（全唐詩，73：806）

12 蘇頲〈九月九日望蜀臺〉

蜀王望蜀舊臺前，九日分明見一川。北料鄉關方自此，南辭城郭復依然。青松繫馬攢巖畔，黃菊留人籍道邊。自昔登臨湮滅盡，獨聞忠孝兩能傳。（全唐詩，73：806）

13 于季子〈早春洛陽答杜審言〉

梓澤年光往復來，杜霸遊人去不迴。若非載筆登麟閣，定是吹簫伴鳳臺。路傍桃李花猶嫩，波上芙蓉葉未開。分明寄語長安道，莫教留滯洛陽才。（全唐

詩，80：872)

14 張說〈同趙侍御巴陵早春作〉

江上春來早可觀，巧將春物妒餘寒。水苔共繞留烏石，花鳥爭開鬥鴨欄。佩勝芳辰日漸暖，然燈美夜月初圓。意隨北雁雲飛去，直待南州蕙草殘。(全唐詩，87：962)

15 張說〈灋湖山寺〉

空山寂歷道心生，虛谷迢遙野鳥聲。禪室從來塵外賞，香臺豈是世中情。雲間東嶺千尋出，樹裡南湖一片明。若使巢由知此意，不將蘿薜易簪纓。(全唐詩，87：962)

16 張說〈幽州新歲作〉

去歲荊南梅似雪，今年薊北雪如梅。共知人事何常定，且喜年華去復來。邊鎮戍歌連夜動，京城燎火徹明開。遙遙西向長安日，願上南山壽一杯。(全唐詩，87：962)

17 沈佺期〈古意呈補闕喬知之〉

盧家少婦鬱金堂，海燕雙棲玳瑁梁。九月寒砧催木葉，十年征戍憶遼陽。白狼河北音書斷，丹鳳城南秋夜長。誰謂含愁獨不見，更教明月照流黃。(全唐詩，96：1043)

18 沈佺期〈遙同杜員外審言過嶺〉

天長地闊嶺頭分，去國離家見白雲。洛浦風光何所似，崇山瘴癘不堪聞。南浮漲海人何處，北望衡陽雁幾群。兩地江山萬餘里，何時重謁聖明君。(全唐詩，96：1043)

19 沈佺期〈和上巳連寒食有懷京洛〉(一作孫逖詩)

天津御柳碧遙遙，軒騎相從半下朝。行樂光輝寒食借，太平歌舞晚春饒。紅妝樓下東回輦，青草洲邊南渡橋。坐見司空掃西第，看君侍從落花朝。(全唐詩，96：1043)

20 張諤〈九日〉

秋來林下不知春，一種佳遊事也均。絳葉從朝飛著夜，黃花開日未成旬。將曛陌樹頻驚鳥，半醉歸途數問人。城遠登高併九日，茱萸凡作幾年新。(全唐

詩，110：1131)

21 孫逖〈和左司張員外自洛使入京中路先赴長安逢立春日贈韋侍御等諸公〉

忽睹雲間數雁回，更逢山上正花開。河邊淑氣迎芳草，林下輕風待落梅。秋憲府中高唱入，春卿署裡和歌來。共言東閣招賢地，自有西征謝傅才。（全唐詩，118：1195）

22 徐安貞〈聞鄰家理箏〉

北斗橫天夜欲闌，愁人倚月思無端。忽聞畫閣秦箏逸，知是鄰家趙女彈。曲成虛憶青蛾斂，調急遙憐玉指寒。銀鎖重關聽未關，不如眠去夢中看。（全唐詩，124：1228）

New Proof of Seven-Character Regulated Verse (Qilu) Development in Tang Dynasty - Examine 147 Qilu in “Complete Tang poems” (Quantangshi) before Wang Wei Chapter

Chien, Chin-Sung

Professor,

Department of Chinese, National Sun Yat-sen University

Abstract

Over the past thousand years, people who discussed the development of Qilu in Tang dynasty have ignored the historical truth during the period of early Tang to Du Fu. Regards “Quantangshi” as the sites, this paper applies to “on-site studies” method, practically investigating the change from early Tang to Du Fu chapter. Finally, the range is decided from early Tang to Wang Wei (without Wang Wei chapter), 147 poems to be analyzed. To clearly present the first hundreds years of Qilu shaping process in Tang dynasty.

Keywords: Seven-Character Regulated Verse (Qilu), Tang poems, History development, On-site studies

