

《殷虛文字甲編》新綴十二組

陳逸文

國立中山大學中文系博士生

摘要

筆者近年在中央研究院歷史語言研究所擔任助理，整理《殷虛文字甲編》之甲骨，並在整理過程中綴合甲骨十二則，故撰此文以論之。本批綴合之甲骨均出於歷史語言研究所第三次挖掘，部份拓片著錄於《殷虛文字甲編》。本次綴合包括八組組、一組賓組以及三組何組卜辭。有七組新綴為筆者自綴，另五組是在前人綴合基礎上再加綴。本文發表之綴合，已經過歷史語言研究所庫房實物檢驗，確認綴合之正確性。所收綴合並非全部都有拓片，故本文除附上綴合拓片圖版外，一併附上據實物所描摹之摹本。

關鍵詞：甲骨 《殷虛文字甲編》 綴合

《殷虛文字甲編》新綴十二組

陳逸文

國立中山大學中文系博士生

一、前言

筆者近日新綴甲骨十二則，均為中央研究院歷史語言研究所（以下簡稱史語所）第三次挖掘之甲骨。所綴有龜甲有獸骨，包括八組白組卜辭、一組賓組、三組何組卜辭。^①有七組為筆者自淡江綴，其餘五組乃於前人綴合基礎上再加綴。本文發表之綴合，已由蔡師哲茂於中央研究院歷史語言所庫房親自核對確認無誤。其中數片甲骨表面或漫漶不清，或缺少拓片，故本文除附上綴合拓片圖版外，一併附上摹本，以供學界參考使用。所附圖片根據拓本及實物，依版面大小比例有所縮減。

本文綴合之甲骨以史語所第三次挖掘甲骨為主，第三次出土有字龜甲共記 2051 號、有字獸骨 962 號，總共 3013 號，收錄於《殷虛文字甲編》（以下簡稱《甲編》）之編號為 929 至 2940，共 2011 號，所佔比例略超過《甲編》所錄拓片總數（3942 號）二分之一。本文所綴之甲骨，雖皆出於史語所第三次挖掘之甲骨，但有數片甲骨並未著錄於《甲編》中。未著錄於《甲編》之甲骨，可參考董作賓所編、描摹之《中央研究院歷史語言研究所藏甲骨文拓片》，^②以及史語所網站「考

① 本文所用甲骨綴合組別分類名稱，乃根據黃天樹之甲骨分類，參黃天樹著：《殷墟王卜辭的分類與斷代》（北京：科學出版社，2007 年）。

② 董作賓編：《中央研究院歷史語言研究所藏甲骨文拓片》，據傅斯年圖書館藏原拓線裝本影印，共 9 集 60 冊，現藏於傅斯年圖書館。




古資料數位典藏系統」。^③

二、綴合號碼及相關說明

每版綴合之甲骨均以英文字母大寫標號，摹本處不另標註。若著錄於《甲骨文合集》（標註為《合》）、《甲骨文合集補編》（標註為《合補》），以兩書之編號為主，於括號處註明《甲編》（標註為《甲》）之編號，其餘由三組編號組成之數字為甲骨出土之出土號，第一組數字代表第幾次出土。第二組數字代表是龜或是骨，0 為龜甲、2 為獸骨。第三組數字則是代表出土編排號。如 3.0.1441 即表示第三次挖掘之龜甲中第 1441 號。

第一則、A. 合 19811（甲 2332）+ B. 合 22335（甲 2321）（圖一）^④

【正面釋文】：


- (1) 戊寅卜，亡壬囧。
- (2) 未佳方至。
- (3) 己（未）方至。
- (4) 庚午。庚申。于。于。雷。

【反面釋文】：

上甲。𠂔乙。𠂔丙。𠂔丁。𠂔壬。

【相關說明】：

此版骨面漫漶嚴重，拓片無法辨識清楚，故據實物而摹之。A 版可見到「雷」字之殘筆，即據此以綴之，驗之實物可綴。甲骨反面無鑽鑿、火痕，再由行款及字形來看，本版甲骨屬於習刻之作，字體則接近白組出類卜辭。

(1)辭誤將「戊寅」刻為「戊矢」，「矢」字倒刻，(2)、(3)辭之「」字體怪

③ 中央研究院歷史語言研究所，考古資料數位典藏資料庫，http://ndweb.iis.sinica.edu.tw/archaeo2_public/System/Artifact/Frame_Advance_Search.htm。

④ 本版摹本由師兄張惟捷先生協助描繪而成，在此謹致謝忱。

異，對照A版左下與(3)相連之「己」字來看，「𠄎」應為干支之「未」字。(3)辭「𠄎」字怪異，於拓片上呈相連之形「𠄎」，但據實物來看，這兩字明顯是分開的，^⑤本文所附之拓本乃照實物之形分摹二字，屈萬里先生在《殷虛文字甲編考釋》（以下簡稱《甲釋》）的釋文也很明確分釋為二字。^⑥A版也有類似字形「𠄎」，分開的情形較B版「𠄎」字清楚，部分甲骨工具書之釋文及字表所收字形即根據B版拓片而來，因此所收字形有誤。^⑦陳劍先生將「𠄎至」釋為「早至」，^⑧但卜辭不見相同的辭例。林宏明先生告知卜辭常見「方至」、「方不至」，故「方𠄎至」可能為「方不至」，「𠄎」為「不」字之倒刻。魏慈德先生則認為「𠄎」或有可能為「𠄎（又）」字另一種刻法，本辭乃「方又至」。^⑨此兩說似較「早至」之說合理。

此版甲骨尚雜刻多字，多明顯帶有習刻的特色，A版上方「于」下一字「𠄎」，筆者疑為「于」字之缺刻，僅刻「𠄎」字右邊輪廓部分，與右上方諸字組成「于庚申」、「于庚午」之辭。但「𠄎」字也有可能是「己」字之誤刻，可與(2)辭的「𠄎（未）」連結成干支「己未」，如此便與(3)辭呈同文例之關係。

本版反面字體為橫刻，目前所見甲骨中此類例子不多，內容則為商代先王之名。《史記·殷本紀》載殷先王之次為「報丁」、「報乙」、「報丙」，兩千年來未受質疑，直到王國維綴合兩版甲骨，補完商王自上甲到大甲之名號，才確定

⑤ 製作甲骨拓片時，若遇到甲骨本身表面剝蝕嚴重，或字跡刻畫不深的時候，會於在上紙後，以細針之類物品輕壓刻痕處，讓墨拓後出現的字跡更為清晰，不過這種行為也可能造成拓片與實物不完全相符，本版拓片出現的誤差或許就是這類情況。

⑥ 屈萬里著：《殷虛文字甲編考釋》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1992年），頁292。

⑦ 如姚孝遂、肖丁編：《殷墟甲骨刻辭摹釋總集》（北京：中華書局，1988年），頁496。曹錦炎、沈建華編著：《甲骨文校釋總集》（上海：上海辭書出版社，2006年），頁2559。陳年福編著：《殷墟甲骨文摹釋全編》第四卷，（北京：綫裝書局，2010年），頁2011。李宗焜編著：《甲骨文文字編》（北京：中華書局，2012年），頁961。


⑧ 陳劍著：《甲骨文金文考釋論集》（北京：綫裝書局，2007年），頁162。

⑨ 此意見於第二屆「東華—中山週」研究生聯合論文發表會時提供，陳逸文著：〈《殷虛文字甲編》新綴十二組〉，《第二屆「東華—中山週」研究生聯合論文發表會》（花蓮：國立東華大學，2012年11月23日。）




《史記》所載繼承順序有誤。^⑩本版內容雖爲習刻，但上甲、𠂔乙、𠂔丙、𠂔丁等人依序排列，亦能佐證王說。

第二則、A. 合 19982 (甲 2287) + B. 合 21457 (甲 2926) (圖二)

【甲骨釋文】：

(1) 取  女。


(2) 取  女。

(3)  (簪)  人 .

【相關說明】：

此兩版卜辭字體皆爲白小字，所占卜之事類亦相同，從拓片來看，折痕雖不密合，似不可綴，但由實物驗證，在接連處是確定可相接合的。

(1)、(2)卜問「取某女」，「取某」之事於卜辭中甚多，如「取某芻」、「取牛」、「取羊」、「取馬」、「取羌」、「取某人」等等，一般認爲此處的「取」意指「取得」之「取」，但當「取」之對象爲「某女」的時候，則或以爲即「嫁娶」之「娶」，^⑪這樣的說解尚須斟酌。卜辭中有以某地之女爲犧牲之例：

貞：蓼婁，雨。

易蓼姁，亡其雨。 合 1121 正

其蓼永女，雨。大吉。

弔蓼，亡雨。吉。 合 30169

卜，其蓼杏女，大雨。大吉。 合 30172

「婁」、「姁」所指爲某地之女，於此類詞例中被當作犧牲，用來祈雨。從這個角度來看，卜辭中「取某女」之「取」，很可能非是嫁取之意，「取某女」之

^⑩ 王國維著：〈殷卜辭中所見先公先王續考〉，《觀堂集林》（石家莊：河北出版社，2001年），頁278。

^⑪ 姚孝遂、肖丁編著：《小屯南地甲骨考釋》（北京：中華書局，1985年），頁51。

「取」與「取人」、「取牛」一樣，是指「取得」甚至是「攫取」之「取」。

「𠂔」字歷來有釋「由」、「載」、「古」、「𠂔」、「協」等說，¹²蔡師哲茂則認為此字該釋為「贊」，卜辭中常出現之「𠂔王事」即為古籍中之「贊事」，義為佐助王事。¹³陳劍先生將「𠂔」釋為「勘」，認為當「勝任」之義，「𠂔王事」為卜問某人是否能勝任王事。¹⁴將「𠂔」釋為「勝任」放入卜辭似略有扞格，卜辭中有「令某𠂔王事」（合 5444）之卜問，若解釋為命令某人勝任王事，實不如命令某人前往佐助王事來得通順，故此字從蔡師之說較為合理。本版辭殘，「𠂔」在此無法確知其義，可能需等待更多綴合將詞例補完方能判斷。

第三則、A. 合 20014（甲 2292）+ B. 3.2.0942（圖三）

【甲骨釋文】：

(1) 𠂔兄丁𠂔歲營己牢。

(2) 𠂔歲且辛。

【相關說明】：

本版卜辭字體為白肥筆類，綴合後可補足「且辛」之名。「𠂔」為祖先之名，在卜辭中又作「𠂔」、「𠂔己」，早期將此合文釋為「雍己」，¹⁵近年何樹環先生指出甲骨中之「𠂔」實為「營」字，「𠂔」當釋為「營己」，其人即為《史記》所載殷先王中之「雍己」。¹⁶「𠂔」之「𠂔」在本版中書寫位置甚開，與常例有別，下方之「𠂔」之部件或被左旁的「兄」字借為「丁」字，組成「兄丁」之名，此種情形在甲骨文中被稱為借字。¹⁷

¹² 相關討論請參考于省吾編：《甲骨文字詁林》（北京：中華書局，1996 年），頁 699-706。

¹³ 蔡師哲茂著：《釋殷卜辭的𠂔（贊）字》，《東華人文學報》第 10 期，（2007 年 1 月），頁 21-50。

¹⁴ 陳劍著：《釋𠂔》，《出土文獻與古文字研究》第三輯，（上海：復旦大學出版社，2010 年 7 月），頁 1-89。

¹⁵ 吳其昌著：《殷虛書契解詁》（台北：藝文印書館，1960 年），頁 117-121。

¹⁶ 何樹環著：《說營》，《第九屆中國文字學全國學術研討會論文集》（臺北：國立台灣師範大學國文系，1998 年 3 月），頁 99-116。

第四則、A. [合 33746 正 (甲 2658 + 甲 2762) + 甲 2715] + B. 3.2.0606
+ C. 3.2.0607 + D. 甲 2463 + E. 合 27311 (甲 2434) (圖四)

【正面釋文】：



- (1) 癸巳卜，□貞：旬亡□。
- (2) 貞：又來鞮自，其于且丁。 三
- (3) [癸]□□□□[旬]亡□。
- (4) 癸卯卜，[彭]貞：旬亡□。
- (5) 癸丑卜，[彭]貞：旬亡□。
- (6) □亡□。
- (7) 甲申。乙[酉]。
- (8) 丙子。丁[丑]。戊寅。己卯。庚辰。[辛]□。□[寅]。癸未。
- (9) □寅。己卯。庚辰。辛巳。壬□。癸□。
- (10) □巳。庚午。辛未。壬申。癸酉。
- (11) 甲子。乙丑。丙□。
- (12) □辰。己巳。[庚]□。
- (13) 甲子。甲。十。卯。

【反面釋文】：

- (1) □□卜，中[貞]：旬亡□。
- (2) 貞：今□。
- (3) 乙丑。丙寅。丁卯。□□。[己]巳。庚午。
- (4) □子。乙丑。丙寅。丁卯。戊辰。己巳。庚午。辛未。壬[申]。
- (5) 癸丑。甲。寅。[卯]。[戊]辰。己巳。[庚]□。
- (6) 兕。兕。兕。兕。鹿。

【相關說明】：

⑪ 可參閱李旼齡著：《甲骨文例研究》（臺北：臺灣古籍出版有限公司，2002年），第六章第四節借字例，頁492-530。

本版字體為何組卜辭，但內容卻為習刻刻辭。A版部分為《甲釋》第121組，其後嚴一萍加綴上《甲》2715，收入《甲骨綴合新編》第52組，此版另收入《甲骨綴合彙編》第485組。筆者今加綴上四片甲骨，A版與E版的甲骨位置，都是自骨扇到骨邊，由薄至厚的部分，拓片上墨色變化的痕跡是一致的，可參見附圖。A版之詞例「于」可接E版之「且丁」，而「」字的寫法A、E相同。A、B、C、D、E等五片甲骨之背面均有刻辭，刻法也都很凌亂，故試綴之，驗之實物可綴。

本版內容多為干支譜，僅於後方有一燒灼後之鑽鑿，很可能對應正面(2)辭之內容。甲骨正面字體差別較明顯，左半部(2)辭字體刻畫較工整也較深，與其他數辭字體不同。中間之(7)、(8)辭及右邊(9)、(10)、(11)均為干支表內容，而(9)、(10)、(11)乃是模仿(7)、(8)所刻，但字體比起(7)、(8)更為幼稚，從拓片之字跡可看出這幾條卜辭刻劃較淺，且大小、行款控制不穩，其中又以(9)辭最稚嫩。像這一類的干支習刻刻辭與一般常見的習刻刻辭不同，乃屬於習刻刻辭中的示範之刻。¹⁸

新綴上之甲骨「彭」字倒刻，可能是習刻者故意為之。何組卜辭所見之習刻，往往可見辭例中出現單字倒刻或文例錯亂的現象，並在同版刻辭上多次出現，筆者以為此乃習刻者刻意為之，目的是為避免與正常卜辭混淆，所以才會出現整條卜辭只有「彭」字倒刻之情形。本版「彭」字剛好為殘筆，類似的情況可見《合》31435（甲2417），此版內容及形式與本版之綴合極為類似，頗疑為同版之骨，但找不到可與實物相接之接點，故存疑之。

本版反面刻辭與正面刻辭同樣分為兩類，一深一淺且相互交錯成行，除正面(2)辭之外，其餘刻辭及字體的習刻特色甚濃。正、反面各有兩種習刻字體，其一刻劃較深之字體，筆觸雖較另一種方整，但是形體轉折之間仍有些生硬不自然，

¹⁸ 劉一曼將習刻刻辭分為三類，分別是「習字之刻」、「習辭之刻」與「示範之刻」，請參見劉一曼著：〈殷墟獸骨刻辭初探〉，《殷墟博物苑苑刊》創刊號（1989年8月），頁113-121。但實際上，「示範之刻」與工整的「習辭之刻」很可能會混淆，筆者對此劉一曼此概念有所辯駁與補充，請參見拙著：〈《殷虛文字甲編》中之習刻刻辭及相關問題〉，《第一屆「中山—東華週」研究生論文聯合發表會會議論文》（高雄：國立中山大學，2011年12月12日），頁63-102。

與常例有別，雖同爲爲示範之刻，但均屬於習刻之作，只是熟練程度不同。B 版反面可見一从虎頭之字，恰可與 A 版反面類似文字相比對，只是 A 版字體爲倒刻，兩版字形剛好一正一反，惜因兩版內容均殘，故不易判斷是何字。

另外關於「𢇛」字，卜辭中有「來𢇛」、「用𢇛」等詞例，性質與「來羌」、「用羌」類似，姚孝遂以爲乃虎方被執者所用之專用字。¹⁹ 裘錫圭則認爲「𢇛」从虎得聲，或許就是後世之「虜」字。²⁰ 目前甲骨文所見「虎方」之例不多，單從字形來看，「𢇛」其字所象確實爲「虎」手上桎梏之形，造形與从「糸」的「𦏧」字類似，其本義或許如姚孝遂所云爲「虎方」之俘，後則引申爲「扶虜」之「虜」。「𠂔」在卜辭中爲方國之名，卜辭中有「𠂔白」之名。本版唯一非習刻刻辭的正面第(2)卜辭，即是用𠂔地進貢或補捉而來的𢇛人祭祖丁之例。

第五則、A. 合 20376 (甲 2909) + B. 3.2.0949 (圖五)

【甲骨釋文】：

𠂔[帚]𠂔母史執。□月。

【相關說明】：

綴合後可補足母字，兩版甲骨皆爲骨邊。本版卜辭字體爲白組肥筆類。「母」字於此讀爲「毋」，用法與「亡」、「弗」等否定副詞類似，「母」字上有殘文，可能是「𠂔（令）」字。「史」於卜辭中多用爲人名、官名，比起旁邊之字，「史」字不但位置較偏，且字體明顯偏小，很可能爲事後補刻之例。「執」於甲骨中有補捉之義，卜辭常出現「執某」、「乎執」等相關內容，「月」字之上，尚可見一橫筆，其上殘斷，無法斷言本版卜辭所記月份。本版的內容可能是卜問是否勿令「史」去補捉奴隸。目前所見甲骨卜辭中未見相同文例，且此版上部尚有殘文，詳細內容或許須等此版甲骨有更多綴合，才能討論。



¹⁹ 于省吾編：《甲骨文字詁林》（北京：中華書局，1996 年），頁 2599。



²⁰ 裘錫圭著：〈說「拵函」——兼釋甲骨文「𠂔」字〉，《華學》（廣州：中山大學出版社，1995 年 8 月），第一期，頁 62。

第六則、A. 合 20440 (甲 2378 + 甲 2383) + B. 3.2.0205 + C. 3.2.0165






(圖六)





【甲骨釋文】：


(1) [己]亥卜，：方商。

(2) □□□：紕允祝，降。

【相關說明】：

本版爲白肥筆類之綴合，A 版《合》20440 (甲 2378 + 甲 2383) 最早收錄於《殷虛文字綴合》第 34 組，蔡師哲茂加綴上 B 版，收錄於《甲骨綴合續集》第 502 組，補完「商」之字；筆者今加綴上 C 版，補上白組貞人「」，A 版仍可見到「」字右手之殘畫。「」舊多視與「 (正)」同，嚴一萍先生則將其釋爲「圍」，²¹唐健垣先生從之，並舉卜辭中「正」與「」其後是否可接上介詞「于」爲證。²²

本組甲骨行款特別，(2)辭暫隸定爲「紕允祝降」，張秉權先生指出卜辭中常見「多」之名，結構與多子、多父、多母、多臣、多尹、多亞等相同，可能是一種官職。²³「祝」於卜辭中多爲祭祀祝禱之義。「降」在卜辭中常用爲「降災」之「降」，另一種用法則與「陟」字用例相對。卜辭中「陟」字乃是祭祀時以祖先順位逆祭而上，「降」字則用於祭祀時由順而下。²⁴本條卜辭可能是卜問由「」行祝禱之事，而後神靈降臨。卜辭中神降之事具體內容不明，但其事可見於《合》30386：「癸亥卜，翌日辛帝降，其入于□大突，才。」載有帝降入城之事。

²¹ 嚴一萍著：〈釋〉，《中國文字》第 15 冊，1965 年，頁 1757-1814。

²² 唐健垣著：〈從「于」字用法證甲骨文之不同〉，《中國文字》第 28 冊，1968 年，頁 3231-3244。

²³ 張秉權編著：《殷虛文字丙編》上輯（一），（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1957-72 年），頁 109。


²⁴ 蔡師哲茂著：《甲骨綴合集》（臺北：樂學書局，1999 年），頁 359。

第七則、A. 合 21109 (甲 2334) + B. 合 22489 (甲 2273) (圖七)

【甲骨釋文】：

- (1) 乙卯卜，寮岳今𠂔[舞]从。
- (2) □[卯]卜。
- (3) 丙辰卜，日□。
- (4) 丙辰□。
- (5) 丁巳卜，□。
- (6) 丁卯。
- (7) □卯。

【相關說明】：

此兩片卜辭同爲白組卜辭，綴合之後折痕密合，詞例通暢。甲文「舞」字作「𠂔」²⁵、「𠂔」²⁶、「𠂔」²⁷等形，舊說「舞」字人手所持之物有牛尾、²⁵ 羽毛等說。²⁶ 蔡師哲茂比對畫像石所繪「鼓」上之裝飾，指出甲骨、金文中「𠂔」²⁷、 (豐)「字鼓形上邊裝飾之物並非是玉飾而是羽葆，²⁷ 其說合理可信。單從字形來看，「豐」字字形中飾於「鼓」上之飾與「舞」字字形中人手持物之形體是完全相同的，因此「舞」字應象人手持羽飾之形而非是執牛尾而舞。(1)辭所言「舞从」，後應省略數字，卜辭中「舞」之後，常與「𠂔从雨」、「亡从雨」共卜，如《合》7690：「貞：舞𠂔雨。／貞：舞亡从□。」等等，乃是卜問「舞」之後，是否有降雨之情形。B 版背面下部尙有一「𠂔」字，辭殘不知其所指。






²⁵ 如孫海波編著：《甲骨文編》（北京：中華書局，2005 年），頁 255。

²⁶ 如屈萬里著：《殷虛文字甲編考釋》，頁 211。


²⁷ 蔡師哲茂著：〈古文字「豐」字構形試釋〉，《甲骨學暨高青陳庄西周重大考古發現國際學術研討會》，2012 年 8 月 7 日至 8 月 10 日。



第八則、合補 10436〔A. 合 32385（甲 2282 + 佚 256）+ B. 合 35277〕+
C. 甲 2283 + D. 合 22484（甲 2262）（圖八）

【甲骨釋文】：

- (1) 丁巳卜，[从]𠄎。
- (2) 己未卜，[率]雨自上甲、大乙、大丁、大甲、大庚、[大]戊、中丁𠄎。
- (3) 己未卜，雨自上甲、大乙、大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙、且辛、且丁，十示（主）率.
- (4) 𠄎[大]𠄎、大丁、大甲、大戊、大庚、營己、中丁、祖辛、祖丁、率示（主）𠄎。
- (5) 庚申卜，𠄎从。
- (6) 辛酉卜，舞今日𠄎。
- (7) 午申。
- (8) 辛未。
- (9) 。 .

【相關說明】：

本綴合之字體屬白組類，A 版爲董作賓先生所綴，收入於《殷契佚存》第 986 組，²⁸其後裘錫圭先生加綴上 B 版，收於《合補》第 10436 版，林勝祥先生再加綴上 C 版，收於《甲骨綴合彙編》第 109 組，筆者今加綴上 D 版。D 版與 C 版拓片表面邊緣處有些磨損，不過從背面鑽鑿處確認是完全密合的。雖然 A 版部分與 B 版之甲骨不藏於史語所，但是由實物可以證實，A 版與 C 版透過 D 版是可以實際綴連在一起的。

A 版右方有「」之殘文，綴合 D 版可補足之，且干支「丁巳」、「己未」、「庚申」相連，因以綴之。A 版背面下方斷裂處有一「」字，何組肩胛骨背面亦偶見此種例子，其義尚不明朗。本版多辭卜問祭祀祖先之事，但人物與排序略有不同，值得注意。對比(2)辭，可知(3)辭缺刻「雨」、「自」二字，「自」字契

²⁸ 參見商承祚著：《殷契佚存》（北京：北京圖書館出版社，2000 年），董作賓序。

刻極小，明顯爲補刻之筆。(4)辭上有缺文，其後僅見大乙至祖丁，但其中大庚、大戊次序與常例顛倒，又較(2)、(3)多出營己，並缺漏了祖乙之名。(7)「午申」兩地支相連，頗爲怪異，應爲誤刻。由同版的字體來看，(9)辭之「𠂔」乃欲刻爲同版上方之「申」字而未成之殘筆，而「𠂔」則可能是欲刻爲下方「辛」字卻刻爲倒刻的樣子。從行款以及上述內容來看，此版字體雖屬白組𠂔類，但內容應屬於習刻之作，目前所見白組𠂔類的習刻刻辭還不算少，本文第一則也是這樣的例子。此版雖是習刻之作，但(3)辭完整記錄自上甲到祖丁十示之名，仍對商代繼承情況提供了可參之例證。

第九則、A. 合補 2082 (甲 1737) + B. 3.0.1441 (圖九)

【甲骨釋文】：

貞：𠂔𠂔𠂔[冊]𠂔。

【相關說明】：

本版甲骨字體爲典賓類。A 版尚可見到「𠂔」字之殘筆，B 版右邊有「冊」之殘畫，「𠂔冊」一語卜辭習見，《合》6087、《合》6134 等都可見到𠂔𠂔𠂔之相關卜問。「𠂔𠂔」是一期卜辭中較常見的人物，又名「伯𠂔」，在歷組中又作「𠂔𠂔」、「伯𠂔」，卜辭中常見其征伐之事。

卜辭出現的「𠂔冊」數量不少，歷來相關說法亦多，主要有冊封、²⁹報告軍情、³⁰誓師等等，³¹李宗焜先生整理、綜合諸家說法，認爲卜辭中「𠂔冊」的內容是多樣性的，可以統整解釋爲「稱述王的命令」，性質類似《尚書》的「誥」。³²但馮勝君先生近來指出，除了前引那些「𠂔冊」之外，卜辭中還有許多王親自「𠂔冊」之語，並有與軍事無關之「𠂔」，若全部都解釋爲「稱述王的命令」有所不

²⁹ 董作賓著：《殷曆譜》下篇卷九，（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1992 年），頁 39。

³⁰ 島邦男著，溫天河、李壽林譯：《殷墟卜辭研究》（台北：鼎文書局，1975 年），頁 385-386。

³¹ 王宇信著：〈周原廟祭甲骨「𠂔」周方伯」辨析〉，《文物》1988 年第 6 期，67-71。

³² 李宗焜著：〈卜辭「𠂔冊」與《尚書》之「誥」〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 80 本第 3 分，2009 年 9 月，頁 333-354。

妥，是故馮勝君先生認為將「再冊」理解為戰爭前的冊祝等儀式是較合理的。³³ A 版右側有殘文，可辨識之筆畫為「目」字左半部，由字形來看或許可能為「眾」字。

第十則、A. 甲 2294 + B. 3.2.0948 (圖十)

【甲骨釋文】：

- (1) 己巳□。
- (2) □辰[卜]。
- (3) □酉。
- (4) 午。

【相關說明】：

A、B 兩版綴合可補全「辰」字，字體則為自組山類。由拓片中也可見到，除「酉」之外的諸字刻畫稚嫩，故拓片呈現之字並不清晰。「己」字有改筆的現象，與常見「己」字刻法不類，且直接刻於卜兆上，犯兆情形非常明顯，此版其後雖有鑽鑿與灼痕，但很有可能是用卜完廢棄後的甲骨練刻字之例。³⁴

第十一則、A. [甲 2558 + 甲 2586 - 合補 6681 正 (甲 2547)] + B. 3.2.0305
(圖十一)

【正面釋文】：

- (1) □[丁]卯。戊辰。己巳。庚午。[辛][未]。□申。癸酉。
- (2) □。

【反面釋文】：

貞：其。

³³ 馮勝君著：〈出土材料所見先秦古書的載體以及構成和傳佈方式〉，《出土文獻與古文字研究》第四輯，2011 年 12 月，頁 202-203。

³⁴ 這樣的例子還有不少，請參拙著：〈《殷虛文字甲編》中之習刻刻辭及相關問題〉，《第一屆「中山—東華週」研究生論文聯合發表會會議論文》，頁 63-102。

【相關說明】：

本版字體為何組卜辭，內容爲干支表。A 版爲蔡師哲茂所綴，將《甲》2558 及《甲》2586 實綴，並遙綴《合補》6681，筆者今加綴上 B 版，將原遙綴之《合補》6681 與之實綴。此綴左邊尚有殘文，但位於甲骨殘斷之處，無法判讀。

第十二則、A. 合 27042 正（甲 2692 + 甲 2880）+ B. 合 41328 + C. 合補 10209（甲 2574）+ D. 甲 2556（圖十二）

【正面釋文】：

- (1) 癸丑卜，何貞：翌甲寅其又父甲。
- (2) 癸丑卜，何貞：其宰。二
- (3) 癸丑卜，何貞：其宰又一牛。三
- (4) 癸丑卜，何貞：弜勿。四
- (5) 癸丑卜，何貞：夷勿。四
- (6) 癸丑卜，☐翌甲寅又父甲。
- (7) 癸丑卜，何貞：☐又一牛。
- (8) 癸丑卜，何貞：弜勿。
- (9) 癸丑卜，何貞：夷勿。
- (10) 丙辰卜，何貞：翌丁巳其又。一
- (11) 丙辰卜，何貞：其一牛。二
- (12) 丙辰卜，何貞：其宰。
- (13) 丙辰卜，何貞：其宰。
- (14) 庚申卜，何貞：翌辛酉其又妣辛。
- (15) 庚申卜，何貞：其宰。
- (16) 庚申卜，何貞：其宰又一牛。三
- (17) ☐[裸]，亡吝。
- (18) 庚申卜，賈貞：王賓裸，亡吝。
- (19) 辛酉卜，賈貞：王賓夕裸，亡吝。

- (20) 辛酉卜，賈貞：王賓夕裸，亡吝。
(21) 壬戌卜，王貞：今夕亡吝。
(22) 壬戌卜，王貞：今夕亡吝。
(23) 甲子□□貞：王□上甲𠄎□□。
(24) 甲子卜，賈貞：王賓上甲𠄎，亡吝。
(25) 甲子卜，賈貞：王賓上甲𠄎，亡吝。
(26) 甲子卜，賈貞：王賓上甲𠄎，亡吝。
(27) □子卜，□貞：王賓上甲𠄎，亡吝。
(28) 甲子卜，賈貞：王賓上甲𠄎，亡吝。
(29) 庚午卜，賈。
(30) 庚午卜，賈。
(31) 庚午。
(32) 𠄎。其。酉。雨。卜。田。辰。其。其。翌。甲子。癸。貞。𠄎。甲寅
卜。丙𠄎(貞)：[其]𠄎。

【反面釋文】：

- (1) 己亥卜，賈貞：王賓𠄎，亡吝。
(2) 己亥卜，賈貞：王賓𠄎，亡吝。
(3) 己□□□[貞]：𠄎。
(4) 戊申卜，賈貞：王賓大戊，亡吝。
(5) 辛亥卜，賈貞：王賓𠄎裸，亡吝。
(6) 乙卯卜，賈貞：王賓𠄎丙𠄎𠄎多，亡吝。
(7) 丙辰卜，賈貞：王賓𠄎丙𠄎[𠄎][多]𠄎。
(8) 丙辰卜，賈貞：王賓𠄎丙𠄎𠄎多。
(9) 丙辰卜，賈貞：其宰。
(10) 甲子卜，賈貞：王賓上甲𠄎，亡吝。
(11) 甲子[卜]，□貞：王[賓]上甲𠄎，[亡]□。
(12) 甲子卜，賈貞：王賓上甲𠄎，亡。
(13) 甲□□□貞：王賓上甲𠄎，亡吝。

(14) 上甲。𠄎。𠄎。 | 。[亞]。鳥。[麋]。

【相關說明】：

此版綴合字體屬於何組一類。A 版最早爲董作賓所綴，收錄於《殷曆譜》中，³⁵ 蔡師哲茂加綴上 B 版，收錄於《甲骨綴合續集》536 則，³⁶ 其後莫伯峰加綴 C 版，收錄於《甲骨拼合續集》第 414 組。筆者今加綴上 D，補足干支與所祭祖先名。此版雜見數條不成完整句子之習刻，統一收錄爲正面(32)、反面(14)辭。

由所附反面拓片可得知，此甲骨僅有十多個鑽鑿痕跡，與正反面四十餘卜辭無法對應，又有不少不成句之習刻，筆者認爲此版綴合除有兆序及相關卜辭的(1)-(5)、(10)-(16)數辭之外，正面中間、左下刻辭及反面所有刻辭全是習刻。正面中間(6)-(9)乃仿(1)-(5)等辭所刻，行款剛好與之相反，字體也明顯不同。

本版卜辭主要爲卜問「王賓」之祭，自(1)-(5)所附兆序即可以看出，「王賓」以及之後的「宰」、「宰又一牛」、「弔勿」、「夷勿」是一組完整之卜問，這種現象又出現於黃組。關於這種情況，門藝女士在其博論曾經提到：

一套完整的祊祭卜辭在占卜程序上大致應該包括兩個層面的占卜主題。第一主題首先是占卜選用的祭牲品種（宰、宰又一牛等）及數量，第二個主題再占卜選擇祭牲的毛色。³⁷

雖然門藝女士爲所舉之例爲時代較晚的黃組卜辭中的「祊祭」，但由本版(1)-(5)卜問的先後次序，可看出何組時期的「王賓」卜辭也存在類似的情況。一般認爲何組與黃組在時代上有承接性，由此例觀之，黃組如此規整的卜問，或許也是承繼何組卜辭而來的發展。

³⁵ 董作賓著：《殷曆譜》下編卷二，頁 13。

³⁶ 此版《合》41328 之拓片引自蔡師哲茂著：《甲骨綴合續集》，頁一四九，此版《合集》無拓片，乃由松丸道雄先生提供。

³⁷ 門藝著：《殷墟黃組甲骨刻辭的整理與研究》（鄭州大學博士學位論文，2008 年 5 月），頁 98-99。

三、結語

甲骨發現已逾百年，但近幾年未有新甲骨材料出土，而復原破碎的甲骨可以提供新的材料，早期甲骨著錄書均未收錄所見之所有甲骨材料，而僅是擇要收錄。但零碎之甲骨也能透過綴合而得到重要的資料，李學勤曾談過綴合之重要性：

綴合對甲骨本身而言，是復原，對學者研究來講，則是創造。許多斷片殘辭，分離去看，沒有多少意義可說，經過綴合，頓生光怪，珍貴重要的內容得以顯現。³⁸

如本文上段所引王國維先生即是透過一組綴合，證明《史記·殷本紀》之誤。近年所出之甲骨著錄書，如《北京大學珍藏甲骨文字》、《上海博物館藏甲骨文字》等，部分內容輯錄了當年未被各書所收錄之甲骨，表示編者已體認到這些甲骨對未來研究的重要性。黃天樹先生及其門生，最近出版《甲骨拼合集》、《甲骨拼合續集》，收錄近年甲骨新綴共 595 組，提供甲骨學界可討論之新材料，今筆者綴合《甲編》甲骨十二組，希冀也能提供學界參考指正。

徵引書目

于省吾編：《甲骨文字詁林》，北京：中華書局，1996 年。


中央研究院歷史語言研究所，考古資料數位典藏資料庫：http://ndweb.iis.sinica.edu.tw/archaeo2_public/System/Artifact/Frame_Advance_Search.htm。

王宇信：〈周原廟祭甲骨「周方伯」辨析〉，《文物》，1988 年第 6 期，67-71。

王國維：《觀堂集林》，石家莊：河北出版社，2001 年。

何樹環：〈說營〉，《第九屆中國文字學全國學術研討會論文集》，臺北：國立

³⁸ 李學勤序，引自蔡師哲茂，《甲骨綴合續集》（臺北：文津出版社，2004 年）。

- 台灣師範大學國文系，1998年3月，頁99-116。
- 吳其昌：《殷虛書契解詁》，台北：藝文印書館，1960年。
- 李宗焜：〈卜辭「冉冊」與《尚書》之「誥」〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第80本第3分，2009年9月，頁333-354。
- 李宗焜編：《甲骨文字編》，北京：中華書局，2012年。
- 李旼始：《甲骨文例研究》，臺北：臺灣古籍出版有限公司，2002年。
- 屈萬里：《殷虛文字甲編考釋》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1992年。
- 門藝：《殷墟黃組甲骨刻辭的整理與研究》，鄭州大學博士學位論文，2008年5月。
- 姚孝遂、肖丁：《小屯南地甲骨考釋》，北京：中華書局，1985年。
- 姚孝遂、肖丁：《殷墟甲骨刻辭摹釋總集》，北京：中華書局，1988年。
- 唐健垣：〈從「于」字用法證甲骨文之不同〉，《中國文字》第28冊，1968年，頁3231-3244。
- 孫海波編：《甲骨文編》，北京：中華書局，2005年。
- 島邦男著，溫天河、李壽林譯：《殷墟卜辭研究》，台北：鼎文書局，1975年。
- 商承祚：《殷契佚存》，北京：北京圖書館出版社，2000年。
- 張秉權：《殷虛文字丙編》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1957-72年。
- 曹錦炎、沈建華：《甲骨文校釋總集》，上海：上海辭書出版社，2006年。
- 陳年福：《殷墟甲骨文摹釋全編》，北京：綫裝書局，2010年。
- 陳逸文：〈《殷虛文字甲編》中之習刻刻辭及相關問題〉，《第一屆「中山—東華週」研究生論文聯合發表會會議論文》，高雄：國立中山大學，2011年12月12日，頁63-102。
- 陳劍：《甲骨金文考釋論集》，北京：綫裝書局，2007年。
- 陳劍：〈釋〉，《出土文獻與古文字研究》第三輯，上海：復旦大學出版社，2010年7月，頁1-89。
- 馮勝君：〈出土材料所見先秦古書的載體以及構成和傳佈方式〉，《出土文獻與古文字研究》第四輯，2011年12月，頁202-203。
- 黃天樹：《殷墟王卜辭的分類與斷代》，北京：科學出版社，2007年。

董作賓編：《中央研究院歷史語言研究所藏甲骨文拓片》，據傅斯年圖書館藏原拓線裝本影印，共 9 集 60 冊。

董作賓：《殷曆譜》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1992 年。

劉一曼：〈殷墟獸骨刻辭初探〉，《殷墟博物苑苑刊》創刊號，1989 年 8 月，頁 113-121。

蔡哲茂：〈甲骨文考釋四則〉，《第七屆中國文字學全國學術研討會論文集》，台北：萬卷樓圖書有限公司，1996，頁 151-171。

蔡哲茂：《甲骨綴合集》，臺北：樂學書局，1999 年。

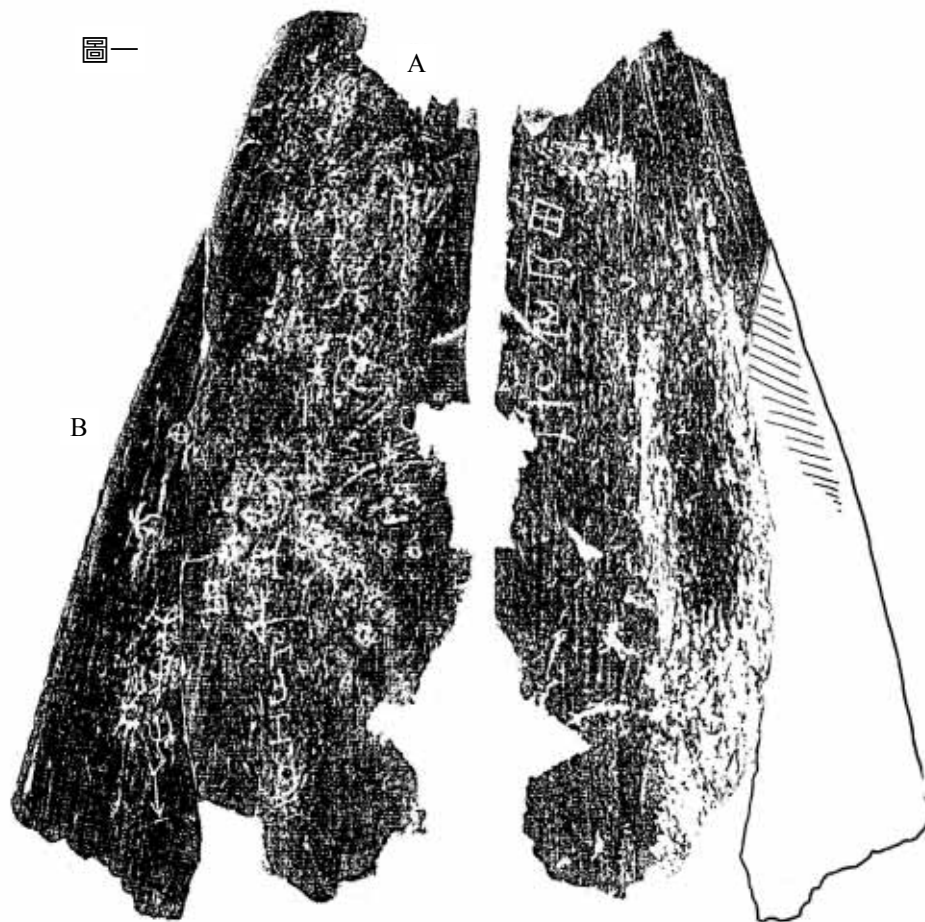
蔡哲茂：《甲骨綴合續集》，臺北：文津出版社，2004 年。

蔡哲茂：《釋殷卜辭的𠂔（𠂔）字》，《東華人文學報》第 10 期，2007 年 1 月，頁 21-50。

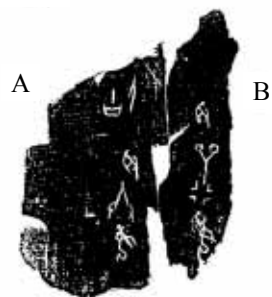
蔡哲茂：〈古文字「豐」字構形試釋〉，《甲骨學暨高青陳庄西周重大考古發現國際學術研討會》，2012 年 8 月 7 日至 8 月 10 日。

嚴一萍：〈釋𠂔𠂔〉，《中國文字》第 15 冊，1965 年，頁 1757-1814。

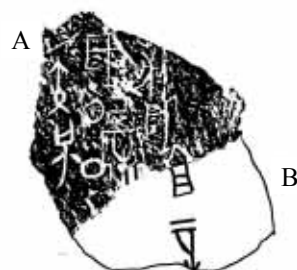
圖一



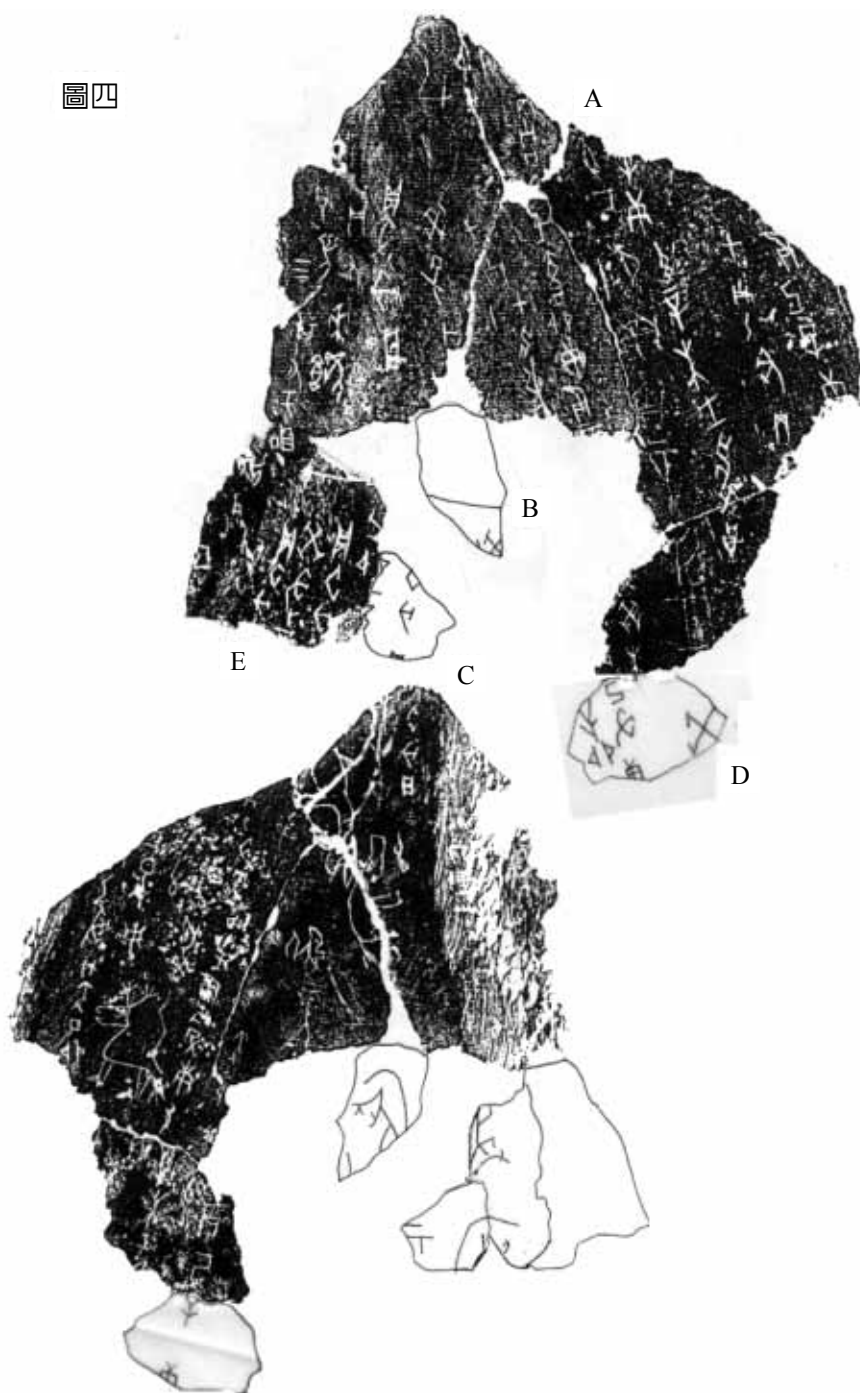
圖二



圖三



圖四





圖五



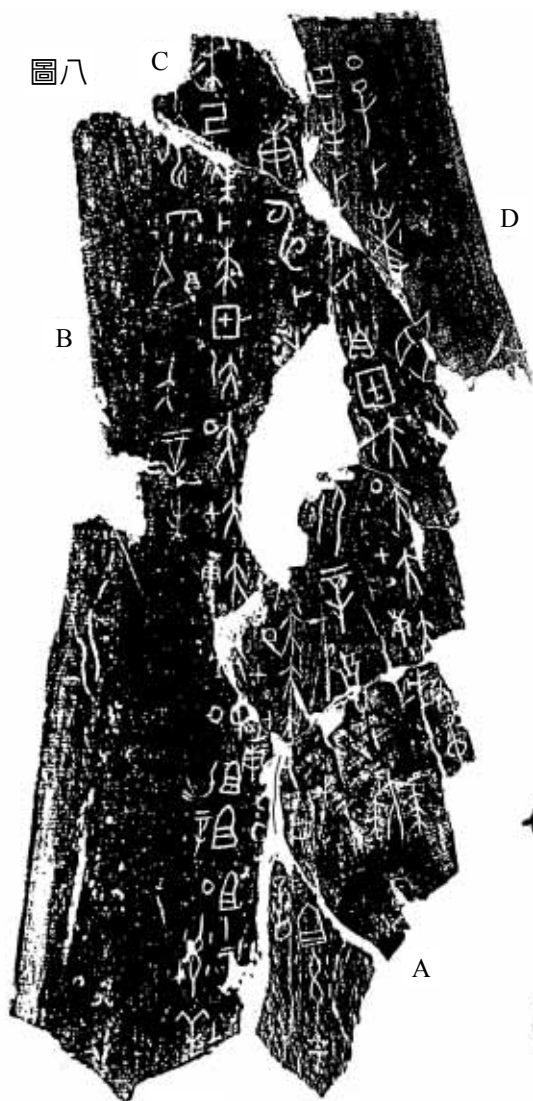
圖七



圖六



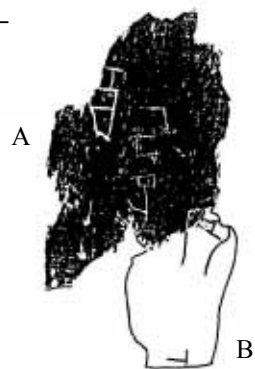




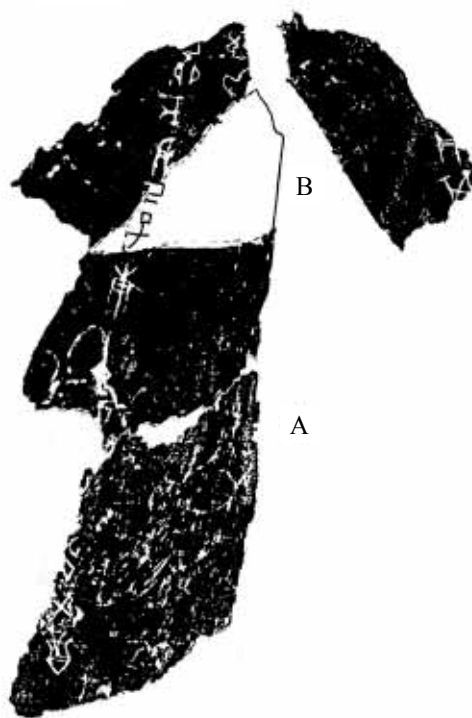
圖九
A



圖十

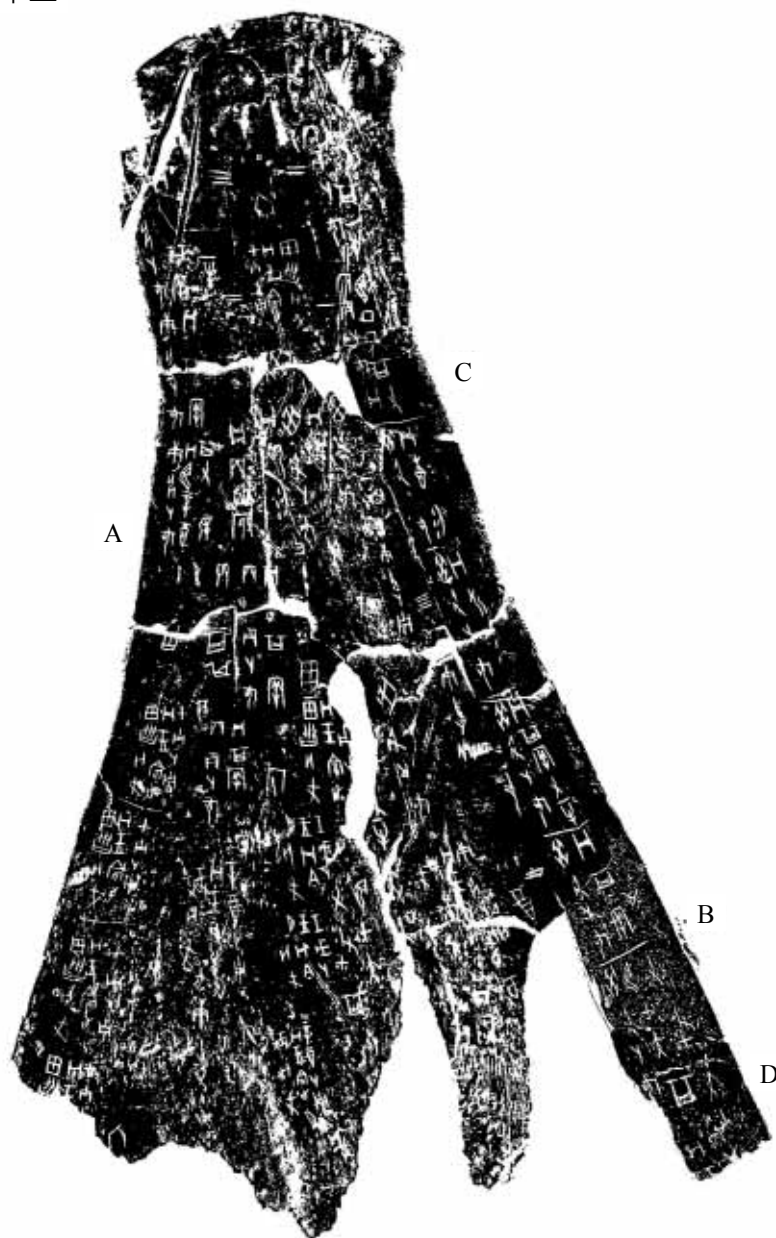


圖十一

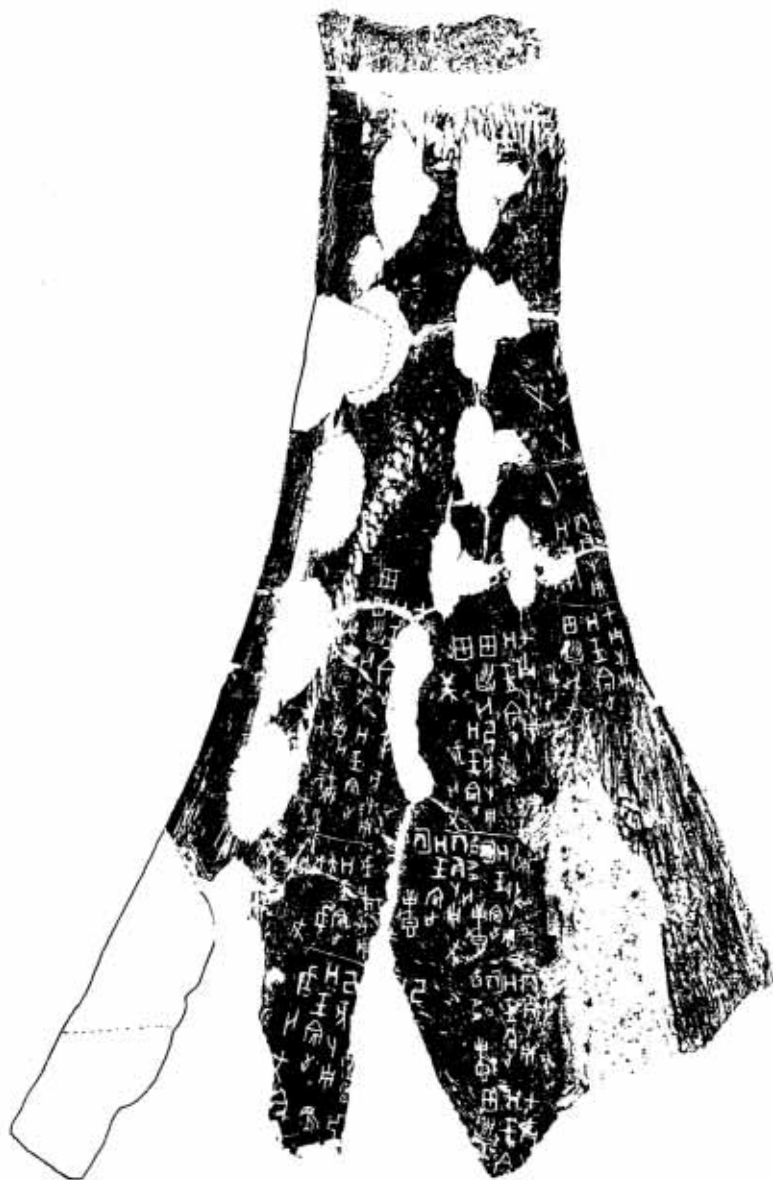


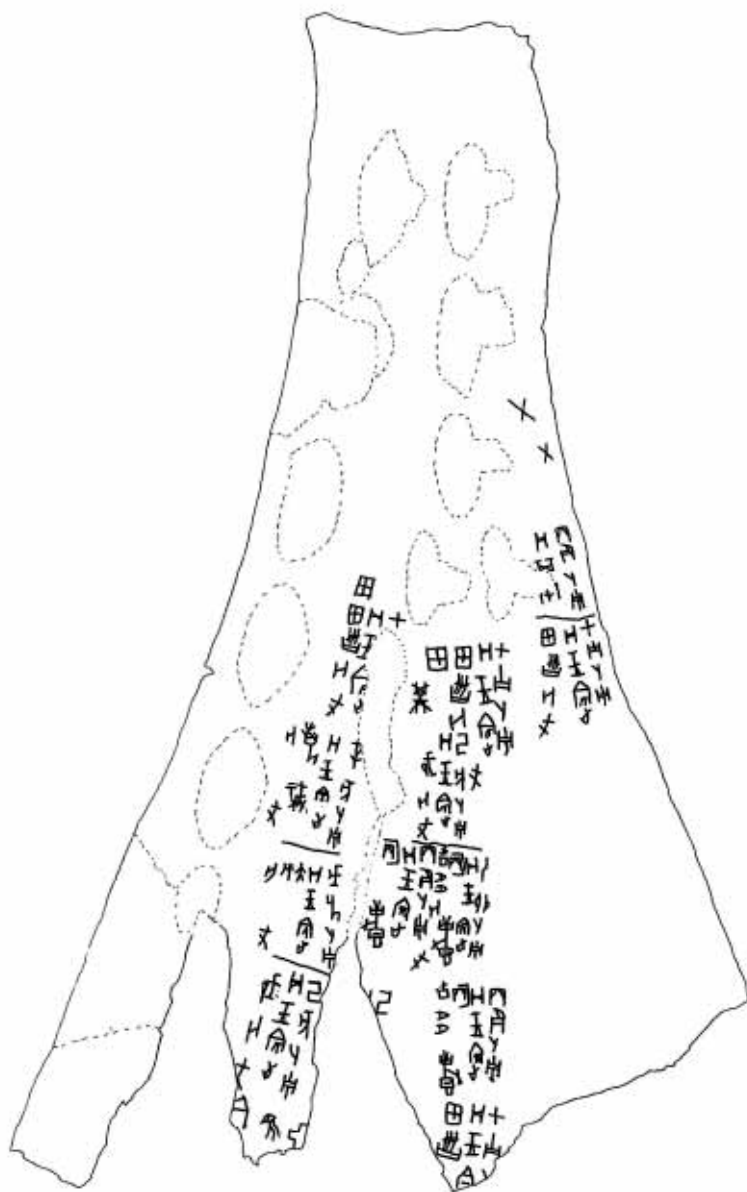


圖十二









The New Twelve Rejoinings of HSLAO-T'UN (The Yin-Shang Site at Anyang, Honan) VOLUME II: INSCRIPTUONS PART1 (PLATES)

Chen, Yi-Wen

Ph.D. students,
Department of Chinese Literature,
National Sun Yat-sen University

Abstract

In recent years, I served as adjunct assistant in the Institute of History and Philology to collate the oracle bones of *HSLAO-T'UN (The Yin-Shang Site at Anyang, Honan) VOLUME II: INSCRIPTUONS PART1 (PLATES)*. During my collation, I discover twelve new rejoinings. In this thesis I publish the new rejoinings of these oracle bones. These oracle bones are from the Institute of History and Philology third excavation. Part of rubbings included in *HSLAO-T'UN (The Yin-Shang Site at Anyang, Honan) VOLUME II: INSCRIPTUONS PART1 (PLATES)*. These rejoinings including eight of Shi groups, one of Bin group and three of He group. The seven new rejoinings are rejoined by myself, and the other five rejoinings are rejoined on the basis of other people. Rejoinings in this paper, has been checked by the Institute of History and Philology storehouse. The rejoinings are not all have rubbings, so in addition to attach rejoinings rubbings Plate, attach the facsimiles according oracle bones.

Keywords: oracle bone, *HSLAO-T'UN (The Yin-Shang Site at Anyang, Honan) VOLUME II: INSCRIPTUONS PART1 (PLATES)*, rejoining

