

吳曾祺《國語韋解補正》 (鄭、楚、吳、越) 補箋*

郭萬青

唐山師範學院中文系副教授

提 要

吳曾祺《國語韋解補正》共補正《國語》和韋注 1042 處，校正文字，批評得失，頗有助於《國語》以及韋注之研究。然而其中有些條目為襲自汪遠孫《國語明道本考異》，並非吳氏個人獨造自得；有些條目則由於對於文字未嘗深究，失之武斷。本文擷其《鄭語》、《楚語》、《吳語》、《越語》部分 34 條以為補箋，於以上所言多有補說。

關鍵詞：吳曾祺 國語韋解補正 鄭語 楚語 吳語 越語 補箋

* 作者簡介：郭萬青，男，唐山師範學院中文系副教授，博士，研究方向為中國古典文獻學、訓詁學。手機：13513045092，電子郵箱：okwanqing@sina.com.cn。通聯地址：河北省唐山市建設北路 156 號唐山師範學院中文系（063000）。

吳曾祺《國語韋解補正》 (鄭、楚、吳、越) 補箋

郭萬青

唐山師範學院中文系副教授

一、引言

吳曾祺(1852-1929)為晚近著名編輯家、文章學家，福建侯官人^❶。著述頗豐，編著有《涵芬樓文談》、《歷代名人書笥》、《歷代名人書笥續編》、《國朝名人小簡》、《國朝名人小簡》、《涵芬樓古今文鈔簡編》、《左傳菁華錄》、《重訂中學國文教科書》、《中國歷史讀本》、《清史綱要》、《漪香山館文集》、《禮記菁華錄》、《國語韋解補正》、《舊小說》、《戰國策補注》、《趙文敏公松雪齋全集》等。近來關於吳曾祺的研究主要集中在文章學和文體學方面，其《國語韋解補正》目前尚未見有專門研究者。其《國語韋解補正》以黃刊明道本為底本，共加案語 1042 條，就其所加案語而言，大體可分為這樣幾個方面：（一）解釋韋注未及者，是為補釋；（二）認為韋注有誤而加案斷者；（三）言文字之正俗、通假、訛誤者；（四）釋句法；（五）釋篇章分合；（六）釋地名；（七）明公序本與明道本之異。其案語多引王引之(1766-1834)《經義述聞》、

❶ 關於吳曾祺的生卒年月，各書記載並不一致，其生年有 1850 和 1852 兩種，其卒年有記載作不詳者，另有 1922 和 1929 兩種。慈波〈選文與論文：從《涵芬樓古今文鈔》到《涵芬樓文談》〉根據吳氏《漪香山館文集》中《易箴》自注「雖癸未(1883)，余春秋三十有二」以及潘祖鏗所撰《吳曾祺》言其卒於己巳(1929)八月十八日，今取此說。慈波文見《社會科學研究》2010 年第 6 期(2010 年 11 月)，頁 159-164。

董增齡《國語正義》、黃丕烈（1763-1825）《校刊韋氏解明道本國語札記》、汪遠孫（1794-1836）《國語明道本考異》、汪遠孫《國語發正》等諸家之說，有些注出，有些沒有出注。今擷其可商者 115 條以爲討論，冀有益于吳氏《補正》之整理與《國語》之研究云。其中周、魯、齊三語發表於《東華中文學報》，晉語部分發表於《健行學報》，本編爲鄭、楚、吳、越部分共 34 條。所據爲上海商務印書館 1915 年版本，凡所引用，並於正文下注明「韋注」、「吳案」以明晰各注，並注明所在卷次頁碼。

二、正文

（一）鄭語卷一六

1. 計億事，材兆物，收經入，行姦極

韋注：計，算也。材，裁也。賈、虞說皆以萬萬爲億。鄭後司農云：十萬曰億，萬億曰兆，從古數也。經，常也。姦，備也，數極於姦也，萬萬兆曰姦。自十等至千品、萬方，轉相生，故有億事、兆物，王收其常入，舉九姦之數。

吳案：《集韻》：十兆曰經，十經曰姦。是經、姦皆數名，不訓常也。經，又作京。（頁 3）

【按】《皇王大紀》卷三二引「材」作「裁」。《文苑英華》卷九四二常袞〈御史大夫王公墓誌〉亦有「裁兆物，計億事」之句。陳瑒《翼解》卷五云：「徐岳《術數記遺》曰：『黃帝爲法，數有十等，及其用也，乃有三焉，謂上、中、下也。其下數者十變之，若言十萬曰億、十億曰兆、十兆曰京也。中數者萬萬變之，若言萬萬曰億、萬萬億曰京也。上數者數窮則變，若言萬萬曰億、億億曰兆、兆兆曰京也。』甄鸞注：案《詩》云：『胡取禾三百億兮』毛注曰：『萬萬曰億。』此即中數也。鄭注云：『十萬曰億。』此即下數也。徐援受記云：『億億曰兆，兆兆曰京也。』此即上數也。鄭注以數爲多，故合而言之。今賈、虞從中

數，與毛公同；鄭從下數，與《箋》詩同。韋所據即《箋》詩之說。從古數者，從古數之下數也。『姦，備』者，王尙書云：凡字从亥者皆有姦、備、多、大之意。《說文》：『姦奇，非常也。』『姦，兼姦也。』《小爾雅》：『該，備也。』《廣雅》：『姦，多也。』《廣韻》：『姦，盛也。』竝聲近而義同。胡韋云數極于姦也？下文『九姦之田』解：『田九姦，九州之極數。』姦與姦一也。」^②俞樾《羣經平議》卷二九云：「此文云：『合十數以訓百體，出千品，具萬方，計億事，材兆物，收經入，行姦極，自十至姦皆數名也。韋訓經爲常，失之矣。』」^③孫詒讓《籀廬述林》卷二〈《國語》「九姦」義〉云：「宏嗣之意蓋以九姦之田爲通九州言之，故上文云『合十數以訓百體，出千品，具萬方，計億事，材兆物，收經入，行姦極』。〈楚語〉亦云：『百姓、千品、萬官、億醜、兆民、經入、姦數以奉之。』韋從賈、虞（宋庠本唐），說皆以萬億曰兆，萬萬兆曰姦，北宋明道本正如是。宋庠校本則改爲十億曰兆，萬萬曰姦，兩文不同。近代治《國語》者如龔氏麗正、董氏增齡、汪氏遠孫咸未能疏證其義。考甄鸞《五經算術》、徐岳《數術紀遺》並云黃帝爲法，數有十等，及其用也，乃有三焉。十等者，謂億、兆、京、垓、秭、壤、溝、澗、正、載也。三等者，謂上、中、下也。其下數者，十十變之，若言十萬曰億、十億曰兆、十兆曰京也。中數者，萬萬變之，若言萬萬曰億、萬萬億曰兆、萬萬兆曰京也。上數者，數窮則變，若言萬萬曰億、萬億曰兆、萬兆曰京也。而《一切經音義》引《算經》則以中數爲上數、上數爲中數，其等互易，數則大同。《王制》正義則以『十萬曰億』爲小數，『萬萬曰億』爲大數。賈、虞、韋即從大數爲說，宋庠改從小數，非也。今校《國語》上文並十數遞乘，則自當以十萬曰億、十億曰兆、十兆曰經、十經曰垓計之，故《御覽》七百五十引《風俗通》云：『十十謂之百，十百謂之千，十千謂之萬，十萬謂之億，十億謂之兆，十兆謂之經，十經謂之垓，十垓謂之秭，十姊謂之選，十選謂之載，十載謂之極。』是『經』即《算術》之『京』（《廣韻》『秭』注：

② （清）陳瑒：《國語翼解》（光緒間廣雅書局刻本），卷5，頁16。

③ （清）俞樾：《羣經平議》，（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第178冊），頁480上。

《風俗通》兆生京。則仍作『京』，與《御覽》異）。『𡗗』、『𡗗』即𡗗。《說文·土部》引《國語》亦作『𡗗』，應說自是《國語》塙𡗗。若如賈、唐、韋說，則以『萬萬曰億』爲起數，故𡗗得積成『萬萬兆』，實非《國語》義也……若如宋庠校本從下數計之，雖合於《國語》之義，然韋既云『九州極數』，則又必不止九萬萬畝，其誤明矣。」^④徐元誥《集解》引李治曰：「韋意實用賈、唐說耳。史伯論數，云十、百、千、萬、億、兆、經、𡗗，𡗗亦作『𡗗』、『𡗗』、『𡗗』，皆同。經亦數也，今算術大數曰億、兆、經、𡗗。邵堯夫《皇極數》於億兆之後即繼之爲京，求之音義，經正爲京耳。而韋注云：『經，常也。』經固訓『常』，而非史伯之意也。詳《國語》本旨，自十百而上，皆進一位以命數，韋不及此而遺經，誤解已爲背戾，乃復云『萬萬兆曰𡗗』，則是於古今之數，兩俱不得其說也。宜云萬萬兆曰經，萬萬經曰𡗗，則得其正矣。」^⑤段玉裁則謂李說非是。並可備說。拙著《小學要籍引〈國語〉研究》亦有辨，可參。

2. 周訓而能用之，和樂如一

韋注：忠信爲周。訓，教也。言以忠信教導之，其民和樂如一室。

吳案：謂心志如一，不必指一室。（頁3）

【按】吳說「不必指一室」者是。《通鑒前編》卷九、《經濟類編》卷五、《詩經世本古義》卷一八上引字作「𡗗」，與遞修本、金李本、張一鯤本、薈要本、文淵閣本、秦鼎本等同，董增齡本則改作「和」，與明道本同。「𡗗」、「和」義同。

3. 味一無果

韋注：五味合，然後可食。果，美。

^④ （清）孫詒讓著，雪克點校：《籀廬述林》（北京：中華書局，2010年），頁91-93。

^⑤ 徐元誥撰，王樹民、沈長雲點校：《國語集解》（修訂本）（北京：中華書局，2006年），頁471。

吳案：果即果腹之果，飽貌。（頁3）

【按】此強調多樣性，多樣性即構成和諧，亦即美，落到飲食上，即為五味調和，纔好吃，故韋注言「果」此處有「美」義者是。《喻林》卷八八《文章門》引〈鄭語〉本句入「兼采」類，並引《宋書·夷蠻天竺傳》「貝錦以繁采發輝，和羹以鹽梅致𩇛」，亦明多樣性而致和諧。又「果」上古音在見紐歌部，「和」上古音在匣紐歌部，音近可通。吳說非是。蕭旭《國語校補》云：「朱駿聲謂果段借為甘，申韋注。俞樾曰：『果之訓美，未聞其義。果當訓為成。五味合然後可食，若止此一味，則不成味矣，故曰味一無果。』俞說為長。果，濟也，言味一則無以和羹。《皇王大紀》卷32『果』作『菓』，俗字。陳偉曰：『《莊子·逍遙遊》：腹猶果然。《釋文》：飽貌。』吳曾祺說同，並失之。」^⑥亦可備說。

4. 王將棄是類也，而與剗同

韋注：類，謂和也。

吳案：剗與專同，謂專斷也。（頁3）

【按】《皇王大紀》卷三二引省「將」字。汪遠孫《考異》云：「公序本無『也』字。」^⑦《通鑑前編》卷九、《冊府元龜》卷七九五、《經濟類編》卷五引俱無「也」字，與公序本同。《舊音》云：「與剗，音『專』。賈、唐、孔作『專』。」^⑧《翼解》卷五云：「剗即專一之專，《漢書·蕭何上》『以此剗屬任何關中事』師古曰：『剗與專同。』《荀子·榮辱篇》『信而不見敬者好剗行。』亦以剗為專。」^⑨黃模《補正》引陶望齡曰：「『剗』與『專』通。《荀子》：

⑥ 蕭旭：《國語校補》，氏著《羣書校補》（揚州：廣陵書社，2011年），頁180-181。

⑦ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》（北京：商務印書館，1958年《國語》後附），頁327。

⑧ （宋）宋庠：《國語補音》（北京：國家圖書館出版社，2006年影印宋刻宋元遞修本），卷3，頁11。

⑨ （清）陳瑒：《國語翼解》，卷5，頁16。

『信而不見敬者、好剗行也。』董增齡《正義》亦引《荀子》、《漢書》以爲疏證。徐元誥《集解》引吳說爲義。《說文·首部》云：「𠂔，𠂔也。從首、從斷。剗，或從刀、專聲。」《寸部》云：「專，六寸簿也。」^⑩按照《說文》的解釋，則「剗」爲「𠂔」或體字。審本句上下文語境，在講「和而不同」之義，又本句上文云「聲一無聽，物一無文，味一無果，物一不講」，所謂「一」即「同」，亦即「專」，所謂「同則不繼」，於國家而言，不繼則無後，亦即「斷」，又本句下文云：「天奪之明，欲無弊，得乎？夫虢石父讒諂巧從之人也，而立以爲卿士，與剗同也；棄聘后而立內妾，好窮固也；侏儒戚施，實御在側，近頑童也；周法不昭，而婦言是行，用讒慝也；不建立卿士，而妖試幸措，行暗昧也。是物也，不可以久。」此皆「與剗同」之弊，不僅僅在言「一」、言「同」。故此處之「剗」強調的是一種狀態或者結果，而非是品格或態度，故用「剗」字至當。賈、唐、孔等用「專」字，在明「一」即「專」，亦未可言誤，然未如「剗」字更合語境。

5. 其隩愛太子，亦必可知也

韋注：隩，隱也。

吳案：「隩」與「噢」通，即「噢咻」之「噢」。（頁4）

【按】《通鑒前編》卷九引「必」誤作「必」。陳瑒《翼解》卷五云：「《莊子·天下篇》：『弱于德，強于物，其塗隩矣。』《史記·封禪書》：『自古以雍州積神明之隩。』注皆曰：『隱也。』隩、隱亦聲之相轉。」《經義述聞》卷二七云：「『噢，忼也』郭曰：『謂愛忼。』引之謹案：〈鄭語〉曰：『申、呂方彊，其隩愛太子亦必可知也。』隩與噢同，愛、噢一聲之轉。愛之轉爲噢，猶慢與曖之轉爲奧。《釋名》曰：『懿，優也，言奧優也。』《老子》曰：『道者，萬物之奧。』王弼注：『奧，猶曖也，可得庇蔭之辭。』皆其例也。愛、噢、忼並一

^⑩（漢）許慎：《說文解字》（北京：中華書局，1963年影陳昌治覆刻平津館本），頁184下、頁67上。

聲之轉，或言隩愛，或言愛玩，其義一也。玩與忼同。」¹¹《發正》卷一六云：「《爾雅·釋言》：『愛，隱也。』《詩·烝民》『愛莫助之。』毛傳：『愛，隱也。』《釋名·釋言語》：『懿，優也，言奧優也。』《老子》：『道者，萬物之奧。』王弼注：『奧猶曖也，可得庇蔭之辭。』隩、奧、愛、愛、愛、愛、愛並古通用。」¹²則汪氏本王引之爲說，吳氏所云「噢咻」者與奧、愛等義同。依王、汪之義，「隩愛」爲同義復用。「隱」、「奧」義同，故韋注得訓「隩」爲「隱」。

（二）楚語上卷一七

6. 以休懼其動

韋注：休，嘉也。動，行也。使之嘉顯而懼廢也。

吳案：賈公彥《周禮疏》引此作「怵懼」，語意較順。（頁1）

【按】《札記》引惠云：「《周禮·瞽矇》注引作『怵懼』，陸德明曰：『北本作休。』」¹³《考異》云：「《周禮·瞽矇》注引此文，《釋文》云：『怵，敕律反。北本作休。』是鄭注本作『怵』字矣。賈公彥疏引《國語》亦作『怵懼』。」¹⁴是吳說所本。陳祥道《禮書》卷六二、《春秋分紀》卷四五、《玉海》卷五〇、《通志》卷九二、元陳友仁《周禮集說》卷五、《文章辨體匯選》卷五六等引《國語》字皆作「怵」。沈廷芳《十三經注疏正字》卷二八云：「《音義》云：『北本怵作休。』案原文本作『休』分承『昭』、『廢』，作『怵』字誤也。」¹⁵王懋竑《讀書記疑》卷一一「休懼其動」下注云：「未詳。」¹⁶臧庸《拜

¹¹ （清）陳瑒：《國語翼解》，卷五，頁18。

¹² （清）汪遠孫：《國語發正》（道光丙午振綺堂本），卷16，頁13。

¹³ （清）黃丕烈：《校刊明道本韋氏解國語札記》（北京：商務印書館，1958年，《國語》後附），頁261。

¹⁴ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁328。

¹⁵ （清）沈廷芳：《十三經注疏正字》（臺北：商務印書館，1986年，《景印文淵閣四庫全書》第192冊），頁367上。

¹⁶ （清）王懋竑：《讀書記疑》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第1146冊），頁345上。

經日記》卷三有「陸氏間載北學」一條，如：

陸德明《經典釋文》所據音義，南學為多，間載北方學者之說，則稱北以別之，如《天官·醢人》「茆」下云：「音卯，北人音柳。」「落」下云：「音迨，當徒來反。沈云：北人音禿改反。」〈宗伯〉「瞽矇懼」下云：「勅律反，北本作休。」《考工·玉人》「鹿車繹」下云：「劉府結反，沈音畢，云劉音非也。案北俗今猶有此語音如劉音，蓋古語乎？劉音未失。」庸案：《說文》柳，邪聲，而邪從卯。是卯、柳同聲。北人音卯為柳，此古音也。鄭仲師引《國語》有「懼」字。案〈楚語〉叔時曰：「教之春秋，而為之聳善而抑惡焉，以勸戒其心；教之《世》，而為之昭明德而廢幽昏焉，以休懼其動。」韋宏嗣注：「休，嘉也。動，行也。」蓋聳善所以勸之，抑惡所以戒之，昭明德所以休嘉之，廢幽昏所以恐懼之。鄭、韋所據《國語》正同。陸德明、賈公彥作「」直形近之譌，惜未知定從北本也。陸引北俗語以證劉音之未失，劉昌宗其本北音乎？陸於北學蓋未深究，故引俗語證之，猶「落」下載北音禿改反，必述沈重之言也。¹⁷

臧氏所云「蓋聳善所以勸之，抑惡所以戒之，昭明德所以休嘉之，廢幽昏所以恐懼之」可證《國語》「休」字不誤而改字者不審語境而誤作。

7. 屈到嗜芰

韋注：屈到，楚卿，屈蕩之子子夕。芰，菱也。

吳案：「菱」正字作「蔞」。（頁2）

【按】汪遠孫《考異》云：「公序本作『蔞』，是也，《說文》云：『芰，蔞也。』《補音》引《字林》云：『楚人名蔞曰芰。』案：『蔞』當作『蔞』。」

¹⁷ （清）臧庸：《拜經日記》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第1158冊影嘉慶二十四年武進臧氏拜經堂刻本），頁71下-72上。

¹⁸是吳說本汪。清吳其濬《植物名實圖考》卷三二云：「芰，《別錄上品》：三角、四角爲芰，兩角爲菱。《爾雅》：『菱，芰也。』又『薜荔』注或曰：『也。』郭氏兩存其說，遂啓後人疑誤。楚人謂菱爲芰。」¹⁹清汪灝等《廣群芳譜》卷六六云：「原菱（一作 菱，又作菱）一名芰（《爾雅》云：『菱，芰也。』註云：『今水中芰。』《禮記疏》云：『菱，芰也。』屈到嗜芰即菱角者也。《武陵記》云：『兩角者菱，三角、四角者芰。』《本草綱目》云：『其葉支散，故字從芰，其角稜峭，故謂之菱而俗呼爲菱角。』楊慎以『芰』爲雞頭者誤也。），一名水栗（見《風俗通》），一名沙角（見《本草》），一名薜荔（《說文》云：『楚謂之芰，秦謂之薜荔。』）²⁰然審賈公彥《周禮正義》云：「云菱芰也者，屈到嗜芰，即稜角者也。云芰雞頭也者，俗有二名，今人或謂之鴈頭也。」²¹明雞頭與「芰」不同。則「菱」、「菱」、「菱」俱可通，字本形聲，而「陵」、「凌」、「菱」皆聲符用字。

8. 雖微楚國，諸侯莫不譽

韋注：微，無也。雖使無楚國之稱，諸侯猶皆譽之以爲善。

吳案：微，獨也。謂不獨楚國。（頁2）

【按】吳說誤。「微」爲非全然性否定副詞，且往往用於假定性語境中。若如吳說解「微」爲「獨」，則不當釋作「不獨」矣。故韋注不誤。

9. 王孫啟豫於軍事

吳案：豫，與也，俗作「預」。下文「雍子」句正作「與」。（頁2）

¹⁸（清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁328。

¹⁹（清）吳其濬：《植物名實圖考》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第1118冊影道光二十八年陸應谷刻本），頁535上。

²⁰（清）汪灝等：《廣群芳譜》（臺北：商務印書館，1986年，《景印文淵閣四庫全書》第846冊），頁763上。

²¹（清）阮元校刻：《十三經注疏》（北京：中華書局，1980年，影世界書局本），頁672上。

【按】《考異》云：「公序本『豫』作『與』。案『與』字是也。下文云：『雍子與於軍事。』文同。」²²沈鎔《詳注》、徐元誥《集解》改從公序本。徐云：「與，參與也。」²³亦是。

10. 若敖氏離矣

韋注：若敖氏，子玉同族。離，謂不欲戰也。

吳案：謂離心也。（頁2）

【按】「離心」為心理狀態，而「不欲戰」則為其外化形式，所釋非一，角度不同。沈鎔注從吳氏。

11. 既其失也，易物之由

韋注：易物，易其尊卑服物之宜。

吳案：既，極也。（頁5）

【按】《冊府元龜》卷七四二「既其」引作「及其」。俞志慧云：「韋注於『既』字未加注，蓋因『既』字為常用義，不待注而自明，但《補正》釋為『極』則不免求之過深，《詩·周南·汝墳》『既見君子』毛傳曰：『既，已也。』《鄭風·溱洧》『士曰既且』鄭箋與之同解。已，在今天相當於『……之後』，此義文獻中語例甚夥，不煩贅引。」²⁴此處之「既」恐難以常用時間副詞用法釋之。張以仁《國語虛詞集釋》從俞樾、裴學海以此處之「既」當為「暨」字，訓作「及」²⁵，連詞，言是。沈鎔《詳注》從吳說，徐元誥《集解》亦引吳說，皆誤。

²² （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁328。

²³ 徐元誥撰，王樹民、沈長雲點校：《國語集解》（修訂本），頁489。

²⁴ 俞志慧：《國語韋昭注辨正》，頁220。

²⁵ 張以仁《國語虛詞集釋》（臺北：中央研究院歷史語言所專刊，1968年），頁58-59。

12. 其智之不疾也，猶自謂未乂

韋注：乂，治也。

吳案：董氏《正義》本「疾」作「疚」。疚，病也，謂無庸闇之病。（頁6）

【按】《文章正宗》卷五、《山堂肆考》卷一三二、《文編》卷三、《楚寶》卷一三引字皆作「疚」。《考異》云：「公序本『疾』作『疚』。案：『疚』即『疚』之異體，與『疾』相似，因誤『疾』也。」²⁶沈鎔《詳注》、徐元誥《集解》改從公序本作「疚」。公序本系統中唯秦鼎本從明道本作「疾」且無說。又公序本「智」作「知」。

13. 心類德音，以德有國

韋注：類，善也。

吳案：類，比也。不訓善。《禮·學記》「知類通」達注：「知，事義之比也。」心類德音，謂心與德音相比。（頁6）

【按】王引之《經義述聞》卷二一云：「類之言率也。率，循也，言其心常循乎德音也。下文觀射父曰『使心率舊典者爲之宗』語意與此同。率與類古同聲同義，而字亦通用。」²⁷吳氏與王說不同。沈鎔《詳注》從吳氏爲訓，徐元誥《集解》則並引王、吳之說。蕭旭謂：「高本漢申韋注，釋爲『嘉許』、『贊許』；吳曾祺謂類訓比，並未確。」²⁸又《考異》云：「公序本『德』作『得』。」²⁹「得」、「德」音同可通，《冊府元龜》、《文章正宗》引從公序本。

²⁶ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁330。

²⁷ （清）王引之：《經義述聞》（道光七年壽藤書屋刻本），卷21，頁39-40。

²⁸ 蕭旭：《國語校補》，氏著《羣書校補》，頁191。

²⁹ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁330。

14. 近臣諫，遠臣謗，輿人誦，以自誥也

韋注：輿，眾也。誦，誦善敗也。誥，告也。

吳案：《爾雅》：「誥，謹也。」自誥，猶言自謹敕也。（頁6）

【按】《通鑑外紀》卷七、《冊府元龜》卷七四二、《玉海》卷五九、《文章正宗》卷五等引同。王引之《經義述聞》卷二一云：「《爾雅》：『誥、誓，謹也。』郭注曰：『皆所以約勒謹戒眾。』自誥者，自戒敕也。」³⁰則吳氏本王引之而為說也。朱駿聲《說文通訓定聲》引《國語》本文及《爾雅·釋詁》「誥，告也」為說。韋注釋「誥，告也」用聲訓方法，釋其語源義，非釋其語境義。

（三）楚語下卷一八

15. 於是乎弭其百苛，殄其讒慝

韋注：弭，止也。苛，虐也。殄，覆也。止、覆，謂解怨除恨。

吳案：殄，絕也。謂絕去讒慝也。不訓覆。（頁3）

【按】《札記》云：「《補音》作『姦』。丕烈案：此『姦』字乃宋公序誤讀《舊音》所改。」³¹《考異》云：「公序本『殄』作『姦』，《注》同。《舊音》作『姦』。」³²《冊府元龜》卷七八〇、《詩經世本古義》卷一、《文章辨體匯選》卷七四〇、《楚紀》卷九、《楚寶》卷二一、《右編》卷三四、《正字通》卷二引與公序本同，《說文》段注引與明道本同。俞樾《羣經平議》卷二九云：「姦之訓覆，其義未聞。姦當讀為拏，《說文·手部》：『拏，刮也。』字又作𢶏，《周易·豫·六二》釋文引鄭注：『𢶏，謂磨𢶏也。』『拏其讒慝』正取磨刮之義。作姦者段字耳。」³³沈鎔用吳說為釋，徐元誥《集解》亦引吳說，不從俞。

³⁰ （清）王引之：《經義述聞》（道光七年壽藤書屋刻本），卷21，頁40。

³¹ （清）黃丕烈：《校刊明道本韋氏解國語札記》，頁262。

³² （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁332。

³³ （清）俞樾：《羣經平議》，頁481下。

「覆」亦盡、絕之義，韋注不誤，蕭旭謂吳氏失考，可從。

16. 吾聞君子唯獨居思念前世之崇替者

韋注：崇，終也。替，廢也。《詩》云：魯不崇朝。

吳案：崇與替對文，猶言興替也，不訓終。（頁4）

【按】黃模《國語補韋》卷四引陶望齡曰：「崇替是盛衰之意。」³⁴ 俞樾曰：「《文選·東京賦》薛綜注：『崇，猶興也。』崇替猶言興廢耳。」³⁵ 蕭旭以俞、吳之說爲是，詳見氏著《〈國語〉校補》。沈鎔《詳注》從而釋「崇替」爲「興廢」，徐元誥《集解》亦引俞樾爲說。

17. 飲食思禮，同宴思樂，在樂思舊

吳案：「舊」字宜從公序本作「善」。（頁4）

【按】《考異》已揭出。《冊府元龜》卷七三五、《文章正宗》卷五、《格物通》卷六等引作「善」，與公序本同。沈鎔《詳注》、徐元誥《集解》從公序本。

18. 有不善必懼，是故得民以濟其志

韋注：濟，成也。志，戰克。

吳案：宜云「志在戰克」，方成文理。（頁5）

【按】徐元誥《集解》引吳氏爲說。然韋注所訓之字爲「志」，非串講，故當從韋注本文，不當作「志在戰克」。

³⁴ （清）黃模：《國語補韋》（北京：中華書局，1959年《史學叢書》本），卷4，頁8。

³⁵ （清）俞樾：《羣經平議》，頁482上。

19. 夫差先自敗也已

吳案：公序本無「差」字，與《內傳》文合。（頁5）

【按】《考異》云：「公序本無『差』字，與《內傳·哀元年》文合。」³⁶《左傳》哀公元年「夫先自敗也已，安能敗我」陸德明《釋文》云：「『夫先自敗也已』，夫音扶。本或作『夫差先自敗』者，非。」³⁷已言之矣。沈鎔《詳注》、徐元誥《集解》從公序本。

20. 明王聖人能制議百物

吳案：公序本無「明王」、「人」三字。（頁5）

【按】此亦《考異》之說，非吳氏發現。《小學紺珠》卷一〇、《玉海》卷八六、《文章正宗》卷一引與公序本同。徐元誥《集解》從公序本。鄙意以句當作「明聖能議百物」，蓋明聖言左史倚相之可寶。

21. 今壹五六而必欲用之

吳案：五六，即指上「展而不信」六句。（頁6）

【按】董增齡《正義》卷一八云：「昭二十年《傳》『若琴瑟之專一』，則壹訓專。《荀子·榮辱篇》『恭儉者屏五六也』楊倞注：『屏當爲屏，卻也。』則五六爲惡人之目。六即上『華而不實』之六德，五即所謂『速怒無厭矍利不仁思怨』也。」³⁸吳說與董說同，「壹」實情態副詞。

³⁶（清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁333。

³⁷（唐）陸德明：《經典釋文》（上海：上海古籍出版社，1985年，影宋刻宋元遞修本），頁1167。

³⁸（清）董增齡：《國語正義》，卷18，頁35-36。

22. 舊怨滅宗，國之疾眚也，為之關籬蕃籬而遠備閉之，猶恐其至也

韋注：蕃籬，壁落。閉，闌也。

吳案：「蕃」當作「藩」。

吳案：「閉」宜依公序本作「閑」。（頁6）

【按】陳瑒《翼解》卷五云：「蕃即藩……《說文》有籬無籬，有蕃無藩。」³⁹「蕃」、「藩」可通作，不誤。《辭通》並收「藩籬」、「藩籬」、「蕃籬」、「藩籬」，可為證。《通志》卷九二引字亦作「閉」，《經濟類編》卷三三、《楚紀》卷一五、《楚寶》卷一則引作「閑」。《考異》云：「公序本『閉』作『閑』，注同。案『閑』字是也。」⁴⁰沈鎔《詳注》、徐元誥《集解》已改作「閑」。明道本之「閉」亦「扌」、「木」形近易混而譌作。

（四）吳語卷一九

23. 亦征諸侯之禮也

韋注：征，稅也。此亦天子征稅諸侯之禮。

吳案：征，伐也。不訓稅。（頁1）

【按】今譯中傅庚生、高振鐸等、董立章、曹建國等亦釋「征」為「征討」⁴¹，即吳氏之義。徐元誥亦引吳說。

24. 越曾足以為大虞乎

韋注：虞，度也。

³⁹ （清）陳瑒：《國語翼解》，卷6，頁28。

⁴⁰ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁334。

⁴¹ 傅庚生：《國語選》（北京：人民文學出版社，1959年），頁242。高振鐸、劉乾先：《國語選譯》（成都：巴蜀書社，1992年），頁248。董立章：《國語譯注辨析》（廣州：暨南大學出版社，1993年），頁712。曹建國、張玫青注說：《國語》，（鄭州：河南大學出版社，2008年），頁345。

吳案：虞，憂也。（頁2）

【按】《翼解》卷六引《爾雅·釋言》云：「虞，度也。」⁴²《經義述聞》卷一九云：「韋注：『虞，度也。』亦失之。」⁴³謂虞當訓作「憂」。汪遠孫《發正》、徐元誥《集解》皆引《述聞》為說，沈鎔《詳注》從吳氏釋「虞」為「憂」。

25. 邊遽乃至

吳案：「乃」與「仍」通。謂相繼而至也。《內傳》哀十三年《疏》引正作「仍」。（頁3）

【按】《通鑒外紀》卷九引作「邊遽至」，除了《左傳》疏無外皆引作「乃」。王引之《經義述聞》卷二六云：「鄭仲師注《周官》既讀『乃』為『仍』，而《吳語》『邊遽乃至』，《左傳》哀十三年《正義》引作『邊遽仍至』，《大雅·雲漢》箋：『天仍下旱災，亡亂之道。』《正義》曰：『定本集注仍字皆作乃。是仍字古通作乃也。』」⁴⁴汪遠孫《考異》云：「《內傳》哀十三年疏引《國語》『乃』作『仍』。古『乃』音仍，通用。」⁴⁵沈鎔用吳說。徐元誥《集解》引汪遠孫《發正》為說且補《漢書·王莽傳》「吉瑞累仍」注曰「仍，頻也」為訓。「乃」字亦通，不必以為誤也。

26. 建肥胡，奉文犀之渠

韋注：肥胡，幡也。文犀之渠，謂楯也。文犀，犀之有文理者。

吳案：《說文》：「幡，幅胡也。」徐鉉曰：「胡，幅之下垂者也。」

吳案：渠無「楯」義，宜訓甲。《淮南·汜論訓》「渠檐以守」注：「渠，

⁴²（清）陳瑒：《國語翼解》，卷6，頁2。

⁴³（清）王引之：《經義述聞》，卷19，頁7。

⁴⁴（清）王引之：《經義述聞》，卷26，頁39。

⁴⁵（清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁336。

甲名也。」（頁4）

【按】汪遠孫《發正》卷一九云：「《說文》：『旛，幅胡也。』徐鉉曰：『胡幅之下垂者也。』案：『肥』古與『飛』通。（《易》『肥遯』亦作『飛』，見《文選·思玄賦》及注。）蓋言其飛揚之意。左思《吳都賦》『建祀姑』劉逵注引《國語》爲證，傳寫之譌。」⁴⁶《文選箋證》卷六云：「注劉逵曰：『祀姑，幡名，麾旗之屬也。《國語》曰：建祀姑。』今《吳語》作『建肥胡』。按『肥』形近『祀』，此蓋誤『肥』爲『祀』。『姑』作『胡』，『姑』與『胡』疊韻，『肥』與『幡』雙聲，而『胡』、『幡』又語之轉，『胡』之轉爲『幡』猶『烏』之轉爲『安』。然則『肥胡』之合聲爲幡也，解此斷爲肥姑，非祀姑矣。《說文》：『旛，旛胡也。』段氏注云：『《吳語》建肥胡韋注：肥，胡幡也。幡即旛字。』肥胡即旛胡，謂大也。作『祀姑』誤。」⁴⁷陳瑒《翼解》卷六云：「幡，古之徽號也，所以題表官號以爲符信，見崔豹《古今注》。吳建肥胡，以題行頭官師之徽號也。」「犀角之異者謂之文犀。伊尹朝獻，《商書》『令正南以文犀爲獻』是也。」⁴⁸汪遠孫引諸說以渠爲盾名不誤，而吳氏則據高誘注「一曰」之說而以爲甲名，實亦標異之舉，並不合於語境。

27. 億負晉眾庶，不式諸戎、狄、楚、秦

韋注：億，安也。負，恃也。安恃其眾而不用征伐戎、狄、楚、秦，卑周故者。

吳案：式，用也。（頁5）

【按】沈鎔《詳注》用吳說。實韋注申講句義中已釋「式」字爲「用」。李廉《春

⁴⁶（清）汪遠孫：《國語發正》，卷19，頁10。

⁴⁷（清）胡紹煥：《文選箋證》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第1582冊），頁84上。

⁴⁸（清）陳瑒：《國語翼解》，卷6，頁5。

秋諸傳會通》卷二四引省「諸」字。

28. 退則不可

韋注：亦不可不及也。

吳案：此二句注語殊不合。蓋言兵之進退，非蒙上「班爵」而言。（頁5）

【按】吳說是。徐元誥《集解》引吳說爲釋。

29. 昔吳伯父不失春秋，必率諸侯以顧在余一人

韋注：此晉述天子告讓之辭。同姓元侯曰伯父。吳伯父，吳先君。不失，四時必率諸侯備朝聘之禮。

吳案：作天子語，只此二句。（頁5）

【按】徐元誥《集解》引《爾雅·釋詁》：「在，存也。」⁴⁹王引之謂「存」即存問之義，與「顧」義同，則「顧」、「在」爲同義復用。

30. 今君掩王東海，以淫名聞於天子

韋注：掩，蓋也。淫，僭也。名，號也。

吳案：「掩」通作「奄」。《內傳》疏作「奄」。

吳案：「天子」，《內傳》疏作「天下」。（頁5）

【按】吳氏謂「奄」、「掩」通者是，因「掩」本從「奄」得聲義。王引之《經義述聞》卷二一云：「家大人曰：『天子』當爲『天下』，此涉上下文『天子』而誤也。韋注曰：『淫，僭也。名，號也。』以淫名聞於天下，謂天下皆知吳之僭號，非獨聞於天子而已也。《左傳》哀十三年《正義》、《文選·王粲·贈文

⁴⁹ 徐元誥撰，王樹民、沈長雲點校：《國語集解》（修訂本），頁552。

叔良詩》注引此並作『聞於天下』。」⁵⁰汪遠孫《考異》云：「《內傳》疏、《文選》注『掩』作『奄』。」又云：「案『子』字誤。《內傳》疏、《文選》注皆作『下』。當據以訂正。」⁵¹鄭良樹《國語校證》云：「左哀十三年《春秋經》疏、《文選·王仲宣·贈叔良詩》注引『掩』作『奄』。《詩·大雅·皇矣》：『奄有四方。』《魯頌·閟宮》：『奄有下國。』奄，覆也；奄有，猶言盡有也。『掩王東海』，謂盡有東海而王之也。」⁵²言是。《皇王大紀》卷六八、《通鑑外紀》卷九引脫「掩」字。徐元誥《集解》改「天子」爲「天下」，亦當據汪氏而爲說。字作「天子」亦通，未必以《春秋經》疏、《文選》注改易《國語》本文。

31. 王若今起師以會，奪之利，無使夫悛

韋注：悛，改也。

吳案：「夫」指吳王，公序本作「失」，非。（頁6）

【按】《通鑑前編》卷一八引亦作「失」，與公序本同。汪遠孫《考異》云：「公序本『夫』作『失』，疑誤。」⁵³秦鼎云：「明本作『夫』，夫猶言彼吳也。」⁵⁴已先吳氏爲說。若從明道本，則「夫」亦不指吳王，實指攻吳必滅之先機。若從公序本作「失」，則「失悛」爲同義並列複合結構，於語境語義更合。公序本不誤。又沈鎔《詳注》從吳說以「夫」指吳王。

（五）越語上卷二〇

32. 越王勾踐棲於會稽之上

韋注：山處曰棲。會稽，山名，在今山陰南七里。吳敗越于夫椒，遂入越，

⁵⁰ （清）王引之：《經義述聞》，卷21，頁47。

⁵¹ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁337。

⁵² 鄭良樹：《國語校證》（下），《幼獅學誌》第8卷第2期（1968年），頁27。

⁵³ （清）汪遠孫：《國語明道本考異》，頁338。

⁵⁴ （日）秦鼎：《春秋外傳國語定本》（日本文化六年浪華書肆刊本），卷19，頁14。

越子保于會稽。在魯哀元年。

吳案：「棲」與「棲」同，公序本作「棲」。（頁1）

【按】明黃學海《筠齋漫錄》卷三引字作「棲」，《史記·伍子胥列傳》、《通鑑外紀》卷八、《春秋臣傳》卷三〇引字作「棲」。實「扌」、「木」形近易混而譌作者，《龍龕手鑑·手部》云：「棲俗，正作棲。」⁵⁵公序本作「棲」字者是。又黃刊明道本及其覆刻本下文「不可不養而擇也」之「擇」實當爲「擇」字，「擇」本木名，與「擇」義無涉，顯係「扌」、「木」形近易混而譌作，正可爲「棲」譌作「棲」作一佐證。

33. 陸人居陸，水人居水，夫上黨之國

韋注：黨，所也。上所之國，謂中國。

吳案：以「所」訓「黨」，近強。上黨仍作地名，言南北之地，舉上黨以例其餘。古人屬辭，才有此例。（頁2）

【按】陳瑒《翼解》卷六云：「公羊文十三年《傳》『往黨』注：『黨，所也。』所猶時齊人語也。左氏哀五年《傳》『萊人之歌曰：師乎師乎，何黨之乎』注：『黨，所也。』」⁵⁶然章太炎《新方言》卷一云：「黨，所也，方也。《左傳》曰：『何黨之乎？』《越語》曰：『上黨之國。』《公羊傳》曰『往黨』、『反黨』，今吳、越閒謂上方曰上黨，高處曰高黨，黨皆讀德挺切，陽唐轉耕清也。時人不曉，謂是等字，則失其韻矣。紹興或轉如董，蘇州或轉入聲如篤，皆指此處則言之。」⁵⁷是「黨」釋作「所」字不誤。《釋名》：「上黨，黨，所也。在山

⁵⁵ （遼）釋行均：《龍龕手鑑》（日本早稻田大學圖書館藏本），卷2上，頁5。光緒壬午（1882）樂道齋本、日本國立公文書館藏咸化八年（1472）刊本同。《續古逸叢書》影宋本「正作棲」之「棲」誤作「棲」。亦可為「木」、「扌」形近混譌者提供一佐證。

⁵⁶ （清）陳瑒：《國語翼解》，卷6，頁9。

⁵⁷ 章太炎：《新方言》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第195冊影章氏叢書本），頁183上。

上，其所最高，故曰上黨。」⁵⁸是其地得名之由，又上黨地在山西高原，且在《戰國策》中始出現，伍子胥之時是否存在且可以用作南北之地之泛稱者恐難以爲斷，故不必以此爲「例其餘」者也。韋注不誤，吳說可商。

34. 廣運百里

韋注：言取境內近者百里之中。東西爲廣，南北爲運。

吳案：廣運，猶廣輪也。（頁2）

【按】「廣運」又作「廣圓（員）」、「廣輪」。夏味堂《拾雅》卷一九云：「東西爲陌、爲廣、爲橫、爲緯、爲營，南北爲阡、爲運、爲從、爲經、爲徑、爲輪、爲表。」⁵⁹朱亦棟《群書札記》卷一云：「《周禮大司徒》『以天下土地之圖周知九州之地域、廣輪之數』馬氏曰：『東西爲廣，南北爲輪。』廣運猶廣輪也。然則《虞書》所謂『帝德廣運』亦言乎堯之德東西南北無所不被耳。」⁶⁰符定一《聯綿字典》亦多收之。

三、結語

本文校訂《國語韋解補正》鄭語、楚語、吳語、越語部分共34條，大體包括這樣幾個方面：（一）凡校勘公序本、明道本之異者，大多黃丕烈《札記》、汪遠孫《考異》已詳辨之，吳氏承黃、汪之說而不出注，此等情況到徐元誥《國語集解》也未改觀，徐氏在其《集解》中往往云明道本如何、宋庠本如何，其條目亦大率爲黃、汪校語，而徐氏亦不注出。（二）汪遠孫《發正》引陳奐、項名達

⁵⁸ （漢）劉熙：《釋名》，《古逸叢書》本。

⁵⁹ 夏味堂：《拾雅》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第192冊影清嘉慶二十四年遂園刻本），頁286上。

⁶⁰ （清）朱亦棟：《羣書札記》（上海：上海古籍出版社，2002年，《續修四庫全書》第1155冊影清道光四年武林竹簡齋刻本），頁16下。

等條目較多，其中引陳奐 34 條，引項名達 40 條，《補正》、《集解》則唯云陳奐、項名達，不云自汪氏《發正》。此外，王引之《經義述聞》等所指出之條目，吳氏雖用其說亦有不出注之處。（三）吳氏自出機杼之說者，有些是正確的，對於正確理解《國語》本文以及韋注具有積極意義及作用。有些還有欠妥當，未能盡與《國語》本文相合。而沈鎔《國語詳注》則多采吳氏為說。進一步印證了拙稿《宋刻宋元遞修本〈補音〉〈國語〉比勘》所指出的「《詳注》大體因襲《補正》而自有所創發，因《詳注》中每每用吳曾祺《補正》之說」的說法。並且在比對過程中發現，凡《補正》正文依從公序本之處，《詳注》亦並從之。雖其在例言中言：「《國語》二十一卷，惟韋昭解傳於世，今所見者，有宋庠公序補音本及黃氏丕烈重刊之天聖明道本。二書互有出入，本編折衷於二者之間。」⁶¹其用底本實為吳氏之《補正》，故文字亦多從之。同時，吳氏《補正》的補注形式為後來徐元誥《集解》的撰述提供了可仿效的範例和程序，並且為《國語》集注的纂理提供了方式和方法。

參考文獻

一、傳統文獻

漢·許慎，《說文解字》，北京：中華書局，1963，據陳昌治覆刻平津館本影印。

漢·劉熙，《釋名》，《古逸叢書》本。

唐·陸德明，《經典釋文》，上海：上海古籍出版社，1985，據宋刻宋元遞修本影印。

遼·釋行均，《龍龕手鑑》，日本早稻田大學圖書館藏本。

宋·宋庠，《國語補音》，北京：國家圖書館出版社，2006，據宋刻宋元遞修本影印。

清·陳瑒，《國語翼解》，光緒間廣雅書局刻本。

清·俞樾，《羣經平議》，《續修四庫全書》第 178 冊，上海：上海古籍出版社，2002，據光緒三十五年《春在堂全書》本影印。

⁶¹ 沈鎔：《國語詳注·例言》（上海：文明書局 1925 年版）。

- 清·孫詒讓著，雪克點校，《籀廬述林》，北京：中華書局，2010。
- 清·汪遠孫，《國語明道本考異》，《國語》後附，北京：商務印書館，1958。
- 清·汪遠孫，《國語發正》，道光丙午（1846）振綺堂本。
- 清·黃丕烈，《校刊明道本韋氏解國語札記》，《國語》後附，北京：商務印書館，1958。
- 清·沈廷芳，《十三經注疏正字》，《景印文淵閣四庫全書》第192冊，臺北：商務印書館，1986。
- 清·王懋竑，《讀書記疑》，《續修四庫全書》第1146冊，上海：上海古籍出版社，2002，據同治十一年福建撫署刊本影印。
- 清·臧庸，《拜經日記》，《續修四庫全書》第1158冊，上海：上海古籍出版社，2002，據嘉慶二十四年武進臧氏拜經堂刻本影印。
- 清·吳其濬，《植物名實圖考》，《續修四庫全書》第1118冊，上海：上海古籍出版社，2002，據道光二十八年陸應谷刻本影印。
- 清·汪灝等，《廣群芳譜》，《景印文淵閣四庫全書》第846冊，臺北：商務印書館，1986。
- 清·阮元校刻，《十三經注疏》，北京：中華書局，1980，據世界書局本影印。
- 清·王引之，《經義述聞》，道光七年（1827）壽藤書屋刻本。
- 清·黃模，《國語補章》，《史學叢書》，北京：中華書局，1959。
- 清·胡紹煥，《文選箋證》，《續修四庫全書》第1582冊，上海：上海古籍出版社，2002。
- 日·秦鼎，《春秋外傳國語定本》，東京：浪華書肆，日本文化六年（1809）。
- 清·夏味堂，《拾雅》，《續修四庫全書》第192冊，上海：上海古籍出版社，2002，據清嘉慶二十四年遂園刻本影印。
- 清·朱亦棟，《羣書札記》，《續修四庫全書》第1155冊，上海：上海古籍出版社，2002，據清道光四年武林竹簡齋刻本影印。

二、近人論著

1. 專著

- 吳曾祺 1915 《國語韋解補正》，上海：商務印書館。

沈鎔 1925 《國語詳注》，上海：文明書局。

傅庚生 1959 《國語選》，北京：人民文學出版社。

張以仁 1968 《國語虛詞集釋》，臺北：中央研究院歷史語言所專刊。

高振鐸、劉乾先 1990 《國語選譯》，成都：巴蜀書社。

董立章 1993 《國語譯注辨析》，廣州：暨南大學出版社。

章太炎 2002 《新方言》，《續修四庫全書》第 195 冊，上海：上海古籍出版社，
據《章氏叢書》本影印。

徐元誥撰，王樹民、沈長雲點校 2006 《國語集解》（修訂本），北京：中華書局。

曹建國、張玖青注說 2008 《國語》，鄭州：河南大學出版社。

蕭旭 2011 《國語校補》，《羣書校補》，揚州：廣陵書社。

2. 期刊論文

慈波〈選文與論文：從《涵芬樓古今文鈔》到《涵芬樓文談》〉，《社會科學研究》2010 年第 6 期，2010 年第 11 月。

鄭良樹〈國語校證（下）〉，《幼獅學誌》第 8 卷第 2 期，1968 年。

Collated Notes on GuoYuWeiJieBuZHeng by Wu-Zengqi

Guo, Wan- Ging

Associate Professor,
Department of Chinses Language and Literature,
Tang Shan Normal University

Abstract

There are 1042 cases on the book GuoYuWeiJieBuZHeng by Wu-Zengqi. We have 54 cases Through searching ZHengYu, ChuYu, WuYuand YueYu of GuoYuWeiJieBuZHeng and these 34 cases are questionable according to our study. The artical try to solve these problems.

Keywords: Wu-Zengqi, GuoYuWeiJieBuZHeng, Collated notes