

# 非傳統安全危機 對觀光的影響分析<sup>\*</sup>

易堅立<sup>\*\*</sup>

收稿日期：2021 年 1 月 18 日

接受日期：2021 年 6 月 17 日

---

<sup>\*</sup> DOI:10.6164/JNDS.202106\_20(2).0003

<sup>\*\*</sup> 國防大學政治作戰學院政治研究所國際關係組碩士。

E-mail: Cliff\_yi@hotmail.com

## 摘 要

觀光業是全球最大的產業之一，世界旅遊及旅行理事會(WTTO)統計2019年相關產業貢獻全球GDP中10.3%，相關從業人口達全球10.4%，2020年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發，聯合國世界觀光組織(UNWTO)估算年度經濟損失達9,100億至1.2兆美元，此類傳染病威脅屬非傳統安全範疇，是人類安全領域重要環節，安全是國際觀光不可或缺的要件，安全條件則是觀光意向重要考量，觀光業容易受到全球危機的影響，如新冠肺炎(COVID-19)對觀光產業造成衝擊顯著，而相關範疇中，恐怖攻擊、火山爆發、罷工及群眾事件、金融危機等，亦不同程度影響國際觀光，本文透過非傳統安全研究途徑觀察911恐攻、日本地震與海嘯、SARS、2008/2009全球金融危機等個案，分析並評估恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅及政經危機等對觀光目的地、觀光產業等影響與損害情況，發現當天災、疫情危機解除及損害修復後，影響停止、觀光開始恢復，但發生恐攻等事件後，因為觀光客的恐懼感，而對觀光影響不只是在危機期間，還會持續影響數月，本文進而歸納是類非傳統安全威脅對觀光業影響情況，建立觀察模式，以作為未來公私部門應對及評估產業復甦策略指標。

關鍵詞：非傳統安全、危機評估、觀光產業、恐怖攻擊、疫疾威脅

## 壹、前言

觀光是人類經濟活動中重要項目，聯合國國際觀光組織（World Tourism Organization [UNWTO]）統計全球觀光收益於 2000 年時為 4,960 億美元，2019 年成長至 1.481 兆美元（UNWTO, 2021a），世界旅遊及旅行理事會（World Travel & Tourism Council [WTTC]）指出，2019 年觀光旅遊業對全球 GDP 貢獻達 8.9 兆美元，占 10.3%，相關工作人數達 3.3 億人，占全球從業人口 1/10，近 5 年內，每 4 個新增工作機會中，就有 1 個屬於觀光業（WTTC, 2020a）。

觀光旅遊業對各國 GDP 貢獻比例不同，從業人口數量占比也不同，但均占多數國家一定比重，2019 年歐盟國家觀光旅遊業對區域 GDP 貢獻達 1.471 兆美元，占 9.5%，從業人口占區域總從業人口 11.2%（WTTC, 2020b），其中葡萄牙、西班牙、義大利、奧地利、法國觀光旅遊業對 GDP 貢獻分占該國 16.5%、14.3%、13%、11.8% 及 8.5%，行業從業人口分別占全國從業人口 18.6%、14.6%、14.9%、12.5% 及 9.4%；瑞士、冰島觀光旅遊業對 GDP 貢獻占該國 7.9%、22.8%，從業人口占 9.5%、21.9%；紐西蘭、澳洲觀光旅遊業對 GDP 貢獻占該國 15%、10.8%，從業人口占 19.8%、12.8%；美國、加拿大、墨西哥觀光旅遊業對 GDP 貢獻占該國 8.6%、6.3%、15.5%，從業人口占 10.7%、8.8%、13.3%；菲律賓、泰國、日本觀光旅遊業對 GDP 貢獻占該國 25.3%、19.7%、7%，從業人口占 24.1%、21.4%、8%；馬爾地夫、斯里蘭卡觀光旅遊業對 GDP 貢獻占 56.6%、10.3%，從業人口占 59.6%、11%（WTTC, 2020a）。

顯示觀光旅遊業占各國經濟活動一定比例，因此當產業受創或停止運作時，將不同比例損及經濟發展，飯店餐飲、交通運輸、零售業、旅遊服務業等相關產業均受衝擊，嚴重時增加失業人數，影響數十萬，乃至數百萬從業人口生計，所衍生問題涉及經濟、社會、政治層面，

對各國執政當局形成重大壓力，而對馬爾地夫、冰島、菲律賓、泰國、紐西蘭、葡萄牙、西班牙、義大利等觀光旅遊業對全國 GDP 貢獻或從業人口占比較高國家而言，此單一產業更直接影響國家整體經濟發展，加以觀光發展向被視為經濟增長的動力，可藉此提高就業、增加外匯收入 (Khan et al., 2020: 1-2)，因此當代觀光產業發展為各國經濟發展政策重要環節，產業面臨危機也成為各國政府必須正視重要議題。

觀光產業在全球產業結構中的比重逐年提高，旅遊目的地的吸引力、自然環境、安全情況等影響旅遊行為的決定 (Raju & Parijat, 2019: 1-4)，天然災害、傳染性疾病等非傳統安全因素，影響著全球觀光產業，觀光產業具有高度安全敏感性，颶風（颱風、熱帶氣旋等）、火山爆發、大雨等天災，亦或群眾滋事、暴動叛亂、恐怖攻擊、政治不穩、區域局勢緊繃等人為危害都威脅相關產業 (Sönmez et al., 1999: 13-18)。

21 世紀的當代，各類非傳統安全威脅對人類安全產生危機，而觀光與安全緊密相關，觀光業在面對安全變化時相當脆弱 (Hall et al., 2004: 2)，且觀光作為全球最大的產業之一，與社會、環境、經濟、政治等密切相互作用 (Hall & Lew, 2009: 113-120)，受到影響迅速且直接，2001 年 911 恐攻後美國當年國際旅客抵達人數減少 10.7%，觀光收益減少 10.9% (UNWTO, 2002)，2003 年因對亞太地區 SARS 疫情的恐懼，年度區域國際旅客抵達人數減少 9%，區域觀光收益亦減少約 9% (UNWTO, 2004)，2004 年底南亞海嘯後，2005 年泰國、印尼國際旅客抵達人數分別減少 1.4%、6% (UNWTO, 2006)，2009 年受到次貸風暴引發全球金融危機及 H1N1 疫情，年度全球國際旅客抵達人數減少 4.2%，觀光收益減少 5.7% (UNWTO, 2010b)，2011 年日本 311 地震後，當年國際旅客抵達數減少 27.8%，2015 年法國巴黎恐攻及 2016 年比利時布魯塞爾恐攻，使得 2016 年法國、比利時國際旅客抵達人數減少 2.2%、10.5% (UNWTO, 2017)，2019 年香港因逃犯條例引起的一連串大規模群眾事件，導致入港人數減少 14.2%，與入

境相關總消費減少 22.7% (香港旅遊發展局, 2019; 香港旅遊發展局, 2020), 而 2020 年新冠肺炎疫情爆發, 年度全球觀光收益估計將減少 1.3 兆美元以上, 影響 1 至 1.2 億從業人口, 且預估仍將持續造成影響 (UNWTO, 2021b)。

觀光業含括各類觀光景點、觀光活動等觀光目的地本身與相關服務設施, 也是旅遊體驗開展中所有活動、服務與相關產業的匯整, 涉及提供個人或團體旅遊的交通運輸, 住宿、餐飲、零售業、娛樂產業與活動設施等範圍 (McIntosh & Goeldner, 1990: 511), 觀光景點中的自然與人造環境部分, 以及觀光公共設施及相關服務也是探討觀光業受影響議題時的觀察範圍 (Cianga & Sorocovschi, 2017: 25-26)。

本文透過擬定觀察途徑、進行個案分析、影響評估等步驟, 引入當代非傳統安全研究途徑, 探討觀光及觀光行為受到安全因素影響情況, 以恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅、政經危機與群眾事件等對觀光業造成危機的突發性非傳統安全議題作為觀察途徑, 透過歸納既有資料及文獻文析, 針對多重個案進行分析, 探析是類危機對觀光行為 (觀光客本身、心理)、觀光目的地 (觀光景點、活動與設施)、觀光相關產業 (交通運輸、住宿餐飲、旅遊服務業) 等影響, 嘗試建立各類型非傳統安全威脅造成的危機對觀光各層面影響模式, 以作為政府、產業界等公私部門未來應對及評估產業復甦策略的指標, 本文研究範圍為突發性的非傳統安全事件對觀光的影響, 將罷工、示威抗議等突發性群眾事件納入政經危機中政治危機範圍觀察, 而關於犯罪治安問題、氣候變遷、長期乾旱、長期政治問題等持續性長期存在的安全威脅暫不於本文中探討。

## 貳、非傳統安全觀下的危機與觀光產業

非傳統安全事件對人類及國家的生存與安樂之威脅性提高, 氣候

變遷、資源缺乏、傳染疾病、自然災害、食物短缺、非法移民、人口販賣、毒品販運、跨國犯罪等威脅已可與軍事威脅相比擬（Caballero-Anthony, 2016: 3-19），傳統安全觀以國家安全為核心，範圍集中在政治與軍事等安全領域，而其中以國家作為主要的行為體，將安全定義為一個國家對另一個國家的存在造成威脅（Müller, 2002: 369），將維護領土及軍事安全視為安全主軸，國家執政當局對於傳統的軍事危險及威脅，相較非軍事安全領域，較容易透過軍事或外交手段進行掌控與處理（Ullman, 1983: 129-130），安全的概念中，人權、經濟、環境、毒品販運、傳染病、犯罪、社會不公及傳統的外部軍事威脅都是國家政策議程中需要優先關注的（Baldwin, 1997: 5），然而國際恐怖主義、環境惡化、都市暴力等威脅人類安全新安全面向，涉及範圍已非單一國家，非傳統安全的概念突破以往安全的範圍，擴及地方治理、國家、非國家、區域、全球網路等多元領域（Cook, 2017: 39-40）。

聯合國開發計畫署 (United Nations Development Programme, [UNDP]) 於 1994 年人類發展報告中將經濟、糧食、健康、環境、社群、政治等安全保障 7 個領域視為人類安全的範疇，調整了傳統安全觀，擴大安全的意涵（Gómez & Gasper, 2013: 3），不僅在人類安全領域含括範疇擴大，另一方面，以傳統安全觀為主軸的安全研究中對安全的定義、研究途徑等也受到檢視，安全領域的研究中，學者 Stuart Croft, Barry Buzan, Patrick Morgan, Steve Smith 及 Terry Terriff 等即認為以國家及軍事為核心的傳統安全觀不足以說明當前安全環境，為非傳統安全研究領域奠定了基礎，並建立相關研究途徑（Croft et al., 2000: 7-16）。

進而言之，安全含括軍事、政治、文化、經濟、環境等傳統與非傳統範圍，且安全的行為體不僅是國家，也包含社會行為體與國際組織等非國家概念（Buzan et al., 1998: 158），經濟、環境與社會等安全領域已然挑戰軍事對傳統安全的支配地位（Buzan, 1999: 1-3），危機指社區的核心價值觀或重要系統處於威脅之中，具有緊迫感及高度不確

定性等特點 (Dyson & Hart, 2013)，各類危機造成的威脅相異，影響程度亦不相同，非傳統安全威脅具有不侷限於地理空間、多面向、多維等特性 (Terriff et al., 2000: 115-116)，而在此安全領域研究範圍中，涉及環境變遷、資源匱乏、跨國犯罪、健康與生物安全等新安全概念已成為威脅全球安全的重要環節 (Butfoy, 1997: 39-40)，非傳統安全途徑已然成為安全領域的新思維 (Smith, 1999: 72-73)。

觀光屬於重視安全的產業，安全與觀光間有著密不可分緊密關係，安全是吸引觀光客決定目的地的要素 (Boakye, 2012: 327)，交通、住宿、季節、持續多久、收入、目的地物價等也都是考慮觀光目的地的因素 (Van Soest & Kooreman, 1987: 215-216)，安全條件則是觀光意向重要考量，當然影響觀光客決定假期活動的考慮因素眾多，但顯然觀光客偏好選擇具有強力安全條件的旅遊目的地 (Fowler et al., 2012: 238-240)，恐怖攻擊、戰爭、犯罪、政治動盪等都是影響或限制觀光客選擇旅遊目的之因素 (Hall et al., 2004: 14-16)，不只伊拉克戰爭與以色列、巴勒斯坦衝突等安全威脅影響觀光，印度洋海嘯、火山灰壟罩歐洲、日本地震與海嘯、911 恐攻、SARS、H1N1、禽流感及全球金融危機等經濟、環境、販毒、傳染病、犯罪、政治動盪等也都是影響觀光的重要安全顧慮因素 (Ghaderi et al., 2017: 552-554)。

安全是觀光目的地選擇的重要決定性因素 (Boakye, 2012: 327)，安全成為觀光發展的限制因素之一，戰爭等傳統軍事安全直接限制觀光活動，以軍事為主的傳統安全威脅發生後，各國政府無法正常運作，包含觀光在內的經濟活動幾乎全面暫停，觀光客較能獲知威脅，同時也難以進入爭端區域，各國亦會透過旅遊限制或警示，避免國民涉險，或協助國民遠離威脅所在區域，而恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅、政經危機與群眾事件等不同類型的非傳統安全危機發生後，影響程度範圍各異，危機發生時，觀光活動雖可能中斷，但也可能仍持續進行，而危機解除或控制後，觀光活動恢復，但觀光目的地現況或條件因危

機影響而出現不同程度變化，進而影響觀光行為及觀光目的地的決定。

觀光客行為是觀光目的地被選擇的重要元素，其中對觀光目的地呈現給觀光客的形象是重要影響因子 (Lopes, 2011: 305-310)，而觀光客會因為安全情況而取消旅遊預定或更改至具有安全條件的旅遊目的地 (Hall, 2010: 401-402)，因此觀光客會選擇安全的旅遊目的地，而拒絕前往可能出現損害、死亡威脅或捲入緊張情境的地點 (Santa-Gallego et al., 2016: 1-5)，安全不只影響個別觀光客的旅遊決定，也影響觀光服務及相關產業，安全概念是觀光業中不可或缺的因素，觀光客行為不可避免地受到安全條件深刻影響，2003 年伊拉克遭受入侵的戰爭威脅、911 恐怖攻擊、峇里島爆炸，或者 SARS 從廣州及香港的傳染，使得周邊區域受到安全威脅，導致諸多國家對相關區域發布旅遊警示，實際限制觀光活動，觀光產業在全球安全環境變化當中是非常脆弱的，任何主要的安全威脅都衝擊相關產業，且呈現負面影響 (Hall et al., 2004: 15-16)。

觀光業所需要的安全條件，不只是觀光目的地的安全，也包含人權、生物安全、環境安全等要素 (Ghaderi et al., 2017: 552-523)，觀光客行為、觀光產業、觀光資源等各面向都與安全密切相關，安全威脅肇生危機，危機是一種不希望得到的、異常的、意外的情境，而此不確定的發展性，限制預定的進程 (Glaesser, 2006: 11-15)，在全球網際網路、衛星及電視網普及的當代，危機事件訊息廣泛迅速的在各類媒體傳播，引起觀光客關注，進而取消飯店、航班等 (Avraham & Ketter, 2008: 12-14)，危機的發生影響觀光的各種面向。

當代學者 C. Michael Hall, Dallen J. Timothy, Stephen J. Page, David Timothy Duval 與 A. Oehlers 等人以安全的觀點切入探討觀光領域，並觀察政治、社會等層面與觀光的相互影響 (Hall & Oehlers, 2000; Hall & Page, 2000; Hall, 2001)，Jamie Gillen 則從政治制度、人權、環境等角度切入觀光議題 (Gillen, 2010)，Sérgio Dominique Ferreira Lopes 從安



全對觀光行爲的影響進行研究 (Lopes, 2011)，Jaume Rosselló 及 Maria Santana-Gallego 等學者也評估各類天然災害對觀光的損害及影響，或針對東日本地震、冰島火山爆發、台灣 921 大地震等進行個案研究 (Rosselló et al., 2020)，另外以色列學者 Yoel Mansfeld 及 Abraham Pizam 則試圖建立觀光安全理論，研究過程中，將安全對觀光的影響層面，區分為觀光目的地本身、觀光客行爲、觀光產業、政府主管單位等面向，且定義了可能威脅觀光的安全危機包含與犯罪相關的事件、與恐怖行動相關事件、政治動盪事件、天然災害事件、與傳染疾病相關事件等類型 (Mansfeld & Pizam, 2006)。

觀光業受到恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅、政經危機與群眾事件等非傳統安全影響，歸納而言，非傳統安全危機發生後，改變了觀光目的地的安全條件，不同程度的威脅均可能危及觀光客的安全，而觀光客在決定旅遊目的地時，安全為重要考量，因此觀光客行爲受安全因素影響。就觀光資源部分而言，不同規模、類型的恐怖攻擊或天然災害等安全危機對觀光景點、活動及設施等亦出現不同程度危害，可能難以恢復，也可能僅需數小時、數天、數月或數年，例如不同規模恐攻或地震、海嘯、火山爆發等自然災害，中斷交通運輸時間不一，因而暫時性或永久性破壞觀光目的地設施或景點本身，也相應影響相關服務產業。本文將接續從非傳統安全觀途徑觀察觀光行爲、觀光目的地、觀光相關產業等觀光業的主要面向。

## 參、影響觀光業的非傳統安全危機個案分析

20 世紀末及 21 世紀的當代，美國次貸危機衍生的全球金融風暴、美國及歐洲主要城市所受的恐怖攻擊、AIDS 與 SARS 傳染疾病的擴散、跨國毒品與經濟犯罪、氣候變遷與自然災害等，此類非傳統安全危害已非單一國家可以面對，成為人類社會必須共同面對的威脅來

源，而觀光活動重視實際的旅遊體驗，難以透過網路科技等取代，觀光產業鏈需要實際觀光客才能產生收益，因此當遭受類似伊斯蘭國組織 (ISIS) 的恐怖攻擊威脅或茲卡病毒 (Zika Virus) 的擴散傳染等情況時，觀光業會受到商業損失，相關就業人口亦受影響 (Raju & Parijat, 2019: 4-7)，類似 2010 年冰島火山爆發、傳染疾病及未來潛在風險等包含自然災害在內的危機影響全球觀光業，對觀光業造成影響的各種潛在安全威脅規模加大，頻率增加，且與全球經濟相互影響 (Hall, 2010: 401-402)。

觀光類型區分為入境旅遊、出國(境)旅遊及國內旅遊，入境旅遊部分以在國際旅客抵達數量 (International Tourist Arrivals)、國際觀光收益 (International Tourism Receipts) 及外籍旅客過夜人數 (Overnight stays of non-resident tourists in all types of accommodation establishments, Overnight stays of non-resident tourists in hotels and similar establishments) 等為指標觀察全球、區域及各國觀光發展情況；出國(境)旅遊部分則以出境人數 (International departures)、觀光支出 (Outbound International tourism expenditure) 等作為指標；國內旅遊則藉統計過夜人數、當日旅遊人數之國內旅遊人數 (Domestic trips) 及國內旅遊支出 (Domestic Tourism Spending) 等觀察，在統計過程中，觀光產業範圍包含提供觀光客的住宿設施、餐飲、交通運輸、旅行社及活動預定等旅遊服務業等項，觀光消費支出包含團體旅遊及自由行、住宿、餐飲、當地交通、國際交通、娛樂文化及運動活動、購物設施及其他相關產品或消費活動 (UNWTO, 2010a: 49-59)。

圖 1 (全球國際觀光客抵達數年度成長率圖 2000~2019 年) 及表 1 (全球國際觀光客抵達數與觀光收益表 2000~2019 年) 中顯示，自 2000 年起，全球觀光客抵達人數出現負成長的時間點為 2001 年、2003 年及 2009 年，年成長率分別為 -0.1%、-0.8%、-3.8%，均較前一年度 7.4%、2.9%、1.8% 有顯著落差，相應年度分別發生 911 恐攻、

表 1 全球國際觀光客抵達數與觀光收益表 (2000~2019 年)

年 度	全球國際觀光客 抵達數量 (百萬人) International Tourist Arrivals (Million)	全球國際觀光客 抵達年度成長率 International Tourist Arrivals Growth rate (%)	全球國際觀光收益 (百億美元) International Tourism Receipts (US\$ billion)	全球國際觀光 收益年度成長率 International Tourism Receipts Growth rate (%)
2000	681	7.4	496	4.5
2001	680	-0.1	482	-2.8
2002	700	2.9	482	0
2003	694	-0.8	533	10.9
2004	764	10.1	633	18.8
2005	804	5.2	603	-4.7
2006	853	6.1	768	27.4
2007	901	5.6	896	16.7
2008	917	1.8	968	8
2009	883	-3.8	881	-9
2010	949	7.5	961	9.1
2011	995	4.8	1,073	11.7
2012	1,035	4	1,010	5.9
2013	1,087	5	1,197	18.5
2014	1,134	4.3	1,252	4.6
2015	1,203	6.1	1,221	-2.5
2016	1,245	3.8	1,245	2
2017	1,333	7.1	1,346	8.1
2018	1,408	5.6	1,460	8.5
2019	1,460	3.7	1,481	1.4

資料來源：(UNWTO, 2000-2021)，均以 UNWTO 最新年度資料統計。

說明：數據灰底(00)部分為呈現負成長之年度數值。

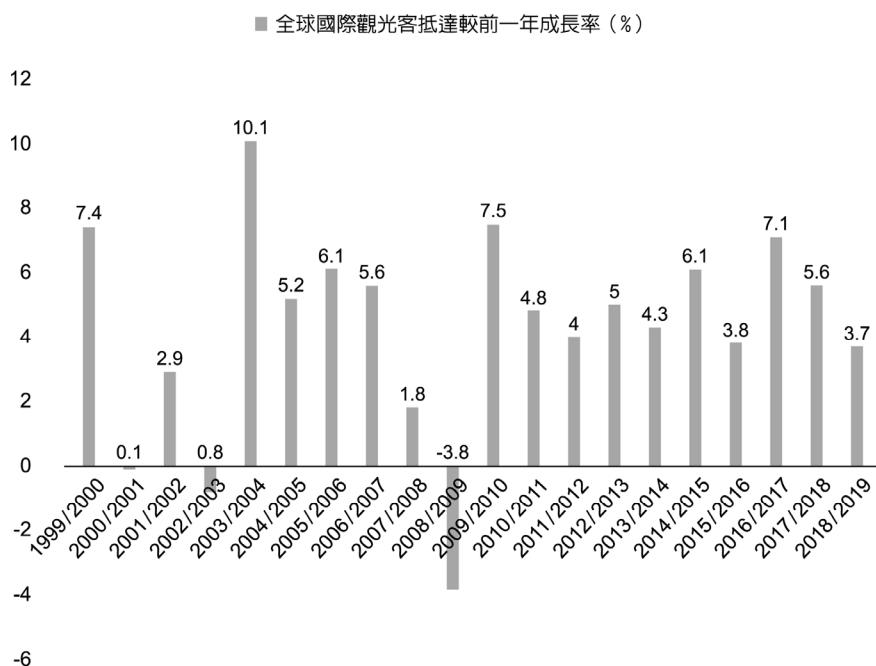


圖 1 全球國際觀光客抵達數年度成長率圖 2000~2019 年

資料來源：(UNWTO, 2000-2021) 均以 UNWTO 最新年度資料統計，作者自行繪製。

SARS 疫情及伊拉克戰爭、全球金融危機影響全球觀光(UNWTO, 2002, 2004, 2010a)，而影響範圍、程度均有不同，以下即以恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅、政經危機（經濟安全、政治動盪）與群眾事件等對觀光業造成危機的突發性非傳統安全議題作為觀察途徑，透過歸納既有資料，針對多重個案進行分析，探析對觀光行為（觀光客本身、心理）、觀光目的地（觀光景點、活動與設施）、觀光產業（交通運輸、住宿餐飲、旅遊服務業）等影響。

## 一、恐怖攻擊

學者們很難對恐怖主義下明確且一致的定義 (Schmid, 2004: 376-382)，牛津辭典 (Oxford dictionaries) 解釋恐怖主義為藉使用暴力行動

以實現政治目的或迫使政府採取行動者，各國政府也有不同定義，美國聯邦調查局 (Federal Bureau of Investigation [FBI], 2021) 將恐怖主義區分為國際恐怖主義及國內恐怖主義，國際恐怖主義為受指定外國恐怖組織或國家啟發，或與之有聯繫的個人或團體所實施的暴力、犯罪行為；國內恐怖主義為個人或團體，為影響國內的政治、宗教、社會、種族或環境而實施的暴力、犯罪行為。概略而言，恐怖主義的攻擊是透過暴力手段攻擊特定目標，以威脅目標群體的心理，促使目標群體的行為符合攻擊者的期望 (Drake, 1998: 1-4)。本文以美國 2001 年 911 恐攻、西班牙 2004 年馬德里恐攻、法國 2015 年巴黎恐攻、比利時 2016 年布魯塞爾國際機場恐攻及土耳其 2016 年伊斯坦堡國際機場恐攻等各國政府認定的恐怖攻擊事件作為觀察個案。

2001 年 911 恐怖攻擊發生對美國觀光產業造成巨大衝擊，全美航空運輸旅客數減少超過五成 (Goodrich, 2002: 1-2)。雖然航空是最安全的大眾運輸工具之一，但 911 後觀光客在美國的旅遊過程中，常因飛行安全性而被勸阻 (Leggat & Klein, 2001: 46-47)，美國的觀光產業在 911 事件發生後 2 週約損失 20 億美元，就業率減少 5%，國內航空損失 1 億美元，GDP 中觀光消費部分損失 272.7 億美元，搭機的國內旅客與國際旅客分別減少 34%、23% (Blake & Sinclair, 2002: 7-19)，紐約市警局統計，經確認的死亡人數(含已確立為死亡的失蹤者)為 2,749 人 (CNN, 2002)。

2001 年受到 911 恐攻影響，美國入境旅遊部分，國際旅客抵達人數出現負成長，較前一年減少 10.7%，降至 50.9 百萬人，隨後 2002 年、2003 年持續減少，分別為 45.5 百萬人、42.1 百萬人，較前一年各減少 4.3%、5.3%，國際觀光收益亦減少 (UNWTO, 2002, 2003, 2004)，而出國旅遊部分，同樣在 2001 年出現負成長，美國國民搭機出境旅遊海外人數為 33.6 百萬人，較前一年減少 5.9%，2002 年持續減少至 31.4 百萬人，較前一年減少 6.5% (National Travel and Tourism Office [NTTO],

2021)，國內旅遊支出部分，於 2001 年、2002 年減少至 6,613.1 億美元、6,654.5 億美元，分別較前一年減少 5.2%、1.5% (World Bank [WB], 2021)，整體觀光對年度 GDP 貢獻部分於 2003 年恢復正成長，國內旅遊消費恢復較快，搭機出國旅遊次之，均於 2003 年復甦，而國際觀光客入境旅遊則至 2004 年才逐漸恢復 (UNWTO, 2004)。

911 恐攻後紐約世貿中心大樓大火持續約 3 個月 (CBS, 2001)，到 2002 年 5 月清理工作正式完成，而 2002 年紐約觀光客人數達 35.2 百萬人，較 2001 年成長 0.1%，國際觀光客則增加 10%，象徵區域觀光開始復甦 (CNN, 2003)，觀光目的地本身局部受到損害達半年左右，雖未損害多數觀光服務產業，但觀光客信心部分受影響較大。

雖整體而言歐洲地區遭受的恐怖攻擊次數在當代並未增加，但 2004 年馬德里、2015 年巴黎、2016 年布魯塞爾等恐怖攻擊造成的死亡人數仍劇，使後續國際旅客抵達人數在短時間內迅速減少 (Teoman, 2017: 132)，2004 年 3 月 11 日馬德里車站恐怖攻擊造成 191 人死亡，2 千餘人受傷，經濟損失約 2.12 億歐元，約為該區域 GDP 的 16% (Buesa et al., 2007: 489-490)，但西班牙 2004 年共有 52.43 百萬名國際觀光客抵達，仍居全球第 2 位 (UNWTO, 2005)，反較 2003 年小幅成長 0.5%，僅減少成長幅度，而出國旅遊、國內旅遊未受影響，顯示影響侷限於馬德里區域。

2014 年至 2019 年間歐洲地區發生了 89 起較注意受關注的恐怖攻擊事件 (Avraham, 2020: 1079-1080)，恐怖攻擊威脅觀光客安全，促使其取消行程或改變既定計畫，2016 年布魯塞爾恐攻後，統計事件後 6 個月至 9 個月的入境及過夜旅客數量，不僅入境比利時及於該國過夜旅客數減少，短期間內周邊荷蘭、德國、英國、法國等旅客也較前一年同期減少 (Vanneste et al., 2017: 2)。

2015 年 11 月 13 日巴黎恐攻，造成 130 人死亡，3 百多人受傷 (BBC, 2015)，2016 年 7 月 14 日尼斯再次發生恐攻，84 人死亡 (BBC,

2016a)，2016 年國際觀光客抵達法國總數為 82.7 百萬人，較前一年減少 2% (UNWTO, 2017)，2015 年及 2016 年出國旅遊人次為 26.65 百萬人、26.48 百萬人，較 2014 年 27.92 百萬人減少 (WB, 2021)，2015 年、2016 年國內旅遊為 260 百萬人次、255.5 百萬人次，較 2014 年 263.9 百萬人次減少 (Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD], 2021)。

法國旅遊部門統計 2015 年巴黎恐怖攻擊後從日本、俄羅斯、中國大陸入境觀光的人數分別下滑 50%、35%、13%，事件後觀光部門與業者共同合作，透過全面大規模安全部署，增派萬民軍警進行安全維護，加以藉社群媒體宣傳，到 2017 年不僅恢復，且成長比率高於全球觀光增長之 50% (WTTC, 2018)。

比利時 2016 年 3 月 22 日發生布魯塞爾機場及地鐵恐攻事件，當場造成 32 人死亡 (BBC, 2016b)，雖然 12 天後機場即重新開放 (BBC, 2016c)，但 2016 年比利時國際觀光客抵達為 7.48 百萬人，較 2015 年減少 10.5%，同年國際觀光收益為 116.12 億美元，也較前一年減少 3% (UNWTO, 2017)，整體觀光業貢獻全國 GDP 金額為 278.5 億美元，較 2015 年減少 1.3%，而出國旅遊人數卻上漲 23.8%，達 13.37 百萬人，國內旅遊消費亦維持增加 (WB, 2021)，隔年國際觀光客抵達人數恢復成長。

另外 2007 年起成為全球觀光客抵達人數前 10 名國家之一的土耳其，當年共有 22.2 百萬名觀光客抵達 (UNWTO, 2008)，觀光客人數逐年成長至 2015 年已達 39.5 百萬人次。2016 年前半年已發生 3 起較具規模恐怖攻擊事件，而 2016 年 6 月 28 日該國伊斯坦堡國際機場遭受更嚴重恐攻，總計造成 43 人死亡 (Tuysuz et al., 2016)，雖機場封閉數小時後即重新開放，2016 年國際觀光客抵達人數減少為不到 30.29 百萬人次，較 2015 年減少 23.3%，國際觀光收益也減少 29.6% (UNWTO, 2018)。土耳其是主要的觀光目的地，也較其他歐洲國家

更常受到恐怖攻擊，且政府與庫德族組織（Militant Turkish Separatist Groups）間在東南部地區仍持續發生衝突，恐怖攻擊事件頻傳，使得土耳其成為值得關注的焦點之一（Teoman, 2017: 136）。2016 年該國出國旅遊及國內旅遊人數均減少，整體觀光業貢獻全國 GDP 金額為 278.5 億美元，較 2015 年減少 4.6%（WB, 2021），至 2017 年相關觀光指標才恢復成長。

恐怖攻擊的規模不同、目標不同、損害程度不同，對觀光的影響程度不同，觀光客因對恐怖攻擊的恐懼，以及對旅遊目的地的安全信心等均影響對觀光目的地的選擇（Teoman, 2017: 140-141），而各國政府的後續應對則影響觀光客於事件後對該目的地的安全信心恢復期程。綜合上述個案，美國幅員遼闊，然空中運輸為主要交通工具，因對搭機恐懼，使入境旅遊、出國旅遊及國內旅遊均受影響，紐約地區於 911 事件發生後約半年初步恢復、1 年概略恢復，整體觀光影響約 1 年以上，西班牙馬德里、法國巴黎、比利時布魯塞爾國際機場、土耳其伊斯坦堡國際機場等地恐攻從發生後數小時到 2 周內恢復正常運作，對入境旅遊的國際觀光影響最大，且以事發地點周邊受影響最多，約 1 年後恢復，對西歐國家而言，出國旅遊、國內旅遊影響較小。

恐怖攻擊雖直接造成受攻擊目標局部或全部損壞，然集中於受攻擊區，其他地區未受影響，也未實際損傷交通運輸住宿、觀光景點設施等相關觀光服務產業，但攻擊造成死傷嚴重，威脅觀光客安全，因而使觀光客喪失對觀光目的地的安全信心，影響觀光行為部分較大，但以法國為例，依據 WTTC (2018) 分析，該國遭受恐攻後，政府部門藉強化安全維護、提高見警率等策略，迅速恢復並提高觀光目的地安全條件，增加觀光客對觀光目的地安全信心，並透由公私部門合作，藉擴大宣傳、推出旅遊優惠，能縮短觀光行為受影響時間，加快觀光業復甦速度。



## 二、天然災害

學界雖對於天然災害 (Natural Disasters) 到底是不是真的天然產生出現爭議，但政治家、媒體、國際組織及研究人員多數仍使用天然災害這一詞彙，各界普遍接受聯合國國際減災戰略秘書處 (The United Nations Office for Disaster Risk Reduction [UNDRR]) 所指，災害為危險事件嚴重破壞一個社區或社會的運作，導致人力、物力、經濟或環境中一種或許多部份的損失及影響，加上天然則指自然界所造成的事件 (Chmutina & von Meding, 2019: 283-284)；而牛津辭典指天然災害是自然界中發生突然而劇烈的事件，如地震、颶風或洪水等，造成大量人員死亡或造成大量破壞；美國國土安全部 (United States Department of Homeland Security [DHS], 2021) 則定義天然災害指所有類型的惡劣天氣，包括冬季風暴、洪水、龍捲風、颶風、野火、地震或各種自然災害，可能對人類健康和安全、財產、關鍵基礎設施和國土安全構成重大威脅，是季節性的和無預警的，使國家經常處於不安全、混亂和經濟損失的時期。顯示各種定義概略相同，即天然災害為自然界所發生，導致人、物、經濟或環境損失的危險事件。

天然災害及意外事件是觀光決定的因素跟焦點，相關事件發生影響對觀光的選擇 (Rosselló et al., 2020: 1-3)。2004 年 12 月 26 日印度洋大地震導致南亞海嘯發生，造成 14 個國家約 227,898 人死亡或失蹤，經濟損失超過 100 億美元 (CNN, 2004)，此災難與 SARS 及峇里島爆炸一樣，對觀光業造成衝擊 (Carlsen, 2006: 69)，對於觀光客選擇是否造訪該區域，海嘯屬於一個攸關生死的重要因素 (Sharpley, 2005: 344-345)，影響快速並強烈，此次南亞海嘯發生後相關國家的觀光客較 2004 年同期減少 36%，各國國內生產毛額 GNP 亦受到影響，其中馬爾地夫、泰國、印尼等都減少 10% 以上，自然環境等觀光資源亦直接受到衝擊，且直接不同程度的影響相關國家的觀光產業 (Blažin et al., 2014: 176-177)，

天然災害也對於當地區域的社會經濟現象造成影響 (Ichinosawa, 2006: 111-112)。

2005 年印尼、泰國國際觀光客抵達人數分別較 2004 年減少 6%、1.4% (UNWTO, 2006)，馬爾地夫國際觀光客抵達人數減少 36%，降至 395,000 人，出國旅遊較未受到影響；國內旅遊部分，印尼國內旅遊受到影響，國內旅遊支出較 2004 年減少 8.8%；年度整體觀光對 GDP 貢獻金額部分，印尼、泰國、馬爾地夫為 322.8 億美元、478.2 億美元、3 億美元，較 2004 年減少 4.2%、5%、53.8% (WB, 2021)。其中馬爾地夫的觀光業自 1993 年到 2003 年間均占約全國 GDP 的 30% 以上，收益來源以入境旅遊為主，該國主要的 87 家度假村中有 19 家因海嘯受損，在當地政府及業者致力恢復下，其中 13 家於 1 個月內恢復所有設施後重新營運，2005 年間政府及業者透過重建、擴大宣傳、拓展航點及市場等策略，至 2005 年中，入境觀光客人數逐漸恢復，直接受影響期間約為半年 (Carlsen & Hughes, 2008: 143-146)。而馬爾地夫 2006 年度國際觀光客抵達人數雖較 2005 年成長，但未達 2004 年總人數，至 2007 年各項觀光指標均恢復並超過 2004 年。

2011 年 3 月 11 日東日本大地震及其引發海嘯，損毀 40 萬棟建築物，封閉 20 條高速公路、171 條國道，數條橋樑損害，22 條鐵路線停駛 1 個月以上，約計 5 至 10 年所有受損害設施才能完全修復 (Leelawat et al., 2015: 310-311)，事件導致近 20,000 人死亡、2,500 人失蹤，對區域環境亦造成嚴重損害 (Ogura & Fox, 2019; CNN, 2020)，此安全威脅也影響觀光客的行為與觀光目的地選擇。而自然災害發生後，社會與經濟隨之受到影響，觀光資源受到影響，支持觀光的飯店產業亦然，以仙台地區飯店產業分析，僅 22.6% 的飯店在 4 月間恢復營運，陸續到 9 月才有達 88.8% 飯店恢復營運 (Sato, 2012: 165-169)。而此災害衍生的福島核電廠爆炸，導致 15 萬人立刻避難，且持續對環境、健康及經濟社會產生嚴重影響 (BBC, 2012)。

日本 2011 年國際觀光客抵達人數較 2010 年減少 27.8%，降至 6.2 百萬人，國際觀光收益減少 16.9% (UNWTO, 2012)，國內旅遊人次減少 3%，為 612.5 百萬人，國內旅遊支出減少 1.4%。雖出國旅遊人次增加，但出國旅遊消費減少 6.3%，整體觀光對 GDP 貢獻金額也較前一年減少 1.9%，各項旅遊指標到 2012 年逐漸恢復，至 2013 年才超過 2010 年規模 (WB, 2021)。

火山爆發亦是影響觀光的天然災害之一，2010 年 4 月 14 日冰島 Eyjafjallajökull 火山爆發後，依據倫敦火山灰監測中心 (London Volcanic Ash Advisory Centre [VAAC]) 報告，從 4 月 14 日至 5 月 22 日間火山灰存在於歐洲本土上空，至 5 月 24 日止冰島上空仍有火山灰 (Met Office, 2021)，國際民航組織 (International Civil Aviation Organization [ICAO]) 報告指出因火山灰中斷歐洲空中交通，於 4 月 15 日至 22 日危機期間約 104,000 架次航班被迫取消，此 8 天內 48% 航班受影響，約 1 千萬名旅客行程中斷，其中 4 月 18 日當日全歐 80% 航班取消，芬蘭、愛爾蘭、英國 90% 航班取消 (Figueiredo, 2017: 2-6)，至 4 月 21 日主要機場重新運作 (BBC, 2010a)。全球機場調度理事協會 (Airport Operators Association, AOA) 則指出在影響最嚴重的 4 月 16 至 21 日間 6 天間共有 95,000 架次航班被迫取消或變更 (Bye, 2011)，5 月 4 日、5 日、8 日、9 日、10 日、11 日、16 日及 17 日因火山灰向阿爾卑斯山飄動，歐洲各地約 7,000 架次航班再次受到影響 (Eurocontrol, 2010: 4-10)，國際航空運輸協會 (International Air Transport Association [IATA]) 統計火山爆發造成航空產業損失 17 億美元 (BBC, 2010b)。而冰島本身對外交通以空運為主，受影響時間也最長，冰島當年觀光客抵達人數較 2009 年減少 1.1%，減少約 5 千多人，出國旅遊及國內旅遊部分未受影響 (Icelandic Tourist Board, 2021)。

不同類型的天然災害影響範圍、造成死亡或損害情況不同，對觀光的衝擊程度不同，觀光目的地的修復或設施恢復狀況，觀光客對觀

光目的地的安全考量情況，不同程度影響觀光客數量及相關經濟損失，小規模河水氾濫、較小暴風雨等影響較小，火山爆發、山崩等影響時間通常較短，地震、海嘯、大型暴風、野火、乾旱等通常伴隨多重的損害（Rosselló et al., 2020: 4-5）。天然災害損害程度不同，引起多重損害的地震、海嘯等，損毀交通運輸、住宿、觀光景點及設施、觀光服務產業等，初步恢復期間至少半年以上，而火山爆發等爆發規模、火山灰飄散情況而有不同，約略 1 個月可以恢復，當然幅員較大的國家，擁有較多的觀光資源，受影響的範圍較為局部，天然災害發生後，直接損壞或中斷觀光相關產業，入境旅遊首先受到衝擊，而出國旅遊、國內旅遊也受到影響，相關設施恢復後，安全條件恢復，國際及國內觀光客開始逐漸將受災復原後國家納入觀光目的地選擇。

### 三、疾疫威脅

疾疫（Infectious Diseases）即傳染病，傳染病是指由特定的傳染性物質或其有毒產品引起的疾病，該病源透過中間的植物或動物宿主、病媒或無生命的環境直接或間接地從受感染者、動物或水庫等傳播到易感染的宿主（Barreto et al, 2006: 193），美國疾管局（Centers for Disease Control and Prevention [CDC]）定義類似。綜言之，疾疫威脅即指由傳染性病原體或其毒素引起的疾病，透過媒介傳播給易感染的宿主而引起疾病，進而威脅人類安全，呼吸道感染、愛滋病、腹瀉病、結核病及瘧疾等已知的傳染病，每年仍導致 14.7 百萬人死亡，還有許多常被忽略的傳染病造成嚴重副作用或死亡（Davies, 2008: 295），新的或重新傳染的傳染病威脅到全球人類的健康，也影響全球的安全（National Intelligence Estimate [NIE], 2000: 5）。

2020 年新冠肺炎（COVID-19）疫情擴散，許多國家進行城市封鎖及限制生活，導致全球經濟社會產生劇烈變化（Bae & Chang, 2020: 1018）。3 月因疫情擴大，美國加拿大、紐澳、法國、德國等各國採取

封鎖邊境、非國人入境管制、入境後隔離檢疫或限制居民活動，以控制疫情 (BBC, 2020b, 2020c, 2020f, 2020h)。依據世界衛生組織 (World Health Organization [WHO]) 統計，3 月 18 日全球至少 205,452 人受感染，導致 8,248 人死亡，其中僅歐洲經濟區 (European Economic Area [EEA]) 成員國即 35,329 人受感染，3,426 人死亡 (BBC, 2020e)，2020 年 3 月全球國際觀光客抵達數因疫情較前一年同期漸少 64%，4 月、5 月則減少 97%、96% (UNWTO, 2021c)。

疫情迄今已逾一年，世界衛生組織 2021 年 4 月 25 日統計資料顯示，全球共有 146,054,107 人感染新冠肺炎 (COVID-19)，造成 3,092,410 人死亡，其中感染最為嚴重前 10 位國家為美國、印度、巴西、法國、俄羅斯、土耳其、英國、義大利、西班牙及德國，美國即有 31,250,635 人感染，德國則有 3,142,262 人感染，至 4 月 21 日全球共已施打 899,932,102 劑疫苗，依據資料顯示，疫苗開始施打至今，已施打數占總人口比例較高國家如英國、美國等，每日感染人數已呈現下降趨勢 (WHO, 2021)。

UNWTO 估算，2020 年因各國陸續採取邊境管控、限制旅行等方式阻止擴散，全球非本國籍國際旅客入境人數已較 2019 年減少 74%，亞太地區減少 84% 國際旅客入境，歐洲則減少 71%，全球觀光部分經濟損失約為 2009 年全球經濟危機時 11 倍，全球觀光收益約回到 30 年前水準 (UNWTO, 2021d)，年度經濟損失預估達 1.3 兆美元，已影響 1 至 1.2 億個觀光從業人口 (UNWTO, 2021b)，GDP 估計減少 1.5%~2.8%，且沒有任何國家的觀光業可以避免這全面性的影響，部分觀光產業占重要比例的國家該國整體 GDP 估計減少幅度將超過 20% (UNWTO, 2020b)。

疫情仍在持續中，且擴及全球，2020 年第二季起國際觀光業幾乎全面停滯，2021 年仍持續造成負面影響，實際影響時間與觀光收益損失尚難以估計，隨疫苗開始施打，各國感染情況逐漸趨緩下，整體而

言國際觀光預估於 2024 年甚至之後才能恢復至 2019 年的 41% 水準，影響約 2 年至 2 年半，4 年才能恢復至 2019 年規模 (UNWTO, 2021d)，疾病爆發及大規模傳染病散播長期以來影響著經濟與社會的變革，如新冠肺炎 (COVID-19) 擴散將影響政府觀光政策制定、觀光產業本身與消費者行為及反應等面向 (Hall et al., 2020: 577-578)。

此波疫情範圍擴大至全球，影響範圍超過以往規模，雖於未獲控制前各國限制國際觀光，國際旅行受限，出入境旅遊基本中斷，而國內旅遊部分，則視各國疫情及管控情況而不同，英國觀光部門統計 2020 年入境旅遊較 2019 年減少 76%，消費額減少 80%，而國內旅遊部分，過夜旅遊、當日旅遊分別較 2019 年減少 60%、63%，消費額減少 62%，預估 2021 年能較 2020 年成長 79%，但仍僅為 2019 年 61% 水準 (Visit Britain, 2021)。日本觀光部門資料顯示，2020 年國內旅遊人數較 2019 年減少 42.8%，國內旅遊消費亦減少 54.9% (Travel Voice, 2021)，2020 年台灣內部疫情控制得宜，交通部觀光局 (2020a, 2020b) 統計 2019 年入境台灣旅客人數為 11,864,805 人次，2020 年減至 1,377,860 人次，出國人數則從 17,101,335 人次減至 2,335,564 人次，入出境分別減少 88% 及 86%，而國內旅遊預估達 2.1 億人次 (中央社，2020)，較 2019 年 1.85 億人次提高約 14%。顯示疫情較為嚴峻國家，不僅出入境旅遊減少，國內旅遊亦衰退，另一方面，疫情控制較佳，在限制國際旅遊情況下，國內旅遊仍呈現成長。

疫苗開始施打後，疫情趨緩，各國規劃解除旅遊禁令，2021 年 2 月 22 日英國首相強森 (Boris Johnson) 宣布將逐步解除國際旅遊限制後，雖表示不會在 5 月 17 日之前解除，但當天英國最大旅遊平台 TUI 海外旅遊訂單增加 500%，Easy Jet 航班預訂達 337%，套裝行程預定增至 630%，Tour operator 及 Airline Jet2 的相關旅遊預定於 24 小時內達 1,000%，多為預訂 7 月之後行程，旅遊目的地主要為西班牙、希臘、賽普勒斯、墨西哥、多明尼加等地 (BBC, 2021c)。僅從觀光行

為觀察，顯示疫苗具一定成效，及各國疫情獲控制後，觀光客對國際旅遊信心恢復快。

類似個案中，2003 年爆發的 SARS (Severe Acute Respiratory Syndrome) 疫情，事件歷程時間約半年，範圍侷限於亞太地區，根據世界衛生組織資料，2002 年 11 月 1 日至 2003 年 7 月 31 日間的 SARS 疫情，全球共 8,096 人感染，774 人死亡，主要感染國家為大陸、台灣、香港、加拿大、新加坡、日本等 (WHO, 2004)，造成台灣地區當年的 GDP 及入境旅遊人數減少 (Yang & Chen, 2009: 37-38)。SARS 也對中國大陸整體經濟造成影響，其中對觀光產業的影響最受重視，根據國家觀光部門資料，國內旅遊收入減少 249.8 億美元，國際觀光收入減少 87.94 億美元 (Zhang et al., 2005: 22)，大陸地區觀光產業損失嚴重，造成航班取消、飯店住房率下降、國內觀光客減少 (Dombey, 2004: 4-10)，SARS 全面性的影響大陸地區觀光，觀光活動幾乎停止，主要因為大陸地區觀光目的地不夠安全而影響觀光客行為 (Zhang et al., 2005: 34-35)，影響範圍也包含國內旅遊及國際旅遊，在 2003 年 4 至 6 月間 SARS 疫情高峰期，因為疫情的不明朗及未知數，對全球社群與觀光業造成嚴重影響，導致雖沒有受到疫情發生，但位處周邊區域的日本，月入境旅遊人數也較前一年同期減少 42%~55.6% 間，出國旅遊則減少 20.1%~34.2%，出入境旅遊同時受到影響，且觀光業、航空業直接受到損失 (Cooper, 2005: 118-119)。

2003 年中國大陸國際觀光客抵達人數為 33 百萬人，較 2002 年減少 10.3%，國際觀光收益為 174 億美元，較前一年減少 14.7%，出國旅遊人數增加，但出國消費減至 143.4 億美元，較前一年減少 20.9% (UNWTO, 2004)，國內旅遊支出為 1,105.5 億美元，減少 13.1%，整體觀光為 GDP 貢獻為 2,912.1 億美元，減少 9%，2004 年全面恢復成長 (WB, 2021)，而新加坡 2003 年國際觀光客抵達人數為 5.7 百萬人、國際觀光收益為 37.9 億美元，分別較 2002 年減少 18.5%、15.1%

(UNWTO, 2004)，出國旅遊人數減少 4.1%，國內旅遊未受影響，整體觀光對 GDP 貢獻為 118.3 億美元，較前一年減少 8.1% (WB, 2021)。

另觀察印尼、泰國、馬來西亞等未傳出嚴重疫情的亞太區域周邊國家，顯示 2003 年疫情期間國際觀光抵達數均減少，分別為 4.5 百萬人、10.1 百萬人、10.6 百萬人，較 2002 年減少 11.2%、7.3%、20.4%，2003 年全球觀光客抵達人數降為 694 百萬人，較 2002 年減少 0.8%，約減少 6 百萬人 (UNWTO, 2004)。

瘧疾、登革熱、黃熱病、伊波拉等任何一個旅遊相關傳染病都會對觀光客抵達及觀光收益造成影響，相關疫情是觀光客選擇目的地的考量依據，2000 年至 2013 年間，瘧疾風險國減少 48% 入境觀光，伊波拉風險國減少 45%，黃熱病風險國減少 39%，登革熱風險國則減少 7%，有相關旅遊傳染病疫情風險的國家較沒有疫情的國家少 36% 的觀光客抵達數，而在疫情控制或根除後觀光客數及收益提高 (Rosselló, et al., 2017: 4-5)。特別是在 SARS 疫情發生後，觀光客高度重視關於旅遊目的地傳染病的資訊，避免暴露在不必要的風險中，而約 50% 致死率的黃熱病是其中之一，在前往這些黃熱病毒傳染風險的非洲及中南美洲國家前，被政府建議或要求施打疫苗或預防針，入境國也會要求出示施打證明，以巴西為例，疫情爆發後除要求入境旅客施打疫苗外，也同時對居民施打疫苗，降低此類疫情的安全威脅，觀光客數量及觀光收益回升 (Fujita et al., 2018: 1-3)。

此外，另一個受關注的傳染疾病 HIV/AIDS 疫情狀況也是觀光客考量觀光目的地時的重要因素，因為涉及觀光客安全，並不是只有涉足性觀光業的觀光客會感染 HIV/AIDS，主要的危機在於觀光客可能接觸到病毒，高風險國家中的觀光從業人員、飯店服務人員及相關可能接觸的人員都有傳播的風險 (Forsythe, 1999)。人員服務是觀光產業鏈中重要的部分，此產業的特性中，高度的人員流動提高病毒傳染的風險，如觀光客必須接觸到的飯店業等，需要運用到大量的人力，在



傳染高風險國家中，應對 HIV/AIDS 病毒是重要的挑戰 (Zengeni & Zengeni, 2012: 1091-1092)，觀光客會避免暴露於傳染風險中。

疾疫威脅發生後，主要對區域內人員安全直接影響，觀光景點、住宿交通、服務設施及產業等未實質受到損壞，但危機使觀光客卻步或改變旅遊目的地，疫情持續期間，風險區域出入境旅遊受疫情影響最大，出國旅遊、國內旅遊則部分也受到影響，疫情是否能有效控制或能否有疫苗預防是觀光客選擇時的考量因素，然而新冠肺炎所引發全球性疫情，疫情範圍擴及各國，幾乎全面中斷出入境旅遊，雖少數疫情控管良好國家尚可進行國內旅遊，惟整體觀光旅遊業仍受負面影響。

#### 四、政經危機與群眾事件

政治危機 (Political Crisis) 指政治上出現威脅、不確定性和緊迫性的事件 (Dyson & Hart, 2013)。經濟危機 (Economic Crisis) 指金融危機 (Financial Crisis)、經濟蕭條 (Economic Depression) 等，金融危機為財政債務價格暴跌，可能導致經濟崩潰的情況 (Oxford Reference, 2021)。經濟蕭條指經濟活動很少的一個時期，很多人失去工作或收入減少 (Oxford dictionaries, 2021)。群眾事件 (Mass Protest) 指大量人透過強烈的抱怨以表達異議、不同意或反對 (Cambridge Dictionary, 2021)。而全球金融危機等規模的經濟災難，會廣泛地對社會及政治造成影響及產生壓迫感 (Blankenburg & Palma, 2009: 532)。當代政治經濟基本建立於全球經濟互賴及國際政治間的相互關係上，經濟產出呈現衰退的全球經濟危機發生後，在現代全球經濟下，將與國家經濟相互連結，進而導致全球的政治改變 (Pepinsky, 2012: 135)，經濟問題會導致政治動盪，衍生社會不公，而出現群眾事件，而政治爭端及動盪也會引起經濟問題與社會危機。本文對其間關聯不續作討論，僅將政治、經濟及社會等非傳統安全議題中的政治動盪、示威抗議、暴動、

罷工、經濟及金融危機納入政經危機與群眾事件 (Political Economic Crisis and Mass Protest) 部分納入探討，本段落針對 2008/2009 全球金融危機、香港 2019 年群眾示威抗議事件、斐濟政變等對觀光業影響進行個案分析。

觀光是脆弱的產業，容易受到暴動、政治動盪、經濟危機等各危機事件影響 (Purwomarwanto & Ramachandran, 2015: 325)，當金融危機發生時，觀光消費及支出大量減少，是所有消費支出中減少最多、影響最大的項目 (Sheldon & Dwyer, 2010: 3-4)。2008 年雷曼兄弟次貸風暴引起 2008 至 2009 年的全球信用與金融危機，高度仰賴觀光活動貢獻經濟收益的歐洲國家受到相當影響 (Pappas & Apostolakis, 2016: 190-191)，此經濟金融危機對全球觀光產業造成影響，加拿大、美國及墨西哥的出入境旅遊人數都較前一年顯著減少 (Ritchie et al., 2010: 5-6)。

2008/2009 年全球金融危機發生後，2009 年國際觀光客抵達數降至 883 百萬人次，較 2008 年減少 3.8%，而國際觀光實質收益 (International tourism receipts [real terms]) 減少 5.7% 以上，美洲減少 10%，歐洲減少 7%，是 2003 年遭遇 SARS 及中東伊拉克戰爭後首次負成長 (UNWTO, 2010b)。其中美國為受危機影響最嚴重的國家之一，2009 年國際觀光客抵達人數降為 54.96 百萬人，較 2008 年減少 5.1%，2009 年國際觀光收益為 941.9 億美元，較前一年減少 14.4% (UNWTO, 2010b)，航空出境旅遊人數 38.8 百萬人，減少 3.7% (NTTO, 2021)，出國旅遊消費共 1,109.8 億美元，減少 15.4%，國內旅遊支出 6,535.9 億美元，減少 13.1%，整體觀光對 GDP 貢獻為 12,500 億美元，減少 10.1% (WB, 2021)。

歐洲部分，旅遊大國西班牙、法國 2009 年入境旅遊人數為 52.2 百萬人、76.8 百萬人，較 2008 年分別減少 8.8%、3.1%，國際觀光收益為 531.77 億美元、495.28 億美元，分別減少 13.7%、12.5% (UNWTO,

2010b)，國內旅遊支出為 521.1 億美元、1160.3 億美元，減少 3.4%、4.1%，整體觀光對 GDP 貢獻金額為 1,700 億美元、2,262.3 億美元，減少 6.6%、減少 2%，其中法國出國旅遊為消費為 376.2 億美元，較 2008 年減少 5.5%，出國旅遊人數 25.1 百萬人，減少 1.5%（WB, 2021）。

亞洲部分，日本 2009 年國際觀光客抵達 6.8 百萬人，較 2008 年減少 18.7%，國際觀光收益 103.1 億美元，減少 4.8%（UNWTO, 2010b），出國旅遊人數 15.5 百萬人，減少 3.4%，出國消費 274.1 億美元，減少 18.8%，國內旅遊支出 2,096 億美元，減少 7.9%，整體觀光對 GDP 貢獻為 3,311.4 億美元，減少 6.1%（WB, 2021）。泰國 2009 年國際觀光客抵達人數為 14.2 百萬人，較 2008 年減少 3%，國際觀光收益為 156.6 億美元，減少 13.8%（UNWTO, 2010b）。

香港於 2019 年因逃犯條例議題引發一連串罷工、示威等群眾事件，依據香港旅遊發展局（2021）統計 2019 年訪港旅客總數從 2018 年的 65,147,555 人減少為 55,912,609 人，減少 14.2%，其中過夜人數從 29,262,701 人減少為 23,752,359 人，2019 年較 2018 年減少 18.8%，與入境相關總消費部分減少 22.7%，且多數市區商店因此無法營業，顯示相關事件對觀光影響大。

斐濟於 1987 年發生兩次政變，2000 年及 2006 年各發生一次政變，觀光業亦受到影響，國際觀光客人數及收益減少，國內旅遊也受影響，觀察 1987 年及 2000 年政變後，約 3 年期間國際觀光客數量才恢復政變前規模（Harrison & Pratt, 2010），2000 年國際觀光抵達數為 294,000 人，較前一年 410,000 人減少 28.3%，觀光收益為 291 百萬美元，較 1999 年減少 20.2%，出國觀光人數為 83,000 人，減少 6.7%，2006 年 12 月再次發生軍事政變，2007 年國際觀光抵達數為 540,000 人，較 2006 年減少 1.6%，出國觀光人數減少 0.8%，國內旅遊支出減少 9.1%，約在 2008 年恢復正成長（WB, 2021）。

政經危機與群眾事件同時影響出入境及國內旅遊，金融危機導致

消費緊縮，觀光業首先受到影響，政治動盪、罷工、示威等降低觀光客對旅遊地安全信心，入境旅遊直接受負面影響，而出境及國內旅遊部分，則因居住地人民安全、經濟受到危機威脅，或因對未來的不確定感而減少觀光消費，亦呈現負成長。

## 肆、非傳統安全危機影響評估

危機的發生造成不同程度的觀光損失，2020年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發，國際旅客抵達人數較前一年減少 74%，2003 年 SARS 對中國大陸觀光產業影響約 3~7 個月，國際旅客抵達人數於該期間較以往同期銳減 25%~70%，國內旅遊部分也減少 50%~90%；1999 年台灣 921 地震，國際旅客抵達減少 15%，影響約 11 個月；2000 年斐濟政變，國際旅客減少 28.3%，影響 2~3 年；2001 年美國 911 恐攻，國際旅客減少 32.56%，影響期間超過 2 年，這些危害安全事件的發生限制了觀光客的跨國或國內移動，進而對觀光產業造成影響，是類事件發生時間短，具突發性，諸如傳染疾病、天然災害、內政衝突、經濟危機可能短期或長期對觀光發展產生負面影響，特別是中小型的相關產業面對這些危機時最為脆弱（Zeng et al., 2005: 306）。

出國、入境、國內旅遊收益於各國均有差異，涉及產業亦不同，此外觀光目的地、旅遊服務業部分，如國際機場、旅行社、訂房或活動預定平台等同時可供出國及入境旅遊使用，而國內交通運輸、住宿餐飲、景點設施及活動等也同時可供入境與國內旅遊使用，其中部分提供國際旅客的設施及產業可以轉為提供國內旅遊使用，但部分如國際機場及相關接待設施、旅行社及行程預定等專供出境、入境旅遊的設施與產業，或以入境旅遊為主要市場的市區飯店、遊覽車、零售業等，市場限於出入境旅客。以台灣為例，交通部觀光局（2020a）調查資料顯示，國內旅遊中大多數為自行規劃行程且主要交通工具非遊覽

車的個人旅遊，交通工具以自用汽車為主，活動以自然賞景最多，而入境旅遊不論團體或個人則多數透過旅行社預定行程與活動，且以台北市為主要拜訪景點，主要造訪景點不同，消費主要項目、方式、活動也不同，當危機對觀光行為、觀光目的地、觀光產業產生衝擊時，不僅因危機類型、性質不同而出現相異影響，也因各類型產業、旅遊方式占各國觀光收益比例相異而有不同，但只要損及其中任何一部分，整體觀光均會受不同程度影響，另一方面出國、入境、國內旅遊間也因涉及設施、服務產業差異而難以完全相互取代。

透由非傳統安全觀察途徑，評估危機事件發生當時及發生後對觀光行為（觀光客本身、心理）、觀光目的地（景點、活動、設施）、觀光產業（交通運輸、住宿餐飲、旅行社及活動預定等旅遊服務業）影響，其中觀光產業在本文中依據性質區分為交通運輸及住宿餐飲，以及旅遊服務業（旅行社、活動或行程預定等）部分，如圖2（非傳統安全危機影響評估圖）所示針對非傳統安全危機事件對各部分的影響進行觀察。

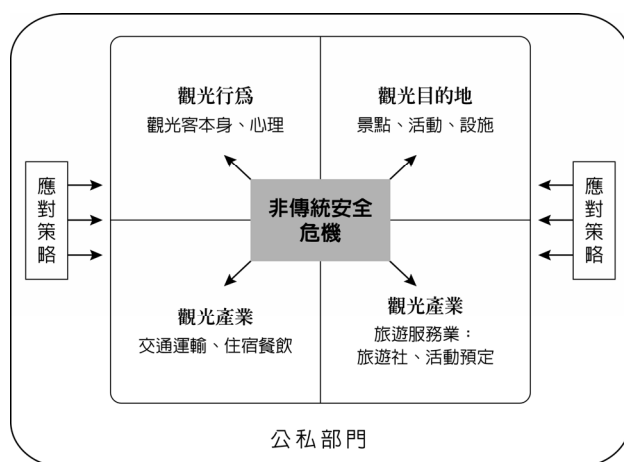


圖 2 非傳統安全危機影響評估圖

資料來源：作者自行繪製。

恐怖攻擊、天然災害等非傳統安全危機事件發生，通常在數小時或數日內結束，此類安全危機事件本身雖然發生的時程不長，但威脅人員安全，觀光客會立即缺乏安全信心，觀光客行為受負面影響。

恐怖攻擊可能是暗殺、對特定對象或場所進行攻擊、綁架、搶劫、劫機、破壞活動或毀滅性攻擊等針對特定目標進行之暴力行為 (Drake, 1998: 5-15)，事件發生後，各地政府即透過安全管制進行應對，管制區域內觀光活動因而暫停，區域內觀光目的地、交通運輸、住宿餐飲、服務設施等暫時中斷，通常目標侷限於特定城市的特定地區，觀光目的國通常仍能正常運作，相關景點、交通運輸、住宿餐飲、服務設施等雖因恐攻規模範圍不同而有差距，除受攻擊的特定目標外，周邊區域多數都能於數小時或數天內恢復。

惟恐怖攻擊總是令人憤怒及挫敗沮喪，也促使政府做出不在預期中的反應與應對 (Rapoport, 2002)，事件發生地政府如 2015 年法國政府於巴黎恐攻後，藉強化後續安全維護及進行安全管控，以提高觀光客安全信心 (Teoman, 2017: 140)，但恐攻目的即是在威脅目標群體的心理 (Drake, 1998: 1-4)，因此以觀光行為的角度，觀光客對恐怖攻擊事件的安全恐懼恢復期較長，據觀察曾遭受恐攻國家的國際觀光客抵達數，顯示觀光客旅遊信心恢復可能達半年至 1 年以上，美國 911 恐攻導致對飛行安全出現疑慮，也同時影響航空運輸占一定交通運輸比例的美國國內旅遊。

而對發生恐攻的歐洲國家言，如比利時 2016 年外籍旅客於各類住宿設施過夜人數為 17,063,194 人，較 2015 年 18,852,087 人減少 9.49%，同樣發生恐攻的法國 2016 年為 561,037,148 人，較 2015 年 577,210,859 人減少 2.8% (UNWTO, 2020c)，但比利時 2016 年國內旅遊消費為 91.9 億美元，較 2015 年 90.8 億美元小幅成長，法國 2016 年國內旅遊人次雖減少，但國內旅遊消費為 1,259.3 億美元較 2015 年 1,226.7 億美元成長 (WB, 2021)，而周邊的荷蘭 2016 年外籍旅客於各類住宿設施過夜

人數為 39,622,000 人，反而較 2015 年 37,298,000 人成長 6.23%，德國 2016 年為 80,787,512 人，也較 2015 年 79,672,412 人成長（UNWTO, 2020c），綜言之，恐攻發生導致國際觀光客減少，恐攻事發當地區域及當地國受負面影響較大，尤其是事發地區受最大影響，對周邊區域或鄰近國家影響時間較短且較小，而國內旅遊部分受影響幅度較小。

恐攻規模、範圍不同對觀光目的地影響不同，通常事件本身歷程較短，事件發生地政府後續安全管控及維護措施成為影響恢復期長短的因素，整體言之，恐怖攻擊此類安全危機，雖造成人員傷亡，受攻擊區遭受破壞，暫時停止觀光活動進行，威脅人身安全，但景點及相關產業設施等恢復快速，或可以藉由受攻擊而損壞的特定區域之外的其他景點、設施替代，但觀光客本身對該觀光目的地安全信心需要一段時間後方能恢復。

歸納而言，整體觀光無法隨安全條件恢復及損壞區域復原後而迅速恢復原規模，主要原因為觀光客對安全的不確定感，以至於對選擇觀光目的地行為造成負面影響，然依觀察，政府部門能藉提高危機應急能力，於事件發生當時迅速疏散安置民眾及觀光客，儘快維持並恢復安全，並於事件結束後，透過強化安全管控措施、增設安全維護設施、增派維安警力等提供安全觀光環境，同時預防事件再次發生，相關措施能提升觀光客對觀光目的地的安全信心，佐以擴大觀光宣傳、推出旅遊優惠與獎勵吸引觀光客，將能加快觀光復甦。

天然災害類型繁多，小規模暴風雨或水患、火山爆發、山崩等事件發生歷程較短，而地震災害本身事件雖發生時間很短，但可能引發海嘯等後續安全危機，與大型風暴、野火、乾旱等同樣引發多重災害，除了野火可能歷時數月，以及不在本文論述範圍內的乾旱、長期水患等可能長達數年外，通常突發性天然災害類安全危機本身歷程約數日到數天，但後續影響時間不等，會對觀光目的地造成局部或完全損害，暫停發生區域內觀光景點、活動與設施，如火山爆發損毀爆發區域內

景點及設施、海嘯或颶（颱風）風損毀岸邊景點設施等，區域內交通運輸及住宿餐飲、旅遊服務業設施等硬體設備亦可能損毀，通常數日到數月可初步復原，多數可藉周邊地區或其他地區相關服務產業替代。

如 2010 年冰島Eyjafjallajökull火山爆發後，直接損毀岩漿覆蓋區，冰島其他區域能仍正常運作或繞道而行，當年國際觀光客抵達冰島數量僅小幅減少 1.1%，火山灰影響歐洲空中運輸約 1 個月，當 (2010) 年歐洲觀光客抵達數仍成長為 476.6 百萬人，較 2009 年的 461.5 百萬人增加 3.3% (UNWTO, 2011)，2004 年 12 月的南亞海嘯，馬爾地夫全國多數區域受海嘯影響，因而減少 39% 觀光客，影響最大，以及印尼、斯里蘭卡、泰國等國家也受影響，分別減少 6%、3%、1.4%，南亞及東南亞地區整體觀光仍呈現成長趨勢 (UNWTO, 2006)，而日本則因地震引發海嘯後持續造成核電廠危機等多重災害，整體受影響較深且廣，入境旅遊與出國旅遊均受到地震與海嘯影響 (UNWTO, 2012)，國內旅遊人數及支出亦減少，但國際觀光客入境旅遊受影響較大。

綜而言之，天然災害影響範圍視災害損害規模及範圍而不同，通常直接損及觀光目的地，災害發生地區景點、交通、住宿、服務接待設施等觀光資源遭受損害，災害雖因性質類型不同歷程相異，但復原通常均需要一定時間，危機對觀光各層面均有影響，事件當下及剛結束之際，觀光客缺乏安全感，當觀光目的地及交通運輸、住宿餐飲、服務設施修復或恢復營運後，亦或該國仍有其他目的地、設施或受損部分具可替代性時，觀光客於確認觀光目的地安全後，安全信心恢復較快，整體恢復時程較短，因此除危機本身歷程外，事件結束後觀光資源復原及重建速度為影響產業復甦主要因素，政府部門可透過加快受災地區重建及復原，規劃景點、交通、住宿等觀光替代資源，輔以觀光宣傳措施，將能縮短觀光復甦歷程。

疾疫威脅的爆發，使得觀光客止步，傳染病的疫情不明朗及未知，影響觀光客行為及觀光服務產業相關人力資源，如 2003 年的 SARS 疫



情爆發中止了亞太地區原本穩定而強勢的觀光成長(UNWTO, 2004), 2020年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發幾乎停止了當年全球觀光活動, 全球 90% 以上國家完全或部分關閉世界文化遺產, 也關閉了 85,000 間以上博物館(UNWTO, 2020a), 許多國家關閉邊境、暫停觀光活動, 對新冠肺炎(COVID-19)的恐懼導致許多行業的不確定性及混亂, 而觀光產業的收入急劇下降, 是受傳染病影響最深的經濟環節(Uğur & Akbıyık, 2020), 疫情受控制或根除後才可能恢復。

傳染病等疫情對人員威脅較大, 服務人力因而受損, 但實際上觀光目的地, 以及包含交通運輸、住宿餐飲、旅遊服務業等觀光產業硬體部份多未受到疫情損害, 但如果危機發生時間過長, 相關產業因缺乏收入來源可能部分出現暫時中斷營運或倒閉危機, 如新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發後英國及美國的地方航空公司出現破產危機, 且傳染病也引起郵輪業破產風險及聲譽受損(Quinn, 2020), 阿聯酋航空、聯合航空透過裁員維持營運(BBC, 2020d), 德國漢莎航空藉政府資金挹注維繫(BBC, 2020g)。當前新冠肺炎(COVID-19)疫情影响已超過一年, 因危機本身歷程過長, 已危及相關服務產業營運, 航空公司、旅行社、餐飲等需要透過政府紓困、資金挹注及裁員、暫時歇業等舉措維繫, 所以疾疫威脅對服務人力影響最大, 產業也因缺乏收益而受損, 但硬體部分未受損。

依觀察顯示, 疾疫主要威脅為危機發生當時, 觀光客不安全感來自於對傳染病本身的恐懼, 以及對未來的不確定性, 因此事件發生時, 能透過疫苗施打控制或根除疫情等方式, 縮短事件歷程, 將降低不安全感, 並藉政府政策性或實質資金資助, 維持相關產業運作, 當觀光目的地的疫情受到控制或根除, 觀光客安全疑慮減少或排除, 於補足服務人力後, 整體產業界可以快速恢復接待能力, 進而加速觀光復甦。

政經危機或群眾事件通常歷時數月或數年, 其中經濟危機發生後, 對觀光目的地、產業設施等實際影響不大, 但因觀光支出是隨時

可減少的支出，故對觀光客而言，會藉此縮減整體消費預算或支出，因此主要受影響的部分為觀光客行為，經濟條件恢復後，可恢復為正常水準。而短期可控制的政治危機或群眾事件，通常仍伴隨不同規模的示威、罷工等，影響觀光目的地安全及交通，也影響產業及中斷相關設施運作等，觀光客會因行程可能受到耽誤，以及生命安全受到威脅等安全危機影響，選擇改變觀光目的地，危機事件結束或受控制後，短期觀望後可恢復。而大規模群眾事件，尤其是具暴力性質的事件，可能伴隨對觀光目的地及相關產業設施較嚴重的破壞，安全威脅也較高，儘管硬體環境修復後，觀光客對未來情勢的不確定性也較天然災害、疾疫威脅及經濟危機高，復原期較長，另外長期政治危機可能造成出入境困難、治安問題等安全風險，與本文著重探討的具突發性非傳統安全危機事件情況不同，此部分暫不探討。

因此面對政經危機或群眾事件，因危機發生期間執政當局通常忙於應對危機事件，須迅速恢復安全環境，縮短事件歷程，事件結束後可修復受損之觀光資源，加以觀光宣傳，觀光客於觀察觀光目的地情勢，確定安全穩定後，可減短復原歷程。

觀光客對旅遊目的地的選擇是具可替代性的，可以選擇到國內觀光目的地，或者國外觀光目的地旅遊，也可以國內及國外目的地兩者都選擇 (Eugenio-Martin et al., 2010: 2519-2520)，觀光產業內所具備的可取代性，是指特定的產品或服務可以由另一個產品或服務所替換，例如巴黎與倫敦間的鐵路交通可以透過航空或海運取代 (Van der Veen, 2015)，具有較豐富觀光資源的國家或區域，周邊或鄰近城市、國家的住宿設施、觀光景點及設施等容易替代危機事件發生地相關設施，如在歐洲旅遊時交通選擇具有多樣性，旅客隨時有其他的替代選擇，觀光目的地、飯店等亦均有可替代的選擇，當然接待入境旅遊國際觀光客的設施同時也可提供給國內旅遊市場的觀光需求，而出國旅遊部分也可以國內旅遊替代 (Forsyth et al., 2014: 126-128)，因此當觀

光景點、設施、交通運輸、住宿餐飲、服務等因非傳統安全危機而損毀或中斷，需要時間修復時，觀光目的國的其他觀光景點與相關產業服務設施於事件平穩後可替代受損部分發揮功能。

因此以對不同旅遊類型影響觀察，整體而言，危機事件發生後，觀光業對各國 GDP 貢獻金額均因受負面影響而減少，而恐怖攻擊危機事件發生大幅減少國際觀光客抵達數，入境旅遊受負面影響最大，除 911 恐攻外多數情況下對出國及國內旅遊部分影響較小；天然災害危機部分，入境旅遊首先受到影響，災害規模較為侷限的事件，出國及國內旅遊影響較小，較大規模災害因中斷交通、財損等也減少出國及國內旅遊數量及收益；疾疫威脅部分，發生區域內入境旅遊、出國旅遊及國內旅遊等整體觀光受到影響；政經危機部分，經濟危機同時影響入境、出國及國內旅遊，政治危機發生時，特別是衍生大規模群眾甚至暴力事件時，對入境旅遊負面影響顯著。

對旅遊業者來說應對危機並不罕見，常常需要面對不尋常的危機事件，但旅遊危機的發生往往危害安全，因此對觀光客的旅行決定以及整個觀光行為產生重大影響 (Uğur & Akbıyık, 2020)，各類非傳統安全危機事件對觀光行為、觀光目的地及觀光產業影響情況綜整於表 2 (非傳統安全危機影響評估表)。歸納言之，非傳統安全危機發生後，觀光目的地及相關產業的服務接待設施雖可能受到損毀，但通常可在事件結束後迅速恢復，依事件類型、規模區分，短則數小時，長則數月或數年，但對觀光行為後續情況較為不同，依觀察顯示於天然災害、疾疫威脅及經濟危機部分，待事件結束損害復原後，觀光客對未來情況較可掌握，安全信心恢復時間較短，而恐怖攻擊、政治危機及群眾事件等，則依規模而恢復期不同，但整體而言，觀光客存在較高不確定性及對安全不信任感，恢復期較長。

表 2 非傳統安全危機影響評估表

非傳統安全 危機事件類型	非傳統安全 危機事件歷時		觀光行為 (觀光客本身、 心理)	觀光目的地 (觀光景點、 活動與設施)	觀光產業 (交通運輸、 住宿餐飲)	觀光產業 (旅遊服務業)
恐 怖 攻 擊	危機通常歷時 數小時內	損害 情況	短期內無安全信 心	局部損壞或暫無 法進行該區域觀 光活動	基本未損害 如屬恐攻目標則 局部損壞	基本無損害
		恢復 狀況	恢復期長 概略恢復期約半 年至 1 年以上 (因恐攻規模及 當地政府後續安 全維持及管控情 況而異)	多數區域可於數 小時至數周內恢 復正常運作 部分地區維持管 制或難以恢復 (如紐約雙子星 大樓)	未損害則隨時可 恢復 如為恐攻目標受 損害恢復期間可 用其他設施代替	可迅速恢復
天 然 災 害 (突發性)	危機通常歷時 數小時至數日	損害 情況	災損恢復前無安 全信心	局部損壞或完全 損害 (視災害類型及 範圍)	發生區域：局部 損害或受影響 其他區域：暫停 運作或無損害	發生區域：局部 損害(設施、通 訊、硬體設備 等，也可能因財 損倒閉) 其他區域：基本 無損害
		恢復 狀況	災損恢復後信心 恢復較快	發生區域：視規 模數日至數月 (災害結束後， 需較長時間恢復 之目的地可由其 他替代) 周邊區域：可迅 速恢復	數日至數月 可以其他設施替 代	通常可迅速恢復 或以其他區域人 力、設施替代
疾 疫 威 脅	危機可能持續 數月或數年	損害 情況	傳染病疫情未控 制或根除前無安 全信心	基本無損害	基本無損害	基本無損害(人 員可能受到感 染) 可能暫停或中斷 運作
		恢復 狀況	傳染病疫情控制 或根除後恢復信 心	可迅速恢復	可迅速恢復	病癒後恢復 可迅速恢復或以 仍能運作部分替 代
政 經 危 機 群 眾 事 件	危機可能持續 數月或數年	損害 情況	缺乏安全信心	基本無損害 如出現群眾暴力 事件可能有局部 損害或受影響	基本無損害 如出現群眾暴力 事件可能有局部 損害或受影響	基本無損害 可能暫停或中斷 運作
		恢復 狀況	經濟危機：危機 解除後恢復較快 政治危機及群眾 事件：危機解除 後數月逐步恢復	可迅速恢復或替 代	可迅速恢復或替 代	可迅速恢復或以 仍能運作部分替 代

資料來源：作者自行整理繪製。

## 伍、結論

透過非傳統安全途徑觀察觀光行為、觀光目的地、觀光相關產業等受影響程度及恢復情況，顯示恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅、政經危機及群眾事件等突發性非傳統安全危機對整體觀光造成影響，危機事件發生歷程各有不同，短則數小時，長則數年，恐怖攻擊歷時較短，天然災害、政經危機及群眾事件依類型而歷時長短不同，疾疫威脅歷時較長。雖然國內旅遊可以取代入境旅遊、出境旅遊等挹注觀光業收益，惟危機事件當時，因安全因素而中斷交通或暫停觀光活動，所有區域內觀光旅遊也被迫暫停，事件結束後對入境旅遊影響較大，國際觀光客抵達數減少，且整體觀光業對 GDP 貢獻均因而減少，同時出國（境）旅遊及國內旅遊亦受不同程度的影響，疾疫威脅、大規模天然災害、政經危機影響較多，局部規模恐怖攻擊、小規模及小範圍天然災害影響較小。

非傳統安全對觀光各層面影響部分，就觀光行為而言，恐怖攻擊、天然災害、疾疫威脅、政治危機及群眾（暴力）事件等各類型非傳統安全事件發生當時，均迫使觀光客出現安全顧慮，且同時威脅觀光客心理及人身安全，國際及國內觀光客均失去安全信心，事件結束後，以恐怖攻擊、政治危機及群眾（暴力）事件等對觀光客心理影響較長，會持續造成負面作用，天然災害及疾疫威脅通常於災損復原或獲得控制根除後，信心恢復期較短；對觀光目的地影響而言，天然災害損毀範圍通常較大，恐怖攻擊居次，當然視規模差異有不同損害，疾疫威脅雖於疫情期間中斷觀光活動或封閉設施，但未造成環境及硬體設施實際損害；對觀光相關產業影響而言，天然災害、恐怖攻擊、政經危機及群眾事件，均可能導致交通運輸、住宿餐飲中斷服務或部分損毀，恢復後即刻重新運作，而疾疫威脅主要可能減損部分服務人力，人員康復或人力補充後隨即可恢復服務。

於面對恐怖攻擊、天然災害威脅時，可以提前透過強化安全維護措施、提升相關人員應對危機能力等預防，並能於事發當時進行危機管控與處理。事件結束後，除迅速進行災害管控及後續復原外，並可藉加強維安措施、擴大宣傳等，恢復觀光客對觀光目的地信心，縮短後續觀光復甦期程；面對政經危機與群眾事件時，能盡快確保觀光客安全，並迅速恢復秩序。事件結束後，除宣傳外，藉提供安全穩定環境供觀光客進行觀光活動，以減少後續影響歷程；面對疾疫威脅，則著重疫情控管與根除，並確保產業存續，以利未來復甦。

當前威脅全球的新冠肺炎（COVID-19）疫情，事件歷程已超過一年，且迄今仍持續中，雖然依疾疫威脅相關個案分析，影響最主要為危機事件發生當時，於事件結束後，觀光客信心恢復較快，然此次全球性危機導致國際旅行幾乎全面暫停，甚至各國國內也因限制旅行、活動、聚會等防止疫情擴散措施，損及國內交通運輸、住宿餐飲、旅遊服務及活動等觀光產業，除少數國家控制得宜，仍可進行有限度的國內旅遊等觀光活動，惟各國觀光業均仍嚴重受損，觀光收益大幅減少，雖觀光景點及相關服務產業並未實質受損，但相關產業因收益銳減、營運困難而出現倒閉、歇業等情況，政府部門可透過政策性或實質紓困援助，確保產業存續，即能於未來疫情受控制或根除後最短時間恢復正常營運規模，危機同時也是為未來發展奠基的契機，且如能因應疫情並未損及硬體設施之特性，利用入出境人數減少機會改善國際機場、港口、道路等交通運輸設施，提升景點、住宿餐飲等旅遊接待設備及服務水準，更能於未來疫情後加快觀光復甦。

當非傳統安全危機事件發生時，透過本文構建之危機影響模式，評估危機對觀光行為、觀光目的地、觀光產業的威脅與危害，能藉此掌握危機對觀光業各面向影響程度，以作為政府、產業界等公私部門應對及評估產業復甦策略的指標。本文後續研究，規劃將危機事件發生後政府安全管控、邊境管制、資金挹注等政策作為納入變項進行分

析，以探討歸納政策成效及影響，期為未來觀光業遭逢非傳統安全危機後描繪清晰之復甦路徑。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 中央社 (2020)。〈武漢肺炎疫情影響 來台旅客估剩 135 萬人次〉。  
<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202010120092.aspx>。2021/03/01 檢索。
- 中華民國交通部觀光局 (2020a)。〈2019 年臺灣旅遊狀況調查〉  
<https://admin.taiwan.net.tw/FileUploadCategoryListC003340.aspx?CategoryID=7b8dffa9-3b9c-4b18-bf05-0ab402789d59>。  
2021/03/01 檢索。
- 中華民國交通部觀光局 (2020b)。〈中華民國 108 年來臺旅客消費及動向調查〉  
<https://admin.taiwan.net.tw/FileUploadCategoryListC003340.aspx?CategoryID=6f2f646b-872e-44f1-b725-a75c0f7d0bf9&appname=FileUploadCategory>。2021/03/01 檢索。
- 中華民國交通部觀光局 (2021)。〈歷年中華民國國民出國目的地人次統計－歷年來臺旅客按目的分〉。
- 香港旅遊發展局 (2019)。〈2018/2019 年報〉。香港旅遊發展局 Hong Kong Tourist Association 網頁：<https://www.discoverhongkong.com/tc/about-hktb/annual-report/annual-report-20182019/#>。  
2021/01/11 檢索。
- 香港旅遊發展局 (2020)。〈2019/2020 年報〉。香港旅遊發展局 Hong Kong Tourist Association 網頁：<https://www.discoverhongkong.com/tc/about-hktb/annual-report/annual-report-20192020/tourism-performance.html>。2021/01/11 檢索。
- 香港旅遊發展局 (2021)。〈旅遊業數據〉。



## 二、英文部分

- Avraham, E., & Ketter, E. (2008). *Media Strategies for Marketing Places in Crisis: Improving the Image of Cities, Countries and Tourist Destinations*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Avraham, E. (2020). "Combating tourism crisis following terror attacks: image repair strategies for European destinations since 2014." *Current Issues in Tourism* 24(8): 1079-1092.
- Bae, S. Y., & Chang, P. J. (2020). "The effect of coronavirus disease-19 (COVID-19) risk perception on behavioural intention towards 'untact' tourism in South Korea during the first wave of the pandemic (March 2020)." *Current Issues in Tourism* 24(7): 1017-1035.
- Baldwin, D. A. (1997). "The Concept of Security." *Review of International Studies* 23(1): 5-26.
- Barreto, M. L., Teixeira, M. G. & Carmo, E. H. (2006). "Infectious diseases epidemiology." *Journal of epidemiology and community health* 60(3): 192-195.
- BBC, News (2010a) "Ash cloud chaos: Airlines face huge task as ban ends". [https://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/8633892.stm](https://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/8633892.stm). Retrieval Date: 2021/01/08.
- BBC, News (2010b) "Flight disruptions cost airlines \$1.7bn, says IATA". BBC. <https://news.bbc.co.uk/2/hi/business/8634147.stm>. Retrieval Date: 2021/01/08.
- BBC, News (2012). "Fukushima report: Key points in nuclear disaster report." <https://www.bbc.com/news/world-asia-18718486>. Retrieval Date: 2021/01/11.

- BBC, News (2015). "Paris attacks: What happened on the night." <https://www.bbc.com/news/world-europe-34818994>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- BBC, News (2016a). "Nice attack death toll rises to 86 as injured man dies." <https://www.bbc.com/news/world-europe-37137816>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- BBC, News (2016b). "Brussels explosions: What we know about airport and metro attacks." <https://www.bbc.com/news/world-europe-35869985>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- BBC, News (2016c). "Brussels Airport reopening 'a sign of hope.'" April 2. <https://www.bbc.com/news/av/world-europe-35950114>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- BBC, News (2020a). "Paris attacks: France remembers night of terror amid jihadist threat." <https://www.bbc.com/news/world-europe-54924051>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- BBC, News (2020b). "Coronavirus: Australia orders all arrivals to self-isolate for 14 days." <https://www.bbc.com/news/world-australia-51894322>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- BBC, News (2020c). "Coronavirus: Canada to bar entry for most foreigners - Trudeau." <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-51861980>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- BBC, News (2020d). "Coronavirus: Emirates set to cut 9,000 jobs, citing pandemic." <https://www.bbc.com/news/business-53369463>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- BBC, News (2020e). "Coronavirus: EU entry ban hits travellers as lockdown widens." <https://www.bbc.com/news/world-europe-51945180>. Retrieval Date: 2021/03/10.

- BBC, News (2020f). “Coronavirus: Europe plans full border closure in virus battle.”. <https://www.bbc.com/news/world-europe-51918596>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- BBC, News (2020g). “Coronavirus: Lufthansa agrees €9bn rescue deal with Germany.” <https://www.bbc.com/news/business-52801131>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- BBC, News (2020h). “Coronavirus: One in five Americans ordered to stay at home.” <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-51980681>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- BBC, News (2021). “Holiday bookings surge after lockdown exit plans.” <https://www.bbc.com/news/business-56161129>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- Blake, A., & Sinclair, M. T. (2002). “Tourism crisis Management Responding to September 11.” *Essay Paper, Christel DeHaan Tourism and Travel Research Institute*: 1-28.
- Blankenburg, S., & Palma, J. G. (2009). “Introduction: the global financial crisis.” *Cambridge Journal of Economic* 33(4): 531-538.
- Blažin, N., Gavrilov, M. B., Marković, S. B., Janićević, S., Milošević, Z. S., Lukić, T., & Hrnjak, I. (2014). “The tsunami of 26th December 2004: the impact on tourism trends in Southeast Asia.” *WIT Transactions on Ecology and The Environment* 181: 175-186.
- Boakye, K. A. (2012). “Tourists’ views on safety and vulnerability. A study of some selected towns in Ghana.” *Tourism Management* 33(2): 327-333.
- Buesa, M., Valiño, A., Heijs, J., Baumert, T., & Gómez, J. G. (2007). “The Economic Cost of March 11: Measuring the Direct Economic Cost of the Terrorist Attack on March 11, 2004 in Madrid.”

- Terrorism and Political Violence* 19(4): 489-509.
- Butfoy, A. (1997). "Offence-Defence Theory and the Security Dilemma: The problem with marginalizing the context." *Contemporary Security Policy* 18(3): 38-58.
- Buzan, B., Weaver, O. & Wilde, J. D. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner.
- Buzan, B. (1999). "Change and insecurity' reconsidered." *Contemporary Security Policy* 20(3): 1-17.
- Bye, B. L. (2011). "Volcanic eruptions: Science and Risk Management." [https://www.science20.com/planetbye/volcanic\\_eruptions\\_science\\_and\\_risk\\_management-79456](https://www.science20.com/planetbye/volcanic_eruptions_science_and_risk_management-79456). Retrieval Date: 2021/01/08.
- Caballero-Anthony, M. (eds.) (2016). *An Introduction to Non-Traditional Security Studies: A Transnational Approach*. London: Sage Publications.
- Carlsen, J. (2006). "Post-Tsunami Tourism Strategies for the Maldives." *Tourism Review International* 10(1-2): 69-79.
- Carlsen, J., & Hughes, M. (2008). "Tourism Market Recovery in the Maldives After the 2004 Indian Ocean Tsunami." *Journal of Travel & Tourism Marketing* 23(2-4): 139-149.
- Cambridge Dictionary (2021). <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/>. Retrieval Date: 2021/03/07.
- CBS, News (2001). "WTC Fires All But Defeated." <https://web.archive.org/web/20020403082536/http://www.cbsnews.com/stories/2001/12/19/archive/main321907.shtml>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- CDC, Centers for Disease Control and Prevention (2021). "Menu of Suggested Provisions For State Tuberculosis Prevention and

- Control Laws-Definitions for Consideration.” <https://www.cdc.gov/tb/programs/laws/menu/definitions.htm>. Retrieval Date: 2021/03/05.
- Cianga, N. & Sorocovschi, V. (2017). “The impact of tourism activities. A point of view.” *Risks and Catastrophes Journal* 20(1): 25-40.
- Chmutina, K., & von Meding, J. (2019). “A Dilemma of Language: Natural Disasters.” *Academic Literature, International Journal of Disaster Risk Science* 10: 283-292.
- CNN (2002). “Trade center death toll revised down by 22.” <http://edition.cnn.com/2002/US/09/07/ar911.wtc.toll/>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- CNN (2003). “NYC set tourism record in 2002.” <http://edition.cnn.com/2003/TRAVEL/09/16/nyc.tourism/index.html>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- CNN (2004). “Tsunami of 2004 Fast Facts.” <https://edition.cnn.com/2013/08/23/world/tsunami-of-2004-fast-facts/index.html>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- CNN (2020). “2011 Japan Earthquake - Tsunami Fast Facts.” <https://edition.cnn.com/2013/07/17/world/asia/japan-earthquake---tsunami-fast-facts/index.html>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Cook, A. (2017). “Non-traditional Security and World Politics.” In Beeson, M., & Bisley, N. (eds.) *Issues in 21st Century World Politics*, pp. 38-51. London: Macmillan Education UK.
- Cooper, M. (2005). “Japanese Tourism and the SARS Epidemic of 2003.” *Journal of Travel & Tourism Marketing* 19(2-3): 117-131.
- Croft, S., Buzan B., Kolodziej E. A., Morgan P. M., Smith S., Roper J.,

- Murphy G. N., Weiss T. G., McInnes C., Demchak C. C., Howlett C., Simpson J. & Terriff T. (2000). In Croft, S. & Terriff, T. (eds), *Critical Reflections on Security and Change*. London: Frank Cass Publishers.
- Davies, S. E. (2008) "Securitizing infectious disease." *International Affairs* 84(2): 295-313.
- Dombey, O. (2004). "The effects of SARS on the Chinese tourism industry." *Journal of Vacation Marketing* 10: 4-10.
- DHS (2021). "Natural disasters." <https://www.dhs.gov/natural-disasters>. Retrieval Date: 2021/03/01.
- Drake, C. J. M. (1998). *Terrorists' Target Selection*. London: Palgrave Macmillan.
- Dyson, S. B. & Hart, P. (2013). "Crisis Management." In Huddy, L, Sears, D. O., & Levy, J. S. (eds), *The Oxford Handbook of Political Psychology* (2ed.). Oxford Handbooks Online.
- Eugenio-Martin, J. L., & Campos-Soria, J. A. (2010). "Income and the Substitution Pattern between Domestic and International Tourism Demand." *Applied Economics* 43(20): 2519-2531.
- Eurocontrol (2010). "Ash-cloud of April and May 2010: Impact on Air Traffic." <https://www.eurocontrol.int/sites/default/files/article/attachments/201004-ash-impact-on-traffic.pdf>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- FBI, Federal Bureau of Investigation (2021). "Terrorism." <https://www.fbi.gov/investigate/terrorism>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Figueiredo, C. (2017). "Ash-cloud of April and May 2010: Impact on Air Traffic Eyjafjallajökull volcano, Iceland." <https://www.icao.int/WACAF/Documents/Meetings/2017/ATM%20Volcanic%20>

- ash/ICAO\_VA%20Seminar\_Douala-Iceland%202010\_FIC.pdf.  
Retrieval Date: 2021/01/08.
- Forsyth, P., Dwyer, L., Spurr, R., & Pham, T. (2014). "The impacts of Australia's departure tax: Tourism versus the economy?" *Tourism Management* 40: 126-136.
- Forsythe, S. (1999). "HIV/ AIDS and tourism." *AIDS analysis Africa* 9(6): 4-6.
- Fowler, D. C., Lauderdale, M. K., Goh, B. K., & Yuan J. J. (2012). "Safety concerns of international shoppers in Las Vegas." *International Journal of Culture Tourism and Hospitality Research* 6(3): 238-249.
- Fujita, D. M., da Silva Nali, L. H., Salvador, F. S., & de Andrade Júnior, H. F. (2018). "Recommendations for travellers during the yellow fever outbreaks in Brazil-2018." <https://academic.oup.com/jtm/article/25/1/tay016/4955213>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Ghaderi, Z., Saboori, B., & Khoshkam, M. (2017). "Does security matter in tourism demand?" *Current Issues in Tourism* 20(6): 552-565.
- Gillen, J. (2010). "Tourism and Entrepreneurialism in Southeast Asian Cities." *Geography Compass* 4(4): 370-382.
- Glaesser, D. (2006). *Crisis management in the tourism industry*. Burlington: Butterworth-Heinemann.
- Gómez, O. A. & Gasper, D. (2013). "A Thematic Guidance Note for Regional and National Human Development Report Teams." <http://hdr.undp.org/en/content/human-security-guidance-note>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Goodrich, J. N. (2002). "September 11, 2001 Attack on America:

- Impact on Tourism Security.” *Journal of Travel & Tourism Marketing* 11(4): 1-12.
- Hall, C. M., & Oehlers, A. (2000). “Tourism and politics in South and Southeast Asia: political instability and policy.” In Hall, C. M., & Page, S. (eds.), *Tourism in South and Southeast Asia: issues and cases*, pp. 77-93. Oxford: Butterfield and Heinemann.
- Hall, C. M., & Page, S. J. (eds.) (2000). *Tourism in South and South East Asia: Issues and cases*. Oxford: Butterfield and Heinemann.
- Hall, C. M. (2001). “Tourism and Political Relationships in Southeast Asia.” In Teo, Peggy., Chang, T. C., & Ho, K. C. *Interconnected Worlds: Tourism in Southeast Asia*, pp. 13-26. Oxford: Elsevier Science Ltd.
- Hall, C. M., Timothy, D. J., & Duval, D. T. (2004). “Security and Tourism: Towards a New Understanding?” *Journal of Travel & Tourism Marketing* 15(2-3): 1-18.
- Hall, C. M., & Lew, A. (2009). *Understanding and Managing Tourism Impacts: An Integrated Approach*. London: Routledge.
- Hall, C. M. (2010). “Crisis events in tourism: subjects of crisis in tourism.” *Current Issues in Tourism* 13(5): 401-417.
- Hall, C. M., Scott, D., & Gössling, S. (2020) “Pandemics, transformations and tourism: be careful what you wish for.” *Tourism Geographies* 22(3): 577-598.
- Harrison, D., & Pratt, S. (2010). “Political Change and Tourism: Coups in Fiji.” In Richard Butler and Wantanee Suntikul, *Political Change and Tourism*, 14, Oxford: Goodfellow Publishers.
- Icelandic Tourist Board (2021). “NUMBERS OF FOREIGN VISITORS.” <https://www.ferdamalastofa.is/en/research-and-statistics/numbers->



- of-foreign-visitors. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Ichinosawa, J. (2006). "Reputational disaster in Phuket: the secondary impact of the tsunami on inbound tourism." *Disaster Prevention and Management* 15(1): 111-123.
- Travel Voice (2021). "Domestic travel consumption of Japanese travelers halved to 9.9 trillion JPY in 2020, and travel expenditure a traveler were also down." <https://www.travelvoice.jp/english/domestic-travel-consumption-of-japanese-travelers-halved-to-9-9-trillion-jpy-in-2020-and-travel-expenditure-a-traveler-were-also-down>. Retrieval Date: 2021/03/11.
- Khan, A., Bibi, S., Lorenzo, A., Lyu, J., & Babar Z. U. (2020). "Tourism and Development in Developing Economies: A Policy Implication Perspective." *Sustainability* 12(4): 1618.
- Leelawat, N., Suppasri, A., & Imamura, F. (2015). "Disaster Recovery and Reconstruction Following the 2011 Great East Japan Earthquake and Tsunami: A Business Process Management Perspective." *International Journal of Disaster Risk Science* 6: 310-314.
- Leggat, P. A., & Klein, M. (2001). "Personal safety advice for travelers abroad." *Journal of Travel Medicine* 8(1): 46-51.
- Lopes, S. D. F. (2011). "Destination image: Origins, Developments and Implications." *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* 9(2): 305-315.
- Mansfeld, Y., & Pizam, A. (2006)., *Tourism, security and safety; from theory to practice*. Burlington: Butterworth-Heinemann.
- McIntosh, R. W., & Goeldner, C. R. (1990). *Tourism: Principles, Practices, Philosophies* (Ed. 6). New York: John Wiley & Sons, Inc.

- Met Office (2021). “Met Office: Volcanic Ash Advisory from London-Issued graphics.” <https://www.metoffice.gov.uk/services/transport/aviation/regulated/vaac/advisories/archive>. Retrieval Date: 2021/01/08.
- Müller, H. (2002). “Security Cooperation.” In Carlsnaes, W., Risse, T., & Simmons, B. A. (eds.), *Handbook of International Relations*, p. 369. London: Sage Publications.
- NIE (2000). *The Global Infectious Disease Threat and Its Implications for the United States*. Washington: National Intelligence Council.
- NTTO (2021). National Travel and Tourism Office Data. <https://travel.trade.gov/view/>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- OECD (2021). Organization for Economic Cooperation and Development Stat. [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TOURISM\\_DOMESTIC](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TOURISM_DOMESTIC). Retrieval Date: 2021/01/11.
- Ogura, J., & Fox, K. (2019). “Tsunamis warning lifted in Japanese coastal regions after earthquake.” <https://edition.cnn.com/2019/06/18/asia/japan-tsunami-warning-intl/index.html>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Oxford dictionaries (2021). “Domestic tourism.” <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/terrorism>. Retrieval Date: 2021/03/11.
- Oxford Reference (2021). “financial crisis.” <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/oi/authority.20110803095818363>. Retrieval Date: 2021/03/11.
- Pappas, N., & Apostolakis, A. (2016). “Financial Crisis and Tourism Activity: Evidence from the UK.” In Pappas, N., & Bregoli, I. (eds.), *Global Dynamics in Travel, Tourism, and Hospitality*, pp.

190-207. PA: Business Science Reference.

- Pepinsky, T. B. (2012). "The Global Economic Crisis and the Politics of Non-Transitions." *Government and Opposition* 47(2), 135-161.
- Purwomarwanto, Y. L., & Ramachandran, J. (2015). "Performance of Tourism sector with Regard to the Global Crisis- A Comparative Study Between INDONESIA, MALAYSIA AND SINGAPORE." *The Journal of Developing Areas* 49(4): 325-339.
- Quinn, C. (2020). "The Tourism Industry Is in Trouble. These Countries Will Suffer the Most." <https://foreignpolicy.com/2020/04/01/coronavirus-tourism-industry-worst-hit-countries-infographic/>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- Raju, S. S., & Parijat, P. (2019). "Economic Impact on countries' growth and Challenges in Travel Tourism and Hospitality Industry." Paper presented at the Conference: International Conference on Entrepreneurship and Management. Vivekananda Global University Jaipur.
- Rapoport, D. C. (2002). "The Four Waves of Rebel Terror and September 11." *Anthropoetics: The Journal of Generative Anthropology* 8(1): 1-18.
- Ritchie, J., Amaya Molinar, C., & Frechtling, D. (2010). "Impacts of the World Recession and Economic Crisis on Tourism: North America." *Journal of Travel Research* 49: 5-15.
- Rosselló, J., Becken, S., & Santana-Gallego, M. (2020). "The effects of natural disasters on international tourism: A global analysis." *Tour Management* 79: 1-10.
- Rosselló, J., Santana-Gallego, M., & Awan, W. (2017). "Infectious disease risk and international tourism demand." *Health Policy*

- and Planning* 32(4): 538-548.
- Santa-Gallego, M., Rosello-Nadal, J., & Fourie, J. (2016). "The effects of terrorism, crime and corruption on tourist arrivals." *Economic Research Southern Africa* 595: 1-28.
- Sato, A. H. (2012). "Impact of the Great East Japan Earthquake on Hotel Industry in Pacific Tohoku Prefectures." *Progress of Theoretical Physics Supplement* 194: 165-172.
- Schmid, A. (2004). "Terrorism - The Definitional Problem." *Case Western Reserve Journal of International Law* 36(2): 375-419.
- Sharpley, R. (2005). "The Tsunami and Tourism: A Comment." *Current Issues in Tourism* 8(4): 344-349.
- Sheldon, P., & Dwyer, L. (2010). "The Global Financial Crisis and Tourism: Perspectives of the Academy." *Journal of Travel Research* 49(1): 3-4.
- Smith, S. (1999). "The increasing insecurity of security studies: Conceptualizing security in the last twenty years." *Contemporary Security Policy* 20(3): 72-101.
- Sönmez, S., Apostolopoulos, Y., & Tarlow, P. (1999). "Tourism in Crisis: Managing the Effects of Terrorism." *Journal of Travel Research* 38(1): 13-18.
- Teoman, D. C. (2017). "Terrorism and Tourism in Europe, New "Partners?" *European Journal of Geography* 8(2): 132-142.
- Terriff, T., Croft, S., James, L., & Morgan, P. M. (2000). *Security Studies Today*. New York: Wiley.
- Tuysuz, G., Yan, H., & Almasy, S. (2016). "Istanbul terror attack: Erdogan says Turkey will not be divided." <https://edition.cnn.com/2016/06/29/europe/turkey-istanbul-ataturk-airport-attack/index.html>.

Retrieval Date: 2021/01/11.

- Uğur, N. G., & Akbıyık, A. (2020). "Impacts of COVID-19 on global tourism industry: A cross-regional comparison." *Tourism Management Perspectives* 36: 1-13.
- Ullman, R. H. (1983). "Redefining Security." *International Security* 8(1), 129-153.
- UNDRR (2021). "Disaster." <https://www.undrr.org/terminology/disaster>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- UNWTO (2000). "Tourism Highlights, 2000 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284403745>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2001). "Tourism Highlights, 2001 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284406845>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2002). "Tourism Highlights, 2002 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284406876>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2003). "Tourism Highlights, 2003 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284406647>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2004). "Tourism Highlights, 2004 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284407910>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2005). "Tourism Highlights, 2005 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284411900>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2006). "Tourism Highlights, 2006 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284411900>.

- unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413492. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2007). "Tourism Highlights, 2007 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413539>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2008). "Tourism Highlights, 2008 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413560>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2009). "Tourism Highlights, 2009 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413591>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2010a). "Tourism Highlights, 2010 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413720>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2010b). *International Recommendations for Tourism Statistics 2008*. New York: United Nations Publication.
- UNWTO (2011). "Tourism Highlights, 2011 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413935>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2012). "Tourism Highlights, 2012 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284414666>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2013). "Tourism Highlights, 2013 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284415427>. Retrieval Date: 2021/03/10.
- UNWTO (2014). "Tourism Highlights, 2014 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284416226>. Retrieval Date:

2021/03/10.

UNWTO (2015). "Tourism Highlights, 2015 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284416899>. Retrieval Date: 2021/03/10.

UNWTO (2016). "Tourism Highlights, 2016 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284418145>. Retrieval Date: 2021/03/10.

UNWTO (2017). "Tourism Highlights, 2017 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284419029>. Retrieval Date: 2021/03/10.

UNWTO (2018). "Tourism Highlights, 2018 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284419876>. Retrieval Date: 2021/03/10.

UNWTO (2019). "International Tourism Highlights, 2019 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284421152>. Retrieval Date: 2021/03/10.

UNWTO (2020a). "Impact assessment of the COVID-19 outbreak on international tourism." <https://www.unwto.org/impact-assessment-of-the-covid-19-outbreak-on-international-tourism>. Retrieval Date: 2021/01/11.

UNWTO (2020b). "Policy Brief: COVID-19 and Transforming Tourism 2020.08." <https://www.unwto.org/news/un-policy-brief-on-tourism-and-covid-19>. Retrieval Date: 2021/01/11.

UNWTO (2020c). *Yearbook of Tourism Statistics, Data 2014 - 2018*. New York: United Nations Publication.

UNWTO (2021a). "International Tourism Highlights, 2020 Edition." <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284422456>.

Retrieval Date: 2021/03/01.

UNWTO (2021b). “UNWTO TOURISM DATA DASHBOARD.”  
<https://www.unwto.org/unwto-tourism-dashboard>. Retrieval Date:  
2021/03/11.

UNWTO (2021c). “International Tourism and COVID-19.” <https://www.unwto.org/international-tourism-and-covid-19>. Retrieval Date:  
2021/03/08.

UNWTO (2021d). “World Tourism Barometer and Statistical Annex  
Volume 19 Issue 1 January 2021.” <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/wtobarometereng.2021.19.1.1>. Retrieval Date:  
2021/03/08.

Van der Veen, R. (2015). “Substitution, tourism.” In Jafari, J., & Xiao, H. (eds.) *Encyclopedia of Tourism*. Springer, Cham.

Van Soest, A. H. O., & Kooreman, P. (1987). “A micro-econometric analysis of vacation behaviour.” *Journal of Applied Econometrics* 2(3): 215-226.

Vanneste, D., Tudorache, P., Teodoroiu, F., & Steenberghen, T. (2017). “The impact of the 2016 terrorist attacks in Brussels on tourism.” *Belgeo* 4: 1-26.

VisitBritain (2021). “2021 tourism forecast.” <https://www.visitbritain.org/2021-tourism-forecast>. Retrieval Date: 2021/03/11.

WB (2021). “The World Bank Data.” <https://tcdata360.worldbank.org/topics/sectors?country=BRA>. Retrieval Date: 2021/01/11.

WHO (2004). “Summary of probable SARS cases with onset of illness 1 November 2002 to 31 July 2003.” [http://www.who.int/csr/sars/country/table2004\\_04\\_21/en/](http://www.who.int/csr/sars/country/table2004_04_21/en/). Retrieval Date: 2021/01/08.

WHO (2021). “WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard.” <https://>



- covid19.who.int. Retrieval Date: 2021/04/26.
- WTO (2003). “Summary of probable SARS cases with onset of illness from 1 November 2002 to 31 July 2003.” <https://www.who.int/publications/m/item/summary-of-probable-sars-cases-with-onset-of-illness-from-1-november-2002-to-31-july-2003>. Retrieval Date: 2021/01/11.
- WTTC (2018). “Tourism recovery after terrorism: How France bounced back.” <https://worldtraveltourismcouncil.medium.com/tourism-recovery-after-terrorism-how-france-bounced-back-ff2d25c2834a>. Retrieval Date: 2021/01/08
- WTTC (2020a). “TRAVEL & TOURISM: GLOBAL ECONOMIC IMPACT & TRENDS.” <https://wttc.org/Research/Economic-Impact>. Retrieval Date: 2021/02/26.
- WTTC (2020b). “THE IMPORTANCE OF TRAVEL & TOURISM IN 2019.” <https://wttc.org/Research/Economic-Impact>. Retrieval Date: 2021/02/26.
- Yang, H. Y. & Chen, K. H. (2009). “A general equilibrium analysis of the economic impact of a tourism crisis: a case study of the SARS epidemic in Taiwan.” *Journal of Policy Research in Tourism: Leisure and Events* 1(1): 37-60.
- Zeng, B., Carter, R. W., & DeLacy, T. (2005). “Short-term Perturbations and Tourism Effects: The Case of SARS in China.” *Current Issues in Tourism* 8(4): 306-322.
- Zengeni, D. M. F. & Zengeni, N. (2012). “Impact of HIV/AIDS to the Tourism Sector Human Resources: Case of selected hotels in Harare.” *International Journal of Development and Sustainability* 1(3): 1088-1102.

Zhang, W., Gu, H., & Kavanaugh, R. R. (2005). “The Impacts of SARS on the Consumer Behaviour of Chinese Domestic Tourists.” *Current Issues in Tourism* 8(1): 22-38.

# The Impact of Non-Traditional Security Crises on Tourism

*Chien-Li Yi\**

## Abstract

Travel & Tourism is one of the world's largest sectors. According to WTTC research this sector accounted for 10.3% of global GDP and 10.4% of total employment in 2019. But UNWTO estimates that worldwide export revenues from tourism will loss US\$ 910 billion to US\$ 1.2 trillion in 2020 because of COVID-19 pandemic. Pandemic crisis is one of Non-Traditional Security issue which is an important sector of human security field. Safety and security are always indispensable conditions for tourism, also influence tourists' decision making on tourist destination. The tourism sector is easily affected by global crises. As the conspicuous impacts of COVID-19, volcanic eruptions, terrorist attacks, mass disturbances and financial crisis also affect tourism and related industries. This paper observes and evaluates some cases, such as 911 attacks, East-Japan earthquake and tsunami, SARS, 2008/2009 Global financial Crisis, etc., by Non-Traditional Security approach. And analysis the impacts and threats on tourist behavior, destination and tourism industries of natural disasters, terrorist attacks, infectious diseases and crises of economic and political. The results show when crisis broke out, tourist's numbers and total tourism receipts decreased. When the crisis event end and damage repair in some cases, such as infectious diseases, natural

---

\* M.A. in International Relations, Graduate Institute of Political Science, Fu Hsing Kang College, National Defense University.  
E-mail: cliff\_yi@hotmail.com

disasters, the effects almost stop, and situation start to recovery. But in some cases, such as terrorist attacks etc., the effects will continue several months because of tourists fear. Following, this paper concludes the future observation indicator for governments and private sectors to make crisis response strategy.

Keywords: Non-Traditional Security, Crisis Evaluation, Tourism Industries, Terrorist Attacks, The Threat of Infectious Diseases